
Oktober 2019

Kommunernes arbejde med udvalgte dele af integrationslo- ven

Bilagsrapport



Ankestyrelsen

ANKESTYRELSEN

Telefon: 33 41 12 00 mandag til fredag klokken 9-15

Postadresse: Ankestyrelsen, 7998 statsservice

Mailadresse: ast@ast.dk

Hjemmeside: www.ast.dk

ISBN nr.: 978-87-7811-372-6



INDHOLDSFORTEGNELSE

BILAG 1	METODE	4
BILAG 2	TABELLER	10
BILAG 3	INDKALDESESBREVE	11
BILAG 4	ANALYSESKEMAER	19

BILAG 1

Metode

I dette bilag fremgår de metodiske overvejelser omkring undersøgelsens tilblivelse.

Metoder i undersøgelsen

Vi har anvendt følgende metoder i undersøgelsen:

- En sagsgennemgang af 24 integrationskontrakter fra syv kommuner.
- En sagsgennemgang af syv sager om overtagelse af integrationsansvar jf. integrationslovens § 18 fra de samme syv kommuner.
- Registerdata om kommunernes bevilling af virksomhedspraktik for flygtninge og familiesammenførte under integrationsprogrammet fra www.jobindsats.dk i 2017 og 2018.
- Gruppeinterview med medarbejdere i syv kommuner.
- Interview med ledere af integrationsindsatsen i de samme syv kommuner.

Hvilke metoder, vi har anvendt til at besvare spørgsmålene i de tre delundersøgelser, fremgår af nedenstående oversigt.

METODER VI HAR ANVENDT I DE TRE DELUNDERSØGELSER

Delspørgsmål	Metoder
Delspørgsmål 1	Juridisk sagsgennemgang af 24 sager med integrationskontrakter. Kvalitative interview med medarbejdere og ledere på integrationsområdet i syv udvalgte kommuner.
Delspørgsmål 2	Registerdata om virksomhedspraktik for personer på integrationsydelse fra jobindsats.dk. Kvalitative interview med medarbejdere og ledere på integrationsområdet i syv udvalgte kommuner.
Delspørgsmål 3	Juridisk sagsgennemgang af syv sager om overtagelse af integrationsansvar, jf. § 18 i integrationsloven. Kvalitative interview med medarbejdere og ledere på integrationsområdet i syv udvalgte kommuner.

UDVÆLGELSE AF KOMMUNER

Vi har i udvælgelsen af kommuner i undersøgelsen dels tilstræbt en geografisk spredning mellem kommuner, samt at både store og små kommuner er repræsenteret i undersøgelsen. Desuden har vi også lagt vægt på, at der i undersøgelsen indgår både kommuner, som overvejende oplever at *blive anmodet om at overtage* integrationsansvaret og kommuner som

SYV KOMMUNER I UNDERSØGELSEN

overvejende *anmoder om at afgive* integrationsansvaret for en udlænding¹. Derudover har flere af kommunerne et eller flere krisecentre beliggende i kommunen for kvinder og mænd, hvilket har gjort det muligt at belyse problematikker omkring krisecentre. Endelig har de kommuner, der indgår i undersøgelsen, et tilstrækkeligt antal sager, som lever op til vores kriterier i forbindelse med sagsindkaldelsen (fremgår nedenfor).

De syv kommuner, der indgår i undersøgelsen, er:

- Assens,
- Frederikssund,
- Haderslev,
- Horsens,
- København,
- Roskilde og
- Aalborg.

TO KOMMUNER ER UDGÅET

Oprindeligt havde vi også udvalgt først Morsø Kommune og dernæst Thisted Kommune til at indgå i undersøgelsen for også at have en mindre kommune fra Region Nordjylland repræsenteret i undersøgelsen. Men da ingen af disse kommuner havde tilstrækkelig med sager, der levede op til vores kriterier, er begge kommuner udgået af undersøgelsen. Nedenfor gennemgår vi kriterierne for de indkaldte sager.

SAGSGENNEMGANG

24 SAGER MED INTEGRATIONS- KONTRAKTER

SYV SAGER OM OVERTALGELSE AF ANSVAR

Undersøgelsen er blandt andet baseret på oplysninger fra to sagsgennemgange af i alt 31 sager fra de syv kommuner, heraf 24 sager med integrationskontakter og syv sager, hvor kommunen har truffet afgørelse om integrationslovens § 18 ('sager om overtagelse af integrationsansvar'). De to analyse-skemaer, vi har anvendt i de to sagsgennemgange, fremgår af bilag 4.

Kriterier ved indkaldelse af sager

Vi har bedt kommunerne om at indsende de seneste fem integrationskontrakter med eventuelle efterfølgende opdateringer, som kommunen har oprettet i perioden 1. marts 2017 til 31. maj 2017 (vores indkaldelsesbrev til kommunerne fremgår af bilag 3). På denne måde har det været muligt at undersøge, om kommunerne har foretaget den lovpligtige opfølgning i sagerne fire gange årligt.

¹ Vi har også lagt Udlændinge- og Integrationsministeriets svar på spørgsmål nr. 801 (alm. del) af 28. juni 2018 til Folketingets Udlændinge og Integrationsudvalg om flyttemønstre i kommunerne til grund for udvælgelsen af kommuner.

IKKE PÅKLAGEDE SAGER

Vi har desuden bedt hver af de syv kommuner indsende to sager, hvor de har truffet afgørelse efter integrationslovens § 18 fra den 1. juli 2017 eller senere. Vi havde opstillet det kriterium, at udlændingen endnu ikke var flyttet fra den kommune, som vedkommende ønskede at flytte fra på det tidspunkt, hvor ansøgningen om overtagelse af integrationsansvaret fandt sted. Et yderligere kriterium var, at sagerne ikke måtte vedrøre sager, hvor en udlænding ønskede at flytte til en anden kommune på grund af ophold på krisecenter.

Et endeligt kriterium var, at ingen af sagerne har været påklaget til Ankestyrelsen.

Særlige bemærkninger til de udvalgte sager

Vi bad hver af kommunerne om at sende fem sager til os med integrationskontrakter og to sager, hvor kommunen havde truffet afgørelse om overtagelse af integrationsansvaret jf. § 18 i integrationsloven til brug for undersøgelsen, så det var muligt, at nogle sager kunne udgå uden, at det ville være nødvendigt at indkalde ekstra sager. På trods af dette havde vi stadig behov for at indkalde ekstra sager fra nogle kommuner for at få nok sager fra den enkelte kommune, der opfyldte vores kriterier. Nedenfor er antallet af gennemgåede sager for hver kommune opgjort i tabel 1.1.

TABEL 1.1 ANTAL SAGER I UNDERSØGELSEN

	Integrationskontrakter	§ 18
København	3	1
Aalborg	4	1
Horsens	3	1
Roskilde	3	1
Frederikssund	4	1
Assens	3	1
Haderslev	4	1
I alt	24	7

For at kunne gennemgå alle de områder, som er omfattet af undersøgelsens delundersøgelse 1, har det været nødvendigt, at stille som kriterium, at udlændingen er på integrationsydelse fra kommunen overtog integrationsansvaret til kommunen sendte sagen til os til brug for vores gennemgang. Vi er opmærksomme på, at det medfører, at vi ikke har gennemgået sager med integrationskontrakter, hvor udlændingen er kommet i beskæftigelse. Resultaterne af sagsgennemgangens i delundersøgelse 1 skal ses i lyset af det.

17 SAGER OM JOBPARATE UDLÆNDINGE

De endelige 24 sager blev udvalgt med henblik på at sikre, at der både indgår mænd og kvinders integrationskontrakter, at udlændingen så vidt mulig er ung og dermed i målgruppen for de særlige højskoleophold, og at udlændingen så vidt mulig er jobparat. For at måle på de sager som bedst passer til ovenstående kriterier, har vi valgt fire sager fra nogle kommuner, og tre sager fra andre kommuner.

14 SAGER OM UDLÆNDINGE MELLEM 18 OG 30 ÅR

De gennemgåede 24 sager med integrationskontrakter indeholder 17 sager om udlændinge, der er visiteret jobparate, hvor vi har kunnet undersøge, om kommunen har lavet en kontinuerlig beskæftigelsesrettet indsats. De gennemgåede sager indeholder også 14 sager, hvor udlændingen er mellem 18 og 30 år, hvor vi har kunnet undersøge, om kommunerne gør brug af muligheden om at kunne tilbyde denne målgruppe særlige højskoleophold, jf. integrationslovens § 24.

VARIATION I BEGRUNDELSER

Endelig udvalgte vi syv ud af de 13 § 18-sager for at kunne illustrere nogle af de forskellige begrundelser udlændingene har for at ville flytte til en anden kommune. Vores hensigt har været at kunne bruge sagerne illustrativt til at vise netop variationen i begrundelserne for, hvorfor udlændingene ønsker at flytte kommune i introduktionsperioden.

Kønsfordelingen i de gennemgåede sager

De 24 sager med integrationskontrakter omhandler 13 kvindelige udlændinge og 11 mandlige udlændinge under integrationsprogrammet. De syv sager om overtagelse af integrationsansvar jf. § 18 omhandler tre kvindelige udlændinge og fire mandlige udlændinge under integrationsprogrammet.

KVALITATIVE INTERVIEW I SYV KOMMUNER

Undersøgelsen er også baseret på kvalitative interview gennemført i de syv kommuner, vi har indkaldt sager fra. Interviewene er gennemført i januar 2019. Interviewene er dermed gennemført i en periode, hvor der blev boligplaceret relativt få udlændinge sammenlignet med eksempelvis perioden 2015-2016. Dette vurderer vi har en stor betydning for undersøgelsens resultater.

POINTER BASERET PÅ ERFARINGER OG OVERVEJELSER

Pointer, der bygger på interviewmaterialet, er baseret på interviewpersonernes erfaringer og overvejelser frem for en systematisk afdækning af faktiske forhold.

Temaer i interviewene

Vi har gennemført semistrukturerede interviews, hvor vi har taget afsæt i følgende temaer:

UDVÆLGELSE AF TEMAER

- Kommunernes organisering af integrationsindsatsen
- Kommunernes arbejde med integrationskontrakterne
- Særlige indsatser/projekter for målgruppen
- Kommunernes brug af virksomhedspraktik
- Kommunernes samarbejde med virksomhederne
- Samarbejdet mellem kommunerne
- Kommunernes praksis i sagsbehandlingen omkring sager om overtagelse af integrationsansvar, jf. § 18 i integrationsloven
- Kommunernes samarbejde med krisecentre
- Særlige udfordringer i kommunernes arbejde med målgruppen
- It-udfordringer i integrationsarbejdet
- Kommunernes vurdering af lovgivningen

Temaerne er udvalgt ud fra de spørgsmål, Det Rådgivende Praksisudvalg har ønsket belyst. Desuden er de baseret på oplysninger i de 31 sager fra de syv kommuner, vi har gennemgået, inden vi gennemførte interview i de syv kommuner.

Interviewpersoner i de syv kommuner

Vi har kontaktet kommunerne skriftligt med informationer om formålet med undersøgelsen og bedt en kontaktperson formidle kontakt til de relevante medarbejdere og ledere på integrationsområdet.

VALG AF INTERVIEWPERSONER

I de fleste af interviewkommunerne koordinerer jobcentret integrationsindsatsen, mens integrationsindsatsen i andre kommuner er en separat enhed med en tværgående organisering. Den lokale organisering har betydning for hvilke medarbejdere og ledere, kommunerne har udpeget til at deltage i interviewene. Organiseringen af integrationsindsatsen og valg af interviewpersoner har betydning for hvilke perspektiver og konkrete erfaring, vi har afdækket med interviewene.

I forbindelse med undersøgelsen har vi i de syv kommuner gennemført interview med i alt:

- otte ledere
- seks faglige konsulenter eller koordinatore
- 23 medarbejdere (socialrådgivere, myndighedssagsbehandlere, familievejledere samt beskæftigelses- og virksomhedskonsulenter m.v.).

Vi har gennemført interview med ledere fra de syv kommuner, hvoraf tre blev afholdt som enkeltinterview. I de øvrige interview deltog mere end én leder, fordi undersøgelsens temaer går på tværs af flere lederes ansvarsområder i disse kommuner. I en enkelt kommune deltog lederen i det samme interview som medarbejderne, hvilket skyldtes, at lederen som den

eneste træffer afgørelse i sager om integrationslovens § 18, hvorfor medarbejderinterviewet ikke ville kunne belyse dette, hvis lederen ikke havde deltaget i interviewet.

Vi bemærker, at vi hverken har gennemført interview med virksomheder eller udlændinge, hvorfor deres perspektiver er fraværende i undersøgelsen.

Behandling af interview

Interviewene er optaget på diktafon og efterfølgende menings-transskriberet i fuld længde.

Med afsæt i undersøgelsesspørgsmålene og erfaringer fra interview og sagsgennemgang, har vi udarbejdet et kodetræ med temaer. Vi har derefter foretaget en tematisk pilotkodning af et interview. På baggrund af denne kodning har vi indledningsvis tilpasset kodetræet, ligesom vi har tilpasset kodetræet løbende i det omfang, den tematiske kodning af de resterende 13 interview gav anledning til det.

REGISTERDATA

Vi har indhentet data om virksomhedspraktik fra Jobindsats.dk. Data dækker alle virksomhedspraktikforløb for personer, der modtog integrationsydelse i 2017 og 2018 og inkluderer følgende variable:

- Køn
- Alder
- Visitationskategori
- Start- og slutdato for virksomhedspraktik
- Type virksomhedspraktik

Høringsprocedure

De udfyldte analyseskemaer har været sendt i faktuel høring i de syv kommuner.

I det omfang, vi citerer interviewpersonerne direkte, har vi sendt citater og relevante tekststykker i faktuel høring hos interviewpersonerne. Formålet er at sikre, at vi har forstået interviewpersonernes udtalelser korrekt og for at identificere og korrigere eventuelle misforståelser. Den samlede undersøgelse har også været i faktuel høring i Udlændinge- og Integrationsministeriet, der har medfinansieret undersøgelsen, samt i Det Rådgivende Praksisudvalg.

BILAG 2

Tabeller

TABEL 1.2 FORDELING PÅ ANTAL UGERS VIRKSOMHEDSPRAKTIK – ALLE FORLØB UNDER INTEGRATIONSPROGRAMMET I 2017/18

Antal uger	Aktivitetsparat	Jobparat, uddannelsesparat eller åbenlyst uddannelsesparat
0	235	813
1	321	1.227
2	456	1.631
3	417	1.737
4	919	4.011
5	357	1.433
6	382	1.241
7	337	987
8	444	1.595
9	365	1.094
10	237	764
11	309	815
12	1.243	3.365
13	2.683	5.918
14	182	525
15	151	249
16	96	214
17	131	296
18	72	156
19	75	124
20	61	127
21	83	161
22	59	132
23	47	108
24	90	137
25	262	606
26	306	474
27	53	84
> 27	323	451
I alt	10.696	30.475

Kilde: Egne beregninger på data fra Jobindsats.dk.

BILAG 3

Indkaldelsesbreve

Bilaget indeholder det indkaldelsesbrev og bilag, vi har sendt til de udvalgte kommuner i forbindelse med, at vi har indkaldt sager med integrationskontrakter og sager, hvor der er truffet afgørelse efter § 18 i integrationsloven ('sager om overtagelse af integrationsansvaret'). Bilaget indeholder også et baggrundsnotat til kommunerne om formålet med undersøgelsen.

INDKALDELSSESBREV TIL KOMMUNERNE

Ankestyrelsen gennemfører en undersøgelse af kommunernes arbejde med integrationsprogrammet efter integrationsloven. Integrationsprogrammets hovedmål er, at udlændinge hurtigst muligt bliver selvforsørgende gennem beskæftigelse.

Som en del af undersøgelsen indkalder vi fem integrationskontrakter efter integrationslovens § 19, jf. § 16, fra otte kommuner med henblik på en sagsgennemgang. Formålet med sagsgennemgangen er at undersøge, om de udvalgte integrationskontrakter lever op til reglerne i loven.

Vi indkalder desuden to sager om overtagelse af integrationsansvaret efter integrationslovens § 18 fra samme otte kommuner.

Jeres opgave

Til brug for sagsgennemgangen skal vi bede din kommune om at **sende i alt fem integrationskontrakter** til Ankestyrelsen. Vi skal desuden bede din kommune **sende to sager om overtagelse af integrationsansvaret efter integrationslovens § 18**.

Frist for at sende sagerne er

Fredag den 2. november 2018

I må meget gerne sende sagerne til Ankestyrelsen drypvis. Dog sådan at sagerne er indsendt senest fredag den 2. november 2018.

Specificering af opgaven med at sende fem integrationskontrakter

I skal sende de seneste fem integrationskontrakter, for en flygtning eller familiesammenført, der modtager integrationsydelse, som er oprettet i kommunen inden for perioden 1. juli 2017-1. oktober 2017. De integrationskontrakter, I sender, må altså ikke være oprettet tidligere eller senere end denne periode. Det er vigtigt, at I sender de nyeste integrationskontrakter,

der er oprettet inden for perioden, og ikke selekterer i sagerne. Med andre ord skal I sende de integrationskontrakter, som er senest oprettet inden for perioden.

Hvis I ikke har fem integrationskontrakter oprettet inden for den angivne periode vil vi bede jer tage kontakt til Ankestyrelsen på XXX. Der er telefontid mandag-fredag fra kl. 9-15.

Vær opmærksom på, at **sagerne ikke må have været anket til Ankestyrelsen. I skal i den forbindelse være opmærksomme på, at klagefristen skal være udløbet. Desuden må udlændingen ikke have en påklaget sanktionssag på baggrund af et tilbud efter integrationsloven.**

Relevante sagsakter skal vedlægges

For at vi kan bedømme sagerne på et fyldestgørende grundlag, skal I sende samtlige sagsakter i den enkelte sag inden for perioden fra integrations sagens oprettelse i kommunen i forbindelse med overtagelsen af integrationsansvaret og indtil sagens oversendelse til Ankestyrelsen til brug for undersøgelsen.

Herunder

- Integrationskontrakten og alle efterfølgende opdateringer, som er foretaget enten som en revideret integrationskontrakt eller i Min Plan,
- Oplysninger om opholdsgrundlaget for flygtningen eller den familiesammenførte
- Oplysninger om datoen for udlændingens ankomst til Danmark, og datoen for kommunens overtagelse af integrationsansvaret
- Oplysning om hvorvidt udlændingen er jobparat eller aktivitetsparat
- Oplysninger om udlændingens uddannelses og erhvervs erfaring, fx i form af CV
- Oplysning om hvorvidt udlændingen er blevet vejledt om muligheden for at få en formel vurdering af udlændingens uddannelseskvalifikationer
- Lægelige oplysninger
- Oplysninger om familieforhold, der kan have betydning for integrationsprogrammet
- Oplysninger om udlændingens ønsker til beskæftigelse/uddannelse
- Oplysning om, hvorvidt integrationskontrakten er udarbejdet i samarbejde med udlændingen
- Oplysninger om arbejdsmarkedets behov
- Oplysning om hvorvidt udbyder af danskuddannelse, uddannelsesinstitutioner, organisationer, virksomheder eller andre har været inddraget i forhold til at sikre et sammenhængende, målrettet og effektivt integrationsprogram
- Oplysningen om de tilbud om danskuddannelse efter integrationslovens § 21 samt beskæftigelsesrettede tilbud efter §§ 23-24a, som udlændingen er blevet tilbudt af kommunen, herunder tilbuddenes varighed

- Alle journalnotater og breve/emails vedrørende integrationsprogrammet, herunder notater fra møder eller samtaler med udlændingen

Herudover skal I medsende de akter, I finder relevante i forhold til det samlede sagsforløb – også selv om det ligger udenfor den angivne periode ovenfor.

Vær opmærksom på ikke at sende dubletter af de forskellige akter.

Specificering af opgaven med at sende de to sager omkring overtagelse af integrationsansvar efter integrationslovens § 18

I skal sende de to seneste afgjorte sager omkring overtagelse af integrationsansvar efter integrationslovens § 18. Der skal være tale om sager, hvor udlændingen endnu ikke er flyttet til den nye kommune på tidspunktet for ansøgningen om, at kommunen skal overtage integrationsansvaret. Der må ikke være tale om sager, hvor borger ønsker at flytte til en anden kommune på grund af ophold på krisecenter. Afgørelsen skal være truffet fra den 1. juli 2017 eller senere. Det er vigtigt, at I sender de sager, som er afgjort senest inden for perioden, og ikke selekterer i sagerne.

Hvis I ikke har et tilstrækkeligt antal sager vil vi bede jer tage kontakt til Ankestyrelsen på XXX. Der er telefontid fra kl. 9-15.

Vær opmærksom på, at **sagerne ikke må have været anket til Ankestyrelsen. I skal i den forbindelse være opmærksomme på, at klagefristen skal være udløbet.**

Relevante sagsakter skal vedlægges

For at vi kan bedømme sagerne på et fyldestgørende grundlag, skal I sende samtlige sagsakter i den enkelte sag fra tilflytningskommunen har modtaget ansøgningen om overtagelse af integrationsansvaret til kommunen har truffet afgørelse i sagen.

Herunder

- Udlændingens ansøgning
- Dokumentation for behovet for flytningen fx lægelig dokumentation, dokumentation fra arbejdsgiver/uddannelsesinstitution eller dokumentation fra politi eller anden myndighed
- Borgers eventuelle bemærkninger under sagen
- Eventuelle oplysninger I har indhentet til brug for sagens behandling
- Afgørelsen om hvorvidt kommunen vil overtage integrationsansvaret eller afslaget herpå.
- Eventuel efterfølgende afgørelse om nedsættelse eller afslag på hjælp efter aktivloven, hvis kommunen ikke

overtager integrationsansvaret (integrationslovens § 32)

Herudover skal I medsende de akter, I finder relevante i forhold til det samlede sagsforløb – også selv om det ligger udenfor den ovenfor angivne periode.

Vær opmærksom på ikke at sende dubletter af de forskellige akter.

Sagsforklæde

Vi har vedhæftet et såkaldt sagsforklæde (bilag 1). Vi skal bede jer om at **udfylde et sagsforklæde for hver af de i alt syv sager** (fem integrationskontrakter efter integrationslovens § 19, jf. § 16, og to sager om overtagelse af integrationsansvar efter integrationslovens § 18).

Hvis kommunen ikke har et tilstrækkeligt antal af den ene type sag, beder vi om, at I supplerer med den anden type sag, sådan at I i alt sender syv sager.

Kontakt mellem Ankestyrelsen og kommunen

Af hensyn til den fremtidige dialog om undersøgelsen har vi brug for at have en kontaktperson i kommunen, som har ansvar for at sende sagerne til os.

Vi vil derfor bede jer om hurtigst muligt at udpege en kontaktperson. Kontaktoplysninger på vedkommende (navn, e-mail og telefonnummer) skal sendes til Ankestyrelsen på XXX mærket "Undersøgelse af kommunernes arbejde med integrationsprogrammet" i emnefeltet.

Ved tvivl om udvælgelseskriterierne

Ved enhver tvivl om udvælgelseskriterierne skal vi bede jer kontakte XXX.

Ved tekniske problemer

Hvis I har spørgsmål til den tekniske del af indsendelsen af sager, skal vi bede jer kontakte os på XXX. Der er telefontid fra kl. 9-15.

I skal sende sagerne og de udfyldte sagsforklæder elektronisk

I skal sende sagerne og de udfyldte sagsforklæder digitalt til Ankestyrelsen via virk.dk.

På virk.dk skal I vælge "Skema til supplerende oplysninger til Ankestyrelsen". I skal ikke udfylde skemaet men i feltet "Eventuelle bemærkninger" skrive "Undersøgelse om kommunernes arbejde med integrationsprogrammet, sag nr. XX".

I skal uploade hver sag separat. Vær opmærksom på, at hver fil ikke må fylde mere end 25 MB. I alt kan I uploade højst 400 MB.

Indsendelse af sager til Ankestyrelsen kræver virksomheds-NemID.

Stor tak på forhånd for jeres hjælp!

Venlig hilsen

Bilagsoversigt:

Bilag 1: Sagsforklæde

Bilag 2: Sagsakter (her udspecificerer vi de akter, vi beder jer indsende)

Bilag 3: Baggrunden for undersøgelsen

SAGSFORKLÆDE

Sagsforklæde til brug for Ankestyrelsens undersøgelse om integrationsprogrammet efter integrationsloven (udfyldes i Word).

De fem sager om integrationskontrakter

Nummerér sagerne fra 1-5 (i overensstemmelse med oplysningerne i bilag 1).

Der skal udfyldes et sagsforklæde for hver af de fem sager, kommunen indsender til Ankestyrelsen til brug for undersøgelsen.

Sagsnummer

Udlændingens navn

Cpr.nr.

Udlændingens opholdsgrundlag Flygtning Familiesammenført

Datoen, hvor kommunen overtog integrationsansvaret

Modtager udlændingen integrationsydelse? Ja Nej

Er udlændingen jobparat eller aktivitets- Jobparat Aktivitetsparat
parat?

Datoen for integrationskontrakten

De to sager om overtagelse af integrationsansvaret

Nummerér sagerne fra 1-2 (i overensstemmelse med oplysningerne i bilag 1). Der skal udfyldes et sagsforklæde for hver af de to sager, kommunen indsender til Ankestyrelsen til brug for undersøgelsen.

Sagsnummer

Udlændingens navn

Cpr.nr.

Afgørelsen er truffet efter § 18, stk. 2, i integrationsloven: Ja Nej

Udlændingens opholdsgrundlag Flygtning Familiesammenført

Årsagen til at udlændingen ønsker at flytte til ny kommune:

Har tilflytningskommunen godkendt at overtage integrationsansvaret eller er der givet afslag?	Overtaget Integrationsansvaret	Afslag
---	--------------------------------	--------

Datoen for afgørelsen

Har kommunen efterfølgende truffet afgørelse om at give borger afslag på integrationsydelse eller nedsat integrationsydelsen (§ 32)? Ja Nej

SAGSAKTER

Ankestyrelsen skal have adgang til de samme akter, som hvis sagen skulle behandles hos os som en klagesag, det betyder, at det kan være nødvendigt at indhente yderligere akter fra andre afdelinger i kommunen.

Nedenstående liste kan give kommunen et overblik over, hvilke akter, der kan være nødvendige at indsende:

De 5 sager om integrationskontrakter:

Vi har brug for sagsakter, der gør det muligt for os at svare på bl.a. følgende spørgsmål:

- om kommunen overholder fristen på en måned til at udarbejde integrationskontrakten.
- om integrationskontrakten indeholder beskæftigelses- og/eller uddannelsesmål.
- om der bliver taget hensyn til udlændingenes egne ønsker i opstillingen af beskæftigelses- og/eller uddannelsesmål.
- om kommunen har fokus på at målrette beskæftigelsestilbuddene inden for områder, hvor der er behov for arbejdskraft.
- om der er bevilget virksomhedspraktik, og om formålet med virksomhedspraktikken er beskrevet.
- om kommunen oplyser udlændingene om muligheden for at foretage en formel vurdering af vedkommendes uddannelses kvalifikationer.
- om kommunen følger op på integrationskontrakterne inden for de fastsatte tidsfrister i loven.
- om kommunen overholder fristen for, at der for jobparate udlændinge som udgangspunkt maksimalt må gå seks uger mellem hvert virksomhedsrettet tilbud.
- om kommunen har bevilliget særligt højskoleophold.

De 2 sager om overtagelse af integrationsansvaret:

Vi har brug for sagsakter, der gør det muligt for os at få svar på, hvad kommunens konkrete begrundelse har været for enten at overtage integrationsansvaret eller give afslag herpå i den enkelte sag.

BAGGRUNDSNOTAT TIL KOMMUNERNE

Baggrunden for undersøgelsen

Det Rådgivende Praksisudvalg² har ønsket en undersøgelse af kommunernes arbejde med integrationsprogrammet efter integrationsloven. Integrationsprogrammets hovedmål er, at flygtninge og familiesammenførte hurtigst muligt bliver selvforsørgende gennem beskæftigelse. Programmet består bl.a. af beskæftigelsesrettede tilbud, herunder virksomhedspraktik. Undersøgelsen samfinansieres med Udlændinge- og Integrationsministeriet.

Formålet med undersøgelsen

Undersøgelsen vil belyse følgende:

1. *Lovmedholdeligheden i de udarbejdede integrationskontrakter.* Herunder om integrationskontrakterne indeholder beskæftigelses- og/eller uddannelsesmål.
2. *Kommunernes bevilling af virksomhedspraktik* til udlændinge under introduktionsperioden.
3. *Kommunernes sagsbehandlingspraksis ved anmodning om overtagelse af integrationsansvaret,* når en udlænding ønsker at flytte kommune i introduktionsperioden.

Kilder i undersøgelsen

- A. En sagsgennemgang af op til 24 sager om integrationskontrakter efter integrationslovens § 19 fra seks til otte kommuner.
- B. En sagsgennemgang af op til otte sager om overtagelse af integrationsansvar efter integrationslovens § 18 fra seks til otte kommuner.
- C. Registeranalyser af kommunernes bevilling af virksomhedspraktik til flygtninge og familiesammenførte under integrationsprogrammet (data fra Jobindsats.dk)
- D. Kvalitative gruppeinterview med sagsbehandlere fra jobcentret og fra eventuelle andre enheder, hvor kommunerne kan have valgt at placere det koordinerende ansvar for integrationsprogrammet, i seks til otte kommuner.

² Det Rådgivende Praksisudvalg har bl.a. jf. retssikkerhedslovens § 80 til opgave at følge og rådgive Ankestyrelsen om den koordinering af praksis, Ankestyrelsen har pligt til at foretage.

- E. Kvalitative interview med ledere fra jobcentret og eventuelle andre enheder, hvor kommunerne kan have valgt at placere det koordinerende ansvar for integrationsprogrammet, i seks til otte kommuner.

Kriterier for udvælgelse af kommuner i undersøgelsen

Kommunerne er udvalgt med sigte på en variation mellem kommuner, der som oftest bliver anmodet om at overtage integrationsansvaret for en flygtning eller familiesammenført, der ønsker at flytte kommune i introduktionsperioden, og kommuner, der som oftest afgiver integrationsansvaret til andre kommuner. I den forbindelse har det også været et kriterium, at kommunerne har et tilstrækkeligt antal sager på området til at kunne sende det nødvendige antal sager til brug for Ankestyrelsens sagsgennemgang.

Kommunerne er desuden udvalgt med sigte på spredning i forhold til geografi og kommunestørrelse.

Det er de samme kommuner, som vi beder indsende sager til brug for sagsgennemgangen, der også er udvalgt til interview.

Kommuner der er udvalgt til undersøgelsen:

1. København
2. Aalborg
3. Horsens
4. Roskilde
5. Frederikssund
6. Haderslev
7. Assens

BILAG 4

**ANALYSESKEMA
TIL GENNEMGANG
AF INTEGRATI-
ONSKONTRAKTER**

Analyseskemaer

Bilaget indeholder de to analyseskemaer anvendt til at gennemgå henholdsvis 24 integrationskontrakter og syv sager om integrationslovens § 18.

ANALYSESKEMA TIL GENNEMGANG AF INTEGRATIONSKONTRAKTER

1.1 Identifikation af sagen

1.1 Vælg kommune

- Aalborg
- København
- Roskilde
- Horsens
- Frederikssund
- Assens
- Haderslev

1.4 Udlændingens fødselsdag (yyyy-MM-dd)

- Bemærkninger

2. Grundoplysninger

2.1 Udlændingens køn:

- Mand
- Kvinde

2.2 Udlændingens opholdsgrundlag:

- Flygtning
- Familiesammenført
- Vi kender ikke opholdsgrundlaget
- Angiv eventuelle yderligere supplerende oplysninger om opholdsgrundlaget

2.3. Hvornår overtog kommunen integrationsansvaret (angiv i ddmmåå)?

- Angiv eventuelle bemærkninger, fx hvis der er tvivl om datoen:

2.4. Er udlændingen vurderet jobparat eller aktivitetsparat (lovens § 17)?

- Jobparat
- Aktivitetsparat allerede fra første samtale, da det er åbenbart, at udlændingen ikke er i stand til at deltage i virksomhedspraktik eller løntilskud
- Først jobparat men efterfølgende ændret til aktivitetsparat
- Først aktivitetsparat men efterfølgende ændret til jobparat
- Andet

- Det fremgår ikke af sagen
- Angiv eventuelle bemærkninger til indplaceringen:

2.5 Forsørgelsesgrundlag

- Modtager integrationsydelse
- Andet (angiv i bemærkningsfeltet)
- Angiv eventuelle bemærkninger til forsørgelsesgrundlaget:

2.6. Har udlændingen helbredsmæssige forhold, der kan have betydning under integrationsprogrammet?

- Ja
- Nej
- Det fremgår ikke af sagen
- Uddyb hvilke eventuelle udfordringer udlændingen har:

2.7. Har kommunen givet udlændingen tilbud om helbredsmæssig vurdering efter § 15d?

- Ja
- Nej, kommunen har konkret vurderet, at der ikke var behov for en helbredsmæssig vurdering
- Det fremgår ikke af sagens akter

2.7.1. Uddyb eventuelt besvarelsen

2.8. Har kommunen givet udlændingen tilbud om helbredsmæssig vurdering inden for tidsfristen?

- Ja, tilbuddet er givet inden 6 måneder efter, at kommunen overtog ansvaret for udlændingen
- Nej, tilbuddet blev givet for sent
- Det fremgår ikke af sagens akter
- Uddyb besvarelsen

3. Integrationskontrakten (§ 19)

3.1 Indeholder sagen en integrationskontrakt?

- Ja
- Nej

3.2 Hvornår er integrationskontrakten dateret/underskrevet?

- Eventuelle bemærkninger

3.2.a Integrationskontrakten er en

- decideret integrationskontrakt
- del af Min Plan

3.2.b Er integrationskontrakten indgået inden en måned efter, at kommunen har overtaget ansvaret for udlændingen?

- Ja
- Nej

3.3 Hvor lang tid gik der, fra kommunen overtog ansvaret for udlændingen, til kontrakten blev indgået?

- Under to måneder
- Mellem to og tre måneder
- Mellem tre og fire måneder
- Mellem fire og fem måneder
- Mellem fem og seks måneder
- Mellem seks og syv måneder
- Mellem syv og otte måneder
- Mellem otte og ni måneder
- Mellem ni og ti måneder
- Mellem ti og 11 måneder
- Mellem 11 og 12 måneder
- Over et år

3.4 Er kontrakten udarbejdet i samarbejde med udlændingen (jf. bkg. § 10 den skal indgås i samarbejde og drøftes)?

- Ja, det fremgår direkte
- Ja, det må man formode på baggrund af sagens oplysninger
- Nej
- Ved ikke
- Uddyb svaret

3.5 Er integrationskontrakten underskrevet af udlændingen?

- Ja
- Nej, kontrakten er ikke underskrevet pga. udlændingens helbred (bkg. § 4, stk. 2 og 3)
- Nej, men begrundelsen er en anden, angiv hvad begrundelsen er
- Nej, uden at grunden hertil er angivet
- Uddyb svaret

3.6 Indeholder kontrakten beskæftigelsesmål (bkg. § 13, stk. 1)?

- Ja, den indeholder et eller flere mål, og minimum et er konkret og individuelt
- Ja, den indeholder et eller flere mål, men ingen af målene er specificeret konkret og individuelt
- Nej, pga. udlændingens personlige forhold er dette ikke hensigtsmæssigt, hvilket konstateres i kontrakten sammen med en bemærkning om, hvornår programmet forventes at fastsætte nærmere (bkg. § 6, stk. 2)
- Nej
- Beskriv hvorfor kontrakten ikke indeholder beskæftigelsesmål
- Beskriv beskæftigelsesmålene/målet i den konkrete sag

3.7 Er der angivet både mål og delmål for beskæftigelse (bkg. § 10, stk. 2)?

- Ja
- Nej
- Uddyb svaret

3.8 Indeholder kontrakten uddannelsesmål (bkg. § 13, stk. 1)?

- Ja, den indeholder et eller flere mål, og minimum et er specificeret konkret og individuelt
- Ja, den indeholder et eller flere mål, men ingen af målene er ikke specificeret konkret og individuelt
- Nej, pga. udlændingens personlige forhold er dette ikke hensigtsmæssigt, hvilket konstateres i kontrakten sammen med en bemærkning om, hvornår programmet forventes at fastsættes nærmere (bkg. § 6, stk. 2)
- Nej
- Beskriv hvorfor kontrakten ikke indeholder uddannelsesmål
- Beskriv uddannelsesmålene i den konkrete sag

3.9 Er der angivet både mål og delmål for uddannelse (bkg. § 10, stk. 2)?

- Ja
- Nej
- Uddyb svaret

3.10 Er der taget hensyn til udlændingens egne ønsker i opstillingen af beskæftigelses- og/eller uddannelsesmål (bkg. 10, stk. 3)?

- Ja
- Nej
- Uddyb svaret

3.11 Fremgår der oplysninger af kontrakten om udlændingens situation, herunder individuelle færdigheder og forudsætninger (bkg. § 8)?

- Ja
- Nej
- Uddyb svaret

3.12 Fremgår det af kontrakten, at der er taget hensyn til arbejdsmarkedets behov?

- Ja
- Nej
- Uddyb svaret

3.13 Fremgår det af kontrakten, at udlændingen så hurtigt som muligt og så vidt muligt inden for et år skal opnå ordinær beskæftigelse?

- Ja
- Nej, ordinær beskæftigelse er umiddelbart et urealistisk mål, men kommunen har tilrettelagt indholdet af kontrak-

ten, så udlændingen kan forbedre sine muligheder for senere at opnå tilknytning til arbejdsmarkedet

- Nej
- Uddyb svaret

3.14 Fastlægger kontrakten indholdet af de aktiviteter, der skal sikre, at målene opnås?

Det skal fremgå, om udlændingen skal have beskæftigelsesrettede tilbud og det nærmere indhold heraf samt forholdet mellem danskuddannelse og tilbud.

- Ja
- Nej
- Uddyb svaret

4. Vurdering af uddannelseskvalifikationer (§ 16 b)

4.1 Har udlændingen en uddannelse?

- Ja
- Nej
- Uddyb eventuelt

4.2 Hvis udlændingen har en uddannelse, har kommunen så oplyst udlændingen om muligheden for at få foretaget en formel vurdering af dine uddannelseskvalifikationer?

- Ja
- Nej, men det skyldes, at uddannelsen tidligere er blevet vurderet
- Nej
- Uddyb svaret

5. Opfølgning på kontrakten (§ 20)

5.1 Har kommunen med henblik på opfølgning afholdt individuelle samtaler med udlændingen mindst fire gange inden 12 kalendermåneder efter, at tre måneders visitationen er gennemført?

- Ja
- Nej
- Udlændingen er omfattet af en anden opfølgningsfrist på grund af beskæftigelse/uddannelse/barsel, og fristen er overholdt
- Udlændingen er omfattet af en anden opfølgningsfrist på grund af beskæftigelse/uddannelse/barsel, og fristen er ikke overholdt
- Uddyb svaret og beskriv hvordan opfølgningen er sket

5.2. Er der i sagen opstået nye forhold (såsom helbredsrelaterede problemer), som gør, at kommunen bør overveje, om kontrakten skal ændres?

- Ja
- Nej
- Det fremgår ikke af sagen

5.2.1. Uddyb besvarelsen

5.3. Har kommunen fulgt op på de nye forhold?

- Ja
- Nej
- Det fremgår ikke af sagen

5.3.1. Uddyb besvarelsen (herunder hvilke forhold der eventuelt er opstået):

6. Højskoleophold (§ 24/bkg. § 31)

6.1 Er udlændingen mellem 18 og 30 år gammel?

- Ja
- Nej

6.2 Har kommunen henvist udlændingen til et særligt højskoleophold?

- Ja
- Nej
- Uddyb svaret

7. Beskæftigelsesrettede tilbud (§§ 23-23c)

7.1 Har kommunen tilbudt udlændingen beskæftigelsesrettede tilbud?

- Nej
- Nej, men der er forhold i sagen, som gør, at udlændingen ikke nødvendigvis skal have tilbud
- Ja, i form af opkvalificering og/eller vejledning
- Ja, i form af virksomhedspraktik
- Ja, i form af løntilskud

7.1.1 Har kommunen nedskrevet tilbuddene i integrationskontrakten eller i Min Plan?

- Ja, alle tilbud er nedskrevet i integrationskontrakten eller i Min Plan
- Nogle af tilbuddene, men ikke alle, er nedskrevet i integrationskontrakten eller i Min Plan
- Nej, ingen af tilbuddene er nedskrevet i integrationskontrakten eller i Min Plan
- Uddyb svaret

7.2 Hvilke tilbud om opkvalificering og vejledning har udlændingen fået (beskriv både indholdet og varigheden af tilbuddet)?

7.3 Hvilke tilbud om virksomhedspraktik har udlændingen fået?

- Praktiksted
- Antal uger

- Formål
- Er praktikken forlænget?
 - Ja
 - Nej
- Har kommunen begrundet?
 - Ja
 - Nej
- Bemærkninger

7.4 Beskriv om og hvordan kommunen har inddraget virksomheden i forbindelse med praktikken?

7.5 Hvilke tilbud om løntilskud har udlændingen fået (beskriv både indholdet i og varigheden af tilbuddet)?

7.6 Er der en årsag til, at udlændingen ikke har fået beskæftigelsesrettede tilbud?

- Ja, der foreligger ganske særlige grunde (§ 23, stk. 5/bkg. § 20, stk. 5)
- Ja, udlændingen opfylder betingelserne for revalidering og fleksjob, og skal derfor ikke have beskæftigelsesrettede tilbud (§ 16, stk. 9)
- Ja, udlændingen er undtaget fra at deltage i tilbud efter LAB § 21 (§ 16, stk. 4)
- Ja, der foreligger en anden årsag - angiv denne
- Nej
- Uddyb svaret

7.7 Har kommunen inden for to uger og senest ved integrationsprogrammets påbegyndelse (senest en måned efter at kommunen har overtaget integrationsansvaret) givet en udlænding, der modtager integrationsydelse, tilbud om virksomhedspraktik eller løntilskud (lovens § 16, stk. 6/bkg. § 19)?:

- Ja, kommunen har givet tilbud om virksomhedspraktik eller løntilskud inden for fristen
- Nej, da det er åbenbart, at udlændingen ikke er i stand til at deltage i et virksomhedsrettet tilbud
- Nej, kommunen har først givet tilbud efter fristen
- Andet (angiv hvad)
- Uddyb de konkrete omstændigheder i sagen, herunder datoen for hvornår tilbuddet er givet

7.7.1 Hvor lang tid efter udløb af fristen har kommunen givet tilbud?

- Under en uge
- Mellem en og to uger
- Mellem to og fire uger
- Mellem fire uger og to måneder
- Mellem to og tre måneder
- Mellem tre og fire måneder

- Mellem fire og fem måneder
- Mellem fem og seks måneder
- Mellem seks og syv måneder
- Mellem syv og otte måneder
- Mellem otte og ni måneder
- Mellem ni og ti måneder
- Mellem ti og 11 måneder
- Mellem 11 og 12 måneder
- Over et år
- Uddyb svaret

7.8 Hvis udlændingen er jobparat, har kommunen så tilrettelagt en kontinuerlig virksomhedsrettet indsats, hvor der maksimalt er seks uger mellem hvert tilbud om virksomhedspraktik/løntilskud (§ 17 a)?

- Ja
- Nej, fordi udlændingen er henvist til et særligt højskoleophold
- Nej, men det skyldes, at udlændingen deltager i praktik/uddannelsesforløb/rekognosceringsrejser til hjemlandet eller det tidligere opholdsland, med henblik på senere at træffe beslutning om repatriering
- Nej, udlændingen er undtaget fra tilbud
- Nej
- Uddyb svaret

7.9 Fremgår det af sagen, at kommunen har taget hensyn til arbejdsmarkedets behov ved henvisningen til de konkrete tilbud?

- Ja
- Nej
- Uddyb svaret

7.10 Har kommunen ved henvisningen til tilbuddene taget hensyn til udlændingens ønsker?

- Ja, ved minimum et af tilbuddene
- Nej
- Uddyb svaret

8. Afslutning

8.1 Eventuelle øvrige kommentarer til sagen

9.2 Kort resumé af sagen

**ANALYSESKEMA
OM § 18 I
INTEGRATIONS-
LOVEN**

ANALYSESKEMA TIL GENNEMGANG AF SAGER OM § 18 I INTEGRATIONSLOVEN

Analyseskema til sager efter integrationslovens § 18

1. Identifikation af sagen

1.1. Kommune:

- Assens Kommune
- Frederikssund Kommune
- Haderslev Kommune
- Horsens Kommune
- Københavns Kommune
- Roskilde Kommune
- Thisted Kommune
- Aalborg Kommune

1.2. Sags-ID:

- A
- B
- C
- D
- E
- F
- G
- H

1.4. Udlændingens fødselsdato (angiv i yyyy-MM-dd)

2. Grundoplysninger

2.1. Udlændingens køn

- Kvinde
- Mand

2.2. Udlændingens opholdsgrundlag

- Flygtning
- Familiesammenført
- Opholdsgrundlaget fremgår ikke af sagen

2.2.1. Angiv eventuelle yderligere supplerende oplysninger om opholdsgrundlaget. For eksempel hvad der fremgår i CPR om, hvor udlændingen kommer fra, hvor længe han/hun har været i Danmark, og hvad vi på den baggrund lægger til grund om opholdsgrundlaget.

2.3. Handler sagen om § 18?

- Ja
 - Nej
-

3. Ansøgningen og oplysninger i sagen

3.1. Hvilken kommune ønsker udlændingen at flytte fra?

3.2. Hvornår overtog fraflytningskommunen integrationsansvaret? (angiv i dato yyyy-MM-dd)

3.2.1. Angiv eventuelle bemærkninger, for eksempel hvis der er tvivl om datoen

3.3. Hvem ansøger om overtagelse af integrationsansvaret?

- Udlændingen selv
- Udlændingens partsrepræsentant
- Fraflytningskommunen ansøger på borgerens vegne
- Andet

3.3.1. Angiv eventuelle yderligere relevante oplysninger

3.4. Ansøgningsdatoen for anmodningen om overtagelse af integrationsansvaret (angiv ansøgningsdatoen i yyyy-MM-dd):

3.5. Er udlændingen flyttet til tilflytningskommunen på ansøgningstidspunktet?

- Ja
- Nej
- Andet

3.5.1. Uddyb eventuelt svaret.

3.6. Er udlændingen flyttet til tilflytningskommunen efter ansøgningstidspunktet?

- Ja
- Nej

3.6.1. Uddyb eventuelt svaret.

3.7. Udlændingens egen begrundelse for ansøgningen

- Udlændingen har fået arbejde i tilflytningskommunen
- Udlændingen er blevet optaget på en uddannelse i tilflytningskommunen
- Udlændingen har fået arbejde i en kommune tættere på tilflytningskommunen end fraflytningskommunen
- Udlændingen er selv blevet optaget på en uddannelse i en kommune tættere på tilflytningskommunen end fraflytningskommunen
- Udlændingens ægtefælle har tilknytning til tilflytningskommunen enten på grund af bopæl, arbejde eller uddannelse
- På grund af egne helbredsforhold
- På grund af ægtefælle eller anden families forhold
- På grund af familie og/eller kæreste, udlændingen vil besøge eller bo hos
- Udlændingen er flyttet på krisecenter

- Udlændingen er blevet truet
- Udlændingens egen begrundelse fremgår ikke
- Andet (angiv hvad)

3.7.1. Uddyb udlændingens begrundelse

3.8. Har udlændingen selv medsendt dokumentation for behovet for flytningen?

- Nej
- Ja, i form af dokumentation fra arbejdsgiver
- Ja, i form af dokumentation fra uddannelsesinstitution
- Ja, i form af lægelig dokumentation
- Ja, i form af dokumentation fra politiet
- Ja, anden dokumentation (angiv hvilken)
- Uddyb, hvad dokumentationen viser.

3.9. Har tilflytningskommunen anmodet udlændingen om oplysninger?

- Ja
- Nej

3.9.1. Hvilke oplysninger har kommunen bedt om, og hvad viser den indsendte dokumentation?

3.10. Har kommunen anmodet andre om oplysninger?

- Ja
- Nej

3.10.1. Uddyb eventuelt svaret

3.11 Angiv hvem kommunen har anmodet om oplysninger:

- Hvem
- Har udlændingen givet forudgående samtykke?
 - Ja
 - Nej
- Har kommunen opfyldt forvaltningslovens regler om parthøring?
 - Ja, kommunen har parthørt over alle de indhentede oplysninger
 - Kommunen har parthørt over nogle af de indhentede oplysninger, men ikke over alle de oplysninger, som de skulle have parthørt over
 - Kommunen har ikke indhentet oplysninger, der krævede, at der skulle foretages parthøring
 - Nej, kommunen har ikke overholdt forvaltningslovens regler om parthøring
- Bemærkninger

4. Afgørelsen

4.1. Datoen for afgørelse (yyyy-MM-dd)

4.2. Er afgørelsen meddelt skriftligt eller mundtligt?

- Skriftligt
- Mundtligt

4.2.1. Uddyb besvarelsen

4.2.2 Er de korrekte sagsbehandlingsprocedurer herefter fulgt?

- Ja
- Nej

4.3.1. Uddyb, hvordan de korrekte sagsbehandlingsprocedurer enten er fulgt eller ikke fulgt.

4.4. Har kommunen godkendt at overtage integrationsansvaret?

- Ja
- Nej

4.5. Hvad er kommunens begrundelse for at overtage integrationsansvaret?

- Udlændingen har fået arbejde i tilflytningskommunen, hvortil der ikke umiddelbart er transportmuligheder
- Udlændingen er blevet optaget på en uddannelse i tilflytningskommunen, hvortil der ikke umiddelbart er transportmuligheder
- Udlændingens ægtefælle bor i tilflytningskommunen
- Udlændingens ægtefælle, der ikke er omfattet af integrationsloven, flytter til tilflytningskommunen
- Udlændingens ægtefælle, som selv er omfattet af integrationsloven, flytter til tilflytningskommunen, og flytningen skyldes forhold, som gør at tilflytningskommunen skal overtage integrationsansvaret for ægtefællen
- Udlændingen er syg og har behov for behandling i tilflytningskommunen, hvortil der ikke er rimelige transportmuligheder
- Udlændingen har nære pårørende, der er syge i tilflytningskommunen
- Udlændingen har behov for at flytte til tilflytningskommunen på grund af trusler
- Kommunen har ikke begrundet afgørelsen
- Udlændingens børn bor i tilflytningskommunen
- Andet (angiv hvad)

4.5.1. Uddyb med en mere konkret beskrivelse af forholdene i sagen til brug for eksempler i rapporten.

4.6. Hvad er kommunens begrundelse for at give afslag på at overtage integrationsansvaret?

- Udlændingen har fået arbejde i tilflytningskommunen, men transport til arbejdet fra fraflytningskommunen er efter tilflytningskommunens vurdering mulig
- Udlændingen har fået arbejde i en anden kommune end tilflytningskommunen
- Udlændingen har fået arbejde i tilflytningskommunen, men arbejdet er af midlertidig karakter
- Udlændingen er blevet optaget på en uddannelse i tilflytningskommunen, men transport til uddannelsesstedet fra fraflytningskommunen er efter tilflytningskommunens vurdering mulig
- Udlændingen er blevet optaget på en uddannelse i en anden kommune end tilflytningskommunen
- Der foreligger ikke særlige personlige forhold, som kan begrunde, at kommunen har pligt til at overtage integrationsansvaret
- Andet (angiv hvad)
- Kommunen har ikke begrundet afgørelsen

4.6.1. Uddyb kommunens begrundelse med mere konkret beskrivelse af forholdene i sagen.

4.7. Er Ankestyrelsen enig med kommunen i, at transport til og fra arbejdet eller uddannelsesstedet er mulig?

- Ja
- Nej
- Det er ikke muligt at vurdere ud fra sagen

4.7.1. Uddyb besvarelsen

4.8. Har kommunen forholdt sig til, om flytningen er af væsentlig betydning for udlændingens integrationsforløb, eller om der i øvrigt foreligger særlige personlige forhold?

- Ja
- Nej

4.8.1. Uddyb svaret

4.9. Har kommunen overtaget integrationsansvaret, fordi den har været forpligtet til det efter loven, eller har kommunen valgt at overtage ansvaret uden at være egentlig forpligtet?

- Kommunen har vurderet, at den var forpligtet til at overtage integrationsansvaret, og vi er enige i vurderingen.
- Kommunen har vurderet, at den var forpligtet til at overtage integrationsansvaret, men vi mener ikke, at kommunen var forpligtet efter loven til at overtage ansvaret.
- Kommunen har valgt at overtage integrationsansvaret, selvom den har vurderet, at den egentlig ikke var forpligtet.

4.9.1. Uddyb svaret

4.10. Er kommunens afgørelse samlet set rigtig?

- Ja, afgørelsen ville blive stadfæstet, hvis det havde været en klagesag.
- Nej, afgørelsen ville blive ændret, hvis det havde været en klagesag.
- Nej, afgørelsen ville blive hjemvist, hvis det havde været en klagesag.
- Nej, afgørelsen ville blive ophævet, hvis det havde været en klagesag.
- Tilflytningskommunen har accepteret at overtage integrationsansvaret, så udlændingen har fået fuldt ud medhold, og vi er enige i vurderingen (en sådan sag vil ikke blive påklaget).

4.10.1. Uddyb årsagen til, at afgørelsen ville blive ændret, hjemvist eller ophævet.

5. Efterfølgende afgørelse om nedsættelse eller bortfald af integrationsydelsen (§ 32)

5.1. Har kommunen (efter at have givet afslag på at overtage integrationsansvaret, og efter at udlændingen flyttet til kommunen) truffet afgørelse om eventuel sanktionering af integrationsydelsen?

- Ja, kommunen har truffet afgørelse om nedsættelse.
- Ja, kommunen har truffet afgørelse om ophør.
- Kommunen har besluttet ikke at sanktionere.
- Kommunen har ikke indsendt oplysninger om det.

5.1.1. Angiv hvad kommunen har truffet afgørelse om og med hvilken begrundelse.

5.1.2. Er kommunens afgørelse om at nedsætte integrationsydelsen korrekt?

- Ja
- Nej
- Det er ikke muligt at vurdere ud fra de oplysninger, kommunen har sendt

5.1.3. Angiv hvad kommunen har truffet afgørelse om og med hvilken begrundelse.

5.1.4. Er kommunens afgørelse om at stoppe integrationsydelsen korrekt?

- Ja
- Nej
- Det er ikke muligt at vurdere ud fra de oplysninger, kommunen har sendt

5.1.5. Angiv hvad kommunen har truffet afgørelse om og med hvilken begrundelse.

5.1.6. Er kommunens afgørelse om ikke at sanktionere korrekt?

- Ja
- Nej
- Det er ikke muligt at vurdere ud fra de oplysninger, kommunen har sendt.

6. Kommunens sagsbehandling

6.1. Har kommunen begået sagsbehandlingsfejl?

- Nej
- Ja, kommunen mangler at parthøre
- Ja, kommunen mangler at give klagevejledning
- Ja, kommunen har ikke besvaret udlændingens relevante bemærkninger
- Ja, kommunen har ikke oplyst sagen tilstrækkeligt.
- Ja, kommunen har ikke begrundet afgørelsen tilstrækkeligt
- Ja, andet (angiv hvad)

6.1.2. Uddyb forholdene omkring de/n fejl, kommunen har begået, og betydningen heraf.

6.2. Er der grundlag for kritik af kommunens sagsbehandling?

- Ja
- Nej
- Uddyb svaret

7. Afslutning

7.1. Eventuelle øvrige bemærkninger til sagen

7.2. Giv et kort resumé af sagen