



Notat

Opsummering af inddragelse vedrørende medlemsforslag om klassens time

Børne- og Ungdomsforvaltningen har som led i arbejdet med medlemsforslaget om klassens time været i dialog med Københavns Fælles Elevråd (KFE), Ungeråd KBH, Københavns Lærerforening (KLF), Skolelederforeningen København (SKK) og Landsforeningen for Socialpædagoger (LFS). Dialogen er gennemført via møder og skriftlige bidrag. Forvaltningen har desuden inviteret Skole og Forældre til at afgive skriftlige bemærkninger.

Nedenfor fremgår de væsentligste pointer fra inddragelsen, samt de skriftlige høringssvar til sagen.

02-06-2026

Sagsnummer I F2
2026 - 11254

Dokumentnummer i F2
11133585

Sagsnummer i eDoc
2026-0174049

Sagsbehandler
Pernille Amalie Kanstrup
Rasmussen

Møde mellem KLF, SKK og Børne- og Ungdomsforvaltningen d. 21. maj 2026

Dagsorden

- Drøftelse af medlemsforslag om indførelse af en ugentlig klassens time på alle årgange i de københavnske folkeskoler
- Inddragelse af relevante perspektiver fra de faglige organisationer.

Referat

Skolelederforeningen København:

- SKK bakker op om intentionerne om at styrke klassefællesskab og elevdemokrati. SKK har dog en række forbehold mod at håndtere det ved indførelse af en obligatorisk klassens time.
- Det er afgørende for SKK, at skolelederens handlerum for planlægning tilgodeses. Og en central beslutning om en obligatorisk klassens time er i direkte modstrid med dette. Skolelederens handlerum er fremhævet og styrket i reglerne, der kom med kvalitetsprogrammet, der i høj grad også lovformeligt og politisk udmønter debatten om folkeskolens frisættelse.
- Det er centralt for SKK, at elevernes skoledag ikke bliver længere som følge af en politisk beslutning om klassens time. Intentionen med kvalitetsprogrammet er bl.a., at elevernes skoledag skal være kortere og i øvrigt tilrettelægges ud fra en lokal prioritering og hensyntagen til skolens lokale forhold.
- SKK peger endvidere på behovet for, at input fra KFE anvendes og formidles korrekt i den videre proces, og rejser et

Organisation og Politik
Gyldenløvesgade 15
1600 København V

opmærksomhedspunkt om, hvorvidt konsekvenserne af en obligatorisk klassens time er tilstrækkeligt tydeliggjort over for elevrepræsentanterne, herunder betydningen for skolernes planlægning.

Københavns Lærerforening

- KLF støtter en genindførelse af klassens time. KLF peger på, at klassens time skal forankres hos klasselæreren, og at den kan bidrage til elevernes trivsel, fællesskab og demokratiske dannelse. KLF fremhæver samtidig behovet for, at der følger ressourcer med en eventuel implementering.

Møde mellem LFS og Børne- og Ungdomsforvaltningen d. 28. maj 2026

Dagsorden

- Drøftelse af medlemsforslag om indførelse af en ugentlig klassens time på alle årgange i de københavnske folkeskoler
- Inddragelse af relevante perspektiver fra de faglige organisationer.

Referat

LFS havde følgende bemærkninger i forhold til medlemsforslag om klassens time:

- Opmærksomhed fra LFS på, at det ikke skal være deres medlemmer, der skal stå for klassens time.
- LFS har ingen interesse i, at det pædagogiske personale bliver trukket ind og brugt til klassens time.
- Det er en debat mellem lærerne, eleverne og skolelederne.
- Vigtigt at de lokale ledelser har frihed til at planlægge som det giver mening i samarbejde med lærerne.
- LFS har ikke en stærk holdning til, om det er en klasselærer eller en anden lærer.
- LFS har styrket fokus på elevinddragelse og særligt her, hvor forslaget kommer fra eleverne.
- Også opmærksomhed fra OC Skole på at involvere elevrådene og eleverne.
- LP præciserer, at det er en lokalpolitisk diskussion, hvem der skal ansvarliggøres for gennemførelsen af klassens time. Der er ikke juridisk grundlag for, hvordan det skal håndteres.
- Hvis medlemsforslaget bliver godkendt, vil det træde i kraft samtidig med fagfornyelsen.

Møde mellem KFE, Ungeråd KBH og Børne- og Ungdomsforvaltningen d. 13. maj 2026

På mødet blev forskellige modeller for en ugentlig klassens time drøftet.

- Københavns Fælles Elevråd (KFE) udtrykker støtte til en fast ugentlig klassens time og fremhæver særligt betydningen af struktur, klassefællesskab og elevinddragelse. KFE peger samtidig på, at klassens time i dag opleves forskelligt på tværs af skoler, og at den i flere tilfælde ikke gennemføres regelmæssigt.

- Ungeråd KBH udtrykker overordnet støtte til en obligatorisk klassens time og fremhæver, at en fast ramme kan styrke klassefællesskabet. Ungeråd KBH peger samtidig på behovet for klare rammer og eventuel faglig understøttelse af indholdet.

For en mere udførlig beskrivelse henvises til de skriftlige høringssvar fra henholdsvis Københavns Lærerforening (side 3-4), Skole og Forældre (side 5), KFE (side 6), Ungeråd KBH (side 7) og Københavns Skolelederforening (side 8-10) vedlagt herunder.

Bemærkning fra Københavns Lærerforening

Københavns Lærerforening støtter forslaget om at indføre klassens time i alle klasser på alle årgange.

Derfor anbefaler vi også, at man vælger model 3, hvor der tilføres midler til afholdelse af klassens time. Denne model sikrer, at skolen har midlerne og dermed kan prioritere klassens time i den kvalitet og med de gode intentioner forslaget lægger op til. Denne model vil også være med til at sikre, at lærerne har tid til at forberede og inddrage eleverne i indholdet i klassens time.

Det er afgørende for, at KLF støtter forslaget, at der tydeligt indskrives, at klassens time varetages af klasselæreren.

I det følgende vil vi uddybe vores anbefaling.

Hvilke formål bør klassens time primært understøtte?

Klassens time bør primært understøtte demokratisk dannelse, herunder udvikle den demokratiske samtale, elevinddragelse, medbestemmelse og elevrådsarbejde, fællesskabsopbygning og fokus på klassens indre liv - herunder forebyggelse og -håndtering af konflikter og mobning samt planlægning af fælles aktiviteter sammen med eleverne.

Klassen som fællesskab og den enkelte elevs faglige og sociale udvikling kan ikke skilles ad, og det er klasselærerens opgave at styrke fællesskabet, at få klassen som enhed til at fungere og udvikle elevernes tilhørsforhold til klassen gennem særlige oplevelser jf. Folkeskolens § 18, stk.5."

Hvilken model vurderes mest hensigtsmæssig i praksis - en fast fælles model eller en mere lokalt fleksibel tilgang?

Det er afgørende at rammerne ligger fast med 30 timer årligt svarende til en lektion om ugen til klassens time i alle klasser på alle årgange, som bliver varetaget af klasselæreren/ klasselærerne. Hvordan klasselæreren/ klasselærerne udformer klassens time skal drøftes og planlægges lokalt på skolerne. Derfor peger KLF på model 3 som den mest hensigtsmæssige i praksis.

Hvordan arbejder skolerne allerede i dag med klassens tid, trivsel og elevinddragelse - og hvad fungerer godt?

Der er mange forskellige tilgange til at arbejde med klassens tid, trivsel og elevinddragelse. Nogle skoler har holdt fast i klassens time med klasselæreren andre arbejder mere årgangsbaseret, og andre har ikke

prioriteret en ugentlig klassens time i alle klasser på alle årgange. Det er heller ikke på alle skoler, at det er klasselæreren, der har opgaven. Her kan det være en opgave i teamet – enten klasse- eller årgangsteam. Dette kan betyde, at opgaven nogle gange ikke har den samme kontinuitet eller inddragelse af klassefællesskabet, som hvis opgaven er forankret hos klasselæreren.

Hvilke opmærksomheder er der i forhold til medarbejderroller, arbejdstid og organisering?

Klassens time skal forankres hos klasselæreren/ klasselærerne, som har det primære ansvar for klassens fællesskab og trivsel. Opgaven skal fremgå af lærernes opgaveoversigt som undervisningstid og skal understøttes af ledelsesmæssig prioritering. Når der er to klasselærere tilknyttet en klasse, ville det være oplagt at begge lærere gennemfører klassens time sammen. Klasselærerfunktionen skal i hele skoleforløbet understøtte det forpligtende fællesskab i elevernes sociale og faglige liv samt koordination af undervisningen. Klasselæreren har det brede kendskab til de enkelte elever og kan dermed kvalificere skolens dialog med eleverne og deres forældre.

Hvilke former for understøttelse eller kompetenceudvikling vurderes nødvendige ved en eventuel implementering?

De fleste lærere vil kunne varetage klassens time uden kompetenceudvikling, da det er en del af deres kernekompetence. Et inspirationskatalog med forskellige modeller og metoder kan dog være med til at understøtte implementeringen. Derudover vil det være vigtigt at facilitere pædagogiske drøftelser om klassens time på et pædagogisk rådsmøde lokalt på skolerne. Her kan der skabes plads til at udvikle lokale løsninger tilpasset skolens elevgrupper samt andre lokale forhold.

Hvilken model foretrækker vi og hvorfor?

Det optimale ville være model 3, hvor der tilføres midler til afholdelse af klassens time. Denne model sikrer at skolen har midlerne og kan prioritere klassens time i den kvalitet med den gode intention forslaget lægger op til. Det vil bl.a. være med til at sikre, at lærerne har tid til at forberede og inddrage eleverne i indholdet i klassens time.

Alternativt kan vælges model 2, da klassens tid også er en aktivitet, som kan afholdes ved brug af ressourcer fra skolens timebank og dermed fra en del af den samlede undervisningstid.

Bemærkning fra Skole & Forældre København

Som forældre til børn i folkeskolen ser vi frem til at de timeløse fag, herunder især alt hvad der vedrører klassens trivsel og almene dannelse (herunder demokratiske dannelse), prioriteres gennem en fast undervisningstime, kaldet "Klassens Time".

Med 'Mangfoldige Børnefællesskaber' in mente, glæder vi os over, at det således også bliver muligt at arbejde med hele klassens trivsel på en synlig måde.

Vi ser helst at man med den faste skemalægning stadig kan holde fast i både at holde skoledagene så korte som muligt, samt bibeholde den tid klasserne får tildelt gennem 'timebanken', da vi anser den som vigtigt redskab for den samlede læring. Den tid, Klassens Time skal bruge, bør derfor ikke tages derfra, men tildeles som en gave.

Med andre ord kan vi som forældre til skolens børn, bakke op om 'Model 3'.

På vegne af hele bestyrelsen,
Skole & Forældre København,
Helene Hnini

KFE om indførelse af klassens time på Københavns folkeskoler

Vi synes i KFE at alle folkeskoler skal have en ugentlig klassens time. Det ville være rarest hvis det faktisk bliver en ugentlig ting, så der kommer noget struktur og regelmæssighed i det. Det skal være noget man sikre sig sker regelmæssigt og at det ikke bliver skippet, eller at timerne bliver sparet sammen til fx en enkelt trivselsdag der står alene. Vi vil gerne have trivselsdage, men det skal ikke være i stedet for klassens time.

Klassens time er godt for klassefællesskabet, da vi ved af erfaring at det er godt at snakke regelmæssigt, og at klassen bliver et åbent rum med mindre gruppering. Klassens time gør at fællesskabet styrkes, da eleverne kan hygge sig sammen, løse konflikter der fylder i klassen, snakke om elevrådet og alle de ting der er vigtige for klassen og skolen. Det er også her, at man har mulighed for tale om hvad der skal ske i klassen i den kommende tid.

Der er mange, som desværre ikke har klassens time, og det er dårligt for klassetrivslen. Der er stor forskel fra skole til skole og rigtig mange elever har ikke klassens time og oplever at den er gået tabt. Det sker ikke jævnlige, men kun ved særlige tilfælde. I forbindelse med vores årlige BUU-dialogmøde, har vi også været ude og spørge på en skole, og der var rigtig mange som ikke engang vidste hvad klassens time er. Det synes vi er meget bekymrende.

Vores primære ønske er at få indført klassens time, derefter ville det være godt hvis der kom noget materiale der kan fastholde og understøtte klassens time, så den ikke går tabt i lektiehjælp og konfliktløsning. Vi syntes fx at det kunne være en god ide med en anonym brevkasse, hvor eleverne kan komme med inputs og sige deres mening uden at blive dømt af de andre i klassen. Derudover kunne man bruge ting som samtalekort, icebreakers og brainbreaks. Udover det så kunne man også lave samtalegrupper, hvor man kunne snakke med nogle man måske normalt ikke snakker med. Vi tænker også at der selvfølgelig skal være snak og hygge for at forbedre klassetrivslen.

Klassens time er også en oplagt mulighed for at kunne snakke om elevrådets arbejde, og ting som eleverne gerne vil ændre ved skolen og deres ønsker (det kan man også bruge brevkassen til). Det er svært at tage ting op uden indtænkt tid og dermed kan klassens time også styrke elevrådsarbejdet og elevdemokratiet.

Dato 25/05/2026



Chloé Courage

Forperson Københavns Fælleselevråd





HØRINGSSVAR OM KLASSENS TIME

Vi i Ungeråd KBH, mener at model 3 ville være mest effektiv og vi synes derfor at det er den model I skal gå videre med, da vi tænker at det ville være godt med obligatorisk klassens time, da det ville gavne det trygge klasserum. Vi synes at der skal gives midler til skolernes klassens time, for ellers kan det være svært at lave gode klassens timer. Hvis det ikke er muligt, vil vi kraftigt anbefale at give midler til forvaltningen, så de kan udvikle undervisningsmateriale, (måske i samarbejde med Ungeråd KBH, KFE, eller andre ungeorganisationer). Vi synes at det er rigtig vigtigt at der er udviklet undervisningsmateriale til klassens time, fordi ellers kunne der være en chance for at læreren bare kan bruge timen som en ekstra time i et af de fag, hvis læreren selv er usikker på hvad de skal lave i den time.

Lige nu er der mange som desværre ikke har klassens time, og der er også stor forskel fra skole til skole, da skoler giver forskellige mængder af klassens time, og det kan give ulighed.

Klassens time er vigtig for klassens fællesskab, så hvis der f.eks. kommer et problem i frikvarteret, så kan man tale om det i klassens time – og styrke klassens fællesskab!

Kære Mikkel og Pernille

I forbindelse med det medlemsforslag, der er kommet fra BUU vedrørende klassens time, ønsker Skolelederforeningen i København at komme med følgende bidrage med væsentlige ting og hensigter.

For det første bifalder vi det indholdsmæssige i klassens time, og ser i den forbindelse intet nyt i forhold til det, der allerede er i de timeløse fag og implicit i de kompetente læreres varetagelse af undervisningen i det hele taget.

Elementer som samarbejde, fællesskaber, konflikter og demokrati arbejdes der med i alle fag, og der arbejdes det indhold ind i fagenes årsplaner samt, når behovene opstår. Her mener vi, at der selvfølgelig arbejdes med fx konflikthåndtering og demokrati som planlagt læring, og når behovet opstår; fællesskaber arbejdes der hele tiden med, både igennem lærernes klasserumsledelse og ved det at "organisere en klasse" i de gode fællesskaber – både i klasser og på årgange. Der benyttes den nationale trivselsmåling, og på de fleste skoler benyttes der som supplement trivselsprogrammer som fx klassetrivsel eller Bloomsights. Vi er bekendt med, at flere skoler selvfølgelig også arbejder med specifikke årsplaner for klassens trivsel – den faglige, den sociale og elevernes personlige.

Interessen for et fokus på klassefællesskaber og demokrati er afgørende for alle elever, alle klassetrin og for al læring. Vi ønsker ikke en forståelse af, at den slags fokus og arbejde er noget, der skal ske én gang om ugen.

Vi ønsker heller ikke, at det tages timer fra timebanken, som skolerne bruger efter hensigten – altså at skolerne i samarbejde har frihed til at benytte timebankens pulje og opsparing der, hvor der er mest brug for det. Helt i tråd med kvalitetsprogrammets hensigter.

Ledere i samarbejde med kompetente medarbejdere og skolebestyrelser laver den vurdering og er dem, der er tættest på opgaven, og dermed dem, der er tættest på at kende den enkelte skoles behov.

Med andre ord bifalder vi BUU's interesse for den del af skolelivet, og vi bifalder selvfølgelig KFE's interesse. Vi oplever, at det vil være hensigtsmæssigt, hvis vi samarbejder om politiske mål og lader skolerne samarbejde med skolebestyrelser, lærere, pædagoger og elever om de gode løsninger på skolene, og derigennem bifaldt den indflydelse i det samarbejde.

KFE's stemme er vigtig, og vi ønsker at høre KFE's gode input. Samtidig er det vigtigt, at KFE orienteres om, hvilken betydning det kan have, hvis input bliver en realitet – i dette tilfælde ved et ønske om en ugentlig klassens time. Herunder, at det så vil betyde at tiden selvfølgelig skal tages et andet sted fra. I dette tilfælde, tages den tid fra deres tid til andet af afgørende karakter. Skal vi tilføje en time, tillægger vi en time, og alle elever skal gå i skole en time mere om ugen, og derfor vil eleverne få en time senere fri hver uge. Det vil gå ud over tid til fritid,



venner og foreningsliv, som er elementer, der er afgørende for et godt børne- og ungeliv, og som alle ved har en positiv indflydelse på børn og unges generelle trivsel – fagligt, socialt og personligt.

Derfor:

- SKK er glade for, at Børne- og Ungdomsudvalget sætter fokus på skolens arbejde med klassefællesskab og elevdemokrati. SKK har dog en række forbehold mod at håndtere det ved indførelse af en obligatorisk klassens time.
- Det er afgørende for SKK, at skolelederens handlerum for planlægning tilgodeses. Og en central beslutning om en obligatorisk klassens time er i direkte modstrid med dette. Skolelederens handlerum er fremhævet og styrket i reglerne, der kom med kvalitetsprogrammet, der i høj grad også lovformeligt og politisk udmønter debatten om folkeskolens frisættelse.
- Desuden er det centralt for SKK, at elevernes skoledag ikke bliver længere som følge af en politisk beslutning om klassens time. Intentionen med kvalitetsprogrammet er bl.a., at elevernes skoledag skal være kortere og i øvrigt tilrettelægges ud fra en lokal prioritering og hensyntagen til skolens lokale forhold.

Vi er bekendt med de tre mulige modeller. Vi mener ikke, at det er hensigtsmæssigt at pålægge eller omlægge. Og vi mener ikke, at skolernes timebank skal blandes ind i det. Skal der organiseres med en ugentlig time, ser vi ikke andre muligheder, end at den tages fra en af de andre fag – hvilket vi har svært ved at se jf. styrelsesvedtægten og de nationalpolitiske hensigter.

Som nævnt bruges timebanken dér, hvor ledelsen i samarbejde med kompetente lærere og pædagoger og skolebestyrelser (herunder med repræsentantskab fra elevrådet) har vurderet, at der er størst behov. Det kan være i klasser og/eller årgange, hvor der er brug for det for at styrke alles trivsel – fagligt, socialt og personligt – og hvor der kan være behov for at styrke fællesskabet. Mange skoler har i den vurdering reduceret undervisningstiden – netop i et godt, inddragende, konstruktivt og afgørende samarbejde. Ved den reducerede undervisning opstår der mulighed for at organisere med flere tolærertimer. Igennem tolærertimerne opnår lærerne mere ro og overskud til den reelle undervisning, ro og overskud til alle børns faglige trivsel og ro og overskud til at stille skarpt på klassernes fællesskab og forskellighed – og det nødvendige arbejde med elevernes inddragelse inden for gode rammer. Vi oplever, at lærernes tilbagemelding er, at vi ved organisering af tolærertimerne skaber en merværdi og en bedre ramme for differentieret undervisning, Co-teaching, holddeling, hurtigere støtte, og samtidig oplever lærerne, at den støtte, man kan give hinanden af professionel karakter, er væsentlig for at kigge ud over klasserne, se dem og planlægge og opdage dynamikker og



sammenhænge. Alt sammen et væsentligt fundament for planlægning og fokus på fællesskaber samt håndtering og forståelse af fx fællesskaber og konflikter.

Kigger vi ind i de tre modeller, der er skitseret som mulige modeller, har vi brug for at sige, at det kræver mere tid til dialog og mere tid til forståelse. Modellerne fremstår for simple, synes vi, og vi har svært ved helt at gennemskue dem hver især og hver for sig. Vi oplever, at det er helt reelt med et stærkt politisk mål; forståelse og håndtering af fællesskaber er i fokus sammen med dannelse og værdier bag demokrati og konflikter. Vi oplever, at det vil stå stærkere end at pålægge ledere, lærere, pædagoger, elever og skolebestyrelser at gøre tingene på én måde, og derigennem fratage os samarbejdet om det, der giver mening på skolerne.

Vi ønsker alle det samme: fagligt gode skoler, hvor eleverne dannes og uddannes i en ramme af forståelse af værdier og i gode læringsfællesskaber. Altså det, der bl.a. er meldt ud jf. kvalitetsprogrammet, og derfor hejser vi flaget for, at vi skoler i godt og kompetent samarbejde godt kan finde ud af det.

De lokale løsninger er vigtige for indflydelse og inddragelse og dermed for motivation og kollegialt samarbejde.

På vegne af SKK

Max og Christina