

## **Kommentarer fra repræsentanterne af idrætsforeningerne (IF-Gruppen) i Folkeoplysningsudvalget.**

Overordnet synes IF-gruppen at den primære udfordring med at få anvendt de københavnske idrætsfaciliteter skyldes:

- Vi(KFF og FOU) ikke ved nok om, hvad der foregår på et stort antal af vores idrætsanlæg, her er skolene, fodboldbanerne og de ubemandede anlæg er de største syndere.
- Brugerinddragelsen og -dialog skal styrkes, så vi i højere grad udvikler og forvalter i samarbejde med foreningerne.

### **Brugerinddragelse/Brugerbestyrelser**

IF-Gruppen mener, det er altafgørende, for at brugerinddragelse og brugerbestyrelser bliver en succes, at brugerbestyrelserne får beslutningskompetence i dialog med en **kvalificeret** medarbejder fra KFF. Beslutningskompetencen skal bl.a. gælde facilitetsfordeling og udvikling af idrætsanlæg/-faciliteter, under forudsætning af at en fordelingen overholder KFFs gældende fordelingsregler. IF-Gruppen vil gerne understrege vigtigheden af, at IF-gruppen inddrages i implementeringen af brugerbestyrelser og brugerinddragelse, og at historiske erfaringer med brugerbestyrelse anvendes i implementeringen.

**Egen indtjening / udlejningstider:** Der er stadig et kæmpe potentiale i flere idrætsanlæg i København, hvor kravet om egen indtjening sætter begrænsninger for mængden af foreningsaktivitet. Hvordan forholder denne rapport sig til sammenhængen mellem egenindtjening og fordeling.

IF-Gruppen ønsker at: 1) Mængden af egen indtjening på KFF anlæg belyses (hvis ikke de allerede er dette er sket 2) Der vurderes hvilke anlæg, hvor indtjeningskravet er en stor udfordring for foreningsaktivitet og hvor der er plads til udlejning.

**Anvendelse af skoler:** Gruppen ser et stort potentiale i en optimering af foreningslivets anvendelse af skolerne i København, Der er et potentiale på flere tusinde udøvere i København. Der skal derfor "investeres" i at foreningslivet kan blive en større del af folkeskolerne, og der skal nedsættes en arbejdsgruppe, der skal have fokus på, hvordan dette kan ske. Der skal kigges på, hvorledes skolefaciliteterne fordeles så vi forbedre anvendelse og udnyttelse.

**Voksenidrætten.** Der er stadig ikke tages stilling til, hvordan vi iscenesætter foreningsidrætten i København for voksne. Det gælder også voksne fra særligt udsatte grupper og særlige behov. IF-Gruppen foreslår, at der nedsættes en arbejdsgruppe, der får belyst denne problemstilling.

### **18 – 25 år**

I forbindelse med arbejdet med arbejdet med voksenidrætten skal der kigges på fordeling af tider til gruppen fra 18-25 år. I dag prioriteres de 18-25 årige tilsyneladende højere end f.eks. andre voksengrupper, på trods gruppen er den måske mest mobile overhovedet.

**Weekendtider:** Der er en særlig udfordring i forhold til fordeling af weekendtider. Det gælder særligt i forhold til kampe og stævneaktivitet.

### **Forskel på anlæggenes fordelingsregler og -anvendelse.**

Idrætsfaciliteters og -anlæg skal ikke nødvendigvis alle fordeles efter samme principper. Nogle lokalområder er meget pressede ift. til idrætsfaciliteter. Nogle mindre idrætsgrene skal prioriteres på nogle anlæg, da ikke alle anlæg har anvendelige faciliteter til de mindre sportsgrene. Nogle idrætsfaciliteter kan løfte flere udøvere end der er borgerne til i lokalområdet f.eks. Valby Idrætspark og Grøndalscenteret. Bl.a. for at kunne løfte det voksende behov for foreningsidræt for voksne, må vi anerkende at nogle anlæg kan løfte byrden med voksenidræt mere end andre. Dermed vil presset på idrætsfaciliteterne i de befolkningstætte områder mindskes.

### **De 4 fordelingsforvaltninger.**

Der er i dag fire steder hvor idrætsfaciliteterne fordeles i KFF: Team Bade, Kultur N/Ø/V/S, Udviklingsafdelingen og centralt i KFF. Det derfor svært at skabe sammenhæng mellem

mellem f.eks. skoler, haller og fodboldbaner. Det gør bl.a. at flere foreningerne søger langt mere tid end de har behov for.

Enten skal fordelingen ske i en enhed eller også skal der findes en anden løsning, så vi kan skabe sammenhæng i fordelingerne mellem de forskellige typer faciliteter.

### **Foreninger med klubbaser**

I en fordeling skal det i højere grad prioriteres, at en forening får en foreningsbase på en facilitet, hvis foreningerne ønsker denne form for foreningsopbygning. Med foreningsbase forstås en facilitet, hvor hovedparten af foreningens aktivitet afvikles.

IF-gruppen ønsker at understøtte foreninger, der tager ansvar for beboere i et lokalområde. Det skyldes:

- Flere idrætsgrene har behov for et samlingssted for at fremme frivillighed og fællesskab.
- Vi ønsker at foreningerne i højere grad tager ansvar for anvendelse, drift og udvikling af de enkelte faciliteter.
- Særligt i områder med lav idrætsdeltagelse er der behov for foreninger, der tager ansvar for idrætsdeltagelsen i lokalområdet.
- Flere folkeskoler giver udtryk for at de hellere vil arbejde tæt sammen med nogle få foreninger end have en utal af foreninger at forholde sig til
- Der forsøges at skabe klubhuslignende vilkår på nye folkeskoler.

### **Indrapportering af antal deltagere ved ansøgning.**

Det er IF-Gruppens klare overbevisning af indrapportering af antallet af deltagere ved ansøgning af faciliteter på ingen måder giver mening, og ikke skal anvendes som fordelingskriterie, fordi:

- Det er for let at snyde
- Deltagerantallet vil afhænge af mængden af faciliteter den enkelte forening tildeles. Mange foreninger vil fordele tider intern når de ser den samlede mængde af faciliteter som en forening tildeles.

### **Fordelingsprincipper.**

IF-gruppen er på baggrund af den tilsendte rapport stadig i tvivl om hvilke principper som referencegruppen anbefaler at anvende i fremtiden? Vi har snakket om de nuværende fordelingsprincipper ikke er anvendelige og tidssvarende, men mener ikke vi er nået frem til, hvilke kriterier vi i fremtiden anbefaler at anvende?

### **Delvis afmeldinger**

Vi skal finde en måde at administrere, så foreningerne kan afmelde enkelte timer, hvis den enkelte booking er af flere timers varighed.