

Sagens oplysninger

Fredningsforhold

Det fremgår af sagen, at ejendommen er omfattet af

Af fredningsbestemmelserne fremgår blandt andet følgende:

”§ 1. Fredningens formål

Det er fredningens formål

1. at sikre områderne som parkområder
2. at opretholde og muliggøre en forbedring af områdets biologiske, landskabelige og rekreative værdier under hensyntagen til den historiske baggrund for områdets udformning, herunder at muliggøre en forbedring af biodiversiteten i området.
3. at fastholde og regulere offentlighedens ret til færdsel i området og dets anvendelse til fritidsformål,
4. at sikre området som en del af det regionale system af grønne områder, specielt sammenhængen med Valbyparken, Kystagerparken, Stadionparken og Vestvolden
5. at medvirke til at sikre, at Danmarks internationale forpligtigelser til at beskytte naturen overholdes.

...

§ 4. Pleje

1. Københavns Kommune er plejemyndighed

...

8. Plejemyndigheden udarbejder udkast til plejeplan og fremsender det til de høringsberettigede. Indsigelsen skal være fremsat overfor plejemyndigheden inden en af denne afsat frist. Uenighed om plejeplanen, herunder om indsigelsen skal have opsættende virkning, kan af plejemyndigheden eller de høringsberettigede forelægges for fredningsnævnet, der herefter træffer afgørelse.

§5. Offentlighedens adgang.

...

7. Hunde skal føres i snor. Der kan i plejeplanen dispenseres fra denne bestemmelse i mindre områder.

...”

Internationale naturbeskyttelsesområder

Der findes ikke internationale naturbeskyttelsesområder i relevant afstand fra ansøgers ejendom.

Sagens behandling

Fredningsnævnet har foretaget besigtigelse.

Sagen har været sendt til udtalelse hos Københavns Kommunes fredningstilsyn, Friluftsrådet og DOF

Kommunes fredningstilsyn har oplyst, at de nu foreslåede fritløbsområder er på i alt godt 20 % af Damhusengen. Fredningstilsynet finder, at dette er i overensstemmelse med fredningens § 7, stk. 7.

Københavns Kommunes plejemyndighed har oplyst, at placeringen og størrelsen af fritløbsområder har til formål at sikre en dialogbaseret håndhævelse af fredningens vilkår om, at hunde som udgangspunkt skal føres i snor.

Danmarks Naturfredningsforening har anført bl.a., at ”hunde er til gene for de øvrige brugere af parken og for fugle og andre dyr, når hundene ikke holdes i snor. Vådområdet i midten af Damhusengen er et dynamisk område, der er under udvikling, og området vil derfor fremover have et endnu større naturpotentiale og bidrage til en større biodiversitet på Damhusengen, hvilket kommunen i mange år har ønsket sig. Der er i dag store problemer med hundene, da påbud om at holde dem i snor ikke overholdes. Det skal derfor være nemt for alle brugere at orientere sig om, hvor bestemmelserne er gældende, og det vil være nemmest at administrere i det nordlige område. Eventuelt med et lille hegn ned mod fodboldbanerne, så det tydeligt fremgår, hvilket område de fritgående hunde skal holdes indenfor.” Danmarks Naturfredningsforening har på den baggrund foreslået, at fritløbsområdet bliver reduceret til kun at omfatte det nordlige af de to udlagte arealer.

DOF har udtalt sig til støtte for en løsning, hvor fritløbsområder begrænses til den del af engen, hvor græsset holdes lavt.

I afgørelsen har deltaget dommer Søren Holm Seerup (formand), Anne-Marie Wivel (udpeget af miljøministeren) og Bent Christensen (udpeget af Københavns Kommune).

Afgørelsen er truffet i enighed.

Fredningsnævnets afgørelse

I medfør af fredningsvilkårenes § 4, stk. 8, jf. § 1, stk. 5, i bekendtgørelse nr. 924 af 27. juni 2016 om pleje af fredede arealer og tilsyn, meddeler nævnet herved godkendelse af Københavns Kommunes udkast til udviklingsplan 2017 for Damhussøen, Damhusengen og Krogebjergparken.

Fredningsnævnet har lagt vægt på, at det ansøgte ikke strider mod fredningens formål. Arealernes størrelse kan ikke i sig selv bevirke, at fredningsnævnet tilsidesætter plejeplanen som stridende mod fredningsvilkårenes § 5, stk. 7. Fredningsnævnet har videre lagt vægt på, at vilkåret om at føre hunde i snor på nuværende tidspunkt kun i meget beskedent omfang respekteres. Kommunen vil som plejemyndighed søge vilkåret respekteret gennem en tydeliggørelse af fritløbsarealernes udstrækning og gennem en dialog med engens brugere. Fredningsnævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens vurdering om, hvordan denne håndhævelse bedst sker.

Det er fredningsnævnets vurdering, at plejeplanen ikke indebærer, at der i noget internationalt naturbeskyttelsesområde sker en forringelse af naturtyper og levesteder for arter eller betydelige forstyrrelser af arter som området er udpeget for. Det er endvidere fredningsnævnets vurdering, at plejeplanen ikke kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er nævnt i bilag 3 til naturbeskyttelsesloven, eller ødelægge de plantearter, der er nævnt i bilag 5 til loven.

Tilladelsen fritager ikke ansøger for at søge tilladelse efter anden lovgivning, hvis dette er påkrævet.

Der henvises i øvrigt til klagevejledningen, der er trykt nedenfor.

Med venlig hilsen

Søren Holm Seerup
formand

Andre modtagere af denne afgørelse

Kopi af denne afgørelse er sendt til Miljøstyrelsen, Københavns Kommune, Friluftsrådet og Dansk Ornitologisk Forening.

Klagevejledning

Der kan klages over denne afgørelse til Miljø- og Fødevareklagenævnet. Klagefristen udløber 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsen. Klagen skal ifølge lov om naturbeskyttelse § 87 afgives via Miljø- og Fødevareklagenævnets digitale selvbetjening, jf. vejledning på klagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk. Klagefristen udløber ved midnat på dagen for klagefristens udløb. Hvis klagefristen udløber på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Klageberettigede er, jf. naturbeskyttelseslovens § 86:

- Adressaten for afgørelsen,
- ejeren af den ejendom, som afgørelsen vedrører,
- offentlige myndigheder,
- en berørt nationalparkfond,
- lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
- landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
- landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige, rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Det er en betingelse for Miljø- og Fødevareklagenævnets behandling af en klage, at den, der klager indbetaler et gebyr på 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer (2016-niveau). Klagegebyret reguleres den 1. januar hvert år efter den af Fi-

nansministeriet fastsatte sats for det generelle pris- og lønindeks som løbende offentliggjort i forslag til finanslov med virkning for klager, der modtages i nævnet fra og med den 1. februar 2017. Nævnet offentliggør størrelsen af klagegebyret på sin hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret opkræves i forbindelse med klagens oprettelse i Miljø- og Fødevarerklagenævnets digitale selvbetjening. Klagen behandles først, når gebyret er betalt. Vejledning om gebyrbetalingen kan ligeledes findes på Miljø- og Fødevarerklagenævnets hjemmeside www.naevneneshus.dk.

Gebyret tilbagebetales, hvis

- 1) klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
- 2) klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
- 3) klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevarerklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for efterkommelse af afgørelse som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevarerklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis

- 1) der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- 2) klager i øvrigt trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevarerklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

En tilladelse må i henhold til naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3, ikke udnyttes før klagefristen er udløbet, eller behandling af en eventuel klage måtte være afsluttet.

Det følger endvidere af naturbeskyttelseslovens § 50, stk. 1, jf. § 66, stk. 2, at en tilladelse bortfalder, hvis den ikke udnyttes inden 3 år efter, at den er givet.