

Kære Børne- og Ungdomsudvalg

Den 13. december 2021

Skolebestyrelsen på Hanssted Skole har ved høringsvar af 6. december 2021 afgivet bidrag til BUFs fremlæggelse af en plan for lokal genhusning af Hanssted Skole på foranledning af et medlemsforslag fra Venstre.

Skolebestyrelsen har ikke modtaget nogen tilbagemelding fra BUF vedrørende vores bidrag. Vi har heller ikke været indkaldt til møde eller drøftelse eller på anden vis været i dialog herom. Vi er stærkt forundret over denne proces, henset til at ordlyden af medlemsforslaget er, at "*Børne- og Ungdomsforvaltningen ... fremlægger en vurdering ... efter dialog med skolens ledelse og skolebestyrelse.*"

Vi har nu konstateret, at BUF har offentliggjort [dagsordenen for BUUs møde den 15. december](#). Ved dagsordenens [punkt 7](#) lægges op til, at BUU tager til efterretning, at BUF fortsætter med en ekstern udbusningsløsning af Hanssted Skole til Otto Busses Vej (OBV), uagtet løsningen ubestridt indebærer, at eleverne skal veksle 1½ times undervisningstid til transporttid.

Da skolebestyrelsen ikke – som nævnt i medlemsforslaget – har været inviteret til dialog med BUF til afdækning og perspektivering af de faktiske muligheder for genhusning, elevfordeling, compensation mv., skal vi herved dels henlede jeres opmærksomhed på vores [høringsvar af 6. december 2021](#), dels komme med visse supplerende bemærkninger til sagens cover.

1. Standsning af helhedsrenovering - proces

Det fremgår af coveret, at det kun er Borgerrepræsentationen, der kan træffe beslutning om standsning af byggeprojektet på Hanssted Skole.

Skolebestyrelsen skal hertil bemærke, at vi ikke lægger op til en standsning af byggeprojektet eller en ophævelse af kontrakten. Vi foreslår alene, at genhusningen af vores elever gentænkes lokalt, så de sikres de undervisningstimer, som Folketinget har bestemt, de skal have, jf. folkeskolelovens § 16 og lovens bilag 1.

2. Er en lokal genhusning mulig i praksis?

Skolebestyrelsen har ved høringsvar af 6. december 2021 peget på en bred vifte af lokale muligheder for genhusning. BUF oplyser i coveret, at de kun har forholdt sig overordnet hertil. BUF medgiver dog, at en genhusning godt kan ske lokalt ved samlet brug af følgende lokaler, der alle er placeret på eller helt tæt ved Hanssted Skole:

- Hanssted Skoles fagfløj, som ikke skal renoveres (plads til 5-6 klasser)
- Hanssted Skoles KKFO (plads til 2 klasser)
- Hanssted Skoles klubtilbud (plads til 5-7 klasser)
- Supplerende pavilloner på Hanssted Skoles egen matrikel

Skolebestyrelsen skal bemærke, at Hanssted Skole – med undtagelse af de nuværende tre 9. klasser og én samlet børnehaveklasse – alene har to spor. Vi har derfor brug for i alt 20 lokaler.

BUFs opgørelse afdækker, at Hanssted Skole ved operativ brug af egne faciliteter faktisk kan sikre 15 ud af de fornødne 20 lokaler. Vi har derfor reelt kun brug for ca. 5 midlertidige pavilloner, som der er plads til på skolens egen grund (eller ved brug af hjørnegrunden Maribovej/Nysted Vej, som BUF oplyser, at de endnu ikke har nået at være i kontakt med grundejerforeningen om).

Skolebestyrelsen kan supplerende oplyse, at en oversigt over en lokal genhusning på skolen er præsenteret af BUF for bestyrelsen på et møde den 7. juni 2021. Løsningen ses derfor umiddelbar realiserbar og kalder alene på finansiering af ca. 5 pavilloner på skolens egen grund. Omvendt giver løsningen en besparelse på de 6 mio kr., som BUF p.t. har afsat til buskørsel til OBV.

Skolebestyrelsen skal videre bemærke, at en opstilling af de nævnte 5 pavilloner helt kan undgås, hvis Hanssted Skole – som foreslået af skolebestyrelsen, jf. punkt 3 i hørings svar af 6. december 2021 – kan låne enkelte lokaler på enten Harrestrup Å Skole eller Ålholm Skole, der begge er naboskoler til Hanssted Skole. Vi har her noteret, at BUF (bilag 4) vurderer, at der er visse ledige lokaler på skolerne, hvilket vil være fuldt tilstrækkeligt til, at Hanssted Skole kan nå i mål med en fuld lokal genhusning. Det vil være meget værdsat, hvis vi sammen kan være løsningsorienteret på dette løsnings spor – og det vil sikre, at eleverne kan fastholde den vigtige kontakt til nærområdets fritids-, klub-, sport- og musiktilbud.

For god ordens skyld skal skolebestyrelsen bemærke, at BUF herudover supplerende oplyser, at *”der kan desuden være potetiale for genhusning ift. nogle af de øvrige lokationer, jf. bilag 4.”*

3. Fordeling af klasser på forskellige lokationer

Skolebestyrelsen skal henvise til punkt 3 i hørings svar af 6. december 2021 for opmærksomhedspunkter ved fordeling af elever på flere lokationer. Dette punkt ses ikke medtaget af BUF i sagens cover. Vi skal derfor fremhæve vores anbefalinger, hvorefter fordelingen af elever bør ske med afsæt i følgende punkter:

- 1) At skoletilbuddet for den enkelte elev skal tage højde for, at skolegangen de seneste to skoleår har været kraftigt påvirket af corona-situationen med hjemsendelser, aflyst og omlagt undervisning, nødundervisning mv. Logistikken omkring undervisningstilbuddet skal derfor tage højde for, at skolen i denne usædvanlige situation lægger mange ressourcer i at håndtere det sociale og faglige efterslæb.
- 2) At en genhusning for alle elever sker lokalt og tæt på Hanssted Skole, så eleverne i videst muligt omfang kan transportere sig selv til og fra skole og fritidsliv, jf. [Transport og Tryghedsundersøgelsen](#) om kortlægning af elevers transportadfærd til brug for sundheds-, skole- og vejforvaltningen.
- 3) At alle elever skal sikres folkeskolelovens undervisningstimetal (minimumstimetal og vejledende timetal for fagene), jf. folkeskolelovens § 16 og lovens bilag 1.
- 4) At i hvert fald udskolingselever sikres adgang til Hanssted Skoles faglokaler, idet de er størstbruger af faglokalerne. Dette gælder i særdeleshed eleverne i 8. og 9. klasser, som i skoleåret 2021/22 skal til hhv. folkeskolens afgangsprøve og til folkeskolens prøver i valgfagene håndværk og design samt musik og billedkunst.
- 5) At elevernes undervisningstid ikke reduceres med tid til transport til andre genhusningslokaliteter, men at undervisningen skemateknisk tilrettelægges, så den én til én omlægges til de undervisningstimer, der indgår i elevernes nuværende skema med det formål at indfri folkeskolens undervisningstimetal. Vi har kraftigt brug for hver eneste undervisningstime, da eleverne i de seneste skoleår har mistet meget undervisning. Skolebestyrelsen har gentagne gange og senest på møde med BUF af 30. september 2021 efterspurgt forvaltningens opgørelse af, hvordan folkeskolelovens undervisningstimetal kan sikres ved en genhusning på OBV, så eleverne ikke skal veksle vigtig undervisningstid med ligegyldig transporttid. BUF har ved e-mail af 19. november 2021 svaret, at *”der er mulighed for at anvende transporttiden som en undervisningsstøttende og dannende aktivitet”,* og [børne- og ungdomsborgmesteren ses den 12 november 2021 til TV2 Lorry](#) at have udtalt, at *”det fint kan lade sig gøre at bruge tiden i bussen til for eksempel sanglege med de små eller øve tabeller med de lidt større.”* Skolebestyrelsen oplever det her anførte svært foreneligt med [Strategi for børn og unge i København](#) (s. 2 og s. 14), hvor udmeldingen er, at Københavns Kommune vil give børn og unge *”de bedste muligheder for at lære, udvikle sig og trives”,* og *”i den københavnske folkeskole skal det faglige og social miljø være motiverende og inspirerende for eleverne, og de skal trives, og blive så dygtige, som de kan. Høj faglighed i form af ... arbejdsmetoder og udtryksformer*

er en forudsætning for, at eleverne kan udvikle sig til innovative, dannede, demokratiske mennesker og udleve deres drømme." Skolebestyrelsen er uenig i, at det rationelt giver mening at anse bustransport som en dannende aktivitet eller arbejdsmetode, som gør det muligt for eleverne at udfolde deres potentiale til at blive så dygtige, som de kan. Det er vores klare forventning, at BUU er enige med skolebestyrelsen heri.

6) At det sikres, at eleverne inden for de enkelte årgangsgrupperinger udsættes for færrest mulige daglige omstillinger og unødigt stressende situationer afledt af genhusningsmodellen. Dette er relevant for alle børn, men helt nødvendigt for børn med særlige behov.

7) At omlægning af skoletilbuddet ikke aktivt hindrer eleverne i deres fortsatte deltagelse i fritids-, sports-, musik- og klubtilbud til sikring af elevernes hele og varierede børneliv.

8) At det sikres, at der er mulighed for udendørs bevægelse i tilknytning til den valgte genhusning. Hvis alle elever ikke kan være på en lokalitet, kan fællesskabet understøttes ved, at skolen fx ugentligt arrangerer fælles og samlede aktiviteter med udgangspunkt i en kendt lokal referenceramme (fx Vigerslev Parken som ligger i 2 minutter gåafstand fra skolen).

4. Kompensation for manglende undervisning

Det fremgår af coveret, at BUF vurderer, at elevernes daglige transporttid til OBV vil være på 1½ time tur/retur til Valby. BUF foreslår, at kompensationen for den manglende undervisning sker ved:

- Elevernes pauser afkortes med 35 minutter om dagen samtidig med, at
- Skoledagen forlænges med ca. 45 minutter til kl. ca. 16.00 for udskolingsklasser, og
- Al understøttende undervisning placeres i transporttiden med ekstra lærere i busserne.

Skolebestyrelsen skal betone, at BUF ikke kan kompensere sig ud af de undervisningstimer, som Folketinget har fastsat i folkeskolelovens § 16 og lovens bilag 1. Hanssted Skoles elever har krav på den undervisning, som Folketinget har bestemt, de skal have, og det skal BUF sikre, at de får. Skolebestyrelsen har ved alle møder med BUF efterspurgt dokumentation for, at en løsning på OBV kan sikre dette. Vi har aldrig fået svar – og vi skal derfor på ny efterspørge en sådan dokumentation.

Skolebestyrelsen har noteret sig, at BUF foreslår, at man inddrager en væsentlig del af elevernes pauser (35 minutter om dagen). Vi skal hertil bemærke, at [videnskabelige studier](#) viser, at pauser har en betydelig effekt på børns præstationer og skoleliv. Børn har brug for pauser til fx at restituere, at bevæge sig, at lagre undervisningen mentalt, at lege, at spise og at gå på toilettet. Man kan ikke forlange af børn, at de skal sidde stille i klasserne i op til 7 timer om dagen. Denne løsning ses derfor meget lidt praktisk anvendelig.

Herudover skal skolebestyrelsen bemærke, at hvis elevernes skoledag tilrettelægges, så de først er retur i Valby kl. ca. 16.00, vil det forventeligt blive oplevet som et stort indgreb i elevernes hele børneliv og muligheden for at gøre brug af lokalområdetets mange fritids- klub- sports- og musiktilbud til fremme af elevernes sociale trivsel. Alt vil komme til at handle om skole. Denne løsning er derfor heller ikke brugbar.

Endelig har skolebestyrelsen noteret sig, at BUF foreslår, at al understøttende undervisning omlægges til at ske under transport i busser. Skolebestyrelsen skal her på ny betone, at vi er uenige i, at transport i busser kan anses som en dannende læringsaktivitet eller arbejdsmetode, som gør det muligt, at eleverne kan udfolde deres potentiale til at blive så dygtige, som de kan. Vi bemærker i en sammenhæng, at formålet med understøttende undervisning netop er, at eleverne skal møde en varieret og anvendelsesorienteret skoledag, der styrker deres læringsparathed, sociale kompetencer, alsidige udvikling, motivation og trivsel.

Med venlig hilsen

Skolebestyrelsens forældrerepræsentanter, Hanssted Skole.

Tak for jeres e-mail af 29. november 2021, hvor I – med høringsfrist den 6. december 2021 – anmoder skolebestyrelsen om bidrag til jeres svar på følgende medlemsforslag fra Venstre fremsat på Børne- og Ungdomsudvalgets møde den 25. november 2021:

- *”At Børne- og Ungdomsforvaltningen – i det tilfælde, at der ikke er plads eller økonomi afsat til en genhusning af hele Hanssted Skole på én eller flere af de nævnte lokationer – fremlægger en vurdering af, hvilke afdelinger af skolen, der mest hensigtsmæssigt genhuses på hhv. en eller flere af de pågældende lokationer og Otto Busses Vej (OBV) efter dialog med skolens ledelse og skolebestyrelse samt en plan for kompensering for manglende undervisning på anden måde end undervisning i busserne, hvis dele af skolen skal fragtes til Otto Busses vej.”*

1. Indledning af reel undersøgelse af muligheder for en lokal genhusning

Skolebestyrelsen har noteret sig, at spørgsmålet hviler på den præmis, at Børne- og Ungdomsforvaltningen (BUF) nu skal foretage en reel undersøgelse af mulighederne for en lokal genhusning af Hanssted Skole. Forslaget står herved i modsætning til BUFs hidtidige udgangspunkt, hvorefter eleverne – under den estimerede genhusning på godt 1½ år – hver dag i hhv. morgen og eftermiddagstravlheden skal fragtes 7,1 km til midlertidige pavilloner i anden bydel (Jernbaneterrænet i Sydhavnen), og at tiden til denne transportøvelse skal fragå i elevernes undervisningstid, og at eleverne herudover løbende skal fragtes tur/retur til al undervisning i faglokaler (dvs. fagene: kemi, fysik, biologi, billedkunst, musik, idræt, madkundskab samt håndværk og design), da skolens fagfløj ikke renoveres.

Som motivation for forslaget har Venstre anført, at BUF ikke har præsenteret BUU for en reel undersøgelse af mulighederne for en lokal genhusning. Skolebestyrelsen bemærker, at dette er situationen, uanset vi ved høringsvar af hhv. 9. juli og 17. september 2021 og på møder af hhv. den 19. august og 30. september 2021 helt entydigt – og med opbakning fra alle skolens kontaktforældre – har udtrykt ønske herom, navnlig henset til at genhusningen sker på bagkant af de seneste coronaår, hvor eleverne har mistet rigtig meget undervisning pga. hjemsendelser, nødundervisning mv. – og skolen derfor p.t. arbejder hårdt på at indhente det forsømte.

2. Rammesætning af svar

Skolebestyrelsen skal indledningsvist bemærke, at BUF ved henvendelsen af 29. november 2021 **ikke** ses at have taget skridt til i øvrigt at inddrage bestyrelsen i de af medlemsforslaget fordrede nye undersøgelser af mulighederne for en lokal genhusning. Bestyrelsen har derfor ikke kendskab til, hvilke undersøgelser der p.t. er igangsat, og om – og i givet fald i hvilken udstrækning – BUF er lykkedes hermed, herunder om BUF har taget skridt til at afdække andre lokale muligheder. Vi vil meget gerne involveres i dette løsningsspor, så vi sammen kan lykkes med at opnå et grundigt afdækket beslutningsgrundlag til BUU og en stærk lokal genhusning – præcis som det er lykket for vores naboskoler (Ålholm Skole og Harrestrup Å Skole).

Vi skal derfor på ny appellere til, at I her bruger den af Borgerrepræsentationen udmeldte model for [Københavnerrinddragelse \(marts 2019\)](#) samt [Strategien for Børn og Unge i København \(2019/2021\)](#) og involverer os aktivt!

Vi erindrer for god ordens skyld om, [at københavnermodellens fem principper](#) betyder, at københavnerne kan forvente, at ”Københavns Kommune altid bestræber sig på at skabe en tidlig, tydelig, engagerende og mangfoldig dialog sammen med københavnerne om kommunale kerneopgaver”, og det eksplicit fremgår af publikationen (s. 8), at dette også gælder skolebyggesager og behovsafklaring og bl.a. sker ved inddragelse

af skolebestyrelser og forældre. Tilsvarende inddragelsesramme fremgår af [Strategien for Børn og Unge i København](#) (s. 7), hvorefter "inddragelse skal styrkes gennem ...dialog, samskabelse og reel inddragelse af forældre og skolebestyrelser".

Som skolebestyrelse genkender vi desværre på ingen måde udmeldingerne i Københavnermodellen og Strategien for børn og unge i København i vores oplevelse af processen omkring Hanssted Skoles genhusning. Det, synes vi, er meget ærgerligt. Vi er nemlig enige i, at de bedste løsninger findes i dialog, samarbejde og ved reel inddragelse. Vi skal derfor på ny appellere til, at BUF rækker ud og aktivt genbesøger beslutningsgrundlaget og inddrager os i afdækningen af muligheder for at finde en god lokal genhusningsmodel. Vi vil nemlig rigtig gerne tænke med.

En lokal genhusning ligger os rigtig meget på sinde, da eleverne i skoleårene 2019/2020 og 2020/2021 har mistet utrolig meget undervisning pga. coronasituationens hjemsendelser, nødundervisning mv. Vi har derfor ikke mere undervisningstid at give af. Vi ser en lokal genhusning som den eneste løsning, der reelt kan sikre, at vores elever faktisk opnår de undervisningstimetal, som Folketinget har bestemt er nødvendige ift. at indfri folkeskolelovens Fælles Mål, jf. [folkeskolelovens § 16](#). Vi skal her henvise til, at minimumstimetallene fremgår af lovens bilag 1, og at timetallene opgøres i klokketimer, og at pauser ikke indgår heri, jf. folkeskolelovens § 16, stk. 4.

Vi er meget taknemmelige for, at bl.a. Venstre, Enhedslisten og SF har set og åbent konstateret, at BUF reelt ikke har undersøgt mulighederne for en lokal genhusning – og at partierne aktivt har peget på, at en lokal genhusning fx kan ske ved brug af 1) Brandstationen på Hanssted Vej, 2) Vigerslev Parken eller 3) Arealet på hjørnet af Maribovej og Nystedvej.

3. Vi tænker i løsninger – og vi gør det gerne sammen med jer ...

Vi er i skolebestyrelsen samarbejdsorienteret og optaget af at finde praktiske løsninger. Vi er ikke bundet af en bestemt geografi eller lokalitet. Vi medgiver, at der sagtens kan være løsninger i Valby, som vi p.t. ikke er opmærksomme på. Vi tænker, at BUF og TMF – som led i forvaltningens oplysning af sagen – er nærmest til at oplyse BUU om de mange lokale muligheder, som her kan være i spil, evt. ved inddragelse af Valby Lokaludvalg. Fra skolebestyrelsens side kan vi bl.a. pege på følgende muligheder:

- Genhusning på Hanssted Skole, dels i skolens fagfløj som ikke er omfattet af helhedsrenoveringen, dels ved brug af midlertidige pavilloner på skolen (denne mulighed er undersøgt og vurderet realiserbar ved rapport præsenteret af BUF på et skolebestyrelsesmøde den 7. juni 2021).
- Genhusning i Hanssted Skoles fritids- og klubtilbud placeret i umiddelbar tilknytning til skolen.
- Genhusning ved brug af områdesamarbejder med naboskoler (fx Ålholm Skole, Harrestrup Å Skole, Valby Skole og Vigerslev Allé Skole) eller skoler i nærområdet (Damhusengens Skole og Katrinedals Skole) eller i Hvidovre Kommune (fx Holmegaards Skole, som ligger i gåafstand fra Hanssted Skole).
- Genhusning ved brug af lokaliteter tilknyttet klyngestrukturen for Hanssted Skoles fritids- og klubtilbud (fx fritidsinstitutionen ved Ålholm Skole/Akeleje eller Hoffet Fritids- og Ungdomsklub, Fritidscenter Ydre Valby).
- Brandstationen på Hanssted Vej skråt over for Hanssted Skole (p.t. indrettet som brandskole med tilhørende undervisningslokaliter, som senest er anvendt af Hanssted Skole i skoleåret 2020 som led i corona-undervisning. Disse skolelokaler står p.t. tomme og ses først disponeret til anden side om ca. 16 måneder, hvor de skal ombygges til et plejehjem. Løsningen er således "plug & play"-realiserbar og ses alene at forudsætte en godkendelse fra Københavns Kommune selv).
- Genhusning i pavilloner ved Torveporten i Valby (denne mulighed er lanceret af BUF ved høringsbrev af 3. september 2021).

- Midlertidige pavilloner på det ubebyggede grønne område på hjørnet af Maribovej og Nystedvej.
- Midlertidige pavilloner på det ubebyggede grønne område Harrestrupvang på Vigerslevvej.
- Midlertidige pavilloner i Vigerslev Parken, som er under omlægning.
- Midlertidige pavilloner på Damhusengen.
- Midlertidige pavilloner i Kulbaneparken v/ Retortvej/Vigerslevvej.
- Midlertidige pavilloner i Valbyparken.
- Genhusning ved delvis brug af Valby Kulturhus på Toftegaards Plads.
- Genhusning ved brug af Solterrasserne (lokalerne bliver ledige foråret 2022 efter genhusning af Mændenes Hjem i 2021).
- Genhusning ved brug af Rytterskolen (det tidligere Valby Bibliotek) over for Spinderiet v/Valby Station. Rytterskolen har tidligere været under overvejelse som Alkohol-og Stofambulatorium (Misbrugscenter). Denne lokalitet er placeret et enkelt togstop fra Hanssted Skole, som ligger ved Danshøj Station.
- Brug af lokaliteter i det nedlagte Johannes Skoles Private Gymnasium på Frederiksberg, som ligger i gåafstand fra Hanssted Skole.

For god ordens skyld bemærkes, at BUF på møde af 30. september 2021 (se godkendt mødereferat) samt ved e-mail af 19. november 2021 har udtalt, at der 1) ikke har været nogen decideret myndighedsbehandling ift. undersøgelse af en lokal genhusning af Hanssted Skole, da en sådan undersøgelse vil kræve en politisk beslutning, og 2) at der ikke har været nogen kontakt til de berørte grundejerforeninger eller andre om mulighederne for at opnå de godkendelser, som BUF i høringsbrev af 3. september 2021 har anført som forudsætning for en lokal genhusning.

4. Fordeling af elever, hvis alle elever ikke kan være på en lokalitet

Hvis BUFs afdækning af mulighederne for en lokal genhusning måtte vise, at det ikke er muligt at finde én enkelt lokal genhusningsløsning, som kan rumme alle Hanssted Skoles ca. 530 elever, er det bestyrelsens anbefaling, at dette ikke må stå i vejen for, at der findes en lokal samarbejdsløsning, hvor Hanssted Skoles elever fordeles på flere lokaliteter i Valby.

Vores anbefaling vil her være, at Hanssted Skole anvendes som en fælles samlende ramme for ledelse og lærerværelse som det faste udgangspunkt for medarbejderne for at tilgå al undervisning på en eller flere øvrige lokale genhusningslokationer.

Vores anbefaling er videre, at fordelingsnøglen i denne situation tager afsæt i, at skolens elever fordeles, så der tages størst mulig hensyn til, at eleverne på de enkelte årgange genhuses sammen, og så følgende fire elevgrupper om muligt genhuses på én og samme lokalitet: 1) Børnehaveklassen, 2) Indskoling (1-5. klasse) og udskoling med hhv. 3) de ordinære udskolingselever (6-8. klasse) og 4) afgangseleverne (9. klassetrin).

Vi anbefaler, at en lokal samarbejdsløsning omkring eleverne udarbejdes med afsæt i:

- 1) At skoletilbuddet for den enkelte elev skal tage højde for, at skolegangen de seneste to skoleår har været kraftigt påvirket af corona-situationen med hjemsendelser, aflyst og omlagt undervisning, nødundervisning mv. Logistikken omkring undervisningstilbuddet skal derfor tage højde for, at

skolen i denne usædvanlige situation p.t. lægger mange ressourcer i at håndtere det sociale og faglige efterslæb.

- 2) At en genhusning for alle elever sker lokalt og tæt på Hanssted Skole, så eleverne i videst muligt omfang kan transportere sig selv til og fra skole og fritidsliv, jf. [Transport og Tryghedsundersøgelsen](#) om kortlægning af elevers transportadfærd til brug for sundheds-, skole- og vejforvaltningen.
- 3) At alle elever skal sikres folkeskolelovens undervisningstimetal (minimumstimetal og vejledende timetal for fagene), jf. folkeskolelovens § 16 og lovens bilag 1.
- 4) At i hvert fald udskolingselever sikres adgang til Hanssted Skoles faglokaler, idet de er størstebruger af faglokalerne. Dette gælder i særdeleshed eleverne i 8. og 9. klasser, som i skoleåret 2021/22 skal til hhv. folkeskolens afgangsprøve og til folkeskolens prøver i valgfagene håndværk og design samt musik og billedkunst.
- 5) At elevernes undervisningstid ikke reduceres med tid til transport til andre genhusningslokaliteter, men at undervisningen skemateknisk tilrettelægges, så den én til én omlægges til de undervisningstimer, der indgår i elevernes nuværende skema med det formål at indfri folkeskolens undervisningstimetal. Vi har kraftigt brug for hver eneste undervisningstime, da eleverne i de seneste skoleår har mistet meget undervisning. Skolebestyrelsen har gentagne gange og senest på møde med BUF af 30. september 2021 efterspurgt forvaltningens opgørelse af, hvordan folkeskolelovens undervisningstimetal kan sikres ved en genhusning på OBV, så eleverne ikke skal veksle vigtig undervisningstid med ligegyldig transporttid. BUF har ved e-mail af 19. november 2021 svaret, at *"der er mulighed for at anvende transporttiden som en undervisningsstøttende og dannende aktivitet"*, og børne- og ungdomsborgmesteren ses [den 12 november 2021 til TV2 Lorry](#) at have udtalt, at *"det fint kan lade sig gøre at bruge tiden i bussen til for eksempel sanglege med de små eller øve tabeller med de lidt større."* Skolebestyrelsen oplever det her anførte svært foreneligt med [Strategi for børn og unge i København](#) (s. 2 og s. 14), hvor udmeldingen er, at Københavns Kommune vil give børn og unge *"de bedste muligheder for at lære, udvikle sig og trives"*, og *"i den københavnske folkeskole skal det faglige og social miljø være motiverende og inspirerende for eleverne, og de skal trives, og blive så dygtige, som de kan. Høj faglighed i form af ... arbejdsmetoder og udtryksformer er en forudsætning for, at eleverne kan udvikle sig til innovative, dannede, demokratiske mennesker og udleve deres drømme."* Skolebestyrelsen er uenig i, at det rationelt giver mening at anse bustransport som en dannende aktivitet eller arbejdsmetode, som gør det muligt for eleverne at udfolde deres potentiale til at blive så dygtige, som de kan. Det er vores klare forventning, at BUU er enige med skolebestyrelsen heri.
- 6) At det sikres, at eleverne inden for de enkelte årgangsgrupperinger udsættes for færrest mulige daglige omstillinger og unødigt stressende situationer afledt af genhusningsmodellen. Dette er relevant for alle børn, men helt nødvendigt for børn med særlige behov.
- 7) At omlægning af skoletilbuddet ikke aktivt hindrer eleverne i deres fortsatte deltagelse i fritids-, sports-, musik- og klubtilbud til sikring af elevernes hele og varierede børneliv.
- 8) At det sikres, at der er mulighed for udendørs bevægelse i tilknytning til den valgte genhusning. Hvis alle elever ikke kan være på en lokalitet, kan fællesskabet understøttes ved, at skolen fx ugentligt arrangerer fælles og samlede aktiviteter med udgangspunkt i en kendt lokal referenceramme (fx Vigerslev Parken som ligger i 2 minutter gåafstand fra skolen).

Hvis I har spørgsmål eller kommentarer, er I meget velkomne til at tage fat i os.

Med venlig hilsen

Skolebestyrelsens forældrerepræsentanter, Hanssted Skole

Fra: [REDACTED]

Sendt: mandag, december 13, 2021 11:44 PM

Til: Borgmesteren for BUF

Emne: Møde i Børne og ungeudvalget den 15. december 2021 punkt 7 - Genhusning Hanssted Skole

Til medlemmerne af Børne – og ungdomsudvalget.

Kære udvalgsmedlemmer

I skal på onsdag den 15. december tage stilling til indstilling fra BUF om undersøgelse af lokale genhusningsmuligheder ved renovering af dele af Hanssted Skole. Baggrunden er Venstres medlemsforslag fra november.

Forvaltningens indstilling, som er offentliggjort sidst på dagen i går – under 72 timer før beslutningen skal træffes - lægger op til, at udvalget tager forvaltningens afdækning mv. til efterretning.

Som forældre til en elev i 8. klasse og to tidligere i elever på skolen opfordrer til, at I **ikke** tager forvaltningens afdækninger mv. til efterretning.

Vi appellerer til, at I træffer de beslutninger, der er nødvendige for at foretage en ordentlig og tilbundsående undersøgelse af om, der kan findes en rimelig og forhåbentlig lokal genhusningsløsning, som tager hensyn til børnenes trivsel. Vi beder om, at I sikrer, at børnenes trivsel prioriteres, og at indtænkes, at skoleeleverne igennem næsten 2 år har lidt under corona-udfordringer, både på det faglige men bestemt også det sociale område. Disse hensyn ses ikke prioriteret ét eneste sted i de ind til videre overfladiske undersøgelser vedr. genhusning.

Vi er dybt forundrede over processen omkring renovering og genhusning, også den seneste måneds proces med forvaltningen, hvor eneste dialog med skolebestyrelsen og dermed forældre og elever har været høring af udkast til notat, som bestyrelsen besvarede rettidigt 6. december. Der har derudover ikke været kontakt eller initiativ til dialog fra forvaltningen, selv om bestyrelsen, forældre og skolens 8. klasser (på møde 15/11) har opfordret hertil. Forvaltningens indstilling er som sagt offentliggjort på kommunens hjemmesiden i går eftermiddag mindre end 72 timer før jeres møde på onsdag. Hverken forældre, elever eller skolebestyrelsen har en reel chance for på rimelig vis at komme med input, tænke i foretræde eller dialog med udvalgets medlemmer i forhold til det forslag, der nu stilles.

I forvaltningens afdækning er der heller ikke denne gang gjort rede for, hvad det betyder for skoleelevernes trivsel og faglige udbytte at skulle fragtes halvanden time hver dag i bus. Det er erkendt at tiden næppe én til én kan bruges til sangleg og tabeløvelser, men der er ikke stillingtagen til, hvordan det forventes at påvirke elever og lærer, at der nu lægges op til at sløjfe en del af skoledagens pauser og forlænge undervisningstiden. At busturen kan bruges til understøttende undervisning går i mod de udtalelser forvaltningen har indhentet fra andre skolers erfaring med den type transport (notat fra 24/11-2021), som alle viser, at transporttiden helt som forudset af de bekymrede skolebestyrelser, ikke kunne bruges som undervisningstid. Man måtte tidligt kaste håndklædet i ringen og lade tiden fragå i pauser, forlænge skoletid eller sætte ekstra lærer på for at kompensere for tabt undervisning.

Vi er som forældre stærkt bekymrede for, hvordan det vil påvirke vores børn, som i forvejen stadig lider under eftervirkningerne af corona-nedlukningernes nødundervisning. Den unødige transport i busser må forventes at give en del stress, spildtid, forlængede skoledage, logistikudfordringer, planlægning, passiv tid med telefoner, køresyge, utrygge mindre skolebørn og en masse uro, som helt sikkert vil påvirke

undervisningssituationerne, også ved de forslåede skift midt på dagen retur til skolens faglokaler. Hertil kommer pressede og stressede lærer, hvis trivsel helt sikkert også påvirkes.

Skolens elever er igennem mange år lovet renovering, og alle glæder sig naturligvis til at få opdateret de voldsomt nedslidte og utidssvarende lokaler, men som bekendt er projektet udsat flere gange, og det er helt ubegribeligt, at øvelsen nu haster så meget, at der hverken er tid eller penge til at undersøge en lokal genhusningsløsning ordentligt. Vi er meget overraskede over at opleve, at kommunens egne principper for borgerinddragelse, Københavnermodellen samt Strategien for Børn og Unge i København slet ikke overholdes.

Hverken eleverne, skolebestyrelsen eller forældre blev inddraget før beslutningen blev meldt ud umiddelbart inden sommerferien i år. Siden har skolebestyrelsen arbejdet i døgn drift og afgivet minimum 3 hørings svar og mange elever og forældre har engageret sig intenst efter vi i november blev bekendt med at beslutningen var endelig og i øvrigt fremrykket til februar 2022. Men desværre er det svært at få øje på, at forvaltningen reelt forholder sig til brugernes bemærkninger.

Vi er meget taknemmelig for, at et flertal i udvalget anerkendte bekymringen og stemte for forslaget om yderligere undersøgelser i november. Men, vi er overraskede over indholdet af undersøgelsen, hvor de forslag afvises uden egentlig undersøgelse og børnenes trivsel og faglighed ikke berøres.

Vedr. Maribovej tales til eksempel om behov for parkering. Hanssted Skole råder i dag ikke over én eneste parkeringsmulighed og ligger i øvrigt 50 m fra det foreslåede område, hvorfor der vil kunne parkeres på samme måde under renovering som i dag. Det er derfor uforståeligt, hvis parkering skulle negativ indflydelse på muligheden.

At anvendelse kræver aftale med ejer er selvsagt. Til gengæld kan det undre, at det fortsat ikke er taget kontakt til ejeren.

Det kan også undre, at renoveringsprojektet på nuværende tidspunkt er så fremskredent, at der vil være behov for omprojektering i størrelsesordenen 4-6 mio. kr., hvis der skal renoveret i etaper. Det lyder næsten som om projekteringen var afsluttet allerede i sommer, da forvaltningen i første omgang traf beslutningen, hvilket er noget usædvanligt for et projekt med opstart i februar 2022.

Vedr. brandstationen er det overraskende, at plejehjemsprojektet må forventes ”markant forsinket”, hvis den anvendes til genhusning. Vi kender ikke detailtidsplan for plejehjemmet, men så vidt vides er der endnu ikke lavet forslag til lokalplan mv. og opstart er efter det oplyste pt. tidligst sommeren 2023. Mon ikke den vil kunne skydes nogle få måneder, hvis det samtidig kan sikre en lokal genhusning? Det er vel heller ikke utænkeligt, at plejehjemmets tidsplan - ligesom renovering af Hanssted Skole – bliver ramt af forsinkelser og udskydelser.

Forvaltningen glemmer i notatet at nævne, at brandstationen også huser en brandskole med undervisningslokaler, som har været anvendt under corona. Fokus er lagt på de voldsomme udfordringer og det er fremhævet, at ejendommen er præget af trafikstøj. Argumentet virker lidt falskt i vægtskålen, da Hanssted Skole ligger på den anden side af samme vej og er præget af helt samme støj.

Vedr. Vigerslev Parken henvises til fredning efter naturbeskyttelsesloven og en restriktiv praksis. Forvaltningen undlader i den forbindelse at nævne, at Københavns Kommune har søgt og fået talrige dispensation til indretning af byggepladser til skybrudstunnel i periode fra 2014-2020 i store dele af Vigerslevparken, herunder det område, der er bragt i forslag. Det undrer, at der af den grund ikke arbejdes videre med forslaget og at det ikke er nævnt for udvalget at muligheden vil kunne undersøges.

I forhold til konsekvenserne for økonomi og tidsplan gør det naturligvis indtryk at se de voldsomme følge, særligt på økonomien. Også her undrer det os dog, at der intet sted findes notater, som beskriver konsekvenserne fagligt, socialt og trivselsmæssigt for elever og lærer, hvis man genhuset mere en 500 elever i 15 måneder 7 km væk og fragter dem i bus halvanden time dagligt. Hertil kommer konsekvenser for skolens naboer, miljøbelastningen, trafikken på ring 2 mv.

Det overrasker at arbejdet med at undersøge andre løsninger koster 2-400.000 kr. pr. lokation, og vi opfordrer til at I fra politisk side beder om uddybning af dette. Har det kostet tilsvarende at undersøge forskellige genhusning løsninger for andre reoveringer? F.eks. på Ålholm skole og Harrestrup Å Skole?

Der er tilsyneladende for længst indgået en ubetinget aftale med entreprenøren, og ophævelse af aftalen er eneste mulighed for standsning af opgaven. Det er højst usædvanligt, at en kommune indgår aftaler med entreprenører i byggesager af denne størrelsesorden uden betingelser om politiske beslutningers påvirkning, mulighed udsættelse, forsinkelse osv. på anden måde end ophævelse med omkostninger på 8-12 mio. kr. **alene** i erstatning til entreprenøren til følge. I hvert fald hvis aftalen indgås inden skolens ledelse, lærer, elever, skolebestyrelse og forældre er hørt. Kan det virkelig passe?

Vi håber ikke at samme erstatning er betalt de 4 andre gange reoveringen er udskudt tidligere!

Det strategiske partnerskab TRUST, som vi formoder skal stå for reoveringen, er beskrevet som en samarbejdsform, der er tillids – og interessentbaseret og som har rum for forandringer, så det overrasker, hvis ophævelse er eneste mulighed for at udskyde processen, hvis bygherre har brug for yderligere undersøgelser og brugerinddragelse.

Vi appellerer som sagt til, at der på onsdag træffes de fornødne beslutning for at skabe mulighed for reel stillingtagen til og undersøgelse af lokale muligheder og herunder at de trivselsmæssige, sociale og faglige konsekvenser af de forskellige løsninger indgår.

I dagsordens punktet til onsdag slutter forvaltningen med følgende: ”Der skal arbejdes videre med planen, så det undgås, at eleverne mister undervisning. I den sammenhæng spiller skolens ledelse og bestyrelse en væsentlig rolle”

Det er betryggende at høre, at skolens ledelse og bestyrelsen skal spille en væsentlig rolle i det videre arbejde med planen. Vi er selvfølgelig bekymrede, da forvaltningen ind til nu ikke har ladet skolens ledelse eller bestyrelse spille en væsentlig rolle i forhold til de input de har afgivet. Men vi ved, at både ledelse og skolebestyrelse begge gerne spiller aktivt og konstruktivt med.

Med venlig hilsen 