Center for Administration
Sundheds- og Omsorgsforvaltningen

Bilag 2. Faktaark til Sundheds- og Omsorgsudvalgets drøftelse af danmarkskortet over omgørelsesprocenter på socialområdet for 2021

19. september 2022

Sagsnummer
2022-0292112

Dokumentnummer
2022-0292112-2

Udfald af klager over 6-byer afgørelser på socialområdet i Ankestyrelsen

Nedenstående tabel viser udfaldet af klager over 6-byernes afgørelser på socialområdet i Ankestyrelsen.

Kommune	Socialområdet – generelt (omgørelsesprocenten)	Handicapområdet - Børn (omgørelsesprocenten)	Handicapområde - Voksne (omgørelsesprocenten)
Aarhus	28 pct. (Heraf 21 pct. hjemviste og 7 pct. ændrede)	28 pct. (Heraf 17 pct. hjemviste og 11 pct. ændrede)	18 pct. (Heraf 16 pct. hjemviste og 2 pct. ændrede)
Aalborg	33 pct. (Heraf 28 pct. hjemviste og 6 pct. ændrede)	44 pct. (Heraf 36 pct. hjemviste og 8 pct. ændrede)	21 pct. (Heraf 21 pct. hjemviste og 0 pct. ændrede)
Esbjerg	30 pct. (Heraf 21 pct. hjemviste og 9 pct. ændrede)	36 pct. (Heraf 15 pct. hjemviste og 21 pct. ændrede)	22 pct. (Heraf 22 pct. hjemviste og 0 pct. ændrede)
Odense	33 pct. (Heraf 26 pct. hjemviste og 7 pct. ændrede)	53 pct. (Heraf 38 pct. hjemviste og 15 pct. ændrede)	20 pct. (Heraf 16 pct. hjemviste og 4 pct. ændrede)
Randers	32 pct. (Heraf 25 pct. hjemviste og 8 pct. ændrede)	32 pct. (Heraf 29 pct. hjemviste og 3 pct. ændrede)	22 pct. (Heraf 22 pct. hjemviste og 0 pct. ændrede)
København	25 % (Heraf 20 pct. hjemviste og 5 pct. ændrede)	23 % (Heraf 18 pct. hjemviste og 5 pct. ændrede)	28 % (Heraf 25 pct. hjemviste og 3 pct. ændrede)
Danmark i alt	**32 pct.** (Heraf 24 pct. hjemviste og 8 pct. ændrede)	**36 pct.** (Heraf 25 pct. hjemviste og 11 pct. ændrede)	**34 pct.** (Heraf 29 pct. hjemviste og 5 pct. ændrede)

*) Data er fra danmarkskortet for 2021, jf. Social- og Ældreministeriets hjemmeside.

Udfald af de hjemviste sager:
Sundheds- og Omsorgsforvaltningen traf i 2021 afgørelser i over 30.000 sager på servicelovens område. Ifølge Sundheds- og Omsorgsforvaltningens klageregistrering, blev 23 af disse sager påklaget til Ankestyrelsen. I 21 af sagerne fik kommunen medhold, i medens at 2 af sagerne blev hjemvist til fornyet behandling i kommunen.
Et kort resumé af de 2 hjemviste sager samt en kort redegørelse for, hvad der efterfølgende er sket i sagerne, findes ndf:

Sag 1:
Borger fik afslag på en elektrisk kørestol, med den begrundelse at bevilling af rollator og el-scooter samt benyttelse af flextrafik, ville kunne kompensere borgers behov i stedet for en el-kørestol.
Borger havde ikke ønsket at medvirke til at afprøve en el-scooter.
Sagen blev hjemvist til fornyet behandling i kommunen. Ankestyrelsen fandt det ikke godtgjort, at kommunen i tilstrækkelig grad havde undersøgt om borgers behov kunne dækkes tilstrækkeligt ved brug af andre hjælpemidler, herunder rollator og el-scooter.
Endvidere udtales der kritik af, at kommunen ikke havde oplyst borger om, at kommunen ville træffe afgørelse på baggrund af sagens øvrige oplysninger, hvis borger ikke medvirkede til sagens oplysning og at det kunne få den betydning, at borger ville få et afslag.
I forbindelse med genoptagelse af sagen, ønskede borger sagen udskudt, grundet frygten for corona. Efterfølgende trak borger selv sagen. Det blev aftalt med borger, at hun selv kontaktede kommunen, hvis hun ønskede sagen behandlet igen.

Sag 2:
Borger fik afslag på en plads på et aktivitetscenter udenfor det plejecenter, hvor borger skulle flytte til. Inden borger flyttede på plejecenter og boede i eget hjem, skulle borger oprindeligt være opstartet i et andet aktivitetstilbud. Borger nåede dog aldrig at starte i aktivitetstilbuddet grundet andre forhold.
Efter indflytningen på plejecentret ønskede borger at fastholde det oprindelige aktivitetstilbud, hvilket kommunen bl.a. afslog, da borger aldrig havde nået at starte i aktivitetstilbuddet og herved ikke havde dannet venskaber, m.v. i aktivitetstilbuddet, samt at der på plejehjemmet var aktivitetstilbud som borger kunne deltage i. Borger var efter kommunens opfattelse dermed ikke i målgruppen for et aktivitetscentertilbud beliggende udenfor plejehjemmet.

Ankestyrelsen fandt, at der ikke var tilstrækkelige oplysninger i sagen til at understøtte dette, herunder om de aktiviteter der fandtes på plejecentret i tilstrækkelig grad kunne tilgodese borgers behov for deltagelse i aktiviteter på tilstrækkelig vis. Sagen hjemvistes derfor til fornyet behandling i kommunen, med henblik på at sikre tilstrækkelige oplysninger i sagen.
Borger blev efterfølgende bevilliget et aktivitetstilbud udenfor plejecentret, i det at det konkret blev vurderet, at de aktiviteter der blev tilbudt på plejecentret ikke var meningsfyldte for borger samt at borger kunne få gavn af andre aktivitetstilbud beliggende udenfor plejecentret.

Link til Danmarkskortet for 2021:
Link til Danmarkskort for socialområdet generelt:
Omgørelsesprocenter på socialområdet i 2021 (sm.dk)

Link til Danmarkskort for børnehandicapområdet:
Omgørelsesprocenter på børnehandicapområdet i 2021 (sm.dk)

Link til Danmarkskort for voksenhandicapområdet
Omgørelsesprocenter på voksenhandicapområdet i 2021 (sm.dk)