

# Opsamling på beskrivelser, resultater og pointer

***- vedr. tidlig inddragelse & høring, digitalt valg,  
bydelsplanarbejdet og lokale repræsentantskaber***



# Indholdsfortegnelse

## **1. Resultater og pointer vedr. tidlig inddragelse & høring (slide 3)**

- Beskrivelse vedr. tidlig inddragelse & høring (slide 4)
- Resultater og pointer (slide 5-24)

## **2. Resultater og pointer vedr. digitalt valg (slide 25)**

- Beskrivelse vedr. digitalt valg (slide 26)
- Resultater og pointer (slide 27-34)

## **3. Pointer vedr. bydelsplanarbejdet (slide 35)**

- Beskrivelse vedr. bydelsplanarbejdet (slide 36)
- Pointer (slide 37-39)

## **4. Resultater og pointer vedr. lokale repræsentantskaber (slide 40)**

- Beskrivelse vedr. lokale repræsentantskaber (slide 41)
- Resultater og pointer (slide 42-46)



# 1. Resultater og pointer vedr. tidlig inddragelse og høring



# Beskrivelse vedr. tidlig inddragelse & høringer

**Nedenfor finder I beskrivelsen af forvaltningernes inddragelse af lokaludvalg hvad angår tidlig inddragelse og høring, som det fremgår af Kommissorium for lokaludvalg:**

## ***Tidlig inddragelse af lokaludvalg***

Forvaltningerne orienterer lokaludvalgene og lokaludvalgssekretariaterne halv- eller helårligt om kommende sager, viden og prognoser for bydelen, f.eks. på dialogmøder, for at sikre den helt tidlige videndeling, dialog og evt. samarbejde om den lokale byudvikling og københavnerrinddragelse.

Forvaltningerne skal i god tid inddrage lokaludvalgene, inden der træffes endelig politisk beslutning i sager, der er af særlig betydning for bydelen. Det kan f.eks. være på områderne: fysisk planlægning, miljø, sundhed, trafik, idræt, skole, børn, unge, ældre og kultur.

Pligten til tidlig inddragelse indtræder, når en sag er af særlig betydning for bydelen og i sager, hvor inddragelsen vurderes at kunne kvalificere den politiske beslutning ud fra et lokalt, borgernært perspektiv. Pligten til inddragelse gælder således f.eks. ikke kommunens samlede budget.

Forvaltningerne skal ved opstart af alle sager vurdere om sagen har lokal betydning eller med fordel kan have en lokal vinkel. Hvis sagen umiddelbart vurderes at have betydning for bydelen, skal forvaltningen gå i dialog med lokaludvalgssekretariatet, og sammen vurdere, om en sag er af en sådan særlig betydning for en bydel, at lokaludvalget derfor skal inddrages. Vurderer lokaludvalget herefter, at sagen er af særlig betydning for bydelen, indledes en dialog med lokaludvalgssekretariatet om, hvordan inddragelsen af lokaludvalget kan tilrettelægges. Herunder skal det afklares, om sagen egner sig til københavnerrinddragelse og i givet fald, hvordan denne kan tilrettelægges, så den både lever op til kommunens formål og principper for københavnerrinddragelse og de ressourcer der er til stede.

## ***Høring af lokaludvalg***

Hvis forvaltningen og lokaludvalget ikke aftaler tidlig inddragelse, skal der ske almindelig høring af lokaludvalgene i sager af særlig betydning for bydelen. I sager af særlig betydning for bydelen, hvor Københavns Kommune har pligt til at gennemføre en offentlig høring, skal lokaludvalgene høres, selvom der er sket tidlig inddragelse.

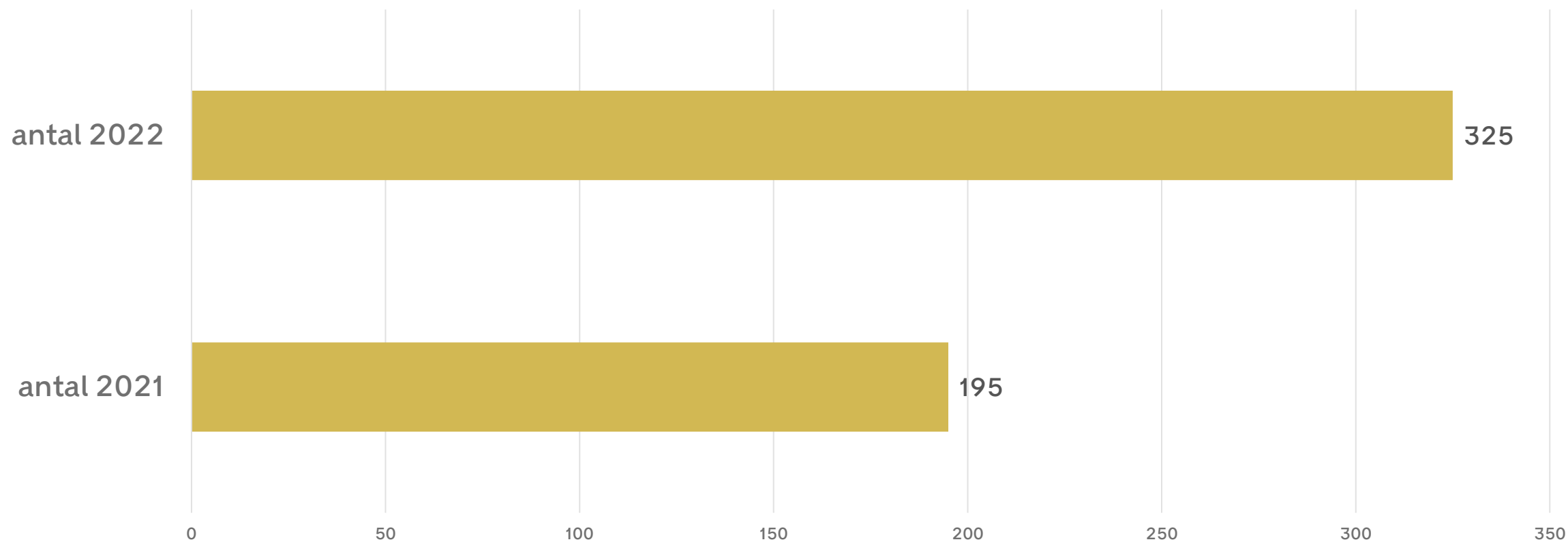
Lokaludvalgene afgiver udtalelser til Borgerrepræsentationen, Økonomiudvalget og de stående udvalg i det omfang lokaludvalgene vurderer, at sager og høringer har en særlig betydning for bydelen.

Frister for lokaludvalgenes svar bør fastsættes, så der er tid for lokaludvalgene til at føre dialog med københavnere i bydelen, inden lokaludvalgene behandler sagen på et møde. Hvis der er foregået en tidlig inddragelse af lokaludvalgene, og dermed mulighed for tilrettelæggelse af en rettidig, lokal inddragelsesproces, anbefales en høringsfrist på min. 6 uger. Hvis der ikke er foregået en tidlig inddragelse, anbefales min. 8 uger og 12 uger, hvis der er behov for en omfattende, bred københavnerrinddragelse. Høringsfristerne på 6, 8 og 12 uger er eksklusive datoer omfattet af den vejledende ferieplan for skoleåret i Københavns Kommune og helligdage. Forvaltningerne skal bidrage til at sikre at de nødvendige ressourcer og viden er til stede i den københavnerrinddragelse, der igangsættes.

Lokaludvalgene skal redegøre for den forudgående proces, som lokalt har fundet sted og de overvejelser, som ligger til grund for lokalvalgets udtalelser, således at det dokumenteres, at udtalelsen afspejler holdninger og synspunkter i lokalområdet. I de tilfælde, hvor der har været gennemført københavnerrinddragelse skal de behov, interesser og synspunkter fremgå af udtalelsen. I tilfælde af, at et forslag fra et lokaludvalg ikke følges, skal forvaltningerne give en begrundelse herfor i indstillingen eller bilaget til indstillingen.

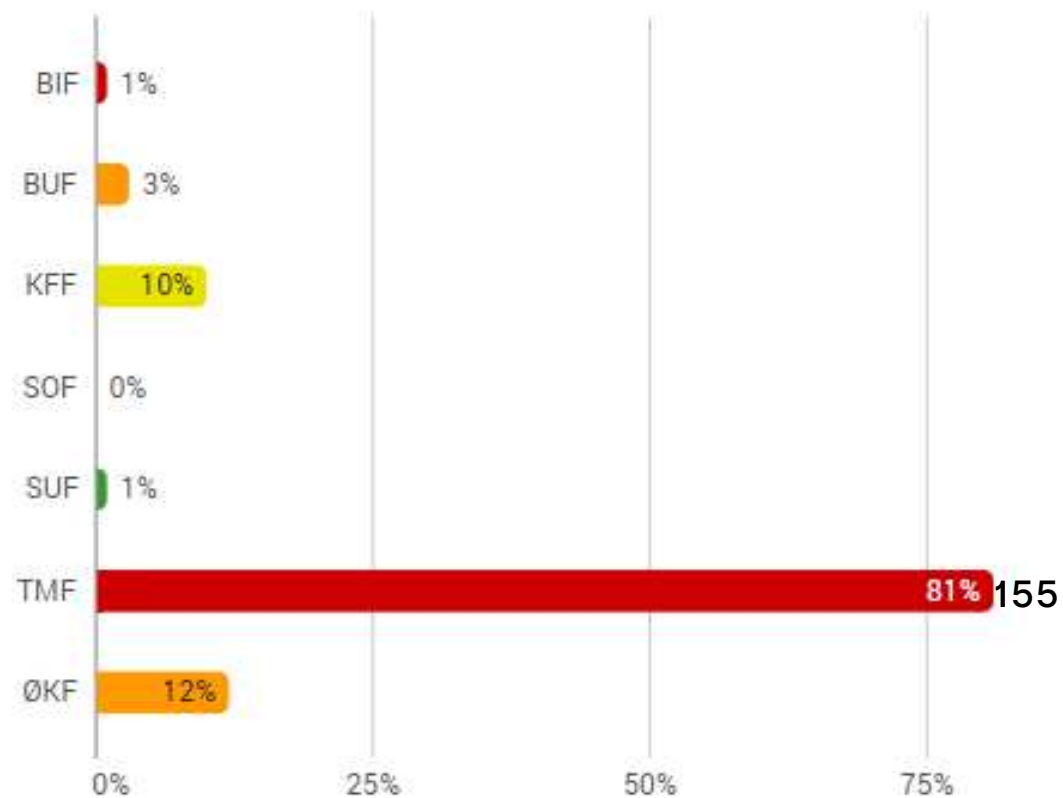
# Antal høringer

Antal høringer 2021/2022

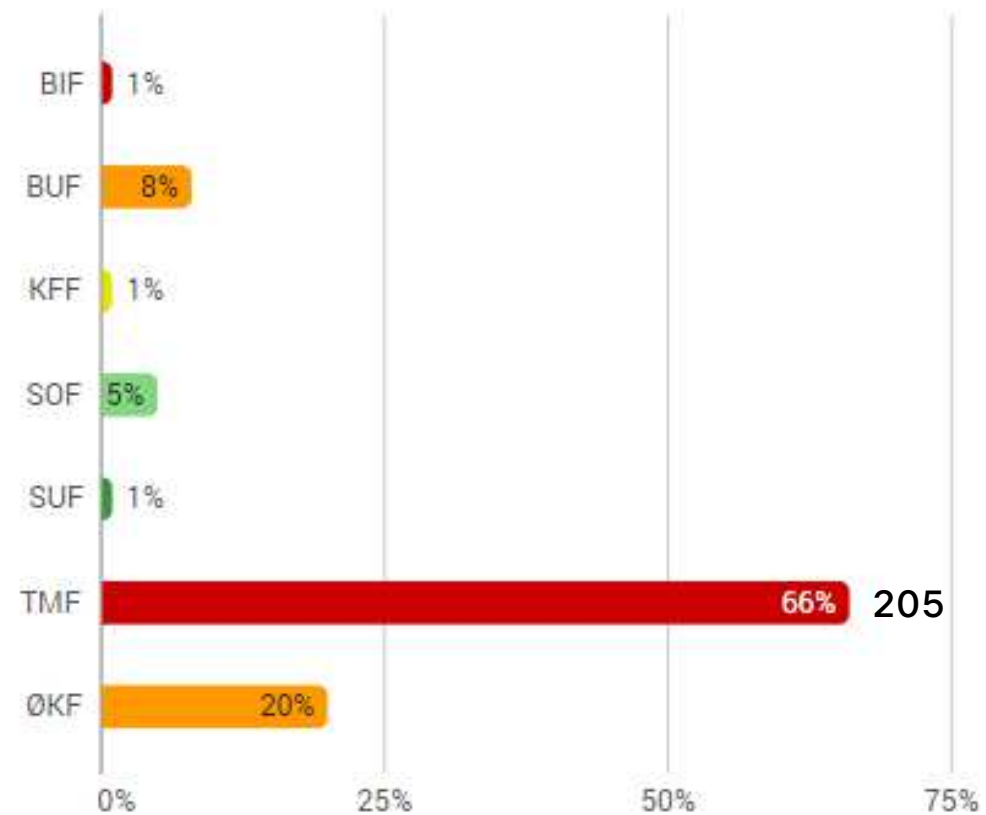


# Høringer fordelt på forvaltninger

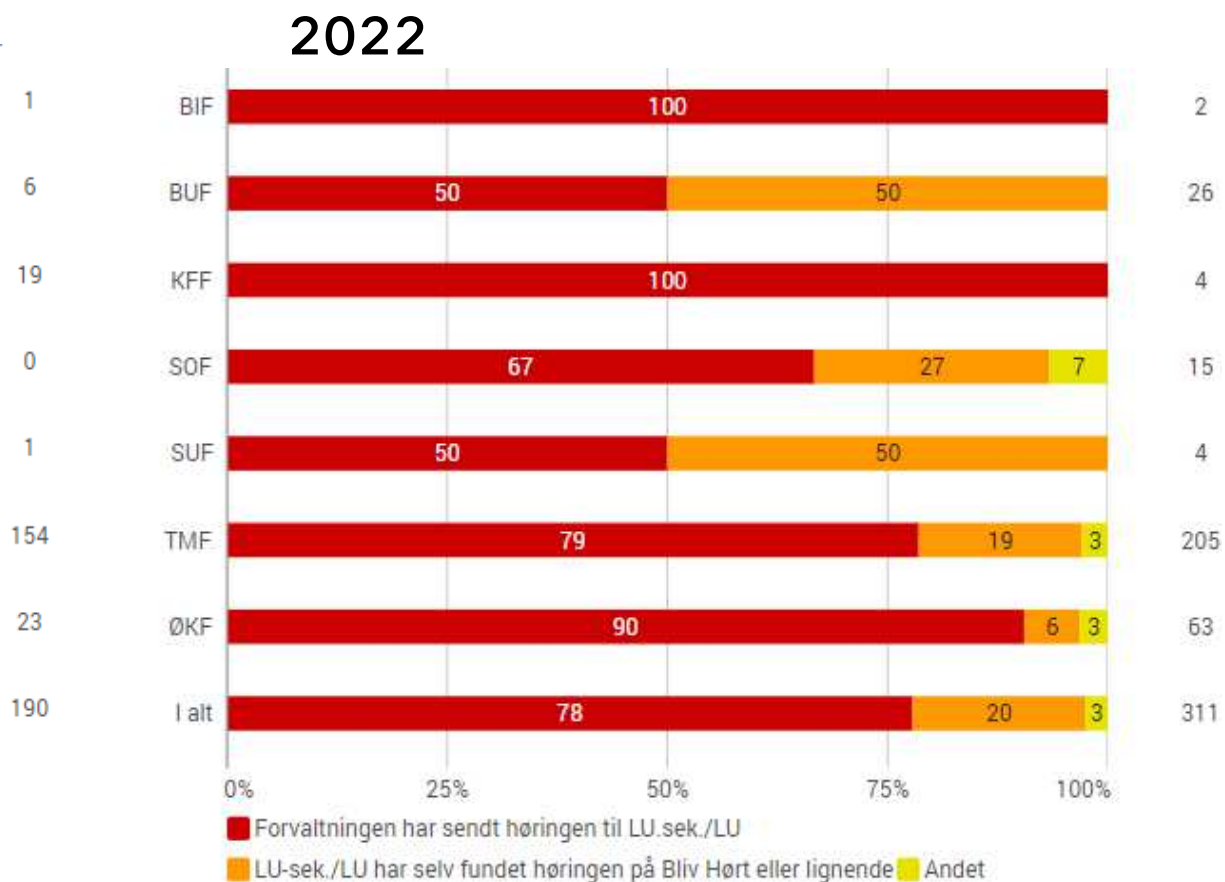
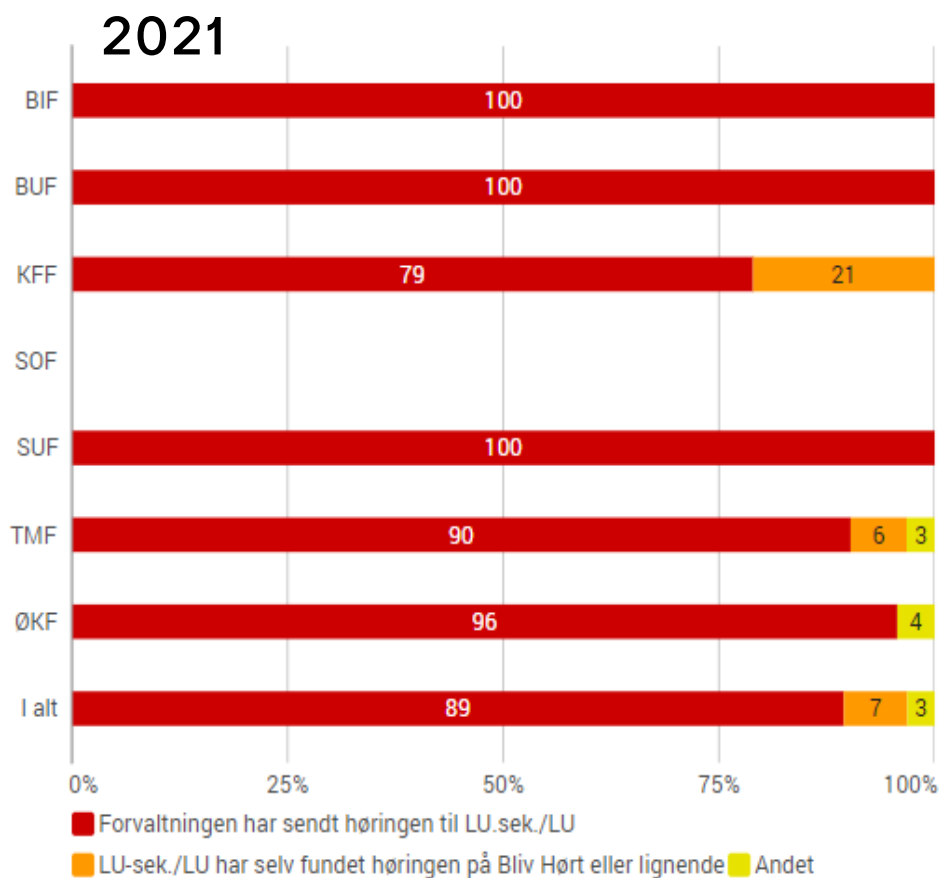
2021



2022

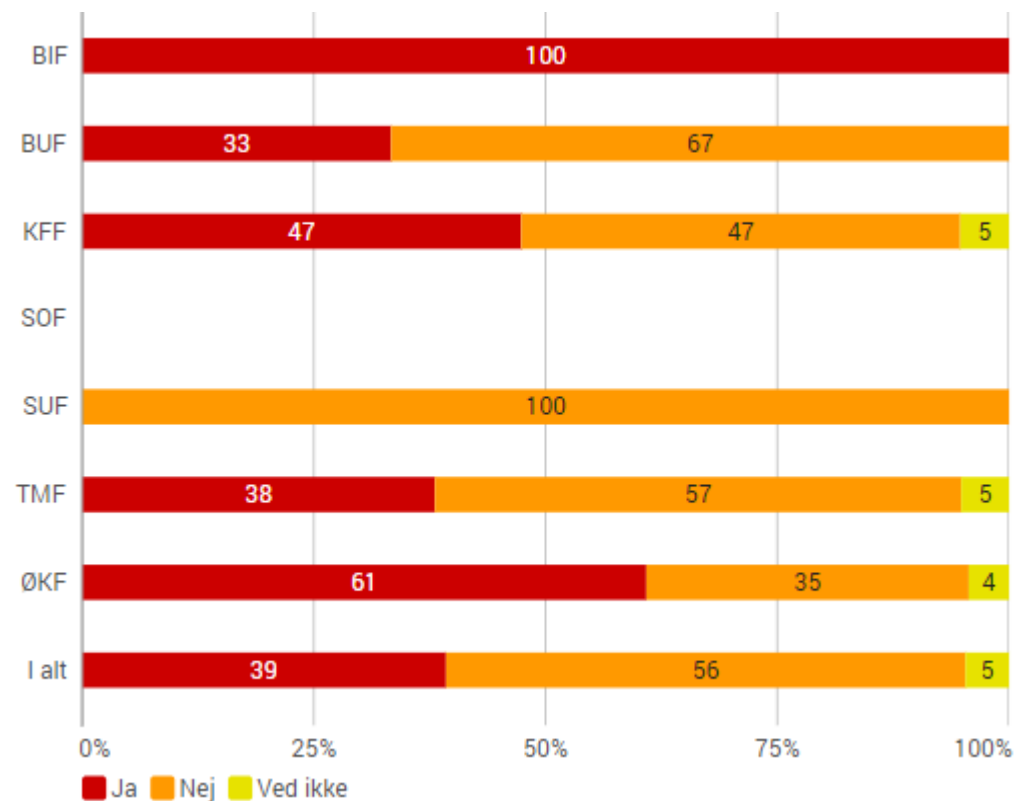


# Hvordan har LU-sek. fået kendskab til høringen?

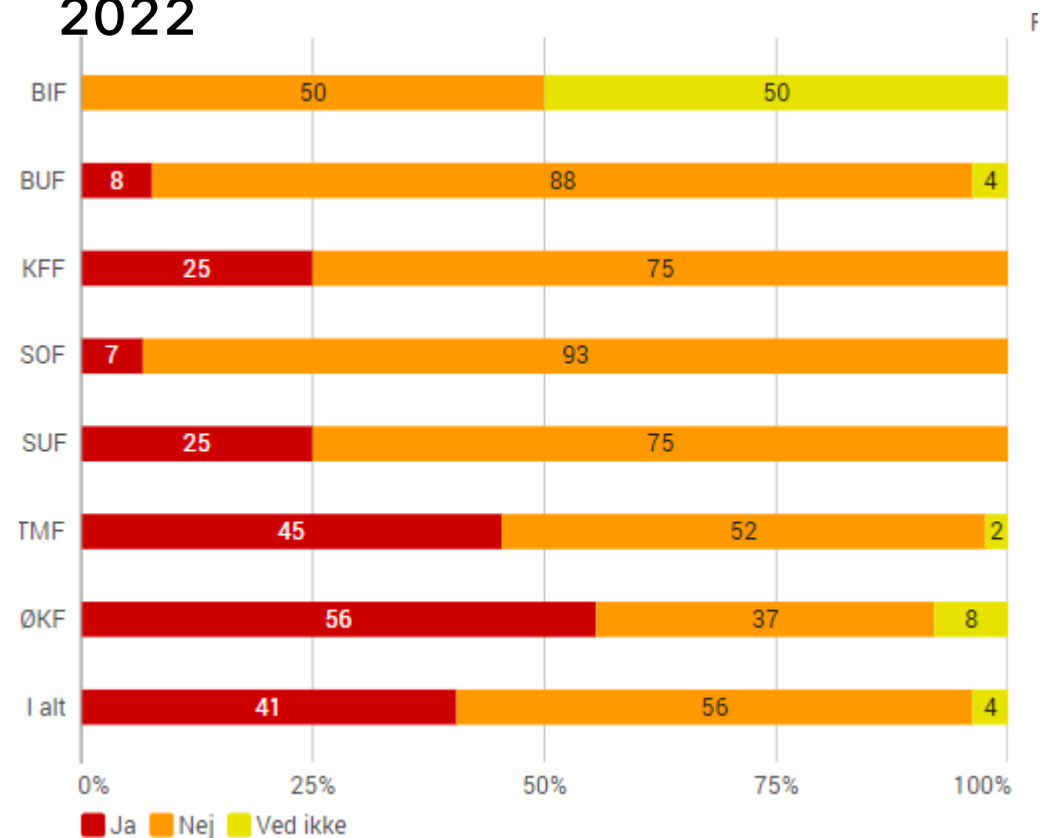


# Har LU eller LU-sek. været inddraget forud for høringen?

2021

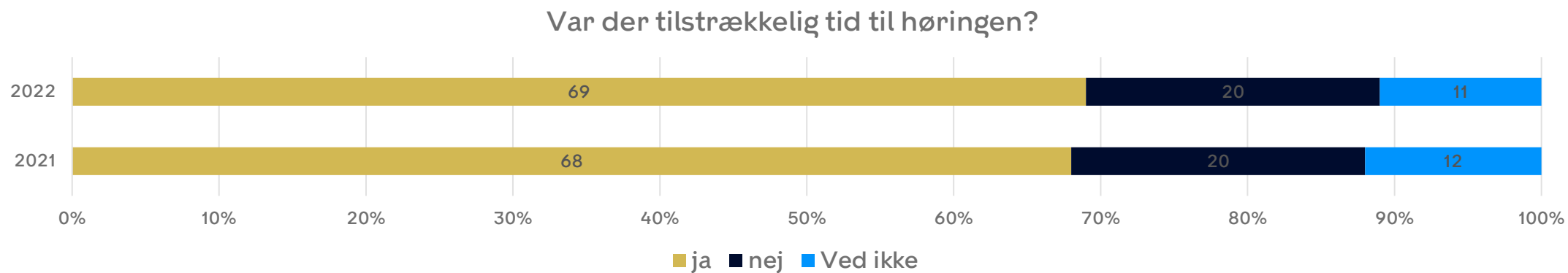
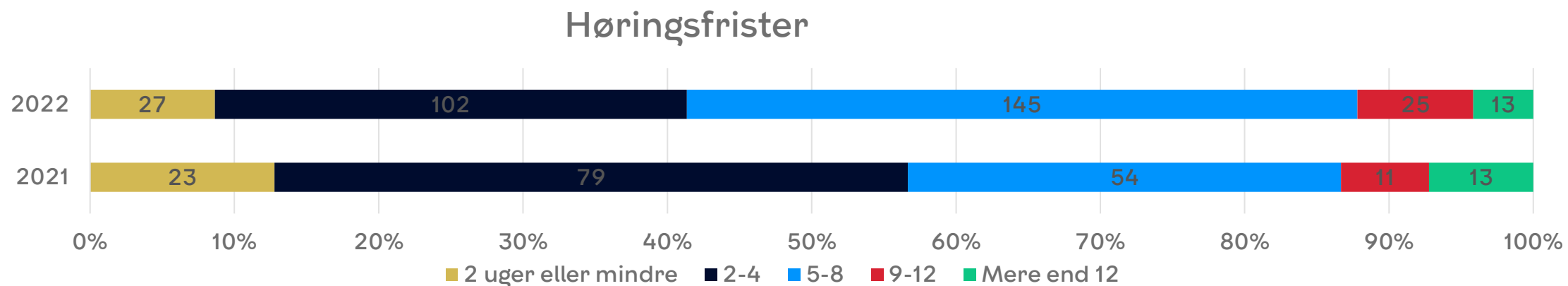


2022





# Høringsfrister

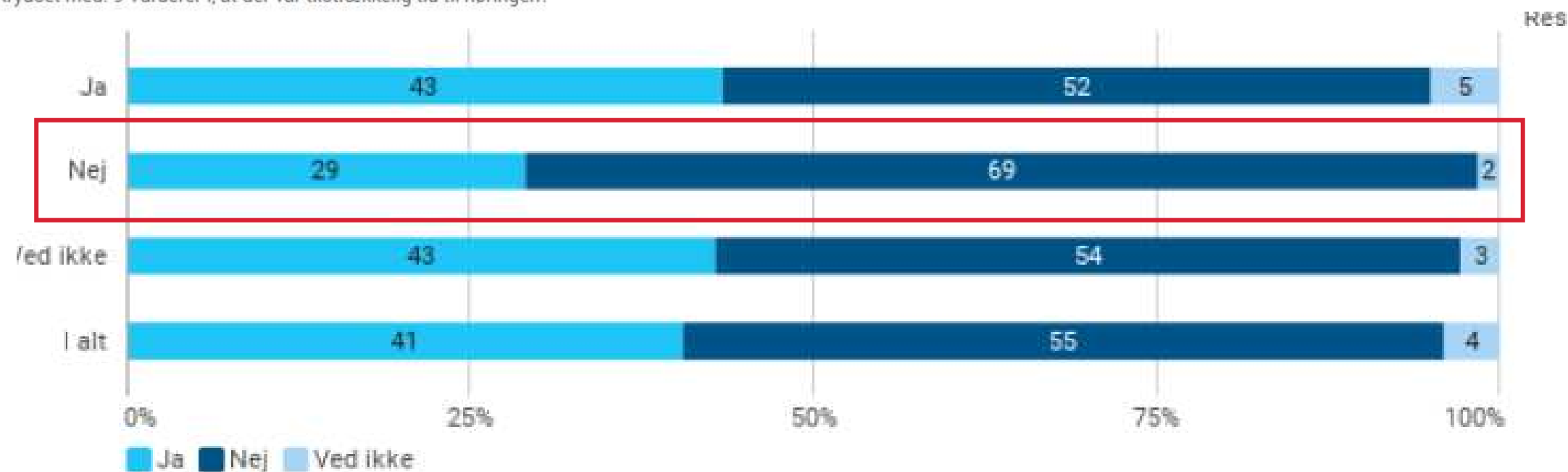


# Sammenhæng ml. tid nok til høring og tidlig inddragelse

(Rød markering illustrerer de tilfælde, der vurderes ikke være tid nok til høringen (nej-markering), hvor det ses, at der var tidlig inddragelse i 29% af tilfældene. I de tilfælde hvor der vurderes at være tilstrækkelig tid til høringen (ja-markering), var tidlig inddragelse i 43% af tilfældene.)

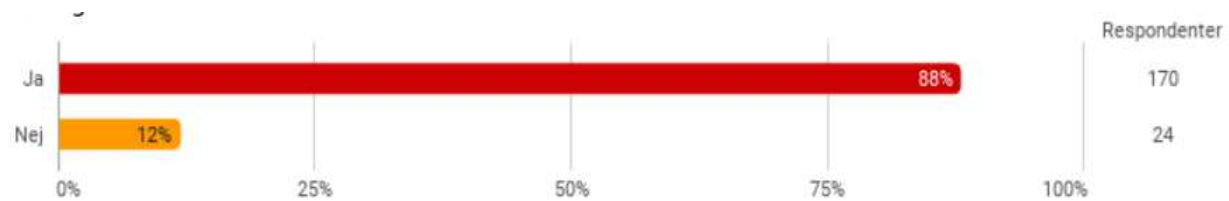
10 Har LU eller LU-sek. været inddraget forud for høringen?

Krydset med: 9 Vurderer I, at der var tilstrækkelig tid til høringen?

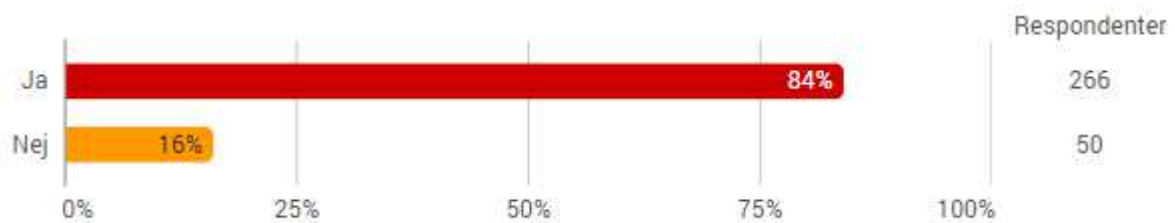


# Indgav LU høringssvar

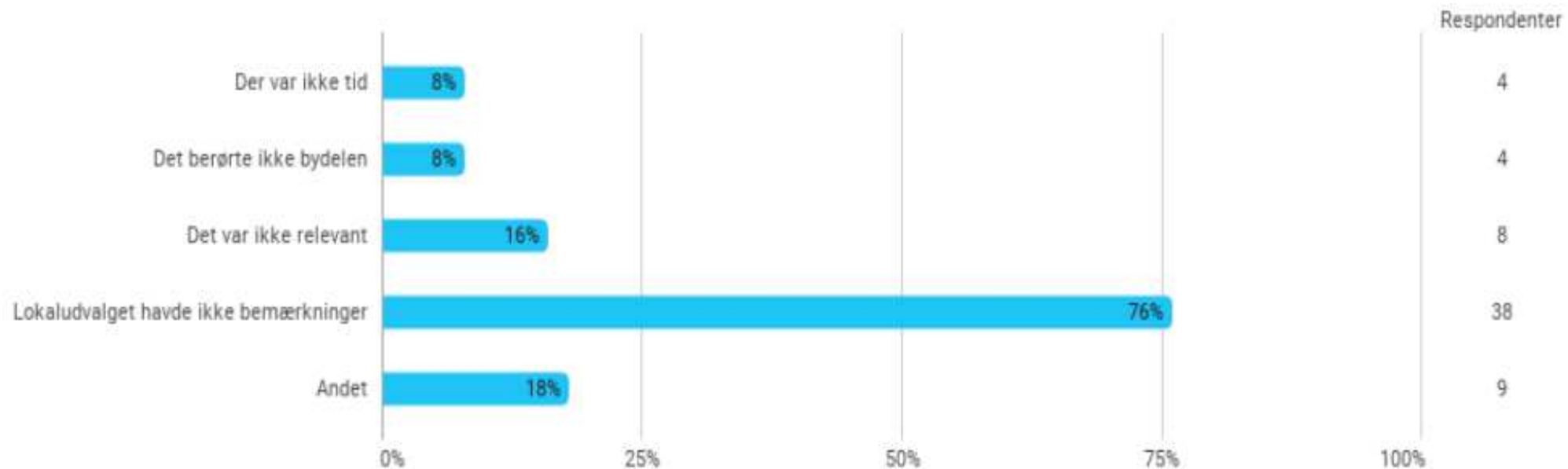
2021



2022

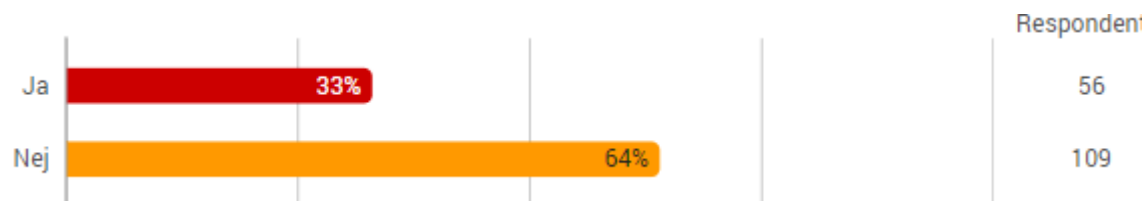


# Hvorfor indgav LU ikke høringssvar?

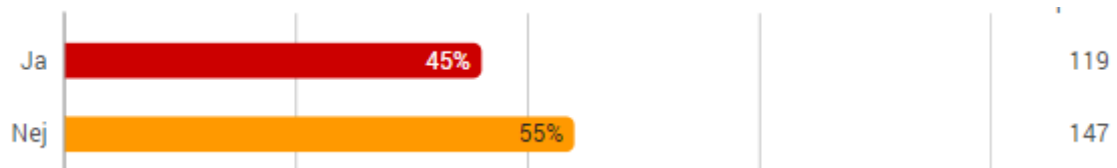


# Har LU lavet københavnnerinddragelse

## 2021



## 2022



# Sammenhæng ml. tidlig inddragelse og københavnnerinddragelse

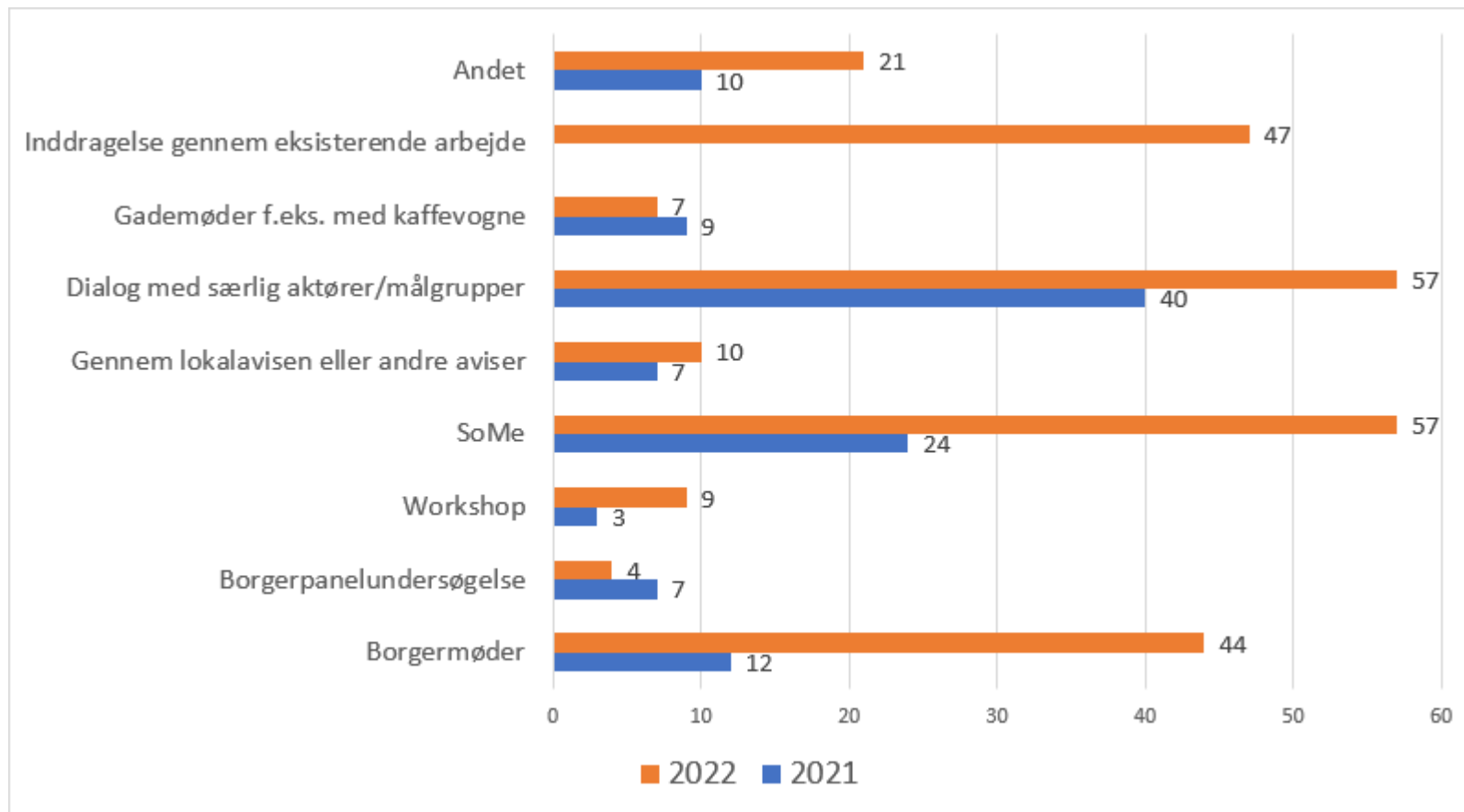
(Rød markering illustrerer de tilfælde, der har været tidlig inddragelse (ja-markering), hvor det ses, at der har været københavnnerinddragelse i 60% af tilfældene. Det gælder kun i 32% af de tilfælde, hvor der ikke har været tidlig inddragelse.)

11 Har LU/LU-sekr. inddraget københavnere inden udarbejdelse af høringssvaret?

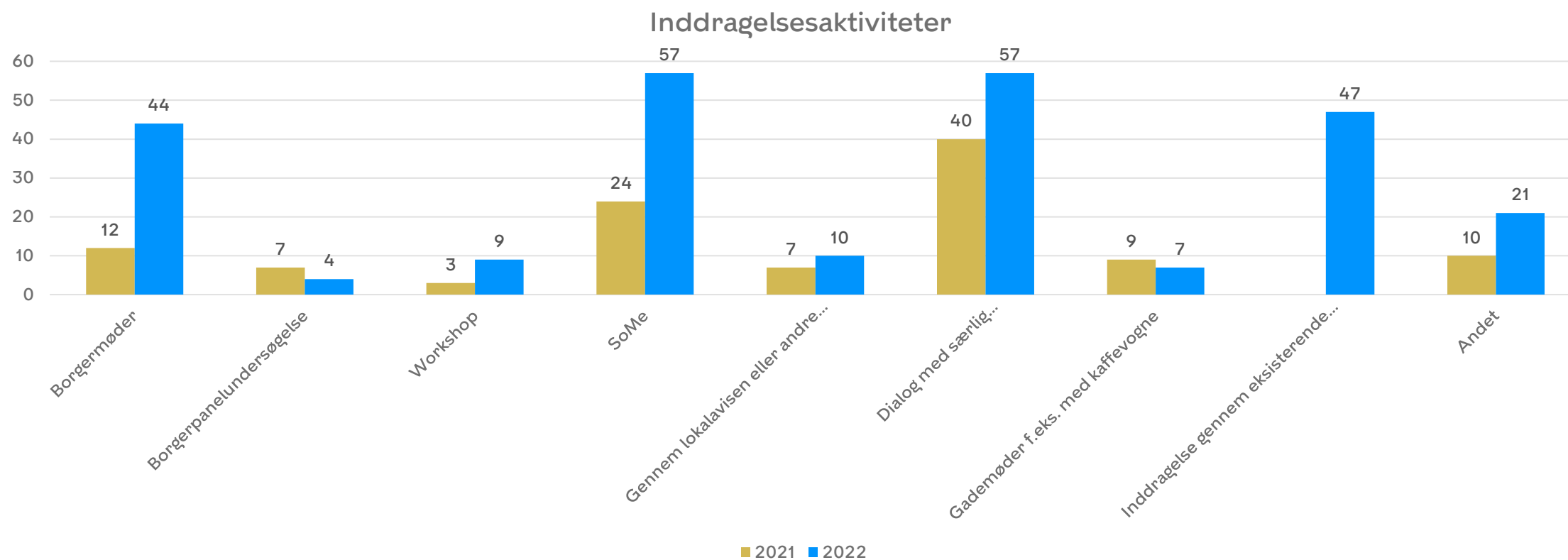
Krydset med: 10 Har LU eller LU-sek. været inddraget forud for høringen?



# Hvordan har LU/LU-sekr. inddraget københavnernerne?



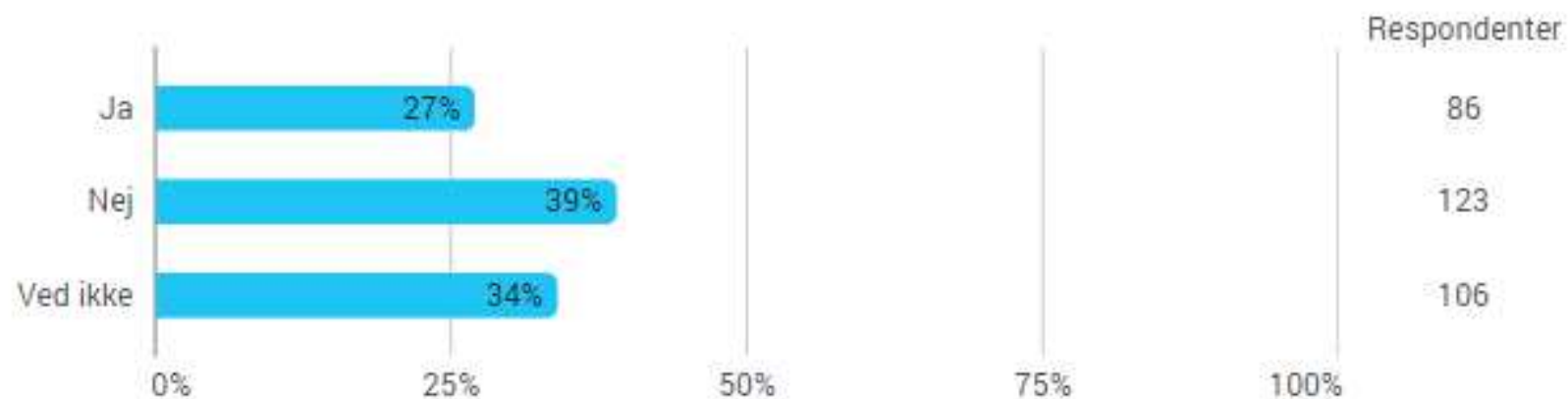
# Stigning i københavnnerinddragelse





# Tilfredshed med høringsprocessen

14 Kunne høringsprocessen for denne høring have været mere optimal?



# Sammenhæng ml. tilfredshed og tid til høringen

(Rød markering illustrerer de 86 tilfælde (ja-markering), hvor høringsprocessen menes at kunne have været mere optimal. Det svarer til 27% af alle høringer. I 58% af disse, knap 50 tilfælde, vurderes det, at der ikke var tilstrækkelig tid.)

9 Vurderer I, at der var tilstrækkelig tid til høringen?

Krydset med: 14 Kunne høringsprocessen for denne høring have været mere optimal?



# Sammenhæng ml. tilfredshed og tidlig inddragelse

(Rød markering illustrerer at de tilfælde (nej-markering), hvor der var tilfredshed med høringen, der havde der været tidlig inddragelse af LU i 48% af tilfældene. De tilfælde (ja-markering), hvor der ikke var tilfredshed med høringen, havde der været tidlig inddragelse i 40% af tilfældene)

10 Har LU eller LU-sek. været inddraget forud for høringen?

Krydset med: 14 Kunne høringsprocessen for denne høring have været mere optimal?



# Tidlig inddragelse & høring - opsamling på kvantitative resultater 2021/2022

- Der er sket en stigning på 70 % i antallet af høringer. Der gives høringssvar i 84% af tilfældene.
- Høringer fra TMF fylder markant mest med hhv. 81% og 66% af alle høringer – men altså relativt lidt mindre ift. de øvrige forvaltninger.
- Vi har fundet flere høringer på Bliv Hørt.
- Der er generelt længere tid til høringerne – men vi er ikke flere der svarer "at der er tilstrækkelig tid til høringerne". Samtidig er der blot registreret 4 høringer, hvor der var for lidt tid.
- Vi har generelt lavet mere københavnerinddragelse.
- Der hvor der har været tidlig inddragelse, er der højere tilfredshed med høringsprocessen og der har været københavnerinddragelse i 60% af tilfældene. Uden tidlig inddragelse har der været inddragelse i 32% af tilfældene.

# Tidlig inddragelse og høring - øvrige gennemgående pointer

## *Vedrørende tidlig inddragelse*

- TMF er gode til tidlig inddragelse og det er opfattelsen, at de rent faktisk gerne vil høre, hvad vi siger. Det er positivt at forvaltningen adviserer om, at der kommer en høring, så man kan forberede og planlægge lokalinddragelsen på forhånd.
- Tidlig inddragelse behøver ikke at være noget materiale, men bare en henvendelse om forventning til, at noget kommer til at ske (kan evt. uddybes under "kommende sager" på dagsordenerne).
- I sager hvor lokaludvalget inddrages i en intern høring og efterfølgende offentlig høring, kan forvaltningen melde ud, at man ikke behøver svare på den offentlige høring, med mindre der er tilføjelser/noget nyt ift. første indledende, interne høring.
- Der ønskes begrundelser for, hvorfor man i nogle sager vælger ikke at lave inddragelse af lokaludvalg.

# Tidlig inddragelse og høring - øvrige gennemgående pointer

## *Vedrørende høringer*

- De formelle samarbejdsaftaler er et godt skridt på vejen.
- Flere lokaludvalg vælger at sende svar ind til forvaltningen om, at de ikke har kommentarer. Lokaludvalgene kan overveje at prioritere sekretariatets ressourcer anderledes her.
- Nogle savner at blive hørt inden lokalplanen er færdig ved komplekse lokalplaner.
- TMF er generel god til at samarbejde omkring høringer, og er blevet tydeligere på, hvad man har indflydelse på og hvad man ikke har indflydelse på.
- Det er positivt med mere inddragelse i budgetforhandlinger (som TMF).
- Der er tilfredshed med længde på høringsperioder hos TMF, dog kan høringsfrister for naboorienteringer forbedres.
- 8 ugers frist er på papiret lang tid, men ikke i lokaludvalgsprocesser, når man både skal nå evt. dialog med forvaltningen, planlægge og afvikle inddragelse, samle op og godkende høringssvar på et lokaludvalgsmøde. 12 uger vil være optimalt.
- Der er stor tilfredshed med processen ifm. ungerepræsentant-høringen.

# Tidlig inddragelse og høring - øvrige gennemgående pointer

## *Vedr. høringstyper der giver særlige udfordringer*

- Der opleves, at der er størst udfordringer med tidsfrister og høringer, hvor der er fortrolighed og lokaludvalgene ikke må offentliggøre ting. Det kan være svært for lokaludvalgene, som kan føle sig bundet og have svært ved at leve op til sine forpligtelser om at inddrage københavnere forud for deres udtalelser.
- Det kan være svært at forholde sig til økonomiske/administrative, tekniske og fagspecifikke høringer. Fagsprog kan være en udfordring og kan gøre det svært at vurdere relevansen. Det er typisk høringer fra SOF, SUF og BUF. Disse høringer er ofte ikke adresseret til lokaludvalget og det kan være svært at lave inddragelse på denne type høringer.
- Høring af politikker/Kommuneplansstrategi skiller sig ud, fordi de er meget overordnede og dermed svære at give en konstruktiv tilbagemelding på.
- Der opleves manglende inddragelse fra KFF. Det er vanskeligt at forvaltningen og udvalget har truffet beslutninger inden de inddrager lokaludvalg og københavnere. Særligt ved drøftelser om udpegning af lokationer (til idrætsfaciliteter, boldbaner mm.). De få høringer der kommer fra KFF virker ofte tilfældige og i sidste øjeblik.

# Tidlig inddragelse og høring - øvrige gennemgående pointer

## *Vedrørende konkrete forslag til forbedringer*

- Forvaltningerne præsenterer et årshjul over, hvad forvaltningerne forventer af høringer i løbet af året.
- Opfølgning/feedback/tilbagemeldinger på høringssvar er en god ting, som alle forvaltninger kan være bedre til (TMF er gode til det) – man kunne fx få repræsentanter fra forvaltninger ud og give status på arbejdsgruppemøder. Kunne der være en opsamling på Bliv Hørt, herunder link til politisk beslutning.
- Etablere andre former for samarbejde og kontaktflader end høringer med "de svære" forvaltninger, som SOF, BIF og BUF.
- Ønske om at styrke relationen til KEK (Kontor for Ejendomsstrategi og Kapacitet) i arbejdet med arealer til skoler, skæve boliger osv., selvom det kan være vanskeligt for dem at fortælle særlig meget grundet fortrolig viden om ejendomssalg osv. Sekretariatet kan melde behov ind til dem, så de er opmærksomme på hvilke udfordringer og mangler et lokaludvalgsområde har.
- Ønske om stærkere samarbejde med KFF.
- Ønske om at have kontakt til projektledere i forvaltningerne for god, gensidig dialog.
- Lokaludvalgssekretariaterne bliver bedre til at invitere forvaltninger, der ikke er så gode til høringer, med ind og ud til ressort-relevante møder i bydelen.



## **2. Resultater og pointer vedr. digitalt valg**



# Beskrivelse vedr. digitalt valg

## **Nedenfor finder I beskrivelsen for afholdelse af digitalt valg af foreningskandidater til lokaludvalgene, som den fremgår af Regulativ for lokaludvalg § 8:**

Efter hvert kommunalvalg indbyder Københavns Kommune lokale foreninger, frivillige organisationer, brugerbestyrelser på skole-, idræts-, ældre og daginstitutionsområdet eller lignende, som forestår eller deltager i lokale aktiviteter i lokaludvalgets bydel og område, jf. § 2, til at deltage med hver én repræsentant i et digitalt afholdt valg, hvor der til Borgerrepræsentationen indstilles medlemmer og suppleanter til lokaludvalgene.

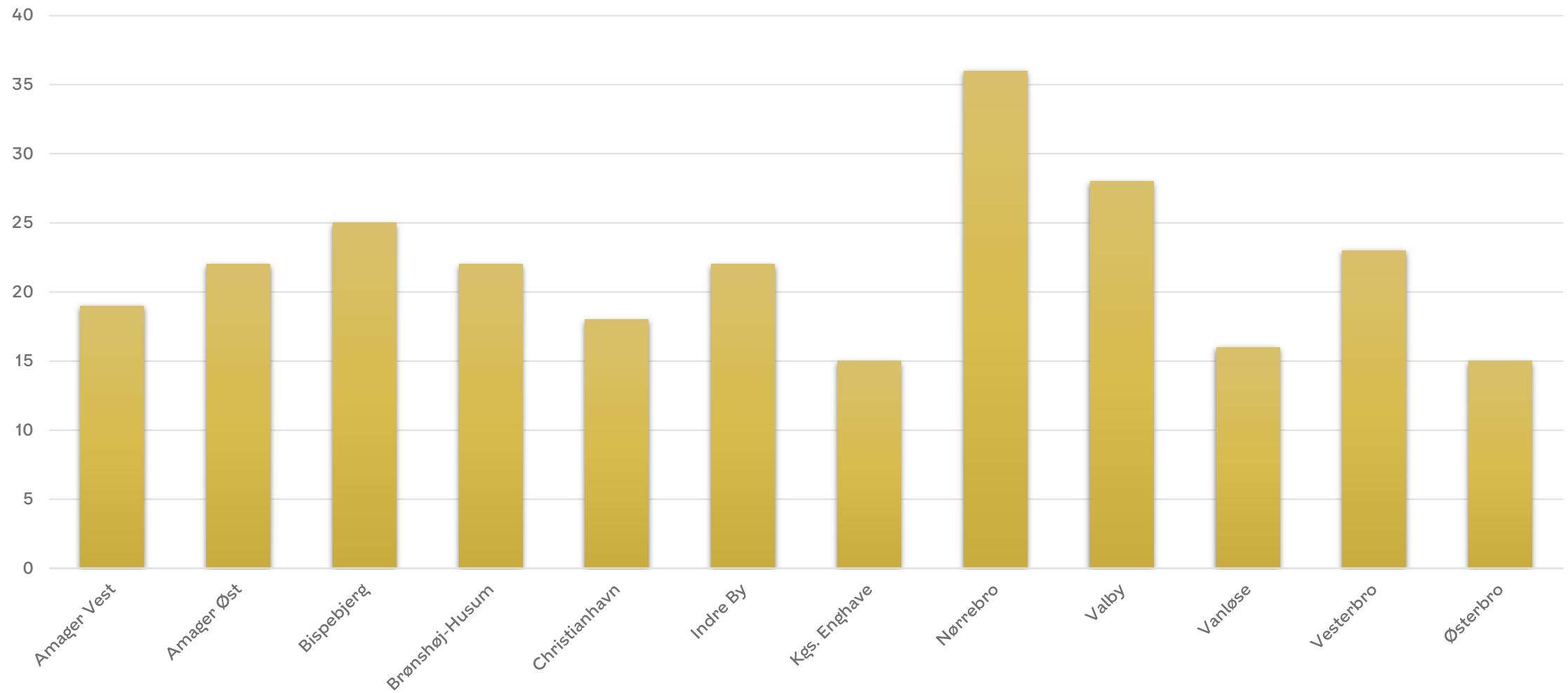
Stk. 2. Borgerrepræsentationen bør så vidt muligt sikre valg til et antal repræsentanter fra følgende 3 interessegrupper:

- Børn, unge, idræt, kultur, fritid.
- Ældre, sundhed, social og integrationsområdet.
- Bolig, miljø og erhverv.

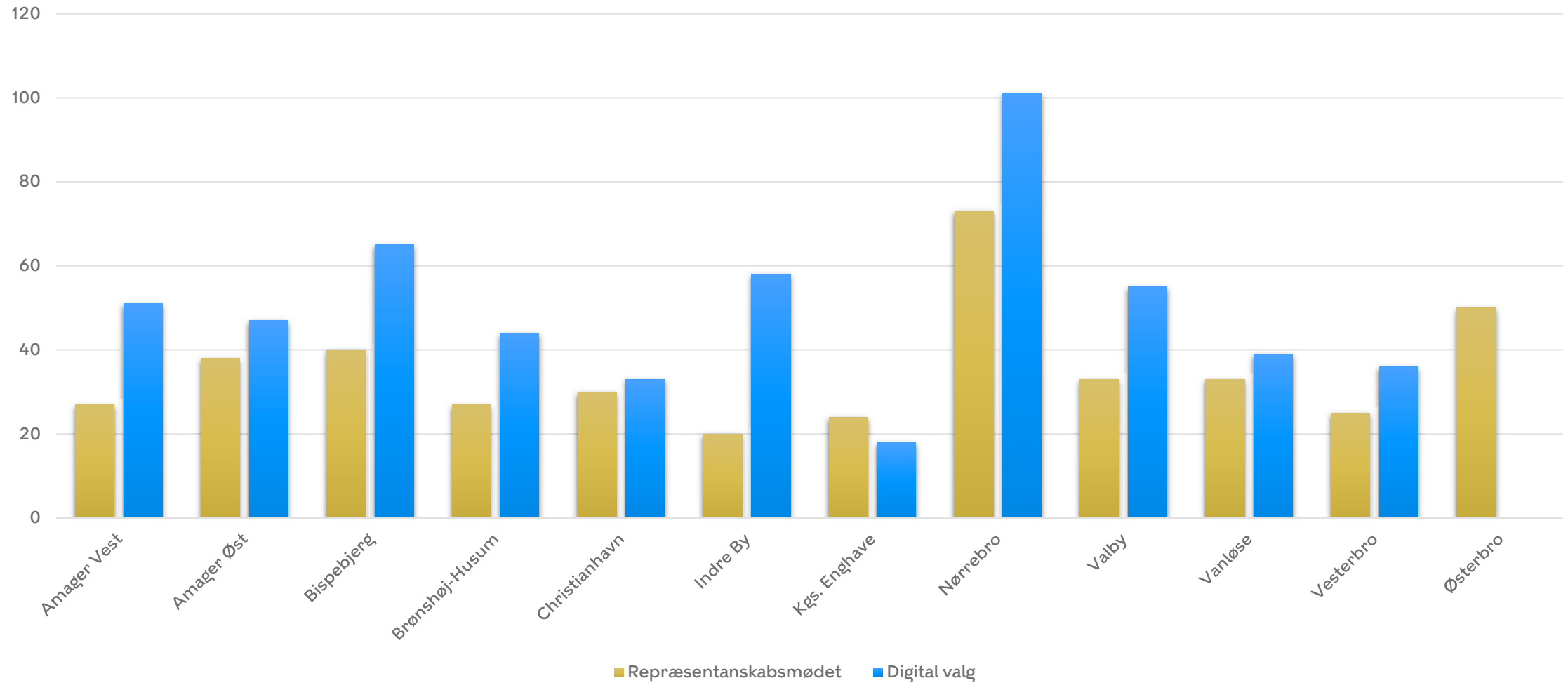
Stk. 3. De opstillede foreningsrepræsentanter, der opnår flest stemmer, indstilles i prioriteret rækkefølge til Borgerrepræsentationen til en medlemsplads i overensstemmelse med antallet af pladser til foreningsmedlemmer i lokaludvalget, dog således, at der altid indstilles minimum én foreningsrepræsentant for hver af de interessegrupper efter stk. 2, som har været repræsenteret ved valget. De øvrige opstillede foreningsrepræsentanter indstilles i prioriteret rækkefølge til Borgerrepræsentationen til en suppleantplads for lokaludvalgsmedlemmerne i den interessegruppe, som hver enkelte foreningsrepræsentant opstillede for. Ved stemmelighed trækkes lod om rækkefølgen på indstillingen af opstillende foreningsrepræsentanter.

Stk. 4. Såfremt en interessegruppe ikke opnår et tilstrækkeligt antal stemmer til at kunne indstilles til en medlemsplads, vil den interessegruppe, der har opnået færrest stemmer til en medlemsplads, skulle afgive medlemspladsen til den interessegruppe, som ikke har opnået stemmer til en medlemsplads.

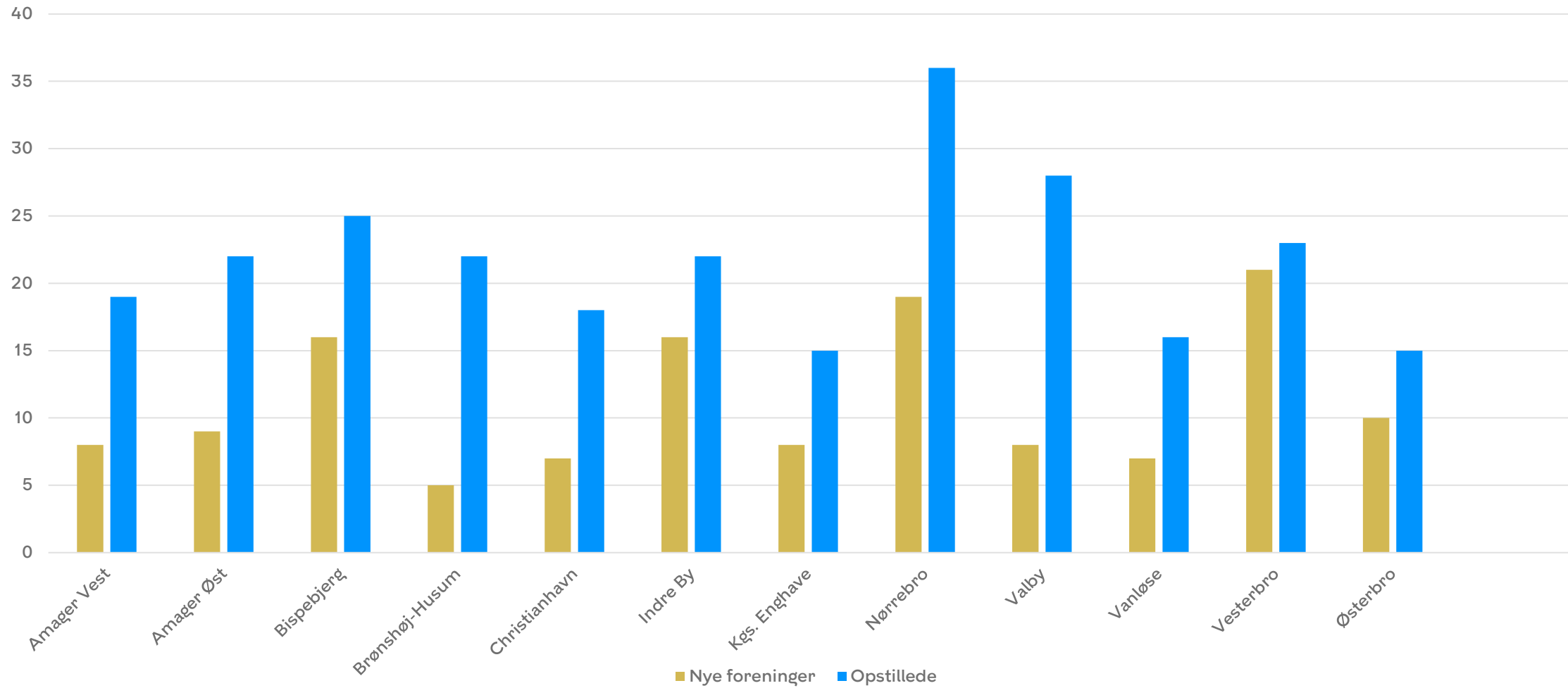
# Valg - opstillede til det digitale valg



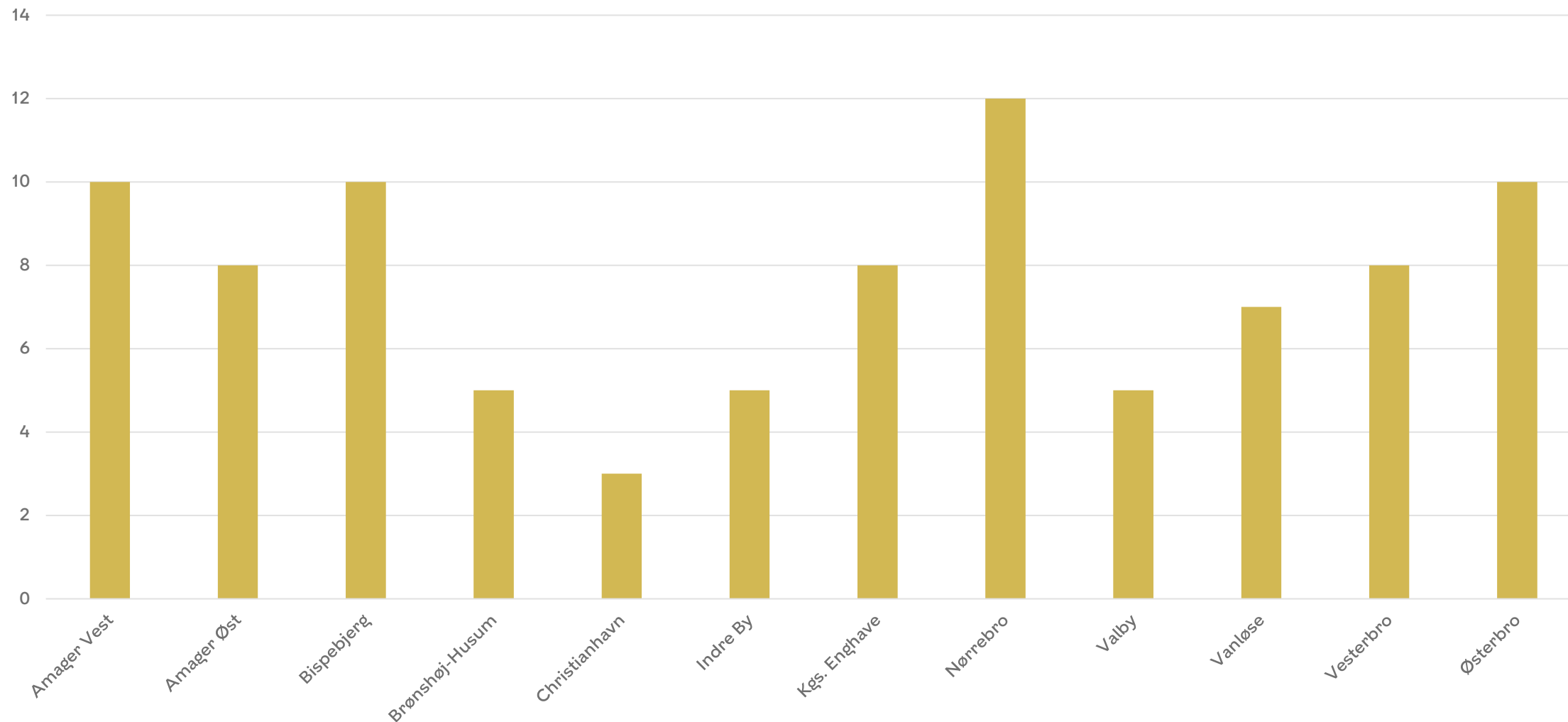
# Valg - valgdeltagelse i 2018 og 2022



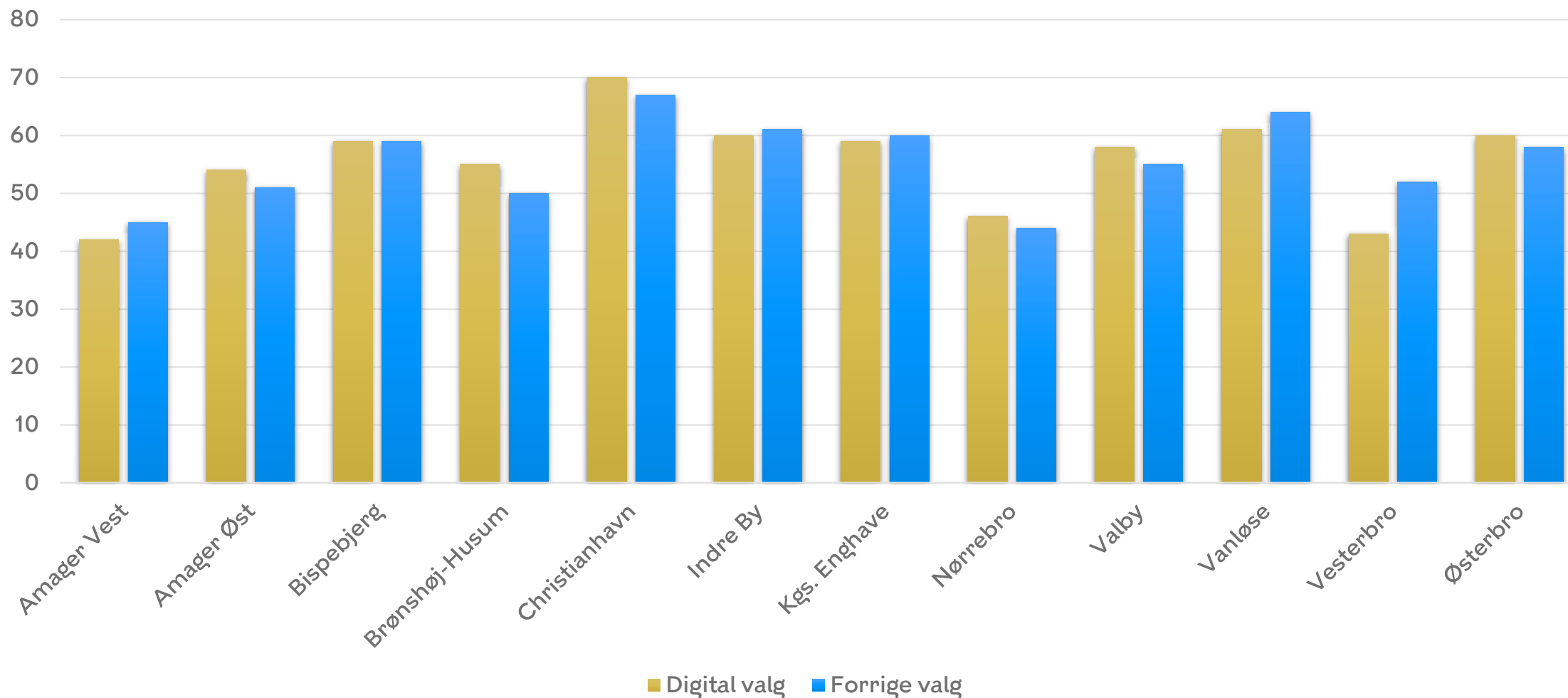
# Valg - nye foreninger der stillede op til valget i 2022



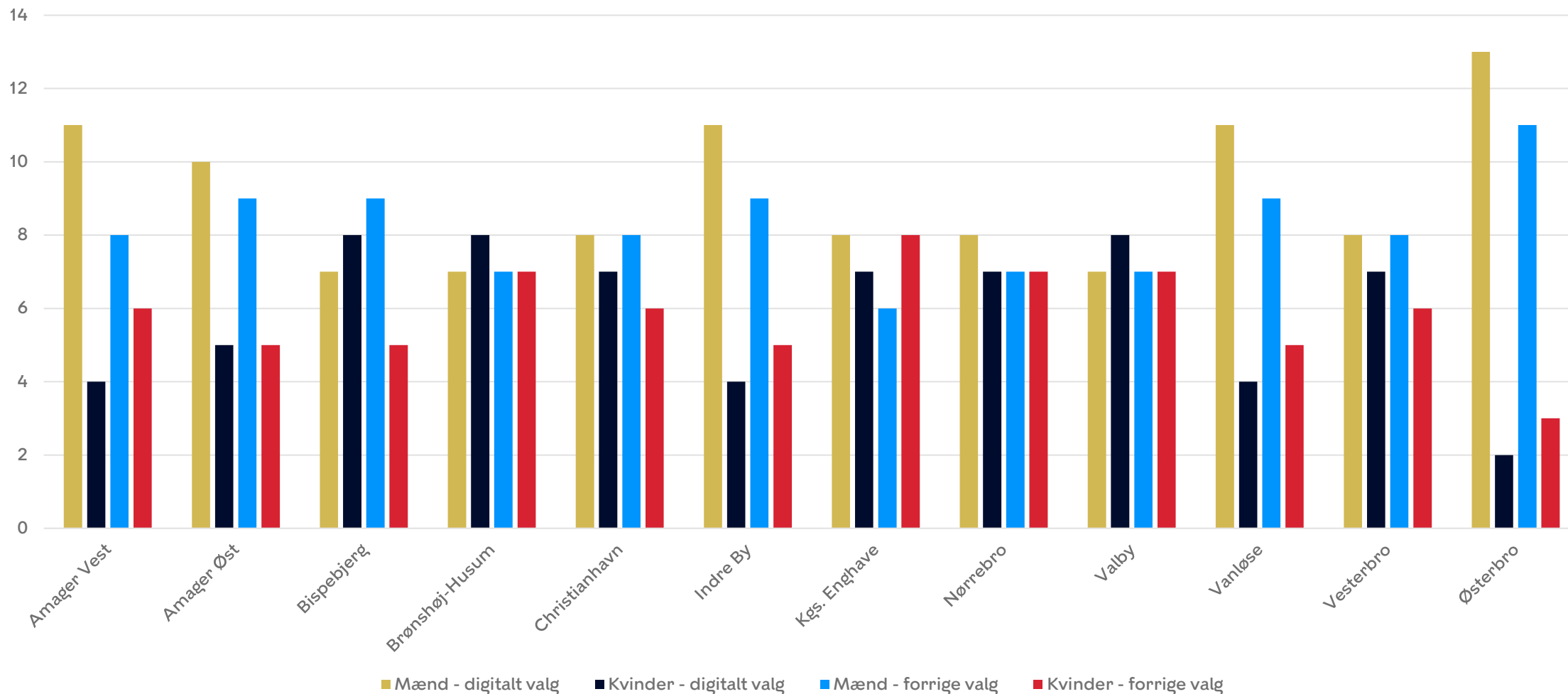
# Valg - nye medlemmer i 2022



# Valg - gennemsnitsalder i 2018 og 2022



# Valg - kønsfordeling i 2018 og 2022





## **Valg** - opsamling på kvantitative resultater

- Gennemsnit på 21,75 (min 15 - max 36) opstillede kandidater i 2022.
- Der var 56,29% flere der stemte til det digitale valg (min 18 - max 101).
- 51% af de opstillede kandidater var nye i lokaludvalgssammenhæng (min 5 - max 21).
- 54% af de valgte medlemmer var nye i lokaludvalgssammenhæng i 2022 (min 3 - max 12), i gennemsnit kom der 7,58 nye medlemmer.
- Gennemsnitsalderen for de valgte er stort set uændret fra 55,50 år til 55,58 år (min 41 år - max 70 år).
- Kønsfordelingen er også stort set uændret, hvor der i gennemsnit vælges flere mænd (9 ud af 15 eller 60% i 2022 og 8 ud af 14 eller 57% i 2018).

## Valg - øvrige gennemgående pointer

- Det virkede godt at man kan præsentere kandidaterne inden valget i 2022.
- Den nye valgprocedure er nemmere at gennemskue for alle (selvom det stadig er kompliceret at forklare proceduren, særligt at man kan stemme uden at stille op). Dokumentationskravene er et grundvilkår, men vi kan se på, hvordan kravene for at stemme kan gøres lettere at forstå. Man kan fx give eksempler på hvad der kan bruges som dokumentation.
- Der er brugt rigtig mange forskellige metoder til at udbrede kendskabet til valget alt fra: post i e-boks til SoMe, mails til foreninger og plakatstandere i byrummet.
- Mere fokus fremover på direkte kontakt i forbindelse med rekruttering af nye medlemmer.
- Rammerne og vilkårene for næste valg vil være anderledes og bedre, da proceduren nu er kendt og valget kan kommunikeres ud væsentligt tidligere.
- Brug ekstra ressourcer på at sikre repræsentativitet geografisk i bydelen.
- Unge på valg: kontakt ungdomsuddannelser – særligt lærerne for at inkludere unge i valget.

# 3. Pointer vedr. bydelsplanarbejdet



# Beskrivelse vedr. bydelsplaner

## **Nedenfor finder I beskrivelsen vedr. udarbejdelse af lokaludvalgenes bydelsplan, som den fremgår af Kommissorium for lokaludvalg:**

Lokaludvalgene udarbejder en bydelsplan for deres arbejde i de enkelte bydele. Bydelsplanen udarbejdes i begyndelsen af lokaludvalgenes funktionsperiode således, at den er gældende for de eksisterende lokaludvalgs arbejde og funktionsperiode. Planen skal bygge på fakta om bydelens særkender, behov og interesser og udarbejdes i tæt dialog med bydelens forskellige københavnere.

Alle forvaltninger går i tidlig dialog med, og bistår lokaludvalgene med data, viden, prognoser samt centrale politikker og sager af relevans for det enkelte lokaludvalgsområde. Dette sker for at forvaltningerne kan bidrage til kvalificering og realisering af lokaludvalgenes arbejde.

Bydelsplanen godkendes af repræsentantskabet for den bydel, som det enkelte lokaludvalg dækker over jf. regulativets § 2, og er lokaludvalgets egen visions- og arbejdsplan. Den opdateres løbende i takt med at nye aktuelle temaer eller projekter opstår eller eksisterende realiseres.

Borgerrepræsentationen behandler på et temamøde efter kommunestyrelseslovens § 9a lokaludvalgenes bydelsplaner.

Økonomiforvaltningen har ansvaret for sekretariatsbetjeningen af lokaludvalgene i forbindelse med dette arbejde, og for at sikre et minimum af ensartethed i bydelsplanerne om bydelsfakta, københavnerinddragelse, visioner og indsatsområdet.

Bydelsplanerne skal både fungere som et operationelt arbejdsredskab for bydelen og lokaludvalgets realisering af indsatsområdet og til dialog med forvaltninger og politikere om bydelens udvikling.

Forvaltningerne skal i sagsforberedelsen til Borgerrepræsentationen, Økonomiudvalget og de stående udvalg vedr. høringer, indsatser eller politikker orientere om lokale visioner, temaer eller projekter fra bydelsplanerne i det omfang de vedrører det pågældende sagsområde.

Forvaltningerne skal løbende orientere lokaludvalgene om sager, projekter, politikker, høringer der vedrører eller kan få betydning for indsatsområderne i bydelsplanen.

## **Bydelsplaner - hvad har virket/fungeret godt?**

- Det videre arbejde med de færdige bydelsplaner fungerer bedst, når indsatsområderne kommer fra medlemmerne selv, som dermed har ejerskab til projekterne.
- Hvis et projekt vedrører lokale københavnernes nærområde, er der størst tilslutning og det er nemmere at involvere dem i arbejdet.
- Nogle LU har organiseret bydelsplansarbejdet i fagudvalg/underudvalg og andre har etableret en styregruppe. Begge dele synes at fungere i fremdriften for den endelige bydelsplan.
- For de fleste har bydelsplansarbejdet og københavnerinddragelse medført større netværk i bydelene.

## **Bydelsplaner - hvad har været svært/udfordrende?**

- Bydelsplansarbejdet er startet for tidligt i forløbet. Det har været en udfordring, at der var så mange opstartsmøder (infomøder, intromøder, bydelsplansmøder) og hensynet til det alm. sagsflow, hvilket har skabt for stort arbejdspress. Det samme gælder de fleste sekretariater, der samtidig skal håndtere on-boarding af nye medlemmer.
- Der har været meget forskellig opfattelse af samarbejdet med forvaltningerne. Der har også været stor forskel på hvor meget de enkelte udvalg har ønsket kontakt til forvaltningerne. Nogle har oplevet, at forvaltningerne har haft svært ved at være bydelsrettede i deres information.

## **Bydelsplaner - anbefalinger/forslag til forbedringer:**

- Bydelsplanarbejdet bør påbegyndes lidt senere i valgperioden. Hvor den første tid benyttes primært til at lære de kommunale strukturer og processer at kende, indgå samarbejde med forvaltningerne, skabe netværk i bydelen m.m.
- Københavnerinddragelse skal placeres efter on-boarding og intro til bydelsplanarbejdet.
- Det skal være tydeligere hvad møderne med forvaltningerne skal bruges til afhængig af, hvor/hvornår i processen de lægges. Er det intro til hvad de enkelte forvaltninger arbejder med eller mere konkret i forhold til bydelsplantemaer/indsatser.
- Evaluering er vigtigt. Årlige statusmøder med repræsentantskab er vigtigt. Fokus på, at bydelsplanen er et levende dokument, så nye tiltag kan opstå og andre kan falde fra. Spændende hvordan forventningerne bliver ift. hvad lokaludvalget leverer på et år. Forventningen skal ikke være, at lokaludvalget kan nå det hele på et år.

## **4. Resultater og pointer vedr. lokale repræsentantskaber**



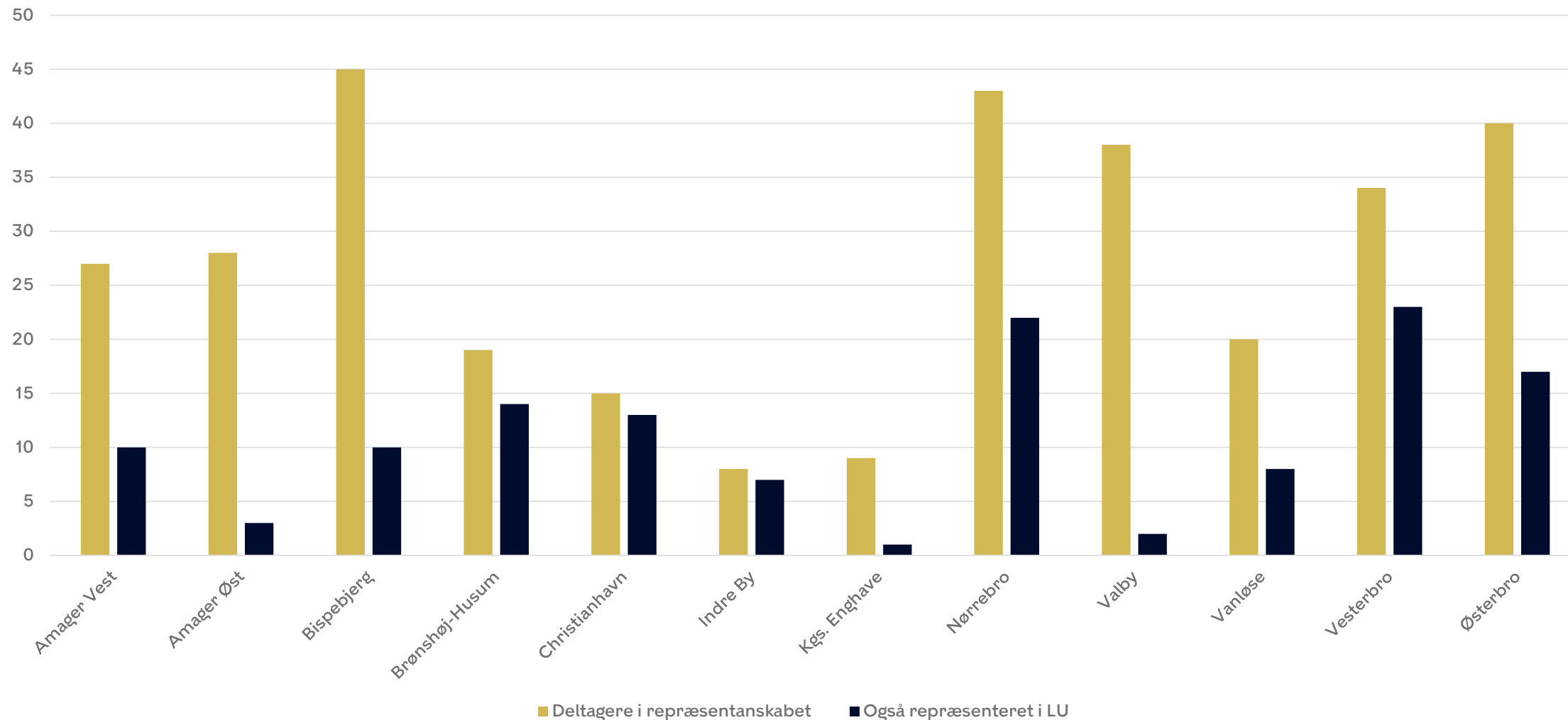


# Beskrivelse vedr. lokale repræsentantskaber

## **Nedenfor finder I beskrivelsen vedr. lokale repræsentantskaber, som den fremgår af Kommissorium for lokaludvalg:**

Der etableres repræsentantskaber bestående af brugerbestyrelser samt foreninger i hver enkelt bydel, som lokaludvalgene dækker over. Hver enkelt lokaludvalg initierer, at der inviteres én fra hver brugerbestyrelse og/eller forening til at deltage i de enkelte repræsentantskaber, svarende til antallet af lokaludvalg. De respektive repræsentantskaber bliver forelagt lokaludvalgenes udkast til bydelsplaner til godkendelse. Repræsentantskaberne inviteres én gang om året til en opfølgning og evaluering af bydelsplanen.

# Repræsentantskabet - deltagere



## Repræsentantskabet - hvad har vi gjort?

- Alle bydele har benyttet så mange kommunikationsplatforme som muligt. Der nævnes: Mail til alle foreninger, SoMe, nyhedsbrev, annoncer i lokalpresse, husstandsomdelt bydelsavis, nævnt i borgerpanelet, lokaludvalgsmedlemmernes netværk.
- Der er stor variation i antallet af fremmødte til opstartsmøderne.
- De fleste bydele har afholdt minimum 2 møder – et i starten og et afsluttende i perioden med udarbejdelsen af bydelsplanen. Det første møde har handlet om en indføring i processen, fakta om bydelen, lokaludvalgets vision og hvordan repræsentantskabet kunne bidrage. Repræsentantskabet har kunnet komme med input og sparring. Ved det afsluttende møde er den færdige bydelsplan blevet præsenteret og godkendt.

## **Repræsentantskabet - hvad har virket/fungeret godt?**

- Samarbejdet med repræsentantskabet har fungeret bedst i de bydele, hvor københavnerinddragelsen og repræsentantskabets egne input er tydeliggjort.
- De indledende møder fungerede bedst, hvor der kom konkrete input til temaer/projekter til bydelsplanarbejdet, samt efterfølgende engagement i arbejdet fra de pågældende deltagere/forslagsgivere i repræsentantskabet
- Der hvor der har været fokus på at godkendelsen/færdiggørelsen af bydelsplanen var en fejring og hvor der har været lagt vægt på et overordnet niveau/temaerne og ikke en konkret tekstnær gennemgang.

# Repræsentantskabet - hvad har været svært/udfordrende?

- Vi skal have fundet den gode model for rollen som "godkender". Der hvor værdien er, er der hvor en repræsentant kan bidrage med ny viden eller f.eks. netværk ift. et projekt.
- At have nok ressourcer til at involvere repræsentantskabet løbende i arbejdet.
- I det nuværende setup med valg til lokaludvalg og deltagelse i repræsentantskab er der mange deltagelsesmuligheder: 1) Stil op 2) Meld dig til at stemme 3) meld dig som suppleant og 4) meld dig til repræsentantskabet. Vi oplevede at det var vanskeligt at kommunikere omkring de mange muligheder og forskellene imellem.
- Når intentionen er, at der skal samarbejdes med flere og andre målgrupper end dem der allerede er med i lokaludvalget, er det en hindring for at nå nye/andre målgrupper, at man skal repræsentere en forening.

# Repræsentantskabet - anbefalinger/forslag til forbedringer

- Repræsentantskabet bør bruges som aktiv indslusning i lokaludvalgsarbejdet. Repræsentantskabsmødet kan fx bruges som anledning til at repræsentanter kan melde sig i en arbejdsgruppe og måske senere vil være interesserede i at blive medlem/suppleant i lokaludvalget.
- Se på hvordan vi kan arbejde med repræsentantskabet som mere tematiske baggrundsgrupper, der kan inddrages mere konkret i forbindelse med enkelte temaer som f.eks. ungeinddragelse, grønne områder mm. og mindre fokus på repræsentantskabet rolle som godkender af bydelsplanen.
- I forbindelse med evaluering af bydelsplaner, kunne der afholdes et årligt bydelsmøde for hele bydelen, hvor lokaludvalget fortæller om bydelsplanen og inviterer til debat og indspark. På mødet kan man skrive sig på temalister til netværk, som lokaludvalget kan trække på og kontakte i forbindelse med lokaludvalgenes løbende arbejde med egne projekter, høringer, målsætninger og problematikker i bydelen mv.

