



04-10-2013

Sagsnr.
2013-0190858

Dokumentnr.
2013-0190858-4

Supplerende oplysninger til pkt 8 – Borgerrådgiverens beretning 2012

Jakob Næsager har bedt forvaltningen oplyse, hvad de to sager og 14 klagepunkter, som Borgerrådgiveren har behandlet i beretningsåret går ud på.

Sagsbehandler
Heidi Skygge

Teknik- og Miljøforvaltningen kan oplyse følgende:

Den ene sag var en erstatningssag, hvor borgeren har haft tre klager til Borgerrådgiveren. Klagerne er samlet i én sag og er opgjort af Borgerrådgiveren til at indeholde 10 klagepunkter. Disse er samlet i afgørelsen i følgende syv overskrifter:

- Klage over, at en klage til borgmesteren blev besvaret af personalet
- Klage over afslag på aktindsigt og på, at der var fremsendt dokumenter, der ikke havde relevans
- Klage over, at forvaltningen afviste en anmodning om at komme med en skriftlig redegørelse for bevisbyrdefordelingen i sagen
- Klage over, at forvaltningen ikke ydede den nødvendige vejledning om bevisbyrden
- Klage over manglende partshøring forud for afgørelsen
- Klage over, at forvaltningen skulle have fremsendt fortrolige og personfølsomme oplysninger via e-mail
- Klage over, at forvaltningen havde stillet sagen i bero, da der blev klaget til Borgerrådgiveren

Borgerrådgiveren udtalte følgende kritik:

- Forvaltningen burde have videresendt klagen over afslaget på aktindsigten til Statsforvaltningen Hovedstaden. (Borgerrådgiveren noterede sig, at forvaltningen havde vejledt om muligheden for at klage til statsforvaltningen).
- Forvaltningen burde ikke have sat sagen i bero med henvisning til, at der var indgivet klage til Borgerrådgiveren

De øvrige klagepunkter gav ikke anledning til kritik.

Center for Ressourcer

Njalsgade 13
Postboks 457
2300 København S

Mobil
2224 6132

E-mail
heisky@tmf.kk.dk

EAN nummer
5798009493149

www.tmf.kk.dk

Den anden sag drejede sig om en klage over sagsbehandlingen i forbindelse med en ansøgning om midlertidig råderet over vejareal til opstilling af en lift.

Klagepunkterne er af Borgerrådgiveren i afgørelsen opgjort som følger:

- Mangelfuld vejledning på kommunens hjemmeside via ansøgningsportalen
- Ændringer i oplysninger i ansøgning uden forudgående dialog med kunden
- Manglende vejledning om eventuel ankeinstans
- Lang sagsbehandlingstid og manglende svar

Borgerrådgiveren udtalte kritik i alle punkter.

/Signe Skovgaard