Bilag 9

HENVENDELSER MODTAGET I HØRINGSPERIODEN

FORSLAG TIL TILLÆG 1 TIL LOKALPLAN 489 NUUKS PLADS

Høringssvar

Indkommet på anden vis	nr. 66 - 61
Indkommet via Bliv Hørt	nr. 60 - 1

Offentlig høringsperiode fra den 7. december 2020 til den 8. februar 2021.

KØBENHAVNS KOMMUNE

Nr.	Dato	Navn	Adresse	Postnr
66	26.02.2021, Kl. 11.00	Akademiraadet - *tillæg til svarnr. 24*	Kgs. Nytorv 1	1050
65	09.02.2021	Akademiraadet - *tillæg til svarnr. 24*	Kgs. Nytorv 1	1050
64	09.02.2021, Kl. 23.04	Metroselskabet I/S - *tillæg til svarnr. 19*	Metrovej 5	2300
63	05.02.2021, Kl. 16.41	2L Projektudvikling A/S	Nytorv 9	1540
62	29.01.2021, Kl. 13.56	HOFOR	Ørestads Boulevard 35	2300
61	15.12.2020, Kl. 08.18	Claus Pedersen	Hans Egedes Gade	2200
60	08.02.2021, Kl. 23.17	Michael Pedersen	Florsgade 3, stu, t.v.	2200
59	08.02.2021, Kl. 22.49	Andreas Andersson	Hiort Lorenzens Gade 4, 3 tv	2200
58	08.02.2021, Kl. 22.31	R. Hofman - *tillæg til svarnr. 11*	Jesper Brochmandsgade	2200
57	08.02.2021, Kl. 21.39	Lennie Ragnhof	Krügersgade 3	2200
56	08.02.2021, Kl. 21.38	Rasmus Meisler	Laurids Skaus Gade 15 2. sal tv	2200
55	08.02.2021, Kl. 11.48	Nørrebro Lokaludvalg	Nørrebrogade 208	2200
54	08.02.2021, Kl. 11.36	Linn Olsson	Hiort Lorenzens Gade 8, 1 tv.	2200
53	07.02.2021, Kl. 23.22	My	Florsgade 7, 1 tv	2200
52	07.02.2021, Kl. 23.18	Casper Østergaard	Florsgade 7, 1 tv	2200
51	07.02.2021, Kl. 23.05	L. Boye	Laurids Skaus Gade 5, 2tv	2200
50	07.02.2021, Kl. 22.42	P. Jensen	Florsgade 3	2200
49	07.02.2021, Kl. 22.22	Henrik Hyldgaard Schmidt	Florsgade 3,5	2200
48	07.02.2021, Kl. 22.17	Kirstine Brockdorff Vognsgaard	Morsøvej 50	2720
47	07.02.2021, Kl. 22.06	Martin Vandel	Morsøvej 50	2720
46	07.02.2021, Kl. 20.36	Tom Weber	hans tavsens gade 31, 4th	2200
45	07.02.2021, Kl. 19.51	Pia Jepsen - *tillæg til svarnr. 44*	Florsgade 1	2200
44	07.02.2021, Kl. 18.37	Pia Jepsen	Florsgade 1	2200
43	07.02.2021, Kl. 18.28	Birgitte Teglbjærg	Hiort Lorenzensgade 8, 4.tv	2200
42	07.02.2021, Kl. 18.21	Nicolaj Roos	Hiort Lorenzens Gade 2, 1.th.	2200
41	07.02.2021, Kl. 16.47	Leise Kjær	Hiort Lorenzens Gade, 2	2200
40	07.02.2021, Kl. 15.34	Birgitte Tarp	Laurids Skausgade 5 st. th	2200
39	07.02.2021, Kl. 14.05	Kirsten Bastholm	Jagtvej 5, 4. th.	2200
38	07.02.2021, Kl. 13.26	Cecilie Vognsgaard	Åboulevard 16 5.tv.	2200
37	07.02.2021, Kl. 13.26	Søren Pedersen	Florsgade 7 .4tv	2200
36	07.02.2021, Kl. 11.23	Mads Færch	Laurids Skaus Gade 5, st.tv.	2200
35	07.02.2021, Kl. 10.26	Dorte Ipsen	Florsgade 7, 4. th.	2200
34	07.02.2021, Kl. 09.25	Mette Pedersen	Florsgade	2200
33	07.02.2021, Kl. 09.18	Dorte Bechtold	Carl Baggers Alle 45	5250
32	06.02.2021, Kl. 20.22	Dublet	Hiort Lorenzens Gade 4, 1. tv.	2200
31	06.02.2021, Kl. 17.34	Bertelsen & Scheving Arkitekter Aps	St. Kongensgade 59A, 2. sal	1264
30	06.02.2021, Kl. 16.50	Marianne Kromann	Hiort Lorenzensgade 2, 2.tv	2200
29	05.02.2021, Kl. 23.21	Marianne Vognsgaard	Hiort Lorenzens Gade 4, 1. tv.	2200
28	05.02.2021, Kl. 16.22	Københavns Museum	Stormgade 20	1555
27	05.02.2021, Kl. 14.50	Peter Danelund	Laurids Skaus Gade 3	2200
26	05.02.2021, Kl. 10.43	Karsten Ahlquist	Hiort Lorenzns Gade 2 5. tv.	2200
25	04.02.2021, Kl. 11.12	Carl Østergaard Widéen	Florsgade, 5	2200
24	04.02.2021, Kl. 09.52	Akademiraadet	Kgs. Nytorv 1	1050
23	04.02.2021, Kl. 07.52	Andelsboligforeningen Jens Eliasen	Florsgade 3-5	2200
22	02.02.2021, Kl. 22.04	Søren Christensen	Hiort Lorenzens Gade 23 2tv	2200
21	02.02.2021, Kl. 17.51	Sabrina Johannsen	Hiort Lorenzens gade 8, 3. tv	2200
20	02.02.2021, Kl. 15.25	Anne-Marie Lam	Borups Alle 14	2200
19	01.02.2021, Kl. 10.48	Metroselskabet I/S	Metrovej 5	2300
18	01.02.2021, Kl. 10.06	Lissi Tind Andersen	Hellebækgade 5, 3.th.	2200
17	31.01.2021, Kl. 19.22	Erik Brandt	Stevnsgade 5 4.th.	2200
16	26.01.2021, Kl. 13.39	Christian Cramon	Krügersgade 5, 5.th	2200
15	18.01.2021, Kl. 14.56	Søren Lam - *tillæg til svarnr. 7*	Borups Allé 14 II tv	2200
14	17.01.2021, Kl. 13.00	Rikke Kornerup	Hiort Lorenzens Gade 17, 2th.	2200
13	17.01.2021, Kl. 01.39	Lars Pedersen	Ågade 100	2200
12	12.01.2021, Kl. 19.36	Andreas Wieland	Laurids Skaus Gade 13, 4. th.	2200
11	07.01.2021, Kl. 20.20	R. Hofman	Jesper Brochmandsgade 4	2200
10	31.12.2020, Kl. 11.05	Thomas Genet Andersen	Borups alle 6 st th	2200
9	27.12.2020, Kl. 21.19	Jørgen Staun	Borups Alle 3 3.th	2200
8	24.12.2020, Kl. 09.47	Banedanmark	Vasbygade 10	2450
7	17.12.2020, Kl. 18.57	Søren Lam	Borups Allé 14 II tv	2200
6	16.12.2020, Kl. 13.16	Lise Pedersen	Hiort Lorenzens Gade 21	2200
5	15.12.2020, Kl. 16.27	Henrik Kromann	Hiort Lorenzensgade 2, 2tv	2200
4	12.12.2020, Kl. 17.14	Rebekka	Jagtvej 9	2200
3	10.12.2020, Kl. 18.58	Morten Toldam	rantzausgade 70d 4tv	2200
2	08.12.2020, Kl. 13.57	Jacob K Jensen	Ahlmannsgade 3 st.	2200
1	08.12.2020, Kl. 12.18	Dragan Seidler Krebs	Rantzausgade 64	2200

DET KONGELIGE AKADEMI FOR DE SKØNNE KUNSTER
AKADEMIRAADET

Virker for et skønnere Danmark

Til
Københavns Kommune
Teknik- og Miljøforvaltningen
Plan, Analyse, Ressourcer og CO2-reduktion

Att: Helle Bay: helbay@kk.dk

København, 24. februar 2021
(25.08.2021)

Vedr. Nuuks Plads

Tak for dialogmødet om Nuuks Plads før vinterferien.

Efter jeres input på mødet har vi set på projektet igen, med henblik på at bidrage med konstruktive overvejelser.

Det nuværende forslag er udviklet efter at man opgav en tidligere idé om at rive Koppels arkivbygning ned og erstatte den med et egentligt højhus. Det forslag blev bredt kritiseret, både fordi man anså Koppel-bygningen for bevaringsværdig, og fordi det meget høje hus passede dårligt ind i lokalområdet, og ville skygge for et meget stort område.

Det aktuelle forslag bevarer Koppel-bygningen, men omklamrer den, så den i arkitektonisk forstand "kvæles". Bygningen mister den monolitiske karakter, der netop er det særlige ved den. Det er afgørende for at sikre bevaringsværdien, at Koppel-bygningen friholdes.

Også andre aspekter af forslaget fremstår problematiske; ønsket om at skabe et byrum ved stationen er forståeligt og meningsfuldt. Men det er i den sammenhæng vigtigt at studere dagslys- og klimaforholdene. For det foreliggende forslag gælder det, at der vil være skygge på det meste af den nye plads i eftermiddags- og aftentimerne, hvor en stor del af bylivet i København sker. Dermed vil pladsen blive uinspirerende, uanset hvilke aktiviteter, der planlægges i stueetagerne. Hvis der ønskes en afskærmning mod Jagtvej for at skabe en rolig plads, anbefaler Akademiraadet en langt lavere bygning, for at sikre gode udeopholdsarealer. Omvendt kan man konstatere, at der er en populær udeservering på solsiden ved Nørrebros Runddel, uanset larmen, hvilket peger på, at oplevelsen af byrum og byliv er sammensat af flere faktorer.

Kongens Nytorv 1, 2. sal tv. i porten, 1050 København K
Tlf +45 33 74 49 10 info@akademiraadet.dk www.akademiraadet.dk

I lokalplanforslaget er facaderne ændret på begge de bevaringsværdige bygninger. Akademiraadet foreslår at dette bearbejdes med større respekt for de bevaringsværdige bygningers særpræg.

Skal man fastholde et byggeri ved Nuuks Plads, bør begge de eksisterende historiske bygninger respekteres og friholdes så vidt muligt.

Der er ikke plads til så stor en bebyggelsestæthed, som der er foreslået i lokalplanforslaget, hvis man skal tilgodese dagslysforhold og bevaringsværdier.

Venlig hilsen
Akademiraadet

Det Kongelige Akademi for de Skønne Kunster virker til kunstens fremme og som statens rådgiver i kunstneriske spørgsmål. Akademiraadet behandler henvendelser fra statslige myndigheder og kan på eget initiativ indhente oplysninger fra og fremsætte erklæringer over for statslige myndigheder og institutioner samt over for offentligheden. Akademiraadet står til rådighed som rådgiver i kunstneriske spørgsmål for kommunale myndigheder.

Plan, Analyse, Ressourcer og CO2-reduktion
Teknik- og Miljøforvaltningen

Notat

Notat fra møde med Akademiraadet om forslag til tillæg 1 til lokalplan Nuuks Plads Metrostationsplads

2. marts 2021

Sagsnummer
2019-0158867

Dokumentnummer
2019-0158867-7

Tidspunkt: 9. februar 2021
Deltagere:
-Akademiraadet: Arkitekt Erik Brandt Dam, Arkitekt Merethe Ahnfeldt-Mollerup, Sekretariatsleder Birgitte Jahn
-Københavns Kommune: Stadsarkitekt Camilla van Deurs, Enhedschef Lise Pedersen, Projektleder, arkitekt Helle Bay.
Sted: Teamsmøde

Baggrund
Akademiraadet oplyser, i henvendelse nr. 24 til høring vedr. forslag til tillæg 1 til lokalplan Nuuks Plads Metrostationsplads, at de stiller sig til rådighed for yderligere dialog om sagen. Mødets afholdtes på denne baggrund.

Akademiraadets henvendelse
I henvendelsen bemærker Akademiraadet:

1. at det foreliggende lokalplanforslag ikke er overbevisende. Der er i udgangspunktet forudsat en for høj bebyggelsestæthed, og dermed også for høj en pris for byggeretten.

2. at det principielt positivt, at de to arkivbygninger bevares i det fremlagte forslag.

3. at Akademiraadet er kritisk overfor de foreslåede ændringer af Koppel Magasinbygning, der i forslaget reduceres til en sokkel for en tilbygning, der omklamrer den. Koppel-parrets bygning er et enestående arkitekturværk, hvis særlige udtryk udspringer af det oprindelige formål. Bygningens monolitiske karakter bør respekteres ved at lade den stå tydeligt frem i den bymæssige kontekst, uden den foreslåede til- og overbygning.

4. at Akademiraadet er kritisk overfor de foreslåede ændringer af Martin Nyrops Arkivbygning. De foreslåede, store åbninger i bygningens stueetage virker ikke overbevisende. Bygningens magi er det knappe ydre og det rige rumlige indre.

5. at Akademiraadet bifalder ambitionen om, at nye byrum i København skal rumme et mangfoldigt byliv. Akademiraadet mener imidlertid, at livet på Nuuks Plads bedst styrkes ved at lade den fremtidige udvikling tage udgangspunkt i de lokale kvaliteter og det arkitektoniske potentiale, som Nyrops Landsarkiv i røde tegl danner

Plan, Analyse, Ressourcer og CO2-reduktion
Byplan Vest
Njalsgade 13
2300 København S

EAN-nummer
5798009809452

www.tmf.kk.dk

sammen med Koppel-parrets sorte, skiferbeklædte skrin.

6. at forslaget til Nuuks Plads er et eksempel på, at Københavns Kommune prioriterer en meget kortsigtet økonomisk gevinst over en langsigtet sikring af byrummenes og bygningernes kvalitet, som de opleves af byens borgere. Akademiraadet anbefaler alle danske kommuner at holde fokus på den arkitektoniske kvalitet i det offentlige rum.

Supplerende bemærkninger fra Akademiraadet
På mødet blev bemærkninger i henvendelsen uddybet.

Ad. 1. Bebyggelsesprocenten er for høj, og dét er en del af miséren. Der bør bygges mindre. Forslaget er uforsvarligt og griber ind i lokalmiljøet på en meget alvorlig måde. Højhusskalaen var voldsom. Men forslagets skala er også voldsom. Vi ender med en situation, hvor der lige så godt kunne være et højhus.

Ad. 2. Fint at bevare de to bygninger. Karakteren af arkivbygningerne er, at de er lukkede.

Ad. 3. Tilbygningen til Koppels Magasinbygning er en legoklodsleg, der nedkæmper Koppels bygning. Det er en stor ulykke. Koppels bygning er forsvundet. Det nye hus omklamrer Koppel-bygningen. Transformationen fungerer bedst i gavlen mod Jagtvej, hvor der er ét stort vindue fremfor de mange små vinduer, der slår massiviteten i stykker.

Ad. 4. Nyrops Arkivbygning bør ikke åbnes på langsiderne. Med åbningerne i stueetagen af trækkes fundamentet væk under bygningen. Bygningen har fortjent bedre. Man bør gå ind i bygningen i gavlene. Med den ændrede disponering på tværs af bygningen, i stedet for på langs, kan man ikke længere orientere sig i bygningen og forstå arkitekturen. Bygningen bør være symmetrisk.

Ad. 5. Det indre byrum er meget lidt orienteret mod byen. Det er lukket og bliver utrygt. Det frie areal er lidt så vigtigt som husene.

Ad. 6. Nybyggeri og transformation skal udføres i den højeste kvalitet.

From: TMFKP PARC
Sent: 10. februar 2021 08:47
To: TMFKP PARC Byplankontorerne
Subject: VS: Opfølgning på høringssvar fra Metroselskabet. Forslag til tillæg 1 til LP489.
Attachments: Opfølgning på Metroselskabets høringssvar af 1. feb LP489 tillæg 1.pdf

Follow Up Flag: Opfølgning
Flag Status: Flagged

Fra: byggeprojekt
Sendt: 9. februar 2021 23:04
Til: TMFKP PARC <byensudvikling@kk.dk>
Cc: Line Thorup Schultz <>
Emne: Opfølgning på høringssvar fra Metroselskabet. Forslag til tillæg 1 til LP489.
Til Københavns Kommune
Se venligst vedhæftede brev, som er en opfølgning på Metroselskabets bemærkninger, afgivet via Bliv Hørt den 1. februar 2021, til forslag til tillæg nr. 1 til lokalplan nr. 489 Nuuks Plads Metrostationsplads.
Med venlig hilsen

Karen Fentz Østergaard
Teamleder for Byudvikling

Metroselskabet og Hovedstadens Letbane
Metrovej 5
DK-2300 København S

Mere end 2 millioner passagerer kører med metroen hver uge, og vi bygger flere metro- og letbanestationer, der skaber nye forbindelser og muligheder i Hovedstaden.

Læs mere på m.dk og dinletbane.dk

Københavns Kommune - Byens Udvikling
Plan, Analyse, Ressourcer og
CO2-reduktion
Byplan Vest
2300 København S

Att.: Helle Bay

Metroselskabet I/S
Metrovej 5
DK-2300 København S
m.dk

2021-02-09

Opfølgning på Metroselskabets bemærkninger til forslag til tillæg nr. 1 til lokalplan nr. 489 "Nuuks Plads Metrostationsplads"

Kommunens sagsnr.: 2019-0158866

Metroselskabet har den 7. december 2020 modtaget offentlig høring af forslag til tillæg nr. 1 til lokalplan nr. 489 ”Nuuks Plads Metrostationsplads”. Metroselskabet afgav høringssvar 1. februar 2021 via Københavns Kommunes høringsportal, Bliv Hørt.

Metroselskabet er efterfølgende blevet gjort bekendt med flere oplysninger omkring projektet, i medfør heraf ønsker Metroselskabet at flere af Selskabets bemærkninger udgår af høringssvaret.

Bygherren, 2L, har fremsendt fyldestgørende notat vedrørende belastning fra byggeriet vist i lokalplantillægget indenfor metroens servitutzone. Alle belastningskrav er overholdt og derfor udgår Metroselskabets bemærkning til *s. 28-29 § 6 Bebyggelsens omfang og placering* samt til *Tegning 5b.*

Metroselskabets bemærkning til *Tegning 1. Områdeafgrænsning m.fl.* angående matrikelskel beror på en misforståelse. Bemærkningen havde til formål at gøre opmærksom på en aftale indgået mellem Københavns Kommune, Bygningsstyrelsen og Metroselskabet tilbage i 2013. Selskabet er blevet gjort opmærksom på at der i forbindelse med nærværende lokalplantillæg er indgået en ny aftale mellem bygherren, 2L, og Københavns Kommune. Metroselskabet bemærkning udgår derfor.

Metroselskabets resterende bemærkninger til forslaget til lokalplantillæg omhandler alle sikringsniveauet i tilfælde af skybrudshændelser. Disse fastholdes.

Hvis Kommunen har eventuelle spørgsmål til ovenstående, kan der rettes henvendelse til Metroselskabet, Naboer og Ejendomme på mailadressen byggeprojekt@m.dk.

Med venlig hilsen

Karen Fentz Østergaard
Naboer og Ejendomme

Fra: Line Thorup Schultz
Sendt: 5. februar 2021 16:41
Til: TM FKP PARC <byensudvikling@kk.dk>
Cc: Helle Bay <helbay@kk.dk>
Emne: Høringssvar vedr. Nuuks Plads tillæg 1 - lokalplanforslag

Hermed høringssvar fra 2L Projektudvikling A/S vedr. Nuuks Plads tillæg 1 - lokalplanforslag.
Vi takker for muligheden for af afgive høringssvar til vores projekt på Nuuks Plads.

Venlig hilsen / Kind regards

Line Thorup Schultz
Partner
Byudvikler, mplan, arkitekt maa.

2L Projektudvikling A/S
Nytorv 9 · DK-1450 Copenhagen K · Denmark
Email
Mobile
www 2L.dk

Københavns Kommune
Teknik- og Miljøforvaltningen

2LP
Nytorv 9
1450 KBH K · DK

Sendt pr. e-mail til: byensudvikling@kk.dk

DATO: 5 Feb.2021

Høringssvar vedr. Nuuks Plads tillæg 1 - lokalplanforslag

2L Projektudvikling A/S (Bygherre) takker for muligheden for at afgive høringssvar til projektet på Nuuks Plads.

1. Vedr. portrummets afgrænsning
§6 stk. 2 c

I §6 stk. 2 c) henvises der til at **"** Porte og passager skal placeres som vist på tegning 5c."

Bygherre ønsker en revidering af tegning 5c. Nuværende felt tager ikke tilstrækkeligt hensyn til fleksibilitet for byggeteknik og konstruktioner i den videre projektering og bygherre ønsker, at der i stedet angives et mulighedsfelt med et minimumsmål for passagen. For porten ved Florsgade ønskes der angivet et mål for min. bredde: 1,4 m.

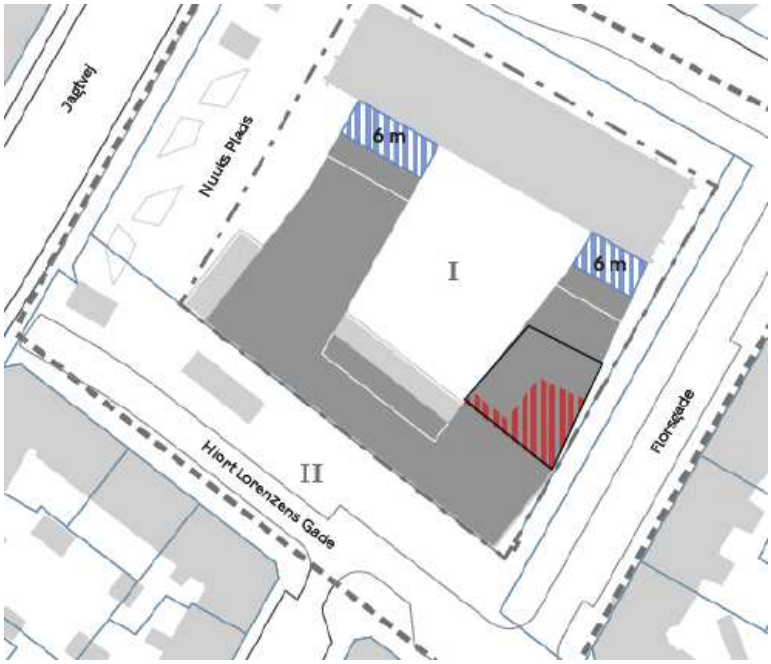


Illustration: sort ramme markerer ønsket mulighedsfelt

Derudover ønsker bygherre, en revidering af formuleringen på tegning 6a vedrørende mulighed for porthul. Denne port/dør leder til et cykelrum, således skal sætningen '*i forbindelse med adgang til cykelrampe*', udgå.

Illustration: gul markering kan udgå

2. Vedr. bebyggelsens højde og installationer på tag
§6 stk. 3 c

Uddrag fra lokalplan:
c) Der må ikke etableres teknik på taget. Tekniske anlæg og installationer skal placeres inden for bygningen. Der må dog placeres mindre, nødvendige afkast og indtag til ventilation samt opbygninger på maksimum 1 m til servicering af elevatorer. Nødvendig teknik skal placeres minimum 1,5 m inde på taget målt fra facaden. Bygningshøjden, fastsat ovenfor, kan overskrides med op til 3,5 m for hvad angår elevator- og trappetårne, når de er nødvendige for at kunne udnytte udendørs opholdsareal på tag. Elevator- og trappetårne skal placeres minimum 3 m inde på taget målt fra facader mod vejarealer og min 1,5 m fra facader mod udearealer på egen ejendom.

Da erhvervsetagerne i projektet kræver køling, ønskes en tilføjelse til dette afsnit vedrørende køleanlæg på tag forstået som nødvendig teknik.

Bygherre ønsker at der i lokalplanen gives mulighed for, at der kan placeres tekniske installationer med en maksimal højde på 1,6 meter inkl. afskærmning, på et område placeret 3 meter inde på taget målt fra facader.

Tekniske anlæg dimensioneres, placeres og afskærmes, således at krav i Vejledning fra Miljøstyrelsen, "Ekstern støj fra virksomheder" nr. 5/1984 er opfyldt, såvel på omkringliggende eksisterende boligfacader, nye boligfacader som på udendørs opholdsarealer.

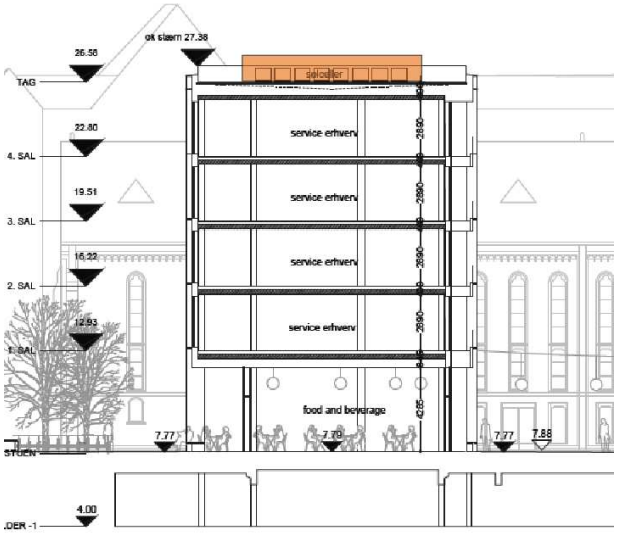


Illustration: Orange markering viser felt der er 1,6 meter højt og trukket 3 meter tilbage fra facader.

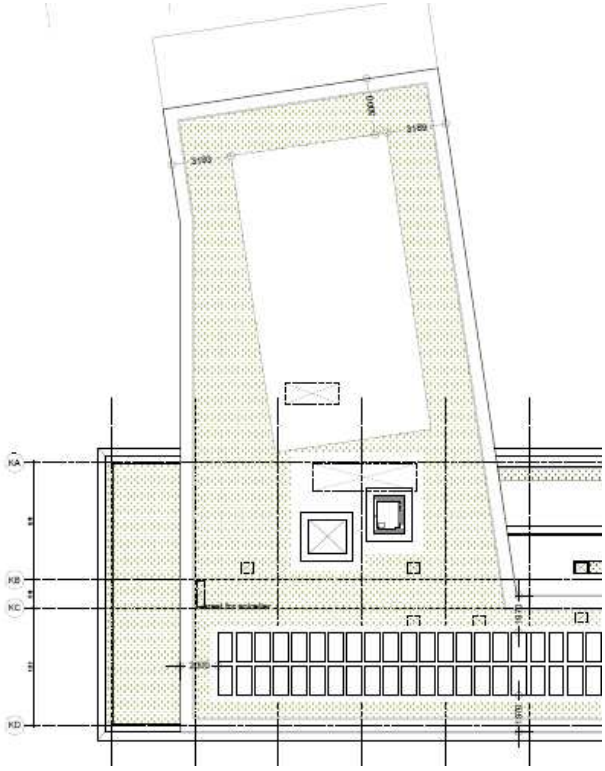


Illustration: Hvidt felt angiver placering af køleanlægget i plan, med min. 3 meters afstand til alle facader.

3. Vedr. bebyggelsens ydre fremtræden / Koppels bygning
§ 7, stk. 1 n

Det bemærkes, at betegnelsen "gårdrummet" konsekvent bør ændres til det mere korrekte "byrummet". Herunder markeret med rødt.

Bygherre ønsker, at der i teksten i § 7, stk. 1 n) ændres og tilføjes følgende (markeret med rødt): **"**...boligbebyggelse skal have indgange i begge facader. Hvis der er under 10 m

afstand mellem gadedør/opgangsdør i byrummet og port eller anden passagemulighed til byrummet/gaden, kan indgangen fra byrummet eller gaden udelades.

4. Vedr. indgange til boliger fra begge facader
§7 stk. 3 g

Bygherre ønsker, at der i teksten i § 7, stk. 3 n) ændres og tilføjes følgende (markeret med rødt): **"**...boligbebyggelse skal have indgange i begge facader. Hvis der er under 10 m afstand mellem gadedør/opgangsdør i byrummet og port eller anden passagemulighed til byrummet/gaden, kan indgangen fra byrummet eller gaden udelades.

5. Vedr. formuleringen 'uinddækket porthul'.
§7 stk. 2 e og §7 stk.1 k

Bygherre ønsker at følgende sætninger markeret med rødt udgår samt omformuleres:

e) Langs facade a og b skal facaderne opdeles i moduler med lodrette og vandrette stålprofiler med en dybde på 30 cm til bagvedliggende vinduer og blændfelter. Langs facade a skal moduler have bredde på maks. 1,9 m og langs facade b en bredde på maks. 2,4 m. Der kan laves ét uinddækket porthul i facade a med adgang til bagvedliggende rampe til cykelkælder. Porthullet skal være placeret som vist på tegning 6b og må maks. være 3 m i bredden og maks. 1 etage i højden.

Sætningen fjernes, idet der på dette sted ikke er placeret en rampe, men et bagvedliggende cykelrum i stueplan. Punktet skal således give mulighed for port/døre til dette cykelrum.

k) Huller til vinduer og døre skal fremstå som individuelle murhuller og vinduer og døre skal være trukket tilbage fra facaden. Vinduer og døre skal placeres asymmetrisk og forskudt. så der ikke skabes en taktfast, lodret, søjlevirkning. Der skal være min. 0,7 m mellem vinduer og døre i bredden langs facade e og g og min. 0,9 m langs facade f og h. Hvis der helt eller delvist hver facade for sig anvendes en opsætning af skifer med huller mellem pladerne, jf. pkt. f, skal arealet til vindues- og dørhuller tilsvarende reduceres. Der kan derudover i stueetagen langs facade f og h indsættes portlåger til varelevering og affald. Portlåger skal udføres med lukket beklædning i metal eller skifer. Der kan laves ét uinddækket porthul i facade f med adgang til bagvedliggende rampe til cykelkælder. Porthullet skal være placeret som vist på tegning 6a og må maks. være 3 m i bredden og maks. 1 etage i højden.

Sætningen udvides: Der kan derudover i stueetagen langs facade f og h indsættes portlåger til varelevering, affald og bagvedliggende cykeltrampe/rampe.

Illustration: gul facade = facade f, og lys grøn facade = facade h. Orange pil markerer område for port/døre til cykelrum. Blå pil markerer område for mulig port/dør til bagvedliggende cykeltrampe/rampe.

6. Vedr. værn om tagterrasser jf. tegning 6b
§ 7, stk. 4 e

Tagterrassens faktiske størrelse er reduceret til et samlet areal på maks. 200 m2 jf. vedlagte revidering af illustrationsplan (felt for udstrækning af tagterrasse fremgår desuden af tegning 6b). Bygherre ønsker, at arealet trækkes 3 m tilbage fra facadelinien af hensyn til naboer og støj. I forlængelse heraf ønsker bygherre, at formuleringen § 7, stk. 4 e) revideres, således at der gives mulighed for at undlade støjværn såfremt dB målingerne tillader det.

Illustration: Omfang af tagterrasse, før og nu (tagterrasserne er hvide). Derved behovet for at definere plantekassernes størrelse procentuelt.

7. Vedr. byrumsbeskrivelse
§8 stk. 5. Byrum

Bygherre ønsker en udvidet formulering vedr. brug af forskellige materialer i byrummets belægning således at der kan skabes en større egenart og særkende byrummet, herunder muligheden for at gengive eller direkte genanvende bygningsdele fra eksisterende bebyggelse fra Nuuks Plads. Nedenstående illustration angiver mulighedsfeltet. De ønskede materialer er stål og beton. Dog maksimalt i 20% af belægningen.

Bygherre ønsker en revidering af tegning 7a, hvor et markeret mulighedsfelt skal anvise hvor der må anvendes stål og beton i tillæg til natursten.

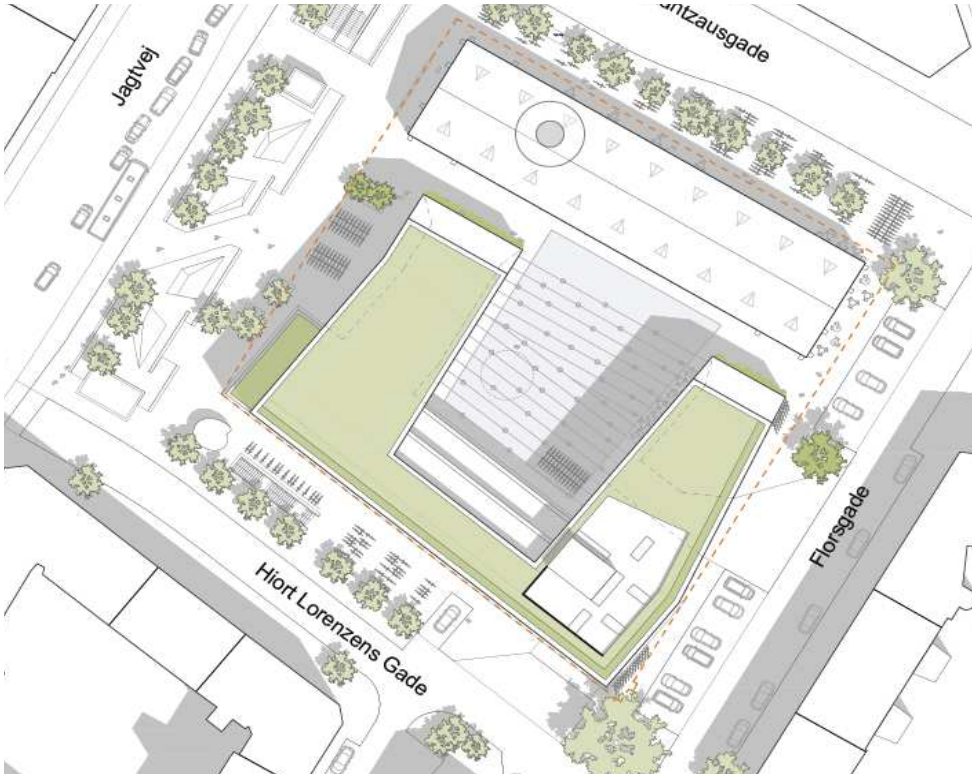


Illustration: blå markering viser feltet hvor der ønskes et udvidet materialebrug

Derudover ønskes der, at der gives mulighed for etablering af et vandelement i det på tegning 7a viste byrum, med en maksimal diameter 7 m, og med siddemulighed på kanten. Materialer for vandelementet: Beton, natursten og stål.

Illustration: Her vist et vandelement med 7 m i diameter, og størrelsesforhold i relation til pladsen.

8. Vedr. bestemmelser for plantekasser på tag
§8 stk.7

Bygherre ønsker, at §8 stk.7 omformuleres således, at omfanget af plantebede angives procentuelt i stedet for i m2. Bygherre foreslår 15%. Det vil give mulighed for at matche tagterrassens faktiske størrelse, idet der i lokalplanen er taget udgangspunkt i et meget større tagterrasse-areal end nødvendig.

Illustration: Tagterrasse før (venstre billede) og nu (højre billede).

FACADER

9. Vedr. Koppels Magasins åbenhed mod byrummet.
tilføjelse til §7 stk.1

Bygherre ønsker at der i lokalplanen gives mulighed for en større åbenhed i stueetagens facade mod det nye byrum, og samtidig understøtte lokalplanens anvisning om transparente og inviterende stueetager. Samtidig vil det afspejle at rummet bagved facaden er dobbelthøjt jf. illustration nedenunder.

Bygherre ønsker at der gives mulighed for åbninger i modulets fulde bredde i stueetage og på 1.sal, på i alt 13,5 m, hver etage for sig.

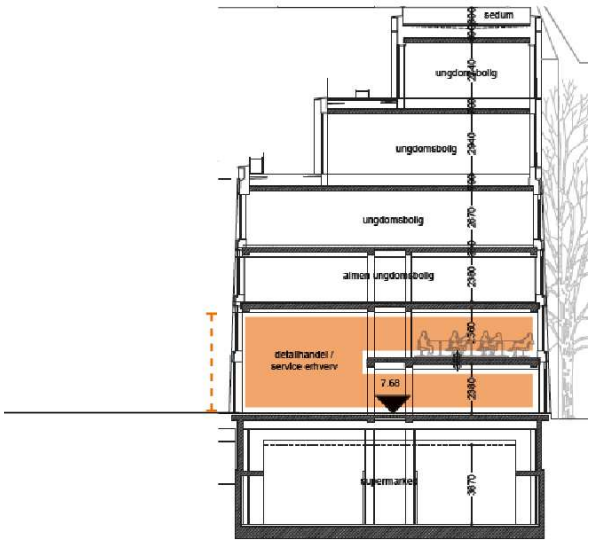


Illustration: mod byrummet er stueetagen dobbelthøj. Facadens åbenhed for stueetagen, strækker sig således over stue og mezzanin-etage.

10. Vedr. bestemmelser for vindueshuller i Koppels Magasin
§ 7 stk.1, f-n

Gennem videre beregninger af dagslys, og arbejde med mulige støjdæmpende løsninger for vinduet, er det blevet klart at vindueshullernes bredde må øges for at opnå tilstrækkelig glasareal til at overholde dagslyskravene.

Der er to mulige modeller, alt efter anvendelse af de tekniske beregningsprincipper for 10% reglen:

Model A, hvor glasarealets bredde er 900 mm og vindueshullet er 1160 mm, forudsætter at definitionen af 'relevant gulvareal' ift. 10% reglen, vurderes at være ungdomsboligens opholdsareal *eksklusive* gangareal.

Model B, hvor glasarealets bredde er 950 mm og vindueshullet er 1210 mm, kan forudsættes at 'relevant gulvareal' er opholdsareal *inklusive* gangareal.

Bygherre ønsker, at der i lokalplanen gives mulighed for at der kan arbejdes med begge modeller.

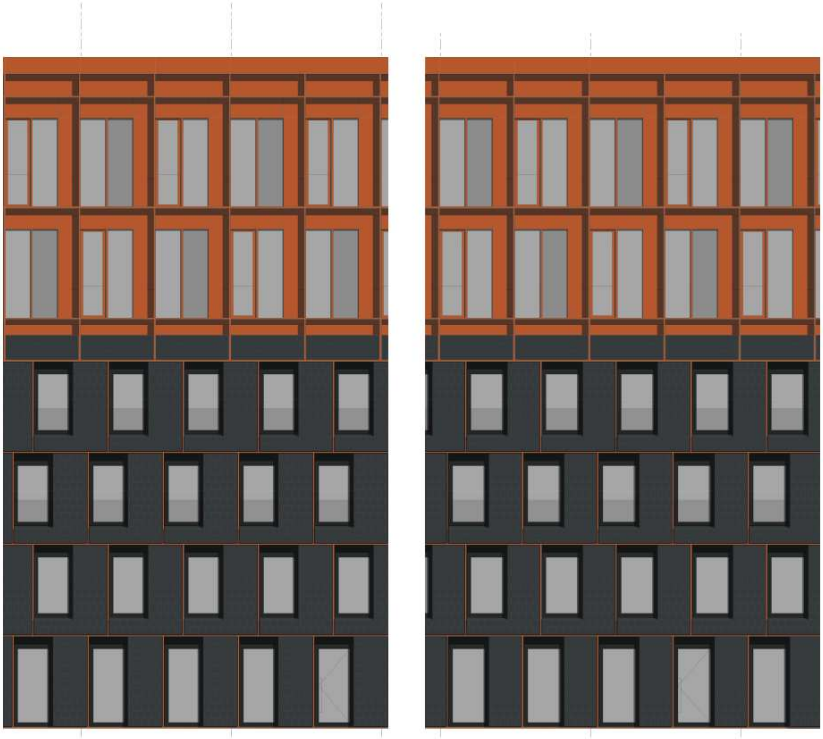


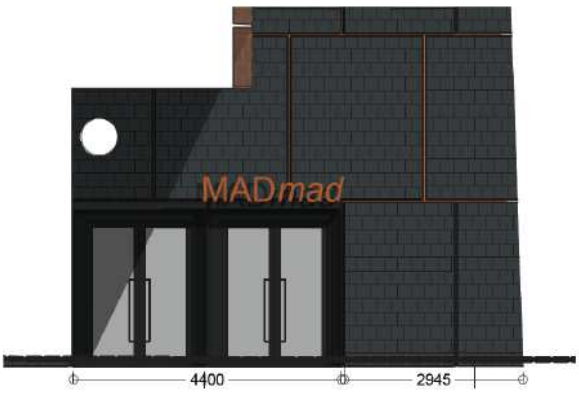
Illustration: t.h. model a) med glasbredde 900 mm, t.v. model b) med glasbredde 950 mm.

11. Vedr. bredde af sideindgang til supermarkedet i Koppels Magasin §7 stk.1 punkt j, sidste sætning.

Uddrag fra lokalplan:
Langs facade h kan der mod facadestykket mod metroforpladsen laves et større hul i stueetagen på maks. 4 m i bredden, der skal være trukket min. 1,6 m væk fra hjørnet.

Koppels facade er opbygget af et modulmål på 2x2,25m.

Bygherre ønsker, at min. bredde (4 m) ændres for sideindgang til supermarked så det går op med modulmålet på 2x2,25m = maks. 4,5 meter, eller blot defineret ved 2 moduler.



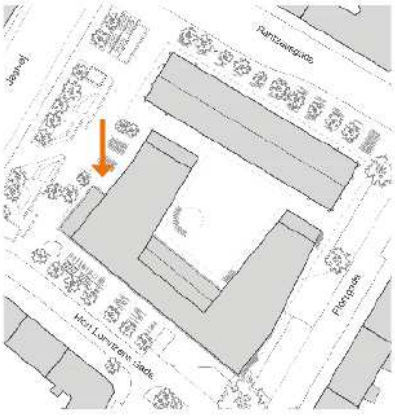


Illustration: t.h.: Sideindgang til supermarkedet, 2 moduler = 4,5m. t.v.: Placering af sideindgang.

12. Vedr. Nyrops Arkivs facadebestemmelser

§7 stk.1, a-e

Bygherre ønsker, at facadebestemmelserne for Nyrops arkiv revideres således at der bliver en ens løsning for begge facader med respekt for bygningens symmetri og arkitektur.

Det karakteristiske ved Nyrops arkiv er de lukkede gavle og fag i hver ende af bygningen og de høje vinduer på facaderne. I bygningens base sidder nogle små fængselslignede vinduer der oprindeligt både skulle signalere lukkethed og rent praktisk sikre mod indbrud. Nu skal Nuuks Plads genaktiveres, og Nyrop Arkiv skal være Nuuks Plads ansigt udadtil.

Der skal pustes nyt liv i Nyrops bygning som respektfuldt skal omdannes til et levende hus for Nørrebros borgere hvor det skal åbne sig mod byen og mod de borgerne som skal bruge huset. Nyrops bygning skal fra at være en lukket bygning der oprindeligt skulle beskytte fra indtrængen til nu gøre det modsatte, nemlig åbne sig og invitere indenfor.
Det opnås kun ved at skabe en facade i gadeniveau, der signalerer det modsatte af bygningens oprindelige udtryk med de små fængselsvinduer.

Hele formålet med de små vinduer var at forhindre adgang og hvis de små vinduer bevares, vil vi stå med et ufærdigt/ufuldendt?udtryk.
Det er naturligvis afgørende, at de nye åbninger dimensioneres og detaljeres så facaden fremtræder som en balanceret og harmonisk helhed..

Derudover er bygherre opmærksom på, at der er udtrykt lokal bekymring om ændringerne af facade b imod Rantzausgade. Bygherre ser som ovenfor nævnt et behov for en åbning af facaden, men er samtidig overbevist om, at der findes løsninger, der i større udstrækning forener et fælles ønske om at gennemføre ændringer med respekt for den oprindelig arkitektur og symmetri, end hvad der er tilfældet med det som fremgår lokalplanforslaget, der er sendt i høring.

På den baggrund opfordrer bygherre til, at der søges en opfølgende dialog med høringsparterne om en revision af facadebestemmelserne for facade b forud for den endelige indstilling.

13. Vedr. fløjbygningernes åbenhed
§7 stk. 3, d s.31

Uddrag fra lokalplan:
d) Langs facaderne a skal mindst 75 % af stueetagens (1. etages) facadelængde være gennemsigtigt glas. De gennemsigtige partier skal være mindst 3 m høje. Partierne må hverken helt eller delvist afblændes eller klæbes til.

Da procentsatsen blev sat i lokalplanen, var vi ikke opmærksom på at udregningen udregnes pr. løbende meter for hele facadestykket. Det betyder ved opmåling at den reelle grad af transparens pr. løbende meter er 50%. Dette var en ren beregningsfejl, og repræsenterer ikke en ændring af projektets transparens i stueetagen.

Bygherre ønsker at procentsatsen ændres til 50%.

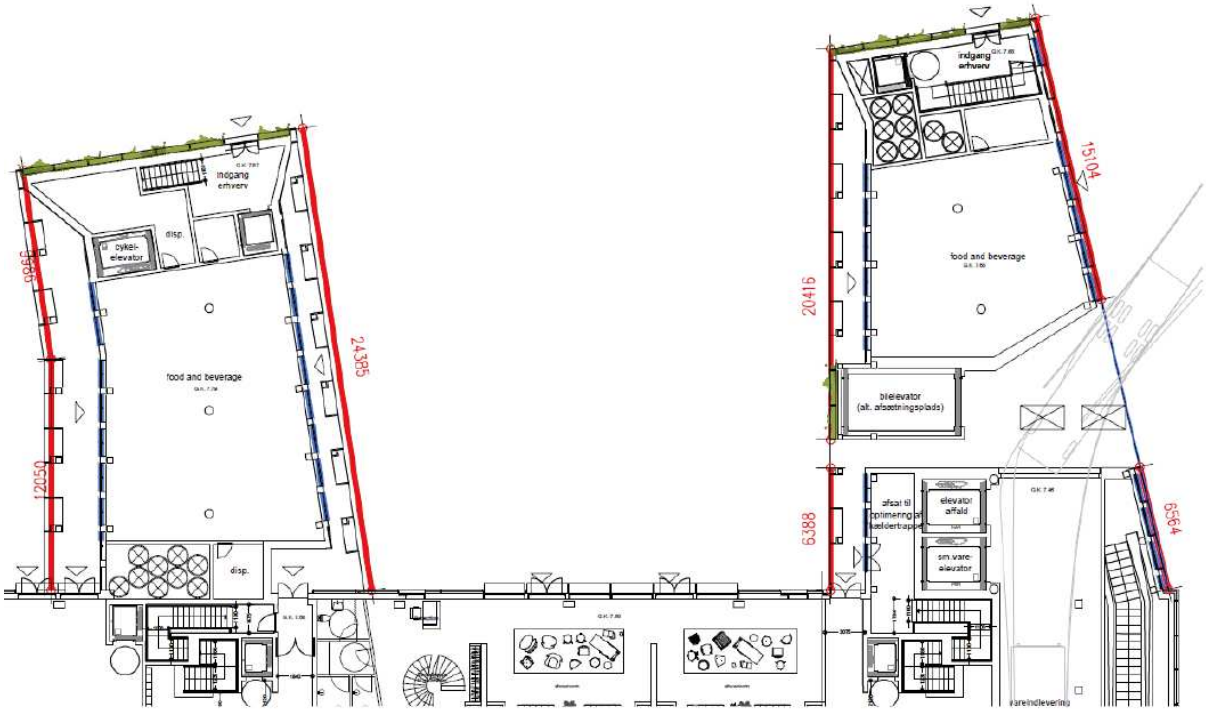


Illustration: Røde linjer = løbende meter facadelængde i regnestykke, dvs. eksklusive portåbninger og begrønnede gavle. Blå linjer = løbende glasmeter.

14. Vedr. facadebestemmelser Koppels gavl mod Florsgade (facade g)

§7 stk.1 j s.30

For at imødekomme dagslysforhold i den bagvedliggende gavlbolig, ønsker bygherre at at samle vinduesfeltet mod Florsgade til et samlet felt, for at skabe et harmonisk gavludtryk.

Derfor ønskes der følgende rettelse (ny formulering med rød skrift):

j) (...) ~~*Langs facade g kan huller til vinduer, døre og franske altaner være maks. 0,9 m i bredden.*~~ *Langs facade g kan huller til vinduer samles i et felt der er maks. 2 etager i højden, og maks. 2 moduler (3,6 m) i bredden. Indenfor dette felt kan der være afstand mellem vinduer.*

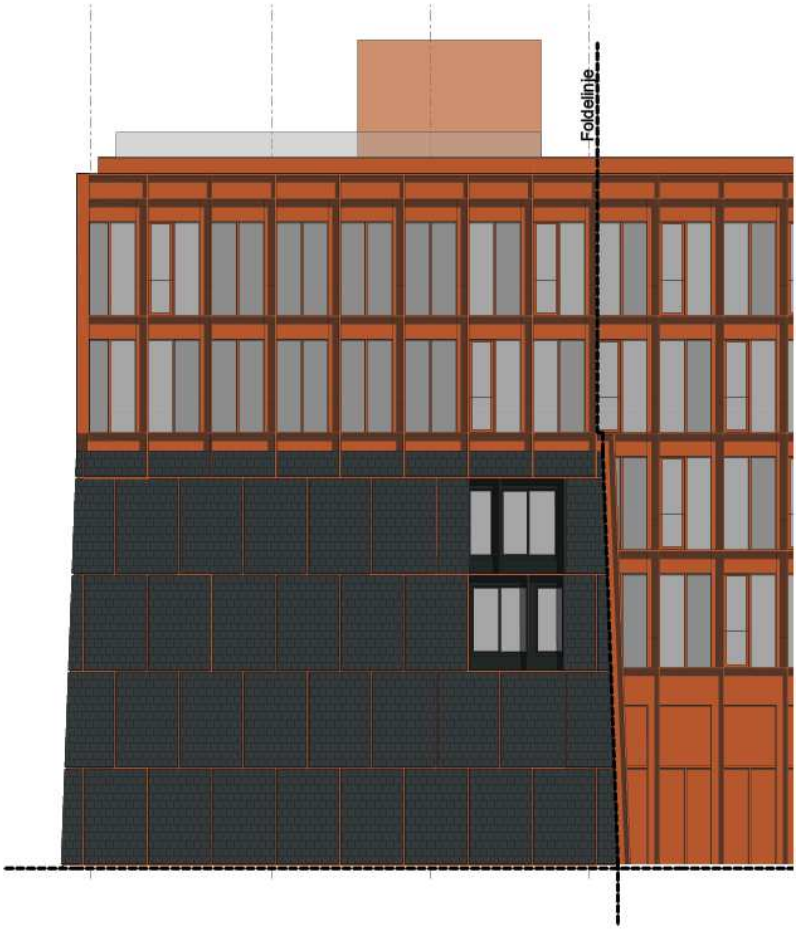


Illustration: Gavl med vinduer samlet i et felt, og mulig fastholdelse af Koppels Magasins lukkede skifferflade iht. bevaringsværdier.

15. Vedr. byggefeltets afgrænsning mod Metropladsen.

I den videre projektering og detaljering af projektet, er det erfaret, at bærelinjen i det eksisterende Koppels Magasin ligger længere fremme mod Metropladsen end først antaget. Det er derfor nødvendigt at rykke facadelinjen mod vest med 38 cm for at sikre tilstrækkelig plads til isolering i facaden.

Til orientering, gøres husdybden i Metrofløjen ikke dybere, men parallelforskydes.

Illustration: Markeret med gult, facadestrækning mod Metropladsen der rykkes 38 cm mod vest.

Med venlig hilsen

Line Thorup Schultz
Partner

2L Projektudvikling A/S
Nytorv 9 · DK-1450 Copenhagen K · Denmark
Email
Mobile
www 2L.dk

From: Katrine Georg Rasmussen
Sent: 29. januar 2021 13:56
To: TMFKP PARC
Subject: Høringssvar - Offentliggørelse af forslag til tillæg nr. 1 til lokalplan 489 Nuuks Plads Metrostationsplads
Attachments: Høringssvar Nuuks plads.pdf

Hermed fremsendes HOFORs samlede høringssvar til lokalplan 489 tillæg 1 Nuuks Plads.

Med venlig hilsen

Katrine Georg Rasmussen
Planlægger
Fjernvarme - net
PLAN Fjernvarme, Bygas & Kraftvarme

HOFOR A/S
Ørestads Boulevard 35 | 2300 København S | Telefon: 33 95 33 95 | CVR-NR.: 1007 3022 | www.hofor.dk

HOFOR, plan-FBK og plan-SV
Direkte tlf. 27952935
E-mail katras@hofor.dk

Modtager: Teknik- og Miljøforvaltningen, PARC
Afsender: HOFOR A/S
Dato: 29/1-2021

HOFOR A/S – Høringssvar til lokalplanforslag Nuuks Plads tillæg 1

Københavns Kommune har igangsat den offentlige høring i forbindelse med udarbejdelse af lokalplanforslag Nuuks Plads tillæg 1.
Hermed fremsendes HOFORs bemærkninger til forslaget. Der fremsendes én samlet kommentering for alle de forsyningsselskaber, der administreres af HOFOR A/S. Kommenteringen er udarbejdet som henvisninger til materialet modtaget d. 7/12-2020.

HOFOR bemærker, at der som udgangspunkt ikke ser ud til at være konflikter mellem HOFORs ledninger og anlæg og lokalplanens indhold. Der fremgår på tegning 3 i lokalplanen 2 overkørsler. Det bør præciseres i lokalplanen, at eventuelle ramper til overkørsel samt parkeringsanlæg skal placeres bag eksisterende vejlinje og ikke som en del af vejarealet.

Kortet viser byggefelt fra lokalplanforslag (rød skravering), matrikelgrænser (rød) og HOFORs forsyningsledninger hhv. vand (blå), Spildevand (grøn), fjernvarme (lilla) og gas (gul).

From: Claus Pedersen
Sent: 15. december 2020 08:18
To: TMFKP PARC
Subject: Ang sagsnr. 2019-0158866

Kære TMF

Tak for skrivelsen med det meget lange navn. Så vidt jeg kan forstå har jeg modtaget en invitation til at deltage i en høring ang. et lokalt byggeri, men jeg er i tvivl.

Ordet "høring" fremgår først på side 2 af skrivelsen, og det fremgår på ingen måde, at jeg inviteres til at deltage.

Skrivelsen konstaterer blot, at der er en høringsperiode, og inden vi kommer så langt, så er der to afsnit ang. tekniske formaliteter af forskellig art.

HVIS jeg er inviteret til en høring, så er dette et høringssvar

Mit bidrag er, at jeg ganske simpelt ikke har nogen ide om, hvad det er I vil bygge. Det er noget med 10.000 m2, men jeg har ingen ide om, hvorvidt det er en gigantisk etplans-villa eller et smalt højhus på 60 etager.

Jeg kan forstå, at det måske/måske ikke kommer et supermarkede i kælderen og måske/måske et hotel, men omvendt føler jeg mig oplyst om at der vil komme en blanding af serviceerhverv og boliger - måske/måske i forholdet 60/40.

I øvrigt tak for at oplyse mig om, hvem der har tegnet de 3 eksisterende bygninger i området. Også tak for at oplyse mig om, at den ene af disse vil blive revet ned. Jeg tænker, det vilel være relevant også at oplyse mig om, hvad der skal ske med de 2 sidste eksisterende bygninger.

Afsluttende vil jeg sige, at når I kan lave en så dårlig skrivelse til mig som borger, så frygter jeg om I kan håndtere et så komplekst projekt som at bygge 10.000 m2.

Mit høringssvar er således, at hvis I påtænker at gennemføre byggeriet, så vil det ødelægge vores lokaleområde, hvis der kommer mere handel. Vi har minimum 7 supermarkeder inden for få hundrede meter, og vi mangler primært billige boliger.

Min anbefaling vil også være, at I afskediger den person, der har udformet denne skrivelsen (2019-0158866-3). Denne person er ikke egnet til at kommunikere med andre end sig selv.

De bedste hilsner

Claus Pedersen
Hans Egedes Gade

Svar til: Hearing 51554 af: Michael Pedersen

APPLICATION DATE
8. februar 2021

SVARNUMMER
60

INDSENDT AF
Michael Pedersen

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Florsgade 3, stu, t.v.

HØRINGSSVAR

Hej

Jeg er modstander af den nye plan. Der bliver slet ikke kigget på hvad det er for et omkringliggende område der skal bygges ved og her tænker jeg specifikt på Florsgade og Hiort Lorenzens Gade. Det er to stille boliggader med familier og mennesker som bare ønsker fred og ro efter de kommet hjem fra arbejde og nu skal der både tilføjes ungdomsboliger, tagterrasser, butikker, varevognsindkørsel og parkeringskælder. Florsgade er københavns mindste gade og det er fuldstændig vanvittigt at der nu skal fjernes et par parkeringspladser for at tilføje varevognsindkørsel og en kæmpe parkeringskælder. Det vil skabe trafik og luftforurening. Vi har allerede Jagtvej(Københavns mest forurenede vej), Ågade og Åboulevarden som skaber støjgener og luftforurening i området Der er allerede købsmandsgader på Rantzausgade, Jagtvej og lige om hjørnet har vi Falkoner alle med Frederiksberg centeret. Skal det være en form for sted som skal konkurrere med Frederiksberg centeret og de allerede trængte butikker på Rantzausgade? Hvorfor skal der skabes mere støj og gene for folk som bare ønsker fred og ro? Yderligere med tagterasser og ungdomsboliger vil der blive festet, skabt indkigsgene og støj.

Vi som bor på Florsgade skal udsættes for det glas- og lys monster som skal opføres i midten af grunden. Det er kæmpe glasrude facader som vil skabe lysforurening og lysgener lige op af de boliggrunde som er på Florsgade. Der skal tænkes om og opføres noget af det bare glasfacader igen. Det er for ensformigt og passer slet ikke ind arkitektonisk med området. Alt nybyggeri i København er store glasfacader og rustfarvet stålplader. Hvorfor kan der bygges grøntareal i midten istedet for?

Med venlig hilsen

Michael Pedersen, andelshaver på Florsgade.

Svar til: Hearing 51554 af: Andreas Andersson

APPLICATION DATE
8. februar 2021

SVARNUMMER
59

INDSENDT AF
Andreas Andersson

BY
København K

POSTNR.
2200

ADRESSE
Hiort Lorenzens Gade 4, 3 tv

HØRINGSSVAR

Februar 2021

Høringssvar til Forslag til tillæg 1 til Lokalplan 489 – Nuuks Plads Metrostationsplads

I 2018 tog Københavns Kommune – Borgerepræsentationen og Teknik- og miljøudvalget – en modig beslutning. Man besluttede at sige nej til Lokalplanforslag Nuuks Plads II. Tak for det!

Det ser desværre ikke ud til, at man i den nye planlægning har taget højde for de problemer, som blev påpeget i høringssvarene ved første lokalplansforslag. Jeg havde håbet, at der ville blive taget højde for de problemer, der blev påpeget i den forrige lokalplan for Nuuks Plads. I stedet virker det som om, man har valgt at se bort fra dem, på trods af at den tidligere Miljøredegørelse også er gældende for det nye projekt.

Jeg vil her pege på de problemer, som jeg ser i forhold til lokalplansforslaget.

1. Ikke behov for flere butikker, cafeer, restauranter, udeservering, tagterrasser og andre former for kilder til støj og uro.

Hele området – her medregner mit eget område, mine umiddelbare naboer, beboere på Rantzausgade, Borups Allé og de mange sidegader har rigeligt med cafeer, dagligvareforretninger og småhandlende.

I præsentationen af det planlagte byggeri skriver man i Forslag til tillæg til Lokalplan 489 bl.a., at (de planlagte) ”butikkerne vil skabe nyt byliv i området og dermed skabe mere tryghed i kvarteret, men også mulige støjgener for naboer”. Hvordan er man kommet frem til denne konklusion, at flere butikker øger trygheden? Det må betragtes om en påstand. Hvad hviler opfattelsen af, at der skulle være særlig utrygt i dette område, og at endnu flere butikker i såfald vil kunne afhjælpe et tilsyneladende udokumenteret problem?

Det antages i forslaget, at ”butikkerne vil skabe nyt byliv i området”. Ja, det er muligvis rigtigt, men en begrundelse for et nyt byggeri bør ikke være, at det skaber noget nyt, men at det nye byggeri beriger området på en positiv måde til gavn for borgerne.

2. Drop den stationsnære fortætning

Hvis man ser på befolkningstætheden i de enkelte bydele i København, kommer Nørrebro ind som en klar nummer et. Der bor mere end dobbelt så mange mennesker her som på Østerbro, der er nummer to i rækken. Nørrebro er også den tættest befolkede bydel i skandinavisk sammenhæng.

Nørrebro savner rekreative områder og generelt udendørs tilbud. Med en mere visionær tænkning kunne der være rettet op på det i forbindelsen med anlæggelsen af den nye metrostationsplads på Nuuks Plads. Ved flere metrostationer fx Vibenhus Runddel, Trianglen og Aksel Møllers Have har det været muligt at etablere frie arealer omkring metrostationerne, og der har ikke på noget tidspunkt været talt om ”stationsnær fortætning”, som det er tilfældet ved Nuuks Plads.

3. Parkering

I lokalplanforslaget er der vedtaget en såkaldt 0-parkeringsnorm, og den planlagte parkeringskælder, der blev nævnt under det første borgermøde, er nu droppet. Det ligger i tiden, at bilerne skal ud af byen, og at vi alle skal cykle, gå eller benytte den offentlige trafik. Men bilerne forsvinder ikke ud af byen eller væk fra Florsgade og omegn. Det fordrer en plan, og at man kommer beboerne i møde. Under det digitale borgermøde (januar 2021), nævnte man flere gange, at man anerkendte problemet med de nedlagte p-pladser. Hvad løsningen bliver herpå må tiden vise. Det samme gælder muligheder for cykelparkering, som ditto er et problem.

4. Infrastruktur og trafikbelastning i området omkring Nuuks plads

Lokalplanen tager ikke hensyn til beboerne i det eksisterende boligområde. Vi er begunstigede med let adgang til busser og Metro. På trods af det vil man i området omkring den planlagte bebyggelse helt forudsigeligt opleve mere tung trafik og dermed mere støj.

Der skal etableres en overkørsel fra Florsgade til nybygningen; der skal bl.a. hentes dagrenovation, og det skal foregå fra Florsgade og videre ad Hiort Lorenzens Gade og endelig ad Krügersgade til Ågade. Hvor skal affaldsbeholderne placeres? Det er der tilsyneladende ingen plan for.

Vi sorterer affald, og det involverer talrige beholdere og talrige afhentninger. Beboerne vil opleve øget trafik og støj - som ikke just beriger området.

I Forslag til tillæg til Lokalplan 489 står der side 7:

”Nabobebyggelser i Florsgade, Rantzausgade og Hiort Lorenzens Gade vil opleve en mindre stigning i øget trafik til og fra området, primært i form af søgetrafik. Nye beboere og andre brugere vil benytte parkeringspladser i nærområdet, da der ikke etableres nye parkeringspladser udover til handicapparkering. Dette belaster parkeringsbelægningen i nærområdet og kan betyde dårligere trafiksikkerhed overfor de lette trafikanter. Det vurderes dog, at der i forvejen er en markant p-søgetrafik pga. den høje parkeringsbelægning. ” Jeg går ud fra at eufemismen ”søgetrafik” dækker over, at bilejerne kører rundt og rundt i området på jagt efter en parkeringsplads – som ikke findes. Dette må igen antages at meføre en belastning på fremtidens og nuværende beboeres mulighed for parkering i fremtiden.

5. Affaldssortering og dagrenovation

Det er uklart, hvordan et anlæg for affaldssortering og storskrald (miljøstation) skal placeres, og om det vil tage plads fra området ud mod Florsgade. Det præciseres heller ikke, om den samme miljøstation kan servicere Nyrops bygning, og i givet fald, hvordan affald skal transporteres fra den ene bygning til den andet. Hvis Nyrops bygning skal have egen miljøstation er der ingen præcisering af placering af denne og parkering og til- og afkørsel af renovationsbiler.

6. Pas på miljøet

Miljøundersøgelsen beskriver ikke, hvordan de øvrige beboere i området påvirkes at den øgede befolkningstæthed med hensyn til bl.a. støj og trafik. Der er lagt op til en øgning af bebyggelsesprocenten i et område, der i forvejen er det tættest bebyggede område i hele Norden, og et af de områder i landet med størst luft- og støjforurening. Undersøgelser om forurening og støj fra Nationalt Center for Miljø og Miljøstyrelsen dokumenterer dette.

7. Bevaringsværdige træer

Der er fire bevaringsværdige træer på lokalplanområdet. Det ene ofres allerede fra starten, nemlig træet i området mellem de to bygninger. Hvad angår de resterende tre træer, finder jeg ikke en overbevisende beskrivelse af, hvordan byggeriet skal kunne skærme disse træer og deres rødder både i byggeprocessen og efterfølgende.

Det er sørgeligt men forståeligt, at det bevaringsværdige træ i det indre byrum mellem bygningerne fældes med forvisning af flagermusene til følge, jf. indsigelse fra Byens Anvendelse, side 4 i Miljøvurdering. Det vil være endnu mere sørgeligt, hvis de øvrige tre træer må ofres i løbet af byggeperioden. Allerede nu ser det ud til at det største træs drypzone rækker ind over det påtænkte byggeri. Der mangler måske en præcisering af, om udgravning i anlægsfasen underminerer de fredede træers rødder. Der bør beskrives en præcis sikring af disse og ikke blot en hensigtserklæring. Det ser umiddelbart ud, som om de skitserede faskiner (se fig. 2 og 3, side 5-6 i rapporten fra Rambøll) kolliderer med de fredede træers rodnet.

8. Ophæv Lokalplanen og tillægget – tænk nyt

Man kan genoverveje den eksisterende Lokalplan nr. 489 Nuuks Plads Metrostationsplads, der blev vedtaget 13. december 2012 i Borgerrepræsentationen. Med det forbehold, at Landsarkivet ikke var nedlagt på det tidspunkt, kan planen forholdsvis let revideres med nedrivning af Koppel-bygningen og nybygning af ungdomsboliger samt udnyttelse af Nyrop-bygningen som skitseret i det forslag til lokalplan. Der kan skaffes plads til rekreative og kulturelle aktiviteter i denne lokalplan, hvis man reducerer antallet af dagligvareforretninger, mindre forretninger og cafeer. Det vil også dæmpe det trafikale pres med færre til- og frakørsler med fragt- og renovationsvogne. Dermed ville Københavns Kommune bidrage til borgernes sundhed og trivsel i boligmiljøet.

Svar til: Hearing 51554 af: R. Hofman

APPLICATION DATE
8. februar 2021

SVARNUMMER
58

INDSENDT AF
R. Hofman

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Jesper Brochmandsgade

HØRINGSSVAR

Jeg synes der bør tages mere hensyn til beboere i umiddelbar nærhed af Nuuks Plads, ikke mindst hvad angår støj, trafik, gener for beboerne tæt på og parkerings muligheder for alle. Min primære modstand mod byggeriet er dog at kvarteret i forvejen er overbefolket.

Alt i alt er jeg meget enig med indlæg nr. 37.

Svar til: Hearing 51554 af: Lennie Ragnhof

APPLICATION DATE
8. februar 2021

SVARNUMMER
57

INDSENDT AF
Lennie Ragnhof

VIRKSOMHED / ORGANISATION
(Guldblomst i Guldbergsgade)

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Krügersgade 3

HØRINGSSVAR

Jeg har det fint med det nye byggeri. Jeg accepterer at jeg bor i en by med bygninger, gamle som nye. Det er et spændende projekt at kombinere de eksisterende bygninger med nyt. Men som beboer og erhversdrivende i byen vil jeg sige at vi bliver snydt. Vi blev lovet at det nye byggeri ikke ville gå ud over antallet af parkeringspladser, men blive justeret op i forhold til øget beboermængde. Som jeg kan se på de andre høringssvar, så fylder parkeringsproblematik rigtigt meget. Og jeg hader at være banal, men vi løser ikke problemet ved at ignorere det. Det er mægtigt stressfuldt at skulle bruge tid og krafter på at cirkle rundt efter pladser, der reelt ikke er der. Brug lidt logistik og lidt sund fornuft; overvej at genåbne Laurids Skaus gade mod ågade til parkering (pladsen der i folkemunde hedder 'den døde plads'). Overvej om det er nødvendigt med af- og pålæsningsplads i aften- og nattetimer langs metroen i Hiort Lorentzens gad. Overvej at lade os parkere foran landsarkivet indtil byggeriet går igang. Vi har brug for flow, ikke straf.

Svar til: Hearing 51554 af: Rasmus Meisler

APPLICATION DATE
8. februar 2021

SVARNUMMER
56

INDSENDT AF
Rasmus Meisler

BY
København

POSTNR.
2200

ADRESSE
Laurids Skaus Gade 15 2. sal tv

HØRINGSSVAR

Høringssvar til Forslag til tillæg 1 til Lokalplan 489 – Nuuks Plads Metrostationsplads

I 2018 tog Københavns Kommune – Borgerepræsentationen og Teknik- og miljøudvalget – en modig beslutning. Man besluttede at sige nej til Lokalplanforslag Nuuks Plads II.

En stærkt medvirkende årsag til denne betydningsfulde beslutning var de mange velbegrundede høringssvar og ikke mindst den store modstand mod at rejse et højhus på Nuuks plads. Det ser desværre ikke ud til, at man i den nye planlægning har taget højde for de problemer, vi pegede på, og de velbegrundede argumenter, vi den gang fremførte. Vi havde i den grad håbet, at det ville blive taget højde for mange af de problemer, der blev påpeget i den forrige lokalplan for Nuuks Plads. I stedet virker det, som om man har valgt at ignorere dem, på trods af at den tidligere Miljøredegørelse også er gældende for det nye projekt.

Hvordan kan Teknik- og Miljøforvaltningen med åbne øjne acceptere en forudsigelig øgning af støjniveauet i et område, der i forvejen er belastet af trafikstøj fra henholdsvis Ågade og Jagtvej?

Endelig taler man om at ”butikkerne vil skabe nyt byliv i området”. Vi mangler en begrundelse for denne påstand. Det område vi bor i overfor og omkring Nuuks Plads er velsignet med byliv.

Men hvis der med byliv associeres til natteliv, støj, udeservering m.m., så tyder det på mangel på respekt for de mennesker, der bor og lever her med deres børn og familie. Et hjem er et sted, hvor man rekreerer og trives – et sted, hvor man kan have en forudsigelig og god hverdag.

Grøn by:

København vil være en grøn by, og kommunen har udarbejdet en strategi for en grøn udvikling. Hvorfor ikke begynde her på Nuuks Plads? Innovativ, nytænkning og frontløber. Det er nu, det er

muligt! Grib stafetten. Hvorfor ikke udnytte det store tagareal på Koppelbygningen til solcellepaneler. Her kan man virkelig tale om nytænkning. Og opgiv så tanken om et opholdsareal på taget, der måske – forudsigeligt? – kan give plads til udeliv, Sound Box og det glade ungdomsliv. Og uendelige problemer for småbørnsfamilier og det arbejdende folk.Vi orker det ikke, ligesom Nørrebroparken, Indre By, Nordhavn og Christianshavn heller ikke orker det.

Høj bebyggelsesprocent fører INGENLUNDE til en mere attraktiv by. Den tidligere overborgmester Frank Jensen havde et ensidigt fokus på at få bygget så mange boliger som muligt, og det har hverken ført til billigere boliger eller bedre boliger. Tværtimod

Parkering:

I lokalplanforslaget er der vedtaget en såkaldt 0-parkeringsnorm, og den planlagte parkeringskælder, der blev nævnt under det første borgermøde, er nu droppet. !!!? Hvad er argumentet derfor?

Det er et svigt af beboerne i området omkring Nuuks Plads. Ingen beboere skal undskylde eller forklare, hvorfor de har en bil. Der er grund til at komme dem i møde, når man vælger at fratage dem muligheden for at benytte den.

Det ligger i tiden, at bilerne skal ud af byen, og at vi alle skal cykle, gå eller benytte den offentlige trafik. Men bilerne forsvinder altså ikke ud af byen eller væk fra Florsgade og omegn med et trylleslag. Det fordrer en plan, og at man kommer beboerne i møde.

Ophæv Lokalplanen og tillægget – tænk nyt

Man kan genoverveje den eksisterende Lokalplan nr. 489 Nuuks Plads Metrostationsplads, der blev vedtaget 13. december 2012 i Borgerrepræsentationen. Tænk, hvis man kunne vende tilbage til den. Med det forbehold, at Landsarkivet ikke var nedlagt på det tidspunkt, kan planen forholdsvis let revideres med nedrivning af Koppel-bygningen og nybygning af ungdomsboliger samt udnyttelse af Nyrop-bygningen som skitseret i det forslag til lokalplan, jeg sidder med i dag.

Der kan skaffes plads til rekreative og kulturelle aktiviteter i denne lokalplan, hvis man reducerer antallet af dagligvareforretninger, mindre forretninger og cafeer. Det vil også dæmpe det trafikale pres med færre til- og frakørsler med fragt- og renovationsvogne. Dermed ville Københavns Kommune i højere grad sikre borgernes ret til sundhed og trivsel i et godt og trygt boligmiljø.

Kan det virkelig passe, at Københavns Kommuner har opgivet styringsmulighederne og overgivet sig til de private og profitjagende investorer?

Jeg vil som Dorte Ipsen slutte dette høringssvar med igen at henvise til og citere fra Holger Bisgaards kronik i Politiken.

”København har lige fået ny overborgmester og skal igen have en ny om et år. Det stiller spørgsmålet, om der ikke skal ændres i den strategiske linje, byen har fulgt i de seneste ti år. […] Frank Jensens fokus på flere boliger har betydet meget høje bebyggelsesprocenter og er gået ud over mulighederne for at skabe en attraktiv by. […] Den nye overborgmester bør altså have fokus på det grønne og livet mellem husene, som en nødvendig opgave, som ikke er blevet løst de sidste 10-12 år.”

Mvh Rasmus Meisler

Svar til: Hearing 51554 af: Nørrebro Lokaludvalg

APPLICATION DATE
8. februar 2021

SVARNUMMER
55

INDSENDT AF
Nørrebro Lokaludvalg

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Nørrebro Lokaludvalg

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Nørrebrogade 208

HØRINGSSVAR

Se vedhæftede høringssvar

Sekretariatet for Nørrebro Lokaludvalg
Økonomiforvaltningen

Høringssvar fra Nørrebro Lokaludvalg vedr. høring af Nuuks Plads tillæg 1 - lokalplanforslag

8. februar 2021

Sagsnummer
2021-0041266

Dokumentnummer
2021-0041266-1

Borgerne blev hørt da det første forslag til byggeri på grunden hvor det gamle landsarkiv ligger. Vi ønskede ikke et højhus, det blev der hørt til i borgerrepræsentationen. Med en ny bygherre har vi fået et byggeri, hvor begge de to bevaringsværdige bygninger (Nyrops og Koppels) i et eller andet omfang er bevaret og genbrugt. Og det nye byggeri er ikke højere end det omgivende kvarter.

Vi er rigtig glade for at der er lagt op til at skiferbelægningen på Koppels bygning i et vist omfang bevares, men vi ser dog gerne at det sker i et større omfang end der lægges op til.

Nyrops bygning er bevaringsværdig (SAVE 2) og derfor skal man være forsigtig når man begynder at ændre på bygningen. Den er opført som en arkivbygning og det er derfor vanskeligt at ændre dens funktion uden at der i et eller andet omfang sker indgreb i den oprindelige arkitektur. Lokaludvalget lægger vægt på at sikre de arkitektoniske værdier i Nyrops bygning, udvalget er derfor imod at der etableres indgange ud mod Rantzausgade.

Det oprindelige forslag fra bygherre var der planlagt at de to tværlænger øverst rækker over mod Nyrops bygning og "afspejle" dens form. De er desværre fjernet og har gjort byggeriet kedeligere.

Byggeriet ligger nærmest ovenpå en metrostation. Det er derfor her man kan eksperimentere med – og udfordre – den parkeringsnorm, som kommunen har for nyt byggeri. I forhold til forslaget om 0-parkeringsnorm, så er der delte holdninger i Nørrebro Lokaludvalg.

Cykelparkeringen for beboerne er løst rigtig godt i dette byggeri med rampe ned til parkeringen. Hvilket gør at det er realistisk at tro på at den bliver anvendt og at cyklerne ikke vil stå oppe på fortovet.

Der er lagt op til, at byggeriet skal huse ungdomsboliger, voksenbofællesskaber og socialøkonomiske virksomheder, samt små værksteder og specialbutikker. Det lyder fornuftigt. Nørrebro er en meget ung bydel og derfor giver det god mening, at en del bliver ungdomsboliger. Voksenfælleskaber ser vi et øget behov for i fremtiden og anser derfor også som en god ide. Det er meget vigtigt for os i

Sekretariatet for Nørrebro Lokaludvalg
Nørrebrogade 208
2200 København N

EAN-nummer
5798009800275

MATERIALE:

hoeringssvar fra noerrebro lokaludvalg vedr. hoering af nuuks plads tillaeg 1 - lokalplanforslag.pdf

Lokaludvalget at bebyggelsen lægger lokaler til socioøkonomiske virksomheder med nedsat husleje, så byggeriet kan give tilbage til bydelen. Vi så gerne, at denne funktion blev skrevet ind i lokalplanen. Vi håber på, at byggeriet vil lægge rum til små selvstændige lokale erhvervsdrivende og derigennem vil være med til at fastholde Nørrebro som den innovative bydel den allerede er. Endelig vil vi gerne understrege, at huslejen i boligerne skal være overkommelige, så de rent faktisk er til at betale for studerende.

Venlig hilsen

Mogens Petersen
Formand for Nørrebro Lokaludvalg

Svar til: Hearing 51554 af: Linn Olsson

APPLICATION DATE
8. februar 2021

SVARNUMMER
54

INDSENDT AF
Linn Olsson

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Hiort Lorenzens Gade 8, 1 tv.

HØRINGSSVAR
Februar 2021 Høringssvar til Forslag til tillæg 1 til Lokalplan 489 – Nuuks Plads Metrostationsplads I 2018 tog Københavns Kommune – Borgerepræsentationen og Teknik- og miljøudvalget – en modig beslutning. Man besluttede at sige nej til Lokalplanforslag Nuuks Plads II. En stærkt medvirkende årsag til denne betydningsfulde beslutning var de mange velbegrundede høringssvar og ikke mindst den store modstand mod at rejse et højhus på Nuuks plads. Tak for det! Imidlertid var planen om et højhus ikke den eneste anke mod lokalplanforslaget. Der blev i de mange høringssvar peget på en lang række andre problemer i det planlagte byggeri. Jeg kommer ind på dem senere i dokumentet. Det ser desværre ikke ud til, at man i den nye planlægning har taget højde for de problemer, vi pegede på, og de velbegrundede argumenter, vi den gang fremførte. Jeg havde i den grad håbet, at det ville blive taget højde for mange af de problemer, der blev påpeget i den forrige lokalplan for Nuuks Plads. I stedet virker det, som om man har valgt at ignorere dem, på trods af at den tidligere Miljøredegørelse også er gældende for det nye projekt. Ingen har vel været så naive at tro, at Københavns Kommune ville gentænke hele ideen om Nuuks plads som et åndehul på Nørrebro. Tiden er desværre ikke til den slags tanker: Der skal bygges – bygges tæt – og der skal tjenes penge. Argumenterne for dette er mange, men helt overordnet argumenteres der for, at området vil blive tilført øget værdi, tryghed og kulturel kapital. Der benyttes mange smukke ord og metaforer i det oplæg, som vi nu ved flere lejligheder er blevet præsenteret for. Når bygherren ved flere lejligheder omtaler Nuuks Plads son ”en perle” på Nørrebro, så må man konstatere, at denne perle er dømt til at miste sin glans. Er det det, Københavns Kommune vil? Egentlig tror jeg det ikke, men der er sat en bevægelse i gang, og ingen forsøger eller magter at stoppe den eller reflektere over, hvad det egentlig er der foregår. Ω ”Ret op inden det er for sent!”, siger Holger Bisgaard forhenværende planchef i Københavns Kommune i en Kronik i Politiken (8. januar 2021), og han fortsætter: ”Københavns udvikling er en enorm succes. Men skal den bevares, skal der være mere fokus på grønne områder, på bedre byggeri og flere almene boliger. Drop til gengæld fokus på at få bygget så meget som muligt. Der er brug for nytænkning”. DER ER GODE ARGUMENTER FOR AT TÆNKE NYT! 1 Drop planer om flere butikker, cafeer, restauranter, udeservering, tagterrasser og andre former for kilder til støj og uro. Under den seneste valgkamp gav flere partier udtryk for stor bekymring for den nuværende mangel på kulturelle og rekreative faciliteter på Nørrebro. Det blev sagt, at det er vanskeligt – hvis ikke umuligt – at skaffe plads til dem. Hele området – her medregner mit eget område, mine umiddelbare naboer, beboere på Rantzausgade, Borups Allé og de mange sidegader – er rigeligt dækket ind med cafeer, dagligvareforretninger og småhandlende, og mange af disse

kæmper for at overleve. I præsentationen af det planlagte byggeri skriver man i Forslag til tillæg til Lokalplan 489 bl.a., at (de planlagte) ”butikkerne vil skabe nyt byliv i området og dermed skabe mere tryghed i kvarteret, men også mulige støjgener for naboer”. Tryghed og støjgener! Er der ikke tale om to modsætninger? Hvordan er man kommet frem til denne konklusion, at flere butikker øger trygheden? Det må betragtes om en påstand. Min kommentar er, at man skal lede længe efter et mere trygt område på Nørrebro. Er der belæg for, at ’tryghed’ er tæt associeret med tilstedeværelsen af butikker? Og i øvrigt kan man ikke påstå, at der mangler butikker i området. Jeg har også noteret mig tilføjelsen om ”mulige støjgener” (se side 7 i forslaget). Hvordan kan Teknik- og Miljøforvaltningen med åbne øjne acceptere en forudsigelig øgning af støjniveauet i et område, der i forvejen er belastet af trafikstøj fra henholdsvis Ågade og Jagtvej? Københavns Kommune skriver i publikationen Støjpolitik 2018: I København er der mange kilder til støj. Der er vejtrafik, lyde fra arbejdsmaskiner på byggepladser og musik fra værtshuse, restauranter og udeserveringer. […] Vejstøj er den støjkilde, som påvirker helbredet mest. Københavns Kommune modtager dog langt flere klager over støj fra koncerter, restaurationer, varelevering og byggeaktiviteter. (Kan downloades) Endelig taler man om at ”butikkerne vil skabe nyt byliv i området”. Jeg mangler en begrundelse for denne påstand. Det område vi bor i overfor og omkring Nuuks Plads er velsignet med byliv. Men hvis der med byliv associeres til natteliv, støj, udeservering m.m., så tyder det på mangel på respekt for de mennesker, der bor og lever her med deres børn og familie. Et hjem er et sted, hvor man rekreerer og trives – et sted, hvor man kan have en forudsigelig og god hverdag. 2 Grøn by – Placer solcellepaneler på taget af Koppelbygningen København vil være en grøn by, og kommunen har udarbejdet en strategi for en grøn udvikling. Hvorfor ikke begynde her på Nuuks Plads? Innovativ, nytænkning og frontløber. Det er nu, det er muligt! Grib stafetten. Ja, hvorfor ikke udnytte det store tagareal på Koppelbygningen til solcellepaneler. Her kan man virkelig tale om nytænkning. Og opgiv så tanken om et opholdsareal på taget, der måske – forudsigeligt? – kan give plads til udeliv, Sound Box og det glade ungdomsliv. Og uendelige problemer for småbørnsfamilier og det arbejdende folk. Vi orker det ikke, ligesom beboerne omkring Nørrebroparken, Indre By, Nordhavn og Christianshavn heller ikke orker det. 3 Drop den stationsnære fortætning Hvis man ser på befolkningstætheden i de enkelte bydele i København, kommer Nørrebro ind som en klar nummer et. Der bor mere end dobbelt så mange mennesker her som på Østerbro, der er nummer to i rækken. Nørrebro er også den tættest befolkede bydel i skandinavisk sammenhæng. Nørrebro savner rekreative områder og generelt udendørs tilbud. Med en mere visionær tænkning kunne der være rettet op på det i forbindelsen med anlæggelsen af den nye metrostationsplads på Nuuks Plads. Ved flere metrostationer fx Vibenhus Runddel, Trianglen og Aksel Møllers Have har det været muligt at etablere frie arealer omkring metrostationerne, og der har ikke på noget tidspunkt været talt om ”stationsnær fortætning”, som det er tilfældet ved Nuuks Plads. Høj bebyggelsesprocent fører ikke automatisk til en mere attraktiv by. Den tidligere overborgmester Frank Jensen havde et ensidigt fokus på at få bygget så mange boliger som muligt, og det har hverken ført til billigere boliger eller bedre boliger. 4 Parkering I lokalplanforslaget er der vedtaget en såkaldt 0-parkeringsnorm, og den planlagte parkeringskælder, der blev nævnt under det første borgermøde, er nu droppet. Det er et svigt af beboerne i området omkring Nuuks Plads. Ingen beboere skal undskylde eller forklare, hvorfor de har en bil. Der er grund til at komme dem i møde, når man vælger at fratage dem muligheden for at benytte den. Det ligger i tiden, at bilerne skal ud af byen, og at vi alle skal cykle, gå eller benytte den offentlige trafik. Men bilerne forsvinder altså ikke ud af byen eller væk fra Florsgade og omegn med et trylleslag. Det fordrer en plan, og at man kommer beboerne i møde. Under det digitale borgermøde (januar 2021), nævnte man flere gange, at man anerkendte problemet med de nedlagte p-pladser. Hvad er løsningen? Det må stå hen i det uvisse. Nok om bilerne. Hvad med cyklerne? Hvorfor er der ikke medtænkt en løsning på det parkeringsproblem? Vi pegede på manglende cykelparkering under den første høringsrunde, så heller ikke det kan være ukendt for T- og M-forvaltningen. 5 Infrastruktur og trafikbelastning i området omkring Nuuks plads Lokalplanen tager ikke hensyn til beboerne i det eksisterende boligområde. Vi er begunstigede med let adgang til busser og Metro. På trods af det vil man i området omkring den planlagte bebyggelse helt forudsigeligt opleve mere tung trafik og dermed mere støj og utryghed. Der

skal etableres en overkørsel fra Florsgade til nybygningen; der skal bl.a. hentes dagrenovation, og det skal foregå fra Florsgade og videre ad Hiort Lorenzens Gade og endelig ad Krügersgade til Ågade. Hvor skal affaldsbeholderne placeres? Det er der ingen plan for. Skal de placeres ud for Florsgade? Vi sorterer affald, og det involverer talrige beholdere og talrige afhentninger. Beboerne vil opleve øget trafik, uro, støj og utryghed. Børn kan ikke længere færdes sikkert her. I Forslag til tillæg til Lokalplan 489 står der side 7: ”Nabobebyggelser i Florsgade, Rantzausgade og Hiort Lorenzens Gade vil opleve en mindre stigning i øget trafik til og fra området, primært i form af søgetrafik. Nye beboere og andre brugere vil benytte parkeringspladser i nærområdet, da der ikke etableres nye parkeringspladser udover til handicapparkering. Dette belaster parkeringsbelægningen i nærområdet og kan betyde dårligere trafiksikkerhed overfor de lette trafikanter. Det vurderes dog, at der i forvejen er en markant p-søgetrafik pga. den høje parkeringsbelægning. ” (min understregning) Jeg går ud fra at eufemismen ”søgetrafik” dækker over, at bilejerne kører rundt og rundt i området på jagt efter en parkeringsplads – som ikke findes. Forestil jer, hvor belastet området vil være i fremtiden, når kampen om parkeringspladser går ind. Igen må jeg konstatere, at de nuværende beboeres behov slet ikke er medregnet. Og hvad angår cykelparkering er hele området omkring lokalplanområdet allerede nu oversvømmet med cykler. Det er skønt, at det er et populært transportmiddel, men der ikke plads til at parkere i hverken gårde, kældre eller cykelstativer. Det kan opfattes som om Københavns Kommune og bygherren har et afslappet forhold til forudsigelige problemer. 6 Affaldssortering og dagrenovation Det er uklart, hvordan et anlæg for affaldssortering og storskrald (miljøstation) skal placeres, og om det vil tage plads fra området ud mod Florsgade. Det præciseres heller ikke, om den samme miljøstation kan servicere Nyrops bygning, og i givet fald, hvordan affald skal transporteres fra den ene bygning til den andet. Hvis Nyrops bygning skal have egen miljøstation er der ingen præcisering af placering af denne og parkering og til- og afkørsel af renovationsbiler. 7 Grønne byrum I den regionale vækst- og udviklingsstrategi, der gælder for hovedstadsregionen, er der fokus på livskvalitet, klima, trængsel, trafik og sundhed. Den indeholder en vision om at skabe en grøn og innovativ metropol. Flere grønne byrum, der tager hensyn til lokale sol- og vindforhold, god infrastruktur og mulighed for at opholde sig mere i byens rum. Det er blandt de målsætninger og visioner som Københavns Kommune har formuleret for københavnerne. Hvis alt dette skal tages alvorligt, kan jeg kun se, at det står i stærk modsætning til det fremlagte forslag til en bebyggelse af Nuuks Plads. Bygherren har ved flere lejligheder sammenlignet det planlagte byrum med Charlottenborgs indre gård. Det er et byrum, der har stor herlighedsværdi, men sammenligningen holder ikke. Det planlagte byrum vil blive et kedsommeligt og skyggefuldt rum, der stort set vil ligge i skygge det meste af dagen. Det er nemlig omkranset af seks etager høje bygninger på de tre sider. Jeg mener, at tillægget til Lokalplanen og den tidligere miljøudredning rummer fortielser og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området. 8 Pas på miljøet Miljøundersøgelsen beskriver ikke, hvordan de øvrige beboere i området påvirkes at den øgede befolkningstæthed med hensyn til bl.a. støj og trafik. Der er lagt op til en dramatisk øgning af bebyggelsesprocenten i et område, der i forvejen er det tættest bebyggede område i hele Norden, og et af de områder i landet med størst luft- og støjforurening. Undersøgelser om forurening og støj fra Nationalt Center for Miljø og Miljøstyrelsen dokumenterer dette, men er fuldstændigt ignoreret i lokalplanen. 9 Bevaringsværdige træer Der er fire bevaringsværdige træer på lokalplanområdet. Det ene ofres allerede fra starten, nemlig træet i området mellem de to bygninger. Hvad angår de resterende tre træer, finder jeg ikke en overbevisende beskrivelse af, hvordan byggeriet skal kunne skærme disse træer og deres rødder både i byggeprocessen og efterfølgende. Det er sørgeligt men forståeligt, at det bevaringsværdige træ i det indre byrum mellem bygningerne fældes med forvisning af flagermusene til følge, jf. indsigelse fra Byens Anvendelse, side 4 i Miljøvurdering. Det vil være endnu mere sørgeligt, hvis de øvrige tre træer må ofres i løbet af byggeperioden. Allerede nu ser det ud til at det største træs drypzone rækker ind over det påtænkte byggeri. Der mangler måske en præcisering af, om udgravning i anlægsfasen underminerer de fredede træers rødder. Der bør beskrives en præcis sikring af disse og ikke blot en hensigtserklæring. Det ser umiddelbart ud, som om de skitserede faskiner (se fig. 2 og 3, side 5-6 i rapporten fra Rambøll) kolliderer med de fredede

træers rodnet. 10 Ophæv Lokalplanen og tillægget – tænk nyt Man kan genoverveje den eksisterende Lokalplan nr. 489 Nuuks Plads Metrostationsplads, der blev vedtaget 13. december 2012 i Borgerrepræsentationen. Tænk, hvis man kunne vende tilbage til den. Med det forbehold, at Landsarkivet ikke var nedlagt på det tidspunkt, kan planen forholdsvis let revideres med nedrivning af Koppel-bygningen og nybygning af ungdomsboliger samt udnyttelse af Nyrop-bygningen som skitseret i det forslag til lokalplan, jeg sidder med i dag. Der kan skaffes plads til rekreative og kulturelle aktiviteter i denne lokalplan, hvis man reducerer antallet af dagligvareforretninger, mindre forretninger og cafeer. Det vil også dæmpe det trafikale pres med færre til- og frakørsler med fragt- og renovationsvogne. Dermed ville Københavns Kommune i højere grad sikre borgernes ret til sundhed og trivsel i et godt og trygt boligmiljø. Kan det virkelig passe, at Københavns Kommuner har opgivet styringsmulighederne og overgivet sig til de private og profitjagende investorer? Ω Jeg vil slutte dette høringssvar med igen at henvise til og citere fra Holger Bisgaards kronik i Politiken. ”København har lige fået ny overborgmester og skal igen have en ny om et år. Det stiller spørgsmålet, om der ikke skal ændres i den strategiske linje, byen har fulgt i de seneste ti år. […] Frank Jensens fokus på flere boliger har betydet meget høje bebyggelsesprocenter og er gået ud over mulighederne for at skabe en attraktiv by. […] Den nye overborgmester bør altså have fokus på det grønne og livet mellem husene, som en nødvendig opgave, som ikke er blevet løst de sidste 10-12 år.”

Svar til: Hearing 51554 af: My

APPLICATION DATE
7. februar 2021

SVARNUMMER
53

INDSENDT AF
My

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Florsgade 7, 1 tv

HØRINGSSVAR

Se venligst vedhæftet PDF.

Høringssvar til Forslag til tillæg 1 til Lokalplan 489 – Nuuks Plads Metrostationsplads

Hvad er det bedste for byen?

Vi arbejder begge som arkitekter og kender branchen og de mekanismer der påvirker udviklingen af byggeprojekter. For os er det tydeligt at se at udviklingen af Nuuks Plads er et "developer-projekt" der ikke skeler til hvad der egentlig ville være det bedste for byen og borgerne – og særligt ikke de lokale naboer. Ej heller skeler det til udviklingen af sitet som den kulturhistoriske perle som developer selv beskriver det som.

Det bedste for byen, er de fleste nok enige om, ville være et sted med lys og luft der tilbyder rekreation til borgerne. I forhold til dette, ville klart det bedste være at fritlægge Nyrops Arkiv og Koppels Bygning, og skabe en plads mellem de to bygninger. På denne måde ville Nuuks Plads rent faktisk blive til en Plads, og ikke blot 4 meter fortov mast ind imellem en metrostation og et supermarked. En plads er ikke et gårdrum i en karré. Charlottenborgs indre gård (som arkitekterne og developer refererer til) er et gårdrum – ikke en Plads. Ved nærmest alle andre metrostationer (fx Enghave Plads, Aksel Møllers Have, Trianglen, Vibenhus Rundel, og vi kunne blive ved) fremstår området omkring opgangen, som åbne og fritholdte byrum med pladslignende karakter. Hvorfor skal det være anderledes med Nuuks Plads? Fortætningen der sker her afspejler tydeligvis en developers idéer, og ikke de visioner Københavns Kommune har for byen generelt.

Nuuks Plads kunne blive et sted der skaber lys og luft i området – et åndehul for beboerne. Pladsen kunne fremstå med et stort (bevaringsværdigt) træ i midten, flankeret af de to smukke historiske bygninger som kunne servicere byen med cafeer, forretninger, værksteder med videre, for at skabe byliv. Dette ville selvfølgelig skabe færre kvadratmetre, men i stedet ville man skabe dyrere og mere attraktive kvadratmetre – som samtidig også giver værdi til byen som helhed.

I det foreslåede projekt sker der modsatte af det byen har brug for. Der mases kvadratmeter ind i mellem og oven på de gamle bygninger. Der fortættes således yderligere i Danmarks i forvejen mest befolkningstætte område. Nybyggeriet er minimum én etage for højt, da det undertrykker de eksisterende fredede og bevaringsværdige bygninger, ved at lægge sig tungt oven på dem, i stedet for at indordne sig dem.

Skal en stille beboelsesgade forvandles til bagsiden af et supermarked?
Vi stiller os skeptiske overfor bearbejdningen af projektets bagside mod Florsgade, hvor ambitionerne for projektets forside mod Jagtvej savnes. Den traditionelle Københavnerkarré har ikke en bagside!

Først og fremmest placeres her vareindlevering til et supermarked. Således at det der før var en stille gade, hvor beboerne og deres børn kunne færdes trygt, forvandles til en gade der nu skal til at håndtere store mængder trafik og særligt tung trafik. Denne transformation af gadebilledet synes ikke rimelig, og funktioner der kræver så store mængder trafik må placeres i gader der kan håndtere det. Der er immervæk stor forskel at forsyne caféer med varer fremfor et stort supermarked. Så vi mener at funktionerne bør tilpasses hvad området rent faktisk kan håndtere logistisk. Integreringen af et stort supermarked fremstår meget forceret.

Yderligere fremstår arkitekturen på bagsiden mindre bearbejdet. Motivet fra forsiden, hvor det nye byggeri fremhæver Koppels bygning ved at trække sig tilbage, mangler helt.

MATERIALE:
hoeringssvar nuuks plads.pdf

Derudover virker det meget uhensigtsmæssigt med et så stort område til tagterrasse i et i forvejen stille boligkvarter. Støjskærme virker kun til at opføres på en lille del af omkransningen, hvorfor ikke langs det hele? At man har brug for sådan et stort område af friareal til beboerne i byggeriet, viser vel alt om hvor forceret mængden af kvadratmeter er på byggesitet?

Hvor er bæredygtigheden?
Projektet mangler klare visioner for hvad det vil i forhold til bæredygtighed. Man kan altid argumentere for at det er prisværdigt bæredygtigt at bevare det eksisterende byggeri. Men når vi i dette tilfælde har med henholdsvis en fredet og en bevaringsværdi bygning at gøre, må dette siges at være et absolut minimum.

København skal være fossilfri inden 2050 – hvor er solcellerne? København skal være grønnere – hvor er biodiversiteten? København skal være attraktiv by at bo i – hvor er kvaliteten i projektet for dem der allerede bor i byen? Kort sagt Københavns Kommune – hvor er visionerne?

Svar til: Hearing 51554 af: Casper Østergaard

APPLICATION DATE
7. februar 2021

SVARNUMMER
52

INDSENDT AF
Casper Østergaard

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Florsgade 7, 1 tv

HØRINGSSVAR

Høringssvar til Forslag til tillæg 1 til Lokalplan 489 – Nuuks Plads Metrostationsplads

Hvad er det bedste for byen?

Vi arbejder begge som arkitekter og kender branchen og de mekanismer der påvirker udviklingen af byggeprojekter. For os er det tydeligt at se at udviklingen af Nuuks Plads er et ”developer-projekt” der ikke skeler til hvad der egentlig ville være det bedste for byen og borgerne – og særligt ikke de lokale naboer. Ej heller skeler det til udviklingen af sitet som den kulturhistoriske perle som developer selv beskriver det som.

Det bedste for byen, er de fleste nok enige om, ville være et sted med lys og luft der tilbyder rekreation til borgerne. I forhold til dette, ville klart det bedste være at fritlægge Nyrops Arkiv og Koppels Bygning, og skabe en plads mellem de to bygninger. På denne måde ville Nuuks Plads rent faktisk blive til en Plads, og ikke blot 4 meter fortov mast ind imellem en metrostation og et supermarked. En plads er ikke et gårdrum i en karré. Charlottenborgs indre gård (som arkitekterne og developer refererer til) er et gårdrum – ikke en Plads. Ved nærmest alle andre metrostationer (fx Enghave Plads, Aksel Møllers Have, Trianglen, Vibenhus Rundel, og vi kunne blive ved) fremstår området omkring opgangen, som åbne og fritholdte byrum med pladslignende karakter. Hvorfor skal det være anderledes med Nuuks Plads? Fortætningen der sker her afspejler tydeligvis en developers idéer, og ikke de visioner Københavns Kommune har for byen generelt.

Nuuks Plads kunne blive et sted der skaber lys og luft i området – et åndehul for beboerne. Pladsen kunne fremstå med et stort (bevaringsværdigt) træ i midten, flankeret af de to smukke historiske bygninger som kunne servicere byen med cafeer, forretninger, værksteder med videre, for at skabe byliv. Dette ville selvfølgelig skabe færre kvadratmetre, men i stedet ville man skabe dyrere og mere attraktive kvadratmetre – som samtidig også giver værdi til byen som helhed.

I det foreslåede projekt sker der modsatte af det byen har brug for. Der mases kvadratmeter ind i mellem og oven på de gamle bygninger. Der fortættes således yderligere i Danmarks i forvejen mest

befolkningstætte område. Nybyggeriet er minimum én etage for højt, da det undertrykker de eksisterende fredede og bevaringsværdige bygninger, ved at lægge sig tungt oven på dem, i stedet for at indordne sig dem.

Skal en stille beboelsesgade forvandles til bagsiden af et supermarked?
Vi stiller os skeptiske overfor bearbejdningen af projektets bagside mod Florsgade, hvor ambitionerne for projektets forside mod Jagtvej savnes. Den traditionelle Københavnerkarré har ikke en bagside!

Først og fremmest placeres her vareindlevering til et supermarked. Således at det der før var en stille gade, hvor beboerne og deres børn kunne færdes trygt, forvandles til en gade der nu skal til at håndtere store mængder trafik og særligt tung trafik. Denne transformation af gadebilledet synes ikke rimelig, og funktioner der kræver så store mængder trafik må placeres i gader der kan håndtere det. Der er immervæk stor forskel at forsyne caféer med varer fremfor et stort supermarked. Så vi mener at funktionerne bør tilpasses hvad området rent faktisk kan håndtere logistisk. Integreringen af et stort supermarked fremstår meget forceret.

Yderligere fremstår arkitekturen på bagsiden mindre bearbejdet. Motivet fra forsiden, hvor det nye byggeri fremhæver Koppels bygning ved at trække sig tilbage, mangler helt.

Derudover virker det meget uhensigtsmæssigt med et så stort område til tagterrasse i et i forvejen stille boligkvarter. Støjskærme virker kun til at opføres på en lille del af omkransningen, hvorfor ikke langs det hele? At man har brug for sådan et stort område af friareal til beboerne i byggeriet, viser vel alt om hvor forceret mængden af kvadratmeter er på byggesitet?

Hvor er bæredygtigheden?
Projektet mangler klare visioner for hvad det vil i forhold til bæredygtighed. Man kan altid argumentere for at det er prisværdigt bæredygtigt at bevare det eksisterende byggeri. Men når vi i dette tilfælde har med henholdsvis en fredet og en bevaringsværdi bygning at gøre, må dette siges at være et absolut minimum.

København skal være fossilfri inden 2050 – hvor er solcellerne? København skal være grønnere – hvor er biodiversiteten? København skal være attraktiv by at bo i – hvor er kvaliteten i projektet for dem der allerede bor i byen? Kort sagt Københavns Kommune – hvor er visionerne?

Svar til: Hearing 51554 af: L. Boye

APPLICATION DATE
7. februar 2021

SVARNUMMER
51

INDSENDT AF
L. Boye

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Laurids Skaus Gade 5, 2tv

HØRINGSSVAR

Se venligst vedhæftede høringssvar.

Høringssvar til Forslag til tillæg 1 til lokalplan 486 Nuuks Plads Metrostationsplads

Generelle bemærkninger

I den regionale vækst- og udviklingsstrategi, der gælder for hovedstadsregionen, er der fokus på livskvalitet, klima, trængsel, trafik og sundhed. Den indeholder en vision om at skabe en grøn og innovativ metropol. Hvis dette skal tages alvorligt, kan jeg kun se, at det står i stærk modsætning til det fremlagte tillæg til lokalplan 486 for Nuuks Plads.

I det foreliggende tillæg til lokalplanen er indbygget mange problemer og uklarheder, og på ingen måde indfrier det de ovennævnte visioner
Jeg mener, at både forslaget fortielser og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området.
Det betyder, at en så kraftig fortætning, som forslaget indebærer, hviler på et ufuldstændigt grundlag belastet af manglende eller misvisende dokumentation.
Eksempler på dette er illustrationer, der viser højdeforskelle mellem eksisterende byggeri og nybyggeri i en forskønnet vinkel. Der mangler præciseringer af udendørsområderne, både brug og indretning.
Især trafik- og miljøforhold er utilstrækkeligt dokumenteret og vægtet i vurderingen.

På side 7 i redegørelsen nævnes, at "butikkerne vil skabe nyt byliv i området og dermed skabe mere tryghed i kvarteret, men også mulige støjgener for naboer". Vi har sådan set tilstrækkeligt byliv, og området opleves som meget trygt af beboerne. Tværtimod frygter vi, at det øgede byliv som følge af den massive fortætning vil skabe øget frygt og støj, som har vi også rigeligt af i forvejen.
Det frie område, der i forvejen er til rådighed i kvarteret, er allerede hårdt belastet, og vil i fremtiden blive belastet ud over, hvad det kan bære, såfremt det påtænkte byggeri realiseres.

I det efterfølgende tager høringssvaret udgangspunkt i de bestemmelser, der er fastlagt i **Forslag til tillæg 1 til lokalplan 489 Nuuks Plads Metrostationsplads**, side 24-52. Jeg fremhæver her de forhold, der efter min mening er problematiske.

AD § 1. FORMÅL
Hvis man ser på befolkningstætheden i de enkelte bydele i København, kommer Nørrebro ind som en klar nummer et, den er dobbelt så stor som på Østerbro, der er nummer to i rækken. Nørrebro er også den tættest befolkede bydel i skandinavisk sammenhæng. Nørrebro savner rekreative områder og generelt udendørs tilbud. En så kraftig fortætning som beskrevet i tillægget belaster området både miljømæssigt, socialt og trafikalt. Et kompromis, der kunne være en bevarelse af de to bygninger med ombygninger, gerne som beskrevet i forslaget, må være nok. Her bevares begge bygninger i deres profil og kommer til at fremstå i forhold til hinanden som tænkt af Koppelparret. Det vil betyde mindre belastning på kvarteret og giver stadig mulighed for udnyttelse af bygningerne.

AD § 3. ANVENDELSE
Forslaget er alt for løst i sine krav til anvendelsen af området. Der bør være klarere definitioner på hvor mange boligenheder inden for hver af kategorierne. I tillægget bør også formuleres krav til typen af boliger. For at få mere diversitet i området kunne det være en mulighed at definere krav om ældreboliger på bekostning af ungdomsboliger.

Det er uklart, hvordan anlæg for affaldssortering og storskrald (miljøstation) placeres, og om det vil tage plads fra det område, der er skraveret og betegnet som byrum i tegning 7a. Det præciseres heller ikke om den samme miljøstation kan servicere begge bygninger eller hver bygning skal have egne miljøstation. Der er ikke angivelse af placering af miljøstation(er) og dermed heller ikke sikring af, hvordan Københavns Kommunes krav til parkering og til- og frakørsel for renovationsbiler opfyldes. Ligeledes mangler der en estimering af beholderantal og dermed beregning af pladsforbrug til miljøstationerne.

Hele området – her medregnet Rantzausgade, Borups Allé og de mange sidegader – er rigeligt dækket ind med dagligvareforretninger og småhandlende, og mange af disse kæmper for at overleve. Ulemper ved tilførsel af forretningsliv på Nuuks Plads overskygger langt fordelene. Placeringen af metroen giver jo netop mulighed for at nå butikslivet, hvor det findes allerede.

AD §4. VEJE
Stk. 2 – Adgangsforhold
Overkørslen i Florsgade vist på tegning 3 og dens videre udførelse i udkørsel over Hiort Lorenzens Gade medfører farlige situationer. Jeg efterlyser en løsning på, hvordan gående og andre sikres.

Stk. 3-4 – Afvigelser
Jeg mangler sikkerhed for, at følgerne af de påtænkte overkørsler (se tegning 3) ikke resulterer i en ændring af vejprofiler, yderligere nedlæggelse af parkeringspladser og indskrænkning af fortove. Der mangler dokumentation for og illustration af svingradius for til- og frakørsler. De svingende biler, især lastbiler, er tæt på modstående fortov ved udkørsel til Hiort Lorenzens Gade fra Koppelbygningen.
Jeg ønsker sikkerhed for, at man ikke fjerner de forholdsvis nyanlagte bede med træer på hjørnerne fra Hiort Lorenzens Gade til Florsgade og Krügersgade.
Jeg efterlyser også dokumentation for og visualisering af parkeringsområder for renovationsvogne og en visualisering for disses mulighed for at navigere i området.
Allerede giver den meget hyppige renovationskørsel problemer med trafikafviklingen i kvarteret, yderligere belastning med flere trafikpropper og megen tomgang taler for en kraftig minimering af projektet på Nuuks Plads.

AD §5 Bil- og cykelparkering
Stk. 1 – Bilparkering
Det fremgår, at parkering udelukkende vedrører lokalplanområdet. Tilsyneladende er der ikke taget hensyn til, hvordan det kommer til at påvirkende det eksisterende område og dets borgere.

Det er en skændsel, at Borgerrepræsentationen på et møde den 8. oktober i al ubemærkethed har benyttet sig af muligheden for at vedtage en 0-parkeringsnorm for lokalplanen, samtidig med at man udvider aktiviteten i området i så stor målestok.
Erfaringen viser, at på trods af udvidelsen af den kollektive transport med metroen, er der ikke sket en formindskelse af parkeringsbelastningen i kvarteret, tværtimod.
Forestil jer, hvor belastet området vil være i fremtiden, når kampen om parkeringspladser går ind. Igen må jeg konstatere, at de nuværende beboeres behov slet ikke er medregnet. Mange må allerede nu forgæves lede efter parkering om aftenen. Og beboere, der ikke har parkeringsproblemet, må lide med den tiltagende støj- og luftforurening.

Alt dette underbygger krav om en kraftig minimering af projektet som det er beskrevet i tillægget til lokalplanen

AD §6. BEBYGGELSENS OMFANG OG PLACERING
Stk. 1 – Bebyggelsens omfang
Det har tidligere været argumenteret, at Koppels bygning var uanvendelig til andet end arkiv. Det er nu bevist, at den med ombygning til anden anvendelse stadig kan bevare sit udtryk i sin ydre form. Ideelt set vil en løsning, hvor man kun anvender Kobbels og Nyrops bygninger, være en tilfredsstillende løsning for kvarteret, idet man så undgår en massiv miljø-, social- og trafikal belastning.
Stk. 1 – Bebyggelsens højde
I det foreslåede projekt sniger man sig til en ekstra højde på byggeriet, idet man i den maksimale byggehøjde på 20 m ikke medregner de 2½-3½ meter høje tilbygninger på taget i form af elevatortårne og andre småbygninger. Det bør tale for, at man under alle omstændigheder stryger den øverste boligetage på byggeriet, hvilket også gør bygningen mindre massiv og indpasser den bedre i det omkringliggende byggeri i forhold til "tagrendehøjde" og også harmonerer bedre med oprindelige tanke i dimensioneringen af bygningen som pendant til Nyrops bygning.

AD §7. BEBYGGELSENS YDRE FREMTRÆDEN
Stk. 1 – Bevaringsværdig bebyggelse m) samt **Stk.4 Tage** d) - g)
Fællesarealer opholdsarealer bør begrænses til stueplan på grund af sikring af livskvalitet hos de omkringboende. Grundlæggende for livskvaliteten i det tætbebyggede område er, at man når man går op i etagerne, kan man være tilbagetrukket fra fællesskabet. Det sikrer også, at hele taget kan anvendes til solceller og at sarkofag-idealet kan bibeholdes og ikke forstyrres af grene og buske, der stritter ud hid og did.

AD §8. UBEBYGGEDE AREALER
Stk. 1 – Friarealers størrelse
Projektet bør nedskaleres, så det ikke er nødvendigt at indregne hævede dæk, tagterrasser og taghaver i friarealet
Der er ikke præciseret, om det areal, der karakteriseres som byrum, er et areal der overtages af kommunen som offentligt område, og hvem der dermed har ansvar for pasning og vedligehold.

Stk. 5 – Byrum
Jeg mangler en præcis og målfast oversigt af alle de angivne foranstaltninger: bede, faste opholdsmøbler og cykelparkering, udendørsservering m.v. Det er ikke tilstrækkeligt med upræcise forskønnende og idylliserende computertegnede illustrationer, som ikke viser virkeligheden.
Stk. 6 – Kantzoner
Kantzone mod Florsgade: Illustrationerne (f.eks. tegning 3) viser ikke, hvorledes overkørslen og indkørslen til vareindlevering til dagligvarebutik etableres, det samme gælder Kantzone mod Hiort Lorenzens Gade, der indeholder udkørslen.
Stk. 9 – Bevaringsværdige træer
Der er fire bevaringsværdige træer på lokalplanområdet. Det ene ofres allerede fra starten, nemlig træet i området mellem de to bygninger. Hvad angår de resterende tre træer, finder jeg ikke en overbevisende beskrivelse af, hvordan byggeriet skal kunne skærme disse træer og deres rødder både i byggeprocessen og efterfølgende. Allerede nu ser det ud til, at det største træs drypzone rækker ind over det påtænkte nybyggeri.
Præcisering af, om udgravning i anlægsfasen underminerer de fredede træers rødder, mangler. Der bør beskrives en præcis sikring af disse og ikke blot en hensigtserklæring.
Jeg vil protestere mod, at det bevaringsværdige træ i området mellem de to bygninger fældes med forvisning af flagermusene til følge.
Der bør også formuleres som et krav, at de allerede eksisterende træer langs Nyrops bygning ud til Rantzaus Gade og de eksisterende træer på begge sider af Hiort Lorenzens Gade ikke må fjernes.

AD §9. STØJ OG ANDEN FORURENING
Der mangler en miljøundersøgelse, der beskriver, hvordan de øvrige beboere i området påvirkes at den øgede befolkningstæthed med hensyn til bl.a. støj og trafik. Der er lagt op til en dramatisk øgning af bebyggelsesprocenten i et område, der i forvejen er det tættest bebyggede område i hele Norden, og et af de områder i landet med størst luft- og støjforurening. Undersøgelser om forurening og støj fra Nationalt Center for Miljø og Miljøstyrelsen dokumenterer dette, men er fuldstændigt ignoreret i lokalplanen.

AD § 13. OPHÆVELSE AF LOKALPLAN
Jeg tager kraftigt afstand mod at ophæve den eksisterende lokalplan nr. 489 Nuuks Plads Metrostationsplads, der blev vedtaget 13. december 2012 i Borgerrepræsentationen, og som fastlægger området til metrostation samt stationsplads med rekreative funktioner.
Tillægget til lokalplanen giver ikke på nogen mulighed for udvikling af livskvalitet, klima, trængsel, trafik og sundhed til glæde for borgerne i området.

Svar til: Hearing 51554 af: P. Jensen

APPLICATION DATE
7. februar 2021

SVARNUMMER
50

INDSENDT AF
P. Jensen

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Florsgade 3

HØRINGSSVAR

Der mangler sammenhæng i argumenterne, og hvorfor fortætte Nørrebro yderligere?

Nuvel, politisk er man i gang med at drukne Kønenhavn i nye boliger, og mens det anderledes kan lade sig gøre i de nye områder i Nordhavn, Sydhavn,Valby m.fl., så er det hovedløs gerning at lade det ske i dette allerede voldsomt fortættede brokvarter.

De behov der følger med den voksende befolkningsmasse, som f.eks. grønne områder, frit rum, blå himmel og parkeringspladser, kan på ingen måde mødes her.

Politisk har man den frækhed at lægge Kommuneplanens ord om “udelukkende behov for af- og pålæsning” til grund for beslutningen om ikke at etablere parkeringskælder og samtidig nedlægge 12 eksisterende P-pladser. Jamen, hvad tror I selv? Hvad tror I det vil betyde for oplevelsen at bo her, når man allerede nu skal cirkulere længe efter en P-plads? Hvorfor skal jeg påpege noget så indlysende? Som absolut minimum bør borgerne kunne forvente en ærlig og realistisk tilgang, når nyt byggeri planlægges - alt andet er uanstændigt! Pseudopolitiske dogmer om “ingen biler i byen” er håbløse. Bilen er kommet for at blive, mennesker vil have biler, og ja vi skal regulere, opfordre til delebiler, udfordre folks behov for bil, men vi skal pokkerme ikke hverken negligere eller ignorere de behov, bilen opfylder.

Det er fantastisk at bo i København, det skal jeg være den første til at mene - ja faktisk oplever jeg det hver dag, men med den indstilling der lægges for dagen, forringes oplevelsen. Det er livsnødvendigt med åndehuller. Byfornyelserne i 70`erne og frem gik blandt andet ud på at skabe lys og luft i brokvartererne, og nu er vi på vej den anden vej igen. Jeg forstår det ikke. Det er åndehullerne, der skaber liv, der overrasker og som man trænger til at være ved og i.

Lad mig minde om: lys og luft er gammelkendte menneskelige behov - selv for bysbørn.

Svar til: Hearing 51554 af: Henrik Hyldgaard Schmidt

APPLICATION DATE
7. februar 2021

SVARNUMMER
49

INDSENDT AF
Henrik Hyldgaard Schmidt

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Florsgade 3,5

HØRINGSSVAR

Kære politikere

I tog en god beslutning, da I forkastede det tidligere højhusprojekt på Nuuks Plads. Men der er brug for endnu engang at genoverveje fremtiden for Nuuks Plads. Det nye byggeri er trods gode takter fortsat en voldsom fortætning af et i forvejen tæt bebygget område, det er et massivt byggeri, som primært tager hensyn til de nye beboere og brugere og ikke til de nuværende beboere i området og så er det åbenbart i en uskøn forestilling blevet et paradeprojekt for 0-norm i forhold til parkering.

Selvom der ikke er tale om den samme fortætning som ved det tidligere foreslåede højhus, så er der fortsat tydeligt, at der skal tjenes penge. Derfor er byggeriet særdeles massivt - der skal simpelthen mange mennesker ind for at give den bedste business case. Nørrebro er tæt bebygget i forvejen, og derfor vil en yderligere fortætning også mærkes så meget desto mere her. Derfor mener jeg, at I som politikere bør forkaste et så massivt byggeri netop på Nørrebro.

Det massive udtryk i byggeriet, betyder også gener særligt mod Florsgade, hvor undertegnede bor. Her lægges der op til en helt ensartet facade, som ikke brydes af Koppels Arkiv som tilfældet er mod Jagtvej. Den massive facade i det efterhånden allestedsnærværende glas vil om aftenen betyde lysgener og samtidig vil give indkigsgener for beboere i Florsgade.

Byggeriet er desuden efter min mening for højt, og beboerne i Florsgade vil få skygge i aftentimerne. Dette er særligt problematisk, fordi lejlighederne i forvejen ikke får meget lys, idet baggården er forholdsvis smal. Det lys, lejlighederne får, er om aftenen og det forsvinder altså. Det er et godt eksempel på, at hensynet til det nye byggeri stjæler fordele fra de nuværende ejendomme og deres beboere.

Jeg er også stærkt bekymret over, at Florsgade og Hiort Lorenzens Gade er udset som til- og frakørsel til det nye byggeri. Som en del af byggeriet skal der laves en ny vej, hvor tung trafik såsom varelevering og renovation skal krydse fodgængerområdet. Samtidig foreslås der værksteder og butikker i det gamle landsarkiv. Også disse skal serviceres gennem Florsgade og Hiort Lorenzens Gade. Disse gader er slet ikke gearet til den slags trafik, og det er min opfattelse, at disse og andre af de mindre gader ikke skal lide under, at man ikke ønsker eller ikke kan benytte de store trafikårer

som Jagtvej og Rantzausgade til disse formål. Igen tager det nye byggeri fra det eksisterende uden at give noget tilbage.

I forbindelse med høringsmødet gik det op for mig, at et helt smalt flertal i borgerrepræsentationen har besluttet at gøre Nuuks Plads til et forsøg med 0-norm for parkering. Jeg er temmelig rystet. Den 8. oktober beslutter flertallet i borgerrepræsentationen at benytte kommuneplanens bemærkning 6 til at indføre 0-norm. Bemærkningen siger grundlæggende, at man ud fra en konkret vurdering kan beslutte ikke at stille krav om parkeringspladser i forbindelse med et nybyggeri, hvis der kun sker af- og pålæsning.

Lad mig sige det helt klart: Der er nok et par stykker af dem, der skal bo på de 8000 m2 boliger, der har en bil. Der er nok også nogle af dem, der skal benytte de planlagte værksteder, der kunne tænkes at ankomme med en bil. Der skal også være kontorer. Mon ikke også nogle af dem vil tage bilen eller få besøgende i bil. Samtidig så betyder byggeriet, at der sløjfes 12 pladser i området. Administrationen har allerede gjort jer politikere opmærksomme på, at parkeringen allerede ligger over 100 procent.

Jeg synes, det er meget uskønt at man på denne måde skævvrider en bemærkning i en kommuneplan og reelt tømmer den fuldstændig for indhold. Der er jo heller ikke foretaget nogen konkret vurdering af forholdene. Det fremgår tydeligt i det notat administrationen, har lavet i forbindelse med beslutningen. For at sige det lige ud, så misbruger man en bemærkning, som slet ikke er møntet på et projekt af denne art. Man undlader at lave den konkrete vurdering, som bemærkningen siger, der skal være. Og man lader fuldstændig hånt om de realiteter, der er i vores hverdag. Det er simpelthen uforståeligt og jeg er reelt i tvivl om, hvorvidt det overhovedet er lovligt. Samtidig laver man reelt en revision af en kommuneplan, som ellers kun revideres hvert fjerde år, fordi borgere og virksomheder netop skal kunne regne med rammerne for udviklingen i kommunen i en længere årrække. Det er meget uskønt på den måde at snige en dybt principiel kommuneplansændring ind i et konkret forslag om et nybyggeri. Jeg er faktisk rystet.

Jeg appelerer på det kraftigste til Københavns politikere om at forkaste det foreslåede projekt og endnu engang gentænke fremtiden for Nuuks Plads. Det foreslåede byggeri er for højt, for massivt og for dårligt trafikalt gennemtænkt. Og så mener jeg, at det flertal, der stod bag den uskønne forløb omkring 0-norm, bør rulle beslutningen tilbage. Folk har biler og mange af dem, der anskaffer sig en, er børnefamilier, det er håndværkere med skiftende arbedssteder, det er folk, der ikke arbejder i Københavns Kommune. Det er jo ellers folk, som man typisk gerne vil have til at bo i byen. For det er vel ikke meningen, at politikken kun skal være for kommende Københavnere og ikke de nuværende?

Med venlig hilsen

Henrik Hyldgaard Schmidt

Svar til: Hearing 51554 af: Kirstine Brockdorff Vognsgaard

APPLICATION DATE
7. februar 2021

SVARNUMMER
48

INDSENDT AF
Kirstine Brockdorff Vognsgaard

BY
Vanløse

POSTNR.
2720

ADRESSE
Morsøvej 50

HØRINGSSVAR

Høringssvar til Forslag til tillæg 1 til lokalplan 489 Nuuks Plads Metrostationsplads

Generelle bemærkninger

I den regionale vækst- og udviklingsstrategi, der gælder for hovedstadsregionen, er der fokus på livskvalitet, klima, trængsel, trafik og sundhed. Den indeholder en vision om at skabe en grøn og innovativ metropol. Hvis dette skal tages alvorligt, kan jeg kun se, at det står i stærk modsætning til det fremlagte tillæg til lokalplan 486 for Nuuks Plads.

I det foreliggende tillæg til lokalplanen er indbygget mange problemer og uklarheder, og på ingen måde indfrier det de ovennævnte visioner

Jeg mener, at både forslaget fortielser og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området.

Det betyder, at en så kraftig fortætning, som forslaget indebærer, hviler på et ufuldstændigt grundlag belastet af manglende eller misvisende dokumentation.

Eksempler på dette er illustrationer, der viser højdeforskelle mellem eksisterende byggeri og nybyggeri i en forskønnet vinkel. Der mangler præciseringer af udendørsområderne, både brug og indretning.

Især trafik- og miljøforhold er utilstrækkeligt dokumenteret og vægtet i vurderingen.

På side 7 i redegørelsen nævnes, at “butikkerne vil skabe nyt byliv i området og dermed skabe mere tryghed i kvarteret, men også mulige støjgener for naboer”. Vi har sådan set tilstrækkeligt byliv, og området opleves som meget trygt af beboerne. Tværtimod frygter vi, at det øgede byliv som følge af den massive fortætning vil skabe øget frygt og støj, som har vi også rigeligt af i forvejen.

Det frie område, der i forvejen er til rådighed i kvarteret, er allerede hårdt belastet, og vil i fremtiden blive belastet ud over, hvad det kan bære, såfremt det påtænkte byggeri realiseres.

I det efterfølgende tager høringssvaret udgangspunkt i de bestemmelser, der er fastlagt i **Forslag til tillæg 1 til lokalplan 489 Nuuks Plads Metrostationsplads**, side 24-52. Jeg fremhæver her de forhold, der efter min mening er problematiske.

AD § 1. FORMÅL

Hvis man ser på befolkningstætheden i de enkelte bydele i København, kommer Nørrebro ind som en klar nummer et, den er dobbelt så stor som på Østerbro, der er nummer to i rækken. Nørrebro er også den tættest befolkede bydel i skandinavisk sammenhæng. Nørrebro savner rekreative områder og generelt udendørs tilbud. En så kraftig fortætning som beskrevet i tillægget belaster området både miljømæssigt, socialt og trafikalt. Et kompromis, der kunne være en bevarelse af de to bygninger med ombygninger, gerne som beskrevet i forslaget, må være nok. Her bevares begge bygninger i deres profil og kommer til at fremstå i forhold til hinanden som tænkt af Koppelparret.

Det vil betyde mindre belastning på kvarteret og giver stadig mulighed for udnyttelse af bygningerne.

AD § 3. ANVENDELSE

Forslaget er alt for løst i sine krav til anvendelsen af området. Der bør være klarere definitioner på hvor mange boligenheder inden for hver af kategorierne. I tillægget bør også formuleres krav til typen af boliger. For at få mere diversitet i området kunne det være en mulighed at definere krav om ældreboliger på bekostning af ungdomsboliger.

Det er uklart, hvordan anlæg for affaldssortering og storskrald (miljøstation) placeres, og om det vil tage plads fra det område, der er skraveret og betegnet som byrum i tegning 7a. Det præciseres heller ikke om den samme miljøstation kan servicere begge bygninger eller hver bygning skal have egne miljøstation. Der er ikke angivelse af placering af miljøstation(er) og dermed heller ikke sikring af, hvordan Københavns Kommunes krav til parkering og til- og frakørsel for renovationsbiler opfyldes. Ligeledes mangler der en estimering af beholderantal og dermed beregning af pladsforbrug til miljøstationerne.

Hele området – her medregnet Rantzausgade, Borups Allé og de mange sidegader – er rigeligt dækket ind med dagligvareforretninger og småhandlende, og mange af disse kæmper for at overleve. Ulemper ved tilførsel af forretningsliv på Nuuks Plads overskygger langt fordelene. Placeringen af metroen giver jo netop mulighed for at nå butikslivet, hvor det findes allerede.

AD §4. VEJE

Stk. 2 – Adgangsforhold

Overkørslen i Florsgade vist på tegning 3 og dens videre udførelse i udkørsel over Hiort Lorenzens Gade medfører farlige situationer. Jeg efterlyser en løsning på, hvordan gående og andre sikres.

Stk. 3-4 – Afvigelser

Jeg mangler sikkerhed for, at følgerne af de påtænkte overkørsler (se tegning 3) ikke resulterer i en ændring af vejprofiler, yderligere nedlæggelse af parkeringspladser og indskrænkning af fortove. Der mangler dokumentation for og illustration af svingradius for til- og frakørsler. De svingende biler, især lastbiler, er tæt på modstående fortov ved udkørsel til Hiort Lorenzens Gade fra Koppelbygningen.

Jeg ønsker sikkerhed for, at man ikke fjerner de forholdsvis nyanlagte bede med træer på hjørnerne fra Hiort Lorenzens Gade til Florsgade og Krügersgade.

Jeg efterlyser også dokumentation for og visualisering af parkeringsområder for renovationsvogne og en visualisering for disses mulighed for at navigere i området.

Allerede giver den meget hyppige renovationskørsel problemer med trafikafviklingen i kvarteret, yderligere belastning med flere trafikpropper og megen tomgang taler for en kraftig minimering af projektet på Nuuks Plads.

AD §5 Bil- og cykelparkering

Stk. 1 – Bilparkering

Det fremgår, at parkering udelukkende vedrører lokalplanområdet. Tilsyneladende er der ikke taget hensyn til, hvordan det kommer til at påvirkende det eksisterende område og dets borgere.

Det er en skændsel, at Borgerrepræsentationen på et møde den 8. oktober i al ubemærkethed har benyttet sig af muligheden for at vedtage en 0-parkeringsnorm for lokalplanen, samtidig med at man udvider aktiviteten i området i så stor målestok.

Erfaringen viser, at på trods af udvidelsen af den kollektive transport med metroen, er der ikke sket en formindskelse af parkeringsbelastningen i kvarteret, tværtimod.

Forestil jer, hvor belastet området vil være i fremtiden, når kampen om parkeringspladser går ind. Igen må jeg konstatere, at de nuværende beboeres behov slet ikke er medregnet. Mange må allerede nu forgæves lede efter parkering om aftenen. Og beboere, der ikke har parkeringsproblemet, må lide med den tiltagende støj- og luftforurening.

Alt dette underbygger krav om en kraftig minimering af projektet som det er beskrevet i tillægget til

lokalplanen

AD §6. BEBYGGELSENS OMFANG OG PLACERING

Stk. 1 – Bebyggelsens omfang

Det har tidligere været argumenteret, at Koppels bygning var uanvendelig til andet end arkiv. Det

er nu bevist, at den med ombygning til anden anvendelse stadig kan bevare sit udtryk i sin ydre form. Ideelt set vil en løsning, hvor man kun anvender Kobbels og Nyrops bygninger, være en tilfredsstillende løsning for kvarteret, idet man så undgår en massiv miljø-, social- og trafikal belastning.

Stk. 1 – Bebyggelsens højde

I det foreslåede projekt sniger man sig til en ekstra højde på byggeriet, idet man i den maksimale byggehøjde på 20 m ikke medregner de 2½-3½ meter høje tilbygninger på taget i form af elevatortårne og andre småbygninger. Det bør tale for, at man under alle omstændigheder stryger den øverste boligetage på byggeriet, hvilket også gør bygningen mindre massiv og indpasser den bedre i det omkringliggende byggeri i forhold til "tagrendehøjde" og også harmonerer bedre med oprindelige tanke i dimensioneringen af bygningen som pendant til Nyrops bygning.

Ad §7. Bebyggelsens ydre fremtræden

Stk. 1 – Bevaringsværdig bebyggelse m) samt **Stk.4 Tage** d) - g)

Fællesarealer opholdsarealer bør begrænses til stueplan på grund af sikring af livskvalitet hos de omkringboende. Grundlæggende for livskvaliteten i det tætbebyggede område er, at man når man går op i etagerne, kan man være tilbagetrukket fra fællesskabet. Det sikrer også, at hele taget kan anvendes til solceller og at sarkofag-idealet kan bibeholdes og ikke forstyrres af grene og buske, der stritter ud hid og did.

Ad §8. Ubebyggede arealer

Stk. 1 – Friarealers størrelse

Projektet bør nedskaleres, så det ikke er nødvendigt at indregne hævede dæk, tagterrasser og taghaver i friarealet

Der er ikke præciseret, om det areal, der karakteriseres som byrum, er et areal der overtages af kommunen som offentligt område, og hvem der dermed har ansvar for pasning og vedligehold.

Stk. 5 – Byrum

Jeg mangler en præcis og målfast oversigt af alle de angivne foranstaltninger: bede, faste opholdsmøbler og cykelparkering, udendørsservering m.v. Det er ikke tilstrækkeligt med upræcise forskønnende og idylliserende computertegnede illustrationer, som ikke viser virkeligheden.

Stk. 6 – Kantzoner

Kantzone mod Florsgade: Illustrationerne (f.eks. tegning 3) viser ikke, hvorledes overkørslen og indkørslen til vareindlevering til dagligvarebutik etableres, det samme gælder Kantzone mod Hiort Lorenzens Gade, der indeholder udkørslen.

Stk. 9 – Bevaringsværdige træer

Der er fire bevaringsværdige træer på lokalplanområdet. Det ene ofres allerede fra starten, nemlig træet i området mellem de to bygninger. Hvad angår de resterende tre træer, finder jeg ikke en overbevisende beskrivelse af, hvordan byggeriet skal kunne skærme disse træer og deres rødder både i byggeprocessen og efterfølgende. Allerede nu ser det ud til, at det største træs drypzone rækker ind over det påtænkte nybyggeri.

Præcisering af, om udgravning i anlægsfasen underminerer de fredede træers rødder, mangler. Der bør beskrives en præcis sikring af disse og ikke blot en hensigtserklæring.

Jeg vil protestere mod, at det bevaringsværdige træ i området mellem de to bygninger fældes med forvisning af flagermusene til følge.

Der bør også formuleres som et krav, at de allerede eksisterende træer langs Nyrops bygning ud til Rantzaus Gade og de eksisterende træer på begge sider af Hiort Lorenzens Gade ikke må fjernes.

AD §9. STØJ OG ANDEN FORURENING

Der mangler en miljøundersøgelse, der beskriver, hvordan de øvrige beboere i området påvirkes at den øgede befolkningstæthed med hensyn til bl.a. støj og trafik. Der er lagt op til en dramatisk øgning af bebyggelsesprocenten i et område, der i forvejen er det tættest bebyggede område i hele Norden, og et af de områder i landet med størst luft- og støjforurening. Undersøgelser om forurening og støj fra Nationalt Center for Miljø og Miljøstyrelsen dokumenterer dette, men er fuldstændigt ignoreret i lokalplanen.

AD § 13. OPHÆVELSE AF LOKALPLAN

Jeg tager kraftigt afstand mod at ophæve den eksisterende lokalplan nr. 489 Nuuks Plads Metrostationsplads, der blev vedtaget 13. december 2012 i Borgerrepræsentationen, og som fastlægger området til metrostation samt stationsplads med rekreative funktioner.

Tillægget til lokalplanen giver ikke på nogen mulighed for udvikling af livskvalitet, klima, trængsel, trafik og sundhed til glæde for borgerne i området.

Svar til: Hearing 51554 af: Martin Vandel

APPLICATION DATE
7. februar 2021

SVARNUMMER
47

INDSENDT AF
Martin Vandel

BY
Vanløse

POSTNR.
2720

ADRESSE
Morsøvej 50

HØRINGSSVAR

Høringssvar til Forslag til tillæg 1 til lokalplan 489 Nuuks Plads Metrostationsplads

Generelle bemærkninger

I den regionale vækst- og udviklingsstrategi, der gælder for hovedstadsregionen, er der fokus på livskvalitet, klima, trængsel, trafik og sundhed. Den indeholder en vision om at skabe en grøn og innovativ metropol. Hvis dette skal tages alvorligt, kan jeg kun se, at det står i stærk modsætning til det fremlagte tillæg til lokalplan 486 for Nuuks Plads.

I det foreliggende tillæg til lokalplanen er indbygget mange problemer og uklarheder, og på ingen måde indfrier det de ovennævnte visioner

Jeg mener, at både forslaget fortielser og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området.

Det betyder, at en så kraftig fortætning, som forslaget indebærer, hviler på et ufuldstændigt grundlag belastet af manglende eller misvisende dokumentation.

Eksempler på dette er illustrationer, der viser højdeforskelle mellem eksisterende byggeri og nybyggeri i en forskønnet vinkel. Der mangler præciseringer af udendørsområderne, både brug og indretning.

Især trafik- og miljøforhold er utilstrækkeligt dokumenteret og vægtet i vurderingen.

På side 7 i redegørelsen nævnes, at “butikkerne vil skabe nyt byliv i området og dermed skabe mere tryghed i kvarteret, men også mulige støjgener for naboer”. Vi har sådan set tilstrækkeligt byliv, og området opleves som meget trygt af beboerne. Tværtimod frygter vi, at det øgede byliv som følge af den massive fortætning vil skabe øget frygt og støj, som har vi også rigeligt af i forvejen.

Det frie område, der i forvejen er til rådighed i kvarteret, er allerede hårdt belastet, og vil i fremtiden blive belastet ud over, hvad det kan bære, såfremt det påtænkte byggeri realiseres.

I det efterfølgende tager høringssvaret udgangspunkt i de bestemmelser, der er fastlagt i **Forslag til tillæg 1 til lokalplan 489 Nuuks Plads Metrostationsplads**, side 24-52. Jeg fremhæver her de forhold, der efter min mening er problematiske.

AD § 1. FORMÅL

Hvis man ser på befolkningstætheden i de enkelte bydele i København, kommer Nørrebro ind som en klar nummer et, den er dobbelt så stor som på Østerbro, der er nummer to i rækken. Nørrebro er også den tættest befolkede bydel i skandinavisk sammenhæng. Nørrebro savner rekreative områder og generelt udendørs tilbud. En så kraftig fortætning som beskrevet i tillægget belaster området både miljømæssigt, socialt og trafikalt. Et kompromis, der kunne være en bevarelse af de to bygninger med ombygninger, gerne som beskrevet i forslaget, må være nok. Her bevares begge bygninger i deres profil og kommer til at fremstå i forhold til hinanden som tænkt af Koppelparret.

Det vil betyde mindre belastning på kvarteret og giver stadig mulighed for udnyttelse af bygningerne.

AD § 3. ANVENDELSE

Forslaget er alt for løst i sine krav til anvendelsen af området. Der bør være klarere definitioner på hvor mange boligenheder inden for hver af kategorierne. I tillægget bør også formuleres krav til typen af boliger. For at få mere diversitet i området kunne det være en mulighed at definere krav om ældreboliger på bekostning af ungdomsboliger.

Det er uklart, hvordan anlæg for affaldssortering og storskrald (miljøstation) placeres, og om det vil tage plads fra det område, der er skraveret og betegnet som byrum i tegning 7a. Det præciseres heller ikke om den samme miljøstation kan servicere begge bygninger eller hver bygning skal have egne miljøstation. Der er ikke angivelse af placering af miljøstation(er) og dermed heller ikke sikring af, hvordan Københavns Kommunes krav til parkering og til- og frakørsel for renovationsbiler opfyldes. Ligeledes mangler der en estimering af beholderantal og dermed beregning af pladsforbrug til miljøstationerne.

Hele området – her medregnet Rantzausgade, Borups Allé og de mange sidegader – er rigeligt dækket ind med dagligvareforretninger og småhandlende, og mange af disse kæmper for at overleve. Ulemper ved tilførsel af forretningsliv på Nuuks Plads overskygger langt fordelene. Placeringen af metroen giver jo netop mulighed for at nå butikslivet, hvor det findes allerede.

AD §4. VEJE

Stk. 2 – Adgangsforhold

Overkørslen i Florsgade vist på tegning 3 og dens videre udførelse i udkørsel over Hiort Lorenzens Gade medfører farlige situationer. Jeg efterlyser en løsning på, hvordan gående og andre sikres.

Stk. 3-4 – Afvigelser

Jeg mangler sikkerhed for, at følgerne af de påtænkte overkørsler (se tegning 3) ikke resulterer i en ændring af vejprofiler, yderligere nedlæggelse af parkeringspladser og indskrænkning af fortove. Der mangler dokumentation for og illustration af svingradius for til- og frakørsler. De svingende biler, især lastbiler, er tæt på modstående fortov ved udkørsel til Hiort Lorenzens Gade fra Koppelbygningen.

Jeg ønsker sikkerhed for, at man ikke fjerner de forholdsvis nyanlagte bede med træer på hjørnerne fra Hiort Lorenzens Gade til Florsgade og Krügersgade.

Jeg efterlyser også dokumentation for og visualisering af parkeringsområder for renovationsvogne og en visualisering for disses mulighed for at navigere i området.

Allerede giver den meget hyppige renovationskørsel problemer med trafikafviklingen i kvarteret, yderligere belastning med flere trafikpropper og megen tomgang taler for en kraftig minimering af projektet på Nuuks Plads.

AD §5 Bil- og cykelparkering

Stk. 1 – Bilparkering

Det fremgår, at parkering udelukkende vedrører lokalplanområdet. Tilsyneladende er der ikke taget hensyn til, hvordan det kommer til at påvirkende det eksisterende område og dets borgere.

Det er en skændsel, at Borgerrepræsentationen på et møde den 8. oktober i al ubemærkethed har benyttet sig af muligheden for at vedtage en 0-parkeringsnorm for lokalplanen, samtidig med at man udvider aktiviteten i området i så stor målestok.

Erfaringen viser, at på trods af udvidelsen af den kollektive transport med metroen, er der ikke sket en formindskelse af parkeringsbelastningen i kvarteret, tværtimod.

Forestil jer, hvor belastet området vil være i fremtiden, når kampen om parkeringspladser går ind. Igen må jeg konstatere, at de nuværende beboeres behov slet ikke er medregnet. Mange må allerede nu forgæves lede efter parkering om aftenen. Og beboere, der ikke har parkeringsproblemet, må lide med den tiltagende støj- og luftforurening.

Alt dette underbygger krav om en kraftig minimering af projektet som det er beskrevet i tillægget til

lokalplanen

AD §6. BEBYGGELSENS OMFANG OG PLACERING

Stk. 1 – Bebyggelsens omfang

Det har tidligere været argumenteret, at Koppels bygning var uanvendelig til andet end arkiv. Det

er nu bevist, at den med ombygning til anden anvendelse stadig kan bevare sit udtryk i sin ydre form. Ideelt set vil en løsning, hvor man kun anvender Kobbels og Nyrops bygninger, være en tilfredsstillende løsning for kvarteret, idet man så undgår en massiv miljø-, social- og trafikal belastning.

Stk. 1 – Bebyggelsens højde

I det foreslåede projekt sniger man sig til en ekstra højde på byggeriet, idet man i den maksimale byggehøjde på 20 m ikke medregner de 2½-3½ meter høje tilbygninger på taget i form af elevatortårne og andre småbygninger. Det bør tale for, at man under alle omstændigheder stryger den øverste boligetage på byggeriet, hvilket også gør bygningen mindre massiv og indpasser den bedre i det omkringliggende byggeri i forhold til "tagrendehøjde" og også harmonerer bedre med oprindelige tanke i dimensioneringen af bygningen som pendant til Nyrops bygning.

Ad §7. Bebyggelsens ydre fremtræden

Stk. 1 – Bevaringsværdig bebyggelse m) samt **Stk.4 Tage** d) - g)

Fællesarealer opholdsarealer bør begrænses til stueplan på grund af sikring af livskvalitet hos de omkringboende. Grundlæggende for livskvaliteten i det tætbebyggede område er, at man når man går op i etagerne, kan man være tilbagetrukket fra fællesskabet. Det sikrer også, at hele taget kan anvendes til solceller og at sarkofag-idealet kan bibeholdes og ikke forstyrres af grene og buske, der stritter ud hid og did.

Ad §8. Ubebyggede arealer

Stk. 1 – Friarealers størrelse

Projektet bør nedskaleres, så det ikke er nødvendigt at indregne hævede dæk, tagterrasser og taghaver i friarealet

Der er ikke præciseret, om det areal, der karakteriseres som byrum, er et areal der overtages af kommunen som offentligt område, og hvem der dermed har ansvar for pasning og vedligehold.

Stk. 5 – Byrum

Jeg mangler en præcis og målfast oversigt af alle de angivne foranstaltninger: bede, faste opholdsmøbler og cykelparkering, udendørsservering m.v. Det er ikke tilstrækkeligt med upræcise forskønnende og idylliserende computertegnede illustrationer, som ikke viser virkeligheden.

Stk. 6 – Kantzoner

Kantzone mod Florsgade: Illustrationerne (f.eks. tegning 3) viser ikke, hvorledes overkørslen og indkørslen til vareindlevering til dagligvarebutik etableres, det samme gælder Kantzone mod Hiort Lorenzens Gade, der indeholder udkørslen.

Stk. 9 – Bevaringsværdige træer

Der er fire bevaringsværdige træer på lokalplanområdet. Det ene ofres allerede fra starten, nemlig træet i området mellem de to bygninger. Hvad angår de resterende tre træer, finder jeg ikke en overbevisende beskrivelse af, hvordan byggeriet skal kunne skærme disse træer og deres rødder både i byggeprocessen og efterfølgende. Allerede nu ser det ud til, at det største træs drypzone rækker ind over det påtænkte nybyggeri.

Præcisering af, om udgravning i anlægsfasen underminerer de fredede træers rødder, mangler. Der bør beskrives en præcis sikring af disse og ikke blot en hensigtserklæring.

Jeg vil protestere mod, at det bevaringsværdige træ i området mellem de to bygninger fældes med forvisning af flagermusene til følge.

Der bør også formuleres som et krav, at de allerede eksisterende træer langs Nyrops bygning ud til Rantzaus Gade og de eksisterende træer på begge sider af Hiort Lorenzens Gade ikke må fjernes.

AD §9. STØJ OG ANDEN FORURENING

Der mangler en miljøundersøgelse, der beskriver, hvordan de øvrige beboere i området påvirkes at den øgede befolkningstæthed med hensyn til bl.a. støj og trafik. Der er lagt op til en dramatisk øgning af bebyggelsesprocenten i et område, der i forvejen er det tættest bebyggede område i hele Norden, og et af de områder i landet med størst luft- og støjforurening. Undersøgelser om forurening og støj fra Nationalt Center for Miljø og Miljøstyrelsen dokumenterer dette, men er fuldstændigt ignoreret i lokalplanen.

AD § 13. OPHÆVELSE AF LOKALPLAN

Jeg tager kraftigt afstand mod at ophæve den eksisterende lokalplan nr. 489 Nuuks Plads Metrostationsplads, der blev vedtaget 13. december 2012 i Borgerrepræsentationen, og som fastlægger området til metrostation samt stationsplads med rekreative funktioner.

Tillægget til lokalplanen giver ikke på nogen mulighed for udvikling af livskvalitet, klima, trængsel, trafik og sundhed til glæde for borgerne i området.

Svar til: Hearing 51554 af: Tom Weber

APPLICATION DATE
7. februar 2021

SVARNUMMER
46

INDSENDT AF
Tom Weber

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
hans tavsens gade 31, 4th

HØRINGSSVAR

Jeg ser positivt på udpegelsen af de to bygninger som bevaringsværdige og fjernelsen af den lave sammenbygning. Jeg syndes dog det er en skam at give tilladelse til nybyggeri et omfang, der effektivt fjerner en bebyggeelseslykke og reducerer den rekreative værdi af området istedet for at forbedre den.

Jeg mener at tilbygningen i sin nuværende visualiserede form er alt for dominerende og bør bortfjernes eller reduceres kraftigt så Koppels arkiv og nyrups arkivbygning kommer til at fremstå frit og pladsen mellem de to bygninger evt kunne bruges som solrig markedsplads til noget ala ”farmers market” eller lignende og reelt bidrager med et nyt rekreativt område og kvalitet i byen. Det grønne bør også prioriteres i langt støre omfang.

Tilbygningen fører også til markant reducerede lysforhold på metroforpladsen og for husene langs jagtvej særligt i morgentimerne i de mørke måneder, som slet ikke er medtaget i skyggediagrammerne og dermed reduceres livskvaliteten i disse bygninger og på pladsen betydeligt.

Derudover fremgår det af forslaget at lysforholdene på selve pladsen mellem koppels og nyrupsarkiv bliver markant forværret størstedelen af året.

Det bør også undersøges hvordan lydbelastningen for naboerne vil forværres særligt langs jagtvej idet lyden nu reflekteres i stedet for total dæmpning (i fri luft tilbagekastes lyden ikke).

Lokalplanforslaget bør også sikre københavns kommunes strategi for at bevare flere træer og således bør træet imellem de to bygninger inkluderes som bevaringsværdigt og omfang af beskyttelse mm bør præciseres for alle træerne både eksisterende og nyplantede. Jeg ser positivt på reduktion af parkeringspladser i området, men savner tiltag der fremmer den gående og cyklende trafik på pladsen.

Svar til: Hearing 51554 af: Pia Jepsen

APPLICATION DATE
7. februar 2021

SVARNUMMER
45

INDSENDT AF
Pia Jepsen

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Florsgade 1

HØRINGSSVAR

Jeg har stor forståelse for, at der er et ønske om at bruge det gamle Landsarkiv til noget. Og jeg er glad for at se at Nyrup og Koppels bygninger ikke rives ned. Jeg mener, at ombygningen af det gamle Landsarkiv skal ske i respekt for områdets beboer og arkitektur.

Nørrebro er landets og Københavns tættest befolket område. De grønne områder bliver flittigt brugt og om sommeren er det ikke muligt at finde en ledig plads i bydelens grønne områder. Nørrebro har en del små mørke gårde. Der er allerede i dag en trængsel på Nørrebro. Der er en del små lejligheder i gaderne omkring det gamle Landsarkiv og byggeriet kommer til at tage lys fra disse små lejligheder. Jeg har stor forståelse for, at der er behov for at bygge flere boligere i København, men jeg undre mig over at politikerne på Københavns Rådhus ønsker at presse flere folk ind i byens tætteste bebyggede bydel, hvor der i dag er større trængsel end andre steder i byen. Jeg håber, at det er undersøgt om kapaciteten i områdets skoler og daginstitutioner er til flere børn, så vi ikke pludselig står med den udfordring.

Der vil med projektet blive fjernet 12 p-pladser. Det er i dag efter kl 17 svært for beboerne i området at finde en p-plads. Der er allerede i dag en del unødvendigt kørsel i gaderne for at finde en plads. I det der skal fjernes 12 pladser vil der blive endnu mere unødvendigt kørsel og endnu flere vil blive nødt til at parkere ulovligt.

I planerne er der en dagligvarebutik. Der er allerede i dag mange dagligvarebutikker inden for en lille radius. Området mangler derfor ikke en dagligvarebutik. Derimod er gaderne ikke bygget til den lastbiltrafik dagligvaresbutikken vil medføre. Det er allerede i dag svært at cykel i Rantzausgade særligt om morgen, hvor der er en del store lastbiler med varer til de tre dagligvarebutikker der er i gaden. Jeg tænker ikke Rantzausgade bliver mere tryg at cykel i, når der nu også skal være lastbiler i den ende af Rantzausgade. Jeg kan forstå, at det er grunden til, at der skal fjernes 12 p-pladser.

Jeg er som sagt glad for, at Nyrup og Koppels bygninger bevares. Men jeg ser ikke at det planlagte byggeri passer til Nyrups bygningog slet ikke til Koppels bygning eller heller ikke til området øvrige

bygninger.

Svar til: Hearing 51554 af: Pia Jepsen

APPLICATION DATE
7. februar 2021

SVARNUMMER
44

INDSENDT AF
Pia Jepsen

BY
København N.

POSTNR.
2200

ADRESSE
Florsgade 1

HØRINGSSVAR

Jeg har stor forståelse for, at der er et ønske om at bruge det gamle Landsarkiv til noget og det er positivt, at Nyrup og Koppel bygningerne ikke rives ned. Der bør i beslutningen, om hvad bygningerne skal bruges til, ses på området og hvad byggeriet kommer til at betyde for dem der bor i området i dag.

Nørrebro er det tættest bebygget område i landet og København. Der er i forvejen trængsel på de grønneområder i kvarteret og der er stadig små og mørke gårde på Nørrebro. Trængslen på Nørrebro er stor i dag og jeg undre mig over, at der er politikere der mener at det er i orden at presse endnu flere folk ind i byens tætteste befolket bydel.

En del af lejlighederne omkring det gamle Landsarkiv er små lejligheder og byggeriet vil tage lys fra de eksisterne lejligheder. Det kommer til at betyde, at nuværende beboere vil opleve mørkere lejligheder.

Efter kl 17 er det i dag svært at finde en p-plads i kvarteret. Fjernes 12 P-pladser vil gør det umuligt for områdets beboere at parkere deres biler. Der er i dag en del unødvendig kørsel i området fordi folk kører rundt for at finde en P-plads. Vi kommer til at opleve endnu mere unødvendigt kørsel og ulovlig parkering i området.

I planerne er der indtænkt et supermarkede (hvilket er en grund til at der skal fjernes så mange p-pladser). Der er masser af supermarkeder indenfor en rimelig radius. Det er ikke noget området mangler. Derimod vil vi komme til at opleve lastbilkørsel i et område, hvor der i forvejen ikke er meget plads til lastbiler.

Jeg er enig i, at det gamle landsarkiv skal bruges til noget. Og har forståelse for, at der mangler boliger i København. Jeg mener at der er andre områder i byen hvor der er plads til flere boliger uden det får en stor betydning for de beboer der bor i de områder. Jeg mener, der er andre ting det gamle Landsarkiv kan bruges til som vil komme alle borgere i København tilgode.

Svar til: Hearing 51554 af: Birgitte Teglbjærg

APPLICATION DATE
7. februar 2021

SVARNUMMER
43

INDSENDT AF
Birgitte Teglbjærg

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Hiort Lorenzensgade 8, 4.tv

HØRINGSSVAR

Høringssvar vedr. Nuuks Plads- tillæg 1 nr. 489

Kære borgerrepræsentanter og bygherrer!

Dette forslag til lokalplanen får et klart nej tak fra undertegnede!

Jeg har forskellige indsigelser og forslag, hvoraf flere er nævnt i andres høringssvar.

1) Riv mellembygningerne ned mellem de to smukke og arkitektoniske bevaringsværdige bygninger! Lad fuglekirsebærtræet blive bevaret og lad os få en åben plads mellem bygningerne til gavn for beboere og andre!

Det vil give os en plads med mere lys og luft, end det er beskrevet i forslaget. Det er jo forstemmende, at bygherrer sammenligner deres forslag med Charlottenborgs "indre rum", da der i forslaget her er tale om bygninger i 5-6. sals højde (og derfor nærmest ingen sol).

2) Vi har ikke brug for flere beboere i området, ikke brug for supermarkeder eller andre detailhandlere (dem har vi rigeligt af i forvejen i området).

Vi har ikke brug for kontorer eller hotel. Det er der rigeligt af i København.

Skal I endelig bruge Koppelbygningen til beboelse, bør det være til unge-eller ældreboliger.

3) I fortsættelse af ovenstående har vi ikke brug for tung trafik og renovation til detailhandel i vores små gader.

Det er også et stort problem for nuværende bilejere i området, der har svært ved at finde pladser, at I planlægger at nedlægge mindst 12 parkeringspladser!

4) M.h.t. det arkitektoniske i forslaget, så er dette et gyseligt eksempel på, at man bare vil bygge kvadratmetre og ikke tager hensyn til og har respekt for de to bevaringsværdige bygninger, men i stedet foreslår en så uskøn løsning.

Jeg opfordrer intrængende til, at dette projekt bliver ændret!

Med venlig hilsen

Birgitte Teglbjærg

Svar til: Hearing 51554 af: Nicolaj Roos

APPLICATION DATE
7. februar 2021

SVARNUMMER
42

INDSENDT AF
Nicolaj Roos

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Hiort Lorenzens Gade 2, 1.th.

HØRINGSSVAR

Det forelagte tillæg til lokalplanen bidrager på ingen måde til Region Hovedstadens vækst- og udviklingsstrategi, hvor fokus er på øget livskvalitet, sundhed og klimavenlige løsninger for byens borgere.

Konkret indeholder forelagte tillæg til lokalplanen mange og store ulemper for beboerne omkring Nuuks Plads. Se venligst vedhæftede fil for komplet høringssvar.

Høringssvar til Forslag til tillæg 1 til lokalplan 486 Nuuks Plads Metrostationsplads

Generelle bemærkninger

I den regionale vækst- og udviklingsstrategi, der gælder for hovedstadsregionen, er der fokus på livskvalitet, klima, trængsel, trafik og sundhed. Den indeholder en vision om at skabe en grøn og innovativ metropol. Hvis dette skal tages alvorligt, kan jeg kun se, at det står i stærk modsætning til det fremlagte tillæg til lokalplan 486 for Nuuks Plads.

I det foreliggende tillæg til lokalplanen er indbygget mange problemer og uklarheder, og på ingen måde indfrier det de ovennævnte visioner
Jeg mener, at både forslaget fortielser og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området.
Det betyder, at en så kraftig fortætning, som forslaget indebærer, hviler på et ufuldstændigt grundlag belastet af manglende eller misvisende dokumentation.
Eksempler på dette er illustrationer, der viser højdeforskelle mellem eksisterende byggeri og nybyggeri i en forskønnet vinkel. Der mangler præciseringer af udendørsområderne, både brug og indretning.
Især trafik- og miljøforhold er utilstrækkeligt dokumenteret og vægtet i vurderingen.

På side 7 i redegørelsen nævnes, at "butikkerne vil skabe nyt byliv i området og dermed skabe mere tryghed i kvarteret, men også mulige støjgener for naboer". Vi har sådan set tilstrækkeligt byliv, og området opleves som meget trygt af beboerne. Tværtimod frygter vi, at det øgede byliv som følge af den massive fortætning vil skabe øget frygt og støj, som har vi også rigeligt af i forvejen.
Det frie område, der i forvejen er til rådighed i kvarteret, er allerede hårdt belastet, og vil i fremtiden blive belastet ud over, hvad det kan bære, såfremt det påtænkte byggeri realiseres.

I det efterfølgende tager høringssvaret udgangspunkt i de bestemmelser, der er fastlagt i **Forslag til tillæg 1 til lokalplan 489 Nuuks Plads Metrostationsplads**, side 24-52. Jeg fremhæver her de forhold, der efter min mening er problematiske.

AD § 1. FORMÅL
Hvis man ser på befolkningstætheden i de enkelte bydele i København, kommer Nørrebro ind som en klar nummer et, den er dobbelt så stor som på Østerbro, der er nummer to i rækken. Nørrebro er også den tættest befolkede bydel i skandinavisk sammenhæng. Nørrebro savner rekreative områder og generelt udendørs tilbud. En så kraftig fortætning som beskrevet i tillægget belaster området både miljømæssigt, socialt og trafikalt. Et kompromis, der kunne være en bevarelse af de to bygninger med ombygninger, gerne som beskrevet i forslaget, må være nok. Her bevares begge bygninger i deres profil og kommer til at fremstå i forhold til hinanden som tænkt af Koppelparret. Det vil betyde mindre belastning på kvarteret og giver stadig mulighed for udnyttelse af bygningerne.

AD § 3. ANVENDELSE
Forslaget er alt for løst i sine krav til anvendelsen af området. Der bør være klarere definitioner på hvor mange boligenheder inden for hver af kategorierne. I tillægget bør også formuleres krav til typen af boliger. For at få mere diversitet i området kunne det være en mulighed at definere krav om ældreboliger på bekostning af ungdomsboliger.

Det er uklart, hvordan anlæg for affaldssortering og storskrald (miljøstation) placeres, og om det vil tage plads fra det område, der er skraveret og betegnet som byrum i tegning 7a. Det præciseres heller ikke om den samme miljøstation kan servicere begge bygninger eller hver bygning skal have egne miljøstation. Der er ikke angivelse af placering af miljøstation(er) og dermed heller ikke sikring af, hvordan Københavns Kommunes krav til parkering og til- og frakørsel for renovationsbiler opfyldes. Ligeledes mangler der en estimering af beholderantal og dermed beregning af pladsforbrug til miljøstationerne.

Hele området – her medregnet Rantzausgade, Borups Allé og de mange sidegader – er rigeligt dækket ind med dagligvareforretninger og småhandlende, og mange af disse kæmper for at overleve. Ulemper ved tilførsel af forretningsliv på Nuuks Plads overskygger langt fordelene. Placeringen af metroen giver jo netop mulighed for at nå butikslivet, hvor det findes allerede.

AD §4. VEJE
Stk. 2 – Adgangsforhold
Overkørslen i Florsgade vist på tegning 3 og dens videre udførelse i udkørsel over Hiort Lorenzens Gade medfører farlige situationer. Jeg efterlyser en løsning på, hvordan gående og andre sikres.

Stk. 3-4 – Afvigelser
Jeg mangler sikkerhed for, at følgerne af de påtænkte overkørsler (se tegning 3) ikke resulterer i en ændring af vejprofiler, yderligere nedlæggelse af parkeringspladser og indskrænkning af fortove. Der mangler dokumentation for og illustration af svingradius for til- og frakørsler. De svingende biler, især lastbiler, er tæt på modstående fortov ved udkørsel til Hiort Lorenzens Gade fra Koppelbygningen.
Jeg ønsker sikkerhed for, at man ikke fjerner de forholdsvis nyanlagte bede med træer på hjørnerne fra Hiort Lorenzens Gade til Florsgade og Krügersgade.
Jeg efterlyser også dokumentation for og visualisering af parkeringsområder for renovationsvogne og en visualisering for disses mulighed for at navigere i området.
Allerede giver den meget hyppige renovationskørsel problemer med trafikafviklingen i kvarteret, yderligere belastning med flere trafikpropper og megen tomgang taler for en kraftig minimering af projektet på Nuuks Plads.

AD §5 Bil- og cykelparkering
Stk. 1 – Bilparkering
Det fremgår, at parkering udelukkende vedrører lokalplanområdet. Tilsyneladende er der ikke taget hensyn til, hvordan det kommer til at påvirkende det eksisterende område og dets borgere.

Det er en skændsel, at Borgerrepræsentationen på et møde den 8. oktober i al ubemærkethed har benyttet sig af muligheden for at vedtage en 0-parkeringsnorm for lokalplanen, samtidig med at man udvider aktiviteten i området i så stor målestok.
Erfaringen viser, at på trods af udvidelsen af den kollektive transport med metroen, er der ikke sket en formindskelse af parkeringsbelastningen i kvarteret, tværtimod.
Forestil jer, hvor belastet området vil være i fremtiden, når kampen om parkeringspladser går ind. Igen må jeg konstatere, at de nuværende beboeres behov slet ikke er medregnet. Mange må allerede nu forgæves lede efter parkering om aftenen. Og beboere, der ikke har parkeringsproblemet, må lide med den tiltagende støj- og luftforurening.

Alt dette underbygger krav om en kraftig minimering af projektet som det er beskrevet i tillægget til lokalplanen

AD §6. BEBYGGELSENS OMFANG OG PLACERING
Stk. 1 – Bebyggelsens omfang
Det har tidligere været argumenteret, at Koppels bygning var uanvendelig til andet end arkiv. Det er nu bevist, at den med ombygning til anden anvendelse stadig kan bevare sit udtryk i sin ydre form. Ideelt set vil en løsning, hvor man kun anvender Kobbels og Nyrops bygninger, være en tilfredsstillende løsning for kvarteret, idet man så undgår en massiv miljø-, social- og trafikal belastning.
Stk. 1 – Bebyggelsens højde
I det foreslåede projekt sniger man sig til en ekstra højde på byggeriet, idet man i den maksimale byggehøjde på 20 m ikke medregner de 2½-3½ meter høje tilbygninger på taget i form af elevatortårne og andre småbygninger. Det bør tale for, at man under alle omstændigheder stryger den øverste boligetage på byggeriet, hvilket også gør bygningen mindre massiv og indpasser den bedre i det omkringliggende byggeri i forhold til "tagrendehøjde" og også harmonerer bedre med oprindelige tanke i dimensioneringen af bygningen som pendant til Nyrops bygning.

AD §7. BEBYGGELSENS YDRE FREMTRÆDEN
Stk. 1 – Bevaringsværdig bebyggelse m) samt **Stk.4 Tage** d) - g)
Fællesarealer opholdsarealer bør begrænses til stueplan på grund af sikring af livskvalitet hos de omkringboende. Grundlæggende for livskvaliteten i det tætbebyggede område er, at man når man går op i etagerne, kan man være tilbagetrukket fra fællesskabet. Det sikrer også, at hele taget kan anvendes til solceller og at sarkofag-idealet kan bibeholdes og ikke forstyrres af grene og buske, der stritter ud hid og did.

AD §8. UBEBYGGEDE AREALER
Stk. 1 – Friarealers størrelse
Projektet bør nedskaleres, så det ikke er nødvendigt at indregne hævede dæk, tagterrasser og taghaver i friarealet
Der er ikke præciseret, om det areal, der karakteriseres som byrum, er et areal der overtages af kommunen som offentligt område, og hvem der dermed har ansvar for pasning og vedligehold.

Stk. 5 – Byrum
Jeg mangler en præcis og målfast oversigt af alle de angivne foranstaltninger: bede, faste opholdsmøbler og cykelparkering, udendørsservering m.v. Det er ikke tilstrækkeligt med upræcise forskønnende og idylliserende computertegnede illustrationer, som ikke viser virkeligheden.
Stk. 6 – Kantzoner
Kantzone mod Florsgade: Illustrationerne (f.eks. tegning 3) viser ikke, hvorledes overkørslen og indkørslen til vareindlevering til dagligvarebutik etableres, det samme gælder Kantzone mod Hiort Lorenzens Gade, der indeholder udkørslen.
Stk. 9 – Bevaringsværdige træer
Der er fire bevaringsværdige træer på lokalplanområdet. Det ene ofres allerede fra starten, nemlig træet i området mellem de to bygninger. Hvad angår de resterende tre træer, finder jeg ikke en overbevisende beskrivelse af, hvordan byggeriet skal kunne skærme disse træer og deres rødder både i byggeprocessen og efterfølgende. Allerede nu ser det ud til, at det største træs drypzone rækker ind over det påtænkte nybyggeri.
Præcisering af, om udgravning i anlægsfasen underminerer de fredede træers rødder, mangler. Der bør beskrives en præcis sikring af disse og ikke blot en hensigtserklæring.
Jeg vil protestere mod, at det bevaringsværdige træ i området mellem de to bygninger fældes med forvisning af flagermusene til følge.
Der bør også formuleres som et krav, at de allerede eksisterende træer langs Nyrops bygning ud til Rantzaus Gade og de eksisterende træer på begge sider af Hiort Lorenzens Gade ikke må fjernes.

AD §9. STØJ OG ANDEN FORURENING
Der mangler en miljøundersøgelse, der beskriver, hvordan de øvrige beboere i området påvirkes at den øgede befolkningstæthed med hensyn til bl.a. støj og trafik. Der er lagt op til en dramatisk øgning af bebyggelsesprocenten i et område, der i forvejen er det tættest bebyggede område i hele Norden, og et af de områder i landet med størst luft- og støjforurening. Undersøgelser om forurening og støj fra Nationalt Center for Miljø og Miljøstyrelsen dokumenterer dette, men er fuldstændigt ignoreret i lokalplanen.

AD § 13. OPHÆVELSE AF LOKALPLAN
Jeg tager kraftigt afstand mod at ophæve den eksisterende lokalplan nr. 489 Nuuks Plads Metrostationsplads, der blev vedtaget 13. december 2012 i Borgerrepræsentationen, og som fastlægger området til metrostation samt stationsplads med rekreative funktioner.
Tillægget til lokalplanen giver ikke på nogen mulighed for udvikling af livskvalitet, klima, trængsel, trafik og sundhed til glæde for borgerne i området.

Svar til: Hearing 51554 af: Leise Kjær

APPLICATION DATE
7. februar 2021

SVARNUMMER
41

INDSENDT AF
Leise Kjær

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Hiort Lorenzens Gade, 2

HØRINGSSVAR

Det forelagte tillæg til lokalplanen bidrager på ingen måde til Region Hovedstaden vækst- og udviklingsstrategi, hvor fokus er på øget livskvalitet, sundhed og klimavenlige løsninger for byens borgere.

Konkret indeholder forelagte tillæg til lokalplanen mange og store ulemper for beboerne omkring Nuuks Plads. Se venligst vedhæftede fil for komplet høringssvar.

Høringssvar til Forslag til tillæg 1 til lokalplan 486 Nuuks Plads Metrostationsplads

Generelle bemærkninger

Det forelagte tillæg til lokalplanen bidrager på ingen måde til Region Hovedstaden vækst- og udviklingsstrategi, hvor fokus er på øget livskvalitet, sundhed og klimavenlige løsninger for byens borgere.

Konkret indeholder forelagte tillæg til lokalplanen mange og store ulemper for beboerne omkring Nuuks Plads.

Tillægget til lokalplanen i forslag og dets faktiske konsekvenser for nærområdets infrastruktur og beboere fremstilles på et urealistisk, og ufuldstændigt grundlag belastet af manglende eller misvisende dokumentation.
Eksempler på dette er illustrationerne, der viser højdeforskelle mellem eksisterende byggeri og nybyggeri i en forskønnet vinkel.
Der mangler præcise og realistiske planer for udendørsområderne, både brug og indretning.
Især trafik- og miljøforhold er utilstrækkeligt dokumenteret og vægtet i fremstillingen af forslaget.

På side 7 i redegørelsen nævnes, at "butikkerne vil skabe nyt byliv i området og dermed skabe mere tryghed i kvarteret, men også mulige støjgener for naboer". Men nej tak, vi har rigeligt med butikker i dette område, og vi har super nem adgang til cafeer og restauranter i gaderne omkring os. Så nej tak, det er ikke denne slags initiativer vores område mangler, vi mangler udendørs fleksible fællesarealer, hvor der plads til at mødes, til kreativ udfoldelse og fællesskabsskabende aktiviteter.

Så væk med den triste røde lave bygning på Nuuks Plads og ind med et rekreativt område, hvor der lyst og plads til fællesskab.

I det efterfølgende tager høringssvaret udgangspunkt i de bestemmelser, der er fastlagt i **Forslag til tillæg 1 til lokalplan 489 Nuuks Plads Metrostationsplads**, side 24-52. Jeg fremhæver her de forhold, der efter min mening er problematiske.

AD § 1. FORMÅL
Hvis man ser på befolkningstætheden i de enkelte bydele i København, kommer Nørrebro ind som en klar nummer et, den er dobbelt så stor som på Østerbro, der er nummer to i rækken. Nørrebro er også den tættest befolkede bydel i skandinavisk sammenhæng. Nørrebro savner rekreative områder og generelt udendørs tilbud. En så kraftig fortætning som beskrevet i tillægget belaster området både miljømæssigt, socialt og trafikalt. Et kompromis, der kunne være en bevarelse af de to bygninger med ombygninger, gerne som beskrevet i forslaget, må være nok. Her bevares begge bygninger i deres profil og kommer til at fremstå i forhold til hinanden som tænkt af Koppelparret. Det vil betyde mindre belastning på kvarteret og giver stadig mulighed for udnyttelse af bygningerne.

AD § 3. ANVENDELSE
Jeg bakke på ingen må op om at der skal være beboelse på Nuuks Plads, og hvis det skal overvejes, så mener jeg at det skal være i de bevaringsværdige bygninger (Koppel og Nyrop), men hvis det alligevel bliver sådan at der bygges en eller flere bygninger til beboelse eller hoteldrift eller lign, så er man jo nødt til at have nogle mere realistisk overvejelser om hvordan man skaber plads til affaldssortering, hvordan man skaber til og frakørselsmuligheder for renovationsvognene, som allerede på nuværende tidspunkt har svært ved at komme til i vores små gader, og som skaber mange trafikale problemer.

Det er uklart, hvordan anlæg for affaldssortering og storskrald (miljøstation) placeres, og om det vil tage plads fra det område, der er skraveret og betegnet som byrum i tegning 7a. Det præciseres heller ikke om den samme miljøstation kan servicere begge bygninger eller hver bygning skal have egne miljøstation. Der er ikke angivelse af placering af miljøstation(er) og dermed heller ikke sikring af, hvordan Københavns Kommunes krav til parkering og til- og frakørsel for renovationsbiler opfyldes. Ligeledes mangler der en estimering af beholderantal og dermed beregning af pladsforbrug til miljøstationerne.

Hele området – her medregnet Rantzausgade, Borups Allé og de mange sidegader – er rigeligt dækket ind med dagligvareforretninger og småhandlende, og mange af disse kæmper for at overleve. Ulemper ved tilførsel af forretningsliv på Nuuks Plads overskygger langt fordelene. Placeringen af metroen giver jo netop mulighed for at nå butikslivet, hvor det findes allerede.

AD §4. VEJE
Stk. 2 – Adgangsforhold
Overkørslen i Florsgade vist på tegning 3 og dens videre udførelse i udkørsel over Hiort Lorenzens Gade medfører farlige situationer. Jeg efterlyser en løsning på, hvordan gående og andre sikres.

Stk. 3-4 – Afvigelser
Jeg mangler sikkerhed for, at følgerne af de påtænkte overkørsler (se tegning 3) ikke resulterer i en ændring af vejprofiler, yderligere nedlæggelse af parkeringspladser og indskrænkning af fortove. Der mangler dokumentation for og illustration af svingradius for til- og frakørsler. De svingende biler, især lastbiler, er tæt på modstående fortov ved udkørsel til Hiort Lorenzens Gade fra Koppelbygningen.
Jeg ønsker sikkerhed for, at man ikke fjerner de forholdsvis nyanlagte bede med træer på hjørnerne fra Hiort Lorenzens Gade til Florsgade og Krügersgade.
Jeg efterlyser også dokumentation for og visualisering af parkeringsområder for renovationsvogne og en visualisering for disses mulighed for at navigere i området.
Allerede giver den meget hyppige renovationskørsel problemer med trafikafviklingen i kvarteret, yderligere belastning med flere trafikpropper og megen tomgang taler for en kraftig minimering af projektet på Nuuks Plads.

AD §5 Bil- og cykelparkering
Stk. 1 – Bilparkering

Det fremgår, at parkering udelukkende vedrører lokalplanområdet. Tilsyneladende er der ikke taget hensyn til, hvordan det kommer til at påvirkende det eksisterende område og dets borgere.

Det er en skændsel, at Borgerrepræsentationen på et møde den 8. oktober i al ubemærkethed har benyttet sig af muligheden for at vedtage en 0-parkeringsnorm for lokalplanen, samtidig med at man udvider aktiviteten i området i så stor målestok.
Erfaringen viser, at på trods af udvidelsen af den kollektive transport med metroen, er der ikke sket en formindskelse af parkeringsbelastningen i kvarteret, tværtimod.
Forestil jer, hvor belastet området vil være i fremtiden, når kampen om parkeringspladser går ind. Igen må jeg konstatere, at de nuværende beboeres behov slet ikke er medregnet. Mange må allerede nu forgæves lede efter parkering om aftenen. Og beboere, der ikke har parkeringsproblemet, må lide med den tiltagende støj- og luftforurening.

Alt dette underbygger krav om en kraftig minimering af projektet som det er beskrevet i tillægget til lokalplanen

AD §6. BEBYGGELSENS OMFANG OG PLACERING
Stk. 1 – Bebyggelsens omfang
Det har tidligere været argumenteret, at Koppels bygning var uanvendelig til andet end arkiv. Det er nu bevist, at den med ombygning til anden anvendelse stadig kan bevare sit udtryk i sin ydre form. Jeg vil forslå at man i Koppel bygningen etablerer et P-hus som man fremtidssikrer med opladningsstationer til EL-biler! Tænk nu over det, tænk på de grønne visioner for vores by.

Stk. 1 – Bebyggelsens højde
I det foreslåede projekt sniger man sig til en ekstra højde på byggeriet, idet man i den maksimale byggehøjde på 20 m ikke medregner de 2½-3½ meter høje tilbygninger på taget i form af elevatortårne og andre småbygninger. Det bør tale for, at man under alle omstændigheder stryger den øverste boligetage på byggeriet, hvilket også gør bygningen mindre massiv og indpasser den bedre i det omkringliggende byggeri i forhold til "tagrendehøjde" og også harmonerer bedre med oprindelige tanke i dimensioneringen af bygningen som pendant til Nyrops bygning.

AD §7. BEBYGGELSENS YDRE FREMTRÆDEN
Stk. 1 – Bevaringsværdig bebyggelse m) samt **Stk.4 Tage** d) - g)
Fællesarealer opholdsarealer bør begrænses til stueplan på grund af sikring af livskvalitet hos de omkringboende. Grundlæggende for livskvaliteten i det tætbebyggede område er, at man når man går op i etagerne, kan man være tilbagetrukket fra fællesskabet. Det sikrer også, at hele taget kan anvendes til solceller og at sarkofag-idealet kan bibeholdes og ikke forstyrres af grene og buske, der stritter ud hid og did.

AD §8. UBEBYGGEDE AREALER
Stk. 1 – Friarealers størrelse

Projektet bør nedskaleres, så det ikke er nødvendigt at indregne hævede dæk, tagterrasser og taghaver i friarealet
Der er ikke præciseret, om det areal, der karakteriseres som byrum, er et areal der overtages af kommunen som offentligt område, og hvem der dermed har ansvar for pasning og vedligehold.

Stk. 5 – Byrum
Jeg mangler en præcis og målfast oversigt af alle de angivne foranstaltninger: bede, faste opholdsmøbler og cykelparkering, udendørsservering m.v. Det er ikke tilstrækkeligt med upræcise forskønnende og idylliserende computertegnede illustrationer, som ikke viser virkeligheden.
Stk. 6 – Kantzoner
Kantzone mod Florsgade: Illustrationerne (f.eks. tegning 3) viser ikke, hvorledes overkørslen og indkørslen til vareindlevering til dagligvarebutik etableres, det samme gælder Kantzone mod Hiort Lorenzens Gade, der indeholder udkørslen.
Stk. 9 – Bevaringsværdige træer
Der er fire bevaringsværdige træer på lokalplanområdet. Det ene ofres allerede fra starten, nemlig træet i området mellem de to bygninger. Hvad angår de resterende tre træer, finder jeg ikke en overbevisende beskrivelse af, hvordan byggeriet skal kunne skærme disse træer og deres rødder både i byggeprocessen og efterfølgende. Allerede nu ser det ud til, at det største træs drypzone rækker ind over det påtænkte nybyggeri.
Præcisering af, om udgravning i anlægsfasen underminerer de fredede træers rødder, mangler. Der bør beskrives en præcis sikring af disse og ikke blot en hensigtserklæring.
Jeg vil protestere mod, at det bevaringsværdige træ i området mellem de to bygninger fældes med forvisning af flagermusene til følge.
Der bør også formuleres som et krav, at de allerede eksisterende træer langs Nyrops bygning ud til Rantzaus Gade og de eksisterende træer på begge sider af Hiort Lorenzens Gade ikke må fjernes.

AD §9. STØJ OG ANDEN FORURENING
Der mangler en miljøundersøgelse, der beskriver, hvordan de øvrige beboere i området påvirkes at den øgede befolkningstæthed med hensyn til bl.a. støj og trafik. Der er lagt op til en dramatisk øgning af bebyggelsesprocenten i et område, der i forvejen er det tættest bebyggede område i hele Norden, og et af de områder i landet med størst luft- og støjforurening. Undersøgelser om forurening og støj fra Nationalt Center for Miljø og Miljøstyrelsen dokumenterer dette, men er fuldstændigt ignoreret i lokalplanen.

AD § 13. OPHÆVELSE AF LOKALPLAN
Jeg tager kraftigt afstand mod at ophæve den eksisterende lokalplan nr. 489 Nuuks Plads Metrostationsplads, der blev vedtaget 13. december 2012 i Borgerrepræsentationen, og som fastlægger området til metrostation samt stationsplads med rekreative funktioner.
Tillægget til lokalplanen understøtter på ingen måde Region Hovedstaden vækst- og udviklingsstrategi, hvor fokus er på øget livskvalitet, sundhed og klimavenlige byløsninger for byens borgere.

Svar til: Hearing 51554 af: Birgitte Tarp

APPLICATION DATE
7. februar 2021

SVARNUMMER
40

INDSENDT AF
Birgitte Tarp

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Laurids Skausgade 5 st. th

HØRINGSSVAR

Høringssvar til Forslag til tillæg 1 til lokalplan 486 Nuuks Plads Metrostationsplads

Generelle bemærkninger

I den regionale vækst- og udviklingsstrategi, der gælder for hovedstadsregionen, er der fokus på livskvalitet, klima, trængsel, trafik og sundhed. Den indeholder en vision om at skabe en grøn og innovativ metropol. Hvis dette skal tages alvorligt, kan jeg kun se, at det står i stærk modsætning til det fremlagte tillæg til lokalplan 486 for Nuuks Plads.

I det foreliggende tillæg til lokalplanen er indbygget mange problemer og uklarheder, og på ingen måde indfrier det de ovennævnte visioner

Jeg mener, at både forslaget fortielser og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området.

Det betyder, at en så kraftig fortætning, som forslaget indebærer, hviler på et ufuldstændigt grundlag belastet af manglende eller misvisende dokumentation.

Eksempler på dette er illustrationer, der viser højdeforskelle mellem eksisterende byggeri og nybyggeri i en forskønnet vinkel. Der mangler præciseringer af udendørsområderne, både brug og indretning.

Især trafik- og miljøforhold er utilstrækkeligt dokumenteret og vægtet i vurderingen.

På side 7 i redegørelsen nævnes, at “butikkerne vil skabe nyt byliv i området og dermed skabe mere tryghed i kvarteret, men også mulige støjgener for naboer”. Vi har sådan set tilstrækkeligt byliv, og området opleves som meget trygt af beboerne. Tværtimod frygter vi, at det øgede byliv som følge af den massive fortætning vil skabe øget frygt og støj, som har vi også rigeligt af i forvejen.

Det frie område, der i forvejen er til rådighed i kvarteret, er allerede hårdt belastet, og vil i fremtiden blive belastet ud over, hvad det kan bære, såfremt det påtænkte byggeri realiseres.

I det efterfølgende tager høringssvaret udgangspunkt i de bestemmelser, der er fastlagt i **Forslag til tillæg 1 til lokalplan 489 Nuuks Plads Metrostationsplads**, side 24-52. Jeg fremhæver her de forhold, der efter min mening er problematiske.

AD § 1. FORMÅL

Hvis man ser på befolkningstætheden i de enkelte bydele i København, kommer Nørrebro ind som en klar nummer et, den er dobbelt så stor som på Østerbro, der er nummer to i rækken. Nørrebro er også den tættest befolkede bydel i skandinavisk sammenhæng. Nørrebro savner rekreative områder og generelt udendørs tilbud. En så kraftig fortætning som beskrevet i tillægget belaster området både miljømæssigt, socialt og trafikalt. Et kompromis, der kunne være en bevarelse af de to bygninger med ombygninger, gerne som beskrevet i forslaget, må være nok. Her bevares begge bygninger i deres profil og kommer til at fremstå i forhold til hinanden som tænkt af Koppelparret.

Det vil betyde mindre belastning på kvarteret og giver stadig mulighed for udnyttelse af bygningerne.

AD § 3. ANVENDELSE

Forslaget er alt for løst i sine krav til anvendelsen af området. Der bør være klarere definitioner på hvor mange boligenheder inden for hver af kategorierne. I tillægget bør også formuleres krav til typen af boliger. For at få mere diversitet i området kunne det være en mulighed at definere krav om ældreboliger på bekostning af ungdomsboliger.

Det er uklart, hvordan anlæg for affaldssortering og storskrald (miljøstation) placeres, og om det vil tage plads fra det område, der er skraveret og betegnet som byrum i tegning 7a. Det præciseres heller ikke om den samme miljøstation kan servicere begge bygninger eller hver bygning skal have egne miljøstation. Der er ikke angivelse af placering af miljøstation(er) og dermed heller ikke sikring af, hvordan Københavns Kommunes krav til parkering og til- og frakørsel for renovationsbiler opfyldes. Ligeledes mangler der en estimering af beholderantal og dermed beregning af pladsforbrug til miljøstationerne.

Hele området – her medregnet Rantzausgade, Borups Allé og de mange sidegader – er rigeligt dækket ind med dagligvareforretninger og småhandlende, og mange af disse kæmper for at overleve. Ulemper ved tilførsel af forretningsliv på Nuuks Plads overskygger langt fordelene. Placeringen af metroen giver jo netop mulighed for at nå butikslivet, hvor det findes allerede.

AD §4. VEJE

Stk. 2 – Adgangsforhold

Overkørslen i Florsgade vist på tegning 3 og dens videre udførelse i udkørsel over Hiort Lorenzens Gade medfører farlige situationer. Jeg efterlyser en løsning på, hvordan gående og andre sikres.

Stk. 3-4 – Afvigelser

Jeg mangler sikkerhed for, at følgerne af de påtænkte overkørsler (se tegning 3) ikke resulterer i en ændring af vejprofiler, yderligere nedlæggelse af parkeringspladser og indskrænkning af fortove. Der mangler dokumentation for og illustration af svingradius for til- og frakørsler. De svingende biler, især lastbiler, er tæt på modstående fortov ved udkørsel til Hiort Lorenzens Gade fra Koppelbygningen.

Jeg ønsker sikkerhed for, at man ikke fjerner de forholdsvis nyanlagte bede med træer på hjørnerne fra Hiort Lorenzens Gade til Florsgade og Krügersgade.

Jeg efterlyser også dokumentation for og visualisering af parkeringsområder for renovationsvogne og en visualisering for disses mulighed for at navigere i området.

Allerede giver den meget hyppige renovationskørsel problemer med trafikafviklingen i kvarteret, yderligere belastning med flere trafikpropper og megen tomgang taler for en kraftig minimering af projektet på Nuuks Plads.

AD §5 Bil- og cykelparkering

Stk. 1 – Bilparkering

Det fremgår, at parkering udelukkende vedrører lokalplanområdet. Tilsyneladende er der ikke taget hensyn til, hvordan det kommer til at påvirkende det eksisterende område og dets borgere.

Det er en skændsel, at Borgerrepræsentationen på et møde den 8. oktober i al ubemærkethed har benyttet sig af muligheden for at vedtage en 0-parkeringsnorm for lokalplanen, samtidig med at man udvider aktiviteten i området i så stor målestok.

Erfaringen viser, at på trods af udvidelsen af den kollektive transport med metroen, er der ikke sket en formindskelse af parkeringsbelastningen i kvarteret, tværtimod.

Forestil jer, hvor belastet området vil være i fremtiden, når kampen om parkeringspladser går ind. Igen må jeg konstatere, at de nuværende beboeres behov slet ikke er medregnet. Mange må allerede nu forgæves lede efter parkering om aftenen. Og beboere, der ikke har parkeringsproblemet, må lide med den tiltagende støj- og luftforurening.

Alt dette underbygger krav om en kraftig minimering af projektet som det er beskrevet i tillægget til lokalplanen

AD §6. BEBYGGELSENS OMFANG OG PLACERING

Stk. 1 – Bebyggelsens omfang

Det har tidligere været argumenteret, at Koppels bygning var uanvendelig til andet end arkiv. Det

er nu bevist, at den med ombygning til anden anvendelse stadig kan bevare sit udtryk i sin ydre form. Ideelt set vil en løsning, hvor man kun anvender Kobbels og Nyrops bygninger, være en tilfredsstillende løsning for kvarteret, idet man så undgår en massiv miljø-, social- og trafikal belastning.

Stk. 1 – Bebyggelsens højde

I det foreslåede projekt sniger man sig til en ekstra højde på byggeriet, idet man i den maksimale byggehøjde på 20 m ikke medregner de 2½-3½ meter høje tilbygninger på taget i form af elevatortårne og andre småbygninger. Det bør tale for, at man under alle omstændigheder stryger den øverste boligetage på byggeriet, hvilket også gør bygningen mindre massiv og indpasser den bedre i det omkringliggende byggeri i forhold til "tagrendehøjde" og også harmonerer bedre med oprindelige tanke i dimensioneringen af bygningen som pendant til Nyrops bygning.

AD §7. BEBYGGELSENS YDRE FREMTRÆDEN

Stk. 1 – Bevaringsværdig bebyggelse m) samt **Stk.4 Tage** d) - g)

Fællesarealer opholdsarealer bør begrænses til stueplan på grund af sikring af livskvalitet hos de omkringboende. Grundlæggende for livskvaliteten i det tætbebyggede område er, at man når man går op i etagerne, kan man være tilbagetrukket fra fællesskabet. Det sikrer også, at hele taget kan anvendes til solceller og at sarkofag-idealet kan bibeholdes og ikke forstyrres af grene og buske, der stritter ud hid og did.

AD §8. UBEBYGGEDE AREALER

Stk. 1 – Friarealers størrelse

Projektet bør nedskaleres, så det ikke er nødvendigt at indregne hævede dæk, tagterrasser og taghaver i friarealet

Der er ikke præciseret, om det areal, der karakteriseres som byrum, er et areal der overtages af kommunen som offentligt område, og hvem der dermed har ansvar for pasning og vedligehold.

Stk. 5 – Byrum

Jeg mangler en præcis og målfast oversigt af alle de angivne foranstaltninger: bede, faste opholdsmøbler og cykelparkering, udendørsservering m.v. Det er ikke tilstrækkeligt med upræcise

forskønnende og idylliserende computertegnede illustrationer, som ikke viser virkeligheden.

Stk. 6 – Kantzoner

Kantzone mod Florsgade: Illustrationerne (f.eks. tegning 3) viser ikke, hvorledes overkørslen og indkørslen til vareindlevering til dagligvarebutik etableres, det samme gælder Kantzone mod Hiort Lorenzens Gade, der indeholder udkørslen.

Stk. 9 – Bevaringsværdige træer

Der er fire bevaringsværdige træer på lokalplanområdet. Det ene ofres allerede fra starten, nemlig træet i området mellem de to bygninger. Hvad angår de resterende tre træer, finder jeg ikke en overbevisende beskrivelse af, hvordan byggeriet skal kunne skærme disse træer og deres rødder både i byggeprocessen og efterfølgende. Allerede nu ser det ud til, at det største træs drypzone rækker ind over det påtænkte nybyggeri.

Præcisering af, om udgravning i anlægsfasen underminerer de fredede træers rødder, mangler. Der bør beskrives en præcis sikring af disse og ikke blot en hensigtserklæring.

Jeg vil protestere mod, at det bevaringsværdige træ i området mellem de to bygninger fældes med forvisning af flagermusene til følge.

Der bør også formuleres som et krav, at de allerede eksisterende træer langs Nyrops bygning ud til Rantzaus Gade og de eksisterende træer på begge sider af Hiort Lorenzens Gade ikke må fjernes.

AD §9. STØJ OG ANDEN FORURENING

Der mangler en miljøundersøgelse, der beskriver, hvordan de øvrige beboere i området påvirkes at den øgede befolkningstæthed med hensyn til bl.a. støj og trafik. Der er lagt op til en dramatisk øgning af bebyggelsesprocenten i et område, der i forvejen er det tættest bebyggede område i hele Norden, og et af de områder i landet med størst luft- og støjforurening. Undersøgelser om forurening og støj fra Nationalt Center for Miljø og Miljøstyrelsen dokumenterer dette, men er fuldstændigt ignoreret i lokalplanen.

AD § 13. OPHÆVELSE AF LOKALPLAN

Jeg tager kraftigt afstand mod at ophæve den eksisterende lokalplan nr. 489 Nuuks Plads Metrostationsplads, der blev vedtaget 13. december 2012 i Borgerrepræsentationen, og som fastlægger området til metrostation samt stationsplads med rekreative funktioner.

Tillægget til lokalplanen giver ikke på nogen mulighed for udvikling af livskvalitet, klima, trængsel, trafik og sundhed til glæde for borgerne i området.

Svar til: Hearing 51554 af: Kirsten Bastholm

APPLICATION DATE
7. februar 2021

SVARNUMMER
39

INDSENDT AF
Kirsten Bastholm

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Jagtvej 5, 4. th.

HØRINGSSVAR

Det bliver desværre et nej herfra

Som også konstateret ved tidligere høring omkring højhus på Nuuks Plads, så er Nørrebro det mest befolkningstætte område i hele Danmark. Derfor er det ikke en god idé at bygge yderligere boliger i området.

Særligt med den globale pandemi som bagtæppe, med deraf følgende behov for afstand mellem mennesker, giver det ingen mening at opføre yderligere boliger i Danmarks mest befolkningstætte område.

Nørrebro har i perioder været meget højt i smittestatistikken og det er nærliggende at se en sammenhæng med befolkningstætheden, de smalle gader og manglen på udendørs arealer til rekreative formål.

Vi har i stedet brug for, at Nuuks Plads og de bevaringsværdige bygninger, der ligger på den, bliver anvendt til kulturelle og sundhedsfremmende formål.

Når det er sagt, vil jeg udtrykke min glæde ved, at høringen omkring højhuset blev taget alvorligt. Det gav mig stor tiltro til demokratiet og gjorde mig stolt af mit bystyre, at de lyttede og handlede!

Jeg anerkender også at det nye projekt har taget mange af indvendingerne til sig og for eksempel inddraget Koppels bygning i planen og arbejder med en højde på bygninger, der tager udgangspunkt i de omkringliggende huse. I det hele taget, er jeg glad for, at der i det foreliggende forslag er en klar reference til det oprindelige og det omkringliggende.

Pladsen er ikke særlig stor, så jeg har svært ved at tro, at der vil kunne etableres et attraktivt udeområde på det lille areal, der vil være imellem de fire bygninger. Området vil i væsentligt omfang ligge i skygge af bygningerne omkring.

Beslutningen om ikke at kræve parkeringspladser i tilknytning til byggeriet, synes jeg er en respektløs flabethed, der udfordrer min tidligere beskrevne glæde ved byrådet. Vi, der bor i nærheden, er

allerede udfordret af, at vi befinder os i yderkanten af p-zoner og vi er omkranset af veje, der ikke muliggør parkering (Jagtvej og Ågade). Det medfører megen søgetrafik, der både er forurenende og til fare for bløde trafikanter samt tomgangsventen på p-pladser.

Jeg er lige blevet opmærksom på, at mit høringssvar ikke er blevet uploaded. For en sikkerheds skyld, vedhæfter jeg det derfor også som fil. Det giver mig dog anlednng til at tilføje, at jeg har forstået, at der foregår en sideløbende debat om, om der skal etableres fodboldbane på det sidste resterende græsareal af en vis størrelse i Nørrebroparken. Jeg mener, at det understøtter min pointe i, at det ikke er boliger, men rekreative udbud, vi savner på Nørrebro.

Venlig hilsen

MATERIALE:
hoeringssvar lokalplan nuuks plads.pdf

Høringssvar lokalplan Nuuks Plads

Det bliver desværre et nej herfra

Som også konstateret ved tidligere høring omkring højhus på Nuuks Plads, så er Nørrebro det mest befolkningstætte område i hele Danmark. Derfor er det ikke en god idé at bygge yderligere boliger i området.

Særligt med den globale pandemi som bagtæppe, med deraf følgende behov for afstand mellem mennesker, giver det ingen mening at opføre yderligere boliger i Danmarks mest befolkningstætte område.

Nørrebro har i perioder været meget højt i smittestatistikken og det er nærliggende at se en sammenhæng med befolkningstætheden, de smalle gader og manglen på udendørs arealer til rekreative formål.

Vi har i stedet brug for, at Nuuks Plads og de bevaringsværdige bygninger, der ligger på den, bliver anvendt til kulturelle og sundhedsfremmende formål.

Når det er sagt, vil jeg udtrykke min glæde ved, at høringen omkring højhuset blev taget alvorligt. Det gav mig stor tiltro til demokratiet og gjorde mig stolt af mit bystyre, at de lyttede og handlede!

Jeg anerkender også at det nye projekt har taget mange af indvendingerne til sig og for eksempel inddraget Koppels bygning i planen og arbejder med en højde på bygninger, der tager udgangspunkt i de omkringliggende huse. I det hele taget, er jeg glad for, at der i det foreliggende forslag er en klar reference til det oprindelige og det omkringliggende.

Pladsen er ikke særlig stor, så jeg har svært ved at tro, at der vil kunne etableres et attraktivt udeområde på det lille areal, der vil være imellem de fire bygninger. Området vil i væsentligt omfang ligge i skygge af bygningerne omkring.

Beslutningen om ikke at kræve parkeringspladser i tilknytning til byggeriet, synes jeg er en respektløs flabethed, der udfordrer min tidligere beskrevne glæde ved byrådet. Vi, der bor i nærheden, er allerede udfordret af, at vi befinder os i yderkanten af p-zoner og vi er omkranset af veje, der ikke muliggør parkering (Jagtvej og Ågade). Det medfører megen søgetrafik, der både er forurenende og til fare for bløde trafikanter samt tomgangsventen på p-pladser.

Jeg er lige blevet opmærksom på, at mit høringssvar ikke er blevet uploaded. For en sikkerheds skyld, vedhæfter jeg det derfor også som fil. Det giver mig dog anlednng til at tilføje, at jeg har forstået, at der foregår en sideløbende debat om, om der skal etableres fodboldbane på det sidste resterende græsareal af en vis størrelse i Nørrebroparken. Jeg mener, at det understøtter min pointe i, at det ikke er boliger, men rekreative udbud, vi savner på Nørrebro.

Venlig hilsen

Svar til: Hearing 51554 af: Cecilie Vognsgaard

APPLICATION DATE
7. februar 2021

SVARNUMMER
38

INDSENDT AF
Cecilie Vognsgaard

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Åboulevard 16 5.tv.

HØRINGSSVAR

Se vedhæftede PDF dokument.

Høringssvar til Forslag til tillæg 1 til lokalplan 489 Nuuks Plads Metrostationsplads

Generelle bemærkninger

I den regionale vækst- og udviklingsstrategi, der gælder for hovedstadsregionen, er der fokus på livskvalitet, klima, trængsel, trafik og sundhed. Den indeholder en vision om at skabe en grøn og innovativ metropol. Hvis dette skal tages alvorligt, kan jeg kun se, at det står i stærk modsætning til det fremlagte tillæg til lokalplan 486 for Nuuks Plads.

I det foreliggende tillæg til lokalplanen er indbygget mange problemer og uklarheder, og på ingen måde indfrier det de ovennævnte visioner
Jeg mener, at både forslaget fortielser og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området.
Det betyder, at en så kraftig fortætning, som forslaget indebærer, hviler på et ufuldstændigt grundlag belastet af manglende eller misvisende dokumentation.
Eksempler på dette er illustrationer, der viser højdeforskelle mellem eksisterende byggeri og nybyggeri i en forskønnet vinkel. Der mangler præciseringer af udendørsområderne, både brug og indretning.
Især trafik- og miljøforhold er utilstrækkeligt dokumenteret og vægtet i vurderingen.

På side 7 i redegørelsen nævnes, at "butikkerne vil skabe nyt byliv i området og dermed skabe mere tryghed i kvarteret, men også mulige støjgener for naboer". Vi har sådan set tilstrækkeligt byliv, og området opleves som meget trygt af beboerne. Tværtimod frygter vi, at det øgede byliv som følge af den massive fortætning vil skabe øget frygt og støj, som har vi også rigeligt af i forvejen.
Det frie område, der i forvejen er til rådighed i kvarteret, er allerede hårdt belastet, og vil i fremtiden blive belastet ud over, hvad det kan bære, såfremt det påtænkte byggeri realiseres.

I det efterfølgende tager høringssvaret udgangspunkt i de bestemmelser, der er fastlagt i **Forslag til tillæg 1 til lokalplan 489 Nuuks Plads Metrostationsplads**, side 24-52. Jeg fremhæver her de forhold, der efter min mening er problematiske.

AD § 1. FORMÅL
Hvis man ser på befolkningstætheden i de enkelte bydele i København, kommer Nørrebro ind som en klar nummer et, den er dobbelt så stor som på Østerbro, der er nummer to i rækken. Nørrebro er også den tættest befolkede bydel i skandinavisk sammenhæng. Nørrebro savner rekreative områder og generelt udendørs tilbud. En så kraftig fortætning som beskrevet i tillægget belaster området både miljømæssigt, socialt og trafikalt. Et kompromis, der kunne være en bevarelse af de to bygninger med ombygninger, gerne som beskrevet i forslaget, må være nok. Her bevares begge bygninger i deres profil og kommer til at fremstå i forhold til hinanden som tænkt af Koppelparret. Det vil betyde mindre belastning på kvarteret og giver stadig mulighed for udnyttelse af bygningerne.

AD § 3. ANVENDELSE
Forslaget er alt for løst i sine krav til anvendelsen af området. Der bør være klarere definitioner på hvor mange boligenheder inden for hver af kategorierne. I tillægget bør også formuleres krav til typen af boliger. For at få mere diversitet i området kunne det være en mulighed at definere krav om ældreboliger på bekostning af ungdomsboliger.

Det er uklart, hvordan anlæg for affaldssortering og storskrald (miljøstation) placeres, og om det vil tage plads fra det område, der er skraveret og betegnet som byrum i tegning 7a. Det præciseres heller ikke om den samme miljøstation kan servicere begge bygninger eller hver bygning skal have egne miljøstation. Der er ikke angivelse af placering af miljøstation(er) og dermed heller ikke sikring af, hvordan Københavns Kommunes krav til parkering og til- og frakørsel for renovationsbiler opfyldes. Ligeledes mangler der en estimering af beholderantal og dermed beregning af pladsforbrug til miljøstationerne.

Hele området – her medregnet Rantzausgade, Borups Allé og de mange sidegader – er rigeligt dækket ind med dagligvareforretninger og småhandlende, og mange af disse kæmper for at overleve. Ulemper ved tilførsel af forretningsliv på Nuuks Plads overskygger langt fordelene. Placeringen af metroen giver jo netop mulighed for at nå butikslivet, hvor det findes allerede.

AD §4. VEJE
Stk. 2 – Adgangsforhold
Overkørslen i Florsgade vist på tegning 3 og dens videre udførelse i udkørsel over Hiort Lorenzens Gade medfører farlige situationer. Jeg efterlyser en løsning på, hvordan gående og andre sikres.

Stk. 3-4 – Afvigelser
Jeg mangler sikkerhed for, at følgerne af de påtænkte overkørsler (se tegning 3) ikke resulterer i en ændring af vejprofiler, yderligere nedlæggelse af parkeringspladser og indskrænkning af fortove. Der mangler dokumentation for og illustration af svingradius for til- og frakørsler. De svingende biler, især lastbiler, er tæt på modstående fortov ved udkørsel til Hiort Lorenzens Gade fra Koppelbygningen.
Jeg ønsker sikkerhed for, at man ikke fjerner de forholdsvis nyanlagte bede med træer på hjørnerne fra Hiort Lorenzens Gade til Florsgade og Krügersgade.
Jeg efterlyser også dokumentation for og visualisering af parkeringsområder for renovationsvogne og en visualisering for disses mulighed for at navigere i området.
Allerede giver den meget hyppige renovationskørsel problemer med trafikafviklingen i kvarteret, yderligere belastning med flere trafikpropper og megen tomgang taler for en kraftig minimering af projektet på Nuuks Plads.

AD §5 Bil- og cykelparkering
Stk. 1 – Bilparkering
Det fremgår, at parkering udelukkende vedrører lokalplanområdet. Tilsyneladende er der ikke taget hensyn til, hvordan det kommer til at påvirkende det eksisterende område og dets borgere.

Det er en skændsel, at Borgerrepræsentationen på et møde den 8. oktober i al ubemærkethed har benyttet sig af muligheden for at vedtage en 0-parkeringsnorm for lokalplanen, samtidig med at man udvider aktiviteten i området i så stor målestok.
Erfaringen viser, at på trods af udvidelsen af den kollektive transport med metroen, er der ikke sket en formindskelse af parkeringsbelastningen i kvarteret, tværtimod.
Forestil jer, hvor belastet området vil være i fremtiden, når kampen om parkeringspladser går ind. Igen må jeg konstatere, at de nuværende beboeres behov slet ikke er medregnet. Mange må allerede nu forgæves lede efter parkering om aftenen. Og beboere, der ikke har parkeringsproblemet, må lide med den tiltagende støj- og luftforurening.

Alt dette underbygger krav om en kraftig minimering af projektet som det er beskrevet i tillægget til lokalplanen

AD §6. BEBYGGELSENS OMFANG OG PLACERING
Stk. 1 – Bebyggelsens omfang
Det har tidligere været argumenteret, at Koppels bygning var uanvendelig til andet end arkiv. Det er nu bevist, at den med ombygning til anden anvendelse stadig kan bevare sit udtryk i sin ydre form. Ideelt set vil en løsning, hvor man kun anvender Kobbels og Nyrops bygninger, være en tilfredsstillende løsning for kvarteret, idet man så undgår en massiv miljø-, social- og trafikal belastning.
Stk. 1 – Bebyggelsens højde
I det foreslåede projekt sniger man sig til en ekstra højde på byggeriet, idet man i den maksimale byggehøjde på 20 m ikke medregner de 2½-3½ meter høje tilbygninger på taget i form af elevatortårne og andre småbygninger. Det bør tale for, at man under alle omstændigheder stryger den øverste boligetage på byggeriet, hvilket også gør bygningen mindre massiv og indpasser den bedre i det omkringliggende byggeri i forhold til "tagrendehøjde" og også harmonerer bedre med oprindelige tanke i dimensioneringen af bygningen som pendant til Nyrops bygning.

AD §7. BEBYGGELSENS YDRE FREMTRÆDEN
Stk. 1 – Bevaringsværdig bebyggelse m) samt **Stk.4 Tage** d) - g)
Fællesarealer opholdsarealer bør begrænses til stueplan på grund af sikring af livskvalitet hos de omkringboende. Grundlæggende for livskvaliteten i det tætbebyggede område er, at man når man går op i etagerne, kan man være tilbagetrukket fra fællesskabet. Det sikrer også, at hele taget kan anvendes til solceller og at sarkofag-idealet kan bibeholdes og ikke forstyrres af grene og buske, der stritter ud hid og did.

AD §8. UBEBYGGEDE AREALER
Stk. 1 – Friarealers størrelse
Projektet bør nedskaleres, så det ikke er nødvendigt at indregne hævede dæk, tagterrasser og taghaver i friarealet
Der er ikke præciseret, om det areal, der karakteriseres som byrum, er et areal der overtages af kommunen som offentligt område, og hvem der dermed har ansvar for pasning og vedligehold.

Stk. 5 – Byrum
Jeg mangler en præcis og målfast oversigt af alle de angivne foranstaltninger: bede, faste opholdsmøbler og cykelparkering, udendørsservering m.v. Det er ikke tilstrækkeligt med upræcise forskønnende og idylliserende computertegnede illustrationer, som ikke viser virkeligheden.
Stk. 6 – Kantzoner
Kantzone mod Florsgade: Illustrationerne (f.eks. tegning 3) viser ikke, hvorledes overkørslen og indkørslen til vareindlevering til dagligvarebutik etableres, det samme gælder Kantzone mod Hiort Lorenzens Gade, der indeholder udkørslen.
Stk. 9 – Bevaringsværdige træer
Der er fire bevaringsværdige træer på lokalplanområdet. Det ene ofres allerede fra starten, nemlig træet i området mellem de to bygninger. Hvad angår de resterende tre træer, finder jeg ikke en overbevisende beskrivelse af, hvordan byggeriet skal kunne skærme disse træer og deres rødder både i byggeprocessen og efterfølgende. Allerede nu ser det ud til, at det største træs drypzone rækker ind over det påtænkte nybyggeri.
Præcisering af, om udgravning i anlægsfasen underminerer de fredede træers rødder, mangler. Der bør beskrives en præcis sikring af disse og ikke blot en hensigtserklæring.
Jeg vil protestere mod, at det bevaringsværdige træ i området mellem de to bygninger fældes med forvisning af flagermusene til følge.
Der bør også formuleres som et krav, at de allerede eksisterende træer langs Nyrops bygning ud til Rantzaus Gade og de eksisterende træer på begge sider af Hiort Lorenzens Gade ikke må fjernes.

AD §9. STØJ OG ANDEN FORURENING
Der mangler en miljøundersøgelse, der beskriver, hvordan de øvrige beboere i området påvirkes at den øgede befolkningstæthed med hensyn til bl.a. støj og trafik. Der er lagt op til en dramatisk øgning af bebyggelsesprocenten i et område, der i forvejen er det tættest bebyggede område i hele Norden, og et af de områder i landet med størst luft- og støjforurening. Undersøgelser om forurening og støj fra Nationalt Center for Miljø og Miljøstyrelsen dokumenterer dette, men er fuldstændigt ignoreret i lokalplanen.

AD § 13. OPHÆVELSE AF LOKALPLAN
Jeg tager kraftigt afstand mod at ophæve den eksisterende lokalplan nr. 489 Nuuks Plads Metrostationsplads, der blev vedtaget 13. december 2012 i Borgerrepræsentationen, og som fastlægger området til metrostation samt stationsplads med rekreative funktioner.
Tillægget til lokalplanen giver ikke på nogen mulighed for udvikling af livskvalitet, klima, trængsel, trafik og sundhed til glæde for borgerne i området.

Svar til: Hearing 51554 af: Søren Pedersen

APPLICATION DATE
7. februar 2021

SVARNUMMER
37

INDSENDT AF
Søren Pedersen

BY
København

POSTNR.
2200

ADRESSE
Florsgade 7 .4tv

HØRINGSSVAR

7. Februar 2021

Høringssvar til Forslag til Nuuks Plads

Tak for at i lyttede, og sagde nej til Lokalplanforslag Nuuks Plads II sidste gang i 2018.

Vi oplever desværre ikke, at man i den nye planlægning har taget højde for alle de udfordringer, der blev påpeget ved den forrige lokalplan omkring Nuuks plads.

Jeg vil gøre det relativt kort. Der er i min optik at alt for mange hager ved det byggeri, som ikke står i mål med de visioner, der er i Københavns kommune.

Der bliver stadig bygget tættere og tættere, og som flere har påpeget bla. Holger Bisgaard forhenværende planchef i Københavns kommune skal fokus være på flere grønne områder, bedre byggerier og flere almene boliger. Der skal ændres fokus, og ikke bare få bygget så meget som muligt. Der er ikke brug for flere cafeer, restauranter, tagterrasser og andre støjgener. Der er heller ikke plads. De eksisterende erhvervsdrivende kæmper i forvejen for at overleve. Hermed ikke sagt, at nye iværksættere ikke må skyde op, det må de selvfølgelig gerne, men at ”skabe” endnu et kunstigt marked er simpelthen ikke nødvendigt.

Man synes med denne løsning omkring Nuuks plads at ignorere støjgener, og sætter nyt byliv lig med tryghed. Tryghed er vel ikke lig med mere støj. Der er i forvejen også masser af trafikstøj fra de store indfaldsveje.

Kampen om at kunne få en parkeringsplads bliver godt nok oprustet med en vedtaget 0-Parkeringsnnorm. Der er i forvejen mangel på pladser, og også mange parkeringsvagter i området. Det bliver kun være, når der forsvinder så stort et antal pladser. Forsvinder parkeringsvagterne med Københavns kommunes bødeblok så også?

Cykelløsningen virker på ingen måde gennem bearbejdet, der er vel nærmest ingen plan for dette?

Tagterrassen er min optik også helt skudt forbi. Den vil give konstante udfordringer med høj musik og fest til langt ud på natte, nuvel man kan lave regler. Realistisk giver det en dårlig kemi naboerne imellem, for de unge vil benytte den, når den er der. Jeg tænker, at vi i vores hjem skal kunne lade op og have relativ ro. Der er også masser af børnefamilier i området.

Kig på befolkningstætheden, der ligger Nørrebro øverst på listen i kommunen, hvor meget skal den presses? Vi er dobbelt så mange som dem, der ligger på andenpladsen, Østerbro

Affaldssortering og dagrenovation virker også som om det er planlagt med løs hånd. Det er uklart, hvordan det skal placeres.

København har en strategi om at være en grøn innovativ metropol. Dette stemmer for mig at se ikke overens med planlægningen omkring Nuuks plads. Der er en del andre metrostationer, hvor det er lykkedes med lidt grønne områder. Der er ikke megen livskvalitet over masser af skygge, et overbebygget område, megen støj, manglende infrastruktur samt alt for mange mennesker på for lidt plads.

Ophæv denne lokalplan og gentænk Nuuks Plads, det kan nås endnu.

Søren Pedersen, Florsgade 7.

Svar til: Hearing 51554 af: Mads Færch

APPLICATION DATE
7. februar 2021

SVARNUMMER
36

INDSENDT AF
Mads Færch

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Laurids Skaus Gade 5, st.tv.

HØRINGSSVAR

Jeg støtter de øvrige høringssvar, der stiller sig kritisk over for dette projekt og vil kort nedenfor uddybe, hvad jeg mener er de vigtigste argumenter for en omgørelse eller afvisning af det forelagte projekt på Nuuks Plads. De går grundlæggende på, at planerne ikke er fremtidssikret nok ift. fremtidig beboeradfærd i området, når det gælder liberalt erhverv og trafik, men går også på tætheden af byggeriet i en i forvejen tæt bebygget del af København.

Når en bygning bliver anlagt, bør det være med henblik, på at den bliver liggende der i en rum tid - måske 100 år som minimum - og derfor bør langtidsholdbarhed også være en indtænkt del af nye anlægsprojekter. Det ser vi med den nyanlagte metrostation på Nuuks Plads, der netop er forberedt på store regnvejrshændelser, fordi vi ved, verden forandrer sig.

I forhold til dette projekt ved Nuuks Plads ser jeg antydninger til det modsatte af planlægning for fremtiden; herunder det faktum, at der er lagt op til anlæg af et supermarked eller andre lignende dagligvarebutikker og andet liberalt erhverv på grunden. Hvor skønt det end kunne være for mig som beboer ved Nuuks Plads at have endnu kortere adgang til fødevareindkøb end for nuværende, forekommer det også en anelse antikveret, når man sætter det lange lys på: Hjemmelevering af dagligvarer og generel onlinehandel er kommet for at blive, og derfor vil den umiddelbare gevinst ved at få indkøbsmuligheder et par hundrede meter tættere på end i dag - der ligger flere supermarkeder for enden af Rantzausgade - veje meget mindre end det potentiale, der kunne være i at udnytte pladsen på Nuuks Plads til andre, mere rekreative aktiviteter, som fremtidens beboere om 20, 30 eller 50 år også vil kunne få glæde af.

Med etableringen af dagligvarebutikker og liberalt ervherv vil der ifølge planen også blive inddraget parkeringspladser i området, som flere ytrer utilfredshed om i høringssvarene. Igen mener jeg her, planen forsømmer at indtænke fremtidig adfærd: Fra landspolitisk hold er der store ambitioner om at omlægge den danske vognpark til elektrificering og på sigt sikkert også løsninger med brint, som også flere af byens borgmestre benytter og har benyttet sig af.

Allerede i dag kan jeg, når jeg kigger ud af vinduet, se den hårde konkurrence der er om de i øjeblikket fire elbil-ladestandere, der befinder sig i området. For mig at se er et projekt som dette en

perfekt mulighed for at fremtidssikre en del af parkeringsarealet til opladning af den ene eller anden art. I stedet vælger bygherre med 0-normen i hånden helt at begrænse muligheden for parkering. Jeg forestiller mig, at de, de har en bil og har betalt for en beboerlicens, har gjort det af en årsag, ikke for at være besværlige. I stedet for at begrænse den trafikadfærd, der i forvejen er i området og formodentlig vil fortæstte, kunne man med en omgjort plan for projektet arbejde med en 0-norm for biler, der kører på fossile brændstoffer og på den måde understøtte den grønne omstilling på det private transportmarked, ligesom man har gjort det for det offentlige med anlægget af Cityringen.

Det sidste argument, om at området i forvejen er tæt bebygget, er velbeskrevet i høringssvarene, men er efter min mening også et skridt tilbage i forhold til de årsager, der historisk var for at omlægge bebyggelsen på Nørrebro; for at skabe mere luft og plads til rekreation. København er metropol*en* i Danmark, og vores løsninger og politiske beslutninger bliver lovprist overalt i verden - netop fordi vi tænker langsigtet, uanset om det så gælder større projekter som vindmølle-øer eller lokale projekter som omlægningen af gader med tung trafik til gågader.

Lad os derfor tænke på den langsigtede, menneskelige profit der kan være ved at bygge på et område som dette, i stedet for at bygge med status quo i tankerne.

Svar til: Hearing 51554 af: Dorte Ipsen

APPLICATION DATE
7. februar 2021

SVARNUMMER
35

INDSENDT AF
Dorte Ipsen

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Florsgade 7, 4. th.

HØRINGSSVAR

Februar 2021

Høringssvar til Forslag til tillæg 1 til Lokalplan 489 – Nuuks Plads Metrostationsplads

I 2018 tog Københavns Kommune – Borgerepræsentationen og Teknik- og miljøudvalget – en modig beslutning. Man besluttede at sige nej til Lokalplanforslag Nuuks Plads II.

En stærkt medvirkende årsag til denne betydningsfulde beslutning var de mange velbegrundede høringssvar og ikke mindst den store modstand mod at rejse et højhus på Nuuks plads.

Tak for det!

Imidlertid var planen om et højhus ikke den eneste anke mod lokalplanforslaget. Der blev i de mange høringssvar peget på en lang række andre problemer i det planlagte byggeri. Jeg kommer ind på dem senere i dokumentet.

Det ser desværre ikke ud til, at man i den nye planlægning har taget højde for de problemer, vi pegede på, og de velbegrundede argumenter, vi den gang fremførte. Jeg havde i den grad håbet, at det ville blive taget højde for mange af de problemer, der blev påpeget i den forrige lokalplan for Nuuks Plads. I stedet virker det, som om man har valgt at ignorere dem, på trods af at den tidligere Miljøredegørelse også er gældende for det nye projekt.

Ingen har vel været så naive at tro, at Københavns Kommune ville gentænke hele ideen om Nuuks plads som et åndehul på Nørrebro. Tiden er desværre ikke til den slags tanker: Der skal bygges –

bygges tæt – og der skal tjenes penge. Argumenterne for dette er mange, men helt overordnet argumenteres der for, at området vil blive tilført øget værdi, tryghed og kulturel kapital.

Der benyttes mange smukke ord og metaforer i det oplæg, som vi nu ved flere lejligheder er blevet præsenteret for. Når bygherren ved flere lejligheder omtaler Nuuks Plads son ”en perle” på Nørrebro, så må man konstatere, at denne perle er dømt til at miste sin glans.

Er det det, Københavns Kommune vil?

Egentlig tror jeg det ikke, men der er sat en bevægelse i gang, og ingen forsøger eller magter at stoppe den eller reflektere over, hvad det egentlig er der foregår.

Ω

”Ret op inden det er for sent!”, siger Holger Bisgaard forhenværende planchef i Københavns Kommune i en Kronik i Politiken (8. januar 2021), og han fortsætter: ”Københavns udvikling er en enorm succes. Men skal den bevares, skal der være mere fokus på grønne områder, på bedre byggeri og flere almene boliger. Drop til gengæld fokus på at få bygget så meget som muligt. Der er brug for nytænkning”.

Der er gode argumenter for at tænke nyt!

1 Drop planer om flere butikker, cafeer, restauranter, udeservering, tagterrasser og andre former for kilder til støj og uro.

Under den seneste valgkamp gav flere partier udtryk for stor bekymring for den nuværende mangel på kulturelle og rekreative faciliteter på Nørrebro. Det blev sagt, at det er vanskeligt – hvis ikke umuligt – at skaffe plads til dem.

Hele området – her medregner mit eget område, mine umiddelbare naboer, beboere på Rantzausgade, Borups Allé og de mange sidegader – er rigeligt dækket ind med cafeer, dagligvareforretninger og småhandlende, og mange af disse kæmper for at overleve.

I præsentationen af det planlagte byggeri skriver man i Forslag til tillæg til Lokalplan 489 bl.a., at (de planlagte) **”butikkerne vil skabe nyt byliv i området og dermed skabe mere tryghed i kvarteret, men også mulige støjgener for naboer”**.

Tryghed og støjgener! Er der ikke tale om to modsætninger?

Hvordan er man kommet frem til denne konklusion, at flere butikker øger trygheden? Det må betragtes om en påstand.

Min kommentar er, at man skal lede længe efter et mere trygt område på Nørrebro. Er der belæg for, at ’tryghed’ er tæt associeret med tilstedeværelsen af butikker? Og i øvrigt kan man ikke påstå, at der mangler butikker i området.

Jeg har også noteret mig tilføjelsen om ”mulige støjgener” (se side 7 i forslaget).

Hvordan kan Teknik- og Miljøforvaltningen med åbne øjne acceptere en forudsigelig øgning af støjniveauet i et område, der i forvejen er belastet af trafikstøj fra henholdsvis Ågade og Jagtvej?

Københavns Kommune skriver i publikationen *Støjpolitik* 2018:

I København er der mange kilder til støj. Der er vejtrafik, lyde fra arbejdsmaskiner på byggepladser og musik fra værtshuse, restauranter og udeserveringer. […] Vejstøj er den støjkilde, som påvirker helbredet mest. Københavns Kommune modtager dog langt flere klager over støj fra koncerter, restaurationer, varelevering og byggeaktiviteter. (Kan downloades)

Endelig taler man om at ”butikkerne vil skabe nyt byliv i området”. Jeg mangler en begrundelse for denne påstand. Det område vi bor i overfor og omkring Nuuks Plads er velsignet med byliv.

Men hvis der med byliv associeres til natteliv, støj, udeservering m.m., så tyder det på mangel på respekt for de mennesker, der bor og lever her med deres børn og familie. Et hjem er et sted, hvor man rekreerer og trives – et sted, hvor man kan have en forudsigelig og god hverdag.

2 Grøn by – Placer solcellepaneler på taget af Koppelbygningen

København vil være en grøn by, og kommunen har udarbejdet en strategi for en grøn udvikling. Hvorfor ikke begynde her på Nuuks Plads? Innovativ, nytænkning og frontløber. Det er nu, det er muligt! Grib stafetten.

Ja, hvorfor ikke udnytte det store tagareal på Koppelbygningen til solcellepaneler. Her kan man virkelig tale om nytænkning.

Og opgiv så tanken om et opholdsareal på taget, der måske – forudsigeligt? – kan give plads til udeliv, Sound Box og det glade ungdomsliv. Og uendelige problemer for småbørnsfamilier og det arbejdende folk.

Vi orker det ikke, ligesom Nørrebroparken, Indre By, Nordhavn og Christianshavn heller ikke orker det.

3 Drop den stationsnære fortætning

Hvis man ser på befolkningstætheden i de enkelte bydele i København, kommer Nørrebro ind som en klar nummer et. Der bor mere end dobbelt så mange mennesker her som på Østerbro, der er nummer to i rækken. Nørrebro er også den tættest befolkede bydel i skandinavisk sammenhæng.

Nørrebro savner rekreative områder og generelt udendørs tilbud. Med en mere visionær tænkning kunne der være rettet op på det i forbindelsen med anlæggelsen af den nye metrostationsplads på Nuuks Plads. Ved flere metrostationer fx Vibenhus Runddel, Trianglen og Aksel Møllers Have har det været muligt at etablere frie arealer omkring metrostationerne, og der har ikke på noget tidspunkt været talt om ”stationsnær fortætning”, som det er tilfældet ved Nuuks Plads.

Høj bebyggelsesprocent fører ikke automatisk til en mere attraktiv by. Den tidligere overborgmester Frank Jensen havde et ensidigt fokus på at få bygget så mange boliger som muligt, og det har hverken ført til billigere boliger eller bedre boliger.

4 Parkering

I lokalplanforslaget er der vedtaget en såkaldt 0-parkeringsnorm, og den planlagte parkeringskælder, der blev nævnt under det første borgermøde, er nu droppet.

Det er et svigt af beboerne i området omkring Nuuks Plads. Ingen beboere skal undskylde eller forklare, hvorfor de har en bil. Der er grund til at komme dem i møde, når man vælger at fratage dem muligheden for at benytte den.

Det ligger i tiden, at bilerne skal ud af byen, og at vi alle skal cykle, gå eller benytte den offentlige trafik. Men bilerne forsvinder altså ikke ud af byen eller væk fra Florsgade og omegn med et trylleslag. Det fordrer en plan, og at man kommer beboerne i møde.

Under det digitale borgermøde (januar 2021), nævnte man flere gange, at man anerkendte problemet med de nedlagte p-pladser. Hvad er løsningen? Det må stå hen i det uvisse.

Nok om bilerne. Hvad med cyklerne? Hvorfor er der ikke medtænkt en løsning på det parkeringsproblem? Vi pegede på manglende cykelparkering under den første høringsrunde, så heller ikke det kan være ukendt for T- og M-forvaltningen.

5 Infrastruktur og trafikbelastning i området omkring Nuuks plads

Lokalplanen tager ikke hensyn til beboerne i det eksisterende boligområde.

Vi er begunstigede med let adgang til busser og Metro. På trods af det vil man i området omkring den planlagte bebyggelse helt forudsigeligt opleve mere tung trafik og dermed mere støj og utryghed.

Der skal etableres en overkørsel fra Florsgade til nybygningen; der skal bl.a. hentes dagrenovation, og det skal foregå fra Florsgade og videre ad Hiort Lorenzens Gade og endelig ad Krügersgade til Ågade. Hvor skal affaldsbeholderne placeres? Det er der ingen plan for. Skal de placeres ud for Florsgade?

Vi sorterer affald, og det involverer talrige beholdere og talrige afhentninger. Beboerne vil opleve øget trafik, uro, støj og utryghed. Børn kan ikke længere færdes sikkert her.

I Forslag til tillæg til Lokalplan 489 står der side 7:

”Nabobebyggelser i Florsgade, Rantzausgade og Hiort Lorenzens Gade vil opleve en mindre stigning i øget trafik til og fra området, primært i form af søgetrafik. Nye beboere og andre brugere vil benytte parkeringspladser i nærområdet, da der ikke etableres nye parkeringspladser udover til handicapparkering. Dette belaster parkeringsbelægningen i nærområdet og kan betyde dårligere trafiksikkerhed overfor de lette trafikanter. Det vurderes dog, at der i forvejen er en markant p-søgetrafik pga. den høje parkeringsbelægning. ” (min understregning)

Jeg går ud fra at eufemismen ”søgetrafik” dækker over, at bilejerne kører rundt og rundt i området på jagt efter en parkeringsplads – som ikke findes.

Forestil jer, hvor belastet området vil være i fremtiden, når kampen om parkeringspladser går ind. Igen må jeg konstatere, at de nuværende beboeres behov slet ikke er medregnet.

Og hvad angår cykelparkering er hele området omkring lokalplanområdet allerede nu oversvømmet med cykler. Det er skønt, at det er et populært transportmiddel, men der ikke plads til at parkere i hverken gårde, kældre eller cykelstativer.

Det kan opfattes som om Københavns Kommune og bygherren har et afslappet forhold til forudsigelige problemer.

6 Affaldssortering og dagrenovation

Det er uklart, hvordan et anlæg for affaldssortering og storskrald (miljøstation) skal placeres, og om det vil tage plads fra området ud mod Florsgade. Det præciseres heller ikke, om den samme miljøstation kan servicere Nyrops bygning, og i givet fald, hvordan affald skal transporteres fra den ene bygning til den andet. Hvis Nyrops bygning skal have egen miljøstation er der ingen præcisering af placering af denne og parkering og til- og afkørsel af renovationsbiler.

7 Grønne byrum

I den regionale vækst- og udviklingsstrategi, der gælder for hovedstadsregionen, er der fokus på livskvalitet, klima, trængsel, trafik og sundhed. Den indeholder en vision om at skabe en grøn og innovativ metropol.

Flere grønne byrum, der tager hensyn til lokale sol- og vindforhold, god infrastruktur og mulighed for at opholde sig mere i byens rum. Det er blandt de målsætninger og visioner som Københavns Kommune har formuleret for københavnerne.

Hvis alt dette skal tages alvorligt, kan jeg kun se, at det står i stærk modsætning til det fremlagte forslag til en bebyggelse af Nuuks Plads.

Bygherren har ved flere lejligheder sammenlignet det planlagte byrum med Charlottenborgs indre gård. Det er et byrum, der har stor herlighedsværdi, men sammenligningen holder ikke. Det planlagte byrum vil blive et kedsommeligt og skyggefuldt rum, der stort set vil ligge i skygge det meste af dagen. Det er nemlig omkranset af seks etager høje bygninger på de tre sider.

Jeg mener, at tillægget til Lokalplanen og den tidligere miljøudredning rummer fortielser og

forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området.

8 Pas på miljøet

Miljøundersøgelsen beskriver ikke, hvordan de øvrige beboere i området påvirkes at den øgede befolkningstæthed med hensyn til bl.a. støj og trafik. Der er lagt op til en dramatisk øgning af bebyggelsesprocenten i et område, der i forvejen er det tættest bebyggede område i hele Norden, og et af de områder i landet med størst luft- og støjforurening. Undersøgelser om forurening og støj fra Nationalt Center for Miljø og Miljøstyrelsen dokumenterer dette, men er fuldstændigt ignoreret i lokalplanen.

9 Bevaringsværdige træer

Der er fire bevaringsværdige træer på lokalplanområdet. Det ene ofres allerede fra starten, nemlig træet i området mellem de to bygninger. Hvad angår de resterende tre træer, finder jeg ikke en overbevisende beskrivelse af, hvordan byggeriet skal kunne skærme disse træer og deres rødder både i byggeprocessen og efterfølgende.

Det er sørgeligt men forståeligt, at det bevaringsværdige træ i det indre byrum mellem bygningerne fældes med forvisning af flagermusene til følge, jf. indsigelse fra Byens Anvendelse, side 4 i Miljøvurdering. Det vil være endnu mere sørgeligt, hvis øvrige tre træer må ofres i løbet af byggeperioden. Allerede nu ser det ud til at det største træs drypzone rækker ind over det påtænkte byggeri. Der mangler måske en præcisering af, om udgravning i anlægsfasen underminerer de fredede træers rødder. Der bør beskrives en præcis sikring af disse og ikke blot en hensigtserklæring. Det ser umiddelbart ud, som om de skitserede faskiner (se fig. 2 og 3, side 5-6 i rapporten fra Rambøll) kolliderer med de fredede træers rodnet.

10 Ophæv Lokalplanen og tillægget – tænk nyt

Man kan genoverveje den eksisterende Lokalplan nr. 489 Nuuks Plads Metrostationsplads, der blev vedtaget 13. december 2012 i Borgerrepræsentationen. Tænk, hvis man kunne vende tilbage til den. Med det forbehold, at Landsarkivet ikke var nedlagt på det tidspunkt, kan planen forholdsvis let revideres med nedrivning af Koppel-bygningen og nybygning af ungdomsboliger samt udnyttelse af Nyrop-bygningen som skitseret i det forslag til lokalplan, jeg sidder med i dag.

Der kan skaffes plads til rekreative og kulturelle aktiviteter i denne lokalplan, hvis man reducerer antallet af dagligvareforretninger, mindre forretninger og cafeer. Det vil også dæmpe det trafikale pres med færre til- og frakørsler med fragt- og renovationsvogne. Dermed ville Københavns Kommune i højere grad sikre borgernes ret til sundhed og trivsel i et godt og trygt boligmiljø.

Kan det virkelig passe, at Københavns Kommuner har opgivet styringsmulighederne og overgivet sig til de private og profitjagende investorer?

Ω

Jeg vil slutte dette høringssvar med igen at henvise til og citere fra Holger Bisgaards kronik i Politiken.

”København har lige fået ny overborgmester og skal igen have en ny om et år. Det stiller spørgsmålet, om der ikke skal ændres i den strategiske linje, byen har fulgt i de seneste ti år. […] Frank Jensens fokus på flere boliger har betydet meget høje bebyggelsesprocenter og er gået ud over mulighederne for at skabe en attraktiv by. […] Den nye overborgmester bør altså have fokus på det grønne og livet mellem husene, som en nødvendig opgave, som ikke er blevet løst de sidste 10-12 år.”

Februar 2021

Høringssvar til Forslag til tillæg 1 til Lokalplan 489 – Nuuks Plads Metrostationsplads

I 2018 tog Københavns Kommune – Borgerepræsentationen og Teknik- og miljøudvalget – en modig beslutning. Man besluttede at sige nej til Lokalplanforslag Nuuks Plads II.

En stærkt medvirkende årsag til denne betydningsfulde beslutning var de mange velbegrundede høringssvar og ikke mindst den store modstand mod at rejse et højhus på Nuuks plads.

Tak for det!

Imidlertid var planen om et højhus ikke den eneste anke mod lokalplanforslaget. Der blev i de mange høringssvar peget på en lang række andre problemer i det planlagte byggeri. Jeg kommer ind på dem senere i dokumentet.

Det ser desværre ikke ud til, at man i den nye planlægning har taget højde for de problemer, vi pegede på, og de velbegrundede argumenter, vi den gang fremførte. Jeg havde i den grad håbet, at det ville blive taget højde for mange af de problemer, der blev påpeget i den forrige lokalplan for Nuuks Plads. I stedet virker det, som om man har valgt at ignorere dem, på trods af at den tidligere Miljøredegørelse også er gældende for det nye projekt.

Ingen har vel været så naive at tro, at Københavns Kommune ville gentænke hele ideen om Nuuks plads som et åndehul på Nørrebro. Tiden er desværre ikke til den slags tanker: Der skal bygges – bygges tæt – og der skal tjenes penge. Argumenterne for dette er mange, men helt overordnet argumenteres der for, at området vil blive tilført øget værdi, tryghed og kulturel kapital.

Der benyttes mange smukke ord og metaforer i det oplæg, som vi nu ved flere lejligheder er blevet præsenteret for. Når bygherren ved flere lejligheder omtaler Nuuks Plads son ”en perle” på Nørrebro, så må man konstatere, at denne perle er dømt til at miste sin glans.

Er det det, Københavns Kommune vil?

Egentlig tror jeg det ikke, men der er sat en bevægelse i gang, og ingen forsøger eller magter at stoppe den eller reflektere over, hvad det egentlig er der foregår.

Ω

”Ret op inden det er for sent!”, siger Holger Bisgaard forhenværende planchef i Københavns Kommune i en Kronik i Politiken (8. januar 2021), og han fortsætter: ”Københavns udvikling er en enorm succes. Men skal den bevares, skal der være mere fokus på grønne områder, på bedre byggeri og flere almene boliger. Drop til gengæld fokus på at få bygget så meget som muligt. Der er brug for nytænkning”.

DER ER GODE ARGUMENTER FOR AT TÆNKE NYT!

1 Drop planer om flere butikker, cafeer, restauranter, udeservering, tagterrasser og andre former for kilder til støj og uro.

Under den seneste valgkamp gav flere partier udtryk for stor bekymring for den nuværende mangel på kulturelle og rekreative faciliteter på Nørrebro. Det blev sagt, at det er vanskeligt – hvis ikke umuligt – at skaffe plads til dem.

Hele området – her medregner mit eget område, mine umiddelbare naboer, beboere på Rantzausgade, Borups Allé og de mange sidegader – er rigeligt dækket ind med cafeer, dagligvareforretninger og småhandlende, og mange af disse kæmper for at overleve.

I præsentationen af det planlagte byggeri skriver man i Forslag til tillæg til Lokalplan 489 bl.a., at (de planlagte) **"butikkerne vil skabe nyt byliv i området og dermed skabe mere tryghed i kvarteret, men også mulige støjgener for naboer"**.

Tryghed og støjgener! Er der ikke tale om to modsætninger?

Hvordan er man kommet frem til denne konklusion, at flere butikker øger trygheden? Det må betragtes om en påstand.

Min kommentar er, at man skal lede længe efter et mere trygt område på Nørrebro. Er der belæg for, at 'tryghed' er tæt associeret med tilstedeværelsen af butikker? Og i øvrigt kan man ikke påstå, at der mangler butikker i området.

Jeg har også noteret mig tilføjelsen om "mulige støjgener" (se side 7 i forslaget).

Hvordan kan Teknik- og Miljøforvaltningen med åbne øjne acceptere en forudsigelig øgning af støjniveauet i et område, der i forvejen er belastet af trafikstøj fra henholdsvis Ågade og Jagtvej?

Københavns Kommune skriver i publikationen *Støjpolitik* 2018:

> I København er der mange kilder til støj. Der er vejtrafik, lyde fra arbejdsmaskiner på byggepladser og musik fra værtshuse, restauranter og udeserveringer. [...] Vejstøj er den støjkilde, som påvirker helbredet mest. Københavns Kommune modtager dog langt flere klager over støj fra koncerter, restaurationer, varelevering og byggeaktiviteter. (Kan downloades)

Endelig taler man om at "butikkerne vil skabe nyt byliv i området". Jeg mangler en begrundelse for denne påstand. Det område vi bor i overfor og omkring Nuuks Plads er velsignet med byliv.

Men hvis der med byliv associeres til natteliv, støj, udeservering m.m., så tyder det på mangel på respekt for de mennesker, der bor og lever her med deres børn og familie. Et hjem er et sted, hvor man rekreerer og trives – et sted, hvor man kan have en forudsigelig og god hverdag.

2 Grøn by – Placer solcellepaneler på taget af Koppelbygningen

København vil være en grøn by, og kommunen har udarbejdet en strategi for en grøn udvikling. Hvorfor ikke begynde her på Nuuks Plads? Innovativ, nytænkning og frontløber. Det er nu, det er muligt! Grib stafetten.

Ja, hvorfor ikke udnytte det store tagareal på Koppelbygningen til solcellepaneler. Her kan man virkelig tale om nytænkning.

Og opgiv så tanken om et opholdsareal på taget, der måske – forudsigeligt? – kan give plads til udeliv, Sound Box og det glade ungdomsliv. Og uendelige problemer for småbørnsfamilier og det arbejdende folk.

Vi orker det ikke, ligesom Nørrebroparken, Indre By, Nordhavn og Christianshavn heller ikke orker det.

3 Drop den stationsnære fortætning

Hvis man ser på befolkningstætheden i de enkelte bydele i København, kommer Nørrebro ind som en klar nummer et. Der bor mere end dobbelt så mange mennesker her som på Østerbro, der er nummer to i rækken. Nørrebro er også den tættest befolkede bydel i skandinavisk sammenhæng.

Nørrebro savner rekreative områder og generelt udendørs tilbud. Med en mere visionær tænkning kunne der være rettet op på det i forbindelsen med anlæggelsen af den nye metrostationsplads på Nuuks Plads. Ved flere metrostationer fx Vibenhus Runddel, Trianglen og Aksel Møllers Have har det været muligt at etablere frie arealer omkring metrostationerne, og der har ikke på noget tidspunkt været talt om ”stationsnær fortætning”, som det er tilfældet ved Nuuks Plads.

Høj bebyggelsesprocent fører ikke automatisk til en mere attraktiv by. Den tidligere overborgmester Frank Jensen havde et ensidigt fokus på at få bygget så mange boliger som muligt, og det har hverken ført til billigere boliger eller bedre boliger.

4 Parkering

I lokalplanforslaget er der vedtaget en såkaldt 0-parkeringsnorm, og den planlagte parkeringskælder, der blev nævnt under det første borgermøde, er nu droppet.

Det er et svigt af beboerne i området omkring Nuuks Plads. Ingen beboere skal undskylde eller forklare, hvorfor de har en bil. Der er grund til at komme dem i møde, når man vælger at fratage dem muligheden for at benytte den.

Det ligger i tiden, at bilerne skal ud af byen, og at vi alle skal cykle, gå eller benytte den offentlige trafik. Men bilerne forsvinder altså ikke ud af byen eller væk fra Florsgade og omegn med et trylleslag. Det fordrer en plan, og at man kommer beboerne i møde.

Under det digitale borgermøde (januar 2021), nævnte man flere gange, at man anerkendte problemet med de nedlagte p-pladser. Hvad er løsningen? Det må stå hen i det uvisse.

Nok om bilerne. Hvad med cyklerne? Hvorfor er der ikke medtænkt en løsning på det parkeringsproblem? Vi pegede på manglende cykelparkering under den første høringsrunde, så heller ikke det kan være ukendt for T- og M-forvaltningen.

5 Infrastruktur og trafikbelastning i området omkring Nuuks plads

Lokalplanen tager ikke hensyn til beboerne i det eksisterende boligområde.

Vi er begunstigede med let adgang til busser og Metro. På trods af det vil man i området omkring den planlagte bebyggelse helt forudsigeligt opleve mere tung trafik og dermed mere støj og utryghed.

Der skal etableres en overkørsel fra Florsgade til nybygningen; der skal bl.a. hentes dagrenovation, og det skal foregå fra Florsgade og videre ad Hiort Lorenzens Gade og endelig ad Krügersgade til Ågade. Hvor skal affaldsbeholderne placeres? Det er der ingen plan for. Skal de placeres ud for Florsgade?

Vi sorterer affald, og det involverer talrige beholdere og talrige afhentninger. Beboerne vil opleve øget trafik, uro, støj og utryghed. Børn kan ikke længere færdes sikkert her.

I Forslag til tillæg til Lokalplan 489 står der side 7:

> ”Nabobebyggelser i Florsgade, Rantzausgade og Hiort Lorenzens Gade vil opleve en mindre stigning i øget trafik til og fra området, primært i form af søgetrafik. Nye beboere og andre brugere vil benytte parkeringspladser i nærområdet, da der ikke etableres nye parkeringspladser udover til handicapparkering. Dette belaster parkeringsbelægningen i nærområdet og kan betyde dårligere trafiksikkerhed overfor de lette trafikanter. Det vurderes dog, at der i forvejen er en markant p-søgetrafik pga. den høje parkeringsbelægning. ” (min understregning)

Jeg går ud fra at eufemismen ”søgetrafik” dækker over, at bilejerne kører rundt og rundt i området på jagt efter en parkeringsplads – som ikke findes.

Forestil jer, hvor belastet området vil være i fremtiden, når kampen om parkeringspladser går ind. Igen må jeg konstatere, at de nuværende beboeres behov slet ikke er medregnet.

Og hvad angår cykelparkering er hele området omkring lokalplanområdet allerede nu oversvømmet med cykler. Det er skønt, at det er et populært transportmiddel, men der ikke plads til at parkere i hverken gårde, kældre eller cykelstativer.

Det kan opfattes som om Københavns Kommune og bygherren har et afslappet forhold til forudsigelige problemer.

6 Affaldssortering og dagrenovation

Det er uklart, hvordan et anlæg for affaldssortering og storskrald (miljøstation) skal placeres, og om det vil tage plads fra området ud mod Florsgade. Det præciseres heller ikke om den samme miljøstation kan servicere Nyrops bygning, og i givet fald, hvordan affald skal transporteres fra den ene bygning til den andet. Hvis Nyrops bygning skal have egen miljøstation er der ingen præcisering af placering af denne og parkering og til- og afkørsel af renovationsbiler.

7 Grønne byrum

I den regionale vækst- og udviklingsstrategi, der gælder for hovedstadsregionen, er der fokus på livskvalitet, klima, trængsel, trafik og sundhed. Den indeholder en vision om at skabe en grøn og innovativ metropol.

Flere grønne byrum, der tager hensyn til lokale sol- og vindforhold, god infrastruktur og mulighed for at opholde sig mere i byens rum. Det er blandt de målsætninger og visioner som Københavns Kommune har formuleret for københavnerne.

Hvis alt dette skal tages alvorligt, kan jeg kun se, at det står i stærk modsætning til det fremlagte forslag til en bebyggelse af Nuuks Plads.

Bygherren har ved flere lejligheder sammenlignet det planlagte byrum med Charlottenborgs indre gård. Det er et byrum, der har stor herlighedsværdi, men sammenligningen holder ikke. Det planlagte byrum vil blive et kedsommeligt og skyggefuldt rum, der stort set vil ligge i skygge det meste af dagen. Det er nemlig omkranset af seks etager høje bygninger på de tre sider.

Jeg mener, at tillægget til Lokalplanen og den tidligere miljøudredning rummer fortielser og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området.

8 Pas på miljøet

Miljøundersøgelsen beskriver ikke, hvordan de øvrige beboere i området påvirkes at den øgede befolkningstæthed med hensyn til bl.a. støj og trafik. Der er lagt op til en dramatisk øgning af bebyggelsesprocenten i et område, der i forvejen er det tættest bebyggede område i hele Norden, og et af de områder i landet med størst luft- og støjforurening. Undersøgelser om forurening og støj fra Nationalt Center for Miljø og Miljøstyrelsen dokumenterer dette, men er fuldstændigt ignoreret i lokalplanen.

9 Bevaringsværdige træer

Der er fire bevaringsværdige træer på lokalplanområdet. Det ene ofres allerede fra starten, nemlig træet i området mellem de to bygninger. Hvad angår de resterende tre træer, finder jeg ikke en overbevisende beskrivelse af, hvordan byggeriet skal kunne skærme disse træer og deres rødder både i byggeprocessen og efterfølgende.

Det er sørgeligt men forståeligt, at det bevaringsværdige træ i det indre byrum mellem bygningerne fældes med forvisning af flagermusene til følge, jf. indsigelse fra Byens Anvendelse, side 4 i Miljøvurdering. Det vil være endnu mere sørgeligt, hvis øvrige tre træer må ofres i løbet af byggeperioden. Allerede nu ser det ud til at det største træs drypzone rækker ind over det påtænkte byggeri. Der mangler måske en præcisering af, om udgravning i anlægsfasen underminerer de fredede træers rødder. Der bør beskrives en præcis sikring af disse og ikke blot en hensigtserklæring. Det ser umiddelbart ud, som om de skitserede faskiner (se fig. 2 og 3, side 5-6 i rapporten fra Rambøll) kolliderer med de fredede træers rodnet.

10 Ophæv Lokalplanen og tillægget – tænk nyt

Man kan genoverveje den eksisterende Lokalplan nr. 489 Nuuks Plads Metrostationsplads, der blev vedtaget 13. december 2012 i Borgerrepræsentationen. Tænk, hvis man kunne vende tilbage til den. Med det forbehold, at Landsarkivet ikke var nedlagt på det tidspunkt, kan planen forholdsvis let revideres med nedrivning af Koppel-bygningen og nybygning af ungdomsboliger samt udnyttelse af Nyrop-bygningen som skitseret i det forslag til lokalplan, jeg sidder med i dag.

Der kan skaffes plads til rekreative og kulturelle aktiviteter i denne lokalplan, hvis man reducerer antallet af dagligvareforretninger, mindre forretninger og cafeer. Det vil også dæmpe det trafikale pres med færre til- og frakørsler med fragt- og renovationsvogne. Dermed ville Københavns Kommune i højere grad sikre borgernes ret til sundhed og trivsel i et godt og trygt boligmiljø.

Kan det virkelig passe, at Københavns Kommuner har opgivet styringsmulighederne og overgivet sig til de private og profitjagende investorer?

Ω

Jeg vil slutte dette høringssvar med igen at henvise til og citere fra Holger Bisgaards kronik i Politiken.

> ”København har lige fået ny overborgmester og skal igen have en ny om et år. Det stiller spørgsmålet, om der ikke skal ændres i den strategiske linje, byen har fulgt i de seneste ti år. [...] Frank Jensens fokus på flere boliger har betydet meget høje bebyggelsesprocenter og er gået ud over mulighederne for at skabe en attraktiv by. [...] Den nye overborgmester bør altså have fokus på det grønne og livet mellem husene, som en nødvendig opgave, som ikke er blevet løst de sidste 10-12 år.”

Svar til: Hearing 51554 af: Mette Pedersen

APPLICATION DATE
7. februar 2021

SVARNUMMER
34

INDSENDT AF
Mette Pedersen

BY
Kbh N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Florsgade

HØRINGSSVAR

Byggeriet på Nuuks Plads lader til at tale ind i tidens tendenser; socialøkonomiske muligheder, kreative værksteder, ungdomsboliger, bofællesskaber, et lille supermarked til de mindre indkøb, et byrum med i inspiration fra Charlottenborg, grøn beplantning på husfacaderne m.m. På det allerførste billede, som blev vist, var linealen lagt ud over hustagene i 5. sals højde, som skulle understrege, at der var tænkt på os beboere i området. I kontrast til bygherren, som i det tidligere forslag ville bygge et højhus.

Men, for der er et relevant men. Byggeriet til 5. sals højde med dets kæmpe hestesko-form, er så massivt og en mastodont som fuldstændig vil overskygge de to eksisterende smukke arkivbygninger; Koppel's og Nyrup's.

Os som beboere, der bor helt tæt op af byggeriet er der heller ikke (ægte) tænkt på. Det kæmpe nye byggeri vil skabe en umenneskelig tæthed og stjæle alt vores luft og lys og ro, hvor behovet ellers er en grøn oase!

En oase, der ville kunne skabes i rummet hvor den lave røde arkivbygning ligger i dag - den som forbinder de to smukke arkivbygninger. Træerne i den eksisterende have ville kunne bevares og de socialøkonomiske og kreative tiltag og erhverv, boliger ville kunne leve i de eksisterende arkiver. Der kunne også i stedet for kun ungdomsboliger tænkes en kombination med ældreboliger. I Koppels. Pladsen i midten kunne bruges til loppemarkeder, madmarkeder og lign. Og til hvile i små skabte grønne oaser. En plads der kan ændre form afhængig af behov. Og som vil bevare de 12 parkeringspladser og undertrykke den urealistiske 0 norm der er vedtaget.

Sammenfatning: Jeg tager afstand fra byggeriets højde og omfang, som på ingen måde gavner vores dejlige kvarter eller os der bor her. Tværtimod! Bevar og brug de eksisterende arkiver som ønsket. Tænk ældreboliger ind. Riv det lave røde arkiv ned og skab grønt byrum. Bevar træerne. Bevar parkering. Bevar lys og luft.

Mvh

Mette Pedersen

Svar til: Hearing 51554 af: Dorte Bechtold

APPLICATION DATE
7. februar 2021

SVARNUMMER
33

INDSENDT AF
Dorte Bechtold

BY
Odense Sv

POSTNR.
5250

ADRESSE
Carl Baggers Alle 45

HØRINGSSVAR

Se PDF fil

Høringssvar til Forslag til tillæg 1 til lokalplan 486 Nuuks Plads Metrostationsplads

Generelle bemærkninger

I den regionale vækst- og udviklingsstrategi, der gælder for hovedstadsregionen, er der fokus på livskvalitet, klima, trængsel, trafik og sundhed. Den indeholder en vision om at skabe en grøn og innovativ metropol. Hvis dette skal tages alvorligt, kan jeg kun se, at det står i stærk modsætning til det fremlagte tillæg til lokalplan 486 for Nuuks Plads.

I det foreliggende tillæg til lokalplanen er indbygget mange problemer og uklarheder, og på ingen måde indfrier det de ovennævnte visioner
Jeg mener, at både forslaget fortielser og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området.
Det betyder, at en så kraftig fortætning, som forslaget indebærer, hviler på et ufuldstændigt grundlag belastet af manglende eller misvisende dokumentation.
Eksempler på dette er illustrationer, der viser højdeforskelle mellem eksisterende byggeri og nybyggeri i en forskønnet vinkel. Der mangler præciseringer af udendørsområderne, både brug og indretning.
Især trafik- og miljøforhold er utilstrækkeligt dokumenteret og vægtet i vurderingen.

På side 7 i redegørelsen nævnes, at "butikkerne vil skabe nyt byliv i området og dermed skabe mere tryghed i kvarteret, men også mulige støjgener for naboer". Vi har sådan set tilstrækkeligt byliv, og området opleves som meget trygt af beboerne. Tværtimod frygter vi, at det øgede byliv som følge af den massive fortætning vil skabe øget frygt og støj, som har vi også rigeligt af i forvejen.
Det frie område, der i forvejen er til rådighed i kvarteret, er allerede hårdt belastet, og vil i fremtiden blive belastet ud over, hvad det kan bære, såfremt det påtænkte byggeri realiseres.

I det efterfølgende tager høringssvaret udgangspunkt i de bestemmelser, der er fastlagt i **Forslag til tillæg 1 til lokalplan 489 Nuuks Plads Metrostationsplads**, side 24-52. Jeg fremhæver her de forhold, der efter min mening er problematiske.

AD § 1. FORMÅL
Hvis man ser på befolkningstætheden i de enkelte bydele i København, kommer Nørrebro ind som en klar nummer et, den er dobbelt så stor som på Østerbro, der er nummer to i rækken. Nørrebro er også den tættest befolkede bydel i skandinavisk sammenhæng. Nørrebro savner rekreative områder og generelt udendørs tilbud. En så kraftig fortætning som beskrevet i tillægget belaster området både miljømæssigt, socialt og trafikalt. Et kompromis, der kunne være en bevarelse af de to bygninger med ombygninger, gerne som beskrevet i forslaget, må være nok. Her bevares begge bygninger i deres profil og kommer til at fremstå i forhold til hinanden som tænkt af Koppelparret. Det vil betyde mindre belastning på kvarteret og giver stadig mulighed for udnyttelse af bygningerne.

AD § 3. ANVENDELSE
Forslaget er alt for løst i sine krav til anvendelsen af området. Der bør være klarere definitioner på hvor mange boligenheder inden for hver af kategorierne. I tillægget bør også formuleres krav til typen af boliger. For at få mere diversitet i området kunne det være en mulighed at definere krav om ældreboliger på bekostning af ungdomsboliger.

Det er uklart, hvordan anlæg for affaldssortering og storskrald (miljøstation) placeres, og om det vil tage plads fra det område, der er skraveret og betegnet som byrum i tegning 7a. Det præciseres heller ikke om den samme miljøstation kan servicere begge bygninger eller hver bygning skal have egne miljøstation. Der er ikke angivelse af placering af miljøstation(er) og dermed heller ikke sikring af, hvordan Københavns Kommunes krav til parkering og til- og frakørsel for renovationsbiler opfyldes. Ligeledes mangler der en estimering af beholderantal og dermed beregning af pladsforbrug til miljøstationerne.

Hele området – her medregnet Rantzausgade, Borups Allé og de mange sidegader – er rigeligt dækket ind med dagligvareforretninger og småhandlende, og mange af disse kæmper for at overleve. Ulemper ved tilførsel af forretningsliv på Nuuks Plads overskygger langt fordelene. Placeringen af metroen giver jo netop mulighed for at nå butikslivet, hvor det findes allerede.

AD §4. VEJE
Stk. 2 – Adgangsforhold
Overkørslen i Florsgade vist på tegning 3 og dens videre udførelse i udkørsel over Hiort Lorenzens Gade medfører farlige situationer. Jeg efterlyser en løsning på, hvordan gående og andre sikres.

Stk. 3-4 – Afvigelser
Jeg mangler sikkerhed for, at følgerne af de påtænkte overkørsler (se tegning 3) ikke resulterer i en ændring af vejprofiler, yderligere nedlæggelse af parkeringspladser og indskrænkning af fortove. Der mangler dokumentation for og illustration af svingradius for til- og frakørsler. De svingende biler, især lastbiler, er tæt på modstående fortov ved udkørsel til Hiort Lorenzens Gade fra Koppelbygningen.
Jeg ønsker sikkerhed for, at man ikke fjerner de forholdsvis nyanlagte bede med træer på hjørnerne fra Hiort Lorenzens Gade til Florsgade og Krügersgade.
Jeg efterlyser også dokumentation for og visualisering af parkeringsområder for renovationsvogne og en visualisering for disses mulighed for at navigere i området.
Allerede giver den meget hyppige renovationskørsel problemer med trafikafviklingen i kvarteret, yderligere belastning med flere trafikpropper og megen tomgang taler for en kraftig minimering af projektet på Nuuks Plads.

AD §5 Bil- og cykelparkering
Stk. 1 – Bilparkering
Det fremgår, at parkering udelukkende vedrører lokalplanområdet. Tilsyneladende er der ikke taget hensyn til, hvordan det kommer til at påvirkende det eksisterende område og dets borgere.

Det er en skændsel, at Borgerrepræsentationen på et møde den 8. oktober i al ubemærkethed har benyttet sig af muligheden for at vedtage en 0-parkeringsnorm for lokalplanen, samtidig med at man udvider aktiviteten i området i så stor målestok.
Erfaringen viser, at på trods af udvidelsen af den kollektive transport med metroen, er der ikke sket en formindskelse af parkeringsbelastningen i kvarteret, tværtimod.
Forestil jer, hvor belastet området vil være i fremtiden, når kampen om parkeringspladser går ind. Igen må jeg konstatere, at de nuværende beboeres behov slet ikke er medregnet. Mange må allerede nu forgæves lede efter parkering om aftenen. Og beboere, der ikke har parkeringsproblemet, må lide med den tiltagende støj- og luftforurening.

Alt dette underbygger krav om en kraftig minimering af projektet som det er beskrevet i tillægget til lokalplanen

AD §6. BEBYGGELSENS OMFANG OG PLACERING
Stk. 1 – Bebyggelsens omfang
Det har tidligere været argumenteret, at Koppels bygning var uanvendelig til andet end arkiv. Det er nu bevist, at den med ombygning til anden anvendelse stadig kan bevare sit udtryk i sin ydre form. Ideelt set vil en løsning, hvor man kun anvender Kobbels og Nyrops bygninger, være en tilfredsstillende løsning for kvarteret, idet man så undgår en massiv miljø-, social- og trafikal belastning.
Stk. 1 – Bebyggelsens højde
I det foreslåede projekt sniger man sig til en ekstra højde på byggeriet, idet man i den maksimale byggehøjde på 20 m ikke medregner de 2½-3½ meter høje tilbygninger på taget i form af elevatortårne og andre småbygninger. Det bør tale for, at man under alle omstændigheder stryger den øverste boligetage på byggeriet, hvilket også gør bygningen mindre massiv og indpasser den bedre i det omkringliggende byggeri i forhold til "tagrendehøjde" og også harmonerer bedre med oprindelige tanke i dimensioneringen af bygningen som pendant til Nyrops bygning.

AD §7. BEBYGGELSENS YDRE FREMTRÆDEN
Stk. 1 – Bevaringsværdig bebyggelse m) samt **Stk.4 Tage** d) - g)
Fællesarealer opholdsarealer bør begrænses til stueplan på grund af sikring af livskvalitet hos de omkringboende. Grundlæggende for livskvaliteten i det tætbebyggede område er, at man når man går op i etagerne, kan man være tilbagetrukket fra fællesskabet. Det sikrer også, at hele taget kan anvendes til solceller og at sarkofag-idealet kan bibeholdes og ikke forstyrres af grene og buske, der stritter ud hid og did.

AD §8. UBEBYGGEDE AREALER
Stk. 1 – Friarealers størrelse
Projektet bør nedskaleres, så det ikke er nødvendigt at indregne hævede dæk, tagterrasser og taghaver i friarealet
Der er ikke præciseret, om det areal, der karakteriseres som byrum, er et areal der overtages af kommunen som offentligt område, og hvem der dermed har ansvar for pasning og vedligehold.

Stk. 5 – Byrum
Jeg mangler en præcis og målfast oversigt af alle de angivne foranstaltninger: bede, faste opholdsmøbler og cykelparkering, udendørsservering m.v. Det er ikke tilstrækkeligt med upræcise forskønnende og idylliserende computertegnede illustrationer, som ikke viser virkeligheden.
Stk. 6 – Kantzoner
Kantzone mod Florsgade: Illustrationerne (f.eks. tegning 3) viser ikke, hvorledes overkørslen og indkørslen til vareindlevering til dagligvarebutik etableres, det samme gælder Kantzone mod Hiort Lorenzens Gade, der indeholder udkørslen.
Stk. 9 – Bevaringsværdige træer
Der er fire bevaringsværdige træer på lokalplanområdet. Det ene ofres allerede fra starten, nemlig træet i området mellem de to bygninger. Hvad angår de resterende tre træer, finder jeg ikke en overbevisende beskrivelse af, hvordan byggeriet skal kunne skærme disse træer og deres rødder både i byggeprocessen og efterfølgende. Allerede nu ser det ud til, at det største træs drypzone rækker ind over det påtænkte nybyggeri.
Præcisering af, om udgravning i anlægsfasen underminerer de fredede træers rødder, mangler. Der bør beskrives en præcis sikring af disse og ikke blot en hensigtserklæring.
Jeg vil protestere mod, at det bevaringsværdige træ i området mellem de to bygninger fældes med forvisning af flagermusene til følge.
Der bør også formuleres som et krav, at de allerede eksisterende træer langs Nyrops bygning ud til Rantzaus Gade og de eksisterende træer på begge sider af Hiort Lorenzens Gade ikke må fjernes.

AD §9. STØJ OG ANDEN FORURENING
Der mangler en miljøundersøgelse, der beskriver, hvordan de øvrige beboere i området påvirkes at den øgede befolkningstæthed med hensyn til bl.a. støj og trafik. Der er lagt op til en dramatisk øgning af bebyggelsesprocenten i et område, der i forvejen er det tættest bebyggede område i hele Norden, og et af de områder i landet med størst luft- og støjforurening. Undersøgelser om forurening og støj fra Nationalt Center for Miljø og Miljøstyrelsen dokumenterer dette, men er fuldstændigt ignoreret i lokalplanen.

AD § 13. OPHÆVELSE AF LOKALPLAN
Jeg tager kraftigt afstand mod at ophæve den eksisterende lokalplan nr. 489 Nuuks Plads Metrostationsplads, der blev vedtaget 13. december 2012 i Borgerrepræsentationen, og som fastlægger området til metrostation samt stationsplads med rekreative funktioner.
Tillægget til lokalplanen giver ikke på nogen mulighed for udvikling af livskvalitet, klima, trængsel, trafik og sundhed til glæde for borgerne i området.

Svar til: Hearing 51554 af: Marianne Vognsgaard

APPLICATION DATE
6. februar 2021

SVARNUMMER
32

INDSENDT AF
Marianne Vognsgaard

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Hiort Lorenzens Gade 4, 1. tv.

HØRINGSSVAR

DUBLET

Høringssvar til Forslag til tillæg 1 til lokalplan 489 Nuuks Plads Metrostationsplads

Generelle bemærkninger

I den regionale vækst- og udviklingsstrategi, der gælder for hovedstadsregionen, er der fokus på livskvalitet, klima, trængsel, trafik og sundhed. Den indeholder en vision om at skabe en grøn og innovativ metropol. Hvis dette skal tages alvorligt, kan jeg kun se, at det står i stærk modsætning til det fremlagte tillæg til lokalplan 486 for Nuuks Plads.

I det foreliggende tillæg til lokalplanen er indbygget mange problemer og uklarheder, og på ingen måde indfrier det de ovennævnte visioner
Jeg mener, at både forslaget fortielser og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området.
Det betyder, at en så kraftig fortætning, som forslaget indebærer, hviler på et ufuldstændigt grundlag belastet af manglende eller misvisende dokumentation.
Eksempler på dette er illustrationer, der viser højdeforskelle mellem eksisterende byggeri og nybyggeri i en forskønnet vinkel. Der mangler præciseringer af udendørsområderne, både brug og indretning.
Især trafik- og miljøforhold er utilstrækkeligt dokumenteret og vægtet i vurderingen.

På side 7 i redegørelsen nævnes, at “butikkerne vil skabe nyt byliv i området og dermed skabe mere tryghed i kvarteret, men også mulige støjgener for naboer”. Vi har sådan set tilstrækkeligt byliv, og området opleves som meget trygt af beboerne. Tværtimod frygter vi, at det øgede byliv som følge af den massive fortætning vil skabe øget frygt og støj, som har vi også rigeligt af i forvejen.
Det frie område, der i forvejen er til rådighed i kvarteret, er allerede hårdt belastet, og vil i fremtiden blive belastet ud over, hvad det kan bære, såfremt det påtænkte byggeri realiseres.

I det efterfølgende tager høringssvaret udgangspunkt i de bestemmelser, der er fastlagt i Forslag til tillæg 1 til lokalplan 489 Nuuks Plads Metrostationsplads, side 24-52. Jeg fremhæver her de forhold, der efter min mening er problematiske.

AD § 1. FORMÅL
Hvis man ser på befolkningstætheden i de enkelte bydele i København, kommer Nørrebro ind som en klar nummer et, den er dobbelt så stor som på Østerbro, der er nummer to i rækken. Nørrebro er også den tættest befolkede bydel i skandinavisk sammenhæng. Nørrebro savner rekreative områder og generelt udendørs tilbud. En så kraftig fortætning som beskrevet i tillægget belaster området både miljømæssigt, socialt og trafikalt. Et kompromis, der kunne være en bevarelse af de to bygninger med ombygninger, gerne som beskrevet i forslaget, må være nok. Her bevares begge bygninger i deres profil og kommer til at fremstå i forhold til hinanden som tænkt af Koppelparret.
Det vil betyde mindre belastning på kvarteret og giver stadig mulighed for udnyttelse af bygningerne.

AD § 3. ANVENDELSE
Forslaget er alt for løst i sine krav til anvendelsen af området. Der bør være klarere definitioner på hvor mange boligenheder inden for hver af kategorierne. I tillægget bør også formuleres krav til typen af boliger. For at få mere diversitet i området kunne det være en mulighed at definere krav om ældreboliger på bekostning af ungdomsboliger.

Det er uklart, hvordan anlæg for affaldssortering og storskrald (miljøstation) placeres, og om det vil tage plads fra det område, der er skraveret og betegnet som byrum i tegning 7a. Det præciseres heller ikke om den samme miljøstation kan servicere begge bygninger eller hver bygning skal have egne miljøstation. Der er ikke angivelse af placering af miljøstation(er) og dermed heller ikke sikring af, hvordan Københavns Kommunes krav til parkering og til- og frakørsel for renovationsbiler opfyldes. Ligeledes mangler der en estimering af beholderantal og dermed beregning af pladsforbrug til miljøstationerne.
Hele området – her medregnet Rantzausgade, Borups Allé og de mange sidegader – er rigeligt dækket ind med dagligvareforretninger og småhandlende, og mange af disse kæmper for at overleve. Ulemper ved tilførsel af forretningsliv på Nuuks Plads overskygger langt fordelene. Placeringen af metroen giver jo netop mulighed for at nå butikslivet, hvor det findes allerede.

DUBLET

AD §4. VEJE
Stk. 2 – Adgangsforhold
Overkørslen i Florsgade vist på tegning 3 og dens videre udførelse i udkørsel over Hiort Lorenzens Gade medfører farlige situationer. Jeg efterlyser en løsning på, hvordan gående og andre sikres.

Stk. 3-4 – Afvigelser
Jeg mangler sikkerhed for, at følgerne af de påtænkte overkørsler (se tegning 3) ikke resulterer i en ændring af vejprofiler, yderligere nedlæggelse af parkeringspladser og indskrænkning af fortove. Der mangler dokumentation for og illustration af svingradius for til- og frakørsler. De svingende biler, især lastbiler, er tæt på modstående fortov ved udkørsel til Hiort Lorenzens Gade fra Koppelbygningen.
Jeg ønsker sikkerhed for, at man ikke fjerner de forholdsvis nyanlagte bede med træer på hjørnerne fra Hiort Lorenzens Gade til Florsgade og Krügersgade.
Jeg efterlyser også dokumentation for og visualisering af parkeringsområder for renovationsvogne og en visualisering for disses mulighed for at navigere i området.
Allerede giver den meget hyppige renovationskørsel problemer med trafikafviklingen i kvarteret, yderligere belastning med flere trafikpropper og megen tomgang taler for en kraftig minimering af projektet på Nuuks Plads.

AD §5 Bil- og cykelparkering
Stk. 1 – Bilparkering
Det fremgår, at parkering udelukkende vedrører lokalplanområdet. Tilsyneladende er der ikke taget hensyn til, hvordan det kommer til at påvirkende det eksisterende område og dets borgere.

Det er en skændsel, at Borgerrepræsentationen på et møde den 8. oktober i al ubemærkethed har

benyttet sig af muligheden for at vedtage en 0-parkeringsnorm for lokalplanen, samtidig med at man udvider aktiviteten i området i så stor målestok.
Erfaringen viser, at på trods af udvidelsen af den kollektive transport med metroen, er der ikke sket en formindskelse af parkeringsbelastningen i kvarteret, tværtimod.
Forestil jer, hvor belastet området vil være i fremtiden, når kampen om parkeringspladser går ind.
Igen må jeg konstatere, at de nuværende beboeres behov slet ikke er medregnet. Mange må allerede nu forgæves lede efter parkering om aftenen. Og beboere, der ikke har parkeringsproblemet, må lide med den tiltagende støj- og luftforurening.
Alt dette underbygger krav om en kraftig minimering af projektet som det er beskrevet i tillægget til lokalplanen

AD §6. BEBYGGELSENS OMFANG OG PLACERING
Stk. 1 – Bebyggelsens omfang
Det har tidligere været argumenteret, at Koppels bygning var uanvendelig til andet end arkiv. Det er nu bevist, at den med ombygning til anden anvendelse stadig kan bevare sit udtryk i sin ydre form.
Ideelt set vil en løsning, hvor man kun anvender Kobbels og Nyrops bygninger, være en tilfredsstillende løsning for kvarteret, idet man så undgår en massiv miljø-, social- og trafikal belastning.
Stk. 1 – Bebyggelsens højde
I det foreslåede projekt sniger man sig til en ekstra højde på byggeriet, idet man i den maksimale byggehøjde på 20 m ikke medregner de 2½-3½ meter høje tilbygninger på taget i form af elevatortårne og andre småbygninger. Det bør tale for, at man under alle omstændigheder stryger den øverste boligetage på byggeriet, hvilket også gør bygningen mindre massiv og indpasser den bedre i det omkringliggende byggeri i forhold til "tagrendehøjde" og også harmonerer bedre med oprindelige tanke i dimensioneringen af bygningen som pendant til Nyrops bygning.

DUBLET

AD §7. BEBYGGELSENS YDRE FREMTRÆDEN
Stk. 1 – Bevaringsværdig bebyggelse m) samt Stk.4 Tage d) - g)
Fællesarealer opholdsarealer bør begrænses til stueplan på grund af sikring af livskvalitet hos de omkringboende. Grundlæggende for livskvaliteten i det tætbebyggede område er, at man når man går op i etagerne, kan man være tilbagetrukket fra fællesskabet. Det sikrer også, at hele taget kan anvendes til solceller og at sarkofag-idealet kan bibeholdes og ikke forstyrres af grene og buske, der stritter ud hid og did.

AD §8. UBEBYGGEDE AREALER
Stk. 1 – Friarealers størrelse
Projektet bør nedskaleres, så det ikke er nødvendigt at indregne hævede dæk, tagterrasser og taghaver i friarealet
Der er ikke præciseret, om det areal, der karakteriseres som byrum, er et areal der overtages af kommunen som offentligt område, og hvem der dermed har ansvar for pasning og vedligehold.

Stk. 5 – Byrum
Jeg mangler en præcis og målfast oversigt af alle de angivne foranstaltninger: bede, faste opholdsmøbler og cykelparkering, udendørsservering m.v. Det er ikke tilstrækkeligt med upræcise forskønnende og idylliserende computertegnede illustrationer, som ikke viser virkeligheden.
Stk. 6 – Kantzoner
Kantzone mod Florsgade: Illustrationerne (f.eks. tegning 3) viser ikke, hvorledes overkørslen og indkørslen til vareindlevering til dagligvarebutik etableres, det samme gælder Kantzone mod Hiort Lorenzens Gade, der indeholder udkørslen.
Stk. 9 – Bevaringsværdige træer
Der er fire bevaringsværdige træer på lokalplanområdet. Det ene ofres allerede fra starten, nemlig træet i området mellem de to bygninger. Hvad angår de resterende tre træer, finder jeg ikke en

overbevisende beskrivelse af, hvordan byggeriet skal kunne skærme disse træer og deres rødder både i byggeprocessen og efterfølgende. Allerede nu ser det ud til, at det største træs drypzone rækker ind over det påtænkte nybyggeri.
Præcisering af, om udgravning i anlægsfasen underminerer de fredede træers rødder, mangler. Der bør beskrives en præcis sikring af disse og ikke blot en hensigtserklæring.
Jeg vil protestere mod, at det bevaringsværdige træ i området mellem de to bygninger fældes med forvisning af flagermusene til følge.
Der bør også formuleres som et krav, at de allerede eksisterende træer langs Nyrops bygning ud til Rantzaus Gade og de eksisterende træer på begge sider af Hiort Lorenzens Gade ikke må fjernes.

AD §9. STØJ OG ANDEN FORURENING
Der mangler en miljøundersøgelse, der beskriver, hvordan de øvrige beboere i området påvirkes at den øgede befolkningstæthed med hensyn til bl.a. støj og trafik. Der er lagt op til en dramatisk øgning af bebyggelsesprocenten i et område, der i forvejen er det tættest bebyggede område i hele Norden, og et af de områder i landet med størst luft- og støjforurening. Undersøgelser om forurening og støj fra Nationalt Center for Miljø og Miljøstyrelsen dokumenterer dette, men er fuldstændigt ignoreret i lokalplanen.

DUBLET

AD § 13. OPHÆVELSE AF LOKALPLAN
Jeg tager kraftigt afstand mod at ophæve den eksisterende lokalplan nr. 489 Nuuks Plads Metrostationsplads, der blev vedtaget 13. december 2012 i Borgerrepræsentationen, og som fastlægger området til metrostation samt stationsplads med rekreative funktioner.
Tillægget til lokalplanen giver ikke på nogen mulighed for udvikling af livskvalitet, klima, trængsel, trafik og sundhed til glæde for borgerne i området.

Indsendt af
Marianne Vognsgaard

Svar til: Hearing 51554 af: Jens Bertelsen

APPLICATION DATE
6. februar 2021

SVARNUMMER
31

INDSENDT AF
Jens Bertelsen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Bertelsen & Scheving Arkitekter ApS

BY
København K

POSTNR.
1264

ADRESSE
St. Kongensgade 59A, 2. sal

HØRINGSSVAR

Ændring af Landsarkivets facader

Alle bygninger ser ud på en bestemt måde af en særlig årsag. Især bygninger som et arkiv, der både skal sikre mod tyveri, og samtidig hente lys ind på etagerne, så man i dagslys kan studere arkivmaterialet. Arkitekten Martin Nyrop satte højtsiddende vinduer med kraftige jerngitre i stueetagens facader både mod syd og nord (mod Rantzausgade). Vi kalder dem "borggittervinduer". Arkivet er flyttet og nu skal bygningen have en ny funktion, der er åben mod byen og inviterer inden for til det, der nu måtte komme af erhverv i stueetagerne. Det kræver nye dørhuller, og da bygningen er bevaringsværdig, så skal det ske med omhu.
Vi har på tegnestuen arbejdet med udformningen af dørhuller i begge langfacader gennem et års tid frem til denne høring og to af vores forslag er med i Lokalplanforslaget: et hvor vi fjerner alle "borggittervinduer" ind mod det nye gårdrum og et hvor to af "borggittervinduer" bevares ud mod Rantzausgade. Altså ikke længere to ens facader, som Nyrop tegnede huset, men to forskellige stueetagefacader.
Fokus har været at bevare bygningens væsentligste arkitektoniske træk samtidig med at huset blev forandret fra "kom ikke ind her" til "velkommen indenfor". At bevare to "borggittervinduer" ud mod Rantzausgade opfatter vi som historisk uhensigtsmæssigt, fordi det sender modsatrettede signaler i fremtiden.

Alle der har deres daglige gang forbi bygningen, kender det tunge røde murværk og de små vinduer med jerngitter foran – ligesom på en ridderborg eller et fængsel. Mange opfatter det, der er tydeligt set i øjenhøjde, som det vigtigste ved bygningen. Her snyder Martin Nyrops bygning.
Det tunge murværk i stueetagen er faktisk ikke bygningens kvalitet og karaktertræk. Det er til gengæld de tunge gavle, der sammen med det lukkede fag for enden af bygningens to langfacader og bærer eller er holdt sammen af det ubrudte, lange skifertag. Tilsammen en rigtig flot og statelig hovedform! Samtidig er de høje slanke vinduer, der går gennem alle de gamle arkivetager, det

allervigtigste i bygningens arkitektur og netop det, der giver husets indre kvalitet. Indtil nu har der været ruflet glas i ruderne, så det ikke har været muligt at kigge ind. Under ombygningen bliver glasset udskiftet til klart glas, så man i fremtiden vil kunne kigge ind på husets etager. Det bliver en ny oplevelse!

Martin Nyrop mente selv, at bygningen var blevet en “mager” sag. Han havde drømt om en mere dekoreret bygning – lidt som Københavns Rådhus, som han også tegnede – men økonomien dikterede en afmålt bygning, hvis store kvalitet i stedet blev repetitionen i facaden: pille-vindue-pille-vindue-pille-vindue …!
De nye dørhuller i stueetagen mener vi derfor skal udformes, så de bidrager til at bygningen som helhed opnår en ny, balanceret helhed mod fokus på at signalere “velkommen indenfor”. København har de seneste godt 20 år forandret sig radikalt ved at rigtig mange af byens stueetager er blevet lukket op, og i dag inviterer indenfor til funktioner, der underbygger det levende byliv, vi kender i dag. Når en bygning som Landsarkivet skal indgå i det nye byliv, så skal den nødvendigvis forandres – ikke på trods, men i samklang med dens egen arkitektur. At efterlade historiske spor som “borggittervinduer” i stueetagen giver for os ingen mening, når nu Martin Nyrop selv forsynede hovedparten af bygningens facader med lange, slanke vinduer for at hente lyset ind. Når Nyrop tegnede ens facader mod nord og syd, så mener vi også at de nye facader skal være ens mod nord og syd.

Vi er derfor uenige med Københavns Kommune og dem, der mener, at bygningens tunge base og afvisende facade med de tilgitrede “borggittervinduer” er væsentlige at bevare eller endog slet ikke må ændres! Lige store åbninger mod begge sider – både mod syd mod solen og mod nord, hvor mange går forbi – er til gengæld afgørende vigtigt, når så stort og så karakterfuldt et hus bliver åbnet op for kvarteret beboere.

06.02.2021
Jens Bertelsen, arkitekt og CEO, Bertelsen & Scheving Arkitekter ApS

Høringssvar 06.02.2021
Nuuks Plads tillæg 1 – lokalplanforslag

Ændring af Landsarkivets facader

Alle bygninger ser ud på en bestemt måde af en særlig årsag. Især bygninger som et arkiv, der både skal sikre mod tyveri, og samtidig hente lys ind på etagerne, så man i dagslys kan studere arkivmaterialet. Arkitekten Martin Nyrop satte højtsiddende vinduer med kraftige jerngitre i stueetagens facader både mod syd og nord (mod Rantzausgade). Vi kalder dem "borggittervinduer".
Arkivet er flyttet og nu skal bygningen have en ny funktion, der er åben mod byen og inviterer inden for til det, der nu måtte komme af erhverv i stueetagerne. Det kræver nye dørhuller, og da bygningen er bevaringsværdig, så skal det ske med omhu.
Vi har på tegnestuen arbejdet med udformningen af dørhuller i begge langfacader gennem et års tid frem til denne høring og to af vores forslag er med i Lokalplanforslaget: et hvor vi fjerner alle "borggittervinduer" ind mod det nye gårdrum og et hvor to af "borggittervinduer" bevares ud mod Rantzausgade. Altså ikke længere to ens facader, som Nyrop tegnede huset, men to forskellige stueetagefacader.
Fokus har været at bevare bygningens væsentligste arkitektoniske træk samtidig med at huset blev forandret fra "kom ikke ind her" til "velkommen indenfor". At bevare to "borggittervinduer" ud mod Rantzausgade opfatter vi som historisk uhensigtsmæssigt, fordi det sender modsatrettede signaler i fremtiden.

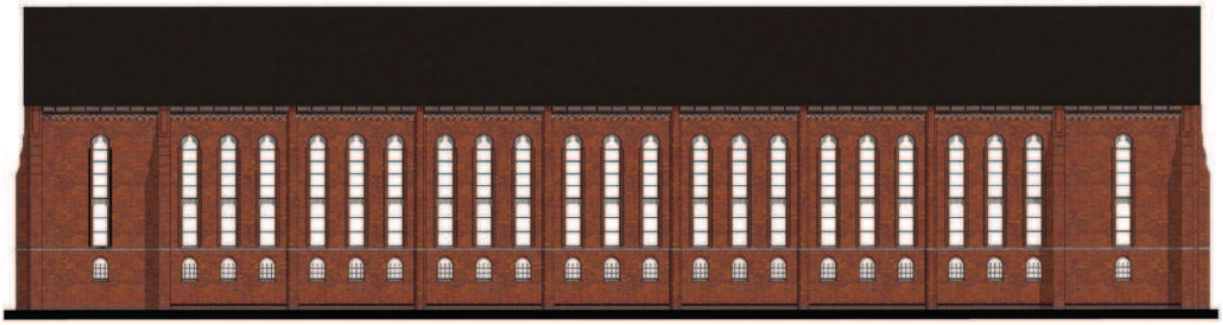
Alle der har deres daglige gang forbi bygningen, kender det tunge røde murværk og de små vinduer med jerngitter foran – ligesom på en ridderborg eller et fængsel. Mange opfatter det, der er tydeligt set i øjenhøjde, som det vigtigste ved bygningen. Her snyder Martin Nyrops bygning.
Det tunge murværk i stueetagen er faktisk ikke bygningens kvalitet og karaktertræk. Det er til gengæld de tunge gavle, der sammen med det lukkede fag for enden af bygningens to langfacader og bærer eller er holdt sammen af det ubrudte, lange skifertag. Tilsammen en rigtig flot og statelig hovedform! Samtidig er de høje slanke vinduer, der går gennem alle de gamle arkivetager, det allervigtigste i bygningens arkitektur og netop det, der giver husets indre kvalitet. Indtil nu har der været ruflet glas i ruderne, så det ikke har været muligt at kigge ind. Under ombygningen bliver glasset udskiftet til klart glas, så man i fremtiden vil kunne kigge ind på husets etager. Det bliver en ny oplevelse!

Martin Nyrop mente selv, at bygningen var blevet en "mager" sag. Han havde drømt om en mere dekoreret bygning – lidt som Københavns Rådhus, som han også tegnede – men økonomien dikterede en afmålt bygning, hvis store kvalitet i stedet blev repetitionen i facaden: pille-vindue-pille-vindue-pille-vindue …!
De nye dørhuller i stueetagen mener vi derfor skal udformes, så de bidrager til at bygningen som helhed opnår en ny, balanceret helhed mod fokus på at signalere "velkommen indenfor".
København har de seneste godt 20 år forandret sig radikalt ved at rigtig mange af byens stueetager er blevet lukket op, og i dag inviterer indenfor til funktioner, der underbygger det levende byliv, vi kender i dag. Når en bygning som Landsarkivet skal indgå i det nye byliv, så skal den nødvendigvis forandres – ikke på trods, men i samklang med dens egen arkitektur. At efterlade historiske spor som "borggittervinduer" i stueetagen giver for os ingen mening, når nu Martin Nyrop selv forsynede hovedparten af bygningens facader med lange, slanke vinduer for at hente lyset ind. Når Nyrop tegnede ens facader mod nord og syd, så mener vi også at de nye facader skal være ens mod nord og syd.

Vi er derfor uenige med Københavns Kommune og dem, der mener, at bygningens tunge base og afvisende facade med de tilgitrede "borggittervinduer" er væsentlige at bevare eller endog slet ikke må ændres! Lige store åbninger mod begge sider – både mod syd mod solen og mod nord, hvor mange går forbi – er til gengæld afgørende vigtigt, når så stort og så karakterfuldt et hus bliver åbnet op for kvarteret beboere.

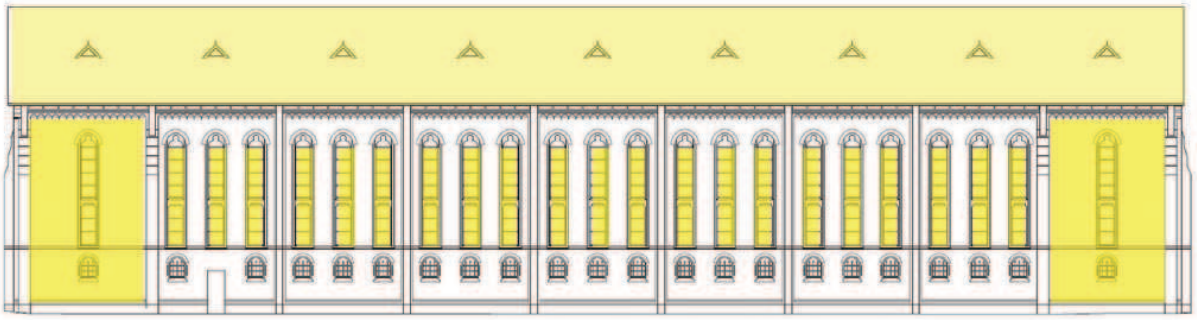
06.02.2021
Jens Bertelsen, arkitekt og CEO, Bertelsen & Scheving Arkitekter ApS

Landsarkivets facade mod Rantzausgade

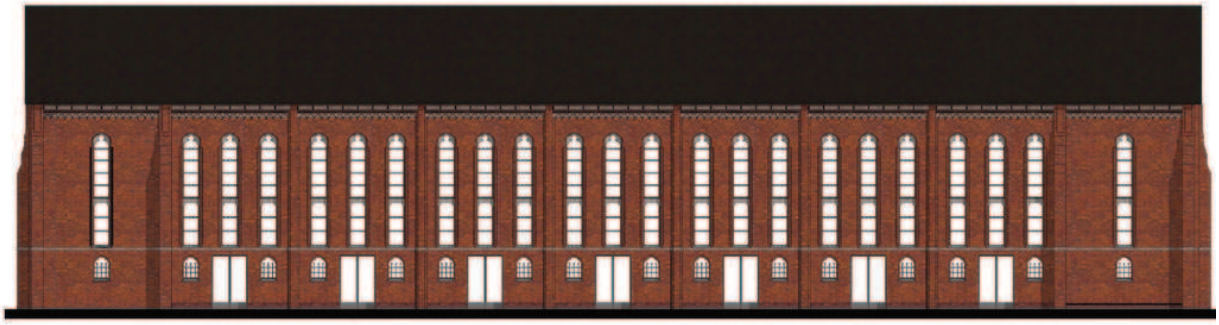


Som den er i dag

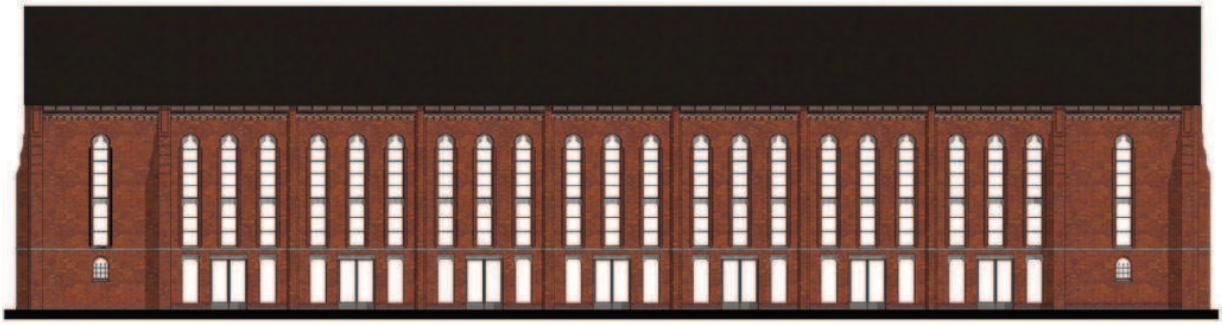
Den tunge del af facaden med "borggittervinduerne"



De væsentligste, arkitektoniske træk: taget og gavlpartierne og de høje slanke vinduer



Lokalplanforslagets facade mod Rantzausgade med et antal "borggittervinduer" bevaret



Forslag til at få samme facade mod Rantzausgade som mod gården

MATERIALE:
20210206-hoeringssvar-landsarkivet-nuuk.pdf

Landsarkivets facade mod Rantzausgade som den kunne blive ... uden “borggittervinduer”

Svar til: Hearing 51554 af: Marianne Kromann

APPLICATION DATE
6. februar 2021

SVARNUMMER
30

INDSENDT AF
Marianne Kromann

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Hiort Lorenzensgade 2, 2.tv

HØRINGSSVAR

Jeg flyttede til Nørrebro for 50 år siden, som 3 årig, med mine forældre og har boet her siden. Jeg har derfor også set udviklingen af broområderne, hvor man på Nørrebro for ca. 30-40 år siden, rev en masse gamle og meget slidte beboelsesejendomme ned, og opførte en masse nyt som man dengang syntes var godt, med badeværelser og altaner og åbne fælles gårdrum.

Hvor er det trist at læse og høre, at nogen nu vil bygge ny beboelse tæt op ad de ejendomme der ligger med lejligheder ud mod Hiort Lorenzensgade og Florsgade. Man behøver jo ikke at bygge så tæt, at det allerde eksisterende kommer til at ligge i skygge af et nyt højt etagebyggeri, når man nu kan undgå det. Vi skal for pokker da vel ikke til at bo lige så tæt som man gjorde i de gamle baghuse.

Og så det med parkeringspladserne. Det var så man sad og trådte sig selv over tæerne, under det online borgermøde, og hørte om dispensationen men 0 parkeringspladser til det nye byggeri og samtidig nedlæggelse af 12 eksisterende parkeringspladser. Hold nu op hvor er det åndsvagt. Jeg kan kun gentage det som mange andre har skrevet. Folk ligger og cirkler rundt i kvarteret for at finde en plads når de kommer hjem. Bruger benzin og forurener, og må ofte alligevel ende med at parkere ulovligt. Også selvom man har købt og betalt en beboerlicens.

Kunne den sorte bygning bygges om til et P-hus? Det bliver også snart umuligt at finde en P-plads med mulighed for opladning af EL-biler.

Jeg glæder mig til der bliver endnu mere liv på Nuuks plads, og den gamle røde bygning åbnes. Jeg er rigtig spændt på at se hvad det ender med.

Pladsen imellem de to fredede bygninger kunne være et perfekt sted til alle mulige arrangementer som en åben plads. Det er der også allerede skrevet om i et af de andre høringssvar. Loppemarkeder, musik og torvedage, og mulighed for at det allerde eksisterende foreningsliv kunne vise sig lidt frem.

Svar til: Hearing 51554 af: Marianne Vognsgaard

APPLICATION DATE
5. februar 2021

SVARNUMMER
29

INDSENDT AF
Marianne Vognsgaard

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Hiort Lorenzens Gade 4, 1. tv.

HØRINGSSVAR

Hermed fremsendes Metroselskabets bemærkninger til forslag til tillæg nr. 1 til lokalplan nr. 489 "Nuuks Plads Metrostationsplads".

Høringssvar til Forslag til tillæg 1 til lokalplan 486 Nuuks Plads Metrostationsplads

Generelle bemærkninger

I den regionale vækst- og udviklingsstrategi, der gælder for hovedstadsregionen, er der fokus på livskvalitet, klima, trængsel, trafik og sundhed. Den indeholder en vision om at skabe en grøn og innovativ metropol. Hvis dette skal tages alvorligt, kan jeg kun se, at det står i stærk modsætning til det fremlagte tillæg til lokalplan 486 for Nuuks Plads.

I det foreliggende tillæg til lokalplanen er indbygget mange problemer og uklarheder, og på ingen måde indfrier det de ovennævnte visioner
Jeg mener, at både forslaget fortielser og forskønnelser, der dækker over mange og store ulemper for området.
Det betyder, at en så kraftig fortætning, som forslaget indebærer, hviler på et ufuldstændigt grundlag belastet af manglende eller misvisende dokumentation.
Eksempler på dette er illustrationer, der viser højdeforskelle mellem eksisterende byggeri og nybyggeri i en forskønnet vinkel. Der mangler præciseringer af udendørsområderne, både brug og indretning.
Især trafik- og miljøforhold er utilstrækkeligt dokumenteret og vægtet i vurderingen.

På side 7 i redegørelsen nævnes, at "butikkerne vil skabe nyt byliv i området og dermed skabe mere tryghed i kvarteret, men også mulige støjgener for naboer". Vi har sådan set tilstrækkeligt byliv, og området opleves som meget trygt af beboerne. Tværtimod frygter vi, at det øgede byliv som følge af den massive fortætning vil skabe øget frygt og støj, som har vi også rigeligt af i forvejen.
Det frie område, der i forvejen er til rådighed i kvarteret, er allerede hårdt belastet, og vil i fremtiden blive belastet ud over, hvad det kan bære, såfremt det påtænkte byggeri realiseres.

I det efterfølgende tager høringssvaret udgangspunkt i de bestemmelser, der er fastlagt i **Forslag til tillæg 1 til lokalplan 489 Nuuks Plads Metrostationsplads**, side 24-52. Jeg fremhæver her de forhold, der efter min mening er problematiske.

AD § 1. FORMÅL
Hvis man ser på befolkningstætheden i de enkelte bydele i København, kommer Nørrebro ind som en klar nummer et, den er dobbelt så stor som på Østerbro, der er nummer to i rækken. Nørrebro er også den tættest befolkede bydel i skandinavisk sammenhæng. Nørrebro savner rekreative områder og generelt udendørs tilbud. En så kraftig fortætning som beskrevet i tillægget belaster området både miljømæssigt, socialt og trafikalt. Et kompromis, der kunne være en bevarelse af de to bygninger med ombygninger, gerne som beskrevet i forslaget, må være nok. Her bevares begge bygninger i deres profil og kommer til at fremstå i forhold til hinanden som tænkt af Koppelparret. Det vil betyde mindre belastning på kvarteret og giver stadig mulighed for udnyttelse af bygningerne.

AD § 3. ANVENDELSE
Forslaget er alt for løst i sine krav til anvendelsen af området. Der bør være klarere definitioner på hvor mange boligenheder inden for hver af kategorierne. I tillægget bør også formuleres krav til typen af boliger. For at få mere diversitet i området kunne det være en mulighed at definere krav om ældreboliger på bekostning af ungdomsboliger.

Det er uklart, hvordan anlæg for affaldssortering og storskrald (miljøstation) placeres, og om det vil tage plads fra det område, der er skraveret og betegnet som byrum i tegning 7a. Det præciseres heller ikke om den samme miljøstation kan servicere begge bygninger eller hver bygning skal have egne miljøstation. Der er ikke angivelse af placering af miljøstation(er) og dermed heller ikke sikring af, hvordan Københavns Kommunes krav til parkering og til- og frakørsel for renovationsbiler opfyldes. Ligeledes mangler der en estimering af beholderantal og dermed beregning af pladsforbrug til miljøstationerne.

Hele området – her medregnet Rantzausgade, Borups Allé og de mange sidegader – er rigeligt dækket ind med dagligvareforretninger og småhandlende, og mange af disse kæmper for at overleve. Ulemper ved tilførsel af forretningsliv på Nuuks Plads overskygger langt fordelene. Placeringen af metroen giver jo netop mulighed for at nå butikslivet, hvor det findes allerede.

AD §4. VEJE
Stk. 2 – Adgangsforhold
Overkørslen i Florsgade vist på tegning 3 og dens videre udførelse i udkørsel over Hiort Lorenzens Gade medfører farlige situationer. Jeg efterlyser en løsning på, hvordan gående og andre sikres.

Stk. 3-4 – Afvigelser
Jeg mangler sikkerhed for, at følgerne af de påtænkte overkørsler (se tegning 3) ikke resulterer i en ændring af vejprofiler, yderligere nedlæggelse af parkeringspladser og indskrænkning af fortove. Der mangler dokumentation for og illustration af svingradius for til- og frakørsler. De svingende biler, især lastbiler, er tæt på modstående fortov ved udkørsel til Hiort Lorenzens Gade fra Koppelbygningen.
Jeg ønsker sikkerhed for, at man ikke fjerner de forholdsvis nyanlagte bede med træer på hjørnerne fra Hiort Lorenzens Gade til Florsgade og Krügersgade.
Jeg efterlyser også dokumentation for og visualisering af parkeringsområder for renovationsvogne og en visualisering for disses mulighed for at navigere i området.
Allerede giver den meget hyppige renovationskørsel problemer med trafikafviklingen i kvarteret, yderligere belastning med flere trafikpropper og megen tomgang taler for en kraftig minimering af projektet på Nuuks Plads.

AD §5 Bil- og cykelparkering
Stk. 1 – Bilparkering
Det fremgår, at parkering udelukkende vedrører lokalplanområdet. Tilsyneladende er der ikke taget hensyn til, hvordan det kommer til at påvirkende det eksisterende område og dets borgere.

Det er en skændsel, at Borgerrepræsentationen på et møde den 8. oktober i al ubemærkethed har benyttet sig af muligheden for at vedtage en 0-parkeringsnorm for lokalplanen, samtidig med at man udvider aktiviteten i området i så stor målestok.
Erfaringen viser, at på trods af udvidelsen af den kollektive transport med metroen, er der ikke sket en formindskelse af parkeringsbelastningen i kvarteret, tværtimod.
Forestil jer, hvor belastet området vil være i fremtiden, når kampen om parkeringspladser går ind. Igen må jeg konstatere, at de nuværende beboeres behov slet ikke er medregnet. Mange må allerede nu forgæves lede efter parkering om aftenen. Og beboere, der ikke har parkeringsproblemet, må lide med den tiltagende støj- og luftforurening.

Alt dette underbygger krav om en kraftig minimering af projektet som det er beskrevet i tillægget til lokalplanen

AD §6. BEBYGGELSENS OMFANG OG PLACERING
Stk. 1 – Bebyggelsens omfang
Det har tidligere været argumenteret, at Koppels bygning var uanvendelig til andet end arkiv. Det er nu bevist, at den med ombygning til anden anvendelse stadig kan bevare sit udtryk i sin ydre form. Ideelt set vil en løsning, hvor man kun anvender Kobbels og Nyrops bygninger, være en tilfredsstillende løsning for kvarteret, idet man så undgår en massiv miljø-, social- og trafikal belastning.
Stk. 1 – Bebyggelsens højde
I det foreslåede projekt sniger man sig til en ekstra højde på byggeriet, idet man i den maksimale byggehøjde på 20 m ikke medregner de 2½-3½ meter høje tilbygninger på taget i form af elevatortårne og andre småbygninger. Det bør tale for, at man under alle omstændigheder stryger den øverste boligetage på byggeriet, hvilket også gør bygningen mindre massiv og indpasser den bedre i det omkringliggende byggeri i forhold til "tagrendehøjde" og også harmonerer bedre med oprindelige tanke i dimensioneringen af bygningen som pendant til Nyrops bygning.

AD §7. BEBYGGELSENS YDRE FREMTRÆDEN
Stk. 1 – Bevaringsværdig bebyggelse m) samt **Stk.4 Tage** d) - g)
Fællesarealer opholdsarealer bør begrænses til stueplan på grund af sikring af livskvalitet hos de omkringboende. Grundlæggende for livskvaliteten i det tætbebyggede område er, at man når man går op i etagerne, kan man være tilbagetrukket fra fællesskabet. Det sikrer også, at hele taget kan anvendes til solceller og at sarkofag-idealet kan bibeholdes og ikke forstyrres af grene og buske, der stritter ud hid og did.

AD §8. UBEBYGGEDE AREALER
Stk. 1 – Friarealers størrelse
Projektet bør nedskaleres, så det ikke er nødvendigt at indregne hævede dæk, tagterrasser og taghaver i friarealet
Der er ikke præciseret, om det areal, der karakteriseres som byrum, er et areal der overtages af kommunen som offentligt område, og hvem der dermed har ansvar for pasning og vedligehold.

Stk. 5 – Byrum
Jeg mangler en præcis og målfast oversigt af alle de angivne foranstaltninger: bede, faste opholdsmøbler og cykelparkering, udendørsservering m.v. Det er ikke tilstrækkeligt med upræcise forskønnende og idylliserende computertegnede illustrationer, som ikke viser virkeligheden.
Stk. 6 – Kantzoner
Kantzone mod Florsgade: Illustrationerne (f.eks. tegning 3) viser ikke, hvorledes overkørslen og indkørslen til vareindlevering til dagligvarebutik etableres, det samme gælder Kantzone mod Hiort Lorenzens Gade, der indeholder udkørslen.
Stk. 9 – Bevaringsværdige træer
Der er fire bevaringsværdige træer på lokalplanområdet. Det ene ofres allerede fra starten, nemlig træet i området mellem de to bygninger. Hvad angår de resterende tre træer, finder jeg ikke en overbevisende beskrivelse af, hvordan byggeriet skal kunne skærme disse træer og deres rødder både i byggeprocessen og efterfølgende. Allerede nu ser det ud til, at det største træs drypzone rækker ind over det påtænkte nybyggeri.
Præcisering af, om udgravning i anlægsfasen underminerer de fredede træers rødder, mangler. Der bør beskrives en præcis sikring af disse og ikke blot en hensigtserklæring.
Jeg vil protestere mod, at det bevaringsværdige træ i området mellem de to bygninger fældes med forvisning af flagermusene til følge.
Der bør også formuleres som et krav, at de allerede eksisterende træer langs Nyrops bygning ud til Rantzaus Gade og de eksisterende træer på begge sider af Hiort Lorenzens Gade ikke må fjernes.

AD §9. STØJ OG ANDEN FORURENING
Der mangler en miljøundersøgelse, der beskriver, hvordan de øvrige beboere i området påvirkes at den øgede befolkningstæthed med hensyn til bl.a. støj og trafik. Der er lagt op til en dramatisk øgning af bebyggelsesprocenten i et område, der i forvejen er det tættest bebyggede område i hele Norden, og et af de områder i landet med størst luft- og støjforurening. Undersøgelser om forurening og støj fra Nationalt Center for Miljø og Miljøstyrelsen dokumenterer dette, men er fuldstændigt ignoreret i lokalplanen.

AD § 13. OPHÆVELSE AF LOKALPLAN
Jeg tager kraftigt afstand mod at ophæve den eksisterende lokalplan nr. 489 Nuuks Plads Metrostationsplads, der blev vedtaget 13. december 2012 i Borgerrepræsentationen, og som fastlægger området til metrostation samt stationsplads med rekreative funktioner.
Tillægget til lokalplanen giver ikke på nogen mulighed for udvikling af livskvalitet, klima, trængsel, trafik og sundhed til glæde for borgerne i området.

Svar til: Hearing 51554 af: Stefanie Høy Brink

APPLICATION DATE
5. februar 2021

SVARNUMMER
28

INDSENDT AF
Stefanie Høy Brink

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Københavns Museum

BY
København V

POSTNR.
1555

ADRESSE
Stormgade 20

HØRINGSSVAR

Se vedhæftede høringssvar fra Københavns Museum.

KØBENHAVNS MUSEUM
MUSEUM OF COPENHAGEN

STORMGADE 20
1555 KØBENHAVN V
WWW.COPENHAGEN.DK

KØBENHAVNS KOMMUNE
KULTUR- OG FRITIDS-FORVALTNINGEN
HISTORIE & KUNST

Til

Byens udvikling

Byensudvikling@tmf.kk.dk

5. februar 2021

Vedr. lokalplanforslag Nuuks Plads Metrostationsplads tillæg 1

Københavns Museum har modtaget materiale vedrørende ovennævnte forslag og har gennemgået sagen med henblik på vurdering af de kulturhistoriske forhold.

Det er positivt, at både Martin Nyrups og Eva og Nils Koppels arkivbygning udpeges som bevaringsværdige i lokalplanforslaget. Denne vurdering er museet meget enig i.

Vi anerkender, at det er svære bygninger at transformere uden at sløre bevaringsværdierne, men vi finder det forslåede nybyggeri for vidtgående. Den foreslåede bebyggelse, som ses i forslagets visualiseringer, er meget dominerende og ser ud til nærmest at skylle ind over Koppels bygning. Arkivbygningens lukkede og helstøbte karakter bør respekteres og ikke reduceres til at være en tilbygning til nybyggeriet.

Sammenholdt med Martin Nyrops nationalromantiske arkivbygning, bygget i 1892, vidner arkivbygningerne især om to forskellige måder at håndtere arkivalier på samt de to forskellige tiders udtryksformer af samme. Bygningerne ligger parallelt med hinanden og det er tydeligt, at arkivbygningen fra 1892 er tænkt mere åbent og publikumsvenlig, hvorimod den fra 1967 udstråler vigtigheden af at beskytte arkivalierne mod lys og nedbrydning. Bebyggelsestætheden bør derfor reduceres yderligere, så nybyggeri ikke sker på bekostning af områdets kulturhistoriske og arkitektoniske karakter.

Det er positivt, at der bliver indgået en servitut om bevaring af mindestenen for faldne under 2. verdenskrig. Mindestenen er rejst for de tre faldne fra Den Danske Brigade (Danforce), der blev skudt d. 6. maj 1945.

Projektområdet ligger op til Jagtvej, som er en af de ældste gader i Nørrebro-området, samtidig ligger arealet ca. 400 meter fra den nedlagte middelalderby Nyby. Museet vil på den baggrund, gerne kontaktes før der finder jordarbejde sted.

Hvis der ved jordarbejder i forbindelse med anlægsarbejder påtræffes arkæologiske levn, skal Københavns Museum kontaktes omgående. På baggrund af fundene vil museet vurdere, om levnene er af en sådan karakter, at de skal registreres inden

bortgravningen. I fald fundene vurderes af væsentlig karakter vil jordarbejdet blive standset midlertidig (jf. museumslovens § 26).

Københavns Museum står altid gerne til rådighed for en vurdering af kommende anlægsarbejder med henblik på forud for anlægsarbejdets iværksættelse at afklare behovet for en arkæologisk forundersøgelse på projektarealet. En afklaring af de aktuelle arkæologiske interesser vil som regel kunne forhindre en midlertidig standsning af igangværende arbejde.

Med venlig hilsen

Stefanie Høy Brink
Museumsinspektør
Etnolog
Københavns Museum
+45 2947 9903
P95R@kk.dk

Lena Diana Tranekjer
Museumsinspektør, sagsansvarlig
Arkæolog
Københavns Museum
+45 2967 1472
P03N@kk.dk

KØBENHAVNS MUSEUM
MUSEUM OF COPENHAGEN

STORMGADE 20
1555 KØBENHAVN V
WWW.COPENHAGEN.DK

KØBENHAVNS KOMMUNE
KULTUR- OG FRITIDS-
FORVALTNINGEN
HISTORIE & KUNST

Svar til: Hearing 51554 af: Peter Danelund

APPLICATION DATE
5. februar 2021

SVARNUMMER
27

INDSENDT AF
Peter Danelund

BY
København

POSTNR.
2200

ADRESSE
Laurids Skaus Gade 3

HØRINGSSVAR

NEJ TAK - til en yderligere fortætning af et byens i forvejen tættest beboede områder.
NEJ TAK – til at lade Nyrops smukke landsarkiv og Koppels markante bygning indgå i et umage ægteskab med en kikset og klodset bygning, som også er alt for høj. Til fordel for bla. nogle butikker, som arkitekterne sikkert synes vil pynte, men som vi beboere ikke står og mangler! (Arkitekterne skal jo nok heller ikke bo her selv …)
NEJ TAK - til at fjerne 12 (TOLV!) parkeringspladser, som i forvejen anvendes af eksisterende beboere i området, som i forvejen mangler p-pladser. I en sådan grad at at alle pladser som regel er fyldt op allerede kl. 17 på hverdage, hvorefter de resterende beboere må parkere som det bedst kan lade sig gøre.
Det er simpelthen en SKANDALE, at man ikke kun beregner 0 (nul) p-pladser til det nye byggeri, men også tillader sig uden større eftertænksomhed og hensyn at fratage de eksisterende beboere 12 p-pladser. Hvor skal de 12 biler holde i fremtiden?

Jeg tilslutter mig fuldt ud det meget fine og meget uddybende høringssvar fra Andelsboligforeningen Florsgade 3-5, som berører alle de punkter, hvor politikerne bevidst har skøjtet hen over hensynet til arkitektur, beboere, vindforhold, eksisterende trafik- og parkeringsforhold, og foruddiskonteret fremtidige beboeres og forretningsdrivendes trafikale adfærd og behov, som i et drømmescenarie. Som om adkomsten til en lejlighed ovenpå en metrostation er ensbetydende med, at man ikke – både som ny beboer eller nuværende beboer - kan have brug for en bil i sin dagligdag, til arbejde, børnelogistik, sommerhus, kolonihave. (Hvem skal den påtænkte parkeringskælder i øvrigt være til gavn for, og skal det være en privatdrevet parkeringskælder, som ikke står til rådighed for indehavere af en p-licens?)

Husk kære medlemmer af Borgerepræsentationen, at mange af de beboere i området, der har en bil, naturligvis anvender metro, cykel eller gåben, når de skal ind til centrum eller rundt i lokalområdet. Til gengæld anvender de bilen på vej til arbejdspladser, der i nogle tilfælde ligger langt fra Københavns Kommune eller smidig offentlig transport, og hvorfra de henter gode lønindtægter, hvis beskatning er til gavn for København og alle byens borgere.

Det er kort sagt en om ommer. Borgerrepræsentationen anbefales endnu en gang at fremtænke en løsning, som er i demokratisk samklang med de lokale beboeres behov, og også gerne udarbejdet i

samarbejde med beboerne.
Det burde være et oplagt udfald af sagsbehandlingen, især i et valgår….

Venlige hilsener

Svar til: Hearing 51554 af: Karsten Ahlquist

APPLICATION DATE
5. februar 2021

SVARNUMMER
26

INDSENDT AF
Karsten Ahlquist

BY
Københvn N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Hiort Lorenzns Gade 2 5. tv.

HØRINGSSVAR

Politikerene er ført bag lyset.

På borgermødet 14.1.20121 blev det oplyst, at det var foretaget en “trafiktælling” i oktober 2019, og at den indgik som grundlag for beslutning om, at reducere parkeringspladserne, og droppe parkeringskælderen. Det er en forældet måling, der er lagt til grund. Fakta er, at det er umuligt at parkere efter kl 16-17. Tjek det selv. Endvidere blev der henvist til at mange arbejder hjemme i denne Corona-tid. Men problemet med parkeringspladser er IKKE om dagen, men om aftenen, hvorfor der ikke er forskel før og under Corona. Falsk argument.

Der er allerede i dag for få parkeringspladser i forhold til behovet.

Få foretaget en “trafiktælling” om aftenen

Sørg for at der er parkeringspladser nok ift. behov.

——————

Reduktion af pladser ift idag.

“Nul-løsning” i forslaget, trods der bygges yderligere boliger og erhverv.

Kører rundt og leder i 30-40 min., hvis man kommer hjem efter kl 18-19. Der er ofte en hel kortege, der kører rundt efter en plads i hele zonen. Masser af forurening.

Troede der var krav om, at hvis man bygger nyt og mere, så skal man sørge for parkering, fx. parkeringskældre.

Synes man skal droppe ideologi og se på praktikken. Ideologien med at forpeste tilværelsen for bilister - eksponeret i bevidst manglende p-pladser - og i stedet være praktiske/realistiske - der mangler beviseligt p-pladser.

Man køber ikke bil, og dermed bruger penge på det, hvis det ikke er nødvendigt.

Samfundet skal fungere. Der bor faktisk mennesker i området, der har brug for en bil. Ikke alle kan klare sig med Christianiacykler og offentlig transport. Har selv senest oplevet at afbryde/afkorte et møde i Herlev, fordi jeg skal hjem og kunne parkere.

Kommunen vil gerne have indtægter fra p-licenser, så man udsteder flere end der er pladser til i området. Det er næppe folke udefra der parkerer om aftenen. Beboere og dermed skatteborgere bør kunne have ret til en plads. Vi betaler for den, men har ikke ret til en plads. Svarer til at man køber en vare, men får den ikke udleveret. Det er normalt kriminelt

Mvh

Karsten

Svar til: Hearing 51554 af: Carl Østergaard Widéen

APPLICATION DATE
4. februar 2021

SVARNUMMER
25

INDSENDT AF
Carl Østergaard Widéen

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Florsgade, 5

HØRINGSSVAR

Jeg vil skrive et høringssvar, som ligesom så mange andre før mig har pointeret, at det vil være en dårlig ide at sløjfe 12 parkeringspladser og skrotte planen om parkeringskælder for biler. Metroen er i dag en magnet for biler, hvor folk der ikke bor i området kører hen og parkerer sin bil (i Florsgade/Hiort Lorenzens Gade/Laurids Skaus Gade). Det er derfor et enormt pres på parkeringen i forvejen - et pres der vil øge med en ny og stor bygning hvor folk skal bo, arbejde, handle ind og levere varer. Det virker som at man i lokalplanen har valgt, at helt ignorere det aktuelle gadebilledet i området, hvor en parkeringskælder for beboerne er stærkt tiltrængt.

Udover det synes jeg man burde fokusere på, at få mere grønt ind i området, som allerede er meget tæt beboet - og med de tungt trafikkerede Aaboulevarden og Jagtvej som løber lige igennem. Det er nemlig et område som trænger til luft og grønne arealer - ikke flere store bygninger.

Svar til: Hearing 51554 af: Milena Bonifacini

APPLICATION DATE
4. februar 2021

SVARNUMMER
24

INDSENDT AF
Milena Bonifacini

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Akademiraadet

BY
København K

POSTNR.
1050

ADRESSE
Kgs. Nytorv 1

HØRINGSSVAR

Høringssvar NUUKS PLADS, METROSTATIONSPLADS, FORSLAG TIL TILLÆG 1 TIL LOKALPLAN 489

Landsarkivet for Sjælland, Bornholm og Lolland-Falster blev opført langs Rantzausgade i 1893 med Martin Nyrop som arkitekt. Placeringen af Landsarkivet ud til Jagtvej, anlagt 1750, gav bygningen og den villalignende læsesalsbygning syd-vest herfor en særlig byplanmæssig status som byrum og som en "port" til byen ved ankomst fra nord-vest.

Allerede ved opførelsen havde Martin Nyrop planer om en pendant til den opførte magasinbygning, men det blev Eva og Nils Koppel, der i 1967 opførte den skiferbeklædte magasinbygning, der fuldendte Martin Nyrops tanker. Magasinbygningen blev opført langs Hiort Lorenzens Gade og fik samme proportioner som arkivbygningen mod Rantzausgade.

Akademiraadet finder det principielt positivt, at de to arkivbygninger bevares i det fremlagte forslag, men stiller sig imidlertid kritisk over for den måde, hvorpå Koppel-parrets bygning i forslaget reduceres til en sokkel for en tilbygning, der omklamrer den.

Koppel-parrets bygning er et enestående arkitekturværk, hvis særlige udtryk udspringer af det oprindelige formål. Bygningens monolitiske karakter bør respekteres ved at lade den stå tydeligt frem i den bymæssige kontekst, uden den foreslåede til- og overbygning.

Martin Nyrops Landsarkiv bør tilsvarende respekteres. De foreslåede, store åbninger i bygningens stueetage virker ikke overbevisende. Bygningens magi er det knappe ydre og det rige rumlige indre.

Akademiraadet bifalder ambitionen om, at nye byrum i København skal rumme et mangfoldigt byliv. Akademiraadet mener imidlertid, at livet på Nuuks Plads bedst styrkes ved at lade den fremtidige udvikling tage udgangspunkt i de lokale kvaliteter og det arkitektoniske potentiale, som Nyrops Landsarkiv i røde tegl danner sammen med Koppel-parrets sorte, skiferbeklædte skrin.

De problematiske aspekter ved dette projekt er reelt at finde helt tilbage i de planmæssige og økonomiske forudsætninger. Der er i udgangspunktet forudsat en for høj bebyggelsestæthed og dermed også for høj en pris for byggeretten. Akademiraadet anerkender, at det er en stor udfordring at løse opgaven på en god måde på dette grundlag, men mener stadigvæk ikke, at det foreliggende lokalplanforslag er overbevisende.

Forslaget til Nuuks Plads er et eksempel på, at Københavns Kommune prioriterer en meget kortsigtet økonomisk gevinst over en langsigtet sikring af byrummenes og bygningernes kvalitet, som de opleves af byens borgere. Akademiraadet anbefaler alle danske kommuner at holde fokus på den arkitektoniske kvalitet i det offentlige rum.

Akademiraadet stiller sig til rådighed for yderligere dialog om sagen.

Venlig hilsen

AKADEMIRAADET

DET KONGELIGE AKADEMI FOR DE SKØNNE KUNSTER
AKADEMIRAADET

Virker for et skønnere Danmark

Københavns Kommune

Charlottenborg den 3. februar 2021
(25.08)

Høringssvar NUUKS PLADS, METROSTATIONSPLADS, FORSLAG TIL TILLÆG 1 TIL LOKALPLAN 489

Landsarkivet for Sjælland, Bornholm og Lolland-Falster blev opført langs Rantzausgade i 1893 med Martin Nyrop som arkitekt. Placeringen af Landsarkivet ud til Jagtvej, anlagt 1750, gav bygningen og den villalignende læsesalsbygning syd-vest herfor en særlig byplanmæssig status som byrum og som en "port" til byen ved ankomst fra nord-vest.

Allerede ved opførelsen havde Martin Nyrop planer om en pendant til den opførte magasinbygning, men det blev Eva og Nils Koppel, der i 1967 opførte den skiferbeklædte magasinbygning, der fuldendte Martin Nyrops tanker. Magasinbygningen blev opført langs Hiort Lorenzens Gade og fik samme proportioner som arkivbygningen mod Rantzausgade.

Akademiraadet finder det principielt positivt, at de to arkivbygninger bevares i det fremlagte forslag, men stiller sig imidlertid kritisk over for den måde, hvorpå Koppel-parrets bygning i forslaget reduceres til en sokkel for en tilbygning, der omklamrer den.
Koppel-parrets bygning er et enestående arkitekturværk, hvis særlige udtryk udspringer af det oprindelige formål. Bygningens monolitiske karakter bør respekteres ved at lade den stå tydeligt frem i den bymæssige kontekst, uden den foreslåede til- og overbygning.

Martin Nyrops Landsarkiv bør tilsvarende respekteres. De foreslåede, store åbninger i bygningens stueetage virker ikke overbevisende. Bygningens magi er det knappe ydre og det rige rumlige indre. Akademiraadet bifalder ambitionen om, at nye byrum i København skal rumme et mangfoldigt byliv. Akademiraadet mener imidlertid, at livet på Nuuks Plads bedst styrkes ved at lade den fremtidige udvikling tage udgangspunkt i de lokale kvaliteter og det arkitektoniske potentiale, som Nyrops Landsarkiv i røde tegl danner sammen med Koppel-parrets sorte, skiferbeklædte skrin.

De problematiske aspekter ved dette projekt er reelt at finde helt tilbage i de planmæssige og økonomiske forudsætninger. Der er i udgangspunktet forudsat en for høj bebyggelsestæthed og dermed også for høj en pris for byggeretten. Akademiraadet anerkender, at det er en stor udfordring at løse opgaven på en god måde på dette grundlag, men mener stadigvæk ikke, at det foreliggende lokalplanforslag er overbevisende.

Kongens Nytorv 1, 2. sal tv. i porten, 1050 København K
Tlf +45 33 74 49 10 info@akademiraadet.dk www.akademiraadet.dk

Forslaget til Nuuks Plads er et eksempel på, at Københavns Kommune prioriterer en meget kortsigtet økonomisk gevinst over en langsigtet sikring af byrummenes og bygningernes kvalitet, som de opleves af byens borgere. Akademiraadet anbefaler alle danske kommuner at holde fokus på den arkitektoniske kvalitet i det offentlige rum.

Akademiraadet stiller sig til rådighed for yderligere dialog om sagen.

Venlig hilsen
AKADEMIRAADET

Det Kongelige Akademi for de Skønne Kunster virker til kunstens fremme og som statens rådgiver i kunstneriske spørgsmål. Akademiraadet behandler henvendelser fra statslige myndigheder og kan på eget initiativ indhente oplysninger fra og fremsætte erklæringer over for statslige myndigheder og institutioner samt over for offentligheden. Akademiraadet står til rådighed som rådgiver i kunstneriske spørgsmål for kommunale myndigheder.

Svar til: Hearing 51554 af: Andelsboligforeningen Jens Eliasen

APPLICATION DATE
4. februar 2021

SVARNUMMER
23

INDSENDT AF
Andelsboligforeningen Jens Eliasen

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Andelsboligforeningen Jens Eliasen

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Florsgade 3-5

HØRINGSSVAR

Høringssvar AB Jens Eliasen

Byggeri på Nuuks Plads

Dette høringssvar er afgivet af bestyrelsen i Andelsboligforeningen Jens Eliasen beliggende Florsgade 3 og 5, 2200 København N.

Høringssvaret er udtryk for bestyrelsens holdning til det foreslåede byggeri, og altså ikke nødvendigvis for de enkelte beboere i foreningen.

Indledning

Først og fremmest ønsker vi som bestyrelse at give udtryk for, at de bekymringer, som kommer til udtryk i nedenstående, ikke skyldes modvilje mod forandringer. Vi ønsker at erindre om, at alene opførelsen af metrostationen for altid har forandret det område, vi bor i, fra et roligt beboelsesområde til et trafikalt knudepunkt. Når vi taler med beboere og naboer oplever vi generelt, at der er forståelse for denne udvikling.

Vi kvitterer også for, at det foreslåede byggeri i modsætning til det tidligere foreslåede højhusbyggeri har et mere respektfuldt udtryk i forhold til den nuværende bygningsmasse.

Det er dog vores opfattelse, at mange af de bagvedliggende problematikker, der førte til en forkastelse af højhuset, fortsat består. Da højhusbyggeriet blev forkastet, var det næppe kun æstetikken der var afgørende for Københavns politikere. Derfor mener vi, at borgerrepræsentationen igen bør overveje, om et massivt byggeri i et af landets tættest bebyggede områder virkelig er vejen

frem.

Det foreslåede byggeri – æstetik, lysgener, vind, skygge og indkig

Som beboere i Florsgade undrer vi os over udtrykket på det foreslåede byggeri. Der er mod Florsgade lagt op til en meget massiv flade, som flugter med kanten på Koppels arkiv og ikke som mod Jagtvej brydes af enderne på Koppels Arkiv. Der synes altså at være tale om en bagside mod Florsgade, mens der er mere fokus på et lettere udtryk i byrummet mellem siderne på bygningerne samt mod Jagtvej.

Samtidig anser vi byggeriet for at være i hvert fald en etage for højt og med sin massive ”bagside” i tilgift hertil at have et alt for dominerede udtryk.

Samtidig vil den massive bygningsmasse mod Florsgade også være en kilde til lysforurening om aftenen. Tegningerne peger i retning af endnu et byggeri med de efterhånden klassiske glasfacader i Københavnsk nybyggeri. Det giver naturligvis lys til beboeren eller kontorerne i disse nybyggerier, men for naboerne vil lyset fra de store vinduer være meget påtrængende om aftenen. Med så kort afstand mellem nybyggeriet og de eksisterende bygninger i Florsgade er det efter bestyrelsens opfattelse en dårligt valg, som alene tilgodeser beboere i nybyggeriet.

Et yderligere problem i forhold til den massive bygningsmasse mod Florsgade er, at gaden med de to næsten lige høje bygninger bliver en vindtunnel. Vindproblematikken startede allerede, da man lavede Superkilen. Her blev der åbnet ned til bunden af Nørrebroparken, hvilket gav vinden 'frit løb' hele vejen ned til Florsgade. Når man sætter et hus på den anden side af gaden, svarer det til, at man sætter et rør for enden af Superkilen hvilket både forstærker kraften og hastigheden på vinden. Allerede i dag er det sådan, at man næsten ikke kan åbne vinduerne mod gaden, uden der kommer rigtig meget blæst ind. Det gælder det meste af året i de 'aktive' timer. Denne problematik vil kun blive værre med en ny massiv bygning overfor.

Slutteligt er vi stærkt bekymrede for skyggevirkningerne. Beboeren i vores andelsboligforening har til gårdsiden meget lidt sol, idet karreen kun har en lille gård. I de sene eftermiddage og tidlige aftner har der dog været godt lys ind fra gadesiden. Vi frygter, at nybyggeriet med den nuværende højde vil tage den sol, beboeren har om eftermiddagen og aftenen. Igen er det vores opfattelse, at byggeriet er i hvert fald en etage for højt.

Der er desuden ingen tvivl om, at nærheden til det nye byggeri vil give betragtelige indbliksgener. Mod gadesiden har mange deres soveværelse i vores forening, hvor indblik vil være særligt generende.

Herudover er der i tilgift lagt op til en tagterrasse på nybyggeriet. Der vil godt nok blive arbejdet med grønne løsninger, der skal skærme for indblik. Det vil dog næppe være ideen med tagterrassen, at man slet ikke skal kunne kigge ud. Dermed vil der alt andet lige være massive indbliksgener for beboere i Florsgades eksisterende boliger. Det finder vi urimeligt.

Vi har ikke kunnet få klare svar på, hvor stor tagterrassen vil være, men vi kan frygte, at den har en størrelse, der i en bygning, der også indbefatter over 70 ungdomsboliger, vil gøre den til at yndet feststed. I Andelsboligforeningen Jens Eliasen har beboerne som sagt typisk soveværelse mod gaden, og med den korte afstand til nybyggeriet vil man være stærkt påvirket af larm fra en tagterasse af denne art.

Trafik og parkering

I forhold til trafikken bliver vi som beboere i Florsgade meget negativt påvirket.

Ideen med det foreslåede byggeri er jo, at der skal være både boliger, publikumsorienterede tilbud, kontorer, butikker og supermarkeder. Det betyder flere beboere med egne køretøjer, vareleveringer i lastbiler, gæster til beboere og publikumsorienterede tilbud samt drop off i motorkøretøjer.

Igen er det de små gader og herunder særligt Florsgade og Hiort Lorenzens-gade, der skal agere bagside. Al trafik til nybyggeriet og i øvrigt til metroen skal gå af disse veje, som på ingen måde er gearet til det. Der bliver varelevering med tung trafik, som oveni købet skal krydse fodgænger-arealer.

Her må vi sige helt klart: Det er ikke rimeligt, at disse små veje skal håndtere så store mængder trafik og særligt tung trafik. Det er vores holdning, at hvis trafikken ikke kan håndteres på de store gader Jagtvej, Ågade og Rantzausgade, så skal det ikke ligge Florsgade og Hiort Lorenzens Gade til last. I stedet bør det føre til et mindre byggeri eller anderledes funktioner.

I forhold til parkering lader der til at være taget en skrivebordbeslutning, der lader hånt om realiteterne i området, og som i øvrigt kun kan beskrives som et eklatant eksempel på, at man sætter kikkerten for det blinde øje.

Borgerrepræsentationen har nemlig den 8. oktober 2020 truffet beslutning om en 0-norm for parkering i lokalplanen. Det vil sige, at der ikke skal etableres nye parkeringspladser i forbindelse med nybyggeriet. Fordi der skal etableres vareindkørsel i Florsgade og udkørsel mod Hiort Lorenzens-gade nedlægges der sågar 12 p-pladser i forbindelse med nybyggeriet.

Formuleringen i den særlige bemærkning 6, der giver denne mulighed, er følgende:

”Parkeringsdækningen kan fastsættes efter en konkret vurdering, således, at der kan fritages for at bygge parkeringspladser i konstruktion, hvis det vurderes, at der ikke er behov for andet end aflæsning på vejen.”

Man må heraf slutte, at borgerrepræsentationen forventer, at der ikke er nogen af de besøgende i supermarkedet, butikkerne, cafeerne eller de planlagte værksteder, der kunne finde på at parkere en bil. Det forekommer mildt sagt meget usandsynligt.

Hvad der forekommer endnu mere usandsynligt er, at ingen af de beboere, der skal bo i de omkring 4000 m2 nye boliger har en bil. Vi stiller os helt uforstående over for denne vurdering.

Det er bestyrelsens opfattelse, at den særlige bemærkning 6 misbruges i en grad, der efterlader den fuldstændig tom for indhold. Hvis man gennemfører o-norm i forbindelse med et nybyggeri på Nuuks Plads, vil bemærkning 6 kunne finde anvendelse i stort set alt nybyggeri i København.

Realiteterne er, at folk har biler – også på Nørrebro. Vi oplever faktisk, at det ganske ofte er børnefamilierne, der anskaffer sig biler for at få hverdagen til at hænge sammen. Det er heller ikke alle indbyggere, der bor i København, som også arbejder i København. Håndværkere med skiftende arbejdssteder udenfor København kan have brug for biler. Når man på denne måde sætter kikkerten for det blinde øje, gør man livet sværere for de mennesker, som man politisk siger, der skal være plads til i København.

Afsluttende opfordring

København vokser og det stiller politikerne i kommunen over for en stor opgave. Det er der fuld forståelse for. Men det foreslåede byggeri på Nuuks Plads lider i lighed med det tidligere foreslåede højhusbyggeri fortsat af trafikafvikling gennem underdimensionerede gader, et massivt æstetisk udtryk særligt mod Florsgade, lysforurening som følge af de åbne glasfacader, vindgener og

skyggevirkninger med betragtelig betydning for mulighederne for at få lys i de eksisterende boliger i området.

Det er derfor bestyrelsens opfattelse, at fremtiden for Nuuks Plads bør genovervejes.

Med venlig hilsen

Bestyrelsen i Andelsboligforeningen Jens Eliasen

Florsgade 3-5

2200 København N

Svar til: Hearing 51554 af: Søren Christensen

APPLICATION DATE
2. februar 2021

SVARNUMMER
22

INDSENDT AF
Søren Christensen

BY
KØBENHAVN N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Hiort Lorenzens Gade 23 2tv

HØRINGSSVAR

Jeg syntes det er kedeligt, at lokalplanen for Nuuks Plads igen forsøges ændret, for at mase et nyt byggeri ind i et område der allerede er tæt befolket og hvor trængslen er enorm. Nu har man en unik mulighed for at åbne pladsen op og etablere et grønt byrum, et aktivitets- og fritidshus i det gamle landsarkiv. Det er kun lidt over 2 år siden at det planlagte højhus, på Nuuks Plads, blev væltet af politikkerne efter massiv modstand fra noboer og lokalområdet. Rigtg manges håb var, at der på pladsen kunne etableres et levende byrum, til glæde for naboer og selvfølgelig hele København. Området omkring Nuuks Plads, også kaldet spydspidsen af Nørrebro, mangler i den grad fritids og kultur tilbud til beboerene. I kommunalplanen for København står der netop, at ingen Københavnere skal have langt til fritidsaktiviteter. Netop den målsætning kan man indfri på Nuuks Plads. På området omkring Nørrebro station har man, efter stort ønske og til glæde for lokalbefolkningen og pga. stor trængsel i området, valgt at etablere kampsportenshus på skoda grunden og et byrum/grøn park på Basargrunden. Kunne man håbe på noget lignende på Nuuks Plads?

Svar til: Hearing 51554 af: Sabrina Johannsen

APPLICATION DATE
2. februar 2021

SVARNUMMER
21

INDSENDT AF
Sabrina Johannsen

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Hiort Lorenzens gade 8, 3. tv

HØRINGSSVAR

København har brug for boliger, hvilket er den primære begrundelse for byggeprojektet på Nuuks Plads. Derfor er det mig en gåde, hvorfor man kun stiller krav til at 40% af bebyggelsen skal bruges til boliger, mens hele 60% skal benyttes til kontor og serviceerhverv.

Udbygningen af serviceerhvervet i området vil resultere i øget trængsel i trafikken og flere biler, på trods af metrostationen. Derudover er der ikke brug for yderligere serviceerhverv på Nuuks Plads, da der i området omkring er rigeligt med butikker og supermarkeder. Her kan nævnes Rantzausgade og Jægersborggade. Der er derimod brug for boliger i København for at mindske stigende boligpriser – især er der brug for almene boliger og studieboliger! Så stil højere krav til andelen af boliger i byggeriet på Nuuks Plads, det er det der er behov for.

Svar til: Hearing 51554 af: Anne-Marie Lam

APPLICATION DATE
2. februar 2021

SVARNUMMER
20

INDSENDT AF
Anne-Marie Lam

BY
KBHVN N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Borups Alle 14

HØRINGSSVAR

Mine bemærkninger til lokalplansforslaget vedr. Nuuks Plads er:

Jeg stiller mig uforstående for forslaget om etablering af en dagligvareforretning på pladsen, i et område hvor pladsen i forvejen er omringet af dagligvareforretninger. Hertil kommer, at det kræver nedlæggelse af 12 bestående parkeringspladser med det formål at skabe plads til vare- og lastvogne der skal levere varer til forretningen og bortkøre forretningens affald.

Jeg betvivler at nogen i lokalområdet kan se behovet for yderligere en dagligvareforretning, især når prisen er nedlæggelse af 12 nuværende P-pladser. Yderligere vil en dagligvareforretning medføre øget forurening og trængsel med kunder, varelevering og afhentning i et område der i forvejen er hårdt trafikbelastet.

Derudover vil jeg gøre opmærksom på, at:

• Nuuks Plads ligger i Københavns tættes befolkede område, hvor der ikke er behov for yderligere trængsel og flere indbyggere.
• Nyrops Landsarkiv, der af Slots- og Bygningsstyrelsen er erklæret bevaringsværdigt, bliver hårdt trængt (indeklemt) så det bliver nærmest umuligt
at nyde synet af den prægtige bygning fra pladsen, hvis Lokalplansforslaget realiseres.
• Det er uhørt at bygge ovenpå samt sidefløjen på Koppel parrets bevaringsværdige magasinbygning.
• Vi mangler grønne åndehuller i området, hvor man med planforslaget forspilder muligheden for oprettelse heraf. Når først pladen er bebygget, vil
der ikke være vilje og økonomi til at rive det ned igen. Tænk blot på Bispeengbuen.
• Det vil blive en uskøn plads der med sine forskellige bygninger og stilarter vil fremstå massivt, som skræmmeeksempel på 2020-arkitekturen
hvormed der placeres en sand øjenbæ midt blandt bevaringsværdige klassiske ældre københavnerejendomme.

Svar til: Hearing 51554 af: Metroselskabet I/S

APPLICATION DATE
1. februar 2021

SVARNUMMER
19

INDSENDT AF
Metroselskabet I/S

VIRKSOMHED / ORGANISATION
Metroselskabet I/S

BY
København S

POSTNR.
2300

ADRESSE
Metrovej 5

HØRINGSSVAR

Att.: Helle Bay

Hermed fremsendes Metroselskabets bemærkninger til forslag til tillæg nr. 1 til lokalplan nr. 489 "Nuuks Plads Metrostationsplads".

CR-X-3P-CR-1-0802/RHV

Københavns Kommune - Byens Udvikling
Plan, Analyse, Ressourcer og
CO2-reduktion
Byplan Vest
2300 København S

Att.: Helle Bay

Metroselskabet I/S
Metrovej 5
DK-2300 København S
m.dk

T +45 3311 1700
E m@m.dk

2021-02-01

Cityringen. Metroselskabets bemærkninger til forslag til tillæg nr. 1 til lokalplan nr. 489 "Nuuks Plads Metrostationsplads"

Kommunens sagsnr.: 2019-0158866

Metroselskabet har den 7. december 2020 modtaget offentlig høring af forslag til tillæg nr. 1 til lokalplan nr. 489 ”Nuuks Plads Metrostationsplads”.

Gældende lokalplan fra 2012, muliggjorde anlæg af Cityringens station ”Nuuks Plads Metrostation”, inklusiv stationsplads, inden for lokalplanområdet. Anlægsarbejdet er færdiggjort, men der gælder en række restriktioner for byggeri og gravearbejde etc., som Metroselskabet har pålagt ved servitut på naboejendomme til metroens anlæg.

Lokalplantillægget skal muliggøre byggeri af boliger og serviceerhverv på ejendommen ved siden af metrostationen. Arkivbygningen og magasinbygningen er bevaringsværdige, hvorfor det muliggøres at ombygge og transformere disse bygninger. Herudover forventes nedrivning af mellembygning og der bliver mulighed for nybyggeri mellem og over de to længebygninger.

Generelt skal Metroselskabet bemærke at ”*Metroforpladsen*” med fordel kan erstattes med ”*Metrostationspladsen*” i hele lokalplantillægget.

Metroselskabet har herudover en række bemærkninger til henholdsvis lokalplantillæggets redegørelse, bestemmelser og bilag, som uddybes herunder.

<u>Til lokalplantillæggets redegørelse</u>
Metroselskabet skal til redegørelsen bemærke:

S.6 Afsnittet: Udvidelse af matrikel
”Der forventes indgået en betinget aftale om tilkøb af en del af metroforpladsen og et areal langs Rantzausgade”
Metroselskabet skal gøre kommunen opmærksom på at terrænet på aftalearealet er anlagt så metroens trappeåbning og andre anlæg er sikret ved en 2000-års skybruds hændelse. Dette sikringsniveau bør kommunen opretholde og videreføre i aftalen med bygherre.

S. 8 Afsnittet: Metroservitutter
Metroselskabet skal gøre kommunen opmærksom på at Selskabet har haft løbende rigtig fin dialog med bygherre om overholdelse af metroservitutter, samt alternativt, mulighed for ansøgning om dispensation herfra.

Til lokalplantillæggets bestemmelser
Metroselskabet skal til bestemmelserne bemærke:

S. 28-29 § 6 Bebyggelsens omfang og placering
Metroselskabet skal gøre opmærksom på at ændringerne på matriklen medfører krav om dispensation fra metroens sikkerhedsservitut, eller i værste tilfælde afvisning.

S. 33-35, § 8 Ubebyggede arealer
Metroselskabet skal gøre opmærksom på at metrostationspladsen i dag er afgrænset af en bygning i skel ind mod matr.nr. 2105. Kommunen opfordres til at sikre, at den nye 6 meter brede passage fra Nuuks Plads og ind til byrummet i Delområde I, ikke tilfører stationspladsen yderligere vand i tilfælde af skybrud og at metroens sikringsniveau til en 2000-årshændelse derved opretholdes.

Til lokalplantillæggets bilag
Metroselskabet skal til bilagene bemærke:

Tegning 1. Områdeafgrænsning m.fl.
Metroselskabet skal henlede opmærksomheden på at matrikelskellet for matr.nr. 2105 ikke er tilsvarende gældende matrikelskel mod metrostationspladsen.

Tegning 5b. Bebyggelsens omfang og placering
Se bemærkning til § 6 ovenfor.

Tegning 5c. Porte og passager
Se bemærkning til § 8 ovenfor.

Selskabet har ikke yderligere bemærkninger til lokalplantillægget.

Hvis Kommunen har eventuelle spørgsmål til ovenstående, kan der rettes henvendelse til Metroselskabet, Naboer og Ejendomme på mailadressen byggeprojekt@m.dk.

Med venlig hilsen

Karen Fentz Østergaard
Naboer og Ejendomme

Svar til: Hearing 51554 af: Lissi Tind Andersen

APPLICATION DATE
1. februar 2021

SVARNUMMER
18

INDSENDT AF
Lissi Tind Andersen

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Hellebækgade 5, 3.th.

HØRINGSSVAR

Kære alle

Jeg mener området ved Nuuks plads skal være med til at gøre Nørrebro til den grønneste oase i København.. Bygningerne indrettes til atelier, øvelolaler hvor borgere kan leje sig ind.Der skal heller ikke indrettes boliger eller butikker i de eksisterende bygninger eller opføres nye bygninger på pladsen til disse formå. Vi er i forvejen tætbefolket på Nørrebro og trenden er at borgere køber varer på nettet inklusiv føde og dagligvarer også når der ikke er corona pandemi så flere butikker er ikke nødvendige i området.

Svar til: Hearing 51554 af: Erik Brandt

APPLICATION DATE
31. januar 2021

SVARNUMMER
17

INDSENDT AF
Erik Brandt

BY
Kbh. N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Stevnsgade 5 4.th.

HØRINGSSVAR

Det nye byggeri ligger lige ovenpå en metrostation. Det er derfor rigtig fint at borgerrepræsentationen har besluttet at der skal være en nulnorm for bilparkering for byggeriet.

Vi skal ikke have flere biler i byen!

Svar til: Hearing 51554 af: Christian Cramon

APPLICATION DATE
26. januar 2021

SVARNUMMER
16

INDSENDT AF
Christian Cramon

BY
KBH N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Krügersgade 5, 5.th

HØRINGSSVAR

Jeg må som beboer ved Nuuks Plads tilslutte mig bekymringerne om nedlæggelse af 12 parkeringspladser. På hverdage efter kl 17.00 er det umuligt at finde parkering især fordi at man ikke må holde i dagtimerne på Rantzausgade.
Måske at når man alligevel bygger boliger så kunne man sørge for at budgettere med parkeringskælder så ikke det går ud over resten af beboerne.

Derudover håber jeg at man tager højde for områdets arkitektur og bygger i samme stil så det passer ind i bybilledet.

Angående at bygge butikker i grundplan, kunne man med fordel indlægge et dagligvaremarked da Nuuks Plads er lidt et død hul i forhold til indkøb. Det nærmeste er Borups plads, Frederiksberg eller Rantzausgade/Griffenfeldtsgade.

Svar til: Hearing 51554 af: Søren Lam

APPLICATION DATE
18. januar 2021

SVARNUMMER
15

INDSENDT AF
Søren Lam

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Borups Allé 14 II tv

HØRINGSSVAR
POLITIKERE OG PLANÆGGERE BURDE SKAMME SIG Det virker som om høringen af tillæg 1 til lokalplansforslaget vedrørende Nuuks Plads, i denne omgang er annonceret så lidt som muligt i modsætning til den forrige høring lokalplansforslaget vedr. Nuuks Plads. Måske det skyldes Corona restriktioner eller måske for at undgå en gentagelse af sidst, hvor man fik så mange indvindinger fra borgerne så en vedtagelse ikke var mulig. Personligt har jeg ikke set nogen annoncering af høringsprocessen, det endda selv om jeg har tegnet abonnement hos kommunen på ”Bliv hørt”. Hvis høringen har været annonceret i pressen, eller på kommunens initiativ været omtalt i lokalbladene Nørrebro Nordvest-/Frederiksberg Bladet, er det gået min næse forbi. Der har heller ikke som sidste gang været opsat flyers på gadedørene eller andre steder i nabolaget, nøjagtig som vi tidlige blev informeret af Metroselskabet medens metrobyggeriet stod på. Det var en helt tilfældig snak med en ven, der ledte mig på høringen. Torsdag den 14. januar 2021 deltog jeg i høringsmødet vedr. lokalplansforslaget om Nuuks Plads der qua Coronarestriktionerne var planlagt som et onlinemøde. Mødet var en stor fiasko og utrolig dilettantisk gennemført. Grundet tekniske problemer kom mødet først i gang 20 minutter senere end annonceret, og frem til afslutningen et par timer senere, blev mødet afbrudt gentagne gangehver gang teknikken svigtede og faldt helt ud. Hertil kom, at når teknikken ind imellem fungerede var lyden så ringe, at det ofte var umuligt at forstå hvad der blev sagt, tilsyneladende i mangel af en mikrofon. På den baggrund må jeg kræve at høringen går om, da det umuligt kan påstås den har været gennemført. Denne gang med annoncering, flyers i lokalområdet, omtale i lokalpressen. Naturligvis med et nyt høringsmøde hvor teknikken fungerer. Måske man passende kan få hjælp af en af de erfarne folkeskolelærere der dagligt, under elevernes hjemmeundervisning, mestrer teknikken. HERUNDER FØLGER MIT HØRINGSINDLÆG VEDR. PLANFORSLAGET Nuuks Plads ligger i Københavns tættes bebyggede og befolkede områder, hvorfor det ikke giver nogen mening når politiker og byplanlæggere kan finde på at stoppe mere byggeri og mennesker ned på så lille et areal, der i forvejen rummer en travl Metrostation samt to smukke og ikoniske bygninger, der af Slots- og Ejendomsstyrelsen er erklæret bevaringsværdige. Disse to bygninger er hver for sig arkitektoniske perler der fortjener respekt. Den gamle landsarkivbygning fra 1893 er tegnet af arkitekt Martin Nyrop, der også har tegnet Københavns Rådhus, medens den sorte sarkofagformede magasinbygning er tegnet i tresserne af efterkrigstidens mest markante arkitektpar Eva og Niels Koppel. Ifølge lokalplanen agter man at nedrive forbindelsesbygningen mellem de to bygninger da denne bygning har lav bevaringsværdi, herved opnår man at åbne op for gårdrummet mellem bygningerne der derefter fremtræder selvstændige med hver sin arkitektur. Hvilket er en god

ting ved lokalplansforslaget, ligesom den foreslåede åbning af Landsarkivbygningen ved isætning af nye vinduer og glasdøre i stueetagen samt det fremtidige formål med bygningen. Vedrørende indretningen af magasinbygningen til studieboliger, minus supermarked, er det en glimrende idé, herunder isætning af de nødvendige døre og vinduer, så længe det sker med respekt for bygningens særegne sakofagform og arkitektoniske udtryk. Til gengæld er det ren vandalisme at bygge to etager ovenpå Koppels magasinbygning samt den store hesteskoformede tilbygning, der anbefales taget ud af lokalplansforslaget. Herved undgås en rædselsfuld sammenblanding af stilarter, medens man får den nødvendige luft mellem de to bevaringsværdige bygninger der således kan nydes som de oprindelig var tænkt. Samtidig undgår man at skabe en klaustrofobisk sammenbygning, på det der ellers kan udgøre et smukt åndehul for borgerne, som giver mulighed for at man kan skabe et gårdrum mellem bygningerne der gør at det bevaringsværdige fuglekisebærtræ kan forblive på sin plads omkranset af andre træer og planter, muligvis supperet asf et mindre springvand. Således kan gårdrummet udfylde et hul efter en brugbar plads for arrangementer for borgere i lokalområdet, og så i en anvendbar størrelse. Et sådan gårdrum har mange anvendelsesmuligheder eksempelvis til: at hænge ud med venner og familie, præsentation / medlemshvervning af lokale idrætsforeninger (gymnastik, kampsport, boldspil, løb, cykling og …), talerstol, præsentation af klubber og foreninger, loppemarked, udstillinger, med meget mere hvor kun fantasien sætter grænser. Dernæst må det anbefales at undlade etablering af et supermarked på Nuuks Plads. Der er rigeligt med supermarkeder og indkøbsmuligheder i området og således ingen grund til at påføre de øvrige handlende yderligere konkurrence. Der er indkøbsmuligheder nok, på hjørnet overfor på Jagtvej / Rantzausgade har der i årevis ligget en Elite købmandsforretning. Derudover findes der i gåafstand Kvickly, Aldi, Netto, Irma, Fakta, Meny, Lidl, Rema nogle af dem ligefrem i dubletter, hvortil kommer flere mindre dagligvarebutikker. Ifølge lokalplansforslaget skal der nedlægges 12 parkeringspladser og det i et område hvor der i høj grad er underskud af parkeringsmuligheder. Manglen på parkringsmuligheder bliver synligt når bilisterne ved fyraftenstid, kører gade op og ned i deres eftersøgning af et sted for stille bilen. Den daglig omkringkørsel efter parkeringsmulighed er frustrerende for de borgere der har en bil, men i særdeleshed sundhedsskadelig for samtlige borgere i området henset til miljøet med ekstra CO2- og partikeludledning. Når det samtidig kan konstateres, at årsagen til nedlæggelse af de 12 parkeringspladser skyldes behovet for etablering af lastbilers varetilkørsel og bortkørsel af affald fra det planlagte supermarked, må det på det kraftigste anbefales at etablering af supermarkedet udtages af lokalplansforslaget. Det vil tjene to formål, ikke at skaber yderligere unødig konkurrence til de mange indkøbsmuligheder i forvejen findes i nærområdet, dernæst at skåne de 12 nedlæggelsestruede parkeringspladser. Det fremgår af lokalplansforslaget at den normale renovation fra pladsens beboere og aktiviteter, skal ske fra kantsten som det i forvejen sker i nærområdet og således ikke kræver nedlæggelse af parkeringspladser. Uanset hvordan det ender, bør det for enhver pris undgås at indrette en eller flere tagterrasser, da disse vil komme til at blive anvendt som partyterrasser for de unge studerende, til stor gene for naboerne i de tilstødende ejendomme. Uden disse tiltag har politikere og byplanlægger grund til at skamme sig.

Svar til: Hearing 51554 af: Rikke Kornerup

APPLICATION DATE
17. januar 2021

SVARNUMMER
14

INDSENDT AF
Rikke Kornerup

BY
KØBENHAVN N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Hiort Lorenzens Gade 17, 2th.

HØRINGSSVAR

Jeg er, ligesom flere andre beboere giver udtryk for her, også bekymret over nedlægningen af 12 parkeringspladser. Efter kl. 17 er det så godt som umuligt at finde en plads, og man kan cirkle rundt i området uden held. Hver aften og nat holder biler ulovligt parkeret i gaderne.
Vi kan simpelthen ikke tåle at blive frataget flere af vores parkerings-pladser. Medmindre altså at et parkeringshus på Nuuks Plads bliver en realitet, og vi kan parkere der med vores beboerlicens. Det ville i så fald være en fin nok løsning.

Derudover mener jeg, at glasbygninger slet ikke passer ind i stilen her i området, og det er synd at bygge noget der kolliderer med de gamle smukke bygninger og derfor falder så meget i øjnene - og som over tid risikerer at blive kendt som et øjebæ. Det ville være godt at holde byggeriet lavt og begrænset på en måde, så der er respekt omkring de gamle bygninger, som danner rammen.

Parkeringspladserne er dog min største bekymring, da dette er et direkte praktisk problem for alle os der allerede bor her.

Svar til: Hearing 51554 af: Lars Pedersen

APPLICATION DATE
17. januar 2021

SVARNUMMER
13

INDSENDT AF
Lars Pedersen

BY
København N

POSTNR.
2200

ADRESSE
Ågade 100

HØRINGSSVAR

Jeg mener ikke at de nuværende planer i tilstrækkelig grad tager højde for parkering i området.
Der er i dag allerede pres på parkeringspladser, særligt efter kl 18. Planerne her vil bidrage yderligere til dette pres ved dels fjerne 12 parkeringspladser, og dels at boliger/erhverv i det nye byggeri vil tilføje yderligere behov for parkering.
Jeg mener der mangler en forklaring på hvad der ligger til grund for denne reduktion i parkeringspladser. Det må bero på en mangelfuld vurdering af områdets behov og kapacitet.
Jeg mener at byggeriet bør inkludere en parkeringskælder eller lignende som skaber en løsning der indtænker byggeriets eget behov for parkering, og samtidig ikke påfører områdets beboere gener ved at reducere deres muligheder for at finde passende parkering.

Svar til: Hearing 51554 af: Andreas Wieland

APPLICATION DATE
12. januar 2021

SVARNUMMER
12

INDSENDT AF
Andreas Wieland

BY
København

POSTNR.
2200

ADRESSE
Laurids Skaus Gade 13, 4. th.

HØRINGSSVAR

Kunne der ikke oprettes en torvehalle i Nyrops arkivbygning? Ligesom Torvehallerne på Nørreport! Jeg håber, at disse smukke bygninger ikke bliver til et andet Frederiksberg Center. Det er kun 5 minutter væk. Vi har ikke brug for endnu en H&M eller Starbucks her, men måske en hyggelig italiensk espressobar? Bygningen skal være noget, der hjælper kvarteret med at blive endnu smukkere. Ingen kitsch skal sælges i bygningen, men ting, som vi har brug for i nabolaget. Et lille supermarked ville også være godt og en fablab.

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS TILLÆG 1 - LOKALPLANFORSLAG

OPRETTET
7. januar 2021

SVARNUMMER
11

INDSENDT AF
R. Hofman

POSTNR.
2200

BY
København

HØRINGSSVAR
Uanset at det først planlagte højhus bliver lavere, synes det er rigtig dårlig idé at bygge på Nuuks Plads. Det vil ikke passe ind i nuværende byggeri. Lav i stedet nogle hyggelige og grønne opholdsrum bag "Landsarkivet" for beboere der bor tæt på og for de som bruger Metroen. Et par butikker indenfor i det gamle Landsarkiv synes jeg vil være OK... nogle som vi ikke har i kvarteret i forvejen.
Som allerede nævnt af mange, er Nørrebro det tættest befolkede område i København, så vi har ikke brug for flere boliger her! Jeg er gammel nok til at huske hvor mange Nørrebro-boliger der blev revet ned for at skabe lys og luft, så hvorfor plastre Nuuks Plads til med et gyseligt højhus? Det vil skabe en del mere trafikkaos og støj end vi i forvejen har…. vi har nok som det er nu! Og de stakkels beboere lige op til Nuuks Plads vil endnu en gang skulle leve i støjhelvede i gud ved hvor lang tid, for derefter at miste lys og udsigt.
En anden ting er, at der vil blive endnu mere kamp om parkeringpladser i hele området, så beboerne vil have svært ved at finde en plads.
Der er masser af plads til at bygge boliger i omegnen af København - vi kan jo ikke allesammen bo på Nørrebro. Så alt i alt, synes jeg projektet bør skinlægges, eller flyttes til et område med mere plads.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS TILLÆG 1 - LOKALPLANFORSLAG

OPRETTET
31. december 2020

SVARNUMMER
10

INDSENDT AF
Thomas Genet Andersen

POSTNR.
2200

BY
Nørrebro

HØRINGSSVAR
Efter at have læst bebyggelsesplanen er jeg kraftig bekymret. Har delt det op i punkter.
1).
hvordan kan man finde på at nedlægge parkeringspladser? Efter kl 17 på en hverdag er det nærmest umuligt i hele området at finde plads til sin bil. Min kæreste og jeg kører tit og her mener jeg hver dag rundt min 20 minutter for at lede efter pladser. Nogle gange bliver man desværre nød til at tage en mindre ulovlig og så håbe på at der ikke sidder en bøde i forruden dagen efter. 50 min har vi også flere gange prøvet. Det er et gennerelt stort problem i vores tæt befolkede område. Ville klart anbefale en parkerings kælder enten som offentlig eller til de beboer som skal have bil ved indflytning.
2).
Støj og larm.
Meteoen er lige blevet bygget færdig og nu skal man så igen til at generes af et byggerie. Man burde kigge på en kompensation til os der bor i nærområdet for larmen har haft en kraftig og negativ indflydelse på vores hverdagsliv gennem rigtig lang tid.
3).
Nørrebro har brug for flere grønne områder. Ikke flere byggerier hvor det handler om at presse flere og flere mennesker ned i er allerede tæt befolket område.
Thomas Genet Andersen.
Boboer tæt på Nuuks Plads.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS TILLÆG 1 - LOKALPLANFORSLAG

OPRETTET
27. december 2020

SVARNUMMER
9

INDSENDT AF
Jørgen Staun

POSTNR.
2200

BY
København

HØRINGSSVAR
Jeg indsiger på det kratigste over nævte forslag af flere meget væsentlige grunde :
Nuuks Plads er ALT lille til at presse noget som helst ind, måske bortset fra et par bænke til at sidde på
Arkitektonisk er det helt " ude i hampen " at molestrere et homogent miljø (ejendomme fra samme periode) vi har IKKE brug for endnu en øjenbæ (se f.eks hvor umotiveret og grim Nordbo er)
vi bor i det område af DK, hvor befolksningstætheden er allerstørst, og har ikke brug for at blive yderligere kvast.
Parkering København har uforståeligt udstedt flere beboerlicenser til parkering end der er pladser (eksempler på mere end en licens pr husstand)
Hvis jeres forslag gennemføres, vil det yderligere reducere p-pladser !
Vi har rigeligt med butikker i vores nærområde og har IKKE brug for yderligere.
Der er i forvejen overkapacitet på hotelværelser i København!
Vi har nu i over 10 år døjet med massive forstyrrelser ved anlæggelsen af Metro, (røg ,møg,støj, besvær og anden gene) så ærlig talt lad os nu få fred og ro (det er super at vi nu endelig har Metroen !!!)
Hvordan kan det overhovedet komme på tale evt. at nedlægge Det gamle Landsarkiv ??
Jeg appellerer til mine naboer om at opponere mod dette monsterprojekt
MVH Jørgen Staun

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS TILLÆG 1 - LOKALPLANFORSLAG

OPRETTET
24. december 2020

SVARNUMMER
8

INDSENDT AF
Banedanmark

POSTNR.
2450

BY
København SV

HØRINGSSVAR
Til Københavns Kommune
Banedanmark har via abonnementet på Plandata fået besked om jeres fremlagte forslag til lokalplan 489-1 for "Nuuks Plads tillæg 1".
Vi skal for god ordens skyld oplyse, at vi ikke har bemærkninger til forslaget.

Banedanmark er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om vores persondatapolitik på banedanmark.dk. Hvis du sender følsomme eller fortrolige oplysninger til os, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på borger.dk eller virk.dk

Christian G. Holm
Studentermedhjælper
Banedanmark
Arealer & Forvaltningsmyndighed
Vasbygade 10
2450 København
cghl@bane.dk
www.banedanmark.dk

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS TILLÆG 1 - LOKALPLANFORSLAG

OPRETTET
17. december 2020

SVARNUMMER
7

INDSENDT AF
Søren Lam

POSTNR.
2200

BY
København N

HØRINGSSVAR
Jeg finder at kommunen ved godkendelse af de nuværende planer for bebyggelse af Nuuks Plads, begår en stor fejl som det ikke umiddelbart er muligt at rette. Med den massive bebyggelse får man skabt en rigtig øjenbæ, der kommer stil at stå for eftertiden, som et minde om vores tid, hvor det gjaldt om at stoppe flest mulig bebyggede kvadratmeter ind på mindst mulig plads.
Når det samtidig betænkes, at det skal ske på bekostning af to markante bevarigværdige bygningsværker, Nyrups smukke landsarkiv og Koppels spændende magasinbygning, er det helt uforståeligt.
Det vil være rigtigt at nedrive forbindelsesbygningen, og anvende de to bygninger som beskrevet i forslaget, men naturligvis uden at "plastre" en ny bygning oven på Kobbels særprægede bygning, og naturlivis uden de nye fløje der tager synet fra Nyrops bygning.
I stedet bør rummet mellen de to fritliggende bygninger indrettes som opholdsrum og åndehul for beboerne der nær pladsen bor meget tæt, måske med bydelens højeste befolkningstæthed, og naturligvis som hvile og afslapningssted for de rejsende Metropassager.
Som en af mange der er afhængig af en bil, og som bor ganske tæt på Nuuks Plads vil jeg gøre indsigelse imod planerne om nedlæggelse af parkeringspladser vel vidende, at vi er mange der må køre gade op og ned for at lede efter en parkeringsplads, medens vi forbrænder brændstof og udleder overflødige mængder af CO2.
Jeg går ud fra at ansvalige planlæggere og politikere er enig i mine forslag, og i stedet ser bort fra kortsigtede økonomiske gevinster da vi bor i en kommune der har råd til at tage hensyn til borgerne der skal leve med en æstettisk og en plads der kan være kilde til daglig glæde for borgerne.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS TILLÆG 1 - LOKALPLANFORSLAG

OPRETTET
16. december 2020

SVARNUMMER
6

INDSENDT AF
Lise Pedersen

POSTNR.
2200

BY
København N

HØRINGSSVAR
Vedr. nedlægning af 12 p-pladser: Jeg er svært ved at forstå hvordan Københavns Kommunen kan have i tankerne at nedlægge 12 p-pladser, i et område hvor der i forvejen er stor rift om p-pladserne for beboerne. Ofte er det umuligt at finde en (lovlig) parkeringsplads i området, hvis man kommer hjem senere end kl. 18. I er nødt til at forstå, at man ikke kan jage bilerne ud af kommunen, idet en bil er nødvendig for mange familier.
Spg. 1. Hvordan har kommunen tænkt sig at beboerne skal parkere, nu der bliver nedlagt 12 p-pladser?
Spg. 2. I Forslag til Tillæg til lokalplan 489 nævnes der nævnes en p-kælder - er der tale om en offentlig p-kælder som områdets beboere kan benytte som kompensation for de nedlagte 12 p-pladser?

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS TILLÆG 1 - LOKALPLANFORSLAG

OPRETTET
15. december 2020

SVARNUMMER
5

INDSENDT AF
Henrik Kromann

POSTNR.
2200

BY
København N

HØRINGSSVAR
Trist, når man nu har mulighed for at åbne lidt op omkring Nyrups gamle landsarkivbygning, at man absolut vil bygge en ny dominerende bygning imellem den og Koppels magasinbygning. Og samtidig hvis man vil bevare Koppels magasinbygning og åbne den op, må det som et minimum være, at den kommer til at stå frit, hvilket jeg ikke tror nogle kan være i tvivl om. Ellers er det vist kun et spørgsmål om at få presset så mange m2 ind som muligt, i et område der i forvejen er tæt bebygget.
Kom nu, hav lidt visioner for byrummet omkring Nuuk plads, og få åbnet lidt op, i stedet for bare at få fyldt m2 på.

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS TILLÆG 1 - LOKALPLANFORSLAG

OPRETTET
12. december 2020

SVARNUMMER
4

INDSENDT AF
Rebekka

POSTNR.
2200

BY
København

HØRINGSSVAR
Et nyt højhus på Nuuks plads lyder som den absolut værste ide, jeg længe har hørt. Lad nu vær med at gøre hyggelige gamle Nørrebro til et grimt futuristisk beton og glas helvede. Pak jeres tegninger og højhusplaner væk og gem dem til steder af København, der allerede er blevet ødelagt, nordhavn eller Ørestad som fx

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS TILLÆG 1 - LOKALPLANFORSLAG

OPRETTET
10. december 2020

SVARNUMMER
3

INDSENDT AF
morten toldam

POSTNR.
2200

BY
kbh n

HØRINGSSVAR
så vores nye altaner kommer til og ligge i skygge af jeres højhus. i kan bygge til 5 etage,så det passer ind, intet mere. og et hotel, er det virkelig det nørrebro mangler. byg jeres ting 20 m, foran huset, hos personen der forslår dette,og lad os se om det stadig er en god ide

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS TILLÆG 1 - LOKALPLANFORSLAG

OPRETTET
8. december 2020

SVARNUMMER
2

INDSENDT AF
Jacob K Jensen

POSTNR.
2200

BY
København N

HØRINGSSVAR
Hej,
Jeg vil gerne have belyst planen for parkeringspladser yderligere. Der er lagt op til at fjerne 12 pladser. I samme ombæring fjernes pladser fra Rantzausgade. Områdets beboere oplever nu, at der ikke er kapacitet nok. Hvordan ser det ud efter byggeriet er realiseret. Hvor skal beboerne i nærheden parkere i fremtiden?

Få nyt om høringer

> Abonnér

HØRINGSSVAR VEDRØRENDE NUUKS PLADS TILLÆG 1 - LOKALPLANFORSLAG

OPRETTET
8. december 2020

SVARNUMMER
1

INDSENDT AF
Dragan seidler krebs

POSTNR.
2200

BY
København N

HØRINGSSVAR
I skal ikke lave et eller andet herre nederen ny byggeri lige på nuuks... det kommer til at ligne Nordhavn snart, og byen bliver allerede fucket nok med så slap lige af med de der nok utrolig dyre nybyggede glas lejligheder.

Få nyt om høringer

> Abonnér