



Bilag 13

Høringsmateriale om forslag til tilpasninger af lokaludvalg

14. december 2020

Sagsnummer
2020-0850320

Dokumentnummer
2020-0850320-16

Borgerrepræsentationens
Sekretariat
Københavns Rådhus,
Rådhuspladsen 1
1550 København V

EAN-nummer
5798009800275

Høringsbrev vedr. tilpasning af lokaludvalg _____	2
Bilag 1 Hovedpointer og -idéer til tilpasninger af lokaludvalg _____	5
Bilag 2 Opsamling på forslag til tilpasninger af lokaludvalg _____	24
Bilag 3 Baggrundsrapport om forslag til tilpasninger af lokaludvalg _	29
Bilag 4 Temaer og pointer fra dialogmøder med lokaludvalg og interview med samarbejdspartnere _____	64
Bilag 5 Forslag til nyt koncept samt tids- og procesplan for bydelsp- laner _____	101
Bilag 6 Notat vedr. puljemidlernes anvendelsesområde _____	113
Bilag 7 Forslag til ændringer i Regulativ for lokaludvalg _____	117
Bilag 8 Forslag til ændringer i Kommissorium for lokaludvalg _____	122
Bilag 9 Forslag til ændringer i retningslinjer for valg til Lokaludvalg _	134
Bilag 11 Rapport over data og erfaringer om lokaludvalg _____	143
Bilag 10 Fem principper for øget dialog med københavnere _____	306



Høringsbrev vedr. tilpasning af lokaludvalg

Kære lokaludvalg

Som I ved, skal Økonomiforvaltningen, på opdrag fra gruppeformandskredsen, udarbejde forslag til tilpasninger af lokaludvalg, som behandles af gruppeformandskredsen primo 2021.

Forinden gruppeformandskredsens behandling, sendes det samlede materiale hermed i høring i lokaludvalg til og med d. 30. november 2020. Materialet er vedlagt dette høringsbrev.

I bedes sende jeres høringssvar til Borgerrepræsentationens Sekretariat, Maria Petersen Ølholm på mail: NS3S@kk.dk

Jeg vil gerne benytte lejligheden til endnu engang at sige tak for jeres bidrag til arbejdet. Både for input til det forudgående arbejde omkring kommunens københavnerinddragelse 2018-19 og ift. arbejdet med tilpasning af lokaludvalg. Tak for jeres gæstfrihed og engagement på dialogmøderne, det har været spændende at være en del af den dialog, der har foregået.

Jeg ser frem til det videre samarbejde om arbejdet med tilpasning af lokaludvalg.

Med venlig hilsen

Flemming Dubgaard Hansen
Sekretariatschef, Borgerrepræsentationens Sekretariat

30. oktober 2020

Sagsnummer
2020-0806095

Dokumentnummer
2020-0806095-13

Sagsbehandler
Anja Englev Olsen

Borgerrepræsentationens
Sekretariat
Københavns Rådhus,
Rådhuspladsen 1
1550 København V

EAN-nummer
5798009800275

Om høringsmaterialet

Opdrag og formål

Arbejdet med tilpasning af lokaludvalg blev besluttet på gruppeformandskredsens møde d. 22. juni 2018. Kredsen godkendte vedlagte bilag 1: 'Hovedpointer og -idéer til tilpasninger af lokaludvalg' på møde d. 18. juni 2020, som grundlag for det videre arbejde med udarbejdelse af forslag til tilpasninger af lokaludvalg. Oplægget opnåede også bred tilslutning fra de deltagende lokaludvalgsformænd.

Formålet med arbejdet med tilpasning af lokaludvalg er at tilvejebringe de bedst mulige og tidssvarende vilkår for lokaludvalgenes arbejde med københavnerinddragelse og repræsentativitet inden for den eksisterende økonomiske ramme for lokaludvalg.

Det bemærkes, at der lægges op til et større arbejde i lokaludvalgene mht. mere og veldokumenteret københavnerinddragelse samt tilbud om råd og vejledning til understøttelse af lokalt engagerede københavnere. Dette forventes opvejet mod, at lokaludvalgene i højere grad orienterer deres arbejde mod bydelenes behov og ønsker, og samtidig kan prioritere og reducere antallet af hørings svar. Endvidere forventes det, at det tidlige samarbejde med forvaltningerne i sig selv vil styrke arbejdet med københavnerinddragelse i overensstemmelse med kommunens fem principper for københavnerdialog.

Grundlag for udarbejdelse af forslag til tilpasninger

'Hovedpointer og -idéer til tilpasninger af lokaludvalg' er inddelt i fem fokusområder: lokaludvalgenes; 1) *formål*, 2) *opgaver*, 3) *repræsentativitet og valg*, 4) *geografisk inddeling samt* 5) *administrativ organisering*. Det er tilvejebragt på baggrund af Københavns Kommunes principper for københavnerdialog (bilag 10), pointer fra københavnerinddragelsen (MFK) i 2018-19 (bilag 1, side 4) samt en spørgeskemaundersøgelse om lokaludvalgenes arbejde, som indgår i bilag 11: 'Rapport over data og erfaringer om lokaludvalg'.

Forvaltningen har efterfølgende været i dialog med alle lokaludvalg, lokaludvalgssekretariater og Sammen om Byen om idéerne i bilag 1 samt afholdt en række interview med samarbejdspartnere til lokaludvalgene. Pointer fra dialogmøder og interview fremgår af bilag 4.

Forslag til tilpasninger

Det samlede arbejde har resulteret i vedlagte materiale om forslag til tilpasninger af lokaludvalg. Forvaltningens opsamling på forslag til tilpasninger fremgår af bilag 2, mens en redegørelse for forslagene kan læses i bilag 3.

Bemærkning vedr. ændringer i regelgrundlag

Forvaltningen har foretaget de nødvendige ændringer i regulativ og kommissorium for lokaludvalg samt retningslinjer for valg til lokaludvalg i bilag 7-9, som skal sikre at regelgrundlaget for lokaludvalgenes arbejde justeres i overensstemmelse med Økonomiforvaltningens forslag til tilpasninger.

Videre proces

På baggrund høringen af lokaludvalg, udarbejder Økonomiforvaltningen et forslag til tilpasninger af lokaludvalg, som forelægges gruppeformandskredsen primo 2021. Forslaget skal herefter behandles i Økonomiudvalget og Borgerrepræsentationen. De konkrete forslag til justeringer i Regulativ for lokaludvalg skal godkendes i Social- og Indenrigsministeriet og herefter 2. behandles i Økonomiudvalget og Borgerrepræsentationen.

Forslaget forventes endeligt godkendt midt 2021 med henblik på iværksættelse af en tilpasset model for lokaludvalgenes arbejde fra konstituering af nye lokaludvalg foråret 2022.

Det forventes, at der er fundet en operationel model for tidlig inddragelse, samarbejde og kontakt mellem de enkelte forvaltninger og lokaludvalg midt 2021. Økonomiforvaltningen vil, i samarbejde med lokaludvalgssekretariaterne og kommunens tværgående forvaltningssamarbejde om københavnerinddragelse: 'Sammen om Byen', facilitere en dialog med fokus på løsninger på det gode samarbejde mellem de enkelte forvaltninger og lokaludvalgene.

Primo 2022 forventes alle forvaltninger at bidrage med viden til og kvalificering af lokalvalgenes arbejde med bydelsplaner i dialog med lokaludvalg og lokaludvalgssekretariater.

Oversigt over materiale

Med høringsbrevet følger 11 bilag:

- Bilag 1: Hovedpointer og -idéer til tilpasninger af lokaludvalg.
- Bilag 2: Opsamling på forslag til tilpasninger af lokaludvalg.
- Bilag 3: Baggrundsrapport om forslag til tilpasninger af lokaludvalg.
- Bilag 4: Temaer og pointer fra dialogmøder med lokaludvalg og interview med samarbejdspartnere.
- Bilag 5: Forslag til nyt koncept samt tids- og procesplan for bydelsplaner.
- Bilag 6: Notat vedr. puljemidlernes anvendelsesområde.
- Bilag 7: Forslag til ændringer i Regulativ for lokaludvalg.
- Bilag 8: Forslag til ændringer i Kommissorium for lokaludvalg.
- Bilag 9: Forslag til ændringer i Retningslinjer for valg til lokaludvalg.
- Bilag 10: Fem principper for øget dialog med københavnerne.
- Bilag 11: Rapport over data og erfaringer om lokaludvalg.

Bilag 1

Hovedpointer og -idéer til tilpasninger af lokaludvalg



Baggrundsramme

Dette oplæg er en opsamling af hovedpointer og -idéer til tilpasninger af lokaludvalg, som er udarbejdet på baggrund af oplysninger i bilag 4: 'Rapport over data og erfaringer om lokaludvalg'. Rapporten bygger på en ramme af:

- *Københavns Kommunes formål og principper for københavnerinddragelse. (Formålet er behandlet af gruppeformandskredsen d. 23.8.19 og behandles af Økonomiudvalget og Borgerrepræsentationen ifm. indstilling om tilpasning af lokaludvalg)*
- *Resultater fra københavnerinddragelsen: Mangfoldig og fokuseret københavnerinddragelse (MFK), der fandt sted i perioden 21. november 2018 - 2. maj 2019.*
- *Resultater fra spørgeskemaundersøgelse om lokaludvalgenes arbejde i perioden fra konstituering i marts/april 2018 til og med 2019. Undersøgelsen af besvaret af lokaludvalgssekretariaterne og er afholdt i februar 2020.*
- *Pointer fra indledende dialogmøde mellem Mødeforum og medlemmer af gruppeformandskredsen d. 4. februar 2020 om arbejdet med tilpasning af lokaludvalg .*
- *Pointer fra forvaltningens separate dialogmøder med de 10 lokaludvalgssekretariater i perioden d. 6.-24. februar 2020 om arbejdet med lokaludvalg.*

Københavnerrinddragelse – det bærende hensyn

Det bærende hensyn med tilpasning af lokaludvalg er: *at tilvejebringe de bedst mulige og tidssvarende vilkår for lokaludvalgenes arbejde med københavnerrinddragelse og repræsentativitet inden for den eksisterende økonomiske ramme – på en sådan måde, at københavnernes pointer fra københavnerrinddragelsen (MFK) i 2018-19 tilgodeses i videst muligt omfang.*

Om københavnerrinddragelsen MFK

Økonomiforvaltningen forestod, på vegne af gruppeformandskredsen, en større københavnerrinddragelse: *'Mangfoldig og fokuseret københavnerrinddragelse'* (MFK), hvor alle lokaludvalg, forvaltninger og over 10.000 københavnere, via en række aktiviteter, gav deres input til, hvordan kommunen kan styrke københavnerrinddragelsen.

En hovedpointe fra spørgeskemaundersøgelsen januar 2019 var, at 95% af de over 10.000 respondenter i nogen, høj eller meget høj grad ønsker at blive involveret i beslutninger, der vedrører deres bydel og lokale forhold. Pointen understreger vigtigheden af at inddrage københavnere omkring lokale sager og en imødekommelse af københavnernes pointer ift. en styrket københavnerrinddragelse i Københavns Kommune.

De mange input fra MFK om, hvad der skal til at styrke københavnerrinddragelsen blev kondenseret i 11 gennemgående hovedpointer, som fremgår af næste slide.

11 pointer fra Københavnerinddragelsen

Hvad skal der til for at styrke kommunens københavnerinddragelse:

- *Tilrettelæg en tidligere, tydeligere og reel inddragelse.*
- *Giv mere information/feedback til københavnerne.*
- *Synliggør Københavns Kommunes eksisterende veje og aktiviteter til dialog, inddragelse og samarbejde.*
- *Styrk fagligheden omkring københavnerinddragelse.*
- *Lav helhedsorienteret samarbejde omkring inddragelse – de 7 forvaltninger, politikere, lokaludvalg, decentrale kommunale enheder og eksterne aktører imellem.*
- *Styrk det lokale engagement og initiativ – men glem ikke inddragelse omkring visioner og prioriteringer for byen.*
- *Gør det lettere for københavnerne at få hjælp til udvikling, kvalificering og søge støtte til deres idéer.*
- *Husk de svage og svære målgrupper – så løsninger på københavnernes og byens behov ikke skævvrides. Prioriter andre metoder og samarbejder, når det er relevant.*
- *Brug overvejende digitale metoder, men ikke til det hele og kombiner dem med målrettede analoge metoder, afhængigt af det emne og den kontekst der inddrages omkring.*
- *Lyt til de mange forskellige stemmer/behov med forskellige metoder og facilitér fælles forståelse af forskelligheden.*
- *Københavns Kommune må gerne være et demokratisk fyrtårn med løbende eksperimenterende og ambitiøs inddragelse.*

Grundmodel og 5 fokusområder

Grundmodel for arbejdet med tilpasning af lokaludvalg

For at understøtte et vedkommende arbejde i lokaludvalgene, og at lokaludvalgenes arbejde bygger på københavnerinddragelse, tager arbejdet med tilpasning af lokaludvalg afsæt i, at lokaludvalgene fra 2022 påbegynder deres arbejde med udarbejdelse af en faktabaseret bydelsplan, i et tidligt og tæt samarbejde med københavnerne.

Fem fokusområder

På de følgende slides præsenteres hovedpointer og tilhørende idéer til tilpasninger under de fem fokusområder, som er udstukket for arbejdet med tilpasning af lokaludvalg:

- 1. Formål med lokaludvalg**
- 2. Lokaludvalgenes opgaver**
 - 2.1. Samarbejdet med forvaltninger**
 - 2.2. Arbejdet med egne projekter og opgaver**
- 3. Repræsentativitet og valg**
- 4. Geografisk inddeling**
- 5. Administrativ organisering**

(Fokusområderne er uddybet i bilag 4: 'Rapport over data og erfaringer om lokaludvalg')

1. Formål med lokaludvalg - hovedpointer

Det bærende hensyn: En tilpasning af lokaludvalg skal styrke arbejdet med en mangfoldig og fokuseret københavnerinddragelse og med det lokale engagement.

Mere bottom-up: Lokaludvalgenes arbejde er i høj grad bundet op på at skulle foregå i lyset af de temaer og rammer, der er centrale for Borgerrepræsentationen. Arbejdet skal i stedet tage afsæt i, hvad der er væsentligt for københavnerne at arbejde med i bydelen.

Forbedret forvaltningssamarbejde: På baggrund af en optælling af lokaludvalgssekretariaternes tilbagemeldinger i spørgeskemaundersøgelsen, anslås det at 16% af lokaludvalgenes høringssvar er til høringer uden særlig betydning for bydelen og at lokaludvalgene i gennemsnit afholder en forudgående københavnerinddragelse i 20% af høringssvarene. Samtidig er det sekretariaternes oplevelse, at forvaltningerne i gennemsnit tager højde for pointer i 27% af høringssvarene.

Dokumentation og legitimitet: Lokaludvalgenes legitimitet står og falder med, hvorvidt lokaludvalgenes udtalelser afspejler bydelens synspunkter og behov, og at dette dokumenteres. Det vurderes, at lokaludvalgene kan dokumentere københavnerdeltagelsen i ml. 25-50% af de inddragelsesaktiviteter, der har fundet sted. En synlig dokumentation overfor det politiske niveau vil give lokaludvalgenes input større vægt og legitimitet.

Formål med lokaludvalg - idéer til tilpasninger

- *Lokaludvalgene arbejder aktivt med en mangfoldighed af københavnernes om de temaer, der er væsentlige i de enkelte bydele - via udarbejdelse og løbende realisering af en bydelsplan.*
- *Lokaludvalgene understøtter og tilbyder rådgivning til det lokale projektorienterede engagement.*
- *Samarbejdet med forvaltningerne omkring tidlig inddragelse og høringer forbedres, så kommunens københavnerrinddragelse styrkes og arbejdet står mål med effekten.*
- *Lokaludvalgene bringer lokale interesser og behov videre til forvaltninger og Borgerrepræsentationen - og dokumenterer den københavnerrinddragelse, der har fundet sted.*
- *Lokaludvalgenes arbejde, herunder med bydelsplanen, skal ikke på forhånd være bundet op på kommunale politikker, temaer eller bestemte forvaltningers arbejde eller planer.*

2.1 Lokaludvalgene opgaver: samarbejdet med forvaltninger - hovedpointer ⁸

Sager fra forvaltningerne: En stor del af lokaludvalgenes samarbejde med forvaltningerne omhandler arbejdet med høringer. I en optælling fra spørgeskemaundersøgelsen ses, at lokaludvalgene samlet set har modtaget 638 høringer og været inddraget tidligt i 117 sager fra forvaltningerne.

Arbejdet med høringssvar: Fra spørgeskemaundersøgelsen ses også, at lokaludvalgene samlet set har svaret på 90% af alle modtagne høringer, hvoraf 92, eller 16% af de samlede svar, var til høringer uden særlig betydning for bydelen. 44% af høringssvarene vurderes at være til høringer med bydækkende emner.

Tid til københavnerinddragelse: Spørgeskemaundersøgelsen viser, at 42% af høringerne, med særlig betydning for bydelen, modtages med ml. 6-8 ugers høringsfrist. En relativ stor andel på 36% modtages dog med ml. få dage og 4 ugers høringsfrist, hvor der sjældent er tid til københavnerinddragelse. Lokaludvalgssekretariatene vurderer, i en gennemsnitsberegning, at lokaludvalgene har forestået en forudgående københavnerinddragelse i 20% er de samlede høringssvar, og at den inddragelse, der har fundet sted, kan dokumenteres i 25% af tilfældene.

Effekt af samarbejdet: I gennemsnit er det lokaludvalgssekretariaternes oplevelse, at forvaltningerne tager højde for pointer i 27% af lokaludvalgenes høringssvar.

Lokaludvalgene opgaver: samarbejdet med forvaltninger - idéer til tilpasninger

- *Tidlig inddragelse af LU og LU-sek. i sager af særlig betydning for bydelen systematiseres og forankres i alle forvaltninger på ledelses- og medarbejderniveau - for at tilrettelægge en bedre og tidligere københavnerinddragelse.*
- *Der etableres én gensidig indgang/kontaktperson mellem hver forvaltning og LU-sek. til løbende videndeling og faglig sparring vedr. væsentlige, lokale sager.*
- *Samarbejdet omkring brugen af de 11 lokale borgerpaneler afklares og styrkes.*
- *LU reducerer antallet af hørings svar - f.eks. til høringer, der er: bydækkende, uden særlig betydning for bydelen, modtages for sent eller er meget snævre/tekniske.*
- *Graden af københavnerinddragelse øges og dokumenteres i forbindelse med de hørings svar der afgives.*
- *LU og forvaltninger afprøver og samarbejder om nye inddragelsesmetoder i sager med lokal relevans. F.eks. borgersamlinger, borgerbudgettering, faglige københavner-talks eller digitale inddragelsesmetoder.*

2.2 Lokaludvalgenes opgaver: arbejdet med egne projekter og opgaver - hovedpointer

Uklarhed omkring repræsentativitet: Det er ofte uklart i lokaludvalgenes udtalelser, om og hvilke københavnere de repræsenterer. Det er lokaludvalgssekretariaternes vurdering, at mangfoldigheden i de københavnerinddragelsesaktiviteter, der finder sted, kan dokumenteres i 25-50% af tilfældene (afhængig af sagens karakter).

Variierende grad af københavnerinddragelse: Lokaludvalgssekretariatene vurderer, at lokaludvalgene i gennemsnit inddrager københavnere i 20% af høringssvarene, i 64% af de sager forvaltningerne foretager tidlig inddragelse af lokaludvalg, og i 80% af lokaludvalgenes egne projekter.

Overvejende fokus på teknik- og miljø-sager: På baggrund af spørgeskemaundersøgelsen ses, at der er en stærk overrepræsentation af temaer/projekter relateret til TMF på mellem 45-61% (afhængig af sagens karakter) ift. de øvrige forvaltningers andel af fokusområderne i lokaludvalgenes arbejde.

Understøtte det lokale initiativ: Københavnerne efterspørger en indgang for rådgivning om muligheder for støtte, tilladelser, samarbejde mm. til lokale eller bydækkende projekter. Lokaludvalgene varetager ikke (proaktivt) denne opgave i dag, men har lokalkendskab, puljemidler og det tværgående indblik i KK.

Større udbredelse af puljemidler: Puljemidlerne er et vigtigt værktøj for lokaludvalgene til at nå bredt ud i bydelen. Men de kan ikke anvendes til f.eks. mindre anlægsprojekter eller borgerbudgetter, som kan tiltrække og engagere flere/andre københavnere i arbejdet for bydelen.

Lokaludvalgenes opgaver: arbejdet med egne projekter og opgaver - idéer til tilpasninger

- *Bydelsplanen udarbejdes i begyndelsen af lokaludvalgenes samling på baggrund af fakta om bydelens særkender, områder, udfordringer og ønsker - i tæt dialog med københavnernes. Den udgør rammen for samarbejdet med bydelen, og er et levende dokument, der løbende opdateres med nye eller realiserede projekter.*
- *Lokaludvalgene fokuserer i højere grad på alle fagforvaltningsområder i den udstrækning, det er i overensstemmelse med bydelens særkender og behov.*
- *Puljemidlerne benyttes aktivt, strategisk i indsatsen for at realisere og skabe lokalt engagement omkring temaer og projekter i bydelsplanen. Der åbnes op for, at puljemidler kan benyttes til mindre lokale anlægsprojekter og borgerbudgettering.*
- *Der sker en mere konsekvent københavnerinddragelse i lokaludvalgenes arbejde samt dokumentation og synliggørelse af den inddragelse, der ligger til grund for lokaludvalgenes udtalelser overfor det politisk-administrative niveau.*
- *Lokaludvalgene arbejder, via lokaludvalgssekretariatene, aktivt for at understøtte det lokale, projektorienterede engagement og initiativ. F.eks. via tilbud om projektrådgivning til københavnere om hjælp og støtte lokalt/på tværs af KK samt via samarbejde med lokaludvalgenes arbejdsgrupper.*

3. Repræsentativitet og valg - hovedpointer

Repræsentativitet via direkte valg og/eller københavnerinddragelse: Lokaludvalgene er ikke direkte valgt og derfor ikke i sig selv repræsentative for bydelens befolkning. Det er derfor afgørende, at deres arbejde og udtalelser hviler på dokumentationen af dialogen og samarbejdet med bredden af bydelens københavnere.

Stort usynligt bagland: Lokaludvalgsmedlemmerne er engagerede lokale frivillige, hvis bagland og netværk vurderes af lokaludvalgssekretariatene at være stort i de enkelte bydele, men som ikke er synligt i lokaludvalgenes arbejde og udtalelser.

Vakancer og fravær: Der er samlet set 12 og 5 vakante pladser til hhv. de politiske repræsentanter og foreningsrepræsentanterne i lokaludvalgene. De politiske repræsentanter udgør 1/3 af lokaludvalgene, hvorfor deres andel af vakancer er stærkt overrepræsenteret.

I gennemsnit havde 6,5 medlemmer fravær pr lokaludvalgsmøde. I gennemsnit blev 2 ud af de 6,5 tilfælde af fravær erstattet af en suppleant. På tværs af lokaludvalg, er fraværsprocenten for politiske medlemmer 25% og for foreningsrepræsentanter 31%. Der er i fraværsprocenterne taget højde for den andel de to grupper udgør af det samlede lokaludvalg.

Motivation og fastholdelse: Det ikke muligt at give et billede af fraværsårsager, men det er oplagt, at gå i dialog med lokaludvalgene om årsager samt understøttelse af deres motivation for arbejdet for bydelene.

Valg og repræsentativitet: Valg til lokaludvalg er svært at kommunikere i kølvandet på et kommunalvalg og pga. af komplicerede regler og procedure for valghandlingen. På opstillingsmøderne primo 2018 stillede der et gennemsnit på 25 op til valg til de 14 pladser i lokaludvalgene til foreningsrepræsentanter. Der var et gennemsnit på 33 stemmeberettigede per opstillingsmøde.

Repræsentativitet og valg - idéer til tilpasninger

- *Lokaludvalgenes sammensætning af forenings- og politiske repræsentanter bibeholdes, men styrkes via intro-forløb om fokuseret samarbejde med københavnere, forvaltninger og Borgerrepræsentationen.*
- eller
- *Der afholdes direkte valg, hvor alle bydelens borgere og brugere, ildsjæle og netværksaktører kan stille op. Valghandlingen kan foregå fysisk eller digitalt pba. digital kandidatliste.*
- *Valgregler og -procedurer forenkles, så det er lettere at stille op og kommunikere om valget. KK forestår en indledende kampagne, som signalerer kommunens opbakning.*
- *Fokus på at rekruttere københavnere, der så vidt muligt afspejler bydelens sammensætning og områder.*
- *Der afholdes fast midtvejs suppleringsvalg for at modvirke vakante pladser og imødekomme københavnere, der ikke kan forpligte sig for fire år.*
- *Lokaludvalgssekretariatene har fokus på at iværksætte tiltag, der løbende understøtter de frivillige lokaludvalgsmedlemmers motivation og samarbejde med københavnere om udviklingen i bydelene.*
- *Vakante pladser til politiske repræsentanter skal kunne besættes af foreningsrepræsentanter efter ½ år.*

4. Geografisk inddeling - hovedpointer

Tilfredshed med geografisk inddeling: Som udgangspunkt vurderer forvaltningen, at der er en generel tilfredshed med de nuværende 12 lokaludvalgsområder i lokaludvalgene, og at der ikke på nuværende tidspunkt er et centralt behov for en justeret administrativ bydelsinddeling, som følge af byudviklingen.

Enkelte mindre lokaludvalg, som Kgs. Enghave og Christianshavn, vurderes at have et ønske om, at deres lokaludvalgsområder stemmer overens med egen bydel. Lokaludvalgene er dog ikke blevet spurgt direkte herom.

Ulig adgang til data: Én væsentlig grund til enkelte lokaludvalgs ønske om egne bydele er, at der ikke kan indhentes separate demografiske data for de fire lokaludvalgsområder, der tilsammen dækker to bydele: Vesterbro, Kgs. Enghave, Indre By og Christianshavn.

Geografisk inddeling - idéer til tilpasninger

- *Lokaludvalgsområderne bibeholdes i den nuværende inddeling.*
- *Det skal være muligt at hente data for alle lokaludvalgsområder, herunder relevante byområder inden for de enkelte lokaludvalgsområder.*
- *Det skal afklares, hvorvidt der er områder med særlige karakteristika/behov, der går på tværs af lokaludvalgsområder, hvor lokaludvalgene også har brug for data aht. arbejdet med udviklingen af byen.*

5. Administrativ organisering - hovedpointer

Lokal tilstedeværelse: Det er af stor vigtighed for lokaludvalgene og sekretariaterne, at sekretariaterne er forankret lokalt og fysisk i lokaludvalgsområderne. Langt de fleste sekretariater, med undtagelse af to, har til huse i kontorfællesskaber med lokale helhedsplaner, områdefornyelser, kulturhuse, biblioteker, frivilligcentre, foreninger, miljøpunkter mm., som giver adgang til en bred palet af viden og kompetencer ift. betjeningen af lokaludvalg og samarbejder om københavnerinddragelse.

Sårbarhed: Den decentrale placering af små sekretariater skaber en række udfordringer personalemæssigt med sårbarhed ifm. sygdom, barsler mm. og ift. at dække et bredt kompetencefelt inden for: jura, økonomi, puljeadministration, kommunikation samt netværks- og borgeraktiviteter. Det gælder særligt i de to sekretariater, der hver betjener to lokaludvalg.

Videndeling på tværs: Sekretariaterne har etableret 6 tværgående, emnebaserede netværk mhp. erfarings- og vidensudveksling. Netværkene opvejer til en vis grad udfordringerne ift. faglige fællesskaber, men der savnes fokus på planlægning og opfølgning for at forankre viden på tværs.

Digitalisering: Det kan undersøges, om lokaludvalgssekretariaternes tid og ressourcer brugt på arbejdet med publicering af analoge dagsordener, kan reduceres ved digitaliserede dagsordener og frigive tid til københavnerinddragelse. Der skal i så fald findes en finansieringsmodel for etablerings- og driftsudgifter.

Administrativ organisering - idéer til tilpasninger

- *Lokaludvalgssekretariaterne lokale placering bibeholdes for at sikre kontakt til lokalområdet, vedkommende betjening af lokaludvalgene og rådgivning til københavnere. Kontorfællesskab med relevante lokale aktører tilstræbes fortsat.*
- *Tydligere kompetence og ansvarsfordelingen mellem lokaludvalg og lokaludvalgssekretariater ift. sagsforberedelse og indstillinger.*
- *Systematisk udbredelse af succesfulde metoder og arbejdsgange på tværs af lokaludvalgssekretariater. F.eks. ift. brugen af sociale medier, borgerpaneler, puljestatistik, integration af københavnere i arbejdsgrupper, udvalgsbetjening mm. - f.eks. via etablering af makkerordninger og tovholderfunktioner.*
- *Fast forankret tilbud om faglig bistand til sekretariaterne fra centralforvaltningen på spidskompetenceområder inden for jura og regnskab samt kurser om københavnereinddragelse.*

Opsamling af hovedidéer til tilpasninger

- At formålet med lokaludvalg skærpes, så lokaludvalgenes primære fokus er på at arbejde aktivt med og for københavnere om de temaer, der er væsentlige i den enkelte bydel og på at understøtte det lokale engagement.
- At bydelsplanerne udarbejdes med københavnere i begyndelsen af lokaludvalgenes funktionsperiode og udgør rammen for lokaludvalgenes arbejde.
- At lokaludvalgene skal dokumentere københavnereinddragelsen i deres udtalelser, hvis de skal anvendes i den politiske beslutningsproces.
- At lokaludvalgene bliver indgang for rådgivning af engagerede, projektorienterede københavnere om muligheder for støtte, tilladelser, samarbejde mm. på tværs af KK.

- At alle forvaltninger forpligtes til at indgå faste aftaler om et systematisk samarbejde med lokaludvalgene om tidlig inddragelse i sager af særlig betydning for bydelen. Aftalerne forankres på ledelses- og medarbejderniveau.
- At der åbnes op for, at puljemidler kan benyttes til mindre lokale anlægsprojekter og borgerbudgetter.
- At valgregler og -procedurer forenkles, så det er lettere at stille op til lokaludvalg og kommunikere muligheden for at stille op til en bredere kreds af københavnere.
- At der etableres procedurer for systematisk udbredelse af succesfulde metoder og arbejdsgange på tværs af lokaludvalgssekretariater.
- At lokaludvalgenes adgang til data i Statistikbanken udvides, så det er muligt at hente data for alle lokaludvalgsområder og relevante byområder herunder.



Bilag 2

Opsamling på forslag til tilpasninger af lokaludvalg

I overensstemmelse med idéer til tilpasninger af lokaludvalgenes arbejde i bilag 1 og redegørelsen for forslagene til tilpasninger i bilag 3, anbefaler forvaltningen at de følgende forslag til tilpasninger implementeres ifm. konstituering af nye lokaludvalg i 2022.

Forslag til tilpasninger vedr. lokaludvalgets formål og opgaver

Vedr. formål og bydelsplaner

- *At lokaludvalgenes primære rolle er at arbejde aktivt og faktabaseret med en mangfoldighed af københavnere om de temaer, der er væsentlige for københavnere i de enkelte bydele - via udarbejdelse og løbende realisering af en bydelsplan.*
- *At lokaludvalgenes arbejde, herunder med bydelsplanen, ikke på forhånd skal være bundet op på kommunale politikker, temaer, forvaltningernes arbejde eller planer.*
- *At bydelsplanerne godkendes af lokaludvalgene selv og skal ikke forelægges til godkendelse i Økonomiudvalget eller Borgerrepræsentationen.*
- *At bydelsplanerne er lokaludvalgenes og bydelenes egne visions- og arbejdsplaner, som udstikker visioner, temaer og projekter for lokaludvalgenes arbejde. Bydelsplanerne er levende, tidssvarende planer, der løbende kan opdateres med nye projekter ligesom realiserede projekter kan angives som afsluttede.*

Vedr. understøttelse og involvering af det lokale engagement i lokaludvalgenes arbejde

- *At lokaludvalgene understøtter og integrerer det lokale initiativ og engagement yderligere i lokaludvalgenes arbejde via:*
 - *udvidelse af puljemidlernes anvendelsesområde til at omfatte både aktiviteter, udstyr og materiale.*

30. oktober 2020

Sagsnummer
2020-0806095

Dokumentnummer
2020-0806095-15

Borgerrepræsentationens
Sekretariat
Københavns Rådhus,
Rådhuspladsen 1
1550 København V

EAN-nummer
5798009800275

- *tilbud om vejledning til københavnere, der har brug for hjælp til realisering af lokale sager eller initiativer til gavn for bydelen.*
- *løbende invitation til deltagelse i arbejds-/fokusgrupper.*
- *involvering i prioritering af puljemidler til forskellige indsatsområder.*
- *At lokaludvalgene synliggør den københavnerinddragelse og afvejning af forskellige lokale hensyn og interesser, der ligger til grund for lokaludvalgets udtalelser og arbejde i bydelen, når lokaludvalgene bringer lokale interesser og behov videre til forvaltninger, udvalg og Borgerrepræsentationen.*
- *At lokaludvalgenes adgang og søgefunktion til data i kommunes statistikbank om lokaludvalgsområdet og lokalbefolkningen forbedres og udvides, så lokaludvalgene kan bygge deres arbejde og udtalelser på fakta om bydelens behov og særkender.*

Vedr. lokaludvalgenes kompetenceområde

- *At lokaludvalgene repræsenterer og formidler bredden af københavnernes interesser og holdninger i bydelene også når de går imod beslutninger truffet af Borgerrepræsentationen eller udvalgene. At lokaludvalgenes ikke på anden måde kan indgå i/facilitere/understøtte/igangsætte eller anvende puljemidler på aktiviteter, såsom projektforslag eller udviklingsplaner, der er i modstrid med beslutninger truffet i udvalgene og Borgerrepræsentationen.*

Vedr. forvaltningernes tidlige inddragelse og samarbejde

- *At forvaltningernes tidlige samarbejde med lokaludvalgssekretariater og lokaludvalg sker på tværs af alle forvaltninger, men fleksibelt, så det tilpasses de enkelte forvaltningers organisering og arbejdsgange samt lokaludvalgenes behov. F.eks. i form af et årligt dialogmøde om behovsprognoser, kommende sager og mulige samarbejder af lokal relevans. Hvert 4. år afholdes et større eller flere møder med henblik på., at forvaltningerne kan medvirke til kvalificering af lokaludvalgenes arbejde med bydelsplaner.*
- *At forvaltninger og lokaludvalgssekretariater etablerer en procedure for løbende tidlige dialog, forventningsafstemning og samarbejde om sager, der kan være væsentlige for bydelen.*
- *At forvaltningerne samarbejder med lokaludvalgene om tilrettelæggelse og afholdelse af københavnerinddragelse i*

sager, hvor inddragelse er oplagt eller politisk besluttet. Kommunens principper for københavnerdialog er i fokus i samarbejdet. Der afprøves, så vidt muligt, nye metoder til københavnerinddragelse, som f.eks. borgersamlinger, vejledende prioriteringer af puljemidler eller projektforslag samt digitale inddragelsesmetoder.

- At forvaltningerne tilvejebringer en høringsfrist på min. 6 uger, hvis der har været en forudgående tidlig inddragelse af lokaludvalg, min. 8 uger i de tilfælde der ikke har været tidlig inddragelse, og 12 uger hvis sagen fordrer en mere omfattende, mangfoldig københavnerinddragelse.
- At forvaltningerne oplyser, hvilke lokale udfordringer og behov for input, der gør sig gældende i sagsmateriale, der fremsendes til lokaludvalgene, så lokaludvalgene kan målrette sine udtalelser efter forvaltningernes behov for input.
- At lokaludvalgene selv prioriterer hvilke høringer de svarer på, og at de dermed ikke er forpligtigede til at udtale sig i sager og høringer, der fremsendes af forvaltningerne.
- At lokaludvalgene synliggør og redegør for de fakta, den viden og københavnerinddragelse, der ligger til grund for deres udtalelser.
- At lokaludvalgene tilvejebringes råd og vejledning ift. udarbejdelse af høringssvar/udtalelser til det politisk-administrative niveau.
- At forvaltningerne skal kende bydelsplanernes indhold på deres ressortområde, og orientere Borgerrepræsentationen, Økonomiudvalget og de stående udvalg, hvis elementer i bydelsplanerne har relevans for de sager, der skal behandles. Lokaludvalgssekretariatene skal orienteres, hvis nye sager har relevans for indsatsområder i bydelsplanerne.

Tilpasninger vedr. repræsentativitet og valg

Lokaludvalgenes demokratiske legitimitet styrkes ved at øge lokaludvalgenes repræsentativitet i bydelen igennem iværksættelse af følgende:

Vedr. initiativer, der har fokus på foreningsrepræsentation

- At der i bydelene gennemføres en tidlig dialog og Kommunikationsindsats om lokaludvalgenes arbejde og valg til lokaludvalg.

- *At krav til dokumentation for opstilling og stemmeafgivelse til lokaludvalg forenkles for foreningslivet i bydelen. De foreninger der ikke er kendt af lokaludvalgssekretariaterne efterprøves.*
- *At opstillede kandidater præsenteres på lokaludvalgenes hjemmeside og via sociale medier samt på et åbent møde mellem kandidaterne, de stemmeberettigede foreninger og bydelens københavnere.*
- *At valg til lokaludvalg afholdes ved digital afstemning for tilmeldte foreninger med mulighed for stemmeafgivelse i 14 dage.*
- *At der vælges et ubegrænset antal suppleanter til én fælles, suppleantliste ud af de opstillingsberettigede foreningsrepræsentanter, der ikke opnåede en medlemsplads. De opstillingsberettigede foreninger skal ved tilmelding til valget tilkendegive, om de ønsker en suppleantplads og tildes en suppleantplads i den rækkefølge de har modtaget flest stemmer.*
- *At Borgerrepræsentationen på baggrund af valgresultatet godkender 23 medlemmer af lokaludvalget, en 1. og 2. suppleant for hver partilisterepræsentant samt én fælles suppleantliste for foreningsrepræsentanterne.*
- *At både lokale foreninger og partiforeninger, der er repræsenteret ved et medlem eller suppleant i lokaludvalgene, kan vælge at udskifte deres repræsentant, hvis denne ikke længere repræsenterer foreningen eller partiet i lokaludvalgsarbejdet, herunder ved f.eks. stort fravær.*
- *At bydelens øvrige foreninger løbende kan skrive en repræsentant på suppleantlisten i takt med at nye foreninger opstår eller eksisterende foreninger ønsker at deltage i lokaludvalgsarbejdet.*
- *At rokeringer ikke længere skal godkendes af Borgerrepræsentationen. Efter valget, er det foreningerne i bydelen, der afgør om de vil beholde deres plads i lokaludvalget, udskifte deres repræsentant og nye foreninger kan skrive sig på suppleantlisten. Lokaludvalgssekretariaterne orienterer lokaludvalget om rokeringer, ind- og udtræden i lokaludvalgene.*

Vedr. initiativer, der har fokus på partirepræsentation

- *At Borgerrepræsentationens Sekretariatet indgår i dialog med de politiske partier i god tid inden udpegning af politiske repræsentanter om lokaludvalgenes arbejde og de politiske repræsentanters funktion i lokaludvalgene. Det sker*

med henblik på at tilvejebringe et oplyst grundlag for udpegningen samt styrke repræsentanternes rolle som bindeled mellem Borgerrepræsentationens og lokaludvalgenes arbejde.

Vedr. initiativer, der skal fastholde medlemsdeltagelsen

- *At der i den løbende drift og betjening af lokaludvalgene planlægges arrangementer og tilbud, der understøtter et inkluderende og dynamisk fagligt fællesskab om lokaludvalgsarbejdet for både medlemmer og suppleanter. Herunder tilbud om personlig udvikling i rollen som frivilligt lokaludvalgsmedlem.*

Tilpasninger vedr. geografisk inddeling og administrative organisering

- *At lokaludvalgenes nuværende geografiske inddeling bibeholdes.*
- *At lokaludvalgssekretariatene fortsat er lokalt placerede og forankrede i bydelene.*
- *At lokaludvalgene og lokaludvalgssekretariatene tilvejebringes en tydelig ramme for kompetence- og ansvarsfordelingen mellem lokaludvalg, lokaludvalgsformænd og lokaludvalgssekretariater.*
- *At lokaludvalgssekretariaternes tværgående videndeling, samarbejde samt faglige og sociale fællesskab styrkes via udbredelse af succesfulde metoder og arbejdsgange i de enkelte netværksgrupper og sekretariater samt ved etablering af relevante tovholder, mentor- og makkerordninger.*
- *At Økonomiforvaltningen, i samarbejde med lokaludvalgssekretariatene, foretager et eftersyn af forvaltningens nuværende rådgivning, samarbejde og videndeling med sekretariatene omkring f.eks. økonomi, jura og beslutningsprocesser i Borgerrepræsentationen og udvalgene med henblik på at tilvejebringe effektive og behovsdrivne arbejdsgange.*



Bilag 3

Baggrundsrapport om forslag til tilpasninger af lokaludvalg

- en redegørelse for forslag til tilpasninger på fem fokusområder vedrørende lokaludvalgenes arbejde: formål, opgaver, repræsentativitet og valg, geografisk inddeling samt administrativ organisering.

Indhold

1. Indledning	4
1.1 Det bærende hensyn med tilpasning af lokaludvalg	4
1.2 Baggrund for arbejdet	4
2. Forslag til tilpasninger vedr. lokaludvalgenes formål	5
2.1 Redegørelse for forslag til tilpasninger vedr. lokaludvalgenes formål	6
2.2 Opsamling på tilpasninger vedr. lokaludvalgenes formål	7
3. Forslag til tilpasninger vedr. lokaludvalgenes opgaver	7
3.1 Redegørelse for forslag tilpasninger vedr. lokaludvalgenes opgaver	10
3.1.1 Arbejdet med bydelsplanerne	10
3.1.2 Tidlig inddragelse	11
3.1.3 Høringer	12
3.1.4 Tidligere og løbende tæt dialog og samarbejde med københavnernes	13
3.1.5 Bredt og faktabaseret arbejde i og med bydelen	14
3.1.6 Miljøopgaven	16
3.1.7 Puljemidler - understøttelse af lokalt engagement og realisering af bydelsplan	17
3.1.8 Samarbejde med, hjælp og vejledning til lokale københavnere drevne initiativer	18
3.2 Opsamling på tilpasninger vedr. lokaludvalgenes opgaver	20
4. Forslag til tilpasninger vedr. lokaludvalgenes repræsentativitet og valg	20
4.1 Redegørelse for forslag tilpasninger vedr. lokaludvalgenes repræsentativitet og valg	21
4.1.1 Om repræsentativitet og valg	22
4.1.2 Nye procedurer og retningslinjer før, under og efter valg til lokaludvalg	22
4.1.3 Repræsentativitet og motivation	27
4.2 Opsamling på tilpasninger vedr. repræsentativitet og valg	30
5. Forslag til tilpasninger vedr. lokaludvalgenes geografiske inddeling	31
5.1 Redegørelse for forslag til tilpasninger vedr. lokaludvalgenes geografiske inddeling	31
5.2 Opsamling på tilpasninger vedr. geografisk inddeling	32
6. Forslag til tilpasninger vedr. Lokaludvalgenes administrative organisering	32
6.1 Redegørelse for forslag til tilpasninger vedr. lokaludvalgenes administrative organisering	32
6.1.1. Lokaludvalgssekretariaterne lokale placering bibeholdes	32
6.1.2. Tydeligere kompetence og ansvarsfordeling	33
6.1.3. Systematisk udbredelse af succesfulde metoder og arbejdsgange	34

6.1.4. <i>Faglig bistand til lokaludvalgssekretariaterne</i>	35
6.2 Opsamling på tilpasninger vedr. administrativ organisering	35

1. Indledning

Denne rapport omhandler forslag til tilpasninger af lokaludvalg inden for fem fokusområder for lokaludvalgenes arbejde: 1) formål, 2) opgaver, 3) repræsentativitet og valg, 4) geografiske inddeling samt 5) administrative organisering.

Arbejdet med tilpasning af lokaludvalg blev besluttet på gruppeformandskredsen møde d. 22. juni 2018. Et forslag til tilpasninger af lokaludvalg forelægges gruppeformandskredsen primo 2021, hvorefter forslaget skal behandles i Økonomiudvalget og Borgerrepræsentationen. Forslag til ændringer i Regulativ for lokaludvalg skal behandles to gange i Økonomiudvalget og Borgerrepræsentationen og godkendes i Social- og Indenrigsministeriet.

Forslag til tilpasninger af lokaludvalg forventes endeligt godkendt i 1. halvår 2021 med henblik på iværksættelse fra konstituering af nye lokaludvalg foråret 2022.

1.1 Det bærende hensyn med tilpasning af lokaludvalg

Formålet med tilpasning af lokaludvalgene er: *at tilvejebringe de bedst mulige og tidssvarende vilkår for lokaludvalgenes arbejde med københavnerinddragelse og repræsentativitet inden for den eksisterende økonomiske ramme* - på en sådan måde, at københavnernes pointer fra københavnerinddragelsen (MFK) i 2018-19 tilgodeses i videst muligt omfang. Kommunes principper for øget dialog med københavnere er vedlagt som bilag 10.

Pointerne fra MFK handler i høj grad om at forbedre københavnerinddragelsen ved, at Københavns Kommune tilrettelægger en tidligere, tydeligere og mere reel inddragelse. Herunder sikrer bedre, fagligt og tværgående samarbejde om inddragelsen, og har fokus på at understøtte og styrke det lokale engagement og initiativ. Lokaludvalgene er en væsentlig aktør i realiseringen af dette jf. deres rolle som bindeled mellem københavnere og Borgerrepræsentationen, og i kraft af at københavnere i langt overvejende grad ønsker at involvere sig i de beslutninger, der vedrører deres nære, lokale forhold.

Brugen af "københavner" og "københavnerinddragelse" og ikke "borger" og "borgerinddragelse" betyder, at kommunen ønsker dialog og samarbejde med en bred vifte af såvel borgere, som brugere, centrale civilsamfundsaktører, organisationer og virksomheder af byen.

1.2 Baggrund for arbejdet

Forslagene om tilpasninger af lokaludvalg bygger dels på oplægget om hovedpointer og -idéer til tilpasninger af lokaludvalg (bilag 1), som blev behandlet på gruppeformandskredsens møde d. 18. juni 2020, dels på input fra en dialogfase i august-september 2020.

Bilag 1 blev tilvejebragt på baggrund af kommunens principper for københavnerinddragelse (bilag 10), resultaterne fra MFK (Bilag 1, s.4), en spørgeskemaundersøgelse om lokaludvalgenes arbejde (indgår i bilag 11) samt pointer fra dialogmøder med lokaludvalgsformænd, medlemmer af gruppeformandskredsen og lokaludvalgssekretariaterne. I bilag 2: 'Opsamling på forslag til tilpasninger af lokaludvalg, findes en oversigt over alle forslag til tilpasninger af lokaludvalg.

I dialogfasen har Økonomiforvaltningen afholdt møder med lokaludvalgssekretariaterne, lokaludvalg, 'Sammen om Byen' (det tværgående forvaltningssamarbejde om københavnerinddragelse) og de af Økonomiforvaltningens forskellige fagcentre; Center for Byudvikling, Center for Økonomi og Borgerrepræsentationens Sekretariat, der i særlig grad betjener lokaludvalgene. Derudover har Økonomiforvaltningen afholdt interview med en række samarbejdspartnere til lokaludvalg for at indhente erfaringer ift. samarbejdet med lokaludvalg. Økonomiforvaltningen har interviewet relevante medarbejdere fra miljøpunkter, helhedsplaner, By og Havn, en skole, kulturhuse, idrætshaller, Bevillingsnævnet samt erfarende puljeansøgere.

Pointer fra dialogmøderne med lokaludvalg og interview med samarbejdspartnere til lokaludvalg kan læses i bilag 4. Pointerne er så vidt muligt indarbejdet i forslag til tilpasninger af lokaludvalg. Det er sket i den udstrækning Økonomiforvaltningen har vurderet, at de har kunne bidrage til en styrkelse af lokaludvalgenes københavnerinddragelse eller repræsentativitet, og kan rummes inden for den nuværende økonomiske ramme for lokaludvalg. I bilag 5 fremgår forvaltningens forslag til nyt koncept samt tids- og procesplan for bydelsplaner, og i bilag 6 er vedlagt et notat vedr. puljemidlernes anvendelsesområde.

I de følgende fire afsnit 2-6 præsenteres Økonomiforvaltningens forslag til tilpasninger samt en redegørelse for behovet for tilpasningerne inden for hvert af de fem fokusområder. Økonomiforvaltningens forslag til ændringer i regelgrundlaget for lokaludvalgenes arbejde, som skal støtte op om de anbefalede tilpasninger, henvises der til i forslag til ændringer i hhv.: Regulativ for lokaludvalg (bilag 7), Kommissorium for lokaludvalg (bilag 8) samt Retningslinier for lokaludvalgenes opstillingsmøde (bilag 9).

2. Forslag til tilpasninger vedr. lokaludvalgenes formål

I overensstemmelse med redegørelsen i dette afsnit, anbefaler Økonomiforvaltningen, at nedenstående forslag til tilpasninger vedr. lokaludvalgenes formål implementeres ifm. konstituering af nye lokaludvalg i 2022. I redegørelsen berøres også hovedpointer og -idéer fra bilag 1, eller som har været rejst i dialogfasen, men som ikke har resulteret i forslag til tilpasninger.

- *At lokaludvalgene arbejder aktivt og faktabaseret med en mangfoldighed af københavnere om de temaer, der er væsentlige i de enkelte bydele - via udarbejdelse og løbende realisering af en bydelsplan. Bydelsplanerne er levende, tidssvarende planer, der løbende kan opdateres med nye projekter ligesom realiserede projekter kan angives som afsluttede.*
- *At lokaludvalgene understøtter det lokale engagement og tilbyder råd og vejledning til københavnere, der har brug for hjælp til realisering af lokale sager eller initiativer til gavn for bydelen.*
- *At lokaludvalgenes arbejde, herunder med bydelsplanen, ikke på forhånd skal være bundet op på kommunale politikker, temaer, forvaltningernes arbejde eller planer.*
- *At bydelsplanerne godkendes af lokaludvalgene selv og skal ikke forelægges til godkendelse i Økonomiudvalget eller Borgerrepræsentationen.*
- *At lokaludvalgene synliggør den københavnerinddragelse og afvejning af forskellige lokale hensyn og interesser, der ligger til grund for lokaludvalgets udtalelser og arbejde i bydelen,*

når lokaludvalgene bringer lokale interesser og behov videre til forvaltninger, udvalg og Borgerrepræsentationen.

- *At lokaludvalgenes kompetence til at indgå i/facilitere/understøtte eller igangsætte dialogskabende aktiviteter omkring temaer, hvor københavnere i bydelene er uenige om/i beslutninger truffet i udvalgene og Borgerrepræsentationen tydeliggøres.*
- *At det tydeliggøres, at lokaludvalgenes ikke på anden måde kan indgå i/facilitere/understøtte/igangsætte eller anvende puljemidler på aktiviteter, såsom projektforslag eller udviklingsplaner, der er i modstrid med beslutninger truffet i udvalgene og Borgerrepræsentationen*

I bilag 7 og 8 har Økonomiforvaltningen foretaget de nødvendige ændringer i hhv. 'Regulativ for lokaludvalg' og 'Kommissorium for lokaludvalg', som skal sikre et tilpasset regelgrundlag for lokaludvalgenes arbejde i overensstemmelse med de anbefalede forslag til tilpasninger. Ændringerne er sammenholdt med det nuværende regelgrundlag, så det er muligt at se, hvilke ændringer Økonomiforvaltningen har foretaget.

2.1 Redegørelse for forslag til tilpasninger vedr. lokaludvalgenes formål

Som det er formuleret i 'Kommissorium for lokaludvalg' i dag, har lokaludvalgene en dobbeltrolle ift. både at agere i lyset af de temaer og rammer, der er centrale for Borgerrepræsentationen og at arbejde aktivt med de temaer, der er væsentlige i den enkelte bydel. Lokaludvalgenes opgave med at arbejde i lyset af Borgerrepræsentationens arbejde står tydeligt og centralt i kommissoriet. Lokaludvalgenes arbejde er derfor i høj grad bundet op på, at deres fokus og københavnerinddragelse skal orientere sig mod sager, høringer, politikker mm, der er centrale for Borgerrepræsentationen.

Der er ikke nødvendigvis en indbygget modsætning mellem, hvad der er væsentligt for Borgerrepræsentationen, og hvad der er væsentligt lokalt. Men i bilag 1 om hovedpointer og idéer til tilpasninger af lokaludvalg, er der et bredt ønske om, at lokaludvalgene i højere grad understøtter og prioriterer det lokale initiativ og engagement samt dokumenterer den københavnerinddragelse, der ligger til grund for lokaludvalgenes udtalelser. Det sidste er vigtigt, fordi lokaludvalgene ikke er, eller kan være, repræsentative for hele bydelens mangfoldighed i sig selv og for, at det politisk-administrative niveau reelt kan vurdere lokaludvalgenes input ift. øvrige input fra udvalg, råd, brugerbestyrelser m.fl.

Lokaludvalgsmedlemmerne har begrænsede ressourcer - de arbejder som frivillige og betjenes af sekretariater med få medarbejdere. Det er derfor også afgørende for deres motivation og muligheder for at engagere, facilitere og understøtte bydelens ønsker og behov, at det er bydelen og lokaludvalget selv, der er den primære drivkraft for det arbejde lokaludvalgene prioriterer.

Det er derfor Økonomiforvaltningens anbefaling, at det i formål med lokaludvalg tydeliggøres, at lokaludvalgenes arbejde i langt højere grad tager udgangspunkt i, og fokuserer på de temaer, der er væsentlige for lokaludvalget og københavnere i de enkelte bydele. Det betyder, at lokaludvalgenes arbejde vil være båret af lokale behov og interesser. Dette vil samtidig fjerne den uklarhed, der kan være i det nuværende administrationsgrundlag for lokaludvalg ift., at der i dag ikke er en entydig ramme for, hvilke temaer, der er centrale at arbejde med.

En naturlig følge heraf er, at lokaludvalgenes arbejde starter med dialog og inddragelse af både københavnere og forvaltninger om udarbejdelse af en fakta- og københavnerdrevet lokal arbejdsplan i form af en bydelsplan om bydelens visioner, temaer og projekter. Og at bydelsplanen herefter udgør rammen for lokaludvalgenes arbejde, og skal bruges som et levende dokument, der løbende kan opdateres i takt med at nye, aktuelle projekter opstår og andre realiseres. Arbejdet med bydelsplaner beskrives nærmere i afsnit 3.1.1 under lokaludvalgenes opgaver.

Det er endvidere Økonomiforvaltningens forslag, at lokaludvalgene via lokaludvalgssekretariaterne, er indgang for vejledning af lokale initiativrige københavnere, der ønsker hjælp ift. mulige samarbejder, netværk, puljer, tilladelser mv. for at kunne realisere deres lokale initiativer. Dette beskrives nærmere i afsnit 3.1.8 under lokaludvalgenes opgaver.

Lokaludvalgenes kompetenceområde

Gennem de seneste år har der været eksempler på flere sager, hvor lokaludvalgene har iværksat initiativer, der er gået imod beslutninger truffet i Borgerrepræsentationen, Økonomiudvalget eller de stående udvalg. Dette har medført et ønske om at belyse og afklare lokaludvalgenes kompetence i relation til Borgerrepræsentationen og de stående udvalg.

Det er en helt central del af formålet med lokaludvalg, at lokaludvalgene har mulighed for at skabe dialog og frembringe lokale holdninger og interesser ifm. sager, som har betydning for den enkelte bydel. Lokaludvalgenes opgave er at belyse bydelens holdninger og interesser, også hvis disse er forskellige fra beslutninger truffet af Borgerrepræsentationen og udvalgene.

På baggrund af ovenstående er det Økonomiforvaltningens vurdering, at lokaludvalgene har kompetence til at indgå i/facilitere/understøtte/igangsætte og bruge puljemidler på dialogskabende aktiviteter om uenigheder vedr. beslutninger truffet i udvalgene og Borgerrepræsentationen for derigennem at belyse og gøre opmærksom på bydelens interesser og behov.

Lokaludvalgene må udover dialogskabende aktiviteter ikke på anden måde indgå i/facilitere/understøtte/igangsætte eller bruge puljemidler på aktiviteter, der er i modstrid med beslutninger eller planer truffet i udvalgene og Borgerrepræsentationen. Det gælder f.eks. iværksættelse af projektforslag, planer for byudviklingen el.lign., som ikke kan realiseres, og som risikerer at skabe misvisende signaler og oplysninger til københavnere om kommunens beslutninger vedr. udviklingen af byen.

2.2 Opsamling på tilpasninger vedr. lokaludvalgenes formål

Økonomiforvaltningen forventer, at et nyt og tilpasset formål for lokaludvalg, med fokus på understøttelse og prioritering af det lokale initiativ og engagement frem for fokus på centrale planer og temaer, vil frigive ressourcer til lokaludvalgenes arbejde med og for bydelen. Økonomiforvaltningen forventer endvidere, at en mere tydelig beskrivelse af hvad lokaludvalgene har kompetence til vil afhjælpe de problematikker og spørgsmål der hidtil har været ift. hvad lokaludvalg må og ikke må.

3. Forslag til tilpasninger vedr. lokaludvalgenes opgaver

I overensstemmelse med redegørelsen i dette afsnit, anbefaler Økonomiforvaltningen, at nedenstående forslag til tilpasninger vedr. lokaludvalgenes opgaver implementeres ifm. konstituering af nye

lokaludvalg i 2022. I redegørelsen berøres også hovedpointer og -idéer fra bilag 1, eller som har været rejst i dialogfasen, men som ikke har resulteret i forslag til tilpasninger.

- *At lokaludvalgene påbegynder deres arbejde med udarbejdelse af en bydelsplan, som udstikker visioner, temaer og projekter for de eksisterende lokaludvalgs arbejde. Bydelsplanen er bydelens og lokaludvalgets egen visions- og arbejdsplan, som godkendes af lokaludvalget og ikke længere skal undergå centrale godkendelsesprocesser.*
- *At lokalvalgenes arbejde bygger på fakta om bydelen og fokuserer bredt og proportionelt på alle fagforvaltningsområder, aktuelle udfordringer og interesser, der gør sig gældende i bydelene.*
- *At lokaludvalgene arbejder aktivt med at invitere og integrere københavnere i lokaludvalgenes arbejde med udarbejdelse og løbende realisering af bydelsplanens temaer og projekter samt udviklingen af bydelen generelt.*
- *At lokaludvalgene arbejder aktivt med at integrere en bredere vifte af lokale foreninger i lokaludvalgenes arbejde f.eks. ved at invitere og opfordre suppleanter til at indgå i arbejds- eller undergrupper.*
- *At lokaludvalgene underbygger sine holdninger og udtalelser gennem en konsekvent synliggørelse af de fakta, den københavnerinddragelse, det arbejde og den vægtning af forskellige hensyn i bydelen, der ligger til grund for udtalelserne.*
- *At lokaludvalgenes adgang og søgefunktion til data i kommunes statistikbank om lokaludvalgsområdet og lokalbefolkningen forbedres og udvides, så lokaludvalgene:*
 - *Kan arbejde langsigtet, strategisk og udarbejde deres bydelsplan på baggrund af relevante fakta om bydelens forskelligartede behov.*
 - *Løbende kan kvalificere og opdatere deres arbejde med realisering af temaer, projekter og indsatsområder i bydelsplanen eller ad hoc sager med specifikke data for det enkelte sagsområde.*
 - *Kan kvalificere og underbygge løbende udtalelser og høringssvar til Borgerrepræsentationen og udvalgene med data om bydelens udfordringer, behov og potentialer.*
- *At puljemidlernes anvendelsesområde udvides, så lokaludvalgene kan bevilge tilskud til en bred vifte af lokale ansøgninger om både aktiviteter, udstyr og materiel. Tilskud skal gives inden for kommunalfuldmagtens og øvrige relevante regelgrundlags rammer for tildeling og anvendelse af kommunale midler.*
- *At lokaludvalgene eksperimenterer med involvering af københavnere i prioriteringer af puljemidlernes anvendelse til afgrænsede indsatsområder.*

Anbefalede tilpasninger vedr. forvaltningernes tidlige inddragelse og samarbejde

- *At forvaltningernes tidlige samarbejde med lokaludvalgssekretariater og lokaludvalg sker på tværs af alle forvaltninger, men fleksibelt, så det tilpasses de enkelte forvaltningers organisering og arbejdsgange samt lokaludvalgenes behov. F.eks. i form af et årligt dialogmøde om behovsprognoser, kommende sager og mulige samarbejder af lokal relevans. Hvert 4. år afholdes et større eller flere møder med henblik på., at forvaltningerne kan medvirke til kvalificering af lokaludvalgenes arbejde med bydelsplaner.*
- *At forvaltninger og lokaludvalgssekretariater etablerer en procedure for løbende tidlige dialog, forventningsafstemning og samarbejde om sager, der kan være væsentlige for bydelen.*
- *At forvaltningerne samarbejder med lokaludvalgene om tilrettelæggelse og afholdelse af københavnerinddragelse i sager, hvor inddragelse er oplagt eller politisk besluttet. Kommunens principper for københavnerdialog er i fokus i samarbejdet. Der afprøves, så vidt muligt, nye metoder til københavnerinddragelse, som f.eks. borgersamlinger, vejledende prioriteringer af puljemidler eller projektforslag samt digitale inddragelsesmetoder.*
- *At forvaltningerne tilvejebringer en høringsfrist på min. 6 uger, hvis der har være en forudgående tidlig inddragelse af lokaludvalg, min. 8 uger i de tilfælde der ikke har været tidlig inddragelse, og 12 uger hvis sagen fordrer en mere omfattende, mangfoldig københavnerinddragelse.*
- *At forvaltningerne oplyser, hvilke lokale udfordringer og behov for input, der gør sig gældende i sagsmateriale, der fremsendes til lokaludvalgene, så lokaludvalgene kan målrette sine udtalelser efter forvaltningernes behov for input.*
- *At lokaludvalgene selv prioriterer i hvilke høringer de svarer på, og at de derved ikke er forpligtigede til at udtale sig i alle sager og høringer, der fremsendes af forvaltningerne.*
- *At lokaludvalgene synliggør og redegør for de fakta, den viden og københavnerinddragelse, der ligger til grund for deres udtalelser. Lokaludvalgene tilvejebringes råd og vejledning ift. udarbejdelse af hørings svar/udtalelser til det politisk-administrative niveau.*
- *At forvaltningerne skal kende bydelsplanernes indhold på deres ressortområde, og orientere Borgerrepræsentationen, Økonomiudvalget og de stående udvalg, hvis elementer i bydelsplanerne har relevans for de sager, der skal behandles. Lokaludvalgssekretariaterne skal orienteres, hvis nye sager har relevans for indsatsområder i bydelsplanerne.*

I bilag 7 og 8 har Økonomiforvaltningen foretaget de nødvendige ændringer i hhv. og 'Regulativ for lokaludvalg' og 'Kommissorium for lokaludvalg', som skal sikre et tilpasset regelgrundlag for lokaludvalgenes arbejde i overensstemmelse med de anbefalede forslag til tilpasninger. Ændringerne er sammenholdt med det nuværende regelgrundlag, så det er muligt at se, hvilke ændringer Økonomiforvaltningen har foretaget.

3.1 Redegørelse for forslag tilpasninger vedr. lokaludvalgenes opgaver

I overensstemmelse med tilpasningerne vedr. lokaludvalgenes formål er der i lokaludvalgenes opgavevaretagelse fremover et hovedfokus på at arbejde aktivt med bydelens københavnere om de udfordringer og temaer, der er væsentlige i den enkelte bydel samt at bringe lokale interesser og behov videre til udvalgene og Borgerrepræsentationen. Lokaludvalgene skal derfor i endnu højere grad helt grundlæggende tilvejebringes og arbejde med muligheder for at opsøge, engagere og inkludere et bredt udsnit af københavnere.

I det følgende redegøres for, hvorfor og hvordan Økonomiforvaltningens forslag til tilpasninger kan realiseres i lokalvalgenes arbejde.

3.1.1 Arbejdet med bydelsplanerne

Økonomiforvaltningen anbefaler at lokaludvalgene fremover udarbejder en plan for deres arbejde med og for bydelen i begyndelsen af deres funktionsperiode. I dag udarbejdes bydelsplanen af det afgående lokaludvalg og gælder primært for det nye lokaludvalg. Når lokaludvalgenes bydelsplaner udarbejdes af og gælder for det eksisterende lokaludvalg, følger alt andet lige en større aktualitet, motivation og ejerskab til realisering af planen og et naturligt ophæng i det nye lokaludvalg til at fortsætte dialogen med de lokale københavnere om bydelen.

Bydelsplanen skal fortsat være lokaludvalgets egen og efterlever centrale politiske rammer og temaer, i det omfang de har sammenhæng med lokale behov og interesser. Planerne skal ikke længere godkendes i hverken forvaltningerne og Borgerrepræsentationen, som ikke er forpligtigede til at realisere bydelsplanernes mål og visioner. Planens styrke, relevans og legitimitet skal opnås ved en tidlig og tæt kvalificerende dialog om fakta, viden og prognoser for bydelen med alle relevante fagforvaltninger og med lokale københavnere om behov og interesser.

I de nuværende bydelsplaner hører over halvdelen af lokaludvalgenes projekter til under Teknik- og Miljøudvalgets fagområde. Hvorvidt det store fokus på dette område, ift. øvrige fagområder relativt set, er i overensstemmelse med de områder, som bydelen har mest behov for at der arbejdes med, er uvist. Men med et bredt, tidligt samarbejde med alle forvaltninger fremover sikres, at lokaludvalgene er velorienteret om fakta og behov i bydelen på alle forvaltningsområder, og dermed kan agere inden for et bredt fagligt felt, som det imødekommer bydelens behov og udfordringer.

Med det nye mere skærpede fokus på, at bydelsplanerne skal være en endnu stærkere og repræsentativ lokal stemme, stiller dette også forventninger om, at det politisk-administrative niveau anvender bydelsplanerne.

Økonomiforvaltningen foreslår, at dette sker dels i den løbende dialog mellem lokaludvalg, lokaludvalgssekretariater og forvaltninger. Dels - og særligt vigtigt - i det helt tidlige sagsforberedende arbejde ift. kommende sager, høringer, politikker mm. der fremlægges overfor det politiske niveau. Forvaltningerne skal orientere sig i bydelsplanerne, og oplyse Borgerrepræsentationen, Økonomiudvalget og fagudvalgene om de visioner, temaer eller projekter i bydelsplanerne, som har relevans for den pågældende sag. Forvaltningerne skal endvidere løbende oplyse lokaludvalgene om sager, der har betydning for eller vedrører lokaludvalgenes bydelsplaner.

Et uddybende forslag til nyt koncept samt tids- og procesplan for bydelsplaner er vedlagt i bilag 5.

3.1.2 Tidlig inddragelse

Jævnfør kommissoriet er forvaltningerne allerede i dag forpligtet til at inddrage lokaludvalgene tidligt i sager af særlig betydning for den enkelte bydel og i sager, hvor inddragelsen vurderes at kunne give den politiske beslutning et lokalt præg. Økonomiforvaltningen vurderer derfor, at en styrkelse af samarbejdet mest af alt handler om udmøntning af beskrivelser og hensigter i kommissoriet i praksis, så samarbejdet kan foregå i overensstemmelse med tidssvarende ønsker fra københavnere og lokaludvalgene. Det handler om at opnå en endnu bedre københavnerrinddragelse i Københavns Kommune, som bl.a. kan leve op til kommunens principper for københavnerdialo (Bilag 10).

Etablering af formaliserede aftaler om samarbejde og inddragelse

Det er lokaludvalgenes og lokaludvalgssekretariaternes oplevelse, at forvaltningernes forpligtelse til tidlig inddragelse og samarbejde med lokaludvalg ikke er fast forankret på tværs af kommunen, men afhænger af de enkelte afdelinger og forvaltningsmedarbejderes erfaring eller tidligere samarbejde med lokaludvalg. Dette er med til at skabe svære betingelser for lokaludvalgenes tilrettelæggelse af en kvalificeret tidlig, tydelig, engagerende og mangfoldig københavnerrinddragelse.

Samtidig går forvaltningerne glip af mulighed for at trække på lokaludvalgenes og lokaludvalgssekretariaternes:

- Viden og samarbejde om københavnerrinddragelse, som ofte giver færre lokale frustrationer og bedre lokale resultater.
- Medier til københavnerdialo som f.eks. SoMe og lokale borgerpaneler.
- Viden om lokale holdninger, idéer, udfordringer og muligheder.
- Viden om øvrige relevante lokale indsatser.
- Brede vifte af lokale nøgleaktører, samarbejdspartnere og netværk.

I pointerne fra kommunens københavnerrinddragelse (MFK) i 2018-2019, fremgik det, at københavnere gerne vil have mere reel inddragelse. Det betyder, at de gerne vil inddrages tidligere, hvor indflydelsesrummet er størst, have tydeligere rammer for hvilket indflydelsesrum der er, og modtage mere information og feedback i inddragelsesprocessen.

Københavnere siger ligeledes, at kommunen skal blive bedre til at lave helhedsorienteret samarbejde om københavnerrinddragelsen.

En vigtig forudsætning for, at Københavns Kommune kan lykkes med en reel og vedkommende københavnerrinddragelse er, at forvaltninger og lokaludvalg samarbejder tidligt om de sager, hvor der er brug for forvaltningernes viden, og hvor der skal foregå københavnerrinddragelse.

Teknik- og Miljøforvaltningen har en udbredt systematisk tilgang til samarbejde med lokaludvalg og lokaludvalgssekretariater. Det udmønter sig i mange sager med tidlig inddragelse af lokaludvalgene og f.eks. faste halvårsmøder el.lign. aftaler med alle 12 lokaludvalg.

Lokaludvalgene ønsker, at en lignende kultur og aftaler om samarbejde og inddragelse, etableres med de øvrige forvaltninger.

3.1.3 Høringer

Som det er formuleret i 'Kommissorium for lokaludvalg' i dag, skal forvaltningerne fastsætte frister for høringssvar, så lokaludvalgene har tid til at have en dialog med københavnernes inden sagen skal behandles på et møde.

I resultater fra dataindsamlingen om lokaludvalgenes arbejde (bilag 11) fremgår det, at lokaludvalgene ofte bliver sent inddraget i høringssager. F.eks. modtages 36% af høringerne med særlig betydning for bydelen med ml. få dage og 4 ugers høringsfrist, mens 42% modtages med ml. 6-8 ugers høringsfrist. Korte høringsfrister og sen inddragelse af lokaludvalg har indflydelse på den københavnerinddragelse og kvalificering lokaludvalgene har mulighed for at foretage ifm. høringsvaret.

Hvis der skal ske en mere reel københavnerinddragelse og tilrettelæggelse heraf, er det Økonomiforvaltningens vurdering, at der er brug for 8 ugers svarfrist og 12 uger, hvis der skal foretages en meget mangfoldig københavnerdialog med københavnernes. Høringsfristen afhænger dog af, og kan kortes ned til min. 6 uger, hvis der har været en tidlig inddragelse af lokaludvalg og dermed mulighed for i god tid at forberede københavnerinddragelsen.

Synliggørelse og dokumentation

En gennemsnitsberegning viser, at lokaludvalgene har forestået en forudgående københavnerinddragelse i 20% af de samlede høringssvar, og at den inddragelse, der har fundet sted, kan dokumenteres i 25% af tilfældene.

Med forslagene til tilpasninger af lokaludvalg, er der et bredt ønske om, at lokaludvalgene i højere grad bygger deres høringssvar på københavnerinddragelse og synliggør, hvordan den ligger til grund for lokaludvalgenes udtalelser. En synlig dokumentation overfor det politiske niveau vil give lokaludvalgenes input større vægt og legitimitet. Med dokumentation af bydelens behov og den mangfoldige københavnerinddragelse menes, jf. kommissoriet, at lokaludvalgene skal redegøre for de synspunkter og den proces, som lokalt har fundet sted, forud for lokaludvalgenes udtalelser overfor det politiske niveau.

Labelon for høringssvar

I dag ved vi fra forvaltningerne, at det ikke altid er nemt at afkode, hvad og hvem lokaludvalgenes høringssvar bygger på. Borgerrepræsentationens Sekretariat vil derfor i tæt samarbejde med lokaludvalgssekretariatene, og i samråd med Sammen om Byen, udarbejde en guide til udarbejdelse af høringssvar. Den skal være en hjælp til lokaludvalgene og sekretariatene, så høringssvar i videst muligt omfang kan anvendes i det videre sagsforberedende materiale overfor det politiske niveau. Guiden skal være klar til brug ifm. konstitueringen af de nye lokaludvalg primo 2022.

Afgivelse af høringssvar er valgfrit

Lokaludvalgene er i dag forpligtiget til at svare på alle de høringer de modtager. Det fremgår af bilag 11 om lokaludvalgenes arbejde, at lokaludvalgene samlet set har svaret på 90% af alle modtagne høringer, hvoraf 92, eller 16% af de samlede svar, var til høringer uden særlig betydning for bydelen, og 44% af høringssvarene vurderes at være til høringer med bydækkende emner.

Det vidner om, at lokaludvalgene bruger meget af deres tid på at afgive høringssvar til forvaltningerne. Samtidig er det lokaludvalgssekretariaternes oplevelse, at det i gennemsnit kun er pointer i 27% af lokaludvalgenes høringssvar, der tages højde for i den videre politiske beslutningsproces.

Det er Økonomiforvaltningens forslag, at lokaludvalgene fremadrettet selv prioriterer i, hvilke høringer de svarer på. Derudover forslås, at der fokuseres på det tidlige forvaltningssamarbejde samt på at kvalificere og dokumentere københavnerinddragelsen i de høringssvar, der udarbejdes, så arbejdet med høringssvar står mål med effekten.

For at have et udgangspunkt for dialog og løbende kvalificering af samarbejdet om høringer, vil Økonomiforvaltningen fremover lave en årlig statistik og evaluering af alle høringsprocesser mellem lokaludvalg og forvaltninger.

3.1.4 Tidligere og løbende tæt dialog og samarbejde med københavnerne

Foruden samarbejdet med forvaltningerne om forskellige relevante sager, høringer og københavnerinddragelse, arbejder lokaludvalgene med mange egne indsatser og projekter. I bilag 11 om lokaludvalgenes arbejde fremgår det, at lokaludvalgene involverer et stort antal københavnerne. Det foregår særligt via sociale medier, men også via uddeling af puljemidler til lokale projekter og via udmøntning af miljøopgaven.

Det er lokaludvalgssekretariaternes vurdering, at der på tværs af lokaludvalg i gennemsnit indgik københavnerinddragelse i 80% af lokaludvalgenes egne projekter, og at lokaludvalgene altid arbejder med at opnå en mangfoldig deltagelse i projekter med københavnerinddragelse. De tre mest anvendte metoder til københavnerinddragelsen er sociale medier (34%), dialogmøder med interessenter (19%) og borgermøder (15%). Herefter følger: gademøder (10%), de lokale borgerpaneler (6%), workshops (3%) og øvrige metoder (9%), så som byvandring, brug af lokale nøgleaktører, arbejdsgrupper, lokale arrangementer/byfester, flyers, hjemmesider mm. Lokaludvalgene arbejder ifølge spørgeskemaundersøgelsen altså i høj grad med at inddrage københavnerne i de sager, de selv iværksætter.

Det er dog Økonomiforvaltningens vurdering, at der er et uforløst potentiale for at styrke det arbejde, der pågår med inddragelsen af københavnerne på andre områder, og at lokaludvalgenes løbende arbejde for bydelen i højere grad kan ske mere direkte med bydelen. I dag vurderes det, at lokaludvalgene i gennemsnit inddrager københavnerne i 20% af høringssvarene og i 64% af de sager forvaltningerne foretager tidlig inddragelse af lokaludvalg.

Dels kan der ske en øget københavnerinddragelse - særligt ift. de høringssvar lokaludvalgene fremover prioriterer at udarbejde. Men der kan også sættes mere fokus på at få københavnerne engageret og ønsker til initiativer mere direkte med i lokalvalgenes løbende arbejde med realisering af bydelsplanen.

Idéer til involvering af københavnerne i arbejdsgrupper, midlertidige fokusgrupper mm.

Nogle få lokaludvalg arbejder aktivt med løbende at rekruttere, favne og integrere lokale københavnerne i lokaludvalgenes arbejds- eller undergrupper. Et tættere og mere direkte, løbende samarbejde mellem lokaludvalgene og lokale københavnerne kan styrke lokaludvalgenes repræsentativitet

i bydelen og sammentænke synergien, engagementet og netværket omkring bydelens sammenhængskraft og udvikling. På samme måde kan lokaludvalgene arbejde aktivt med at favne og integrere en bredere vifte af foreningsrepræsentanter i lokaludvalgenes arbejde ved at indtænke suppleanter i f.eks. arbejds- eller undergrupper eller specifikke sager, hvor de kan bidrage med deres viden og synspunkt.

Der kan således være mere fokus på at opbygge en mere formel struktur for dialog og samarbejde med det brede foreningsliv og københavnere. Det kunne f.eks. være en plan for indlemmelse af 'sommerfuglefrivillige', dvs. københavnere, der er aktive i en kort periode, typisk ifm. en enkelt sag, som kan inkluderes i arbejdsgrupperne, hvor de har mulighed for at være aktive på enkelte sager. Det kunne også være oprettelse af midlertidige københavnere-fokusgrupper på udvalgte områder som f.eks. børn, unge eller udsatte eller afholdelse af topmøder for netværk af foreninger i bydelen.

Hvis lokale københavnere skal tiltrækkes, og berige arbejdet i lokaludvalgene via f.eks. arbejdsgrupperne, vurderes det at være vigtigt at smidiggøre råderummet, fleksibiliteten og mulighederne for at realisere det arbejde, der foregår i arbejdsgrupperne for bydelen. Dette kan bl.a. ske i kraft af at lokaludvalgene, i samarbejde med bydelen, definerer klare, faktabaserede, overordnede rammer for lokaludvalgenes arbejde i bydelsplanen. Herved kan løbende projekter og indsatser så vidt muligt afholdes uden f.eks. at skulle besluttes på lokaludvalgsmøder. Motivationen kan endvidere bakes op af temapuljer, der afsættes til realisering af projekter under bydelsplanen. Sekretariaterne kan også udarbejde skræddersyede forløb for lokaludvalgsmedlemmer, så de klædes godt på til mødeledelses- og værtssituationer og dermed oparbejder en praksis omkring løbende modtagelse og indføring af københavnere i lokaludvalgenes arbejde og arbejdsgrupper.

Rekrutteringen og synligheden omkring muligheden for deltagelse i lokaludvalgenes arbejde kan med fordel ske mere offensivt. F.eks. ifm. synliggørelse af lokaludvalgenes arbejde i bydelene på sociale medier, i borgerpanelundersøgelser mv. Det kan også ske via opfordring til de københavnere der løbende henvender sig til lokaludvalgene, de der har været involveret i udarbejdelse af bydelsplanen eller til det mere etablerede netværk og foreningsliv, som lokaludvalgene jævnlig er i kontakt med, og som gerne vil arbejde mere aktivt for bydelen.

En større involvering af engagerede københavnere i lokaludvalgenes arbejds- eller undergrupper mm. i forskellige, afgrænsede temaer eller projekter kan også tilgodese de københavnere der ikke kan eller ønsker at stille op til valg til lokaludvalg. F.eks. fordi de ikke repræsenterer en forening eller ikke kan forpligte sig til fire års lokaludvalgsarbejde.

3.1.5 Bredt og faktabaseret arbejde i og med bydelen

I arbejdet med tilpasning af lokaludvalg er der fokus på, hvordan lokaludvalgene sikres de bedst mulige betingelser for, at deres arbejde tager udgangspunkt i bredden af udfordringer og muligheder i bydelen på tværs af kommunes syv forvaltningsområder. I dag vurderes Teknik- og Miljøforvaltningens område at udgøre: 45% af lokaludvalgenes egne projekter, 52% af bydelsplanerne, 54% af forvaltningssager med tidlig inddragelse af lokaludvalg og 58% af høringerne til lokaludvalgene ift. de øvrige seks forvaltningsområder. Ift. lokaludvalgenes arbejde med egne projekter fordeler forvaltningsområderne sig på følgende vis: Teknik- og miljø: 45%, Kultur- og fritid: 23%, Økonomi:

11%, Børn og unge: 8%, Socialområdet: 4%, Sundhed og omsorg: 4% og Beskæftigelse og integration: 3%.

Det er ikke målet i sig selv at alle fagområder skal fylde lige meget i lokaludvalgenes arbejde, men at lokalvalgenes arbejde fokuserer proportionelt på de faktuelle og aktuelle udfordringer og interesser, der gør sig gældende i den enkelte bydel.

Det er Økonomiforvaltningens vurdering at den tættere, tidligere og mere systematiske dialog og samarbejde mellem lokaludvalg og alle forvaltninger fremover vil betyde at lokaludvalgenes tilvejebringes langt mere viden om nøgletal, kapacitets- og behovsprognoser mv., som kan sikre et bredere fokus på bydelenes særlige kendetegn og udfordringer i lokaludvalgenes arbejde. Der er derfor også i arbejdet med tilpasning af lokaludvalg lagt op til, at dialogen og samarbejdet med forvaltningerne påbegyndes helt tidligt i opstartsperioden for de nykonstituerede lokaludvalg. Herved kan arbejdet med bydelen, og bydelsplanen bygge på en høj faglighed og viden om bydelens forskelligartede behov.

Lokaludvalgssekretariatene vil ifm. med den lokale kommunikationskampagne omkring valg til lokaludvalg desuden udarbejde oplysningsmateriale om bydelen og initiere de opstillede kandidater til at motivere deres personlige interesse for lokaludvalgsarbejdet ud fra bydelens faktuelle og aktuelle behov. Formålet er at få en grundlæggende, forudgående fælles forventningsafstemning om, hvad lokaludvalgets arbejde tager afsæt i, og at der i arbejdet er mange relevante hensyn at prioritere ift. hinanden.

Adgang til et større og mere lokalt datamateriale

Da lokaludvalgenes arbejde med bydelsplaner, københavnerinddragelse, udtalelser mm. i endnu højere grad skal bygge på fakta om bydelens forskellighed, samarbejder Økonomiforvaltningen internt om at udvikle lokaludvalgenes adgang til oplysninger i kommunens statistikbank. Det sker i et samarbejde mellem Den Tværgående Analyseenhed og Borgerrepræsentationens Sekretariat og med behovsdrevne specifikationer fra lokaludvalgssekretariatene. Det er målet, at alle lokaludvalgsområder fra 2021 kan tilgå de nødvendige data for alle 12 områder, og så vidt muligt ned på endnu mindre områder, der kan have særlige udfordringer eller karakteristika.

Lokaludvalgenes adgang til relevante bydelsdata, demografi mm. er vigtig for lokaludvalgenes arbejde. Det gælder ikke mindst for arbejdet med bydelsplaner, hvor det forventes, at arbejdet bygger på fakta om lokaludvalgsområdet. Det vil således kvalificere lokaludvalgenes arbejde væsentligt, hvis de alle er i stand til at trække nødvendige data på både lokaludvalgsområder og evt. delområder med særlige behov.

Transparens omkring københavnerinddragelse og bydelens forskellige behov og interesser

Det er langt fra altid, at lokaludvalgene kan dokumentere eller prioriterer at synliggøre den københavnerinddragelse, der har fundet sted samt de faktuelle omstændigheder, der går forud for lokalvalgenes holdninger og udtalelser. Lokaludvalgssekretariatene vurderer, at mangfoldigheden i københavnerinddragelsen reelt kan dokumenteres i 25% af de inddragelsesaktiviteter der er foregået ifm. høringsvar, i 33% af de aktiviteter der er foregået ifm. bydelsplanarbejdet, i 38% af de

aktiviteter der foregår ifm. forvaltningernes tidlige inddragelse af lokaludvalg og i 50% af de aktiviteter der er foregået ifm. lokaludvalgenes egne projekter.

Det er Økonomiforvaltningens vurdering, at disse tal har en direkte sammenhæng med oplevelsen i det politisk-administrative niveau af, at det ofte er uklart, hvorvidt input fra lokaludvalgene bygger på en mangfoldighed af relevante stemmer fra bydelen, repræsenterer 23 medlemmer eller et formandskab i lokaludvalget. Økonomiforvaltningen er bevidst om, at lokaludvalgene i sig selv som udgangspunkt repræsenterer et større bagland af lokale foreninger. Men det er nødvendigt for værdien og anvendeligheden af lokaludvalgenes arbejde, at de faktuelle behov, input fra københavnerne og foreningsbagland, der ligger til grund for lokaludvalgenes udtalelser er mere transparente og synliggøres bedre. Lokaludvalgenes input skal kunne anvendes med vished om, at det bygger på faktisk viden om bydelen, og er i synk med en kvalificeret vægtning af de forskellige, relevante københavneres behov og holdninger i bydelen. En større transparens omkring lokaludvalgenes arbejde, holdninger, og hvem der er blevet hørt, er endvidere relevant for reelt at kunne vurdere lokaludvalgenes input ift. input fra øvrige udvalg, råd, brugerbestyrelser m.fl.

For at hjælpe lokaludvalgene på vej med større gennemsigtighed, vil Økonomiforvaltningen udarbejde praksisanvendelige vejledninger for, hvad lokalvalgene med fordel kan være opmærksomme på at indarbejde i deres udtalelser. Det er Økonomiforvaltningens forventning, at lokaludvalgene herigennem vil opleve, at deres input, udtalelser og bydelsplaner i højere grad vil kvalificere samarbejdet med forvaltningerne og indgå i det sagsforberedende arbejde til udvalgene og Borgerrepræsentationen.

3.1.6 Miljøopgaven

Da der ikke har været fremsat et ønske – politisk eller generelt fra lokaludvalgene – om at se nærmere på organiseringen af og lokaludvalgenes arbejde med miljøopgaven, har Økonomiforvaltningen ikke foretaget en nærmere analyse af, hvorvidt arbejdet kunne foregå på en anden måde end i dag. Økonomiforvaltningens anbefaling om miljøopgaven indgår derfor heller ikke i forslag til tilpasninger, da der lægges op til en bevarelse af status quo.

Det er Økonomiforvaltningens vurdering, at miljøopgaven generelt er oplagt til københavnerinddragelse. Det skyldes, at indsatser omkring miljø ofte er synligt for københavnerne, ofte har en positiv dagsorden og kan gå på tværs af interesser, alder og kobles sammen med andre relevante fagområder. I tråd med arbejdet med tilpasning af lokaludvalg, og det øgede fokus på københavnerinddragelse, er det derfor Økonomiforvaltningens anbefaling, at lokaludvalgene også på miljøområdet har fokus på at involvere københavnerne yderligere – f.eks. i vejledende prioriteringer af midler og projekter til realisering af lokaludvalgenes arbejde med miljøopgaven.

Økonomiforvaltningen har derfor i ændringerne i kommissoriet (bilag 8) tydeliggjort samarbejdet med københavnerne om miljøopgaven. Desuden er sundhed tilføjet rækken af andre foreslåede områder, der også kan arbejdes med inden for miljøopgaven.

3.1.7 Puljemidler - understøttelse af lokalt engagement og realisering af bydelsplan

Udvidet anvendelse af puljemidler til støtte af eksterne ansøgere

I forbindelse med arbejdet omkring tilpasning af lokaludvalg har der været et ønske fra flere lokaludvalg og politikere om at belyse, hvordan anvendelsen af lokaludvalgenes puljemidler kan udvides, så de også kan imødekomme københavnernes ønsker og ansøgninger om støtte til forskellige fysiske installationer til gavn for bydelen. I dag kan puljemidlerne, jf. regulativet, kun bevilges til dialog- og netværksskabende aktiviteter i bydelen.

For at give lokaludvalgene videst mulige rammer for tildeling af støtte til en bredere palet af ønsker fra bydelen og dermed også muligheden for at engagere en større mangfoldighed af lokale københavnere, forslår Økonomiforvaltningen at puljemidler skal kunne bevilges til alt fra aktiviteter, installationer, inventar, udstyr og materiel til gavn for bydelen. Lokalvalgene skal blot sikre sig, at støtten gives inden for kommunalfuldmagts og øvrige relevante regelgrundlags rammer for tildeling og anvendelse af kommunale midler. Det er puljeansøgeren, som er ansvarlig for, at alle tilladelser mv. til den ønskede installation el.lign. er indhentet, og som skal have taget stilling spørgsmål omkring til den videre drift, vedligehold og ejerskab.

Økonomiforvaltningen vil frem mod konstituering af nye lokaludvalg i 2022, udarbejde en vejledning til uddeling af puljemidler, som lokaludvalgssekretariatene kan anvende i vurderingen af formkrav, jura og økonomi ift. tildeling af puljestøtte.

Økonomiforvaltningen har indarbejdet den udvidede mulighed for tildeling af puljemidler via ændringer i hhv. Kommissorium og Regulativ for lokaludvalg, som fremgår hhv. af bilag 8 og bilag 7.

Den udvidede brug af puljemidler gælder ikke egne projekter

Lokaludvalgene kan både anvende puljemidler til egne projekter og til tildeling af støtte til ansøgere. Det er ikke Økonomiforvaltningens anbefaling, at den udvidede anvendelse af puljemidler kan benyttes ifm. lokaludvalgets anvendelse af puljemidler til egne projekter. Det skyldes, at det vil skabe et øget behov for administrativ og politisk sagsbehandling samt en række tvivlsspørgsmål omkring drift, vedligehold og ejerskab. De nærmere omstændigheder vedr. den udvidede brug af puljemidler er nærmere beskrevet i bilag 6: 'Notat vedr. puljemidlernes anvendelsesområde.'

Muligheder for involvering af københavnere i prioritering af puljemidler

I idéer til tilpasningerne vedr. lokaludvalgets opgaver er det nævnt, at Økonomiforvaltningen vil se på lokaludvalgenes muligheder for at arbejde med borgerbudgettering. Da lokaludvalgenes puljemidler er henlagt til lokaludvalgenes selvstændige varetagelse, har lokaludvalgene ikke mulighed for at afprøve forsøg med reel borgerbudgettering, hvor københavnere gives mandat til at træffe beslutning om prioritering og anvendelse af puljemidlerne. Men lokaludvalgene kan involvere københavnere i prioriteringen af, hvad puljemidlerne eller dele heraf skal bruges til, så længe det tydeliggøres, københavnernes anbefalinger er vejledende, og at den endelige beslutning træffes af lokaludvalget.

Ønsket om at se på, hvordan lokaludvalgenes puljemidler kan bruges i samspil med københavnere, udspringer bl.a. af københavnerrinddragelsen (MFK) i 2018-19, hvor københavnere fremhævede at, Københavns Kommune gerne må være et demokratisk fyrtårn med løbende eksperimenterende

og ambitiøs inddragelse. Men også at lokaludvalg og lokaludvalgssekretariater har efterspurgt eksempler på, hvordan københavnernes kan involveres i brugen af puljemidler i praksis.

Lokaludvalgene er en væsentlig aktør ift. løbende at eksperimentere med nye metoder til inddragelse i kraft af at københavnernes i langt overvejende grad ønsker at involvere sig i de beslutninger, der vedrører deres lokale forhold. I bilag 6 har Økonomiforvaltningen beskrevet forskellige eksempler på, hvordan lokaludvalgene kan arbejde med at involvere københavnernes i prioriteringen af puljemidler eller temapuljer.

Puljemidlerne kan fungere som et strategisk værktøj for at skabe lokalt engagement, dialog og samarbejde med københavnernes om realisering af bydelsplanernes indsatsområder. Lokaludvalgene kan eksperimentere med at invitere københavnernes med til at prioritere brugen af puljemidler under forskellige indsatsområder, og derved skabe lokalt engagement om bydelens udvikling. Erfaringer fra kommunens områdefornyelser er, at deres muligheder for etablering af mindre byrumsinventar og kulturinstallationer i dialog og samarbejde med lokale københavnere styrker det lokale engagement, stimulerer kreative processer og skaber lokal forankring i bydelene.

På kommunalt niveau er der i budgetaftalen for 2021 afsat 1,5 mio. kr. i 2023 til en pulje til flere borgerdrevne initiativer der fremmer bynatur, naturoplevelser og mere naturglæde. Konkret skal Teknik- og Miljøforvaltningen, i samarbejde med Økonomiforvaltningen, Kultur- og Fritidsforvaltningen og Danmarks Naturfredningsforening, lave en bred inddragelsesproces af borgere, grundejere, erhverv og organisationer, der skal munde ud i konkrete anbefalinger til en biodiversitetsstrategi for København frem mod 2050. Det er oplagt at se på, hvordan kommunen og lokaludvalgene kan samarbejde om københavnerrinddragelsen i dette initiativ.

3.1.8 Samarbejde med, hjælp og vejledning til lokale københavnerdrevne initiativer

Arbejdet med at rådgive lokale initiativrige københavnere foregår i et ukendt omfang allerede i dag på foranledning af københavnere, der uopfordret henvender sig til sekretariaterne med forskellige spørgsmål og udfordringer. Lokaludvalgene arbejder på nuværende tidspunkt generelt ikke systematisk med at tilbyde hjælp og vejledning til mere proaktive, projektmagere, der ønsker at engagere sig eller tage initiativ til forskellige indsatser i bydelen. Der er informationer på lokaludvalgenes hjemmesider om, at man kan få rådgivning ifm. puljeansøgning, kontakte sekretariatet eller få foretræde for lokaludvalget og i enkelte tilfælde, at man kan vende en god idé med sekretariatet om byens udvikling.

Fra kommunens københavnerrinddragelse i 2018-19 (MFK) ved vi, at københavnernes helst vil engagere sig i det nære og lokale, og at flere af de mere idérige københavnernes savner en indgang for hjælp og vejledning ift. muligheder for samarbejde, støtte, regler og retningslinjer i kommunen, når de vil afsøge om, og hvordan de kan gennemføre en god idé eller sag.

Lokaludvalgssekretariaterne har det tværgående blik lokalt og kommunalt, og vil derfor være et oplagt sted for lokale københavnerrhenvendelser for en form for vejledning om initiativer eller projekter målrettet bydelen. Sekretariaterne har en bred viden om, hvad der kan gives tilladelser til, hvilke mulige eller eksisterende lokale netværk/aktører der evt. kan involveres, hvilke udfordringer og potentialer bydelen har, og hvad der arbejdes med på tværs af bydelen. Et stående tilbud om råd og vejledning kunne foruden en fremstrakt hånd og understøttelse af de lokalt engagerede københavnernes i bydelen, være med til at udbrede kendskabet til lokaludvalgene for en anden og bredere

gruppe af københavnere. Det er vigtigt, at ejerskabet til initiativet/projektet ligger hos københavnere, og at det efter sekretariatets rådgivning er op til københavnere selv at gå videre med det. Tilbuddet om vejledning af københavnere skal afstemmes med de enkelte sekretariaters ressourcer.

Borgerrepræsentationens Sekretariat vil i samarbejde med lokaludvalgssekretariaterne vurdere om der er behov for udarbejdelse af en procedure for tilbud om rådgivning af københavnere.

Omfanget af henvendelser og møder med københavnere

Det er ukendt, hvor stort behovet for denne form for vejledning er, men det er klart, at der ikke er uanede ressourcer i sekretariaterne til dette tilbud i bydelen. Fra spørgeskemaundersøgelsen om lokaludvalgenes arbejde, som fremgår af bilag 11, vurderer lokaludvalgssekretariaterne, at de samlet set har modtaget knap 7.000 borgerhenvendelser i den pågældende periode på 21 måneder, som spørgeskemaundersøgelsen dækker. Det svarer til ca. 30 henvendelser per lokaludvalg per måned. Henvendelserne drejer sig om alt fra behov for kontaktoplysninger til forskellige instanser, informationer om bydelen, hjælp fra lokaludvalget til at rejse en sag, information om kommunens arbejde og hjælp til puljeansøgninger. Derudover anslås det, at der samlet set har været afholdt 1.541 forskellige rådgivningsmøder på baggrund af henvendelser fra københavnere og 676 netværksmøder med bydelens mere organiserede foreninger, organisationer, bestyrelser, erhvervsliv mm.

Lokaludvalgene modtager således i dag allerede en større andel af henvendelser, der efterspørger lokaludvalgenes hjælp og rådgivning, som er motiveret af københavnere selv. Økonomiforvaltningen foreslår, at lokaludvalgene proaktivt kommer noget af dette behov og reklamerer for lokaludvalgssekretariaternes tilstedeværelse og muligheden for udbredelse af lokaludvalgets viden om og arbejde i bydelen.

Realisering af rådgivningstilbud

Det er vigtigt, at ejerskabet over projektet, ideen eller sagen som københavnere ønsker en snak om, udelukkende ligger hos københavnere, og at der ikke er tale om sagsbehandling, men en sparring om lokal viden, gode råd og ideer. En del af denne rådgivning kan være at henvise til mere målrettet rådgivning hos andre relevante aktører som f.eks. frivilligcentre, områdefornyelser, kulturinstitutioner lokalt eller på tværs af byen i f.eks. Sharing Copenhagen omkring miljøprojekter, KraftWerket omkring ungekultur eller Københavns Projekthus omkring socialt entreprenørskab m.m.

Der kan også trækkes på lokalvalgenes foreningsbagland og netværk samt på viden i forvaltningerne via det tværgående forvaltningssamarbejdet om københavnereinddragelse; Sammen om Byen. Økonomiforvaltningen foreslår, at initiativet, som skal synliggøre lokaludvalgene, udbrede lokaludvalgenes viden om bydelen og understøtte det lokale engagement i bydelen, afprøves og evalueres efter en 2-årig pilotperiode. Det kan ske med opstart primo 2021, hvor forslag til rammer og procedurer udvikles af Økonomiforvaltningen i samarbejde med lokaludvalg, lokaludvalgssekretariater og med input fra Sammen om Byen, således at tilbuddet kan lanceres for bydelens københavnere fra midt 2021. Lanceringen kan være en del af promoveringen af lokalvalgenes proaktive arbejde for og med bydelen ifm. kommunikationsindsatsen om valg til lokaludvalg, som afholdes primo 2022.

3.2 Opsamling på tilpasninger vedr. lokaludvalgenes opgaver

Økonomiforvaltningen anbefaler, at lokaludvalgenes arbejde med københavnerinddragelse i egne projekter fortsætter. Økonomiforvaltningen forventer, at lokaludvalgene fremover vil kunne mønstre en endnu mere målrettet tidlig, tydelig og reel inddragelse af københavnere end det er muligt i dag. Det skyldes, at lokaludvalgene med de anbefalede forslag til tilpasninger i højere grad kan fokusere sine kræfter på lokale forhold, arbejdet med realisering af egen bydelsplan og et tidligere og tættere samarbejde med forvaltningerne.

Økonomiforvaltningen forventer endvidere, at det styrkede forvaltningssamarbejde, og de i tiden øgede muligheder for inddragelse via sociale og digitale medier, vil skabe bedre betingelser for at kunne involvere flere og forskellige københavnere. Herunder eksperimenterer med nye metoder til inddragelse bl.a. som følge af den tættere, kvalificerende dialog med forvaltningerne, men også som følge af de udvidede muligheder for at anvende og eksperimenterer med puljemidlernes anvendelse i samarbejde med bydelens ansøgere og københavnere. Derudover vil den større involvering og rådgivning af københavnere i lokaludvalgenes løbende arbejde også bidrage til en styrkelse af lokaludvalgenes værdi og legitimitet, som en repræsentativ stemme og hovedaktør i interessevaretagelsen af de enkelte bydeles samlede behov og interesser.

4. Forslag til tilpasninger vedr. lokaludvalgenes repræsentativitet og valg

I overensstemmelse med redegørelsen i dette afsnit, anbefaler Økonomiforvaltningen, at nedenstående forslag til tilpasninger vedr. lokaludvalgenes repræsentativitet og valg implementeres ifm. konstituering af nye lokaludvalg i 2022. Dette med henblik på at styrke lokaludvalgenes demokratiske legitimitet ved at øge lokaludvalgenes repræsentativitet af og i bydelene. I redegørelsen berøres også hovedpointer og -idéer fra bilag 1, eller som har været rejst i dialogfasen, men som ikke har resulteret i forslag til tilpasninger.

Initiativer, der har fokus på foreningsrepræsentation

- *At der i bydelene gennemføres en tidlig dialog og kommunikationsindsats om lokaludvalgenes arbejde og valg til lokaludvalg.*
- *At krav til dokumentation for opstilling og stemmeafgivelse til lokaludvalg forenkles for foreningslivet i bydelen. De foreninger der ikke er kendt af lokaludvalgssekretariatene efterprøves.*
- *At opstillede kandidater præsenteres på lokaludvalgenes hjemmeside og via sociale medier samt på et åbent møde mellem kandidaterne, de stemmeberettigede foreninger og bydelens københavnere.*
- *At valg til lokaludvalg afholdes ved digital afstemning for tilmeldte foreninger med mulighed for stemmeafgivelse i 14 dage.*
- *At der vælges et ubegrænset antal suppleanter til én fælles suppleantliste ud af de opstillingsberettigede foreningsrepræsentanter, der ikke opnåede en medlemsplads. De opstillingsberettigede foreninger skal ved tilmelding til valget tilkendegive, om de ønsker en suppleantplads og tildeles en suppleantplads i den rækkefølge de har modtaget flest stemmer.*

- *At Borgerrepræsentationen på baggrund af valgresultatet godkender 23 medlemmer af lokaludvalget, en 1. og 2. suppleant for hver partilisterepræsentant samt én fælles suppleantliste for foreningsrepræsentanterne.*
- *At både lokale foreninger og partiforeninger, der er repræsenteret ved et medlem eller suppleant i lokaludvalgene, kan vælge at udskifte deres repræsentant, hvis denne ikke længere repræsenterer foreningen eller partiet i lokaludvalgsarbejdet, herunder ved f.eks. stort fravær.*
- *At bydelens øvrige foreninger løbende kan skrive en repræsentant på suppleantlisten i takt med at nye foreninger opstår eller eksisterende foreninger ønsker at deltage i lokaludvalgsarbejdet.*
- *At rokeringer skal ikke længere godkendes af Borgerrepræsentationen. Efter valget, er det foreningerne i bydelen, der afgør om de vil beholde deres plads i lokaludvalget, udskifte deres repræsentant og nye foreninger kan skrive sig på suppleantlisten. Lokaludvalgssekretariatene orienterer lokaludvalget om rokeringer, ind- og udtræden i lokaludvalgene.*

Initiativer, der har fokus på partirepræsentation

- *At Borgerrepræsentationens Sekretariatet indgår i dialog med de politiske partier i god tid inden udpegning af politiske repræsentanter om lokaludvalgenes arbejde og de politiske repræsentanters funktion i lokaludvalgene. Det sker med henblik på at tilvejebringe et oplyst grundlag for udpegningen samt styrke repræsentanternes rolle som bindeled mellem Borgerrepræsentationens og lokaludvalgenes arbejde.*

Initiativer, der skal fastholde medlemsdeltagelsen

- *At der i den løbende drift og betjening af lokaludvalgene planlægges arrangementer og tilbud, der understøtter et inkluderende og dynamisk fagligt fællesskab om lokaludvalgsarbejdet for både medlemmer og suppleanter. Herunder tilbud om personlig udvikling i rollen som frivilligt lokaludvalgsmedlem.*

I bilag 8 og 9 har Økonomiforvaltningen foretaget de nødvendige ændringer i regelgrundlaget for afholdelse af valg til lokaludvalg i hhv. 'Regulativ for lokaludvalg' §1, §§3-6 og §§16-17, og det der fremover benævnes 'Retningslinjer for valg til lokaludvalg'. Ændringerne skal sikre, at regelgrundlaget for arbejdet med afholdelse af valg til lokaludvalg er i overensstemmelse med de anbefalede forslag til tilpasninger, så rammerne for større transparens, repræsentativitet og forenkling af valg-handlingen er til stede. Ændringerne er sammenholdt med det nuværende regelgrundlag i hhv. 'Regulativ for lokaludvalg' og 'Retningslinier for lokaludvalgenes opstillingsmøde', så det er muligt at se, hvilke ændringer Økonomiforvaltningen har foretaget.

4.1 Redegørelse for forslag tilpasninger vedr. lokaludvalgenes repræsentativitet og valg

Økonomiforvaltningen tager i dette afsnit udgangspunkt i et udtalt ønske fra lokaludvalgene og lokaludvalgssekretariatene om at styrke og forenkle regler og procedurer omkring lokaludvalgenes valghandling i overensstemmelse med forslaget om, at lokaludvalgenes sammensætning af forenings- og politiske repræsentanter bibeholdes.

I dag er lokaludvalget sammensat af to typer medlemmer. De partipolitiske medlemmer og de foreningsvalgte medlemmer. De partipolitiske medlemmer er udpeget af de politiske partier i Borgerrepræsentationen, og deres funktion er bl.a. at være bindeled mellem lokaludvalget og de politiske partier på Rådhuset. De foreningsvalgte er udpeget af en lokal forening, og deres funktion er bl.a. at repræsentere de foreninger, der er aktive i bydelen. På den måde er de to typer af medlemmer, via deres samarbejde i lokaludvalget, med til at skabe et bindeled mellem københavnernes i foreningslivet og bydelen samt de partier, der skal træffe beslutninger på vegne af københavnernes i Borgerrepræsentationen.

Muligheden for at afholde direkte valg, er der af flere årsager ikke arbejdet videre med. Det skyldes, at der langt fra har været opbakning og enighed blandt lokaludvalgene om de fordele, det vil bringe lokaludvalgene. Det er desuden ikke lovligt at afholde direkte valg til lokaludvalgene. En ændring af valghandlingen til direkte valg vil derfor kræve en ændring af lov om kommunernes styrelse.

4.1.1 Om repræsentativitet og valg

Repræsentativitet og valg er to størrelser, der hænger uløseligt sammen ift. at styrke lokaludvalgenes demokratiske legitimitet yderligere. Er et lokaludvalg bredt sammensat af forskellige københavnere, hvad angår køn, alder, byområder, kulturelle og socioøkonomiske baggrunde i bydelen, er der alt andet lige en bredere forankring af bydelens forskelligartede behov og interesser i lokaludvalget. En bred forankring er desuden betinget af, at der er en motivation for at deltage i det lokale demokrati – både for københavnernes i bred forstand men også for lokaludvalgsmedlemmerne.

Repræsentativitet forstået som at lokaludvalgene i sig selv – de 23 medlemmer og dertilhørende suppleanter – er så bredt funderet i bydelen som muligt, er en underlæggende præmis for hele forslaget omkring nye procedurer og retningslinjer for valg til lokaludvalg, hvorfor lokaludvalgenes repræsentativitet i sig selv er nærmere beskrevet i afsnit 4.1.2.

Men repræsentativitet er også et selvstændigt opmærksomhedspunkt i lokaludvalgenes arbejde, der handler om kontinuerligt at repræsentere en bred mangfoldighed af københavnere i lokaludvalgenes arbejde via løbende dialog og involvering i bydelsplanen, i arbejdsgrupper, forskellige inddragelsesaktiviteter, puljeansøgninger, høringer, inddragelse af suppleanter mm. Herunder ikke mindst ved synliggørelse af den københavnerinddragelse, der finder sted og som ligger til grund for lokaludvalgenes arbejde og udtalelser.

I afsnittet om repræsentation og valg er repræsentativitet derfor præsenteret både i nedenstående afsnit 4.1.2 om 'Nye procedurer og retningslinjer før, under og efter valg til lokaludvalg' og som et selvstændigt afsnit 4.1.4 om 'Repræsentativitet og motivation'.

4.1.2 Nye procedurer og retningslinjer før, under og efter valg til lokaludvalg

De nuværende retningslinjerne for hvem der kan vælges til lokaludvalgene, og hvordan opstillingsmøderne afholdes, er beskrevet i: 'Retningslinier for lokaludvalgenes opstillingsmøde'. Retningslinjerne er vedlagt i bilag 9.

Flere lokaludvalg og lokaludvalgssekretariater har peget på, at der kan være udfordringer forbundet med retningslinjerne, som de er beskrevet i dag. Bl.a. peges der på, at valgeregler og procedurer er

så komplicerede, at det er svært at kommunikere om valgets form og indre logik til de stemmeberettigede og opstillingsberettigede kandidater. Det gælder særligt ift. at gennemskue afgørende muligheder for at blive valgt ved at placere sig strategisk rigtigt i foruddefinerede valggrupper på opstillingsmødet.

Ift. valget generelt er både stemmeprocent og antallet af kandidater lavt. På de seneste 12 opstillingsmøder primo 2018 stillede mellem 14-40 foreningsrepræsentanter op til valg per lokaludvalg. Det er et gennemsnit på 25 opstillede kandidater per lokaludvalg. Af stemmeberettigede på opstillingsmøderne var der mellem 20-62 per lokaludvalg, og dermed et gennemsnit på 33 stemmeberettigede per opstillingsmøde. Den lave deltagelse er et problem for lokaludvalgenes legitimitet, som repræsentant for bydelen som helhed. Derfor bør der også arbejdes med rekruttering og kommunikation i forberedelsen op til valget.

For at imødekomme de beskrevne udfordringer med valghandlingen i dag, har Økonomiforvaltningen udarbejdet et nyt forslag til retningslinjer for valget, som fremgår af bilag 9. Forslaget imødekommer ønsket om at forenkle valgregler og procedurer, så det er lettere at stille op, stemme til og kommunikere om valget. Det nuværende fysiske opstillingsmøde erstattes af et præsentationsmøde, og selve valghandlingen skal i stedet foregå digitalt. Da der ikke længere er et opstillingsmøde, og der lægges vægt på bedre adgang til stemmeafgivelse, foreslås det, at retningslinjer for opstillingsmødet ændres til 'Retningslinjer for valg til lokaludvalg'. De nye indsatser for at styrke vilkårene omkring valghandlingen ift. at opnå forenkling af valgregler- og procedurer samt endnu større repræsentativitet i de følgende underafsnit.

Forberedelse af valget - kommunikation og kortlægning af foreninger

En forudsætning for flere opstillede kandidater og afgivne stemmer er, at flere foreninger i København kender til lokaludvalgene.

Ambitionen om større valgdeltagelse og flere opstillingsberettigede kandidater kalder på tydelig kommunikation, der skal udbrede kendskabet til lokaludvalgene bredt i bydelene ift., hvad lokaludvalg er, formålet med lokaludvalg, lokaludvalgenes resultater og funktion i Københavns Kommune. Derfor foreslår Økonomiforvaltningen, at der meget tidligt udarbejdes og gennemføres en fælles og professionel kommunikationsindsats på tværs af lokaludvalgssekretariatene forud for valg til lokaludvalg. Dette arbejde kan med fordel påbegyndes i foråret 2021, for at skabe opmærksomhed omkring lokaludvalgenes eksistens.

Lokaludvalgene forestår fortsat egne bydelsrettede kampagner om valg, hvor lokaludvalgssekretariatene arbejder aktivt med at rekruttere en bred mangfoldighed af københavnere, som kan have interesse i at stille op som medlem eller suppleant i lokaludvalget. Dette sker bl.a. via oplæg i og om lokalområdet på baggrund af data om bydelens sammensætning.

Som en del af forberedelsen op til valget indgår en kortlægning af de foreninger, som er hjemmehørende i bydelen. Det sker via kilder som Facebook, hjemmesider, sekretariatets almindelige kendskab til bydelen og CVR-registeret. Dette skal være med til at sikre, at der i videst muligt omfang bliver udarbejdet en komplet liste til udsendelse af e-mail med information om valg til lokaludvalg. Lokaludvalgssekretariaternes adgang til CVR-registeret skal ske med hjælp fra Den Tværgående Analyseenhed i Økonomiforvaltningen.

Derudover foreslår Økonomiforvaltningen, at lokaludvalgssekretariatene gør en ekstra indsats ift. at få udbredt informationen om valg til lokaludvalg til f.eks. bydelens almennyttige, andels- og grundejerforeninger via disses administratorer. Begge dele skal bidrage til at rekrutteringen til lokaludvalget bliver bredt funderet og repræsentativ for bydelen som helhed. Som en del af rekrutteringsprocessen kan sekretariatene ligeledes kontakte forskellige interesseorganisationer, som kan være behjælpelige med af udbrede budskabet om lokaludvalgenes arbejde og valg til lokaludvalg. Der kan lægges særlig vægt på de interesseorganisationer, hvis medlemmer eller målgrupper i mindre grad er repræsenteret i lokaludvalgene, som f.eks. unge, børnefamilier og etniske minoriteter.

Information og dialog om udpegning af politiske repræsentanter

En styrket kommunikationsindsats op til valg til lokaludvalg indebærer samtidig et fokus på de politiske repræsentanter i lokaludvalgene. Borgerrepræsentationens Sekretariat vil medio 2021 gå i dialog med gruppeformandskredsen om proces, herunder afklaring af behov for informationsmateriale, for partiernes udpegning af politiske medlemmer samt 1. og 2. suppleanter til lokaludvalgene.

Når der har været afholdt valg til Borgerrepræsentationen, vil Økonomiforvaltningen iværksætte en tidlig dialog med de nyvalgte medlemmer af Borgerrepræsentationen om lokaludvalgenes rolle og arbejde mhp. en understøttelse af processen omkring udpegning af politiske repræsentanter til lokaludvalgene og en forventningsafstemning om deres rolle i lokaludvalgene.

Forenkling af dokumentationskrav for opstillede foreninger

Økonomiforvaltningen foreslår en forenkling af kravene til de opstillingsberettigede foreninger, hvilket indebærer at foreningerne fremadrettet blot skal bekræfte, at de er en forening, der er aktiv i bydelen, og har minimum to medlemmer. Økonomiforvaltningen foreslår derudover, at det fremover er de opstillede kandidater selv, der fremsender sit kandidatur til lokaludvalgssekretariatet. Når kandidaturet fremsendes, vedlægges navn, adresse og fødselsdato på foreningens kandidat og kontaktoplysninger på den foreningsrepræsentant, som står inde for udvælgelsen. Der vedlægges endvidere en kort beskrivelse af kandidatens baggrund for at stille op til valg. Som proceduren er i dag, skal kandidaten ligeledes indsende mødereferater, vedtægter osv. Økonomiforvaltningen foreslår, at dette afskaffes for at gøre det mere gennemskueligt, og enkelt for kandidaterne at stille op. Det vil ske en efterprøvning af alle kandidaters valgbarhed ved, at sekretariatet beder foreningen om en bekræftelse på kandidaturet.

Det har både fra politisk side og fra få lokaludvalg været løftet, hvorvidt minimumskravet om to medlemmer i foreningerne er tilstrækkeligt. Bekymringen går på, at lokalvalget kan være repræsenteret af mange små foreninger, der repræsenterer et meget lille og snævert bagland eller at foreninger oprettes med det ene formål, at kunne stille op og få indflydelse i lokalvalget. Det er Økonomiforvaltningens anbefaling, at der ikke ændres ved denne minimumsbetingelse. Dels er det i overensstemmelse med de almindelige betingelser for oprettelse af en forening jf. Erhvervsstyrelsen. Dels kan Økonomiforvaltningen konstatere i resultaterne fra undersøgelsen af lokaludvalgenes arbejde, at kun 3% af lokalvalgenes foreningsrepræsentanter repræsenterer en forening med færre end ti medlemmer.

Det er Økonomiforvaltningens erfaring, at foreninger med få medlemmer ikke i sig selv udgør et demokratisk problem for lokaludvalgenes repræsentativitet, engagementet og indsats for bydelen. Samtidig gør kravet om to medlemmer det fleksibelt og operationelt for bydelens københavnere, at oprette en forening og arbejde med aktuelle behov for indsatser til gavn for bydelen samt kunne opstille og stemme til lokaludvalg i overensstemmelse hermed. Der er meget få eksempler på helt små foreninger, der tilgodeser en meget snæver interesse i bydelen og erfaringen er, at disse ofte frafalder lokaludvalget igen. Desuden forventes de nye indsatser for en øget kommunikationsindsats og oplysning om hensynet til en bred repræsentativitet i lokaludvalgene frem mod valget, at afhjælpe de få foreninger, der stiller op med snævre enkeltsags-dagsordner.

Forenkling af dokumentationskrav for stemmeberettigede

Økonomiforvaltningen forslår, at samme procedure for forenkling af krav til opstillingsberettigede foreninger implementeres for stemmeberettigede foreninger, herunder procedure vedr. efterprøvning. Som det er i dag, skal foreningerne indsende dokumentation i form af mødereferater, vedtægter og lignende for at blive berettigede til at stemme, hvilket er omstændelig og ressourcekrævende proces for både sekretariat og forening. Lokaludvalgssekretariatets forarbejde med registrering af foreningslisten, er således grundlaget for at sikre, at sekretariatet kan koncentrere sig om at efterprøve de foreninger, som sekretariatet ikke har kendskab til på forhånd.

Præsentation af kandidater

Økonomiforvaltningen forslår, at det fysiske valgmøde erstattes af digitalt valg, men at der afholdes et forudgående præsentationsmøde, hvor de stemmeberettigede gives mulighed for at møde de opstillede kandidater. Dette skal være med til at skabe mere viden om kandidaterne og bevare oplevelsen af valg til lokaludvalg, som det lokale demokratis festdag.

Det vil give sekretariaterne en anderledes opgave ift. afvikling af valg, som indebærer, at sekretariatet skal hjælpe kandidaterne med at formidle deres kandidatur til de stemmeberettigede på lokaludvalgets hjemmeside og i øvrige informationskanaler. Det kan gøres ved at stille krav til, at kandidaterne skal indsende information om, hvem de er, deres baggrund og deres bevæggrunde for at stille op til valg til lokaludvalg, på baggrund af en skabelon udarbejdet af Økonomiforvaltningen. Ved brug af en fælles skabelon sikres det, at kandidaterne får lige vilkår i valgkampagnen.

Et væsentligt formål med at skærpe indsatsen for præsentationen og formidlingen af kandidaterne er, at de stemmeberettigede bedre kan præge en mangfoldig sammensætning af nye lokaludvalgsmedlemmer. I lokaludvalgssekretariatets formidling af kandidaterne bør det derfor også fremgå tydeligt, at Københavns Kommune opfordrer til, at lokaludvalgene sammensættes så repræsentativt og mangfoldigt som muligt mht. køn, etnicitet, bydelsgeografi, interesser og foreningsbaggrund. Samtidig vil Økonomiforvaltningen sikre, at kandidaterne har adgang til data og bydelens forskellige behov og interesser, som de kan motivere deres kandidatur op i mod.

Det vigtigt, at interesserede foreninger oplyses om mulighed for at deltage i lokaludvalgsarbejdet som suppleanter, og at de som opstillede kandidater skal tilkendegive, om de ønsker en plads som suppleant, hvis de ikke opnår plads som medlem.

Afskaffelse af valggrupper

Valggrupperne blev i sin tid indført for at sikre, at medlemmerne repræsenterede forskellige foreningstyper. Regler om valggrupper har i midlertidig vist sig yderst komplicerede at forstå og formidle for de opstillede kandidater. I praksis har det vist sig muligt under valgbehandlingen, for de der har gennemskuet reglerne at omgå disse regler. Det betyder i praksis, at lokaludvalgsmedlemmerne i det daglige lokaludvalgsarbejde ikke nødvendigvis afspejler den valggruppe de var valgt ind for.

På denne baggrund forslår Økonomiforvaltningen at lade valggrupper udgå af reglerne for valg til lokaludvalg. I stedet forslås det, at der fokuseres på en tidlig kommunikationsindsats i bydelen og seriøs præsentation af kandidaternes baggrund og motivation for at stille op, så det er de stemmeberettigede, der opfordres til og har mulighed for at sikre en bred repræsentation af bydelen i lokaludvalgene.

Digitalt valg

Forslaget til nye retningslinjer for valg til lokaludvalg rummer en digitalisering af stemmeafgivelsen. I praksis vil lokaludvalgssekretariaterne oprette et afstemningssystem som f.eks. Survey Exact, der sendes til de foreninger i bydelen, som lokaludvalget har indsamlet og oprette i systemet på forhånd. Lokaludvalgssekretariaterne har i dag allerede adgang til Survey Exact, som vil kunne anvendes uden ekstra omkostninger. Det link der sendes ud til stemmeafgivelsen, vil være unikt, så der kun kan besvares af én foreningsrepræsentant. En digital afstemning vil gøre det lettere at stemme sammenlignet med i dag. Det skyldes, at foreningerne ikke skal møde op i et afgrænset tidsrum til et fysisk valgmøde, men kan afgive sin stemme uanset hvor de befinder sig og over en længere periode i op til 14 dage.

Valg og indsupplering af suppleanter

Økonomiforvaltningen forslår, at der vælges én samlet suppleantliste for foreningsrepræsentanterne. I dag har hver foreningsrepræsentant sin egen 1. og 2. suppleant.

Suppleantlisten sammensættes med udgangspunkt i valgbehandlingen. Antallet af suppleanter afhænger af opstillingsberettigede foreninger. Hvis der f.eks. er 14 foreningspladser og 34 foreninger, der stiller op, vælges 14 foreningsmedlemmer og 20 suppleanter, i det omfang de opstillede kandidater ønsker at modtage pladsen som suppleant. Antallet af stemmer afgør suppleanternes rækkefølge.

Det forslås, at der ikke er en begrænsning på antallet af suppleantpladser. Herved kan en række foreningsrepræsentanter, der var opstillet til valget, og viste interesse for lokaludvalgenes arbejde, men som ikke blev valgt som medlem, fortsat være tilknyttet lokaludvalget som suppleant. Suppleantlisten udgør dermed en række af interesserede foreningsrepræsentanter, som lokaludvalget med fordel kan invitere og inkludere i lokaludvalgenes løbende arbejde. Herunder i udarbejdelse af bydelsplan, i arbejdsgrupper, fælles udviklings- og fokusgruppemøder om realisering af bydelsplanens temaer og projekter. En fælles suppleantliste vil samtidig gøre det lettere at besætte pladser ved afbud, da der potentielt er flere end de nuværende to suppleanter per medlem, som har mulighed for at møde op.

Alle bydelens foreninger skal desuden løbende kunne skrive sig op som suppleant, såfremt de opfylder betingelserne i regulativets § 5, stk. 2., således at der tilvejebringes de bedste muligheder for

en bred repræsentativitet af bydelens foreningsliv i lokaludvalgene. Det er sekretariaternes opgave at stå for opdatering og registrering af nye suppleanter.

Spørgsmålet om bopælspligt for lokaludvalgenes medlemmer og suppleanter

I forbindelse med arbejdet omkring tilpasning af lokaludvalg er spørgsmålet om, hvorvidt der skal være bopælspligt i lokaludvalgsområdet for lokaludvalgenes foreningsrepræsentanter, i lighed med kravet til de politiske repræsentanter, blevet rejst. Økonomiforvaltningens anbefaling om bopælspligt indgår ikke i forslag til tilpasninger, idet der lægges op til en bevarelse af status quo.

Der findes i dag flere eksempler på foreningsrepræsentanter, som bor i andre bydele end det pågældende lokaludvalgs område og endda i tilstødende kommuner. I dag er i gennemsnit 12% af foreningsrepræsentanterne bosat uden for lokaludvalgsområdet. Oplevelsen i lokaludvalgssekretariatene er dog generelt, at foreningsrepræsentanter uden bopæl i lokaludvalgsområdet er engagerede i bydelen og bidrager positivt til lokaludvalgenes arbejde. Det sker gennem det netværk, og den viden de opbygger via den lokale forening de er aktive i. Økonomiforvaltningen anbefaler derfor ikke, at der rejses bopælspligt for foreningsrepræsentanter, da foreningsmedlemmerne ikke har til formål at repræsentere det sted de bor, men den forening de er aktiv i, som opererer i bydelen.

Økonomiforvaltningen anbefaler, at kravet om bopælspligt for de partipolitisk udpegede lokaludvalgsmedlemmer fastholdes. Det skyldes, at partierne i dag er organiseret på baggrund af geografi via storkredse og lokalforeninger, der ikke nødvendigvis svarer overens med de enkelte lokaludvalgsområder. Mens der for foreningsmedlemmerne er en tilknytning og kendskab til bydelen via deres forenings virke i lokaludvalgsområdet, må der derfor for de partipolitiske medlemmer sikres en viden og tilknytning til bydelen via bopælen.

4.1.3 Repræsentativitet og motivation

Fravær

I resultater fra dataindsamlingen om lokaludvalgenes arbejde i bilag 11 fremgår det, at der er en del fravær blandt lokaludvalgsmedlemmer til lokaludvalgsmøderne, og hvordan fraværet fordeler sig på hhv. forenings- og politiske repræsentanter. I gennemsnit havde lokaludvalgene 28% fravær eller 6,5 fraværende medlemmer pr. lokaludvalgsmøde. På tværs af alle 12 Lokaludvalg, havde de politiske medlemmer en fraværsprocent på 25%, mens foreningsrepræsentanterne havde en fraværsprocent på 31%. Begge tal har taget højde for den andel hhv. de politiske medlemmer og foreningsrepræsentanternes udgør af det samlede lokaludvalg. I gennemsnit havde 10,5 medlemmer på tværs af alle lokaludvalg mere end 25% fravær. I gennemsnit meldte 80% af de fraværende medlemmer afbud til lokaludvalgsmøderne.

Tallene og erfaringerne viser, at der en andel af medlemmerne, som gentagne gange ikke melder forfald ifm. med deres fravær til møderne. Dette forhold kan være en hindring for, at lokaludvalget kan udfylde rollen som bindeled mellem københavnere via de repræsentative foreninger og de politiske partier på rådhuset til fulde. Derfor foreslår Økonomiforvaltningen, at det fremover skal være muligt for de foreninger eller det politiske parti, som har en repræsentant i lokaludvalget, at udpege et andet medlem, hvis foreningen eller partiet vurderer, at medlemmet ikke længere repræsenterer deres forening eller partiforening. Foreningerne skal ligeledes helt kunne trække deres medlemskab, hvis de ikke kan finde en repræsentant til lokaludvalget. De skitserede muligheder

findes ikke i dag, og kræver en ændring i 'Regulativ for lokaludvalg', som Økonomiforvaltningen har indarbejdet i forslag til ændret 'Regulativ for lokaludvalg', bilag 7.

Som det står beskrevet i 'Regulativ for lokaludvalg' i dag skal medlemmer ved fravær til et møde begrunde fraværet til formanden snarest muligt efter modtagelsen af indkaldelsen til det pågældende møde. For at give lokaludvalgsmedlemmerne større fleksibilitet ift. arbejdet i lokaludvalgene, forslår Økonomiforvaltningen, at medlemmerne ikke skal begrunde fravær med en årsag, men at de blot meddeler formanden, at de er forhindret i at deltage, så sekretariatet har mulighed for at finde en suppleant.

Vakante pladser

I resultater fra dataindsamlingen om lokaludvalgenes arbejde i bilag 11 fremgår det endvidere, at der i marts 2020, samlet set var fem vakante pladser for foreningsrepræsentanter, og 12 vakante pladser for politiske repræsentanter. Erfaringer er, at de vakante partipolitiske pladser er ledige gennem en længere periode, og i nogen tilfælde slet ikke benyttes i valgperioden.

Det har i forbindelse med arbejdet om tilpasning af lokaludvalg været drøftet om det skal være muligt for foreningsrepræsentanter at overtage vakante politiske pladser. Økonomiforvaltningen kan ikke anbefale dette, da de politiske partier har et grundlæggende krav på deres plads i lokaludvalget. Det betyder, at hvis et foreningsmedlem blev tilbudt en vakant plads for en politisk repræsentant, ville vedkommende skulle udtræde igen i det tilfælde, at der i løbet af lokaludvalgets funktionsperiode udpeges et politisk medlem. Økonomiforvaltningen forudser, at en sådan midlertidig ordning vil skabe forvirring og konflikt i lokaludvalget og kræve uforholdsmæssigt meget administrativt arbejde ift. at udrede medlemmers og suppleanter stilling i lokaludvalget.

For at komme problematikken til livs omkring politiske medlemmers fravær, vil Økonomiforvaltningen arbejde aktivt for at informere Borgerrepræsentationens partigrupper om arbejdet i lokaludvalgene og den rolle og bindeledsfunktion, som de politiske repræsentanter forventes at udfylde. Dette skal ske i god tid inden udpegningen af politiske repræsentanter til lokaludvalgene, og har til formål at understøtte udpegningen af relevante repræsentanter til lokaludvalgsarbejdet og sikre en tydeligere forventningsafstemning mellem medlemmet og lokaludvalget. Desuden kan partiforeningerne med de nye forslag til tilpasninger fremover vælge at udskifte deres repræsentant i lokaludvalget, hvis partiforeningen vurderer, at medlemmet eller suppleanten ikke længere repræsenterer partiet.

I forhold til vakante pladser for foreningsrepræsentanter er det Økonomiforvaltningens vurdering, at det fremadrettet, med udgangspunkt i den samlede suppleringsliste, vil blive lettere at indsupplere nye medlemmer og suppleanter på vakante pladser.

Hvis en forening vælger at udskifte et medlem eller en suppleant vælger foreningen selv et nyt medlem. Men hvis foreningen vælger at udtræde af lokaludvalget, sørger sekretariatet for at indsupplere et nyt medlem fra suppleantlisten i den rækkefølge suppleanterne er placeret på listen. Rokeringer, ind- og udtrædende registreres af lokaludvalgssekretariatene, som orienterer lokaludvalgene herom. Rokeringer skal ikke længere godkendes af Borgerrepræsentationen.

Det er samtidig oplagt at lokaludvalgssekretariatene løbende har en dialog med lokaludvalgene om årsager til fravær og ikke mindst motivationen for at deltage i lokaludvalgsarbejdet. Lokaludvalgsmedlemmerne arbejder frivilligt for Københavns Kommunes lokaldemokrati, og gør en stor indsats for bydelene i forhold til at engagere lokale københavnere i byens udvikling. Det er derfor vigtigt at være opmærksom på forskellige initiativer, der kan understøtte dette arbejde.

Understøttelse af de frivillige lokaludvalgsmedlemmer

Hvad enten der er tale om involvering af københavnere i inddragelsesaktiviteter eller københavnere i form af lokaludvalgsmedlemmer er præmissen for deres engagement, at de er motiverede for at deltage i det lokale demokrati og være med til at udvikle bydelen. Derfor er det vigtigt at værne om, understøtte og fastholde lokaludvalgsmedlemmernes engagement og motivation for arbejdet i lokaludvalgene samt københavnernes motivation for at involvere sig. En undersøgelse foretaget af Center for socialt frivilligt arbejde i 2014¹ viser, at 75 procent af de frivillige motiveres af at gøre en forskel og hjælpe andre. 60 procent af de frivillige angiver, at fællesskabet er et vigtigt motiv for at være frivillig. Endelig angiver 40 procent, at frivilligt arbejde er motiverende, når det giver personlig udvikling. Fordelingen er den samme for unge som ældre.

Forslag til arbejdet med motivation og fællesskab

Med udgangspunkt i lokaludvalgsmedlemmernes fraværstatistik, vakante pladser og det bærende hensyn om, at lokaludvalgene i endnu højere grad skal bidrage til københavnerinddragelsen, præsenteres her en række forslag til indsatser, der skal styrke deres engagement i lokaludvalgsarbejdet.

Med det formål at understøtte de frivilliges oplevelse af at gøre en forskel, har det betydning, at både politikere og forvaltninger, i samarbejdet med lokaludvalgene, fremover har mere fokus på at give lokaludvalgene mulighed for reel inddragelse og feedback på deres arbejde. Dette skal ses i samspil med pointerne fra kommunens københavnerinddragelse (MFK) i 2018-2019, hvor det fremgik, at københavnere gerne vil have mere reel inddragelse. Det betyder, at de gerne vil inddrages tidligere, hvor indflydelsesrummet er størst, have tydeligere rammer for hvilket indflydelsesrum der er, og modtage mere information og feedback i inddragelsesprocessen. Denne læring gælder også for lokaludvalgenes arbejde.

En vigtig forudsætning for, at Københavns Kommune kan lykkes med en reel og vedkommende københavnerinddragelse er, at forvaltninger og lokaludvalg samarbejder tidligt om de sager, hvor der er brug for forvaltningernes viden, og hvor der skal foregå københavnerinddragelse. Behovet for reel inddragelse og feedback indtænkes derfor også i realisering af forslag til tilpasninger vedr. forvaltningssamarbejdet og realisering af forslag til tilpasninger vedr. bydelsplaner. Ift. forvaltningssamarbejdet er det vigtigt, at forvaltningerne tager højde for at lokaludvalgsmedlemmerne er frivillige, og at mange medlemmer har et fuldtidsjob ved siden af lokaludvalgsarbejdet. Økonomiforvaltningen bør f.eks. indtænke dette i planlægningen af møder, så lokaludvalgsmedlemmerne har mulighed for at deltage.

Det anbefales, at lokaludvalget og sekretariatene arbejder med korte og præcise fortællinger om, hvad det vil sige at være frivillig i lokaludvalg. Det kan handle om metoder som elevatortaler og

¹ https://frivillighed.dk/sites/frivillighed.dk/files/media/documents/frivilligrapporter/den_frivillige_indsats_frivilligrapport_2014_web.pdf

narrative perspektiver på lokaludvalgsarbejdet, der udover at hjælpe lokaludvalgsmedlemmerne med at finde mening med arbejdet, også bidrager til rekruttering af nye medlemmer.

For at understøtte oplevelsen af fællesskab i lokaludvalgene anbefaler Økonomiforvaltningen, at lokaludvalgssekretariatene afsætter tid og ressourcer af til planlægning og gennemførelse af aktiviteter, som f.eks. seminarer og andre sociale arrangementer i regi af lokaludvalget. Styrkelsen af fællesskab har ikke kun til formål at motivere de frivillige lokaludvalgsmedlemmer, men kan også understøtte ambitionen om at inkludere flere københavnere i lokaludvalgsarbejdet. Der findes flere metoder under overskriften *ledelse af frivillige*, som med fordel kan indgå i arbejdet. Et andet forslag er at der oprettes en mentor ordning mellem gamle og nye medlemmer af lokaludvalget.

For at understøtte det frivillige engagement og motivation endnu mere forslås det, at der tænkes i nye baner ift. afvikling og afholdelse af møder. Mange lokaludvalgsmøder afvikles ud fra en klassisk mødedagsorden med indstillinger og beslutninger. Det fungerer fint i mange sammenhænge, og er f.eks. afgørende i sager hvor lokaludvalget, som myndighed, skal træffe beslutning om uddeling af puljemidler. Forvaltningen forslår dog, at lokaludvalget eksperimenterer mere med nye mødeformer, hvor der gives plads til drøftelser om f.eks. overordnede prioriteringer, temaer og udvikling via nye mødesteder og mødeformer.

Understøt den personlige udvikling

De frivilliges motivation kan også styrkes gennem uddannende aktiviteter, der både understøtter den personlige udvikling og arbejdet i lokaludvalget. Forslag til kurser for lokaludvalgsmedlemmer kunne f.eks. være:

- Taletræningskurser
- Kurser i frivilligledelse
- Kurser i regulering gennem lokalplaner
- Kurser i metoder til borgerinddragelse.
- Inspirationsudflugter til andre kommuner (f.eks. om metoder og erfaringer med borgerinddragelse)

Udgiften til kursus- og udflugtsaktiviteter skal afstemmes med de midler, der for nuværende kan anvendes til kursusafholdelse, så det kan finansieres inden for den nuværende økonomiske ramme for lokaludvalg.

Udover generelle kurser er det desuden vigtigt, at lokaludvalgsmedlemmerne klædes på til at indgå i arbejdet i lokaludvalget efter valget, dvs. præsenteres for regulativ, kommissorium og forretningsorden, samt de arbejdsgange der er i både lokaludvalget og Københavns Kommunes forvaltninger. Lokaludvalgssekretariatene bør ligeledes, i samarbejde med lokaludvalgene, arbejde struktureret med grundig introduktion og inklusion af nye medlemmer og suppleanter, der løbende træder ind i lokaludvalgene.

4.2 Opsamling på tilpasninger vedr. repræsentativitet og valg

Økonomiforvaltningen forventer, at forslagene om: en tidlig og øget kommunikationsindsats frem mod et digitalt valg, en forenkling af opstillings- og stemmeafgivelseskrav, større viden om opstillede kandidater, en bredere repræsentation af foreningslivet, et fokus på motivation og engagement

omkring arbejdet i lokaludvalgene samt muligheden for at erstatte medlemmer og suppleanter der ikke længere repræsenterer partiet eller foreningen, vil medføre et mere mangfoldigt sammensat og motiveret lokaludvalg.

5. Forslag til tilpasninger vedr. lokaludvalgenes geografiske inddeling

I overensstemmelse med redegørelsen i dette afsnit vedr. lokaludvalgenes geografiske inddeling, foreslår Økonomiforvaltningen:

- *At lokaludvalgenes nuværende geografiske inddeling bibeholdes.*

Nedenfor uddybes Økonomiforvaltningens forslag nærmere.

5.1 Redegørelse for forslag til tilpasninger vedr. lokaludvalgenes geografiske inddeling

5.1.1 *Bevarelse af de nuværende lokaludvalgsområder*

På baggrund af samarbejdet og dialogen med lokaludvalgene vurderer Økonomiforvaltningen, at der er generel tilfredshed i lokaludvalgene med de nuværende 12 lokaludvalgsområder. I de to bydele: 'Vesterbro/Kgs. Enghave' og 'Indre By', hvor der er fire lokaludvalg hhv.: Vesterbro og Kgs. Enghave samt Indre By og Christianshavn Lokaludvalg, har der dog løbende været udfordringer med, at lokaludvalgsområderne ikke stemmer overens med kommunens administrative byinddeling. Den primære udfordring ligger i den manglende mulighed for at kunne indhente relevant data på lokaludvalgsområde-niveau til beskrivelse af særkender og behov, som udgangspunkt for lokaludvalgenes arbejde.

Østerbro Lokaludvalg har som det eneste lokaludvalg udtrykt ønske om en justering af bydelens nuværende grænsedragningen; mellem Østerbro og de tre lokaludvalgsområder; Bispebjerg, Nørrebro og Indre By. Lokaludvalget foreslår, at skillevejen mellem Østerbro og Bispebjerg samt Nørrebro går ved Lyngbyvejen, og at skillelinjen til Indre By går forbi Østbanegade og Classensgade. Østerbro Lokaludvalgs begrundelse for justeringerne er et hensyn til borgernes identifikation med bydelen. Lokaludvalgets forslag beror ikke på en konkret forudgående høring eller inddragelse af borgerne i de tre berørte områder, og er ikke et udtalt ønske fra de tre berørte lokaludvalg eller fra politisk side i øvrigt.

Økonomiforvaltningen har ikke for nuværende planer om ændringer i den eksisterende inddeling og grænsedragning på Østerbro eller i kommunens øvrige bydele. Den nuværende bydelsinddeling, som trådte i kraft i 2007, bygger på samme afgrænsninger, som tidligere administrative inddelinger. Den er væsentligt for kontinuiteten i statistiske opgørelser, prognoser, planlægning og tilgodeser hensynet til bl.a. byens befolkningstal og fysiske struktur samt planmæssige overvejelser - f.eks. om boligforhold og beboersammensætningen.

Økonomiforvaltningen følger aktivt med i udvikling og konsekvenser med prognoser og analyser, især i områder med et højt udviklingstempo, hvor også nye bydele kan forventes at opstå med tiden.

Økonomiforvaltningen opfordrer alle lokaludvalg til løbende at samarbejde om at invitere københavnere med i dialog- og inddragelsesaktiviteter på tværs af administrative grænsedragninger, hvis

den pågældende sag er relevant for en større kreds end de der bor og færdes i det pågældende lokaludvalgsområde.

Det er Borgerrepræsentation, der vedtager evt. ændringer i distriktsinddelingen, som sker på baggrund af brede analyser og interne høringer. Formålet med bydelsinddeling har historisk været at bygge en effektiv og bæredygtig borgerbetjening og indgang til Rådhuset uanset forvaltning. Forvaltningerne har undervejs indrettet og planlagt services og betjening med hensyn til de eksisterende afgrænsninger. Kommuneplanen udarbejdes også i overensstemmelse med bydelsinddeling.

5.2 Opsamling på tilpasninger vedr. geografisk inddeling

Økonomiforvaltningens forslag om at bibeholde de nuværende lokaludvalgsområder for nuværende vil betyde en bekræftelse af, og medføre en kontinuitet i, lokaludvalgenes eksisterende arbejds- og fokusområde i Københavns Kommune.

6. Forslag til tilpasninger vedr. Lokaludvalgenes administrative organisering

I overensstemmelse med redegørelsen i dette afsnit, anbefaler Økonomiforvaltningen, at nedenstående forslag til tilpasninger vedr. lokaludvalgenes administrative organisering implementeres ifm. konstituering af nye lokaludvalg i 2022. I redegørelsen berøres også hovedpointer og -idéer fra bilag 1, eller som har været rejst i dialogfasen, men som ikke har resulteret i forslag til tilpasninger.

- *At lokaludvalgssekretariaterne fortsat er lokalt placerede og forankrede i bydelene.*
- *At lokaludvalgene og lokaludvalgssekretariaterne tilvejebringes en tydelig ramme for kompetence- og ansvarsfordelingen mellem lokaludvalg, lokaludvalgsformænd og lokaludvalgssekretariater.*
- *At lokaludvalgssekretariaternes tværgående videndeling, samarbejde samt faglige og sociale fællesskab styrkes via udbredelse af succesfulde metoder og arbejdsgange i de enkelte netværksgrupper og sekretariater samt ved etablering af relevante tovholder, mentor- og makkerordninger.*
- *At Økonomiforvaltningen, i samarbejde med lokaludvalgssekretariaterne, foretager et eftersyn af forvaltningens nuværende rådgivning, samarbejde og videndeling med sekretariaterne omkring f.eks. økonomi, jura og beslutningsprocesser i Borgerrepræsentationen og udvalgene med henblik på at tilvejebringe effektive og behovsdrivne arbejdsgange.*

Ovenstående forslag til tilpasninger giver ikke anledning til ændringer i regelgrundlaget for lokaludvalg. Nedenfor uddybes Økonomiforvaltningens forslag nærmere.

6.1 Redegørelse for forslag til tilpasninger vedr. lokaludvalgenes administrative organisering

6.1.1. Lokaludvalgssekretariaterne lokale placering bibeholdes

Den nuværende organisering af lokaludvalgsbetjeningen i 10 mindre decentralt placerede sekretariater betyder, at lokaludvalgenes udgifter til administration er relativt høj ift. det samlede budget for

lokaludvalg. Den decentrale placering af små sekretariater har endvidere skabt en række udfordringer personlemæssigt med sårbarhed ifm. sygdom, barsler mm. og ift. at dække et bredt kompetencefelt inden for: jura, økonomi, puljeadministration, kommunikation samt netværks- og københavneraktiviteter.

Ikke desto mindre er det af stor vigtighed for lokaludvalgene og lokaludvalgssekretariaterne, at sekretariaterne er forankret lokalt og fysisk i de respektive lokaludvalgsområder. Herved kan sekretariaterne være tæt på bydelens københavnere og netværk samt sikre en lokalt vedkommende og kompetent betjening af lokaludvalgene.

Økonomiforvaltningen vurderer, at det bidrager til værdien af lokaludvalgssekretariaternes understøttelse af det lokale engagement, herunder tilbuddet om hjælp og vejledning til københavnere, at sekretariaterne er lokalt forankrede. Sekretariaterne skal ikke alene have et kendskab til kommunens forskellige centrale indgange for information, hjælp og rådgivning til københavnere. Gennem tværfaglige kontorfællesskaber, en oftest central lokal beliggenhed samt løbende afholdelse af lokale aktiviteter og samarbejder, opbygger sekretariaterne en stor viden om bydelen og om lokalt engagerede civilsamfunds-, kommunale eller erhvervsaktører.

Langt de fleste sekretariater, med undtagelse af de to sekretariater for hhv. Østerbro Lokaludvalg samt fællessekretariatet for Indre By og Christianshavn Lokaludvalg har til huse i lokale kontorfællesskaber med flere halv- eller helkommunale instanser særligt fra teknik- og miljøområdet samt kultur- og fritidsområdet. Det kan f.eks. være helhedsplaner, områdefornyelser, kulturhuse, biblioteker, frivillighedscentre, lokale foreninger, Miljøpunkter mm. Det er sekretariaternes oplevelse, at dette giver adgang til en bredere palet af viden og kompetencer end sekretariaterne besidder i sig selv, og er til gavn for rådgivning og betjeningen af lokaludvalg og samarbejder omkring københavnerinddragelse. Som en del af dialogfasen har Økonomiforvaltningen interviewet samarbejdspartnere til lokaludvalg, herunder flere af dem som sidder i kontorfællesskab med et lokaludvalgssekretariat. Deres generelle holdning er ligeledes, at viden- og kompetencedeling med lokaludvalgssekretariaterne bidrager til opgaveløsningen.

Der kan være risiko for, at lokaludvalgene og lokaludvalgssekretariaterne i nogle tilfælde kan blive særligt optaget af de fagområder, de øvrige lokale aktører i kontorfællesskabet arbejder med. Således er der f.eks. meget få sekretariater, der er i kontorfællesskab med velfærdsforvaltningerne, hvor samarbejdet med lokaludvalgene i dag i øvrigt også er mindst. Økonomiforvaltningen er opmærksom på denne problemstilling og vurderer, at det store fokus på særligt teknik- og miljøområdet vil udligne sig med tiden til et mere bredt fokus på alle forvaltningsområder, der afhænger af bydelens faktuelle behov. Dette muliggøres ved at lokaludvalgene fremover får adgang til et større datamateriale på lokaludvalgsområde-niveau, og at der etableres en tidlig dialog om bydelens behov med alle forvaltninger.

6.1.2. Tydeligere kompetence og ansvarsfordeling

De opgaver og roller lokaludvalgssekretariaterne varetager overfor lokaludvalgene kan variere fra sekretariat til sekretariat. Det kan skyldes, at der er forskel på kompetencer og antallet af årsværk i de enkelte sekretariater, ift. hvad der er væsentligt for lokaludvalgene at arbejde med i bydelene, og ift. hvilket behov for understøttelse lokaludvalgenes medlemmer har.

I nogle lokaludvalg er det f.eks. primært lokaludvalgene, der planlægger københavnerinddragelsen, mens det i andre er sekretariaterne. I nogle sekretariater bruges der megen tid på at betjene formanden eller formandskabet og i andre ikke. Variationen gælder også ift. forventninger om hvem, der varetager dialogen med forvaltningerne, og hvor meget lokaludvalgenes arbejdsgrupper sekretariatsbetjenes. Det er derfor brug for fleksibilitet ift. en varieret opgavevaretagelse sekretariaterne i mellem.

Men i nogle tilfælde er der byttet rundt på kompetence- og ansvarsfordelingen mellem lokaludvalg og sekretariater ift. at sagsforberede og tilrettelægge lokaludvalgenes arbejde. Det gælder særligt ift. udarbejdelse af indstillinger, som er en del af Økonomiforvaltningens og dermed lokaludvalgssekretariaternes ansvarsområde. Her er det i midlertidig praksis, og et fortsat udtalt ønske fra lokaludvalgsformændene, at det er formanden eller formandskabet, der indstiller en sag overfor lokaludvalget.

Det er vigtigt for Økonomiforvaltningen at understrege, at det er lokaludvalgssekretariaternes rolle og ansvar at sikre indstillingernes lovlighed, faglighed, sandfærdighed, partineutralitet, åbenhed om fejl mv. i overensstemmelse med kodeks for korrekt embedsmandsførelse. Det betyder, at det er helt afgørende for lovligheden og legitimiteten af lokaludvalgenes arbejde, at sekretariaterne i indstillinger eller andet sagsforberedende arbejde, som formænd eller formandskab udarbejder overfor lokaludvalgene, skal gøre opmærksom på, hvis elementer af korrekt embedsmandsførelse ikke overholdes.

Borgerrepræsentationens Sekretariat vil frem mod konstituering af nye lokaludvalg 2022, til brug for modtagelsen af de kommende lokaludvalg og som en del af intromaterialet, udarbejde en beskrivelse af kompetence og ansvarsfordeling mellem lokaludvalg, lokaludvalgsformænd og lokaludvalgssekretariater.

6.1.3. Systematisk udbredelse af succesfulde metoder og arbejdsgange

I dataindsamlingen om de enkelte lokaludvalgs arbejde, ses en stor variation på flere områder på tværs af de enkelte lokaludvalg. Det gælder f.eks. ift. antal følgere på sociale medier, medlemmer af borgerpanelerne, antal ansøgninger at behandle, antal egne projekter/temaer der arbejdes med, hvor mange københavnere, der anslås at have været involveret i udarbejdelse af bydelsplanen samt andelen af anvendte puljemidler til udarbejdelse heraf. Der er naturligvis forskel på puljemidlernes størrelse og antallet af borgere i lokaludvalgsområderne. Men variationerne tegner samtidig et billede af, at der er et potentiale for mere systematisk, tværgående informations- og vidensdeling, der kan udbrede og videreudvikle den erfaring og læring, der er i de enkelte lokaludvalg og lokaludvalgssekretariater.

For at imødekomme ovenstående potentialer, har sekretariaterne allerede i dag etableret seks internt, tværgående netværk til erfarings- og vidensudveksling inden for områderne: puljemidler, kommunikation, borgerpaneler, miljø, københavnerinddragelse og byudvikling. De mødes i gennemsnit to gange årligt, men med meget svingene interval og uden en egentlig tovholderfunktion. Netværkene opvejer til en vis grad udfordringerne med faglige fællesskaber og vidensdeling. De er værd at investere i, da de giver større viden, arbejdsglæde og en energi omkring at udvikle

lokaludvalgsarbejdet til noget endnu bedre. Flere steder savnes mere systematisk planlægning og opfølgning på møderne, så der kan høstes et større udbytte og ske en bedre forankring af nyttig viden på tværs. De skitserede udfordringer er særligt til stede i de to sekretariater, der hver betjener to lokaludvalg i bydelene: Vesterbro/Kgs. Enghave og Indre By/Christianshavn.

Det Økonomiforvaltningens anbefaling, dels at det ved enhver given mulighed tilstræbes, at sekretariaterne har til huse i kontorfællesskaber med flest mulige øvrige relevante lokale aktører, der kan bidrage til en større viden og samarbejde om bydelens udvikling.

Derudover vil forvaltningen samarbejde med lokaludvalgssekretariaterne om at trimme antallet af overlappende netværksgrupper og implementere en struktur og arbejdsgang i alle netværk, som skaber klare rammer om fordeling og ansvar. Det handler f.eks. om: etablering af tovholderfunktioner, udarbejdelse og opfølgning på dagsordner, løbende afholdelse af relevante workshop eller kurser til udviklingsarbejde og kompetenceløft samt mentorordninger for nyansatte. Med hensyn til kursusafholdelse, vil forvaltningen have særlig fokus på forløb, der kan styrke arbejde med københavnerinddragelse. Arbejdet handler også om at tilvejebringe makkerordninger for løbende faglig sparring og opbygning af socialt fællesskab på tværs af de små sekretariater.

Forvaltningen vil i arbejdet så vidt muligt tage hensyn til de sekretariater, der har færrest ressourcer og betjener to lokaludvalg. Den nævnte revitalisering af lokaludvalgssekretariaternes samarbejde er allerede sat i gang og vil være på plads inden konstitueringen af nye lokaludvalg 2022.

6.1.4. Faglig bistand til lokaludvalgssekretariaterne

Lokaludvalgene og lokaludvalgssekretariaternes arbejde understøttes af Økonomiforvaltningen på områder inden for bl.a. økonomi og jura.

Økonomiforvaltningen vil inden konstituering af nye lokaludvalg, i samarbejde med lokaludvalgssekretariaterne, undersøge, om der er arbejdsgange, der kan forbedres og vejledninger der kan udarbejdes med henblik på at optimere sekretariaternes forudsætninger for rådgivning og betjening af lokaludvalgene. Det kan både være ift. økonomi, regnskab og juridisk betjening, men også f.eks. videndeling om indgange og arbejdsgange ift. beslutningsprocesser i udvalgene og Borgerrepræsentationen.

6.2 Opsamling på tilpasninger vedr. administrativ organisering

Økonomiforvaltningen forventer, at de foreslåede tilpasninger om: klarere ansvars- og kompetencefordeling mellem lokaludvalg, lokaludvalgsformænd og lokaludvalgssekretariater, udbredelse af succesfulde metoder og arbejdsgange mellem de enkelte sekretariater samt et eftersyn af Økonomiforvaltningens understøttelse af lokaludvalgenes arbejde vil medføre en højere motivation, faglighed og videndeling i lokaludvalgssekretariaternes arbejde til gavn for lokaludvalgenes københavnerinddragelse og arbejde i bydelene.



Bilag 4

Temaer og pointer fra dialogmøder med lokaludvalg og interview med samarbejdspartnere

I dette bilag har forvaltningen samlet gennemgående temaer og pointer fra dialogmøder med lokaludvalgene, samt pointer fra interview med en række samarbejdspartnere til lokaludvalg.

Forvaltningen modtaget skriftlige input fra: *Amager Vest Lokaludvalg, Bispebjerg Lokaludvalg, Christianshavns Lokaludvalg, Indre By Lokaludvalg, Vanløse Lokaludvalg og Østerbro Lokaludvalg*. Pointer herfra er indarbejdet i de gennemgående temaer og pointer, og er vedlagt bagerst i bilaget.

Gennemgående temaer og pointer fra dialogmøder med lokaludvalg

Økonomiforvaltningen har i perioden august-september 2020 været på besøg i alle lokaludvalg med henblik på en fælles drøftelse af hovedpointer- og idéer til tilpasninger af lokaludvalg. Gennemgående temaer og pointer fra møderne fremgår i nedenstående:

- Oplæg om pointer og idéer til tilpasninger: Der var en generel tilfredshed med oplægget – ift. at det var gennemarbejdet, og havde taget højde for mange af lokalvalgenes pointer. Flere lokaludvalg mente dog, at det manglede ambitioner ift. at give lokaludvalgene flere opgaver og kompetencer.
- Kompetencer, opgaver og økonomi: Flere lokaludvalg har påpeget, at hvis kommunen vil københavnerinddragelse kræver det, at lokaludvalgene tildeles flere kompetencer og opgaver. Der har f.eks. været forslag om, at lokaludvalgene i højere grad end i dag kan involveres i arbejdet med naboorienteringer og dispensationer inden for byggesagsbehandling.
- Bydelsplaner: Der var generel tilfredshed med at flytte bydelsplanarbejde frem og at gøre planen til det eksisterende lokaludvalgs eget visions- og arbejdsblad. Det blev påpeget, at det er vigtigt, at de nye lokaludvalg bliver klædt på til

30. oktober 2020

Sagsnummer
2020-0215380

Dokumentnummer
2020-0215380-3

Sagsbehandler
Anja Englev Olsen

Borgerrepræsentationens
Sekretariat
Københavns Rådhus,
Rådhuspladsen 1
1550 København V

EAN-nummer
5798009800275

opgaven. Flere lokaludvalg ønsker at forpligte Borgerrepræsentationen og forvaltninger til at bruge bydelsplanerne.

- Lokaludvalgssekretariatene: Der var generelt enighed om, at det er vigtigt at lokaludvalgenes sekretariater er lokalt placerede. Derudover er det på flere møder udtalt ønske om, at sekretariatene får flere ressourcer.
- Samarbejdet med forvaltningerne : Behovet for et bedre og tidligere samarbejde med forvaltningerne er blevet påpeget i alle lokaludvalg. Oplevelsen er, at det ikke fungerer på nuværende tidspunkt, kun delvist med Teknik- og Miljøforvaltningen på lokalplansområdet.
- Dokumentation: Der har været en generel diskussion om kravet til dokumentation af lokaludvalgenes københavnerinddragelse i hørings svar og udtalelser. Det har bl.a. været nævnt, at øget dokumentationskrav kan gøre lokaludvalgsarbejdet tungt og at der skal findes en balance af hensyn til ressourcetrækket. Derudover har det været påpeget, at lokaludvalgene består af medlemmer, som har en stor lokal viden og repræsenterer et større bagland, som de kan trække på. Flere har i den forbindelse rejst, at det kan være en udfordring at dokumentere dette.
- Høringsfrister: Flere steder er det blevet påpeget, at hvis lokaludvalgene skal have mulighed for at kvalificere hørings svarene gennem københavnerinddragelse, er det vigtigt, at forvaltningerne inddrager lokaludvalgene tidligt med fornuftige høringsfrister.
- Fravær: Muligheder for at afhjælpe udfordringer med fraværende medlemmer efterspørges.
- Valg: Flere lokaludvalg har nævnt, at de foretrækker den eksisterende valgmodel frem for direkte valg, dog med justeringer som skal gøre valgprocessen lettere at forstå for forningenslivet i bydelene. Flere har diskuteret fordele og ulemper vedr. direkte valg. Der er uenighed om, hvorvidt det vil give lokaludvalget større legitimitet ift. den nuværende model for valg til lokaludvalg.
- Spøleanter og suppleringsvalg : Flere har nævnt, at det er en god idé med mulighed for afholdelse af suppleringsvalg. Det er dog også blevet påpeget, at det kan være ressourcekrævende, og at indsatsen med afholdelse af suppleringsvalg skal afstemmes med antallet af vakante pladser.

- Puljemidler: Der er forskellige ønsker til f.eks. at kunne benytte puljemidler til byrumsinventar, til honorering af projektarbejde eller kunne overføre mellem regnskabsår for at tilgodese planlægning af længerevarende projekter. Flere har nævnt, at en evt. udvidelse af hvad puljemidlerne kan bruges til skal følges op af klare rammer og regler.
- Medlemssammensætning: Flere steder har der været en diskussion om, hvorvidt og hvordan der kunne laves om på fordelingen mellem foreningsrepræsentanter og politiske medlemmer. Der har ikke været et entydigt svar på dette.
- Københavnergivning: Flere ser fordele i at udbrede lokaludvalgssekretariaternes kendskab og viden om bydelen og kommunen i form af tilbud om råd og vejledning til københavnere om muligheder for støtte, hjælp og samarbejde til realisering af forskellige lokale sager og initiativer til gavn for bydelen. Det er dog blevet påpeget, at sekretariaterne kan have svært ved at finde de nødvendige ressourcer til en mere formaliseret rådgivning, og at det derfor, skal planlægges og afgrænses nøje ift. de nuværende ressourcer.
- Husk det er frivillige: Flere steder er det blevet nævnt, at forvaltningerne skal huske at lokaludvalgsmedlemmerne er frivillige, og at de i udgangspunktet ikke kan holde møder inden for normal arbejdstid.
- Geografisk inddeling: Ét lokaludvalg har udtrykt ønske om, en justering af bydelens nuværende grænsedragningen med en begrundelse om, at justeringerne er et hensyn til københavnernes identifikation med bydelen.

Interview med samarbejdspartnere til lokaludvalg

Forvaltningen har i perioden august-september 2020 afholdt 12 interview med forskellige samarbejdspartnere til lokaludvalgene. Formålet har været at få andre og nye perspektiver på lokaludvalgenes arbejde.

I udvælgelsen af interviewpersoner er der lagt vægt på geografisk variation, forskellige fagområder samt variation ift. store og små organisationer/foreninger/aktører. Forvaltningen har på den baggrund interviewet medarbejdere fra miljøpunkter, helhedsplaner, By og Havn, en skole, kulturhuse, idrætshaller, Bevillingsnævnet samt erfarne puljeansøgere.

Nedenfor fremgår de forskellige pointer, der har været rejst på tværs af de 12 interview.

Samarbejdspartnere peger på, at lokaludvalgene:

- *Rummer lokalbefolkningens holdninger, og fungerer godt ift. til at drive lokale projekter.*
- *Er med til at samle københavnernes gennem bløde værdier, da de kan arbejde med lokale projekter, som ikke nødvendigvis kun handler om økonomi. Kommunen kan være meget firkantet og administrativ, det kan lokaludvalgene være med til at afhjælpe.*
- *Er gode at have med i større byggesager, da de kan mobilisere københavnernes.*
- *Ikke behøver være enige med kommunen, da deres rolle er at belyse de lokale interesser.*
- *Er en vigtig indgang til kommunen. De kan bruges til at skabe kontakten med forvaltningerne og andre kommunale interessenter.*
- *Er en fin indgang til det kommunale arbejde, men på fagområdet, hvor arbejdet går på tværs af byen, kan der opstå problemer ift. samarbejdet med flere lokaludvalg på samme tid, som ikke nødvendigvis er enige.*
- *Kan være meget forskellige, og at der derfor kan være forskel på hvor godt samarbejdet fungerer.*
- *Er gode til at bruge 5Me til annoncering af arrangementer.*
- *Fungerer godt som et talerør til de politiske grupper i Borgerrepræsentationen.*
- *Med fordel kan blive mere tydelige, når de uddeler puljestøtte. Der er en oplevelse af, at det kan svært for almindelige københavnere at gennemskue, hvorfor man har fået tilsagn eller afslag.*
- *Udarbejder bydelsplaner, som kan bruges til at se, hvad der sker i bydelen, men at det samtidig kan være en udfordring, når projekter i bydelsplanerne ikke stemmer overens med kommunens retning.*
- *Laver københavnereinddragelse, men at det kan styrkes endnu mere specielt i deres hørings svar.*



eDoc_org_OKF BR-sekretariat

AVLU's drøftelse af forslag til tilpasning til lokaludvalg

På baggrund af Amager Vest Lokaludvalgs drøftelse af forslag til tilpasning af lokaludvalg på lokaludvalgsmøde d.25.8.20 og 22.9.20 fremsendes hermed lokaludvalgets overvejelser i den henseende:

Lokaludvalget er meget positive overfor Københavns Kommunes høje ambitionsniveau og store interesse for borgerinddragelse, -høringer og involvering. Vi ser meget frem til at være samarbejdspart og til at gå i dialog om sagerne og samarbejde om borgerinddragelsen med forvaltninger og politikere fra Københavns Kommune.

Gensidig respekt og tidlig inddragelse

Et godt samarbejde, mellem lokaludvalg på den ene side og forvaltning og politikere på den anden side, forudsætter gensidig respekt og dialog. Gensidig respekt og dialog indebærer for os at se tidlig og reel inddragelse, en struktur for løbende dialog og ikke mindst, at høringsmateriale ikke er misvisende og klappet af på forhånd. Det vi (og de øvrige borgere) skal bidrage med, skal nytte ellers mister vi motivationen for at bidrage i deltagelsesdemokratiet. Selvom vi nogle gange opfattes som en modpart, er det for det meste blot sund fornuft vi siger højt. Derfor vil også bakke op om forslaget til en tættere og tidligere dialog med alle forvaltninger. Det ser vi meget frem til.

Fælles udfordringer med repræsentativiteten

Vi bifalder altså de høje ambitioner om høj kvalitet i borgerinddragelsen, men vi ønsker samtidig at påpege, at disse høje standarder for borgerinddragelse bør gælde alle de forvaltninger, som laver borgerinddragelse i kommunen. Ligesom vi må indse, at alle der arbejder med borgerinddragelse står overfor problemet med at sikre repræsentativiteten - f.eks. at få de unge og de udsatte borgere involveret.

30. september 2020

Sagsnummer
2020-0026818

Dokumentnummer
2020-0026818-3

Sekretariatet for Amager Vest
Lokaludvalg
Sundholmsvej 8
2300 København S

EAN-nummer
5798009800275

www.avlu.dk

Nej tak til Lokaludvalget som administrationskontor

I forslaget understreges lokaludvalgets rolle som formidler af borgernes holdninger. Denne rolle er absolut meningsfuld, men lokaludvalget vil nødvendigvis reduceres til et administrationskontor og lægger derfor vægt på fortsat at kunne formidle egen holdning videre til BR og forvaltningen, da lokaludvalget ofte har et mere helhedsorienteret blik på bydelen og mange års erfaringer fra bydelen end den enkelte borger har.

Mere indflydelse, tak

At få præciseret lokaludvalgets rolle er positivt, da det nogle gange godt kan virke lidt diffust. En måde at tydeliggøre dets rolle på kunne være at give det mere beslutningskompetence, f.eks. ved at give lokaludvalgets høringssvar forrang for øvrige høringssvar. Forslaget om, at lokaludvalget kan bevilge puljemidler til materiel og mulighed for arbejdet med borgerbudgetter er gode takter i den retning, men vi savner nok mere indflydelse generelt.

Hvad er kriterierne og hvor er visionerne?

På trods af et meget positivt oplæg til tilpasning savner vi alligevel at se nogle visioner for lokaludvalgene. Hvor skal vi være om 4-8 år? Hvad er kriterierne for et godt lokaludvalgsarbejde? Hvordan følger vi op på, om forvaltningernes tidlige dialog og inddragelse af lokaludvalg sker tilfredsstillende? Kunne man eksperimentere med lokaldemokratiet i nogle bydele?

Afslutningsvis vil vi runde af med følgende citat, som vi synes rammer ind, hvad fordelene ved lokaludvalg er:

Er det i grunden ikke en vidunderlig ting, at man har nogen, der en gang imellem siger en imod?

Venlig hilsen

André Just Vedgren
Formand for Amager Vest Lokaludvalg



Bispebjerg
LOKALUDVALG

BIBLIOTEKET
Rentemestervej 76
2400 København NV
www.bispebjerglokaludvalg.kk.dk

side 1 / 6

Til Borgerrepræsentationen

Bispebjerg Lokaludvalgs høringssvar om tilpasning af Lokaludvalg

1) GENERELLE BEMÆRKNINGER

Tak for muligheden for at drøfte perspektiver for lokaludvalgenes fremtid. Med dokumentet "Hovedpointer og -idéer til tilpasninger af lokaludvalg" præsenteres vi for en række tiltag og idéer, der skal prøve at imødekomme københavnernes ønsker om medindflydelse.

Det har indtil nu været en god proces, og mange af de fremsatte forslag er fine. Vi støtter helhjertet det overordnede ønske om ægte inddragelse af lokalområdernes borgere i sager af særlig interesse for den enkelte bydel.

Bispebjerg Lokaludvalg har med hovedvægt på det nævnte dokument drøftet sagen på to lokaludvalgsmøder og i lokaludvalgets to underudvalg.

Vi er ikke et enigt lokaludvalg i alle spørgsmål om denne tilpasning, men det har været en nyttig øvelse at kigge indad og se på, hvordan vi bliver bedre som lokaludvalg.

Lokaludvalgets konklusioner af debatten er anført i kursiv nedenfor.

27.09.2020

Der har ikke været afholdt borgermøde i sagen, idet vi ikke har vurderet, at en strukturdebat har bred interesse.

2) FORMÅL MED LOKALUDVALG

Lokaludvalgene har aktuelt fire formål

a) Bindeledsfunktionen

Lokaludvalgene skal viderebringe lokalområdets synspunkter til Rådhuset og bistå Rådhuset i dets informationsstrategi overfor lokalområdet.

Denne rolle forudser vi ikke ændret.

b) Bydelsplanen

I hver valgperiode skal et lokaludvalg udarbejde en bydelsplan.

Vi støtter, at bydelsplanen fremover igangsættes i opstartsfasen af et nyvalgt lokaludvalg. Herved får det nye lokaludvalg et fælles udgangspunkt.

c) Forvaltning af puljemidler

I oplægget lægges op til brug af puljemidler til anlægsprojekter og borgerbudgetter.

Vi vil gerne kunne bruge puljemidler til anlægsprojekter. Men hvis vi skal stå for andet end minimale projekter, vil det kræve flere ressourcer og tilskud af viden om byggestyring og driftshåndtering. Mange bevillinger af puljemidler minder allerede i dag om princippet ved borgerbudgetter.

d) Miljøopgaven

I henseende til miljøopgaven har lokaludvalgene organiseret sig forskelligt.





Bispebjerg
LOKALUDVALG

BIBLIOTEKET
Rentemestervej 76
2400 København NV
www.bispebjerglokaludvalg.kk.dk

side 2 / 6

I Bispebjerg Lokaludvalg er vi særdeles tilfredse med, at en miljømedarbejder er placeret i vort lokale sekretariat. Herved kan understøttes de lokale miljønetværk, og lokaludvalget har let adgang til miljømedarbejderens særlige ekspertise. Det fungerer rigtig fint. Vi håber ikke, at der sker ændringer heri.

3) LOKALUDVALGENES OPGAVER

a) Samarbejdet med forvaltninger.

Vi oplever generelt et godt forvaltningssamarbejde.

I lokaludvalgene er der overvejende fokus på Teknik- og Miljø-sager. Det er også den største forvaltning i Københavns Kommune, så det er naturligt, at området fylder meget.

Samarbejdet med TMF fungerer rigtig godt. Det er til gengæld tydeligt, at flere af de andre forvaltninger kan have svært ved at inddrage lokaludvalgene i et samarbejde. Der bør udvikles en systematik herom, som det er sket i TMF. Til fælles gavn.

b) Borgerinddragelse

Grundformålet for lokaludvalgene er bindeledsfunktionen. At udtale sig på vegne af borgerne i bydelen overfor kommunen og at assistere kommunen overfor borgerne.

En vigtigt element i denne ligning er borgerinddragelse. Men hvad er tilstrækkelig borgerinddragelse?

Borgerinddragelse er vigtig. Men ikke alle sager, der passerer lokaludvalgene, har borgernes interesse i en travl hverdag. Omfattende borgerinddragelse er derfor ikke et selvstændigt formål, men noget der bør reserveres egnede og vigtige sager.

Vi mener, at det er absolut relevant at dokumentere, hvordan lokaludvalget har arbejdet med borgerinddragelse, men vi vil gerne fraråde, at en stor og lang borgerinddragelse er en målsætning i sig selv.

Københavnerne ønsker at blive inddraget i sager, der vedkommer dem selv, og som de kan få indflydelse på. Omvendt er "inddragelse" i sager, hvor beslutningen allerede er truffet (skindemokrati) med til at skabe lokal frustration og mistro. Et eksempel herpå er beslutningen om at bebygge to parker i den østlige del af bydelen med skæve boliger, hvor hverken lokaludvalg eller borgere har haft lejlighed til at udtale sig, inden sagen blev besluttet. Ingen stiller spørgsmål ved, at beslutningskompetencen er på Rådhuset, men før beslutninger om en for et lokalområde vigtig sag træffes, skal der foregå en ordentlig borgerinddragelse.

Det foreslås i det fremsendte, at graden af københavnerinddragelse generelt skal øges i høringerne.

Vi er ikke ubetinget enige i standpunktet. Man bør fortsætte med inddragelse af de parter, som er relevante i forhold til den pågældende høring. Antallet af inddragede er mindre relevant. Det handler primært om at få fat i de rette, som bliver berørt af den pågældende høring.

Vi er dog åbne overfor afprøvning af nye metoder til inddragelse, hvilket også kræver et engagement fra den forvaltning, som er ansvarlig for høringen.



Et lokaludvalg i
KØBENHAVNS KOMMUNE





Bispebjerg
LOKALUDVALG

BIBLIOTEKET
Rentemestervej 76
2400 København NV
www.bispebjerglokaludvalg.kk.dk

side 3 / 6

Det digitale borgerpanel er her en interessant model, der i sager med bred interesse i lokalområdet minder om gammeldags demokrati, hvor borgerne mødte op på torvet for at stemme. Her ses undertiden enorm borgerinddragelse om et konkret spørgsmål.

Vi er uforstående overfor et postulat i det fremsendte om, at lokaludvalgenes inddragelse af københavnernes kun kan dokumenteres i 25 % af tilfældene. Bispebjerg Lokaludvalg plejer at gøre klart i høringssvar, hvem der har været inddraget og hvordan.

c) Lokaludvalgenes egne projekter og opgaver

Sager, der er gode til at generere omfattende borgerinddragelse, er også tit de sager, hvor lokaludvalget er en drivende kraft. Eksempelvis projektforslag eller protester, der har sin oprindelse i lokaludvalgenes netværk. Det er især her, at vi ser hundreder af borgere deltage. Det skal der være rum til.

Der burde også være rum til at overveje uddelegering af flere sagsområder til lokaludvalgene, hvilket er muligt i henhold til lovgivningen.

Det havde været naturligt i denne revision af lokaludvalgenes arbejde, hvis man også havde overvejet om lokaludvalgenes kompetenceområder skulle ændres.

Den kommunale styrelseslovs § 61 stk. 1, hjemler mulighed for at tillægge lokaludvalg kompetence på hele 10 nærmere angivne sagsområder. Kun på et af disse områder er lokaludvalgene i dag tillagt kompetence. Et kig på lovparagraffen vil åbne op for en masse muligheder, hvor kompetence legalt kunne opgaveglides til lokaludvalgene.

Lige nu er en god lejlighed til at overveje dette. Vi medvirker gerne til belysning af sagen.

d) Projektrådgivning

Der er et politisk forslag om, at lokaludvalgene skal involveres i projektrådgivning:

Både medlemmer og sekretariat hjælper allerede idag med projektrådgivning.

Især pga. bydelspuljen får vi henvendelser om rådgivning til puljer, lokalefaciliteter eller netværk. Vi får også henvendelser fra investorer, projektmagere og lokale aktører, der har brug for at sparre om udviklingen af deres aktiviteter, fordi vi er dem, der har kontakt til borgerne. Vi hjælper i den udstrækning, vi kan. Det er et ressourcspørgsmål at udvide denne projektrådgivning, men i udgangspunktet er vi positive overfor dette.

4) REPRÆSENTATIVITET OG VALG

a) Valgmåden

Uanset valgmåden forudsætter lokaludvalgenes virke, at de sammensættes af medlemmer, der har respekt for den rolle at kunne videreformidle lokale synspunkter, - det gælder især i sager med stærkt modsatrettede holdninger. Den lokale viden er lokaludvalgets styrke uanset dets valgprocedure og sammensætning. Så længe lokaludvalgenes opgave fortrinsvis er af rådgivende karakter, og det er ulønnet, er det engagementet, der driver værket.





Bispebjerg LOKALUDVALG

BIBLIOTEKET
Rentemestervej 76
2400 København NV
www.bispebjerglokaludvalg.kk.dk

side 4 / 6

Det er derfor vigtigt for udvalgsarbejdet at tiltrække engagerede personer, som interesserer sig for lokalområdet. Her er behov for personer, som gerne vil deltage i workshops, følgegrupper, og borgeraktiviteter, og som har lyst til at bidrage til kommunikation med og om lokalmiljøet.

Men hvad skal der til for at lokaludvalgene reelt kan tale på en bydels vegne? Hvornår repræsenterer man det lokale synspunkt? Er valgmåden vigtig?

I det fremsendte foreslås, at medlemmer af lokaludvalgene kunne blive folkevalgt på en stemmeseddel, - i relation til kommunalvalget.

Et flertal i Bispebjerg Lokaludvalg foretrækker den model, som vi har nu. Ganske vist er valgproceduren af foreningsrepræsentanterne ikke altid lige skøn, men alligevel er slutresultatet en bred og forskelligartet repræsentation af aktive personer fra lokalområdet.

Hvis lokaludvalgene fik betydeligt udvidede beføjelser, ville det være naturligt, at repræsentanterne var folkevalgte, for at man kan placere et ansvar.

Men når opgaven er rådgivende, må muligheden for bredest mulig repræsentativitet prioriteres fremfor et formelt folkevalg.

Desuden er fra lokaludvalgets flertals side udtrykt bekymring for, at et folkevalgt lokaludvalg vil betyde, at partipolitik kommer til at betyde meget mere, modsat nu hvor lokaludvalgene i mange sager præges af enighed på tværs af partiskel.

En fordel ved direkte valg vil dog være entydighed i valghandlingen, hvor den aktuelle ordning godt kan opleves som uoverskuelig.

Den aktuelle valghandling i et repræsentantskab kunne givetvis lattes, hvis der centralt fra blev udformet lidt strammere rammer for repræsentantskabsmødet.

I de følgende bemærkninger tages afsæt i en forventning, at lokaludvalgene vælges/udpeges nogenlunde som nu.

c) Legitimitet, valg, suppleanter og medlemmer, der ikke er aktive

Alle foreningsrepræsentanter skal have et bagland. Der skal stilles formelle krav til kvaliteten af de foreninger, der opstiller en kandidat (minimums medlemstal, vedtægter, stiftelsestidspunkt).

Sidst i valgperioden har ikke alle medlemmer suppleanter, og det er ikke alle suppleanter, der træder til, når der er behov.

Vi vil foreslå, at man ikke længere arbejder med personlige suppleanter men med et hierarki af suppleanter i en pulje indenfor et valgområde, - eksempelvis boligområdet eller kulturområdet. På den måde bliver det lettere at få udfyldt vakante pladser, og det kan sikre højere deltagelse, når der er afbud til lokaludvalgsmøderne.

I forhold til medlemmer, der ikke er aktive, vil vi anbefale at man – ved gentaget fravær og manglende afbud – mister retten til medlemsposten, og afgiver denne til suppleanten efter en aftalt periode og advarsler.

Hvis politisk udpegede bliver væk i mere end et halvt år, skal deres plads kunne besættes af en foreningsvalgt suppleant. Det samme gælder, hvis et parti slet ikke udpeger et medlem.





4) GEOGRAFISK ORGANISERING

a) Hvor ligger Bispebjerg Bydel?

For Bispebjerg Bydel er det et vilkår, at den ikke er homogen. Mange tror, at Nordvest ligger på Nørrebro, Søborghus ligger i Gladsaxe, Efterslægten i Brønshøj og Ryparken på Østerbro. Hele seks postnumre findes i bydelen. Eftersom lokalaviser defineres af postnumre, er bydelsidentiteten i Bispebjerg Bydel grundlæggende en opsplittet affære.

Derfor arbejder vi som en præmis med, at bydelen rummer meget forskellige kvarterer, og vi tænker det ind i al planlægning af aktiviteter og inddragelsesprocesser.

Da bydelen ikke har en samlende lokalavis, har Bispebjerg Lokaludvalg af samme grund valgt at udgive sin egen bydelsdækkende reklamefri husstandsopdelte "Bydelsavisen", der aktuelt udkommer en gang om måneden,- på 14. årgang.

b) Revision af bydelsgrænser?

Det bør for Københavns Kommune være et overordnet formål at sikre et antal størrelsesmæssigt nogenlunde homogene bydele.

Vi er generelt tilfredse med de aktuelle bydelsgrænser, og vil fraråde, at man justerer dem i denne omgang. Hvis bydelsgrænser skal justeres, kan det hurtigt blive en kompleks kabale, der i givet fald kræver sin helt egen proces.

Vi noterer os dog ved gennemlæsning af Østerbro Lokaludvalgs høringssvar, at de har fremsat forslag om at inddrage områder både fra Bispebjerg og Indre bys Bydel til Østerbro Bydel, -selvom Østerbro allerede er gigantisk stor. Det kan vi ikke lade stå uimodsagt.

Den naturlige grænse mellem Østerbro og Bispebjerg Bydele er S-banen mellem Ryparken Station og Hellerup Station. Jernbanen er nemlig impassabel mellem stationerne både som gående, på cykel og i bil.

*I stedet for Østerbro Lokaludvalgs forslag, vil vi foreslå **at inddrage Rymarksvej i Bispebjerg Bydel**. Rymarksvej er et lille område på Bispebjergsiden af jernbanen med postnummer 2900, der omkranses af jernbanen, kommunegrænsen til Gentofte, Helsingørmotorvejen og Ryparken. Området er formelt en del af Østerbro Bydel, men har ingen geografisk kontakt hermed, og al trafik til og fra sker via Ryparken.*

Aktuelt er en bydel identisk med en valgkreds. Det var i 2007 en præmis for bydelsinddelingen, og har betydning for lokalorganisationen af de større partier.

En eventuel justering af bydelsgrænser bør følges op af en henvendelse til indenrigsministeriet om tilsvarende justering af valgkredsene.

5) ADMINISTRATIV ORGANISERING

Et forslag om at flytte lokaludvalgenes sekretariater ind på Rådhuset har ofte været fremsat centralt fra.

For en sikkerheds skyld skal bemærkes, at vi anser det for at være afgørende for lokaludvalgenes legitimitet, at sekretariatet er fysisk placeret i bydelen.





Bispebjerg LOKALUDVALG

BIBLIOTEKET
Rentemestervej 76
2400 København NV
www.bispebjerglokaludvalg.kk.dk

side 6 / 6

6) AFSLUTTENDE BEMÆRKNINGER

Det bør fremstå tydeligere, at lokaludvalgenes styrke er deres lokale viden og oprigtige ønske om at være bindeled mellem Rådhuset og lokalområdets borgere.

Københavns Kommune burde mere konsekvent italesætte denne værdi. Tilpasningen af lokaludvalg bør vende begge veje. Herved forstås, at de forvaltninger, der kun har begrænset berøringsflade med lokaludvalgene, bør tænke os mere systematisk med i deres arbejde.

Med venlig hilsen

Alex Heick
Formand for
Bispebjerg Lokaludvalg



Borgerrepræsentationens sekretariat
Økonomiforvaltningen

Her er Christianshavns Lokaludvalgs bemærkninger til sagen om tilpasning af lokaludvalg. Bemærkningerne er baseret på drøftelserne af sagen i lokaludvalgets møder den 24. juni, 26. august og 30. september 2020 samt på resultaterne af en borgerpanelundersøgelse om lokaludvalget, som vi gennemførte den 24.-27. september 2020.

Lokaludvalgenes rolle i kommunens politiske system

Vi mener, at lokaludvalgenes vigtigste rolle er at være bindeled mellem befolkningen i bydelene og politikere og forvaltningerne på rådhuset. Men vi oplever, at der mangler sammenhæng mellem bydelen og lokaludvalget på den ene side og det politiske liv samt de politiske processer på rådhuset på den anden side.

Lokaludvalgene skal have en central placering mellem Rådhuset og bydelene. Vi foreslår,

- at lokaludvalgene får indstillingsret til Borgerrepræsentationen. Lokaludvalgene skal ind i kommunens beslutningssystem. Der skal etableres en direkte vej for lokaludvalgene til Borgerrepræsentationen.
- at lokaludvalgene er dem, som forvaltningerne og politikerne går til, hvis de vil noget af betydning for bydelene - stort som småt.

Lokaludvalgenes rolle i forhold til borgerne

Det er vores oplevelse, at borgerne i stigende grad ser lokaludvalgene som dem, man går til, hvis man har et lokalt problem eller forslag, som "nogen" skal tage stilling til. Borgerne benytter også lokaludvalgene, hvis de er løbet sur i det kommunale system.

At være dem, borgerne går til, er en vigtig funktion for lokaludvalgene, som dels kan se på problemet eller forslaget med bydelens øjne og dels har tilstrækkelig legitimitet til at få fremmet løsninger i det kommunale

1. oktober 2020
J.nr. 2020-0803669

system - eller i det mindste få tilvejebragt svar om, at der enten ingen løsning er eller at der er en løsning, men at det er ikke den løsning, borgeren ønsker.

Tidlig inddragelse

Lokaludvalgenes rolle som bindeleddet mellem Rådhuset og befolkningerne i bydelene og som "bydelskonsulenter" for Rådhuset indebærer, at lokaludvalgene skal inddrages så tidligt som muligt, når forvaltningerne og politikerne vil noget af betydning lokalt.

Vi er for en model, hvor lokaludvalgene altid gives mulighed for at udpege et par lokaludvalgsmedlemmer til at følge et givet projekt fra start til slut. Vi har både gode og mindre gode erfaringer med denne model. De forskellige erfaringer hænger sammen med i hvilken grad forvaltningerne og kommunens samarbejdspartnere, fx. bygherrer, husker at inddrage de, lokaludvalget har udpeget.

Dermed også sagt, at den tidlige inddragelse af lokaludvalget ikke skal være en formalitet. Udgangspunktet er, at den tidlige inddragelse giver værdi for bydelen og dens borgere, for forvaltningen, for politikerne og for kommunens samarbejdspartnere, fx. bygherrer.

Lokaludvalgenes opgaver

I kraft af bindeledsfunktionen ser vi borgerdialog som en af de væsentligste opgaver for lokaludvalgene, men borgerdialog tager tid og kan være ressourcekrævende for medlemmerne af lokaludvalget.

Høringsperioder og tidspunkter for møder, hvor lokaludvalgsmedlemmer skal deltage, bør respektere, at lokaludvalgsmedlemmerne arbejder frivilligt.

Vi er opmærksomme på, at lokaludvalgene ikke skal udvikle sig til mini-forvaltninger, der arbejder med faglige løsninger på problemer. Vi skal forholde os til problemer og temaer, som enten vi selv, borgerne, rådhuset eller andre peger på, og komme med ønsker til, hvordan de løses. Men det er forvaltningernes og politikernes opgave at konkretisere og gennemføre løsningerne med stort hensyn til borgernes ønsker.

Vi lægger vægt på, at lokaludvalgene selv kan tage initiativ til at fremme politiske ønsker og mål. Lokaludvalgene skal ikke blot være

reaktive i forhold til, hvad borgerne, Rådhuset eller andre måtte komme med af problemer eller forslag. Lokaludvalgene skal udvikle egne ideer, som de kan drøfte med borgerne og forelægge for politikerne jf. det ovennævnte forslag om indstillingsret til Borgerrepræsentationen.

Lokaludvalget er for, at der lægges flere opgaver ud til lokaludvalgene. Der skal følge ressourcer med.

Høringssvar

Forvaltningerne og politikerne skal være tydelige overfor lokaludvalgene med, hvad de ønsker svar på, når de sender noget i høring i lokaludvalgene. Høringerne skal ikke være en formalitet. Udgangspunktet er, at de skal give værdi for bydelen og dens borgere, for forvaltningen, for politikerne og for kommunens samarbejdspartnere, fx. bygherrer.

Lokaludvalget savner feedback på høringssvarene, det afgiver. Forvaltningerne skal forklare overfor lokaludvalgene og overfor politikerne, hvorfor de tager eller ikke tager høringssvarene til følge.

Sammensætningen af lokaludvalg

Vi har drøftet, hvordan lokaludvalgene skal sammensættes og har især været omkring spørgsmålet om lokaludvalgenes legitimitet, når de ikke er direkte valgt af de stemmeberettigede borgere i bydelene, de dækker.

Vores konklusion er, at vi ønsker en model, der dels styrker forbindelsen mellem det politiske liv på Rådhuset og befolkningerne i bydelene gennem lokaludvalgene, og dels sikrer, at lokaludvalgene både har legitimitet i bydelene, de dækker, og på Rådhuset, eftersom vi har oplevet politikere, der sætter spørgsmålstegn ved lokaludvalgenes legitimitet.

Vi forestiller os,

- at de politiske partier, der efter et kommunalvalg er repræsenteret i Borgerrepræsentationen, hver tildeles en plads i lokaludvalget. Pladsen skal besættes af en partirepræsentant, der bor i bydelen. Hvis pladsen ikke er besat 6 måneder efter konstitueringen af Borgerrepræsentationen, bortfalder partiets plads i lokaludvalget

for resten af valgperioden.

- at de resterende pladser i lokaludvalget besættes af folk, der bor i bydelen, og som er blevet direkte valgt af de stemmeberettigede borgere i bydelen. Kandidaterne til lokaludvalget skal have et vist antal stillere bag sig. Det vil sige, at vi ønsker den nuværende foreningsmodel erstattet af direkte valg med mulighed for lister, der viser mangfoldigheden i bydelen
- at pladser, der ikke er besat af de politiske partier 6 måneder efter konstitueringen af Borgerrepræsentationen, besættes af de kandidater, der efter valg til lokaludvalget ikke fik stemmer nok i første omgang til at blive medlem af i lokaludvalget.
- at der aldrig må være flere pladser i lokaludvalget, som er reserveret til de politiske partier, end pladser, der er reserveret til de lokalt valgte.

Udgangspunktet er, at der skal være 23 medlemmer i hvert lokaludvalg, men forslaget kan betyde, at antallet af medlemmer i lokaludvalgene kan variere fra valgperiode til valgperiode, da det vil afhænge af hvor mange partier, der vælges ind i Borgerrepræsentationen.

Hvis foreningsmodellen fortsætter

Hvis ikke man indfører direkte valg til lokaludvalget, men fortsætter med foreningsmodellen, hvor lokale foreninger stiller op til og deltager i valget af foreningsrepræsentanter i lokaludvalget, skal reglerne for valg være mere simple og gennemskelige, end de er i dag.

Vi kan godt se ideen i forslaget om et suppleringsvalg midtvejs i valgperioden. Men i udgangspunktet bør lokaludvalgsmedlemmer, der trækker sig, erstattes af vedkommendes personlige suppleant. Skulle man komme i en situation, hvor mange lokaludvalgs- og suppleantpladser ikke er besatte, er et suppleringsvalg på sin plads. Det vil sige, at vi mener, at der ikke bør være en regel om, at suppleringsvalg skal holdes midtvejs i valgperioden, men at suppleringsvalg kan holdes, når lokaludvalget vurderer, at det er nødvendigt.

Vi er for, at hvert lokaludvalgsmedlem skal have en personlig 1. og 2. suppleant. Der skal være en forbindelse og også gerne et samarbejde mellem lokaludvalgsmedlemmet og vedkommendes suppleanter.

Det er vores erfaring, at suppleanterne udgør et godt netværk i bydelen og gerne vil deltage i lokaludvalgets arbejde, hvorfor man må gøre en indsats for at få alle pladser besat og i valgperioden gøre en indsats for at inddrage suppleanterne i lokaludvalgets virke.

Vi ser suppleanterne som en del af lokaludvalget. For os er lokaludvalget ikke af 23 medlemmer. Det er 69 personer, som involverer sig i lokaludvalgets arbejde. Sådan mener vi også, at forvaltningerne og politikerne skal se på lokaludvalgene.

Valgmetode

Uanset om lokaludvalgene skal vælges direkte eller om man fortsætter med foreningsmodellen, mener vi, at valget bør foregå digitalt. Vi forventer, at antallet af deltagere ved digitale valg bliver større, end de har været på valgmøderne, og at det vil styrke lokaludvalgenes legitimitet.

Bydelsplan

Vi er for, at lokaludvalgene skal udarbejde bydelsplaner i starten af hver valgperiode. Den næste bydelsplan, vi skal skrive, vil vi formentlig formulere som et grundlag for vores virke i valgperioden, der både indeholder en vision for Christianshavn og konkrete bud på, hvordan vi ønsker, at bydelen skal udvikle sig.

Geografi

Indre By og Christianshavn skal skilles ad i kommunens statistikbank og i også gerne i alle andre sammenhænge.

Borgerpanelundersøgelsen

Vi har stillet Christianshavns Borgerpanel en række spørgsmål om lokaludvalgets virke i dag og om hvordan vi bør være fremover. Borgerpanelet har 1.170 medlemmer. 322 medlemmer af borgerpanelet har besvaret spørgeskemaet.

Vi har noteret os,

- at en stor del af respondenterne synes, at lokaludvalget er synligt
- at en stor del af respondenterne synes, at lokaludvalget inddrager Christianshavnerne i deres arbejde
- at en stor del af respondenterne synes, at lokaludvalget fungerer godt som bindeled mellem politikerne på Rådhuset og Christianshavnerne
- at man ikke kan konkludere noget entydigt om, hvordan borgerpanelet synes, at lokaludvalget skal sammensættes.

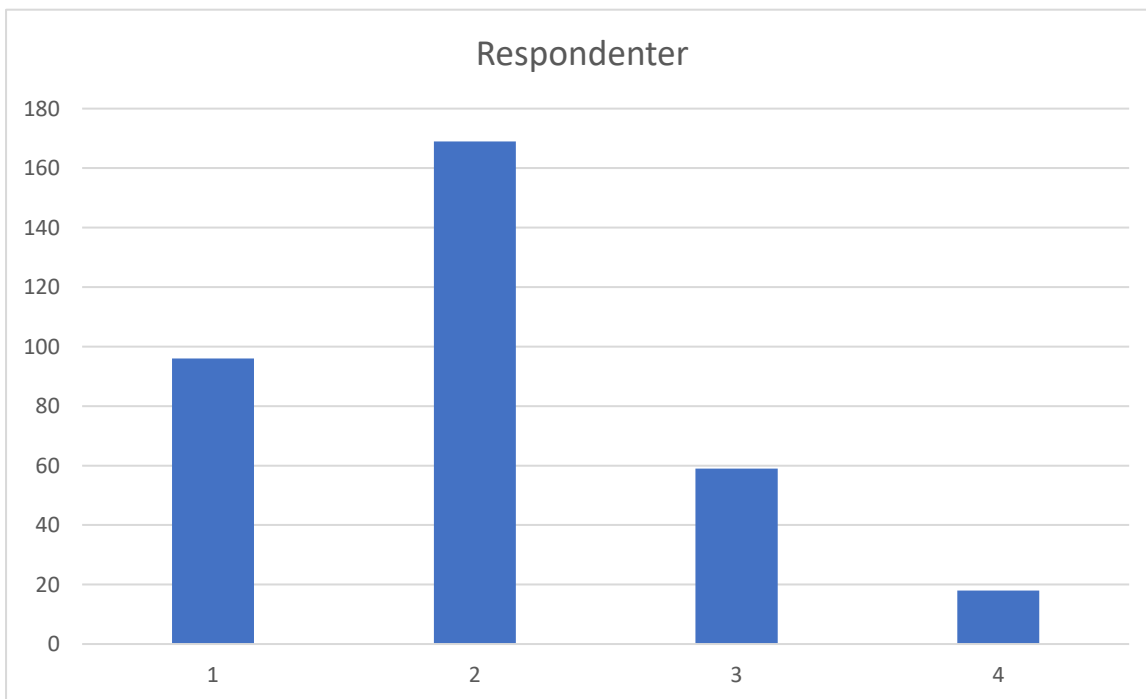
Resultaterne af undersøgelsen er vedlagt.

Venlig hilsen

Poul Cohrt,
formand

Baggrund:

- 322 borgere bosat på Christianshavn har gennemført undersøgelsen.
- Det svarer til 26 % af det samlede borgerpanel, som tæller 1.170 respondenter.
- Nedenstående diagram viser, hvor respondenterne er bosat på Christianshavn.
(Se vedlagte kort for områdeinddeling)



Alder:

1 % af respondenterne er under 20 år.

4 % af respondenterne er mellem 20 - 29 år.

11 % af respondenterne er mellem 30 - 39 år.

14 % af respondenterne er mellem 40 - 49 år.

15 % af respondenterne er mellem 50 - 59 år.

30 % af respondenterne er mellem 60 - 69 år.

22 % af respondenterne er mellem 70 - 79 år.

2 % af respondenterne er 80 år eller derover.

Køn:

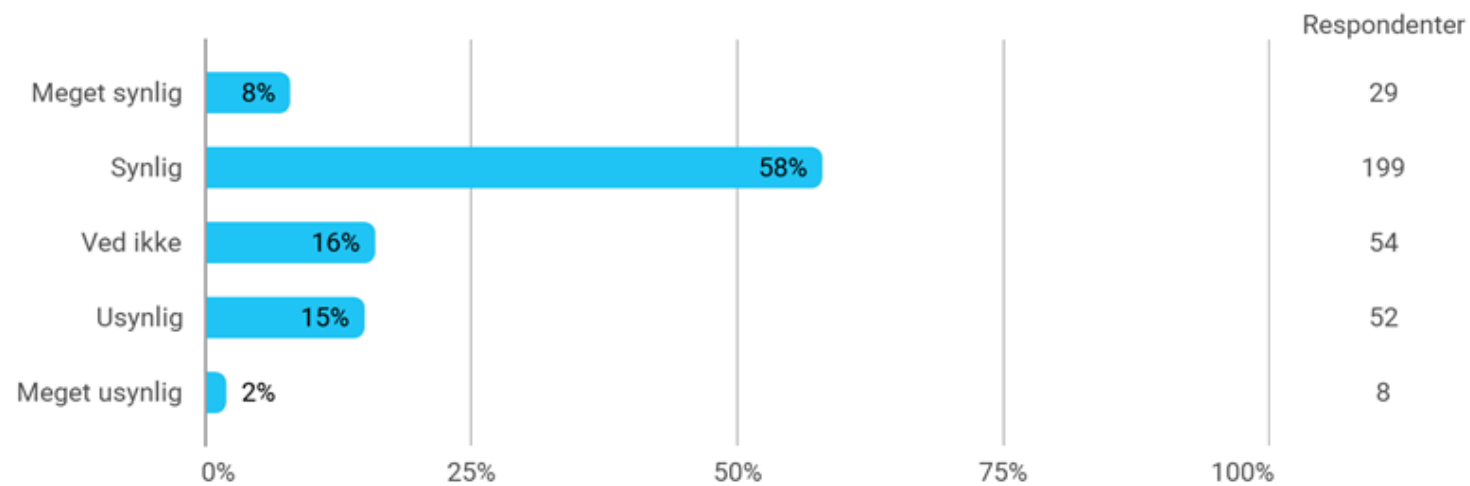
45 % af respondenterne er mænd.

54 % af respondenterne er kvinder.

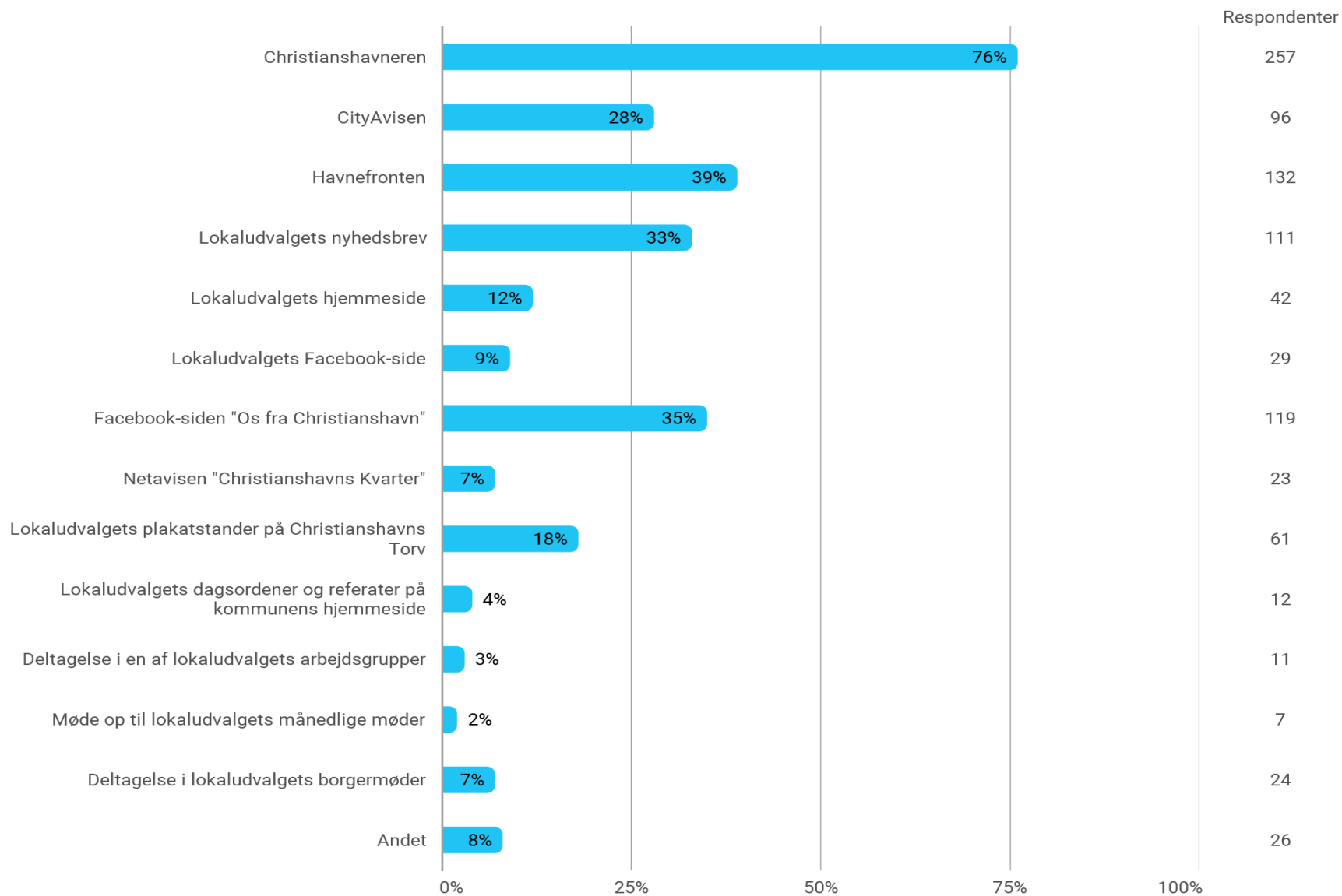
1 % af respondenterne har angivet at de er andet.

Hvor synlig synes du, at Christianshavns Lokaludvalg er?

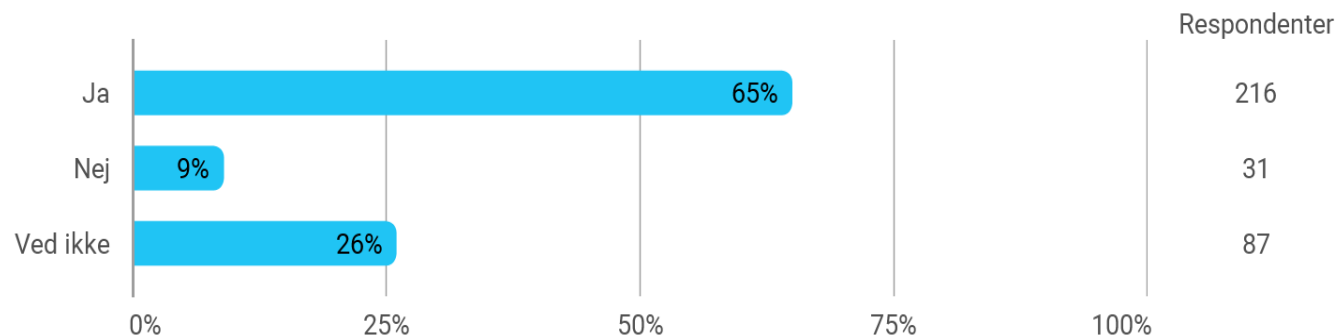
Borgerpanelundersøgelse om tilpasning af lokaludvalg.
Gennemført i perioden 24. – 27. september 2020.



Hvor orienterer du dig om lokaludvalgets arbejde?
(Respondenterne kunne vælge flere svarmuligheder).



Føler du, at lokaludvalget inddrager christianshavnerne i deres arbejde?



Uddrag af kommentarer:

"bla gennem disse surveys. Alle synes velkomne til at deltage. valgte medlemmer fra forskellige grupperinger."

"Det er altos mulighed for at udtrykke sine meninger ved at deltage i borgermøder F. eks."

"Det er fint at få "borgerundersøgelser" mht. forskellige problematikker. Men jeg er meget i tvivl om de har nogen som helst indflydelse (fx B&W-hotellet, trafikken i Torvegade)."

"Ikke nok. Det virker lidt "sammenspist" for en udenforstående."

"Jeg synes vi burde høre meget mere om deres møde og hvad de diskuterer - måske et referat? Det er måske på hjemmesiden, som jeg desværre ikke altid ser. De gange jeg har henvendt mig til lokaludvalget er jeg blevet sendt videre til KK Rådhuset!"

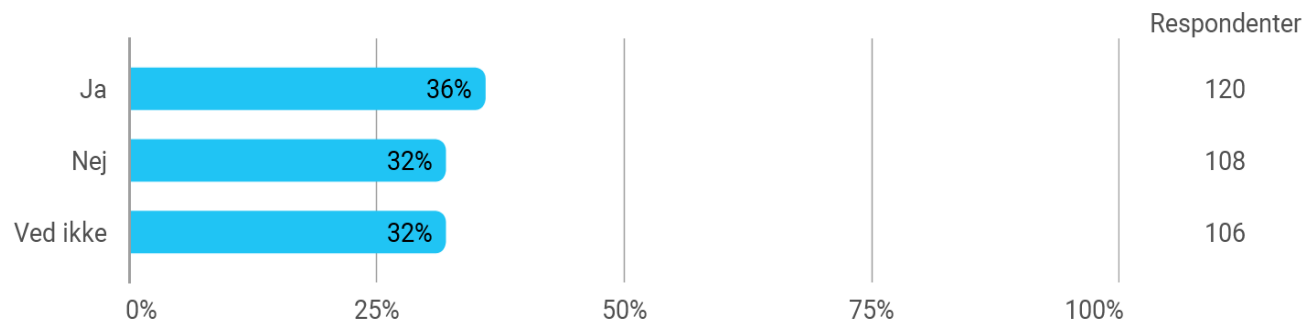
"Det er svært, jeg kan da godt se, at I prøver. For mig virker det en indspist forening som ikke repræsenterer mine synspunkter."

"Jeg modtager stort set kun information på mail. Måske inddrager lokaludvalget de gamle derigennem. Men der er jo ingen unge, der følger med på den måde."

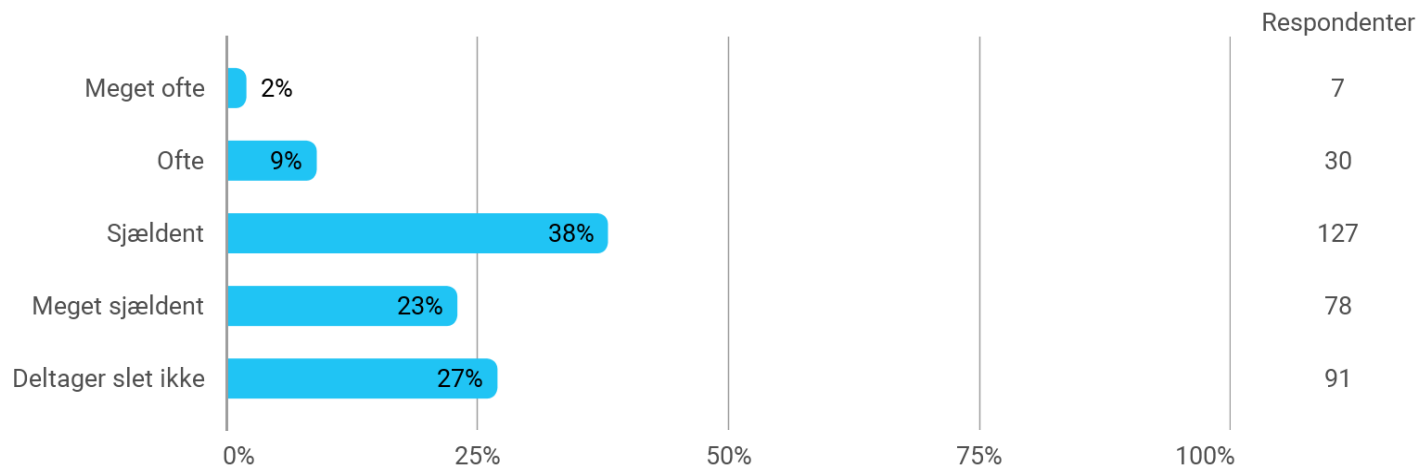
"Der er de tilbagevendende spørgeundersøgelser - men ellers synes udvalgets arbejde at være 'for de specielt interesserede/involverede'."

“Lokaludvalget virker ikke oprigtigt interesseret i at høre hvad beboerne på Christianshavn har at sige. Lokaludvalget udtaler sig ofte på vegne af Christianshavn, men gentager i virkeligheden bare det ekkokammer de befinder sig i og derved ensretter de et ellers mangfoldigt kvarter.”

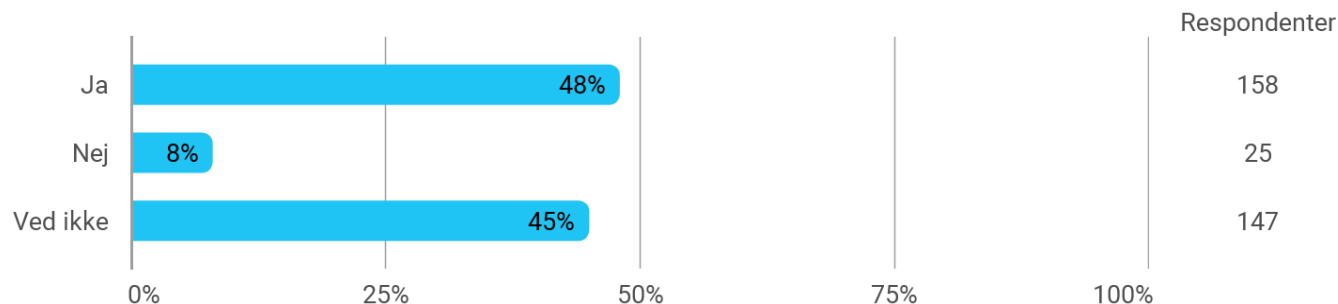
Vil du gerne inddrages mere i lokaludvalgets arbejde?



Hvor ofte deltager du i aktiviteter arrangeret af lokaludvalget?



Synes du, at Christianshavns Lokaludvalg fungerer godt som bindeled mellem politikerne på Københavns Rådhus og Christianshavnerne?



Uddrag af kommentarer:

"Har ingen føling med arbejdet udover min deltagelse i spørgeskemaundersøgelserne."

"I store træk. Det kunne sikkert være bedre, men der er kun en vis mængde ressourcer til rådighed."

"Lokaludvalget gør det godt. Men politikerne er IKKE, lydhøre nok over for deres, og dermed borgernes ønsker."

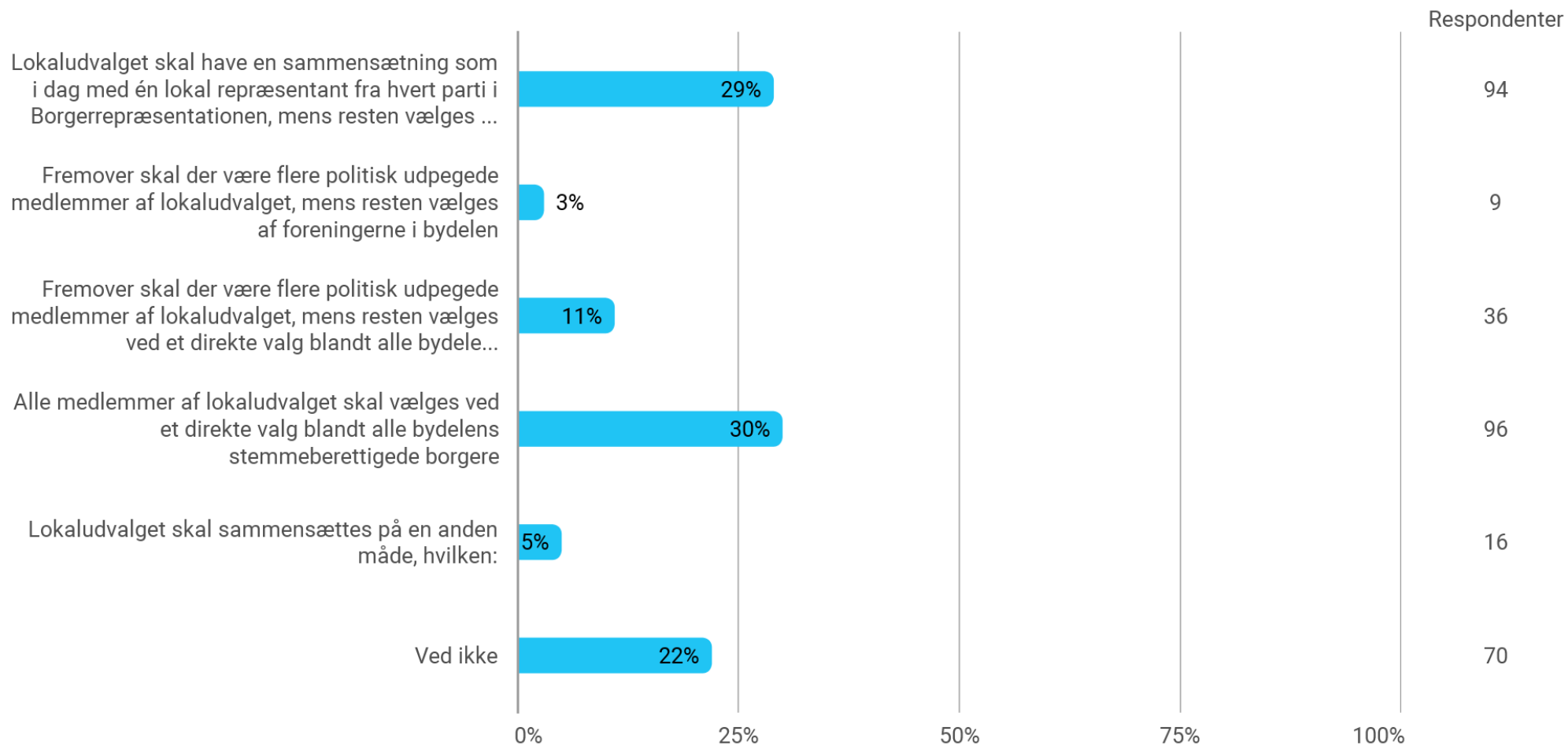
"Jeg synes de kører deres egne sager som afspejler hvem de er, men som ikke altid afspejler den gennemsnitlige chrhavner. Og så har de en tendens til at opponere mod forandringer og nye ideer der kommer 'oppefra', og som har et bredere sigte end udelukkende chrhavnerinteresser."

"Har oplevelsen af at Lokaludvalget indsigelser og forslag ikke bliver hørt på Rådhuset."

"Det er et fremragende arbejde. Borgerpanelet fungerer, vi bliver hørt af lokaludvalget, som tager vores svar seriøst - og sammen beskytter vi bydelen mod tossede ideer fra Rådhuset ;-)."

”Bindeledet mellem lokaludvalget og Københavns rådhus fungerer fint, men det er ikke den brede Christianshavner befolknings holdninger der formidles.”

Hvordan synes du, at lokaludvalget skal sammensættes?



Uddrag af kommentarer:

Politisk valgte, foreningsrepræsentanter, individuelt opstillede fx ildsjæle og folk fra erhvervslivet

“Valget skal være meget mere synlige vedr. opstillings muligheder og foreningens mulighed for at stille en kandidat op. Det er nogenlunde på den måde i dag, men meget lidt synlige, f.eks. i lokal avis.”

“Partiernes pladser skal fordeles efter stemmetal ved sidste KV. resten af pladserne fortsat til foreningerne.”

“9 fra partierne som i dag, resten valgt af bydelens borgere.”

“En repræsentant for hvert parti - resten vælges ved direkte valg blandt bydelens borgere.”

“Jeg synes ikke man skal have lokaludvalg. Lad dog politikerne repræsentere os. Det er derfor man har kommunalvalg.”

Har du ideer til, hvordan lokaludvalgets inddragelse af christianshavnerne kan blive bedre i fremtiden?

"Jeg synes, I gør det godt med de ressourcer I har. Måske mere direkte kommunikation omkring tematiske emner af betydning for os. Husstandsomdeling f.eks. når der er noget, der skal bakkes op omkring."

"Større synlighed og kommunikation om møder."

"Mere synlige reportage af Lokaludvalgets arbejde samt mulighed for at påvirke arbejde ud fra, trods man ikke er en aktiv medlem af en politiske partiet. Nu er Lokaludvalget domineret af de politiske partier på Christianshavn. Der mangler muligheder for "almindelige aktive interesseret mennesker" til deltage og påvirker uden om de organiseret politiske partier f.eks. at Christiania skulle have mere mulighed for at deltage og påvirke Lokaludvalget arbejde."

"Flere spørgeskemaer som dette - evt. spørgsmål til prioritering af opgaver som beboerne ønsker løst/bearbejdet."

"Annoncering på Facebook målrettet området."

"Flere opslag i "Os fra Christianshavn"-gruppen."

"Brug Christianshavneren mere. Sørg for, at folk har lyst til at komme til møderne. CBH er ringe: Ofte koldt, dårlig akustik, hvilket gør, at tilhørere ikke kan høre medlemmerne. Folk har pt ikke lyst til at komme! Dirigenten strammer op; Bla. at korte møderne, fx. på div. deltageres for lange/mange indlæg. Undgå at invitere gæster, der ikke kan fatte sig i korthed. Undergrupperne bør være mere åbne. Informer: CLU er på facebook."

"Inddrag børn og unge mest muligt, for en god fremtid for organisationen af bydelen.. vi undgår at blive sure gamle nisser når vi har de unge med."

Har du forslag til hvilke temaer eller problemstillinger, lokaludvalget skal tage op?

“Torvet igen, igen. Jeg tror ikke der er den store enighed blandt børnefamilier og bedsteforældre om at det skal være så lidt indbydende Som det er. Skab nogen ordentlige faciliteter til de værdigt trængende, så torvet ikke fungerer som døgncenter.”

“Plejehjem placering, Renholdelse i gaderne og af kanaler samt søerne. flere grønne arealer.”

“Hyggeligere torv med mindre alkohol, færre råddent kørende cyklister. Torvebaren åben igen. Bedre styr på skraldet langs kanalen og på Torvet. Hyggeligere boder ved BROEN. Flere små steder a la PARTERRE og CHRISTIANSHAVNS BÅDUDLEJNING OG CAFÉ.”

“Tung trafik. Gøre Torvegade lukket som Nørrebrogade. Skiltning v Volden, så cyklister lader være med at cykle deroppe. Støjgener. Flytning af hæveautomater, så der er plads på fortov.”

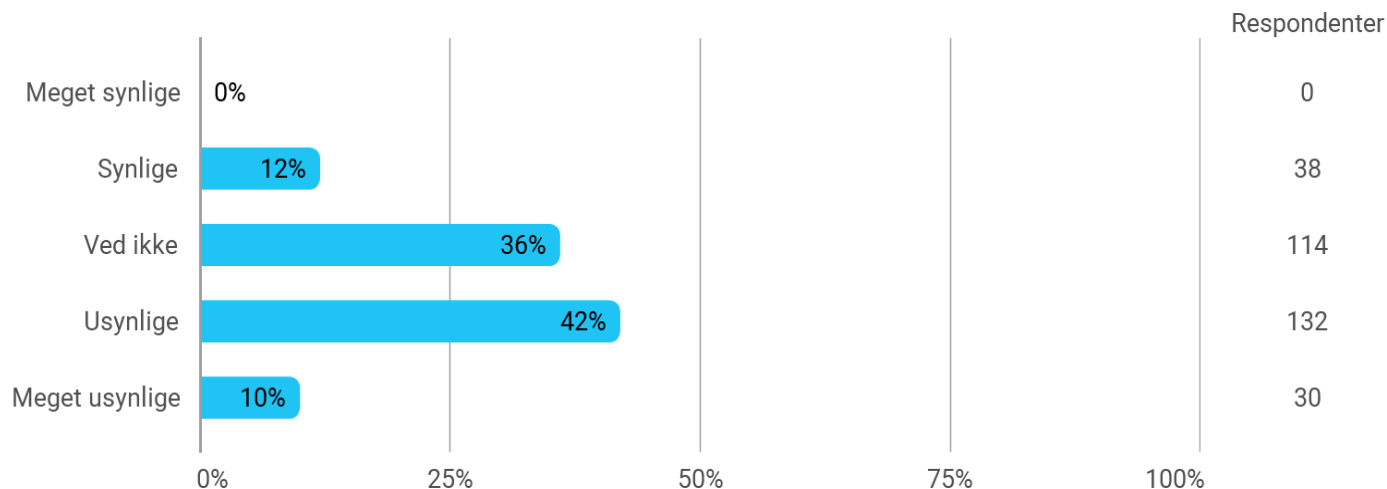
“Trafikplanlægning. Sociale problemer.”

“Social ulighed. Antallet af kulturelle tilbud til borgerne.”

“Trafik, parkering, anvendelse byrummet.”

“Fornyelse af Torvegade - Alle på Christianshavn gør brug af Torvegade og det er desværre alt for trafikeret og kedelig i udtrykket. Ønsket om bedre struktur i gaden samt et mere grønt udtryk.”

Hvor synlig synes du, at politikerne i Borgerrepræsentationen er på Christianshavn?



Uddrag af kommentarer:

"Jeg anede ikke de var med i lokaludvalget. Men det er sikkert godt at de politiske partier er repræsenteret, for at give en forankring i det kommunale niveau. Dog ikke med flere repræsentanter end for nuværende - det bør være et lokalt borgerudvalg - ikke en miniudgave af borgerrepræsentationen."

"Jeg har jo ikke mødt dem, eller læst om dem."

"Jeg synes at Enhedslisten er meget synlig især Gorm."

"Ser dem aldrig."

"I medierne og i CLU's informationer er der ikke meget, der tyder på, at CLU bruger BR og forvaltningerne nok. - Stil større krav til begge institutioner."

Borgerrepræsentationens sekretariat
Økonomiforvaltningen

Indre By Lokaludvalg drøftede tilpasning af lokaludvalg i sit møde den 10. september 2020. Her er min opsamling på drøftelsen:

Lokaludvalgenes rolle

- Det står ikke klart, hvilken rolle lokaludvalgene har i kommunen, men lokaludvalgene har både af egen kraft og i kraft af dialogen med borgerne viden om lokale forhold, som forvaltningerne og politikerne bør gøre brug af.
- Lokaludvalgene skal ikke være Rådhusets forlængede arm ud i bydelene. Lokaludvalgene er bindeled mellem bydelene og Rådhuset.
- Lokaludvalgene er blevet rådgivende organer for forvaltningerne, ikke for politikerne. Der bør være en direkte vej for lokaludvalgene til Borgerrepræsentationen. Lokaludvalgene skal ind i systemet.
- Politikerne bør benytte lokaludvalgene som facilitator for samtale med de lokale borgere. Rammerne for samtalen skal være sådan, at politikerne føler sig velkomne og at såvel politikerne som borgerne får værdi ud af samtalen. Hvad skal der til, for at politikerne kommer?
- Kommunikation mellem lokaludvalg, forvaltning og politikere bør styrkes. Der bør laves en best practice-undersøgelse af lokaludvalgenes virke og samspil med forvaltning og politikere.
- Lokaludvalgene er blevet så kendte, at borgerne henvender sig til dem med sager. Lokaludvalgene er blevet den nemme indgang for borgerne til kommunen, da det kan være svært for dem at få forvaltningerne i tale.

30. september 2020 J.nr. 2020-0208707
--

- Bl.a. fordi borgerne og medierne kender lokaludvalgene, skal lokaludvalgene tages alvorligt.

Tidlig inddragelse af lokaludvalgene

- Lokaludvalgene skal ind i processen, før løbet er kørt; dvs. før forvaltningen har lagt sig fast på en indstilling om beslutning eller før der er truffet politisk aftale om en given sag.
- Der skal være forståelse i forvaltningerne for, at lokaludvalgsmedlemmerne er frivillige og at de i udgangspunktet ikke kan holde møder indenfor normal arbejdstid.

Høringssvar

- Det skal give mening, at lokaludvalgene udarbejder høringssvar. Høringssvarene skal bruges som sagsoplysning. Høringssvarsprocessen skal ikke blot være en formalitet.
- Det vil være godt med feedback på høringssvar. Det står ikke klart, hvilken indflydelse lokaludvalgenes høringssvar har på den endelige beslutning i fagudvalg eller Borgerrepræsentationen.
- Vi skal bort fra den form for feedback, hvor forvaltningerne i indstillingerne til fagudvalg og Borgerrepræsentationen afviser lokalvalgenes forslag med, at det ikke passer ind i en eksisterende politik, strategi osv. Forvaltningens feedback bør i stedet handle om fordele og ulemper ved det, der foreslås.

Forvaltningernes borgerdialog

- Borgerdialogen, der er gået forud for processen om tilpasning af lokaludvalg, bar præg af, at der blev eksperimenteret med borgerdialogværktøjerne. Det gav ikke mening for alle.
- Borgerdialogen i forbindelse med tilvejebringelsen af Kommuneplan 19 var ikke optimal. Lokaludvalgene kunne have stået for borgerdialogen for dermed at gøre den nærværende for den almindelige borger.

- Forvaltningerne skal ikke arrangere bydelsrettede aktiviteter hen over hovedet på lokaludvalgene. De skal gøre det i samarbejde med lokaludvalgene. Sundheds- og Omsorgsforvaltningens planlagte gå-arrangementer i 2019 med borgerne, der havde fokus på de fysiske forhold i byrummet for ældre, er ikke et eksempel til efterfølgelse.
- Er forvaltningernes partshøringer, naboorientering og nabohøringer borgerinddragelse? Tidligere fik man som borger feedback på sit høringssvar, men det gør man ikke længere.

Hensynet til lokale beboere overfor interessenter i bydelen

- Indre By Lokaludvalg varetager i hovedsagen de lokale beboeres interesser, som i mange tilfælde ikke er de samme interesser, som de, der bruger eller har virksomhed i bydelen, har. Det vil da være godt, at forvaltningerne og politikerne lagde relativt mere vægt på lokaludvalgets og de lokale beboeres vinkel på en given sag end på brugerne og virksomhedernes vinkel på sagen. Det kan bl.a. ske ved, at kommunen husker sin myndighedsrolle og neddrogler sin rolle som serviceorgan overfor fx erhvervslivet.

Nye opgaver

- Der er næppe nok ressourcer i lokaludvalgenes sekretariater til både at betjene lokaludvalg og være borgernes lokale projektrådgivere.
- Indre By Lokaludvalg vil gerne, men alt andet lige er der næppe nok ressourcer i lokaludvalgenes sekretariater til at facilitere eksperimenter vedr. borgerdialog. Lokaludvalgsmedlemmernes ressourcer (tid) er i øvrigt også begrænset.
- Hvis ikke der følger penge med, skal lokaludvalgene ikke have opgaver vedr. anlægsprojekter.

Lokaludvalgenes sammensætning

- Der bør ses på valgproceduren.

- Det er fint, at et politisk partis plads i lokaludvalgene overgår til foreningerne, hvis pladsen er vakant i længere tid. men den foreslåede længde på vakancen, før partiet mister pladsen, er for lang.

Geografi

- Den del af Indre By Lokaludvalgs område, der ligger nord for Dag Hammarskjölds Alle, bør høre til Østerbro Lokaludvalg.
- Indre By og Christianshavn bør adskilles i statistikkerne.

Økonomi

- De små puljer, som lokaludvalgene råder over, kan ses som manglende tillid til lokaludvalgene.

Med venlig hilsen

Bent Lohmann,
formand



eDoc_org_OKF BR-sekretariat

Tilbage melding på tilpasning af lokaludvalg

Vanløse Lokaludvalg lægger fortsat vægt på, at det er vigtigt fremadrettet at fastholde den lokale opmærksomhed i sine høringssvar. Lokaludvalget har gode erfaringer med en målrettet besvarelse af høringer.

Det er problematisk hvis lokaludvalget ikke kan udtrykke sin holdning i spørgsmål om Vanløse bydel, også selvom den skulle være anderledes end Borgerrepræsentationens.

Vanløse Lokaludvalg ser gerne overvejelser over mere beslutningskompetence til lokaludvalget, f.eks. mindre anlægsprojekter og "lokale" lokalplaner.

Flere kompetencer vil dog forudsætte en bredere (mere mangfoldig) sammensætning af medlemmerne i lokaludvalgene, hvad angår medlemmer, både politisk og foreningsmæssigt, der skal være bosiddende i bydelen.

Vanløse Lokaludvalg er startet med bydelsplanlægning 2020-21 som oplæg til Kommunalvalget 2021 og det nye lokaludvalg.

Vanløse Lokaludvalg opfordrer til en højere prioritering af og en øget mere systematisk tilgang til borgerinddragelse i kommunen, hvor lokaludvalgene spiller en central rolle som bindeled mellem borgere, forvaltninger og ikke mindst Borgerrepræsentationen. Vi ser gerne mere inddragelse af lokaludvalget i sager fra flere forvaltninger, så som Socialforvaltningen og Sundhed og Omsorgsforvaltningen. I den sammenhæng ser vi meget gerne en fælles drøftelse af, hvordan lokaludvalgenes kompetencer og viden inden for borgerinddragelse i højere grad bringes i spil.

Venlig hilsen
Bent Christensen
Formand for Vanløse Lokaludvalg

29. september 2020

Sagsnummer
2020-0070672

Dokumentnummer
2020-0070672-3

VANLØSE LOKALUDVALG



Sekretariatet for Vanløse Lokaludvalg
Frode Jakobsens Plads 4
2720 Vanløse

EAN-nummer
5798009800275

www.vanloeselokaludvalg.kk.dk



Østerbro Lokaludvalgs input til tilpasning af lokaludvalg

Valgreglerne: Østerbro Lokaludvalg ønsker ikke, at LU skal gøres mere partipolitisk end tilfældet er i dag, men i stedet, at man holder fast i den nuværende struktur og fordeling af pladserne i LU.

Vi foreslår, at man strammer op på valgreglerne for foreningerne, så foreningerne skal have en vis størrelse, og at den valgte person skal være bosat i bydelen, for at sikre den lokale forankring. Oplægget lægger desuden op til, at man max kan stille op i 2 valgperioder. Det er vi imod, for man skal ikke stoppe ildsjæle. Vi ønsker samme regler i lokaludvalget som i BR.

Miljøpunkterne: I oplægget fra forvaltningen er Miljøpunkterne eller det lokale miljøarbejde ikke nævnt. Ej heller miljøprojekter der kan bidrage til at nå 2025-målene. Vi vil vi gerne have at borgerrepræsentationen kommer mere på [REDACTED] retningslinjer, krav og målsætninger for det lokale miljøarbejde. Det er mærkeligt, at det ikke er med i oplægget.

Puljemidlerne: Vi vil gerne blive ved med at have puljemedarbejder og sekretariat i bydelen. Vi skal ikke have sekretariatet centraliseret, det er vigtigt at den administrative del af lokaludvalget er lokalt forankret.

Struktur: Vi vil gerne have, at lokaludvalget og formandskabet sætter dagsordenen. Det skal ikke være sådan, at forvaltningen laver indstillinger, som vi så skal forholde os til. Vi er frivillige og vi vil derfor gerne have denne frihed. Vi skal have indstillingsret til BR fx ift. lokalplanen. Vi har nogle institutioner, som blæser på lokaludvalgets hørings svar. Det er vigtigt at vi får reel indflydelse på beslutninger der er relevante for bydelen.

18. september 2020

Sagsnummer
2020-0048374

Dokumentnummer
2020-0048374-6

Sekretariatet for Østerbro
Lokaludvalg
Svendborggade 5, 4. sal
2100 København Ø

EAN-nummer
5798009800275

Nordhavnen: Vi anbefaler, at Nordhavn får sit eget lokaludvalg, når der er X personer med registreret bopæl i Nordhavn. Det kunne være mellem 15.000 - [REDACTED]

Høringer: Vi opfordrer politikerne til at tage hørings svar fra Lokaludvalget mere seriøst. Nogle gange bruger man en masse tid, uden at blive hørt. Hvis man allerede har truffet en beslutning, skal man ikke sende noget i høring. Det er spild af ressourcer.

Administrative grænser:

Det er vigtigt for os at definere Østerbros grænser. Dem som føler sig som Østerbroere skal have lov til at være under Østerbro. Vi foreslår at skillevejen mellem Østerbro og Bispebjerg går ved Lyngbyvejen. Det samme gør vi omkring triangel og lille triangel, ned forbi Østbanegade og Classensgade. Så de borgere der føler sig som værende tilhørende på Østerbro bliver en del af den administrative grænse.

Bydelsplaner

Vi bakker op om, at bydelsplanen udarbejdes i begyndelsen af lokaludvalgenes samlinger. Det er et sundt demokratisk princip, at et nyt lokaludvalg udarbejder deres egen vision for bydelen og ikke arver planer fra det afdgående Lokaludvalg. Det vil styrke bindeled mellem et nyt lokaludvalg og de nyvalgte medlemmer af BR.

Venlig hilsen



Allan Marouf
Formand for Østerbro Lokaludvalg



Bilag 5

Forslag til nyt koncept samt tids- og procesplan for bydelsplaner

Indholdsfortegnelse

1. Indledning	3
2. Forslag til nyt koncept for bydelsplaner	3
2.1 Københavnerinddragelse	3
2.2 Bydelsplanens formål.....	3
2.3 Forvaltningssamarbejde	4
2.4 Bydelsplanens målgrupper	4
3. Indhold, layout og lancering af bydelsplanerne	5
3.1. Indhold i bydelsplanerne.....	5
3.2. Layout.....	5
3.3. Offentliggørelse og lancering	6
3.4. Uddybning af indhold i bydelsplanerne	6
4. Forslag til tids- og procesplan for udarbejdelse af bydelsplan.....	12

1. Indledning

Dette notat beskriver forvaltningens forslag til et nyt, tilpasset koncept samt tids- og procesplan for bydelsplanerne, som fremover skal være lokaludvalgenes og bydelenes egne visions- og arbejdsplaner.

Det nye koncept for bydelsplaner er en del af arbejdet med tilpasning af lokaludvalg, som gruppeformandskredsen har igangsat. I det nye koncept er der taget udgangspunkt i de data, erfaringer og forslag til tilpasninger, der ligger til grund for dette arbejde. Det bygger på en omfattende dialogproces med københavnere, lokaludvalg, lokaludvalgssekretariater, samarbejdspartnere til lokaludvalg og forvaltninger.

Baggrunden for brugen af "københavnere" og "københavnereinddragelse" og ikke "borger" og "borgerinddragelse" skyldes, at Borgerrepræsentationen tidligere, jf. godkendelse af kommunens fem principper for københavnerdialog, har taget stilling til, at kommunen ønsker dialog og samarbejde med en bred vifte af såvel borgere, som brugere, centrale civilsamfundsaktører, organisationer og virksomheder af byen.

2. Forslag til nyt koncept for bydelsplaner

2.1 Københavnerinddragelse

I modsætning til mange andre kommunale planlægningsværktøjer udmærker bydelsplanen sig ved at være rodfast i københavnernes ønsker og behov. En af bydelsplanernes væsentligste styrker er således evnen til at formulere visioner og konkrete indsatser til udviklingen i lokalområdet på baggrund af københavnerinddragelse og lokalkendskab. Bydelsplanerne skal både bygge på fakta om bydelen og blive til i tæt dialog mellem lokaludvalg og københavnere. Planerne skal være tydeligt forankret i bydelens behov og interesser, så bydelen og lokaludvalget er tydelige afsendere af de behov, interesser og ønsker, der fremgår af bydelsplanerne. Og så der er lokalt ejerskab både hos københavnere og i lokaludvalget til arbejdet med realisering af lokale visioner, temaer og projekter i bydelsplanerne.

2.2 Bydelsplanens formål

Med det nye forslag til bydelsplankoncept, som det fremgår af bilag 3: 'Baggrundsrapport om forslag til tilpasning af lokaludvalg' om bydelsplaner, er det primære formål med bydelsplanerne, at de skal fungere som lokaludvalgets egen plan for arbejdet med og for bydelen. Arbejdet med bydelsplaner skal fremover påbegyndes i starten af lokaludvalgenes funktionsperiode. Bydelsplanerne skal udarbejdes af, og være gældende for, de eksisterende lokaludvalg og ikke, som i dag, udarbejdes af det afdøde lokaludvalg og primært gælde for det nye.

Bydelsplanerne skal bygge på fakta og nøgletal om bydelens egenart samt københavnerinddragelse. Bydelsplanerne skal på denne baggrund være lokaludvalgenes begrundede og prioriterede visioner, temaer og projekter for det løbende arbejde med udviklingen af bydelen. Planerne skal være en hjælp til lokaludvalgenes eget virke, der fastlægger mål og retningen for, hvilke temaer og/eller projekter lokaludvalgene vil støtte, sætte i gang og arbejde for bliver realiseret de kommende tre-fire år eller længere.

Bydelsplanerne skal være et centralt arbejdsredskab og planlægningsværktøj for lokaludvalgene i deres arbejde med løbende at inddrage og aktivere de lokale københavnere samt i dialogen med kommunens forvaltninger om eventuelle udviklingsprojekter og investeringer. I de tilfælde at centrale temaer og planer, vedtaget i Borgerrepræsentationen, Økonomiudvalget eller de stående udvalg, har lokal relevans, kan de med fordel indgå i bydelsplanerne. Lokaludvalgene kan desuden

vælge at arbejde med en liste over ønsker til kommunens kommende budgetter, men der vil ikke være nogen krav til form og indhold, og budgetønsker vil ikke blive kvalitetssikret, som led i arbejdet med bydelsplanen. Budgetønsker kan eventuelt fremsendes til politiske udvalg mv. til orientering og lægges ved bydelsplaner som bilag. Lokaludvalgets puljemidler indtænkes i samarbejdet med bydelen om realisering af bydelsplanen.

Bydelsplanerne skal ikke godkendes af andre end lokaludvalgene selv, og de kan løbende justeres og aktualiseres i takt med at indsatsområder realiseres eller nye kommer til. Det afgående lokaludvalg kan med fordel udarbejde en evaluering med status på deres bydelsplan og anbefalinger til bydelsplanarbejdet i de nye lokaludvalg, så gode råd, erfaringer og langsigtede målsætninger kan indtænkes.

Der er således følgende hovedformål med bydelsplanerne i det nye koncept:

- *At belyse bredden af behov og interesser for indsatser i bydelen, på baggrund af fakta om bydelen, københavnerdialog og samarbejde forvaltninger.*
- *At belyse lokaludvalgenes prioriterede visioner og indsatsområder i bydelen.*
- *At fungere som lokaludvalgets arbejdsplan for og med bydelen om realisering af indsatsområder.*
- *At fungere som dialogredskab om bydelens udvikling med københavnere, forvaltninger, udvalgene og Borgerrepræsentationen.*

For at realisere bydelsplanernes formål, er det afgørende, at den udarbejdes i en tidlig og tæt dialog samt samarbejde med forvaltninger og københavnere, og at bydelsplanens forskellige målgrupper indtænkes i arbejdet.

2.3 Forvaltningssamarbejde

Det er afgørende, at forvaltningerne tidligt i forløbet, i dialog og samarbejde med lokaludvalgene og deres sekretariater, klæder de nyvalgte lokaludvalg på med fakta, viden og prognoser for bydelen på de forskellige fagområder. Det foreslås, at alle forvaltninger deltager i bydelsplansarbejdet med en repræsentant på et lokaludvalgsmøde i alle tolv nykonstituerede lokaludvalg i foråret 2022. Herefter kan den efterfølgende lokale dialog og inddragelse om, hvad der er væsentligt for bydelen, og hvad lokaludvalget vil prioritere at arbejde med, tage afsæt i et fakta- og vidensbaseret grundlag om behov og særkender for lokalområdet.

Inden bydelen og lokaludvalget beslutter, hvilke temaer og/eller projekter bydelsplanen endeligt skal indeholde, indledes igen en dialog med relevante forvaltninger om evt. kvalificeringer og opmærksomhedspunkter i forhold til beslutninger truffet i fagudvalgene og Borgerrepræsentationen, som har relevans for temaerne og/eller projekterne.

Det er lokalvalgenes endelige ansvar og vurdering, hvilke temaer/projekter, der prioriteres i bydelsplanerne. Forvaltningerne kommenterer ikke systematisk på hver enkelt forslag i bydelsplanen, men i stedet fokuseres på at have en gensidig, overordnet og kvalificerende dialog om realisering af bydelens behov og interesser.

2.4 Bydelsplanens målgrupper

Bydelsplanerne har til formål at være lokaludvalgenes og bydelens visions- og arbejdsplan og skal gribe de behov, den motivation og det engagement, som det nye lokaludvalg og københavnere i bydelen er drevet af.

Det er dog vigtigt, at bydelsplanerne også kan læses og fungere som et værktøj for dialog med både københavnere, politikerne og forvaltninger, der kan bidrage til realisering af bydelsplanernes indsatsområder:

- Københavnerne: Bydelsplanerne skal ses som en anledning til løbende dialog og inddragelse af københavnere, om at tage aktiv stilling til deres bydel og indgå i arbejdet med realisering af indsatsområderne. Det kan f.eks. ske via lokaludvalgets arbejdsgrupper/underudvalg eller via løbende inddragelsesaktiviteter. Bydelsplanerne kan bidrage til en fælles forståelse af bydelens forskellighed og behov samt til lokal mobilisering.
- Borgerrepræsentationen og udvalgene: Bydelsplanerne skal give viden og indblik i, hvilke lokale visioner, udfordringer og indsatsområder, der optager københavnere og lokaludvalg i de forskellige bydele, og hvad bydelen gerne vil arbejde for. De skal være et redskab til løbende dialog med udvalgene og Borgerrepræsentationens medlemmer om udviklingen af bydelen.
- De syv forvaltninger: Bydelsplanerne skal være et redskab for forvaltningerne til at inkludere lokal viden og nye perspektiver i forberedelsen af sager, høringer, planer, politikker, budgetforslag mv. Bydelsplanernes visioner, temaer og/eller projekter skal refereres i særligt afsnit i nye sager, høringsmateriale, planer og politikker inden de skal behandles i Borgerrepræsentationen, Økonomiudvalget eller de stående udvalg, i det omfang de vedrører de enkelte sager.

3. Indhold, layout og lancering af bydelsplanerne

3.1. Indhold i bydelsplanerne

Bydelsplanerne skal både være et brugbart arbejdsredskab for lokaludvalg, og løbende kunne indgå i forvaltningernes sagsforberedende arbejde. Bydelsplanernes indhold og opbygning skal være tilstrækkelig fleksibel og kompatibel med lokaludvalgenes ønsker til en arbejdsplan og forskelligheden af formidling og vægtning af fokus i de enkelte planer. Samtidig skal den kunne imødekomme behovet for viden om, hvordan bydelsplanen bygger på fakta om bydelens behov og særkender samt den lokale københavnerinddragelse. Sidstnævnte skal medvirke til, at den kan indgå i og vurderes ift. øvrige hensyn i det sagsforberedende arbejde i forvaltningerne samt kunne klæde medlemmer af Borgerrepræsentationen på til den løbende dialog med lokaludvalgene om lokale behov og ønsker.

Det foreslås, at bydelsplanernes form og indhold besluttet af de enkelte lokaludvalg i overensstemmelse med formålet med bydelsplanerne, dog således at planerne som minimum indeholder tre hovedafsnit: 1) Nøglefakta og bydelens egenart, 2) en præsentation af lokaludvalgets visioner, prioriterede indsatsområder og arbejdsplan for de kommende tre-fire år eller længere, samt 3) en beskrivelse af den københavnerinddragelse, der ligger til grund for bydelsplanen.

I afsnit 3.4. er indholdet i de tre afsnit uddybet nærmere.

3.2. Layout

Lokaludvalgene beslutter selv layout, så bydelsplanerne får en lokal genkendelighed ift. det layout lokaludvalgene normalt benytter sig af i sin kommunikation med bydelen. Det anbefales, at bydelsplanerne begrænses til 10-20 sider og f.eks. suppleres med korte videofrekvenser om de enkelte temaer, projekter eller indsatsområder i bydelsplanen. Disse kan bruges til løbende at belyse lokaludvalgenes arbejde og tilskynde bydelen og medlemmer af Borgerrepræsentationen til at indgå aktivt i realisering af bydelsplanen.

Økonomiforvaltningen rådgiver efter behov lokaludvalgssekretariatene om opsætning og layout af bydelsplanerne. Den konkrete behovsafstemning mellem Økonomiforvaltningen og lokaludvalgssekretariatene aftales endeligt på møderække mellem parterne, når konceptet er godkendt.

3.3. Offentliggørelse og lancering

Bydelsplanerne offentliggøres på kommunens hjemmeside, og lokaludvalgene sender dem til forvaltningernes ledelsessekretariat, som sørger for at organisationen får kendskab til de nye planer. Lokaludvalgene præsenterer relevante indsatsområder for forvaltningerne på de årlige dialogmøder om sager, viden og prognoser for bydelen.

Lanceringen af bydelsplanen kan foregå via udstilling på lokale biblioteker eller som en bydelskonference. Formålet er at fejre lokaludvalgets færdige bydelsplan, invitere københavnere og takke for deres samarbejde samt synliggøre bydelsplanernes indhold for hele bydelen og medlemmer af Borgerrepræsentationen.

3.4. Uddybning af indhold i bydelsplanerne

Nedenfor beskrives de tre områder, som forvaltningen foreslår, at bydelsplanerne som minimum skal indeholde.

1. Bydelens egenart

Under dette afsnit skal der indgå et kort over bydelen og en beskrivelse af delområder, særkender og nøgletal om københavnere, udfordringer og potentialer i bydelen inden for alle fagforvaltningsområder. Inspiration hertil kan f.eks. hentes fra Bydelsplan for Indre By Lokaludvalg 2017-20, side 11 eller Kommuneplanstrategi 2018, side 6-7 (Eksemplerne fremgår på hhv. side 7 og 8).

Lokaludvalget kan med fordel beskrive:

- Fakta om de forhold lokaludvalget synes er vigtige for deres bydel.
- Et par helt korte tekstafsnit, som beskriver bydelens egenart set fra lokaludvalgets/københavnernes perspektiv.

Dette er med henblik på at give både bydelen, forvaltningerne og Borgerrepræsentationen et overordnet indblik i lokaludvalgenes prioriterede indsatsområder.



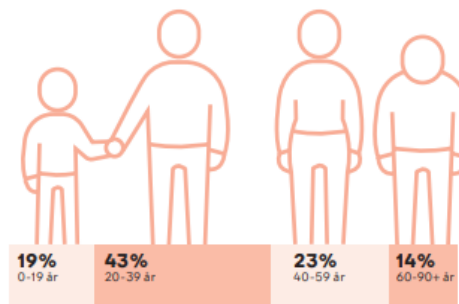
Styrker, udfordringer og tendenser

Udviklingen i København

Indbyggertal

471.300

1995



(2018)

Ung by i vækst

København er blevet en attraktiv by at bo i og byen vokser med omkring 10.000 nye københavnere hvert år. Ikke blot studerende og enlige, men også mange børnefamilier ønsker at bo i byen. Den store befolkningstilvækst er især børn af byens mange unge børnefamilier. Det voksende antal københavnere

skyldes også en nettotilflytning af bl.a. udenlandsk arbejdskraft og studerende, der flytter til byen for at studere og arbejde. Frem mod 2031 forventes befolkningen i København at stige med ca. 118.000 personer, så byen vil være hjem for omkring 720.000 københavnere.

613.319

2018

3.500

almene boliger under udvikling (2017)

62%

københavnere cykler hver dag til job eller uddannelse (2017)

I alt **307.843** boliger i København (2017)



Storby med høj livskvalitet

København er en stærk repræsentant for den skandinaviske velfærdsmodel og den socialt orienterede, sammenhængende by i balance. København har ifølge OECD den laveste GINI-koefficient målt efter skatter og overførsler blandt fem målte byer: København, Berlin, Oslo, Amsterdam og Stockholm. Det betyder, at København er den mest indkomstlige af de målte byer – byen rangerer ofte i top af internationale målinger over byer med høj livskvalitet. København er internationalt kendt for sin sociale lighed, rekreative byrum og offentlig velfærd, der skaber tryghed og omsorg for flertallet af københavnere. Kommunens økonomi er konsolideret de seneste år efter de store økonomiske problemer i 1990'erne. Med en kombination af ejerformer, herunder mange andelsboliger og almene boliger, har København tradition for at skabe boliger for alle indkomstgrupper. Der er et stort behov for at sikre de helt billige boliger til borgere med meget lav betalingsevne. Københavns Kommune investerer i udviklingen af udsatte boligområder, og stiller krav om almene boliger, når der bygges i områder med en lav andel af almene boliger.

2. Vision og indsatsområder

I lokaludvalgets bydelsplan under vision og indsatsområder skal følgende tre underafsnit indgå:

- *Vision for bydelens udvikling de kommende tre-fire år eller længere*

En beskrivelse af lokaludvalgets overordnede vision og evt. strategi for arbejdet med udviklingen af bydelen. Inspiration hertil kan f.eks. hentes fra Bydelsplan for Brønshøj-Husum Lokaludvalg 2017-20, side 14-15 og i Bydelsplan for Østerbro Lokaludvalg 2017-20, side 22-23.

Vision for Brønshøj-Husums udvikling

Lokaludvalgets vision for bydelen lyder:
Brønshøj-Husum skal være en levende, sammenhængende, grøn, sund og tryk bydel.

I arbejdet med bydelsplanen for 2017-20 har Lokaludvalget haft særligt fokus på sammenhængskraft og fællesskab i bydelen. Fællesskaber er hele forudsætningen for et godt hverdagsliv, en god byudvikling og for at Lokaludvalgets vision kan realiseres. Alene kan det være svært at blive hørt. Men står vi flere sammen og løfter i fællesskab, kan vi skabe udvikling. Fællesskaber skaber også **sammenhæng**, relationer samt mening og livskvalitet for den enkelte.

En af Brønshøj-Husums største styrker er vores **grønne** natur. Der er et stort uudnyttet potentiale i at udvikle kultur- og naturfaciliteter, som kan få en endnu større attraktionsværdi for borgere og turister og give folk lyst til at bevæge sig i naturen. Lokaludvalget ønsker generelt en bydel med flere rekreative opholdsteder, øget biodiversitet i naturen og forbedret vandmiljø.

Lokaludvalget ønsker en **tryk bydel**, så vi har kvarterer, som alle er glade for at bo og færdes i. Parker, pladser, naturområder og kultur- og idrætsfaciliteter skal holdes i god stand og indbyde til ophold i byrummet. Øget brug af faciliteter på alle tider af døgnet skaber liv og dermed øget tryk. Det er også vigtigt at understøtte relevante fritidsaktiviteter og tilbud særligt til bydelens unge, med henblik på at skabe et positivt ungdomsliv og forbygge kriminalitet. Kommunen har allerede et stærkt fokus på vores udsatte byområder, og her støtter Lokaludvalget op om de mange gode initiativer, så vi i samarbejde med borgere og foreningsliv i bydelen får skabt mere sammenhæng og fællesskab.

Brønshøj-Husum skal være en **sund bydel**. For at fremme et godt liv skal sundhedsfremmende aktiviteter og faciliteter, der appellerer til alle, i fokus. Mindst lige så vigtigt er et fokus på den psykiske sundhed, hvor problematikker som ensomhed adresseres, og netværk og fællesskaber støttes.

Selvom Brønshøj-Husum ligger i udkanten af kommunen, skal vi stadig være en bydel **fuld af liv** og med "kant". Bydelens borgere skal have mulighed for at opleve såvel store som små kulturarrangementer lokalt. Vi skal værne om bydelens særlige profil som grøn og fredelig bydel uden at vi af den grund bliver til en soveby. Samtidig skal de faciliteter og initiativer, som gør vores bydel unik, understøttes, så resten af Storkøbenhavn får øje på Brønshøj-Husums kvaliteter.



Foto: Kurt Lønstrup

Lokaludvalgets arbejdsprogram og indsatsområder

Lokaludvalgets arbejdsprogram er lavet på baggrund af de problemer, ønsker og behov, som vores kvarterkarakteristik og borgerdialog har vist. Arbejdsprogrammet er bygget op med fire temaer og ni indsatsområder.

På baggrund af de mange borgerinput har lokaludvalget valgt fire temaer, som beskriver lokaludvalgets vision og ønsker for Østerbro. De fire temaer behandler overordnede problemstillinger, som eksisterer i bydelen. Derefter har lokaludvalget valgt ni indsatsområder, der beskriver, hvordan man konkret kan udmønte de fire temaer på Østerbro. Indsatsområderne er foreslåede løsninger på en række af de problemstillinger, som bl.a. borgerne også peger på. Indsatsområderne er ikke endelige projektforslag, og de er derfor tænkt som oplæg til videre samarbejde med kommune og borgere.

Lokaludvalget ønsker med dette arbejdsprogram at lægge op til yderligere dialog med de lokale på Østerbro. Vi vil gerne øge engagementet blandt bydelens borgere og virksomheder, så vi kan samarbejde om retningen på udviklingen i bydelen.

Vision og temaer

VISION

Lokaludvalget ønsker, at Østerbro skal være Københavns grønne bro til vandet med gode rammer om et mangfoldigt og levende hverdagsliv.

Der skal være plads til alle, og bydelen skal hænge sammen både fysisk og socialt. Det skal være nemt at nå de forskellige områder af bydelen, og der skal være rum til et impulsivt socialt liv for både unge og ældre.

Visionen udfoldes i de fire temaer:

- Et sammenhængende Østerbro
- Østerbroliv
- Fremkommelighed
- Grønne løsninger og klima.

DE NI INDSATSOMRÅDER

- Østerbrogade som miljøorienteret handelsstrøg
- Strandboulevarden som rekreativ klimapark
- Stiforbindelser over Svanemøllens Kaserne
- Nordre Frihavnsgade som cykelgade
- Nordhavns byudvikling
- Forbindelser til Østerbros havnefront
- Mødesteder for unge
- Trafiksaner i Skt. Kjelds Kvarter
- Detailhandlen på Østerbros to store butiksgader.

TEMAERNE



Et sammenhængende Østerbro



Østerbroliv



Fremkommelighed

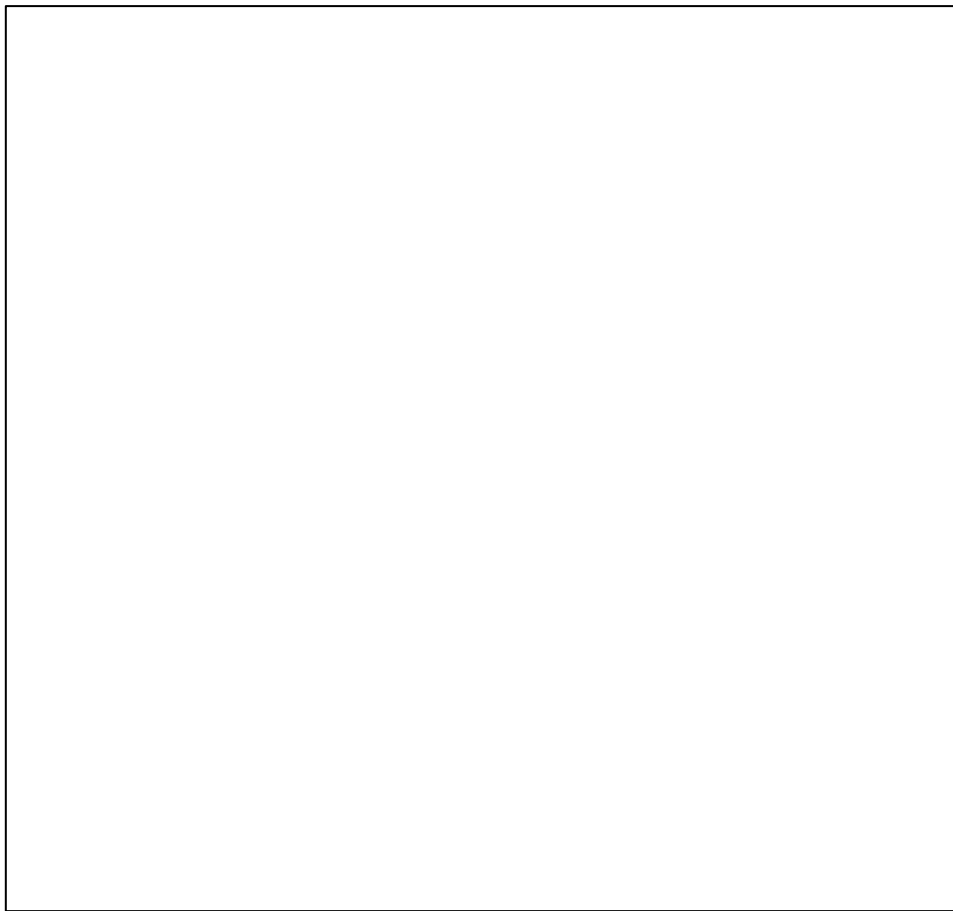
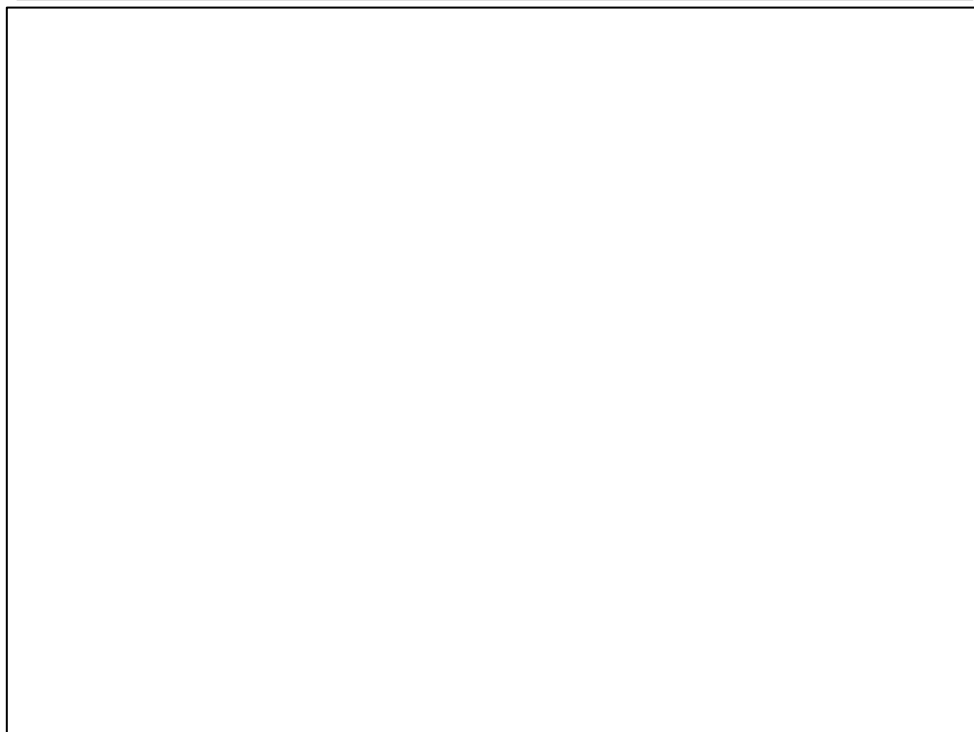


Grønne løsninger og klima

- *Temaer og/eller projekter og målsætning*

En beskrivelse af de temaer og/eller projekter, som lokaludvalget har besluttet at arbejde med de kommende tre-fire år, og hvad målet med dem hver især er. Lokaludvalget kan evt. fremhæve 3-5 konkrete, prioriterede temaer/projekter for bydelen, som det finder vigtigst at arbejde for.

Inspiration hertil kan f.eks. hentes fra Bydelsplan for Amager Vest Lokaludvalg side 40 og Bydelsplan for Bispebjerg Lokaludvalg side 32:

A large, empty rectangular box with a thin black border, intended for the user to write their response to the prompt above.A second large, empty rectangular box with a thin black border, identical to the one above, providing additional space for the user's response.

- *Arbejds- og tidsplan for realisering af de enkelte temaer/projekter*

En arbejdsplan for realisering af de enkelte temaer/projekter kan indeholde en beskrivelse af: hvilke arbejdsgrupper der arbejder med de pågældende temaer/projekter, hvordan og hvornår københavnernes, forvaltninger, udvalg/Borgerrepræsentationen, Borgerrepræsentationens medlemmer løbende forventes/ønskes involveret i arbejdet, tidsplan og milepæle samt strategiske overvejelser over, hvordan puljemidlerne kan anvendes i samarbejdet med bydelen om at indfri de enkelte temaer/projekter.

3. Beskrivelse af københavnerrinddragelsen

I beskrivelsen af københavnerrinddragelsen skal indgå refleksioner over, hvordan inddragelsen har været tilrettelagt og hvorfor samt hvilke hensyn fra københavnerrinddragelsen der er medtaget/ikke er medtaget i bydelsplanen. Beskrivelsen kan fremgå i et særskilt afsnit eller under hvert tema/projekt evt. inkl. 3-5 væsentlige konklusioner.

Beskrivelsen kan med fordel besvare/indeholde: Hvordan og hvilke københavnernes, herunder lokale aktører og partnerskaber, har været involveret? Hvilke evt. relevante københavnere lykkedes det ikke at få i tale, og hvordan vil udvalget arbejde for at dette sker i arbejdet fremover? En bruttoliste over de øvrige pointer/interesser, som københavnernes fandt vigtige, men som lokaludvalget af forskellige årsager ikke har kunne prioritere i temaet/projektet.

Et eksempel fra Bydelsplan for Østerbro Lokaludvalg 2017-20, side 9 viser, hvordan den københavnerrinddragelse, der har været i forbindelse med udarbejdelsen af bydelsplanen kan synliggøres.

BORGERDIALOG	ANTAL DELTAGERE	HOVEDPUNKTER
Kaffevognsmøder og indsamling af spørgeskemaer om input til bydelsplanen, både input om eget lokalområde og Østerbro generelt. Indsamlet på seks centrale steder, ét i hvert kvarter (undtagen Nordhavn).	276	<p>Ønsker til forbedringer:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Flere grønne små oaser, flere træer og grønt i byrum i nærmiljøet. - Større trafiksikkerhed, mindre trafik og færre biler. - Mere byliv og flere arrangementer helt lokalt. - Flere mødesteder både udendørs og indendørs. <p>Største problemer på Østerbro:</p> <ul style="list-style-type: none"> - For meget trafik, for mange biler. - Dårlige parkeringsmuligheder. - For ensrettet, homogent og for dyrt.
Indsamling af spørgeskemaer om udviklingen af Nordhavn. Indsamlet i forbindelse lokaludvalgets arrangementer under Kulturhavnfestivalen 2016.	81	<p>Opsummering af resultater:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kulturfaciliteter (fx musik, kunst og kulturelle arrangementer) og vandsport (sejlsport eller anden idræt) kunne få folk at tage til Nordhavn. - Det er vigtigt, at Nordhavn udvikler sig til en bydel for den almindelige københavnere og ikke til et velhaverkvarter.
Dialogmøde med en gruppe udvalgte personer med stort kendskab til hver deres lokalområde – de såkaldte nøglepersoner.	12	<p>Hovedpunkter til bydelsplanen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De aktive borgere er oftest aktive i deres eget lokale nærmiljø. - De syv kvarterer på Østerbro kan opdeles i mindre delområder, der afspejler de lokale ønsker og behov.
Spørgeskemaundersøgelse gennem vores digitale Østerbro Borgerpanel med fokus på en prioritering af ønsker til bydelsplanen.	3673	<p>Borgernes prioriterede ønsker til bydelsplanen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Grønne oaser og træer i byrummene. - Klima- og skybrudssikring. - Luftforurening. - Grønne trafikløsninger. - Parkeringsforhold for bilister. - Arrangementer og byliv i nærområderne.
Dialogmøder med projektgrupper (de borgere, der har deltaget i lokaludvalgets tidligere projektgrupper).		Projektgrupperne ønsker at fastholde og udvikle deres projekter, så de kan realiseres.

4. Forslag til tids- og procesplan for udarbejdelse af bydelsplaner



Tid	Aktivitet og formål	Opgaveudfører
Før marts 2022	Færdig samlet intro-pakke om bydelene <ul style="list-style-type: none"> Intro-pakke om bydelen til det nye lokaludvalg skal indeholde statistik, nøgletal og evaluering af det afgående lokaludvalgs arbejde for bydelen. 	Lokaludvalgssekretariatet, Økonomiforvaltningen og fagforvaltninger.
April - maj	<u>Præsentation af bydelene på et lokaludvalgsmøde</u> <ul style="list-style-type: none"> Formålet er at klæde det nye lokaludvalg på til arbejdet i bydelen og med bydelsplanen via fremlæggelse af fakta og erfaringer om bydelen inkl. evt. byrundtur. Lokaludvalget drøfter væsentlige temaer/projekter for bydelen og udstikker en foreløbig retning for sekretariatets tilrettelæggelse af yderligere sagsoplysning, faktatjek og status fra forvaltninger samt den forestående københavnerinddragelse. 	Lokaludvalgssekretariatet.
Maj - juni	<u>Dialogmøder mellem lokaludvalg og forvaltninger</u> <ul style="list-style-type: none"> Formålet er at få forvaltningernes viden om data, lovgivning, politikker, kontakter mv. for bydelen og prioritere de temaer/projekter, der skal være udgangspunkt for københavnerinddragelsen (evt. på seminar). 	Lokaludvalgssekretariatet og forvaltningerne.
Juni - november	<u>Københavnerinddragelse</u> <ul style="list-style-type: none"> Formålet er at høre københavnere/interessenter om, hvad de mener, der er vigtigt for bydelen og holdninger til lokaludvalgets foreløbige udvalgte temaer/projekter. Borgerrepræsentationens medlemmer og relevante forvaltningsmedarbejdere, inviteres med til dialogen med københavnere således at de også får anledning til at høre, hvad der optager vælgerne lokalt. Forvaltningerne involveres efter behov ift. en faglig dialog og kvalificering af tema og projekter i takt med at disse udvikler sig og inden lokaludvalget endeligt beslutter bydelsplanens indhold. 	Lokaludvalgssekretariatet, lokaludvalget, Københavnerne, Borgerrepræsentationen og fagforvaltningerne.
December - januar 2023	<u>Skrivefase</u> <ul style="list-style-type: none"> På baggrund af lokaludvalgets beslutninger og prioriteringer udarbejder sekretariatet en bydelsplan, hvori det beskrives, hvad lokaludvalget vil arbejde for de næste tre-fire år eller længere på baggrund af dialogen med københavnere, forvaltninger og Borgerrepræsentationen. 	Lokaludvalgssekretariatet og lokaludvalget.
Februar - marts	<u>Layout og godkendelse</u> <ul style="list-style-type: none"> Lokaludvalget beslutter bydelsplanens overordnede visuelle udtryk og sekretariatet står for det færdige layout. Bydelsplanen godkendes af lokaludvalget. 	Lokaludvalgssekretariatet og lokaludvalget.
Maj-juni	<u>Bydelsplanerne lanceres</u> <ul style="list-style-type: none"> Formålet er at takke københavnere for samarbejdet, præsentere planen/visionen for bydelen og gøre Borgerrepræsentationen opmærksom på de lokale behov og interesser. Den færdige bydelsplan fejres på et stort og festligt møde på en aktuel lokation i bydelen. Medlemmer af Borgerrepræsentationen inviteres til mødet. 	Lokaludvalgssekretariatet og lokaludvalget.



Bilag 6

Notat vedr. puljemidlernes anvendelsesområde

Dette notat er en redegørelse for, hvordan puljemidlernes anvendelsesområde kan udvides. Formålet er at tilvejebringe bedre muligheder for, at puljemidlerne kan bruges til at engagere en bredere kreds af københavnere om en bredere palet af både aktiviteter og materiel i realiseringen af lokaludvalgenes bydelsplaner og udviklingen af bydelene generelt.

Puljemidler som tilskud til ansøgere

For at give lokaludvalgene videst mulige rammer for tildeling af støtte til en bredere palet af ønsker fra bydelen, forslår Økonomiforvaltningen, at lokaludvalgenes puljemidler skal kunne bevilliges til alt fra aktiviteter til udstyr, materiel og løsøre. I dag kan lokaludvalgene kun give tilskud til dialog- og netværksskabende aktiviteter.

Der er hjemmel til, inden for kommunalfuldmagtens rammer, at imødekomme muligheden for også at bruge puljemidler på fysisk inventar, installationer, materiel, løsøre mm. Det er blot vigtigt, at lokaludvalgene, med hjælp fra sekretariatene, sikrer sig, at støtten gives inden for disse rammer.

Erfaringer fra områdefornyelsen

Økonomiforvaltningen har indhentet erfaringer fra kommunens områdefornyelse, som har mulighed for at etablere mindre byrumsinventar og kulturinstallationer i dialog og samarbejde med lokale københavnere. Deres erfaringer er, at beslutninger omkring etablering af inventar og installationer i byrummet er velegnede til dialog og inddragelse af københavnere – det styrker det lokale engagement, stimulerer kreative processer og skaber lokal forankring i bydelene.

Det forventes derfor, at en udvidelse af puljemidlernes anvendelsesområde til også at omfatte muligheden for at give tilskud til udstyr og materiel, vil kunne understøtte lokaludvalgenes arbejde med at skabe et bredt lokalt engagement ift. iværksættelse af initiativer for bydelen og realiseringen af indsatsområder i bydelsplanen.

Ansøger er ansvarlig for tilladelser

Det er puljeansøgeren, som er ansvarlig for, at alle tilladelser mv. til den ønskede installation el.lign. er indhentet. Sekretariatet kan

30. oktober 2020

Sagsnummer
2020-0137074

Dokumentnummer
2020-0137074-2

Borgerrepræsentationens
Sekretariat
Københavns Rådhus,
Rådhuspladsen 1
1550 København V

EAN-nummer
5798009800275

hjælpe ansøgeren på rette vej ift. hvor og hvem der skal kontaktes i relation til indhentning af tilladelser, men det er i sidste ende ansøgerens eget ansvar. Puljeansøgeren skal også tage stilling til den videre drift, vedligehold og ejerskab.

Muligheden for en udvidet brug af puljemidler er indarbejdet i forslag til ændringer af hhv. regulativ og kommissorium for lokaludvalg, som det fremgår af hhv. bilag 7 og 8.

Lokaludvalgenes egne projekter

Lokaludvalgene kan både anvende puljemidler til egne projekter og til tilskud til ansøgere fra bydelen.

Det Økonomiforvaltningens vurdering, at det ikke vil være hensigtsmæssigt at åbne op for, at lokaludvalgene selv kan anvende puljemidler til at etablere og vedligeholde diverse installationer, materiel og inventar. Det skyldes, at det vil medføre en u hensigtsmæssig administrativ proces, hvor der skal foretages en konkret vurdering fra sag til sag ift. opfyldelse af juridiske og økonomiske betingelser, som vil trække vekslers på både lokaludvalgssekretariatene, Økonomiforvaltningen og Borgerrepræsentationen.

Nedenfor beskrives kort de problematikker, der vil kunne opstå, hvis udvidelsen af puljemidlernes anvendelsesområde også omfattede lokaludvalgets mulighed for at afsætte puljemidler til egne projekter.

En ændring af budgettet fra drift til anlæg

Det fremgår af Københavns Kommunes budget, at lokaludvalgenes puljemidler er udlagt til drift. Det vil derfor kræve en ændring af bevillingen i budgettet, hvor der åbnes op for at lokaludvalgenes puljemidler kan anvendes til anlæg. Dette vil medføre en forhøjelse af kommunens samlede anlægsramme, og overflytningen af midler fra drift til anlæg i lokaludvalgene må derfor ikke medføre, at kommunens samlede anlægsramme overskrides.

Drift og vedligehold

Når der opsættes installationer og materiel i byrummet, skal der tages stilling til ansvaret for drift og vedligehold. Hvad enten det pålægges sekretariatene eller lokaludvalgsmedlemmer at stå for drift og vedligehold, vil de rette kompetencer og ressourcer skulle være til stede til denne opgave. Lokaludvalg består af frivillige medlemmer, som til en hver tid kan træde ud af lokaludvalget, hvorfor et ansvar for drift og vedligehold hurtigt kan ophøre.

En anden mulighed kunne være, at lokaludvalgene indgår en aftale med den fagforvaltning, der normalt ville have ansvaret for drift og vedligehold af den pågældende installation, materiel eller inventar. I så fald ville lokaludvalget årligt skulle overføre puljemidler til den

pågældende forvaltning og sikre at midlerne anvendes til den installation eller det inventar lokaludvalget har etableret. Der vil i så fald skulle indgås en klar aftale mellem lokaludvalget og fagforvaltningen.

Jf. bevillingsreglerne kræver en omplacering af bevillinger mellem udvalg eller forvaltninger en godkendelse af Borgerrepræsentationen, hvilket også vil gælde for lokaludvalgenes evt. overførsler. Hvis en overflytning af midler anses som ukompliceret, kan omplaceringer inden for en bevilling dog foretages ved administrativ godkendelse.

Involvering af københavnere i prioritering af puljemidler

Lokaludvalgene er en væsentlig aktør i Københavns Kommune ift. løbende at eksperimentere med nye metoder til københavnerinddragelse, idet københavnere er mest interesserede i at involvere sig i beslutninger, der vedrører deres nære, lokale forhold.

Foruden muligheden for at kunne give tilskud til en bredere vifte af lokale initiativer kan lokaludvalgene også eksperimentere med involvering af københavnere i prioriteringen af puljemidler. Det kan ske inden for en bred vifte af indsatsområder i bydelsplanerne og ift. udviklingen af bydelene generelt.

Nedenfor er opstillet en række eksempler på, hvordan lokaludvalgene, i samspil med sekretariatene, kan eksperimentere med at involvere københavnere i en prioritering af puljemidler til inspiration.

Øremærkning af puljemidler til et bestemt indsatsområde

En mulighed er, at lokaludvalget øremærker en sum af deres puljemidler til en bestemt indsats. Det kunne f.eks. være områder inden for lokale grønne lommer, tryghed og kriminalitetsbekæmpelse eller andre indsatsområder, som indgår i bydelsplanen, hvor lokaludvalget med fordel kan inddrage københavnernes holdninger til prioriteringen af puljemidler. Erfaringerne fra områdefornyelserne viser, at en pulje til et bestemt formål kan få en bred kreds af københavnere til at engagere sig mere, i kortere eller længerevarende forløb.

Når lokaludvalget har valgt, hvad de ønsker at øremærke deres puljemidler til, inviteres københavnere til at deltage i processen, og der dannes en tovholdergruppe. Det kunne f.eks. foregå i arbejdsgrupperne. Tovholdergruppen beslutter og designer spillereglerne og tidsplanen. Københavnerne er med til at formulere og præsentere deres idéer. Derefter afholdes en afstemningsdag, hvor københavnere stemmer om de projekter, de mener er bedst for bydelen. Lokaludvalget går videre med den idé, der fik flest stemmer. De bedste forslag bliver gennemgået på lige vilkår med puljeansøgninger, for at sikre at de lever op til økonomiske og juridiske rammer.

Det er vigtigt at være tydelig omkring, at det er en præmis for alle involverede københavnere, at den endelige beslutning ligger hos lokaludvalget. Københavnerne vil være at anbefale beslutninger overfor lokaludvalget. Lokaludvalget kan så vidt muligt lytte til københavnerne perspektiver og forslag, og gennemføre det bedste forslag.

Uddeling af en bydelspris

En anden model, hvor københavnere kan inddrages i beslutningsprocesser omkring brugen af puljemidler, er et eksempel, som Amager Vest Lokaludvalg har gjort brug af. Hvert år uddeler Amager Vest Lokaludvalg årets 'Skulderklap' på baggrund af forslag fra københavnere og foreninger i Amager Vest. Skulderklappet er en pris, der hylder netværk, fællesskab og god stemning i Amager Vest. Lokaludvalget fastsætter en præmiesum, f.eks. har vindere af prisen tidligere modtaget 25.000 kr. Kandidaten kan både være en person, forening, organisation eller en offentlig/privat virksomhed, der er baseret i Amager Vest – og som har gjort en forskel i bydelen. I 2019 havde københavnere i Amager Vest indsendt 11 nomineringer, som Lokaludvalget skulle vælge imellem.

En bydelspulje kan ligeledes tænkes i samspil med borgerpanelet, hvor der er mulighed for at involvere en bred kreds af københavnere i beslutningen.

Temapuljer

Lokaludvalgene kan også arbejde med involvering af københavnere i prioritering af puljemidler til realisering af indsatser inden for et temaområde i bydelsplanerne. Lokaludvalget beslutter f.eks. tre forslag til projekter, som kunne være relevante at arbejde med. Herefter inviteres københavnere med til at stemme om, hvilket af de tre projekter lokaludvalget skal arbejde videre med. Københavnerne har ligeledes mulighed for at komme med idéer og input til projekterne. En model kunne også være at sende de forskellige forslag ud til borgerpanelet. Lokaludvalget forpligtiger sig herefter til at arbejde videre med det projekt, som har opnået flest stemmer.

Metoden er f.eks. brugt i Nørrebro Lokaludvalg ift. prioritering af to forskellige byrumscenarier. Her havde Københavns Kommune i samarbejde med Danica Ejendomme bevilliget 6,9 mio. kr. til renovering af bytorvet på Basargrunden. Lokaludvalget udarbejdede i samarbejde med Teknik- og Miljøudvalget og den lokale tegnestue Effekt to forslag, som blev sendt ud via Facebook og lokaludvalgets borgerpanel. Samlet set var der 4.907 københavnere, som stemte på et af de to forslag. Det forslag som modtog flest stemmer, er det forslag, som kommunen går videre med.



Bilag 7

Forslag til ændringer i Regulativ for lokaludvalg

I nedenstående skema er en oversigt over de afsnit med paragrafer, hvor der er foretaget ændringer i Regulativ for lokaludvalg. Ændringerne er foretaget i overensstemmelse med forvaltningens anbefalinger til tilpasninger af lokaludvalg. I kolonnen: 'Regulativ for lokaludvalg' fremgår den eksisterende tekst i det nuværende regulativ, mens forvaltningens ændringer eller tilføjelser kan ses med rødt i kolonnen: 'Forslag til ændringer i Regulativ for lokaludvalg'. Bemærk, at en ændring også kan være slettet tekst, som kun ses ved at sammenligne beskrivelserne i de to kolonner.

De paragrafer og stykker i Regulativ for lokaludvalg, der ikke er foretaget ændringer i, fremgår ikke af skemaet.

Sammenstilling af forslag til justeret regulativ med Regulativ for lokaludvalg i dag		
Afsnit og paragraf	Regulativ for lokaludvalg	Forslag til ændringer i Regulativ for lokaludvalg
Opgaver til selvstændig varetagelse § 1 (Ændring af stk. 1)	I henhold til § 65d, stk. 2, nr. 10, i lov om kommunernes styrelse henlægger Københavns Borgerrepræsentation følgende opgave til lokaludvalgets selvstændige varetagelse: Udmøntning af årlige puljemidler til tværgående, bydelsrelaterede, dialogskabende og/eller netværksdannende aktiviteter for borgere og brugere i lokalområdet.	I henhold til § 65d, stk. 2, nr. 10, i lov om kommunernes styrelse henlægger Københavns Borgerrepræsentation følgende opgave til lokaludvalgets selvstændige varetagelse: <i>I overensstemmelse med 'Formål for Lokaludvalg', som fastlagt i Kommissorium for Lokaludvalg, at udmønte årlige puljemidler til aktiviteter, udstyr og materiel, der gavner lokalområdet og bidrager til realisering af lokaludvalgenes bydelsplaner.</i>

	Borgerrepræsentationen fastsætter puljens størrelse. Lokaludvalget fastlægger selv de nærmere kriterier for tildeling af puljemidler.	Borgerrepræsentationen fastsætter puljens størrelse. Lokaludvalget fastlægger selv de nærmere kriterier for tildeling af puljemidler.
Sammensætning m.v. af lokaludvalget § 3 (Ændring af stk. 1. Nyt stk. 2. Eksisterende stk. 2 og stk. 3 bliver hhv. nyt stk. 3 og stk. 4.)	Til hvert Lokaludvalg vælges efter reglerne i §§ 4-6 efter hvert kommunalvalg 23 medlemmer. For hvert medlem vælges på samme måde en 1. og en 2. suppleant.	Til hvert Lokaludvalg vælges efter reglerne i §§ 4-6 efter hvert kommunalvalg 23 medlemmer. For hver partilisterepræsentant vælges en 1. og 2. suppleant. Der vælges én samlet suppleantliste for foreningsrepræsentanterne. Antallet af suppleanter afhænger af antallet af opstillingsberettigede foreninger. Hvis der f.eks. er 14 foreningspladser og 34 foreninger, der stiller op, vælges 14 medlemmer og 20 suppleanter, i det omfang de opstillede kandidater ønsker at være suppleanter. Antallet af stemmer afgør suppleanternes rækkefølge. Stk. 2 Der er ingen begrænsning på antallet af suppleanter. Alle bydelens foreninger kan løbende i valgperioden lade sig opskrive på suppleantlisten, såfremt de opfylder betingelserne i § 5, stk. 2. Dog således, at hver forening kun må have en repræsentant i lokaludvalget. Suppleanterne modtager deres plads i den rækkefølge foreningerne anmoder herom til lokaludvalgssekretariaterne.
Politisk udpegede lokaludvalgsmedlemmer og suppleanter § 4 (Nyt stk. 3. Eksisterende stk. 3 og stk. 4 bliver hhv. stk. 4 og stk. 5)		Stk. 3 Hvis et medlem eller en suppleant ikke længere repræsenterer en kandidatliste, udpeger kandidatlisten et nyt medlem eller en ny suppleant til at repræsentere kandidatlisten i lokaludvalget.

<p>Lokaludvalgsmedlemmer og suppleanter fra foreninger m.v. § 5. (Ændring af stk. 1 og stk. 4. Nyt stk. 5. Eksisterende stk. 5 udgår.)</p>	<p>Borgerrepræsentationen udpeger efter indstilling i overensstemmelse med § 6 så mange medlemmer af hvert lokaludvalg samt en 1. og en 2. suppleant for hvert medlem, at det samlede medlemstal for lokaludvalget bliver 23. Såfremt en interessegruppe indstiller færre repræsentanter til valg som medlemmer og 1. og 2. suppleanter, end den i § 6, stk. 2, nævnte fordelingsliste angiver, udpeger Borgerrepræsentationen uden indstilling de overskydende medlemmer og suppleanter.</p> <p>Stk. 4. Udtræder et medlem i valgperiodens løb af lokaludvalget, indtræder 1. suppleanten for medlemmet, såfremt vedkommende fortsat opfylder betingelserne i stk. 2. Hvis 1. suppleanten ikke fortsat opfylder betingelserne i stk. 2, indtræder 2. suppleanten, såfremt vedkommende fortsat opfylder betingelserne i stk. 2. Ledigblevne pladser som 1. suppleant indtages af 2. suppleanten.</p> <p>Stk. 5. Opstår der i løbet af valgperioden en ledig plads som 2. suppleant, indstiller den interessegruppe, der efter den i § 6, stk. 2, nævnte fordelingsliste er berettiget til den ledige plads, en ny repræsentant til Borgerrepræsentationen. Såfremt interessegruppen ikke indstiller en repræsentant, besættes pladsen efter reglen i stk. 1, 2.pkt.</p>	<p>Borgerrepræsentationen udpeger efter indstilling i overensstemmelse med § 6 så mange medlemmer af hvert lokaludvalg, så det samlede medlemstal for lokaludvalget bliver 23, samt én samlet suppleantliste for hvert lokaludvalg.</p> <p>Stk. 4. Udtræder et medlem eller en suppleant i valgperiodens løb af lokaludvalget, udpeger foreningen et nyt medlem eller en ny suppleant, såfremt vedkommende fortsat opfylder betingelserne i stk. 2. Såfremt foreningen ikke ønsker at udpege et nyt medlem eller en ny suppleant, indtræder 1. suppleanten fra suppleantlisten, såfremt vedkommende fortsat opfylder betingelserne i stk. 2. Hvis 1. suppleanten ikke fortsat opfylder betingelserne i stk. 2, indtræder 2. suppleanten, såfremt vedkommende fortsat opfylder betingelserne i stk. 2. og så fremdeles. Ledigblevne suppleantpladser indtages af suppleanter fra suppleantlisten i den rækkefølge de fremgår af listen.</p> <p>Stk. 5. Hvis et medlem eller en suppleant ikke længere repræsenterer en forening, udpeger foreningen et nyt medlem eller en ny suppleant til at repræsentere foreningen i lokaludvalget.</p>
---	---	---

	Opstår der ledige pladser som medlemmer og 1. suppleanter, der ikke kan besættes efter reglen i stk. 4, besættes disse pladser efter reglerne i 1. og 2. pkt.	
<p>§ 6 (Tilføjelse af titel til § 6 og ændring af stk. 1. Stk. 2 og stk. 3 udgår)</p>	<p>Efter hvert kommunalvalg indbyder Københavns Kommune lokale foreninger, frivillige organisationer, brugerbestyrelser på skole-, idræts-, ældre og daginstitutionsområdet eller lignende, som forestår eller deltager i lokale aktiviteter i hvert lokaludvalgs bydel og område, jf. § 2, til at deltage med hver én repræsentant i et opstillingsmøde, hvor der efter reglerne i stk. 2 – 3 vedtages en fordelingsliste og indstilles medlemmer og suppleanter til lokaludvalgene.</p> <p>Stk. 2. På mødet behandles et forslag til fordelingsliste udarbejdet af det afgående lokaludvalg. Forslaget til fordelingsliste skal angive, hvilke interessegrupper, der skal være repræsenteret i lokaludvalget, og hvor mange indstillinger til valg som medlemmer og 1. og 2. suppleanter, hver interessegruppe skal foretage. Såfremt der ikke foreligger et udkast til fordelingsliste udarbejdet af det afgående lokaludvalg, behandles det i bilag 2 indeholdt forslag til fordelingsliste. På mødet stemmes om ændringsforslag til forslaget til fordelingsliste.</p> <p>Stk. 3. Den enkelte interessegruppe indstiller det antal medlemmer til bydelens eller områdets lokaludvalg, som den således vedtagne fordelingsliste angiver, samt en 1. og en 2. suppleant for hvert medlem. Medlemmerne og</p>	<p>Afholdelse af digitalt valg til lokaludvalgene</p> <p>Efter hvert kommunalvalg indbyder Københavns Kommune lokale foreninger, frivillige organisationer, brugerbestyrelser på skole-, idræts-, ældre og daginstitutionsområdet eller lignende, som forestår eller deltager i lokale aktiviteter i hvert lokaludvalgs bydel og område, jf. § 2, til at deltage med hver én repræsentant i et digitalt afholdt valg, hvor der indstilles medlemmer og suppleanter til lokaludvalgene. Medlemmerne og suppleanterne skal opfylde valgbetingelserne jf. § 5, stk. 3.</p>

	suppleanterne skal opfylde valgbetingelserne jf. § 5, stk. 2.	
Inhabilitet § 16 (Ændring af stk. 3)	Stk. 3. Når et medlem må forventes at blive erklæret for inhabilt i forhold til en sag, der skal behandles i lokaludvalgets møde, indkalder formanden det pågældende medlems 1. suppleant til at deltage i sagens behandling. Såfremt 1. suppleanten er forhindret i at deltage, indkalder formanden 2. suppleanten.	Stk. 3. Når et medlem må forventes at blive erklæret for inhabilt i forhold til en sag, der skal behandles i lokaludvalgets møde, indkalder formanden en suppleant. For en partilisterepræsentant indkaldes det pågældende medlems 1. suppleant til at deltage i sagens behandling. Såfremt 1. suppleanten er forhindret i at deltage, indkalder formanden 2. suppleanten. For foreningsrepræsentanterne indkaldes 1. suppleanten fra suppleantlisten. Hvis 1. suppleanten er forhindret i at deltage, indkalder formanden 2. suppleanten og så fremdeles.
Indkaldelse af suppleanter § 17 (Ændring af stk. 1)	Når et medlem på grund af sin helbredstilstand, graviditet, barsel eller adoption, varetagelse af andet offentligt hverv, forretninger eller lignende er forhindret i at deltage i et eller flere møder i lokaludvalget, meddeler vedkommende dette til formanden snarest muligt efter modtagelsen af indkaldelsen til det pågældende møde. Herefter kan formanden indkalde det pågældende medlems 1. suppleant til at deltage i mødet. Såfremt 1. suppleanten er forhindret i at deltage, indkalder formanden 2. suppleanten.	Når et medlem er forhindret i at deltage i et eller flere møder i lokaludvalget, meddeler vedkommende dette til formanden snarest muligt efter modtagelsen af indkaldelsen til det pågældende møde. For partilisterepræsentanter indkaldes det pågældende medlems 1. suppleant til at deltage i sagens behandling. Såfremt 1. suppleanten er forhindret i at deltage, indkalder formanden 2. suppleanten. For foreningsrepræsentanterne indkaldes 1. suppleanten fra suppleantlisten. Hvis 1. suppleanten er forhindret i at deltage, indkalder formanden 2. suppleanten og så fremdeles.



Bilag 8

Forslag til ændringer i Kommissorium for lokaludvalg

I nedenstående skema er en oversigt over de afsnit, hvor der er foretaget ændringer i Kommissorium for lokaludvalg. Ændringerne er foretaget i overensstemmelse med forvaltningens forslag til tilpasninger af lokaludvalg. I kolonnen: 'Kommissorium for lokaludvalg' fremgår den eksisterende tekst i det nuværende kommissorium, mens forvaltningens ændringer eller tilføjelser kan ses med rødt i kolonnen: 'Forslag til ændringer i Kommissorium for lokaludvalg'. Bemærk, at en ændring også kan være slettet tekst, som kun ses ved at sammenligne beskrivelserne i de to kolonner.

De afsnit i Kommissorium for lokaludvalg, der ikke er foretaget ændringer i, fremgår ikke af skemaet.

Sammenstilling af forslag ændret kommissorium med Kommissorium for lokaludvalg i dag		
Afsnit	Kommissorium for lokaludvalg	Forslag til ændringer i Kommissorium for lokaludvalg
Formål (Bemærk ny tilføjelse om præcisering af lokaludvalgenes kompetenceområde).	For at skabe bedre sammenhæng mellem kommunens overordnede og lokale indsatser skal lokaludvalgene i samspil med bydelenes borgere agere lokalt i lyset af de temaer og rammer, der er centrale for Borgerrepræsentationen. Lokaludvalgene skal bidrage til en gensidig kontakt mellem Borgerrepræsentationen og bydelene og være med til at kvalificere beslutningsgrundlaget for Borgerrepræsentationen, Økonomiudvalget og fagudvalgene i forhold til lokale synspunkter og holdninger. Lokaludvalgene skal endvidere arbejde aktivt med de temaer,	Lokaludvalgene samarbejder, på baggrund af en bydelsplan med fakta om bydelens særkender, behov og interesser, aktivt med bydelens københavnere og forvaltninger om de temaer, der er væsentlige for bydelen. Lokaludvalgene er indgang for, og samarbejder med, lokalt engagerede københavnere, der har brug for vejledning om, hvor de kan søge støtte, tilladelse, samarbejde mm. til realisering af lokale initiativer til gavn for bydelen.

	<p>der er væsentlige i den enkelte bydel og bringe lokale interesser og behov videre til Borgerrepræsentationen.</p>	<p>Lokaludvalgene bringer lokale interesser og behov videre til Borgerrepræsentationen for at skabe sammenhæng mellem kommunens overordnede og lokale indsatser, og er med til at kvalificere beslutningsgrundlaget for Borgerrepræsentationen, Økonomiudvalget og de stående udvalg.</p> <p>Lokaludvalgene kan indgå i, facilitere, understøtte eller igangsætte dialogskabende aktiviteter omkring temaer, hvor københavnere i bydelene er uenige om beslutninger truffet i Borgerrepræsentationen, Økonomiudvalget eller de stående udvalg. Lokaludvalgene må ikke på anden måde indgå i, facilitere, igangsætte eller anvende puljemidler på aktiviteter, som f.eks. projektforslag eller udviklingsplaner, der er i modstrid med beslutninger truffet i Borgerrepræsentationen, Økonomiudvalget eller de stående udvalg.</p>
Baggrund	<p>Lokaludvalgene kan være rådgivende eller have en begrænset beslutningskompetence inden for et nærmere angivet område. Borgerrepræsentationen kan henlægge opgaver til et lokaludvalg ved delegation eller tillægge udvalget opgaver til selvstændig varetagelse, medmindre andet er fastsat eller forudsat i lovgivningen. Henlægning af opgaver ved delegation indebærer, at lokaludvalgene er undergivet Borgerrepræsentationens beslutninger i enhver henseende. Da lokaludvalgene har fået tillagt opgaver til selvstændig varetagelse, har Borgerrepræsentationen vedtaget et regulativ for hvert lokaludvalg, som er godkendt af indenrigs- og sundhedsministeren.</p>	<p>Lokaludvalgene kan være rådgivende eller have en begrænset beslutningskompetence inden for et nærmere angivet område. Borgerrepræsentationen kan henlægge opgaver til et lokaludvalg ved delegation eller tillægge udvalget opgaver til selvstændig varetagelse, medmindre andet er fastsat eller forudsat i lovgivningen. Henlægning af opgaver ved delegation indebærer, at lokaludvalgene er undergivet Borgerrepræsentationens beslutninger i enhver henseende. Da lokaludvalgene har fået tillagt opgaver til selvstændig varetagelse, har Borgerrepræsentationen vedtaget et regulativ for hvert lokaludvalg, som er godkendt af social- og indenrigsministeren.</p>

<p>Lokaludvalgenes opgaver</p>	<p>Lokaludvalgene skal ved varetagelsen af deres opgaver:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Arbejde lokalt med de temaer og rammer, som er centrale for Borgerrepræsentationen. I den forbindelse skal lokaludvalgene være bindeled mellem borgere og Borgerrepræsentationen, Økonomiudvalget og de stående udvalg i spørgsmål, der har særlig betydning for bydelen. • Arbejde opsøgende i bydelen for at engagere et bredt udsnit af borgere i bydelens udvikling og daglige liv. • Styrke sammenhængen mellem den bydækkende og den lokale politik. • Stå for den lokale borgerdialog i samarbejde med kommunens forvaltninger og understøtte dialogen mellem borgere i bydelen, Borgerrepræsentationen, Økonomiudvalget og de stående udvalg. Endvidere skal lokaludvalgene sikre, at borgernes synspunkter indgår i beslutningsgrundlaget for den politiske behandling af sager, der har særlig betydning for den enkelte bydel. • Samarbejde med eksisterende netværk indenfor f.eks. boligorganisationer, foreninger, erhvervsliv, skoler og institutioner, samt støtte dannelse af nye netværk i bydelen. 	<p>Lokaludvalgene skal ved varetagelsen af deres opgaver:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Stå for den lokale københavn dialog i samarbejde med kommunens forvaltninger og understøtte dialogen mellem københavnere i bydelen, Borgerrepræsentationen, Økonomiudvalget og de stående udvalg. • Synliggøre den københavnerinddragelse og afvejning af forskellige lokale hensyn, der ligger til grund for lokaludvalgets udtalelser og arbejde i bydelen. • Arbejde opsøgende og tilbyde hjælp og vejledning til lokale københavnere, der ønsker at engagere sig i lokaludvalgets arbejde eller bydelens udvikling og daglige liv i øvrigt. • Samarbejde med eksisterende netværk indenfor f.eks. boligorganisationer, foreninger, erhvervsliv, skoler og institutioner, samt støtte dannelse af nye netværk i bydelen. • Sikre, at københavnernes synspunkter indgår i beslutningsgrundlaget for den politiske behandling af sager, der har særlig betydning for den enkelte bydel. • Styrke sammenhængen mellem lokale hensyn og relevante, centrale temaer eller politikker på de forskellige udvalgsområder eller fra Borgerrepræsentationen.
---------------------------------------	---	---

<p>Inddragelse af lokaludvalg (Tidlig inddragelse og høring af lokaludvalg får hvert sit selvstændige afsnit i kommissoriet).</p>	<p>Borgerrepræsentationen, Økonomiudvalget og de stående udvalg skal inddrage lokaludvalgene, inden der træffes endelig politisk beslutning i sager, der er af særlig betydning for bydelen, f.eks. på områderne: fysisk planlægning, miljø, sundhed, trafik, idræt, skole, børn, unge, ældre og kultur.</p> <p>Pligten til inddragelse indtræder, når en sag er af særlig betydning for bydelen. Pligten til inddragelse indtræder dog ikke, såfremt sagen alene er af generel interesse for en bredere kreds af borgere, f.eks. for alle borgere i kommunen. Pligten til inddragelse gælder således f.eks. ikke kommunens samlede budget.</p> <p>Forvaltningerne skal ved opstart af en sag vurdere, om en sag er af en sådan særlig betydning for en bydel, at lokaludvalget derfor skal inddrages. I sager af særlig betydning for bydelen indledes en dialog mellem forvaltningen og lokaludvalgssekretariatet om, hvordan inddragelsen kan tilrettelægges bedst muligt.</p> <p>Lokaludvalgene skal inddrages tidligt i sager af særlig betydning for bydelen og sager, hvor inddragelsen vurderes, at kunne give den politiske beslutning et lokalt præg. Den tidlige inddragelse må ikke føre til længere sagsforløb. Forvaltningerne og lokaludvalgene skal ved opstart af en sag aftale hvordan den tidlige inddragelse kan tilrettelægges. Herunder skal det afklares om sagen egner sig til borgerdialog og i givet fald, hvordan denne kan tilrettelægges. Hvis der ikke aftales tidlig inddragelse, skal der</p>	<p>Tidlig inddragelse af lokaludvalg</p> <p>Forvaltningerne orienterer lokaludvalgene og lokaludvalgssekretariatene halv- eller helårligt om kommende sager, viden og prognoser for bydelen, f.eks. på dialogmøder, for at sikre den helt tidlige videndeling, dialog og evt. samarbejde om den lokale byudvikling og københavnerinddragelse.</p> <p>Forvaltningerne skal i god tid inddrage lokaludvalgene, inden der træffes endelig politisk beslutning i sager, der er af særlig betydning for bydelen. Det kan f.eks. være på områderne: fysisk planlægning, miljø, sundhed, trafik, idræt, skole, børn, unge, ældre og kultur.</p> <p>Pligten til tidlig inddragelse indtræder, når en sag er af særlig betydning for bydelen og i sager, hvor inddragelsen vurderes at kunne kvalificere den politiske beslutning ud fra et lokalt, borgernært perspektiv. Pligten til inddragelse gælder således f.eks. ikke kommunens samlede budget.</p> <p>Forvaltningerne skal ved opstart af alle sager vurdere om sagen har lokal betydning eller med fordel kan have en lokal vinkel. Hvis sagen umiddelbart vurderes at have betydning for bydelen, skal forvaltningen gå i dialog med lokaludvalgssekretariatet, og sammen vurdere, om en sag er af en sådan særlig betydning for en bydel, at lokaludvalget derfor skal inddrages. Vurderer lokaludvalget herefter, at sagen er af særlig betydning for bydelen, indledes en dialog med lokaludvalgssekretariatet om, hvordan</p>
--	---	--

	<p>ske almindelig høring af lokaludvalgene. I sager, hvor Københavns Kommune har pligt til at gennemføre en offentlig høring, skal lokaludvalgene høres, selvom der er sket tidlig inddragelse.</p> <p>Frister for lokaludvalgenes svar bør fastsættes, så der er tid for lokaludvalgene til at føre dialog med borgerne, inden lokaludvalgene behandler sagen i et møde. Forvaltningerne skal bidrage til at sikre at de nødvendige ressourcer er til stede i den borgerdialog, der igangsættes.</p> <p>Lokaludvalgene er forpligtet til at afgive udtalelser til Borgerrepræsentationen, Økonomiudvalget og de stående udvalg efter anmodning herom. Lokaludvalgene kan vælge at svare, at udvalget ikke har bemærkninger til sagen.</p> <p>For Borgerrepræsentationen er det et højt prioriteret mål, at lokaludvalgene bidrager til en dialog, der når ud til den enkelte borger. Derfor er det af afgørende betydning for Borgerrepræsentationens, Økonomiudvalgets og de stående udvalgs behandling af lokaludvalgenes udtalelser, at forvaltningerne og lokaludvalgene redegør for den forudgående proces, som lokalt har fundet sted, således at det dokumenteres, at udtalelsen afspejler holdninger og synspunkter i lokalområdet. I tilfælde af, at et forslag fra et lokaludvalg ikke følges, skal forvaltningerne give en begrundelse herfor i indstillingen eller i bilaget til indstillingen</p>	<p>inddragelsen af lokaludvalget kan tilrettelægges. Herunder skal det afklares om sagen egner sig til københavnerinddragelse og i givet fald, hvordan denne kan tilrettelægges, så den både lever op til kommunens formål og principper for københavnerinddragelse og de ressourcer der er til stede.</p> <p>Høring af lokaludvalg</p> <p>Hvis forvaltningen og lokaludvalget ikke aftaler tidlig inddragelse, skal der ske almindelig høring af lokaludvalgene i sager af særlig betydning for bydelen. I sager af særlig betydning for bydelen, hvor Københavns Kommune har pligt til at gennemføre en offentlig høring, skal lokaludvalgene høres, selvom der er sket tidlig inddragelse.</p> <p>Lokaludvalgene afgiver udtalelser til Borgerrepræsentationen, Økonomiudvalget og de stående udvalg i det omfang lokaludvalgene vurderer, at sager og høringer har en særlig betydning for bydelen.</p> <p>Frister for lokaludvalgenes svar bør fastsættes, så der er tid for lokaludvalgene til at føre dialog med københavnerne i bydelen, inden lokaludvalgene behandler sagen på et møde. Hvis der er foregået en tidlig inddragelse af lokaludvalgene, og dermed mulighed for tilrettelæggelse af en rettidig, lokal inddragelsesproces, anbefales en høringsfrist på min. 6 uger. Hvis der ikke er foregået en tidlig inddragelse, anbefales min. 8 uger, og 12 uger, hvis der er behov for en omfattende, bred københavnerinddragelse. Forvaltningerne skal bidrage til at sikre at de nødvendige</p>
--	---	---

		<p>ressourcer og viden er til stede i den københavnerdialog, der igangsættes.</p> <p>Lokaludvalgene skal redegøre for den forudgående proces, som lokalt har fundet sted og de overvejelser, som ligger til grund for lokaludvalgets udtalelser, således at det dokumenteres, at udtalelsen afspejler holdninger og synspunkter i lokalområdet. I de tilfælde, hvor der har været gennemført københavnerinddragelse skal de behov, interesser og synspunkter fremgår af udtalelsen. I tilfælde af, at et forslag fra et lokaludvalg ikke følges, skal forvaltningerne give en begrundelse herfor i indstillingen eller i bilaget til indstillingen.</p>
<p>Udtalelser til eksterne myndigheder</p>	<p>Lokaludvalgene kan på lokaludvalgets vegne udtale sig til eksterne myndigheder i sager, hvor Københavns Kommune har ret til at udtale sig, og som er af særlig betydning for bydelen. Områder hvor dette kan blive aktuelt er f.eks. trafikplanlægning, konkrete integrationsprojekter i bydelen, større infrastrukturprojekter samt ændringer af den offentlige service i lokalområdet. Lokaludvalget skal sende kopi af sin udtalelse til Borgerrepræsentationens Sekretariat, som orienterer Borgerrepræsentationen. Borgerrepræsentationens Sekretariat fremsender endvidere til orientering udtalelsen til Center for Sikker By, Økonomiforvaltningen samt den relevante fagforvaltning. Fagforvaltningen retter henvendelse til Center for Sikker By, hvis det vurderes nødvendigt med en udtalelse fra fagudvalget, der supplerer lokaludvalgets høringsbrev. Borgerrepræsentationens Sekretariat orienterer Borgerrepræsentationen om den supplerende udtalelse.</p>	<p>Udtalelser til eksterne myndigheder</p> <p>Lokaludvalgene kan på lokaludvalgets vegne udtale sig til eksterne myndigheder i sager, hvor Københavns Kommune har ret til at udtale sig, og som er af særlig betydning for bydelen. Områder hvor dette kan blive aktuelt er f.eks. trafikplanlægning, konkrete integrationsprojekter i bydelen, større infrastrukturprojekter samt ændringer af den offentlige service i lokalområdet.</p> <p>Lokaludvalgene har desuden mulighed for på lokaludvalgets vegne at udtale sig til eksterne myndigheder i sager, som er af særlig betydning for bydelen, hvor Københavns Kommune ikke har høringsret.</p> <p>Lokaludvalgets ret til at udtale sig til eksterne myndigheder medfører ikke en ret for lokaludvalget til at klage/anke</p>

	<p>Lokaludvalgene har mulighed for på lokaludvalgets vegne at udtale sig til eksterne myndigheder i sager, hvor Københavns Kommune ikke har høringsret. Lokaludvalget skal sende kopi af sin udtalelse til Borgerrepræsentationens Sekretariat, som orienterer Borgerrepræsentationen. Borgerrepræsentationens Sekretariat fremsender endvidere til orientering udtalelsen til Center for Sikker By, Økonomiforvaltningen samt den relevante fagforvaltning. Fagforvaltningen retter henvendelse til Center for Sikker By, hvis det vurderes nødvendigt med en udtalelse fra fagudvalget, der supplerer lokaludvalgets udtalelse. Borgerrepræsentationens Sekretariat orienterer Borgerrepræsentationen om den supplerende udtalelse.</p> <p>Lokaludvalgets ret til at udtale sig til eksterne myndigheder medfører ikke en ret for lokaludvalget til at klage/anke til eksterne myndigheder over afgørelser truffet af Københavns Kommune.</p>	<p>til eksterne myndigheder over afgørelser truffet af Københavns Kommune.</p> <p>Lokaludvalget skal sende kopi af sin udtalelse til Borgerrepræsentationens Sekretariat, som orienterer Borgerrepræsentationen. Borgerrepræsentationens Sekretariat fremsender desuden til orientering udtalelsen til den relevante fagforvaltning. Fagforvaltningen henvender sig til Borgerrepræsentationens Sekretariat, hvis det vurderes nødvendigt med en udtalelse fra fagudvalget, der supplerer lokaludvalgets høringsbrev. Borgerrepræsentationens Sekretariat orienterer Borgerrepræsentationen om den supplerende udtalelse.</p>
<p>Forslag fra lokaludvalgene</p>	<p>Lokaludvalgene har ikke initiativret i forhold til Borgerrepræsentationen, Økonomiudvalget eller de stående udvalg. Men lokaludvalgene kan fremsende forslag, som lokaludvalgene ønsker behandlet i enten Økonomiudvalget eller i et af de stående udvalg, til Overborgmesteren eller til den relevante fagborgmester, som herefter vil beslutte, om sagen skal på udkastet til dagsordenen for et møde i Økonomiudvalget eller i et af de stående udvalg. Borgerrepræsentationen anbefaler en procedure, hvorefter alle forslag fra lokaludvalgene sættes på dagsordenen</p>	<p>Lokaludvalgene har ikke initiativret i forhold til Borgerrepræsentationen, Økonomiudvalget eller de stående udvalg. Men lokaludvalgene kan fremsende forslag, som lokaludvalgene ønsker behandlet i enten Økonomiudvalget eller i et af de stående udvalg, til Overborgmesteren eller til den relevante fagborgmester, som herefter vil beslutte, om sagen skal på udkastet til dagsordenen for et møde i Økonomiudvalget eller i et af de stående udvalg.</p> <p>Lokaludvalget skal tage udgangspunkt i kommunens ressortfordeling ved fremsendelse af forslag. Ved</p>

	<p>for møde i Økonomiudvalget eller i et af de stående udvalg.</p> <p>Lokaludvalget skal tage udgangspunkt i kommunens ressourcefordeling ved fremsendelse af forslag. Ved tvivsspørgsmål skal forslaget sendes til Økonomiudvalget. Forslag som et lokaludvalg har fremsendt til Overborgmesteren eller den relevante fagborgmester, vil blive samlet på dagsordenen som forslag der vedrører lokalområderne.</p> <p>Lokaludvalgene kan vælge at søge om foretræde for Økonomiudvalget eller et af de stående udvalg efter de almindelige regler om foretræde.</p>	<p>tvivsspørgsmål skal forslaget sendes til Økonomiudvalget. Forslag som et lokaludvalg har fremsendt til Overborgmesteren eller den relevante fagborgmester, vil blive samlet på dagsordenen som forslag der vedrører lokalområderne.</p>
<p>Foretræde for Økonomiudvalget eller et af de stående udvalg (Nyt selvstændigt punkt om foretræde, som før fremgik under "Forslag fra lokaludvalgene").</p>		<p>Lokaludvalgene kan vælge at søge om foretræde for Økonomiudvalget eller de stående udvalg efter de almindelige regler om foretræde.</p>
<p>Miljøopgaven</p>	<p>Lokaludvalgene skal støtte og udvikle det lokale miljøarbejde ved at inspirere og engagere borgere, virksomheder og organisationer i bydelen til aktivt at deltage i miljøprojekter, der samtænker miljø med det sociale, kultur, byplanlægning, økonomi og integration. Lokaludvalgene skal ligeledes skabe lokal interesse og dialog om væsentlige miljøspørgsmål. Lokaludvalgenes miljøaktiviteter skal i øvrigt understøtte Københavns Kommunes visioner og mål på miljøområdet.</p>	<p>Lokaludvalgene skal støtte og udvikle det lokale miljøarbejde ved at inspirere og engagere en bred mangfoldighed af københavnere, virksomheder og organisationer i bydelen til aktivt at deltage i miljøprojekter, der samtænker miljø med det sociale, sundhed, kultur, byplanlægning, økonomi og integration. Lokaludvalgene skal ligeledes skabe lokal interesse og dialog om væsentlige miljøspørgsmål. Lokaludvalgenes miljøaktiviteter skal i øvrigt understøtte Københavns Kommunes visioner og mål på miljøområdet.</p>

	<p>Med henblik herpå skal lokaludvalgene årligt tilrettelægge det lokale miljøarbejde, gennemføre egne miljøaktiviteter og/eller give økonomisk støtte til lokale miljøprojekter, f.eks. Miljøfondene. Herunder skal lokaludvalgene:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Arbejde for vedvarende forbedringer i det lokale miljø. • Iværksætte aktiviteter, der gør det lettere for borgere, virksomheder og organisationer i bydelen at handle miljøbevidst og ressourcebesparende i hverdagen. • Bidrage til udvalgte miljøprojekter og -kampagner i Københavns Kommune, som retter sig mod borgere, virksomheder og organisationer i bydelen, og bidrage til overholdelse af Københavns Kommunes forpligtelser vedrørende lokale miljøindsatser. • Samarbejde med lokale miljøaktører i bydelen og på tværs af bydelene om fælles miljøtemaer, hvor lokaludvalgene finder det relevant. 	<p>Med henblik herpå skal lokaludvalgene årligt tilrettelægge det lokale miljøarbejde, gennemføre egne miljøaktiviteter og/eller give økonomisk støtte til lokale miljøprojekter, f.eks. Miljøfondene eller lokalt engagerende projekter initieret af københavnere. Herunder skal lokaludvalgene:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Arbejde for vedvarende forbedringer i det lokale miljø i samarbejde med lokale københavnere, miljøaktører i bydelen og på tværs af bydelene om fælles miljøtemaer, hvor lokaludvalgene finder det relevant. • Iværksætte aktiviteter, der gør det lettere for københavnere, virksomheder og organisationer i bydelen at handle miljøbevidst og ressourcebesparende i hverdagen. • Bidrage til udvalgte miljøprojekter og -kampagner i Københavns Kommune, som retter sig mod københavnere, virksomheder og organisationer i bydelen, og bidrage til overholdelse af Københavns Kommunes forpligtelser vedrørende lokale miljøindsatser.
Udarbejdelse af forslag til bydelsplan	Økonomiudvalget skal i samarbejde med lokaludvalget udarbejde et forslag til bydelsplan i lokaludvalgets bydel. Forslaget til bydelsplan tilvejebringes på grundlag af en	Lokaludvalgene udarbejder en bydelsplan for deres arbejde i de enkelte bydele. Bydelsplanen udarbejdes i begyndelsen af lokaludvalgenes funktionsperiode således,

<p>- overskrift ændres til: Udarbejdelse af lokaludvalgets bydelsplan</p>	<p>arbejdsplan, der fastlægger plantemaer, overordnede mål for udviklingen, en strategi for dialog og borgerinddragelse samt procesforløbet og herunder lokaludvalgets medvirken. Arbejdsplanen fastlægges af Økonomiudvalget efter udtalelse fra lokaludvalget.</p> <p>Økonomiforvaltningen har ansvaret for det praktiske arbejde med at tilvejebringe forslag til arbejdsplan og bydelsplan samt for sekretariatsbetjeningen af lokaludvalget i forbindelse med dette arbejde.”</p>	<p>at den er gældende for de eksisterende lokaludvalgs arbejde og funktionsperiode. Planen skal bygge på fakta om bydelens særkender, behov og interesser og udarbejdes i tæt dialog med bydelens forskellige københavnere.</p> <p>Alle forvaltninger går i tidlig dialog med, og bistår lokaludvalgene med data, viden, prognoser samt centrale politikker og sager af relevans for det enkelte lokaludvalgsområde. Dette sker for at forvaltningerne kan bidrage til kvalificering og realisering af lokaludvalgenes arbejde.</p> <p>Bydelsplanen godkendes af lokaludvalget, og er lokaludvalgets egen visions- og arbejdsplan. Den opdateres løbende i takt med at nye aktuelle temaer eller projekter opstår eller eksisterende realiseres.</p> <p>Økonomiforvaltningen har ansvaret for sekretariatsbetjeningen af lokaludvalgene i forbindelse med dette arbejde, og for at sikre et minimum af ensartethed i bydelsplanerne om bydelsfakta, københavnerinddragelse, visioner og indsatsområder.</p> <p>Bydelsplanerne skal både fungere som et operationelt arbejdsredskab for bydelen og lokaludvalgets realisering af indsatsområder og til dialog med forvaltninger og politikere om bydelens udvikling.</p> <p>Forvaltningerne skal i sagsforberedelsen til Borgerrepræsentationen, Økonomiudvalget og de stående udvalg vedr. høringer, indsatser eller politikker orientere om</p>
--	--	--

		<p>lokale visioner, temaer eller projekter fra bydelsplanerne i det omfang de vedrører det pågældende sagsområde.</p> <p>Forvaltningerne skal løbende orientere lokaludvalgene om sager, projekter, politikker, høringer der vedrører eller kan få betydning for indsatsområderne i bydelsplanen.</p>
<p>Opgave til selvstændig varetagelse</p>	<p>Borgerrepræsentationen har i henhold til lov om kommunernes styrelse § 65d, stk. 2, nr. 10, henlagt følgende opgave til lokaludvalgenes selvstændige varetagelse: Udmøntning af én årlig pulje til tværgående, bydelsrelaterede, dialogskabende og netværksdannende aktiviteter for borgere og brugere i lokalområdet. Borgerrepræsentationen fastsætter puljens størrelse. Lokaludvalgene fastlægger selv de nærmere kriterier for tildeling af puljemidler.</p> <ul style="list-style-type: none"> Puljemidlerne kan anvendes til at støtte projekter og aktiviteter i bydelen efter ansøgning fra borgere, brugere og foreningslivet. Lokaludvalgene kan også indgå i samarbejdsprojekter med andre aktører, f.eks. andre lokaludvalg om aktiviteter i og udenfor bydelen. Endelig kan lokaludvalgene afsætte puljemidler til egne projekter, dog således at puljemidlerne primært kommer borgerne til gode og anvendes til at støtte lokale initiativer fra bydelens borgere og brugere. <p>Lokaludvalget kan efter de almindelige delegationsregler henlægge administrationen af puljemidler til lokaludvalgets sekretariat eller til formanden. Det er en</p>	<p>Borgerrepræsentationen har i henhold til lov om kommunernes styrelse § 65d, stk. 2, nr. 10, henlagt følgende opgave til lokaludvalgenes selvstændige varetagelse: Udmøntning af årlige puljemidler til aktiviteter, udstyr og materiel, der gavner lokalområdet og bidrager til realisering af lokaludvalgenes bydelsplaner. Borgerrepræsentationen fastsætter puljens størrelse. Lokaludvalget fastlægger selv de nærmere kriterier for tildeling af puljemidler.</p> <ul style="list-style-type: none"> Puljemidlerne kan anvendes til at støtte projekter og aktiviteter i bydelen efter ansøgning fra københavnere og foreningslivet. Lokaludvalgene kan også indgå i samarbejdsprojekter med andre aktører, f.eks. andre lokaludvalg om aktiviteter i og udenfor bydelen. Endelig kan lokaludvalgene afsætte puljemidler til egne projekter, dog således at puljemidlerne kommer københavnere til gode og anvendes til at støtte lokale initiativer fra bydelens københavnere. <p>Lokaludvalget kan efter de almindelige delegationsregler henlægge administrationen af puljemidler til lokaludvalgets sekretariat eller til formanden. Det er en</p>

	forudsætning, at det med fornøden klarhed og bestemt- hed fremgår, hvilke beføjelser der overlades og til hvem. Det er endvidere en forudsætning, at lokaludvalget udø- ver kontrol med udøvelsen af de delegerede beføjelser.	forudsætning, at det med fornøden klarhed og bestemt- hed fremgår, hvilke beføjelser der overlades og til hvem. Det er endvidere en forudsætning, at lokaludvalget udø- ver kontrol med udøvelsen af de delegerede beføjelser.
--	---	---



Bilag 9

Forslag til ændringer i retningslinjer for valg til Lokaludvalg

I nedenstående skema er en oversigt over de afsnit, hvor der er foretaget ændringer i retningslinjerne omkring valg til lokaludvalg, som de er beskrevet i dag i: "Retningslinier for lokaludvalgenes opstillingsmøde". Ændringerne er foretaget i overensstemmelse med forvaltningens forslag til tilpasninger af lokaludvalg. I kolonnen: 'Retningslinier for lokaludvalgenes opstillingsmøde' ses den eksisterende tekst i de nuværende retningslinjer, mens forvaltningens ændringer eller tilføjelser fremgår med rødt i kolonnen: 'Retningslinjer for valg til lokaludvalg'. Bemærk, at en ændring også kan være slettet tekst, som kun ses ved at sammenligne beskrivelserne i de to kolonner.

De afsnit i 'Retningslinier for lokaludvalgenes opstillingsmøde', der ikke er foretaget ændringer i, fremgår ikke af skemaet.

Sammenstilling af nyt forslag til ændrede retningslinjer for valg til lokaludvalg med nuværende retningslinjer: <i>Retningslinier for lokaludvalgenes opstillingsmøde.</i>		
Paragraf	Retningslinier for lokaludvalgenes opstillingsmøde	Forslag til ændrede retningslinjer: <i>Retningslinjer for valg til lokaludvalg</i>
Præamblen	I henhold til regulativ for lokaludvalg § 6 stk. 5 samt kommissorium for lokaludvalg skal der afholdes et opstillingsmøde, hvor lokale foreninger, frivillige organisationer, brugerbestyrelser på skole-, idræts-, ældre- og daginstitutionsområdet og lignende (fremover kaldet foreninger) indstiller, hvilke medlemmer, der skal sidde i lokaludvalget som repræsentanter for bydelens foreninger. Disse retningslinjer beskriver, hvem der kan vælges til lokaludvalgene og hvordan opstillingsmøderne afholdes.	I henhold til § 6, stk. 5. i Regulativ for lokaludvalg i Københavns Kommune samt Kommissorium for lokaludvalg skal der afholdes et valg , hvor lokale foreninger, frivillige organisationer, brugerbestyrelser på skole-, idræts-, ældre- og daginstitutionsområdet og lignende (fremover kaldet foreninger) indstiller, hvilke medlemmer, der skal sidde i lokaludvalget som repræsentanter for bydelens foreninger.

	Retningslinierne er vedtaget af Borgerrepræsentationen den 15. juni 2011, og gælder for alle lokaludvalg i Københavns Kommune.	Disse retningslinjer beskriver, hvem der kan vælges til lokaludvalgene, og hvordan valget afholdes. Retningslinjerne er vedtaget af Borgerrepræsentationen den xx.xx.2021 og gælder for alle lokaludvalg i Københavns Kommune.
	Opstillingsmødets opgave og sammensætning	Forberedelse af valget
§ 1	Københavns Kommune indkalder til opstillingsmøder i de 12 lokaludvalg efter hvert kommunalvalg. Lokaludvalgenes sekretariater står for den praktiske tilrettelæggelse og afholdelse af opstillingsmødet til deres respektive lokaludvalg.	Københavns Kommune indkalder til valg i de 12 lokaludvalg efter hvert kommunalvalg. Lokaludvalgenes sekretariater står for den praktiske tilrettelæggelse og afholdelse af valget .
§ 2	Forud for opstillingsmødet skal lokaludvalgenes sekretariater så vidt muligt have registreret de lokale foreninger i deres bydele med henblik på at informere om og indkalde til opstillingsmødet. Registreringen skal være afsluttet senest på datoen for afholdelse af kommunalvalget.	Lokaludvalgenes sekretariater skal senest 3 måneder før valgets tilmeldingsfrist, via CVR-registeret og anden information, så vidt muligt have registreret de lokale foreninger i deres bydele. Senest 3 måneder før valgets tilmeldingsfrist skal lokaludvalgenes sekretariater udsende information om valg til lokaludvalg til bydelens foreninger. Lokaludvalgssekretariaterne sender samtidig information til borgerne i København om muligheden for at stille op til valg til lokaludvalg, som repræsentant for en forening, der er aktiv i bydelen.
§ 3	De kortlagte lokale foreninger inviteres til at deltage med hver én repræsentant til opstillingsmødet i deres bydel.	De lokale foreninger inviteres til at kandidere med hver én repræsentant og/eller at stemme til valget i deres bydel. Hvis foreningen ønsker at afgive sin stemme til valget, tilsendes foreningen et link til afstemning om de opstillede kandidater samt et link til en hjemmeside, hvor kandidaterne er præsenteret.
§ 4 - udgår	Opstillingsmødet indstiller medlemmer til de enkelte lokaludvalg. Der skal samtidig indstilles to suppleanter for	

	<p>hvert medlem Antallet af pladser til de enkelte foreninger mv. afgøres efter regulativets § 5. Det samlede antal medlemmer af lokaludvalget skal være 23 fordelt på henholdsvis partilisterepræsentanter og medlemmer indstillet af opstillingsmødet.</p> <p>Stk. 2. Medlemmer af lokaludvalget, som er udpeget af de politiske partier i Borgerrepræsentationen, kan deltage i opstillingsmødet som observatører uden tale- eller stemmeret.</p>	
	Foreningernes valgbarhed	Foreningernes valgbarhed og stemmeret
§ 5 - ny § 4	<p>For at kunne deltage på opstillingsmødet skal en forening opfylde følgende krav:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Foreningen skal stå for eller deltage i lokale aktiviteter i den bydel, hvor den opstiller. 2. Foreningen skal have mindst 2 medlemmer. 3. Foreningen skal fremsende dokumentation for sit grundlag i form af: <ul style="list-style-type: none"> • Vedtægter med beskrivelse af foreningens formål, og en kort beskrivelse af foreningens aktiviteter i bydelen. • Referat fra sidste ordinære møde i generalforsamlingen, bestyrelsen el.lign. 	<p>For at kunne opstille en kandidat eller stemme til valget skal en forening opfylde følgende krav:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Foreningen skal stå for eller deltage i lokale aktiviteter i den bydel, hvor den opstiller, jf. § 5, stk. 4 i Regulativ for lokaludvalg i Københavns Kommune. 2. Foreningen skal have mindst 2 medlemmer.
	Personers valgbarhed	Efterprøvning af valgbarhed og foreningernes stemmeret
§ 6 - ny § 5	<p>For at kunne stille op til valg til lokaludvalgene skal man være fyldt 18 år på dagen for opstillingsmødet. Ved tilmelding til opstillingsmødet skal foreningen fremsende dokumentation for navn, adresse og fødselsdato på foreningens deltagende repræsentant.</p>	<p>Efterprøvning af foreningernes valgbarhed og stemmeret sker ved, at lokaludvalgets sekretariat inden valget efterprøver de foreninger, der tilmelder sig valget, som ikke på forhånd er kendt og registreret af sekretariatet, som aktiv forening i bydelen. Lokaludvalgets sekretariat kan i den anledning kræve fremsendelse af dokumentation for foreningens aktiviteter f.eks. i form af referat af</p>

		generalforsamling, bestyrelsesmøder eller lignende beskrivelse af foreningens aktiviteter i bydelen.
§ 6		<p>Tilmelding til valg</p> <p>Foreninger skal tilmelde sig afstemningen senest 14 dage før der åbnes for digital afstemning. Foreningen skal ved tilmeldingen angive én foreningsrepræsentant, der afgiver foreningens stemme. Foreningsrepræsentanten skal være fyldt 18 år på dagen for åbningen af afstemningen. Foreningen skal fremsende navn, adresse, fødselsdato, kontaktoplysninger og mail på den repræsentant, der skal modtage link til afstemning.</p> <p>Rettidig tilmelding med indfrie krav om oplysninger om foreningsrepræsentanten, er en betingelse for at stemme til valget.</p>
	Valgbarhed og efterprøvning	Foreningskandidaters valgbarhed og efterprøvning
§7	Foreninger skal senest to uger før opstillingsmødet fremsende den dokumentation, der er nævnt i § 5. Dokumentation registreres i lokaludvalgets sekretariat.	<p>For at kunne stille op til valg til lokaludvalgene skal foreningskandidaten være fyldt 18 år på dagen for åbningen af afstemning.</p> <p>Ved opstilling af kandidat til lokaludvalget skal kandidaten fremsende dokumentation for:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Navn, adresse og fødselsdato. 2. Kontaktoplysninger på én foreningsrepræsentant, der kan bekræfte, at kandidaten repræsenterer foreningen. 3. En kort beskrivelse af foreningen og kandidatens baggrund for at stille op til valg, interesse for arbejdet i lokaludvalget og for bydelen. 4. Tilkendegivelse af om foreningen ønsker en suppleantplads, hvis medlemsplads ikke opnås.

		Oplysningerne skal udfyldes i en skabelon udarbejdet af Økonomiforvaltningen.
§ 8	<p>Lokaludvalgets sekretariat foretager inden opstillingsmødet stikprøvekontrol for at efterprøve valgbarheden af de tilmeldte foreninger og de tilmeldte repræsentanter.</p> <p>Sekretariaterne efterprøver den fremsendte dokumentation fra mindst 10 tilfældigt udvalgte foreninger. Stk. 2: Lokaludvalgets sekretariat skal i løbet af lokaludvalgenes valgperiode en gang årligt eller på foranledning undersøge, om foreningen stadig har aktiviteter i bydelen. Dokumentation herfor kan f.eks. ske ved at foreningen fremsender referat af generalforsamling, bestyrelsesmøder eller lignende eller en beskrivelse af foreningens aktiviteter i bydelen.</p>	Lokaludvalgets sekretariat efterprøver inden valget de tilmeldte kandidaters valgbarhed.
§ 9		Kandidater skal tilmelde deres kandidatur senest en måned før der åbnes for digital afstemning. Rettidig tilmelding, med de i § 7 indfrieede krav om oplysninger, er en betingelse for at stille op til valget. Kandidaterne præsenteres med billede og kort beskrivelse af foreningen og kandidatens interesse for arbejdet i lokaludvalget og bydelen på lokaludvalgets hjemmeside inden afstemningen åbner.
§ 10		Lokaludvalgssekretariatet inviterer alle kandidater og stemmeberettigede foreninger til et præsentationsmøde forud for åbningen af den digitale afstemning, som er åbent for alle bydelens foreninger og øvrige interesserede. Præsentationsmødet åbnes af lokaludvalgssekretariatet, hvor det understreges at mangfoldighed og bred repræsentativitet i lokaludvalget er vigtig. På mødet afsættes der tid til, at kandidaterne kan præsentere sig selv og deres forening, og deltagerne kan stille spørgsmål til kandidaterne.

	Opstillingsmødets afvikling	Valgets afvikling
§ 9 - ny § 11	Foreninger skal tilmelde deres repræsentant senest to uger før opstillingsmødet, hvor tilmeldingen skal være modtaget i lokaludvalgets sekretariat. Rettidig tilmelding med oplysning om repræsentantens navn, adresse og fødselsdato er en betingelse for at få tale- og stemmeret til opstillingsmødet.	<p>Afstemningen om, hvilke foreningsrepræsentanter der skal indstilles som medlemmer og suppleanter til lokaludvalget, foregår digitalt og er åben i 14 dage.</p> <p>Det er kun repræsentanter for foreninger, der opfylder betingelserne i §§ 4-6, der kan stemme. Medlemmer af lokaludvalget, som er udpeget af de politiske partier i Borgerrepræsentationen, har ikke stemmeret.</p> <p>Hver forening kan afgive op til 8 stemmer. De kandidater, der opnår flest stemmer, modtager en medlemsplads i overensstemmelse med antallet af pladser til foreningsmedlemmer i lokaludvalget.</p> <p>Der vælges én samlet suppleantliste for foreningsrepræsentanterne jf. § 5 i Regulativ for lokaludvalg i Københavns Kommune. Antallet af suppleanter afhænger af antallet af opstillingsberettigede foreninger. Hvis der f.eks. er 14 foreningspladser og 34 foreninger, der stiller op, vælges 14 medlemmer og 20 suppleanter, i det omfang de opstillede kandidater ønsker at være suppleanter. Antallet af stemmer afgør suppleanternes rækkefølge. Lokaludvalgssekretariatet trækker lod ved overværelse af to vidner om rækkefølgen på evt. kandidater, der ikke har modtaget stemmer, men ønsker at modtage en suppleantplads.</p> <p>Ved stemmelighed trækker lokaludvalgssekretariatet lod ved overværelse af to vidner.</p>
§ 10 - udgår	Repræsentantskabets møde starter med valg af ordstyrer og referent.	

<p>§ 11 - udgår</p>	<p>Mødedeltagerne opdeles i valggrupper, som afspejler de interesseområder deltagerne repræsenterer. Det afgående lokaludvalg har i samarbejde med sekretariatet udarbejdet forslag til valggruppernes sammensætning på baggrund af tilmeldingerne til opstillingsmødet. Placeringen i valggrupperne er vejledende for deltagerne. Inden mødets begyndelse indskrives mødedeltagerne ved indskrivningsbordet, hvorefter de fordeles i valggrupperne.</p>	
<p>§ 12 - udgår</p>	<p>Opstillingsmødet består af to afstemninger. 1. Interesseområder: Der stemmes først om, hvilke interesseområder, der skal være repræsenteret i lokaludvalget, samt hvor mange pladser de enkelte områder skal have i lokaludvalget. Det afgående lokaludvalg kan fremlægge et forslag til fordeling af pladser på områder og i antal. Det er opstillingsmødet, der beslutter hvilke områder, der stemmes om. 2. Personer: Der stemmes dernæst om, hvilke foreningsrepræsentanter der sk</p>	
<p>§ 13 - udgår</p>	<p>Opstillingsmødet træffer ved almindeligt stemmeflertal den endelige beslutning om, hvilke interesseområder, der skal repræsenteres i lokaludvalget, samt den antalsmæssige fordeling af pladser på områder. jf. § 24, stk. 1 i lov om kommuners styrelse. Det er kun de tilmeldte repræsentanter for foreninger, der kan stemme. Der kan ikke stemmes ved fuldmagt.</p>	
<p>§ 14 - udgår</p>	<p>Ved udpegning af medlemmer til lokaludvalget, afklarer valggrupperne, om der er fredsvalg eller om udpegnin-gen af medlemmer på det pågældende område skal til skriftlig afstemning blandt alle opstillingsmødets delta-gere. Ved fredsvalg ved det enkelte bord er resultatet en-deligt.</p>	
<p>§ 15 - udgår</p>	<p>Det er tilladt at lade sig repræsentere og opstille til valg til lokaludvalget ved fuldmagt. Fuldmagter afleveres senest ved opstillingsmødets begyndelse.</p>	

§ 16 - udgår	Der skal vælges 2 suppleanter for hvert medlem af lokaludvalget. Suppleanter vælges på en af følgende tre måder: 1. I tilfælde af kampvalg om en plads til lokaludvalget i en valggruppe, tilbydes den foreningsrepræsentant, der fik næstflest stemmer at blive førstesuppleant, og den person, der fik tredjeflest stemmer tilbydes at blive anden suppleant. 2. I tilfælde af fredsvalg til en plads i lokaludvalget i en valggruppe, er det op til de foreninger, der er repræsenteret i selve valggruppen på opstillingsmødet at fordele suppleantposterne mellem sig. 3. Hvis suppleantposterne ikke besættes som beskrevet ovenfor, pålægges de medlemmer, der indstilles til lokaludvalget, at indstille 2 suppleanter. Navn og adresse på suppleanter skal være lokaludvalgssekretariatet i hænde senest fire dage efter opstillingsmødets afholdelse.	
	Godkendelse af lokaludvalgene	
§ 17 - ny § 12	Borgerrepræsentationen vælger efter indstilling i overensstemmelse med § 6 i regulativ for lokaludvalg så mange medlemmer af hvert lokaludvalg samt en 1. og en 2. suppleant for hvert medlem, at det samlede medlemsantal bliver 23, jf. lov om kommunernes styrelse § 65d, stk. 1, 2. pkt. Lokaludvalget træder sammen og konstituerer sig efter Borgerrepræsentationen godkendelse.	Borgerrepræsentationen vælger efter indstilling i overensstemmelse med § 6 i Regulativ for Lokaludvalg, så mange medlemmer af hvert lokaludvalg, at det samlede medlemstal bliver 23 jf. lov om kommunernes styrelse § 65d, stk. 1, 2. pkt. Derudover vælges efter indstilling én samlet suppleantliste for foreningsrepræsentanterne. Lokaludvalget træder sammen og konstituerer sig efter Borgerrepræsentationen godkendelse.
- udgår	Vejledende model for fordeling af områder	
	Opstillingsmødet vælger selv sin fordeling og kan eksempelvis bruge følgende vejledende model til fordeling jf. regulativ for lokaludvalg § 6, stk.2: 2 repræsentanter fra frivillige organisationer, som laver frivilligt socialt arbejde. 2 repræsentanter fra brugerbestyrelser på skoleområdet. 2 repræsentanter fra brugerbestyrelser på idrætsområdet. 2 repræsentanter fra ældrerådene/brugerbestyrelser på ældreområdet. 2 repræsentanter fra brugerbestyrelser på daginstitutionsområdet. 2	

	repræsentanter fra brugerbestyrelse i fritids- og ungdomsklubber. 2 repræsentanter fra de almene boligforeninger i bydelen. 2 repræsentanter fra grundejerforeninger i bydelen 2 repræsentanter fra den lokale handelsstandsforening. 2 repræsentanter fra lokale flygtninge- og indvandrerforeninger.	
§ 18 - ny § 13	Disse retningslinjer træder i kraft umiddelbart efter vedtagelse i Borgerrepræsentationen og med virkning for afholdelse af opstillingsmøder efter reglernes ikrafttræden. Vedtaget af Borgerrepræsentationen den 15. juni 2011.	Disse retningslinjer træder i kraft umiddelbart efter vedtagelse i Borgerrepræsentationen og med virkning for afholdelse af valg til lokaludvalg efter reglernes ikrafttræden. Vedtaget af Borgerrepræsentationen den xx.xx.2021 .



Bilag 11

Rapport over data og erfaringer om lokaludvalg

- med idéer til tilpasninger af lokaludvalg

Indholdsfortegnelse

Om rapporten	4
1. Baggrundsramme for udarbejdelse af rapport	4
Spørgeskemaundersøgelse om lokaludvalgenes arbejde	4
'Mangfoldig og fokuseret københavnerinddragelse' (MFK)	4
Københavns Kommunes formål og principper for københavnerinddragelse	5
2. Bydelens plan som centralt omdrejningspunkt	6
3. Rapportens opbygning	6
Fokusområder og idéer til tilpasninger	7
1. Formål med lokaludvalg	7
1.1 Om lokaludvalgenes københavnerinddragelse.....	7
1.2 Om samarbejdet med forvaltningerne	8
1.3 Lokaludvalgssekretariatene	9
1.4 <i>Idéer til tilpasninger vedr. formål med lokaludvalg</i>	9
2. Lokaludvalgenes opgaver	10
2.1 Samarbejdet med forvaltninger	10
2.1.1 Tidlig inddragelse	10
2.1.2 Høringer.....	11
2.1.3 Københavnerinddragelsen	12
2.1.4 <i>Idéer til tilpasninger vedr. samarbejdet med forvaltningerne</i>	12
2.2 Arbejdet med egne projekter og opgaver	13
2.2.1 Egne projekter.....	13
2.2.2 Digitale og sociale medier.....	14
2.2.3 Bydelsplaner.....	14
2.2.4 Puljemidler	15
2.2.5 Miljøopgaven	16
2.2.6 Københavnerinddragelsen	16
2.2.7 Flere københavnere i lokaludvalgets arbejde	17
2.2.8 Understøttelse af det lokale københavnerengagement.....	17
2.2.9 <i>Idéer til tilpasninger vedr. arbejdet med egne projekter og opgaver</i>	18
3. Repræsentativitet og valg	19
3.1 Valg til lokaludvalg.....	19
3.2 Lokaludvalgenes sammensætning og repræsentativitet.....	19
3.3 Lokaludvalgsmedlemmernes engagement	20

3.4 <i>Idéer til tilpasninger vedr. repræsentativitet og valg</i>	21
4. Geografisk inddeling	21
4.1 <i>Idéer til tilpasninger vedr. geografisk inddeling</i>	22
5. Administrativ organisering	22
5.1 <i>Idéer til tilpasninger vedr. den administrative organisering</i>	23
Om spørgeskemaundersøgelsen	26
1. Tidlig inddragelse af lokaludvalg	27
2. Høringer	50
3. Miljøopgaven	78
4. Puljemidler	83
5. Lokaludvalgets egne projekter	104
6. Mangfoldig inddragelse i lokaludvalgets egne projekter	109
7. Borgerpaneler	121
8. Bydelsplanen	125
9. Mangfoldighed i bydelsplansarbejdet	129
10. Borgerhenvendelser og netværksarbejde	134
11. Valg og repræsentativitet	141
12. Repræsentativitet	143
13. Administrativ organisering	147
14. Udtalelser til eksterne myndigheder	151
15. Internetbetaling til lokaludvalget 2019	152
16. Lokaludvalgssekretariaternes kommentarer til besvarelserne	153
17. Øvrige pointer, som kan have betydning for arbejdet med københavnerinddragelse	158
18. Fravær på lokaludvalgsmøderne 2018-2019	160

Om rapporten

Rapporten er en opsamling og beskrivelse af de data og erfaringer, som Økonomiforvaltningen har om lokaludvalgenes arbejde i dag og udgør grundlaget for forvaltningens oplæg med hovedpointer og -idéer til tilpasninger af lokaludvalg, som fremgår af bilag 1. Rapporten indeholder en bred vifte af idéer til tilpasninger, som efter behov kan trækkes frem i dialogen om arbejdet med tilpasning af lokaludvalgene.

Det er hensigten med rapporten at belyse de samlede lokaludvalgs arbejde, hvorfor rapporten i langt overvejende grad trækker på samlede tal og gennemsnitsberegninger for alle lokaludvalg. Oplysninger om de enkelte lokaludvalg kan ses i resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen om lokaludvalg i bilag 6 samt i faktaarkene om hvert lokaludvalg og lokaludvalgsområde i bilag 7-9.

1. Baggrundsramme for udarbejdelse af rapport

Rapporten bygger på viden og informationer om lokaludvalgenes arbejde og københavnerinddragelse fra en samlet ramme af en spørgeskemaundersøgelse om lokaludvalgenes arbejde, pointer fra københavnerinddragelsen 2018-19 og kommunens formål og principper for københavnerinddragelse, som er uddybet nedenfor. Forvaltningen har så vidt muligt også indarbejdet gennemgående pointer fra:

- Et indledende dialogmøde om arbejdet med tilpasning af lokaludvalg mellem Mødeforum (kredsen af lokaludvalgsformænd) og medlemmer af gruppeformandskredsen d. 4. februar 2020 (ikke dokumenteret).
- Separate dialogmøder i perioden d. 6.-24. februar 2020 med de 10 lokaludvalgssekretariater om arbejdet med lokaludvalg (ikke dokumenteret).

En beskrivelse af lokaludvalgenes formelle rammer og opgaver jf. kommissorium for lokaludvalg fremgår af bilag 3.

Spørgeskemaundersøgelse om lokaludvalgenes arbejde

Til brug for arbejdet med kvalificering af oplægget om hovedpointer og idéer til tilpasninger af lokaludvalg, har forvaltningen, i samarbejde med lokaludvalgssekretariaterne, via en kvantitativ spørgeskemaundersøgelse og kvalitative dialogmøder med alle sekretariater, indhentet oplysninger om lokaludvalgenes arbejde. Spørgeskemaundersøgelsen er besvaret af lokaludvalgssekretariaterne og besvarelsene bygger både på konkrete og estimerede tal, som det har været muligt for sekretariaterne at tælle op under de enkelte spørgsmål. Besvarelsene kan læses i fra side 25 til 163.

Spørgeskemaundersøgelsen dækker data i perioden fra lokaludvalgenes konstituering marts-april 2018-2019 og foregik i perioden 29. januar-21. februar 2020. Undersøgelsen har skulle belyse, hvordan lokaludvalgene i praksis arbejder efter de rammer og opgaver, som Borgerrepræsentationen har udstukket i regulativ og kommissorium for lokaludvalg ift. det bærende hensyn om at styrke arbejdet med københavnerinddragelse. Spørgsmålene tog således udgangspunkt i lokaludvalgenes rammer og opgaver, som beskrevet i Kommissorium for lokaludvalg. Samtidig var de bygget op omkring de fem fokusområder, som forvaltningen vurderede, i særlig grad kunne justeres og bidrage til en styrkelse af den lokale københavnerinddragelse og lokaludvalgenes repræsentativitet.

'Mangfoldig og fokuseret københavnerinddragelse' (MFK)

Økonomiforvaltningen forestod på vegne af gruppeformandskredsen en større københavnerinddragelse i perioden 21. november 2018 - 2. maj 2019, hvor alle lokaludvalg, forvaltninger og over 10.000 københavnere, via en række aktiviteter, gav deres input til, hvordan kommunen kan styrke

københavnerrinddragelsen. De mange input blev kondenseret i følgende 11 gennemgående hovedpointer:

- *Tilrettelæg en tidligere, tydeligere og reel inddragelse.*
- *Giv mere information/feedback til københavnernes.*
- *Ønliggør Københavns Kommunes eksisterende veje og aktiviteter til dialog, inddragelse og samarbejde.*
- *Ørk fagligheden omkring københavnerrinddragelse.*
- *Lav helhedsorienteret samarbejde omkring inddragelse – de 7 forvaltninger, politikere, lokaludvalg, decentrale kommunale enheder og eksterne aktører imellem.*
- *Ørk det lokale engagement og initiativ – men glem ikke inddragelse omkring visioner og prioriteringer for byen.*
- *Gør det lettere for københavnernes at få hjælp til udvikling, kvalificering og søge støtte til deres idéer.*
- *Husk de svage og svære målgrupper – så løsninger på københavnernes og byens behov ikke skævvrides. Prioriter andre metoder og samarbejder, når det er relevant.*
- *Brug overvejende digitale metoder, men ikke til det hele og kombiner dem med målrettede analoge metoder, afhængigt af det emne og den kontekst der inddrages omkring.*
- *Lyt til de mange forskellige stemmer/behov med forskellige metoder og facilitér fælles forståelse af forskelligheden.*
- *Københavns Kommune må gerne være et demokratisk fyrtårn med løbende eksperimenterende og ambitiøs inddragelse.*

Lokaludvalgene pegede desuden i denne inddragelsesproces på følgende overordnede pointer ift. en styrkelse af lokaludvalgenes rolle i københavnerrinddragelsen:

- *Anerkend lokaludvalgenes rolle, som de der står for kommunens københavnerrinddragelse.*
- *Ørk samarbejdet mellem lokaludvalg og forvaltninger samt politikere.*
- *Ørk samarbejdet mellem forvaltninger og lokaludvalgssekretariater – sæt de faglige kompetencer og lokalkendskab i sekretariaterne mere i spil i resten af kommunen.*
- *Ørukturer københavnerrinddragelsesarbejdet bedre i kommunen – der er stor forskel på, hvordan de syv forvaltninger inddrager lokaludvalgene og københavnernes.*

[Københavns Kommunes formål og principper for københavnerrinddragelse](#)

På baggrund af resultaterne fra MFK, udarbejdede forvaltningen, i samarbejde med Sammen om Byen - kommunens tværgående samarbejde om københavnerrinddragelse, et overordnet formål for kommunes københavnerrinddragelse, som skal understøtte, at kommunen som helhed arbejder mere målrettet med københavnerrinddragelse. Formålet har foreløbigt været behandlet i gruppeformandskredsen på møde d. 23. august 2019 og skal endeligt behandles af Økonomiudvalget og

Borgerrepræsentationen ifm. behandlingen af indstilling om tilpasning af lokaludvalg. Formålet lyder:

“Københavns Kommune er i dialog og samarbejder med københavnernes om driften og udviklingen af København, fordi det styrker demokratiet, giver fællesskab og skaber målrettede løsninger af høj kvalitet for København og københavnernes”.

Kommunens fem principper for københavnerdialog blev besluttet af Borgerrepræsentationen d. 28. januar 2018. De er vedlagt i bilag 5 og foreskriver, at dialogen med københavnernes er en *kerneopgave*, og at kommunens altid skal bestræbe sig på, at dialogen foregår så *tidligt, tydeligt, mangfoldigt og engagerende*, som muligt.

2. Bydelens plan som centralt omdrejningspunkt

Det bærende hensyn for rapportens idéer til tilpasninger af lokaludvalg er at fokusere og styrke lokaludvalgenes arbejde med københavnerinddragelse om de temaer, der er væsentlige for bydelen. En helt grundlæggende forudsætning for lokaludvalgenes eksistens og legitimitet er, at lokaludvalgenes arbejde bygger på københavnerinddragelse og fakta om københavnernes behov og ønsker i bydelen. Rapporten og oplægget om hovedpointer og -idéer til tilpasninger af lokaludvalg bygger derfor på en grundmodel for lokaludvalg om, at lokaludvalgenes arbejde fremover skal påbegyndes med udarbejdelse af en bydelsplan i tæt dialog og samarbejde med københavnernes. Og at lokaludvalgenes arbejde centrerer sig om udmøntning af strategier, temaer og løbende projekter, der relaterer sig til bydelens plan i et endnu tættere samarbejde med københavnernes i lokaludvalgenes løbende arbejde. Københavnerens perspektiver og stemme skal med andre ord hele tiden være i centrum.

Grundmodellen om at placere arbejdet med en bydelsplan i opstarten af nye lokaludvalg, og ikke som nu i slutningen, har været løftet både i lokaludvalgsformandskredsen og centralt i Økonomiforvaltningen, som understøtter bydelsplanarbejdet. Præmissen vurderes derfor at være i synk med et bredt udtalt ønske. Herunder har der fra kommunens københavnerinddragelse (MFK) 2018-19 været et stærkt ønske om, at inddragelse sker tidligst muligt og på en faglig og saglig baggrund, der er tilgængelig for alle.

3. Rapportens opbygning

Med bydelsplanen som grundlæggende omdrejningspunkt for lokaludvalgenes arbejde, opstiller rapporten en række idéer til tilpasninger, der kan skrues op eller ned for, iværksættes eller undlades inden for følgende fem hovedfokusområder:

- 1. Formål med lokaludvalg**
- 2. Lokaludvalgenes opgaver**
 - 2.1. Samarbejdet med forvaltninger
 - 2.2. Arbejdet med egne projekter og opgaver
- 3. Repræsentativitet og valg**
- 4. Geografisk inddeling**
- 5. Administrativ organisering**

De fem fokusområder svarer til de fire, der var udstukket for arbejdet med tilpasning af lokaludvalg: *Formål og opgaver, Repræsentativitet og valg, Geografiske inddeling* og *Administrative organisering*, blot sådan at "formål og opgaver" efterfølgende er opdelt i to selvstændige områder. De fire fokusområder indgik i gruppeformandskredsens behandling af indstillingen: 'Ramme og tidsplan for arbejdet med forslag til tilpasning af lokaludvalg' på kredsens møde d. 24. januar 2020.

Fokusområder og idéer til tilpasninger

I det følgende beskrives de fem fokusområder nærmere, på baggrund af de samlede data om lokaludvalg, og med idéer til en styrket københavnerinddragelse i en tilpasset model for lokaludvalg 2022.

1. Formål med lokaludvalg

Lokaludvalgene har til opgave at stå for den lokale københavnerinddragelse i samarbejde med forvaltningerne samt at understøtte dialogen mellem københavnerne i bydelen og det politiske niveau. Lokaludvalgene skal sikre, at lokale københavneres synspunkter indgår i beslutningsgrundlaget for den politiske behandling af sager, der har særlig betydning for bydelen. Opgaven er bredt formuleret i kommissorium for lokaludvalg, men i høj grad bundet op på, at arbejdet med københavnerinddragelsen skal foregå i lyset af de temaer og rammer, der er centrale for Borgerrepræsentationen.

Der er ikke nødvendigvis en indbygget modsætning mellem, hvad der er væsentligt for Borgerrepræsentationen, og hvad der er væsentligt lokalt. Men ift. det lokale engagement og ejerskab, er der forskel på, om det er bydelen selv eller Borgerrepræsentationen, der er den primære driver for det arbejde lokaludvalgene fokuserer på. Da det bærende hensyn for tilpasning af lokaludvalg er at styrke arbejdet med københavnerinddragelse og det lokale engagement, er det forvaltningens anbefaling, at det i formål med lokaludvalg tydeliggøres, at lokaludvalgenes arbejde i langt højere grad tager udgangspunkt i de sager, der er væsentlige for københavnerne i bydelen. En naturlig følge heraf er, at lokaludvalgenes arbejde starter med dialog og inddragelse af københavnerne om udarbejdelse af en plan for bydelen. Bydelsplanen udgør herefter rammen for lokaludvalgenes arbejde og skal bruges som et levende dokument, der løbende kan opdateres i takt med at nye, aktuelle projekter dukker op og andre realiseres.

1.1 Om lokaludvalgenes københavnerinddragelse

I resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen fremgår det, at lokaludvalgene og sekretariaterne er i kontakt med mange københavnere på forskellige platforme. En langt overvejende andel af denne kontakt foregår via sociale medier og lokale borgerpaneler. Det er ikke muligt inden for spørgeskemaundersøgelsen at vurdere, hvor mange *forskellige* københavnere, der har deltaget i lokaludvalgenes inddragelsesaktiviteter. Men samlet set har lokaludvalgene været i kontakt eller dialog med 23.300 københavnere ifm. forvaltningernes tidlige inddragelse af lokaludvalg, 27.000 ifm. udarbejdelse af bydelsplaner, 39.171 ifm. høringer og 83.000 ifm. egne projekter. Hertil skal lægges over 4 mio. aktiviteter på sociale medier i form af alt fra læste opslag, kommentarer, delinger og likes ifm. inddragelse i lokaludvalgenes egne projekter. Lokaludvalgene har herudover, i perioden for spørgeskemaundersøgelsen, modtaget 2.263 ansøgninger og bevilget i alt 30,6 mio. kr. af puljemidlerne til forskelligartede, lokale projekter. Lokaludvalgene har samlet set 48.000 følgere på Facebook, 18.000 følgere på Instagram og 43.000 medlemmer af de 11 lokale borgerpanelerne.

Det fremgår også af spørgeskemaundersøgelsen, at lokaludvalgene ikke inddrager københavnere i alle lokaludvalgenes sager. Sekretariaterne vurderer, at der samlet set foregår københavnerinddragelse i 20% af høringssvarene, i 64% af de sager, hvor forvaltningerne indleder tidlig inddragelse af lokaludvalg, og i 80 % af lokaludvalgenes egne projekter.

Lokaludvalgssekretariaterne oplyser, at de altid arbejder med at sikre en mangfoldighed i sager med københavnerinddragelse. Det gør de via brug af forskellige inddragelsesmetoder samt via kontakt til lokale netværk og interessent grupper. De grupper, der generelt er særligt svære at få i tale er: unge, socialt udsatte, etniske minoriteter og børnefamilier. Lokaludvalgene og sekretariaterne arbejder på at få dem med og ved ofte godt, hvilke forskellige målrettede metoder eller nøgleaktører, der skal anvendes for at få de enkelte målgrupper i tale. Men det er ressource- og tidskrævende og ikke altid muligt. Nogle grupper nås bedst gennem meget konkrete sager, andre gennem ressourcepersoner, foreninger og institutioner, og de travle er f.eks. oftest lettest at få i tale via indsatser på digitale eller sociale medier.

Det er langt fra altid, at lokaludvalgene kan dokumentere den københavnerinddragelse, der har fundet sted. Med dokumentation af den mangfoldige københavnerinddragelse menes, jf. kommissoriet, at lokaludvalgene skal redegøre for de synspunkter og forudgående proces, som lokalt har fundet sted, forud for lokaludvalgenes udtalelser overfor det politiske niveau. Sekretariaterne vurderer, at mangfoldigheden i københavnerinddragelsen kan dokumenteres i 25% af de inddragelsesaktiviteter der foregår ifm. høringssvar, i 33% af de aktiviteter der foregår ifm. bydelsplanarbejdet, i 38% af de aktiviteter der foregår ifm. forvaltningernes tidlige inddragelse af lokaludvalg og i 50% af de aktiviteter der foregår ifm. lokaludvalgenes egne projekter.

Det er forvaltningens vurdering, at disse tal har en direkte sammenhæng med oplevelsen i det politisk-administrative niveau af, at det ofte er uklart, hvorvidt input fra lokaludvalgene bygger på en mangfoldighed af relevante stemmer fra bydelen, på 23 medlemmer eller et formandskab i lokaludvalget. Det er derfor nødvendigt for værdien og anvendeligheden af lokaludvalgenes arbejde, at københavnerinddragelse synliggøres bedre. Lokaludvalgenes input skal kunne anvendes med visshed om, hvilke og hvor mange københavnere, der står bag. En bedre dokumentation af københavnerinddragelsen er endvidere relevant for reelt at kunne vægte lokaludvalgenes input ift. input fra øvrige udvalg, råd, brugerbestyrelser m.fl., som Københavns Kommune også er forpligtet til at lytte til.

1.2 Om samarbejdet med forvaltningerne

På baggrund af spørgeskemaundersøgelsen er det forvaltningens vurdering, at lokaludvalgene og lokaludvalgssekretariaterne bruger en stor andel af de forhåndenværende ressourcer på sager og besvarelser af høringer fra forvaltningerne. Det er samtidig lokaludvalgssekretariaternes vurdering, at de bruger uforholdsmæssig megen tid på at banke døre ind til forvaltningerne for kontakt, sagsoplysninger, løbende ad hoc forventningsafstemning og brandslukninger omkring inddragelse og samarbejde om sager af lokal betydning. Det er derfor forvaltningens vurdering, at der er behov for, at lokaludvalgssekretariaternes samarbejde og kontakt til forvaltningerne formaliseres og forventningsafstemmes langt bedre end tilfældet er i dag. En forventet effekt vurderes at være, at københavnere dermed vil opleve en tidligere, tydeligere og mere sammenhængende dialog og feedback fra kommunen, som de har efterspurgt ifm. den københavnerinddragelse (MFK), som Økonomiforvaltningen forestod i 2018-19.

Lokaludvalgene har en høj svarprocent på 90% af alle de høringer de modtager. Dette skal vejes op mod, at 16% af lokalvalgenes høringssvar vurderes at være til høringer, der ikke har nogen særlig betydning for bydelen, og at det er sekretariaternes oplevelse, at det i gennemsnit kun er pointer i 27% af lokaludvalgenes høringssvar, der tages højde for i den videre politiske beslutningsproces. Samtidig er graden af københavnerinddragelse i forbindelse med afgivelsen af høringssvar vurderet til 20% og dermed langt mindre, end der er lagt op til i kommissoriet for lokaludvalg. Det kan skyldes flere årsager, som lokaludvalgene ikke nødvendigvis er herre over - såsom korte svarfrister fra forvaltningernes side, at høringsmaterialet er vanskeligt/meget teknisk at kommunikere til københavnere eller at lokaludvalget ikke kan prioritere ressourcer til københavnerinddragelse på det pågældende tidspunkt.

Hvis lokaludvalgene skal arbejde mere proaktivt og københavnerrettet i bydelene, er det nødvendigt at justere indsatsen ift. det arbejde, der foregår i lyset af arbejdet på Rådhuset. Det er forvaltningens vurdering, at arbejdet med høringer i nogle tilfælde kan nedprioriteres, og i andre tilfælde, hvor de har særlig betydning for bydelen, skal sikres en mere smidig og optimal proces ved at styrke samarbejdet med forvaltningerne. Dette kan frigive ressourcer til at vægte arbejdet med københavnere om udarbejdelse og udmøntning af bydelsplanens temaer og projekter. Men også i højere grad til at understøtte og integrere det lokale engagement i lokaludvalgenes arbejde samt dokumentere og synliggøre københavnernes stemme i lokaludvalgenes udtalelser.

1.3 Lokaludvalgssekretariaterne

Der er en stor variation mellem lokaludvalgene ift. de opgaver og roller lokaludvalgssekretariaterne varetager, og der er et behov for at få tydeliggjort kompetencer og ansvarsområder mellem lokaludvalg og sekretariater i kommissoriet. I nogle lokaludvalg er det f.eks. primært lokaludvalgene, der planlægger københavnerinddragelsen, mens det i andre er sekretariaterne. I nogle sekretariater bruges der megen tid på at betjene formanden eller formandskabet og i andre ikke. Variationen gælder også ift. forventninger om hvem, der varetager dialogen med forvaltningerne, og hvor meget lokaludvalgenes arbejdsgrupper sekretariatsbetjenes. Der skal være plads til, at opgaverne kan variere mellem sekretariaterne afhængig af, hvad der er væsentlig at arbejde med i de enkelte bydele, og ift. de enkelte lokaludvalgs styrker og svagheder. Men det skal tydeliggøres, at sekretariaternes rolle er at sagsforberede lokaludvalgenes arbejde. Det gælder ift. indstillinger og tilrettelæggelse af københavnerinddragelse, såvel som at føre regnskab, puljestatistik o.lign. forvaltningsmæssige opgaver.

1.4 Idéer til tilpasninger vedr. formål med lokaludvalg

- Der sker en skærpelse af formålet med lokaludvalg og en større forventningsafstemning med forvaltningerne om lokaludvalgenes rolle og arbejde med københavnerinddragelse og det lokale engagement.
- Det præciseres, at lokaludvalgenes primære opgave er at arbejde aktivt med og for københavnerne om de temaer, der er væsentlige i den enkelte bydel og at bringe lokale interesser og behov videre til Borgerrepræsentationen.
- Lokaludvalgene har en stor kontaktflade med københavnerne, særligt via de sociale og digitale medier. Men det er uklart, hvor bredt og repræsentativt lokaludvalgene når ud til københavnerne i de enkelte bydele. Der er derfor et centralt behov for, at lokaludvalgene i langt højere grad dokumenterer og synliggør den københavnerinddragelse, der finder sted.
- Det præciseres, at lokaludvalgenes arbejde skal ske på baggrund af en bydelsplan, som udarbejdes i begyndelsen af lokaludvalgenes samling, i tæt samarbejde med københavnerne i bydelen, med kvalificering fra forvaltningerne og med mulighed for løbende opdatering ift. nye aktuelle eller realiserede emner.
- Lokaludvalgenes arbejde skal bygge på fakta og tage udgangspunkt i de særkender, områder, udfordringer og behov bydelen består af. Arbejdet, herunder bydelsplanen, skal ikke på forhånd være bundet op på kommunale politikker, temaer eller bestemte forvaltningers arbejde eller planer, men tage udgangspunkt i de udfordringer og muligheder, der er væsentlige for bydelen.
- Det præciseres, at lokaludvalgene, via lokaludvalgssekretariaterne, skal arbejde aktivt for at understøtte det lokale engagement og initiativ, og i højere grad integrere lokalt engagerede københavnere i lokaludvalgenes arbejde – f.eks. i lokaludvalgenes arbejdsgrupper.
- Lokaludvalgssekretariaterne bliver en synlig indgang for vejledning om muligheder for støtte, tilladelser, lokalt samarbejde mm. på tværs af bydelen og kommunens søjler.
- Det præciseres, ift. det generelle arbejde med betjening af lokaludvalgene, at det er lokaludvalgssekretariaternes rolle at sagsforberede og tilrettelægge lokaludvalgenes samarbejde med københavnerne og udmøntning af bydelsplanen.
- Lokaludvalgene skal være frit stillet til ikke nødvendigvis at arbejde i lyset af de rammer og temaer, der er centrale for Borgerrepræsentationen. Herunder at svare eller samarbejde med forvaltninger om sager eller høringer, der fremsendes til lokaludvalg, hvis det vurderes

ikke at have særlig betydning for bydelen, eller hvis sagen/høringen f.eks. er fremsendt med for kort svarfrist. Fristen skal vurderes ift. om lokaludvalgenes kan opnå den københavnerinddragelse, der vurderes at være nødvendig i den pågældende sag, for at kunne kvalificere lokaludvalgets udtalelse.

2. Lokaludvalgenes opgaver

Dette afsnit om lokaludvalgenes opgaver og københavnerinddragelse er for overskuelighedens skyld opdelt i to. Det første omhandler forvaltningernes samarbejde og forpligtigelse til samarbejde med lokaludvalgene og den københavnerinddragelse der foregår i dette samarbejde. Andet afsnit omhandler lokaludvalgenes arbejde med egne projekter, opgaver og københavnerinddragelse herunder.

2.1 Samarbejdet med forvaltninger

Forvaltningerne har pligt til at inddrage lokaludvalgene i sager af særlig betydning for den enkelte bydel. Inddragelsen skal ske tidligt i disse sager og i sager, hvor inddragelsen vurderes at kunne give den politiske beslutning et lokalt præg, jf. kommissoriet. Det er ligeledes afgørende for værdien af lokaludvalgenes udtalelser i den videre politiske behandling, at lokaludvalgene kan redegøre for, at deres udtalelser afspejler københavnernes holdninger og synspunkter i lokalområdet.

2.1.1 Tidlig inddragelse

Det er lokaludvalgenes og lokaludvalgssekretariaternes tilbagemelding, at der de senere år er sket en forbedring af samarbejdet med flere forvaltninger og lokaludvalg/lokaludvalgssekretariater. I flere tilfælde oplever lokaludvalgssekretariatene dog, at forpligtelsen til tidlig inddragelse af lokaludvalg, i sager af særlig betydning for bydelen, ikke effektueres. Det er oplevelsen i flere sekretariater, at forpligtelsen ikke er fast forankret på tværs af kommunen, men afhænger af de enkelte afdelinger og forvaltningsmedarbejderes erfaring eller tidligere samarbejde med lokaludvalgssekretariatene.

Lokaludvalgene er samlet set blevet tidligt inddraget i 117 sager fra forvaltningerne i perioden for spørgeskemaundersøgelsen, hvoraf 19 sager var fortrolige. Det svarer til, at alle lokaludvalg er blevet tidligt inddraget i én forvaltningssag hver anden måned.

Alle lokaludvalg har oplevet ikke at blive tidligt inddraget i sager med særlig betydning for bydelen. I spørgeskemaundersøgelsen peges der på, at det samlet set er sket i min. 58 konkrete sager, som går på tværs af alle forvaltninger.

Flere lokaludvalgssekretariater oplever desuden henvendelser fra forvaltninger, der blot vil have lokaludvalgenes hjælp til at udføre et planlagt forløb for en given københavnerinddragelse. Det kan f.eks. være facilitering af et borgermøde eller udsendelse af et færdigbearbejdet spørgeskema via lokaludvalgets borgerpanel.

I pointerne fra kommunens københavnerinddragelse (MFK) i 2018-2019, fremgik det, at københavnere gerne vil have mere reel inddragelse. Det betyder, at de gerne vil inddrages tidligere, hvor indflydelsesrummet er størst, have tydeligere rammer for indflydelsesrummet og modtage mere information og feedback i inddragelsesprocessen. En vigtig forudsætning for dette er bl.a., at Københavns Kommune samarbejder bedre og tidligst muligt internt om de sager, hvor der skal foregå københavnerinddragelse.

TMF opleves som den forvaltning, der har en udbredt kultur omkring samarbejde med lokaludvalg og lokaludvalgssekretariater. Det udmønter sig i mange sager med tidlig inddragelse af lokaludvalgene og f.eks. faste halvårsmøder el.lign. aftaler med alle 12 lokaludvalg. Lokaludvalgene ønsker, at en lignende kultur og aftaler om samarbejde og inddragelse, som det gør sig gældende i TMF, etableres med de øvrige forvaltninger. Det opleves flere steder, at særligt KFF og BUF er blevet bedre til tidligere inddragelse. Samlet set understøttes oplevelsen af samarbejdet med forvaltningerne i resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen. Ud af de i alt 117 sager, som lokaludvalgene har været tidligt inddraget i, står TMF for 45%, ØKF for 25%, KFF for 18% og BUF for 9%. SUF, SOF og BIF står for mellem 0-3%. Det er klart, at andelen også i et uvist omfang kan afspejle de enkelte

forvaltningers reelle mængde af sager, der er af særlig betydning for de enkelte bydele og vurderes at kræve eller have gavn af københavnerinddragelse - og således ikke kun er et udtryk for, at der f.eks. er stort potentiale for mere samarbejde med lokaludvalgene.

Det har ikke været muligt at afgøre inden for denne dataindsamling, hvorvidt forvaltningernes respektive andele af de samlede sager med tidlig inddragelse af lokaludvalg, modsvarer de sager, der reelt kræver forvaltningernes tidlige inddragelse af lokaludvalg. Men det er et opmærksomhedspunkt, som Økonomiforvaltningen vil drøfte med forvaltningerne ifm. dialogfasen. Det giver samtidig anledning til, at lokaludvalgene selv er ekstra opmærksomme på at undersøge og dokumentere ifm. udarbejdelse af bydelsplanen, hvilke fagområder, der er særligt vigtige for bydelen.

Et afsluttende opmærksomhedspunkt er, at der etableres et samarbejde og aftaler om, hvordan kommunens og lokaludvalgenes 11 borgerpaneler kan spille bedre sammen, herunder hvordan metodiske kvalifikationer og fagligheden omkring de undersøgelser, der sendes ud kan udbredes og styrkes. Behovet herfor viste sig bl.a. i pointer fra inddragelsen af forvaltninger og lokaludvalgssekretariater ifm. kommunens københavnerinddragelse (MFK) 2018-19 ift. at opnå en styrket københavnerinddragelse.

2.1.2 Høringer

Lokaludvalgssekretariaterne har en oplevelse af, at lokaludvalgene ofte bliver involveret alt for sent i høringer med særlig betydning for bydelen, som underbygges af resultaterne fra spørgeskemaundersøgelsen. Således har lokaludvalgene haft under 2 ugers frist for besvarelse i 11% af de høringer de har modtaget med særlig betydning for bydelen, og 2-4 ugers svarfrist i 25% af disse høringer. Lokaludvalgene kan, afhængig af emnet, i nogle tilfælde svare med forholdsvis kort frist. Det kan f.eks. ske, hvis det enkelte lokaludvalg vurderer, at det kan svare på basis af tidligere inddragelse og vidensindsamling. Men hvis der skal ske en ny reel københavnerinddragelse og tilrettelæggelse heraf, er vurderingen, at der er brug for min. 8 ugers svarfrist. Hvis der tillige forventes inddragelse af særligt svære målgrupper, der forudsætter opsøgende, stedbaserede indsatser, er det som udgangspunkt nødvendigt med 12 ugers svarfrist. Lokaludvalgssekretariaterne peger på, at det er vigtigt at få etableret en fælles forventningsafstemning og vurdering af omfanget af københavnerinddragelsen ift. den tidsfrist, der er givet.

Lokaludvalgene har sammenlagt modtaget 638 høringer i perioden for spørgeskemaundersøgelsen. Det er 53 høringer per lokaludvalg eller 2,5 høring per lokaludvalg per måned. Høringerne fordeler sig på: 58% fra TMF, 15% fra KFF, 14% fra ØKF, 4% fra hhv. BUF, SOF og SUF og 2% fra BIF. 137 eller 21% af de samlede høringer, lokaludvalgene modtager, vurderes ikke at have en særlig betydning for bydelen.

For høringer med særlig betydning for bydelen byttes kun en smule rundt på forvaltningernes andel af høringerne. Høringer fra TMF udgør fortsat hovedparten med: 61%, mens de øvrige forvaltninger udgør: ØKF: 16%, KFF: 14%, BUF: 4%, SUF: 3%, BIF: 1% og SOF: 0,8%.

Lokaludvalgene afgiver høringssvar til 90% af alle de høringer de modtager. Af de 137 høringer lokaludvalgene modtager uden særlig betydning for bydelen, svarende til 21% af alle modtagne høringer, svarer lokaludvalgene på 92 eller 67%. Disse høringssvar udgør 16% af lokaludvalgenes samlede høringssvar. Det vurderes desuden, at 44% af lokaludvalgenes høringssvar er til bydækkende høringer.

I gennemsnit er det lokaludvalgssekretariaternes oplevelse, at forvaltningerne tager højde for pointer i 27% af alle lokaludvalgenes høringssvar. I to lokaludvalgssekretariater er der en helt ekstraordinær vurdering på 100%. Trækkes disse to vurderinger ud af gennemsnitsberegningen, er oplevelsen på tværs af 10 lokaludvalgssekretariater, at forvaltningerne i 12% af høringssvarene tager højde for lokaludvalgenes pointer.

I tilfælde af manglende samarbejde og feedback på lokaludvalgenes input samt høringssvar eller sen inddragelse af lokaludvalg i sager med særlig betydning for bydelen, er der risiko for, at

lokaludvalgene kan miste legitimiteten og tilliden hos københavnernes, som talerør og bindeled for kommunen. Samtidig mister forvaltningerne muligheden for at indtænke lokaludvalgenes viden om lokale muligheder, overlappende indsatser, behov, ønsker og målgrupper i bydelen. Det er en viden, som kan være med til at nedskalere konfliktniveauer, styrke københavnernes tilfredshed med københavnerrinddragelsen i kommunen, kvalificere inddragelsesprocesser og skabe et bedre og mere langtidssikret output.

Hvad angår dialogen og kontakten til Borgerrepræsentationens medlemmer, vurderes det i spørgeskemaundersøgelsen, at lokaludvalgene i gennemsnit har været i dialog med 32 forskellige medlemmer. I nogle bydele er det vurderet til 5 og i andre 55 forskellige medlemmer. I gennemsnit vurderes det, at medlemmer af Borgerrepræsentationen har været på besøg 11 gange i hver bydel. Forvaltningen vurderer således at være en jævnlig kontakt og dialog mellem lokaludvalgene og medlemmer af Borgerrepræsentationen, foruden det samarbejde og den kontakt der foregår mellem de politisk udpegede repræsentanter i lokaludvalgene og partierne på Rådhuset.

2.1.3 Københavnerinddragelsen

Ud af 98 sager, hvor lokaludvalgene blev tidligt inddraget af forvaltninger, og som ikke var fortrolige, forestod lokaludvalgene en inddragelse af københavnernes i 63 sager eller i 64% af tilfældene. I de 63 sager deltog samlet ca. 23.300 eller et gennemsnit på 370 københavnere per sag. I 48, eller 76%, af sagerne med københavnerrinddragelse, blev der arbejdet for at sikre mangfoldighed i inddragelsen vha. forskellige metoder, såsom f.eks. gademøder, sociale medier, borgpaneler, borgermøder, workshop, dialog med relevante interessenter, husstandsomdelte invitationer og byvandring.

I 113 eller 20% af de samlede 573 høringssvar lokaludvalgene har afgivet, forestod lokaludvalgene en københavnerrinddragelse. I alt deltog ca. 39.171 københavnere eller gennemsnitlig 347 i de høringssvar, hvor der indgik københavnerrinddragelse. I alle sager arbejdede lokaludvalgene for at sikre en mangfoldighed i inddragelsen.

Lokalvalgssekretariatene har generelt stor viden om brug af forskellige metoder, og hvad der virker, men arbejder i langt de fleste tilfælde ikke med at dokumentere mangfoldigheden. Der findes således dokumentation for mangfoldigheden i 25% af de høringer, der er lavet inddragelse omkring. I sager med tidlig inddragelse er tallet lidt højere. Her har lokalvalgssekretariatene data i 18 tilfælde, eller i 38% af de 48 sager, der var københavnerrinddragelse, der kan beskrive mangfoldigheden.

I nogle tilfælde er der ikke en opmærksomhed på at dokumentere og synliggøre københavnerrinddragelsen, f.eks. indstillinger og høringssvar, overfor det politisk-administrative niveau på rådhuset. I andre tilfælde er der mere fokus på synliggørelsen overfor københavnernes via f.eks. sociale medier eller der kan være foretaget et mere eller mindre bevidst valg om f.eks. at prioritere tiden til borgerkontakten i stedet for.

2.1.4 Idéer til tilpasninger vedr. samarbejdet med forvaltningerne

- Forpligtelsen til tidlig inddragelse i sager af særlig betydning for bydelen forankres i forvaltningerne på ledelses- og medarbejderniveau. På ledelsesniveau kan det konkret ske via besøg i alle lokaludvalg ifm. konstituering af nye lokaludvalg og det forestående arbejde med bydelsplaner, hvor der udveksles politikker og sager i pipelinen centralt og lokalt. På medarbejderniveau kan det konkret ske via løbende, halv- eller helårige møder med lokaludvalgenes fagudvalg om lokale sager og projekter i pipelinen. Møderne kan have karakter af en gensidig videns og erfaringsudveksling med det formål at styrke og kvalificere forvaltningernes og lokaludvalgenes arbejde for og med københavnernes om byens drift og udvikling.
- Lokaludvalgene definerer og tydeliggør sammen med københavnernes, hvilke områder der er af særlig betydning for bydelen i bydelsplanen.

- Forvaltningerne forpligtes til i tvivlstilfælde, ift. om en sag er af særlig betydning for en bydel, at rådføre sig med lokaludvalgene om, hvorvidt en sag er af særlig betydning for bydelen.
- Lokaludvalgene skærer ned på antallet af høringssvar. Bydækkende høringer, høringer uden særlig betydning for bydelen, høringer der modtages for sent eller meget snævre/tekniske høringer nedprioriteres. Et tættere og tidligere samarbejde med forvaltningerne skal gøre det lettere for lokaludvalgene at vurdere, hvilke høringer lokaludvalgene reelt har mulighed for at påvirke og kvalificere, så arbejdet med høringssvar står mål med effekten.
- Graden af københavnerinddragelse i forbindelse med afgivelsen af høringssvar øges fra de nuværende 20%, som er langt mindre, end der har været lagt op til i kommissoriet for lokaludvalg, i takt med, at lokaludvalgene foretager en større prioritering og nedjustering i antallet af høringssvar.
- Lokaludvalgene tydeliggør i sine høringssvar eller i andre udtalelser til forvaltningerne, f.eks. vha. en faktaboks, hvad lokaludvalgenes svar bygger på ift. relevante data om bydelen og input fra københavnerne.
- Det pålægges lokaludvalg og forvaltninger at søge hinandens samarbejde ift. at afprøve nye eller særligt ressourcekrævende inddragelsesmetoder, så snart det er muligt og lokalt relevant. Herunder også ifm. brug af eksterne eksperter/konsulenter. Københavnerne efterspørger, at Københavns Kommune afprøver nye og flere forskellige inddragelsesmetoder. Det kan f.eks. være borgersamlinger, borgerbudgettering, faglige københavner-talks eller digitale inddragelsesmetoder.
- Der udpeges kontaktpersoner i hver forvaltning, som er indgang for lokaludvalgssekretariatene til viden og kontakter i forvaltningen, som kan hjælpe med faglig kvalificering af lokaludvalgets arbejde med udarbejdelse og udmøntning af strategier, temaer, projekter mm. i henhold til bydelsplanen.
- Lokaludvalgssekretariatene forpligtes til at sende væsentlige lokale ændringer/oplysninger med relevans for de enkelte fagforvaltninger til forvaltningskontaktpersonen, som sikrer videreformidling eller kontakt til relevante afdelinger. Sekretariatene kan løbende guide forvaltningerne vedr. koblinger til og samarbejde med civilsamfundet i form af f.eks. frivillige foreninger og lokale netværk.

2.2 Arbejdet med egne projekter og opgaver

Lokaludvalget har også til opgave at arbejde aktivt med de temaer, der er væsentlige i den enkelte bydel og bringe lokale interesser og behov videre til Borgerrepræsentationen. Lokaludvalgene skal derfor være opsøgende og engagere et bredt udsnit af københavnere i bydelens daglige liv og udvikling. Det skal bl.a. foregå ifm. lokaludvalgenes tre konkret definerede opgaver: den lokale miljøopgave, udarbejdelse af bydelsplan og udmøntning af en årlig lokaludvalgspulje. I dette afsnit beskrives lokaludvalgenes arbejde med københavnerinddragelse gennem egne projekter, bydelsplanen, puljemidler og miljøopgaven.

2.2.1 Egne projekter

Lokaludvalgene har hver især arbejdet med mellem 19-96 egne projekter eller samlet set 524 egne projekter. Det er 44 i gennemsnit per lokaludvalg eller 2 projekter per måned per lokaludvalg. Det vurderes, at 49% heraf var initieret af lokaludvalgene selv, 22% var initieret af en høring eller henvendelser fra forvaltninger, 17% på baggrund af henvendelser fra samarbejdspartnere og 12% via borgerhenvendelser. Lokaludvalgenes projekter fordeler sig på forvaltningsområderne på følgende vis: TMF: 45%, KFF: 23%, ØKF: 11%, BUF: 8%, SOF: 4%, SUF: 4% og BIF: 3%.

Der er en stor overrepræsentation af projekter og samarbejde med TMF i lokaludvalgenes arbejde i bydelene ift. de øvrige forvaltninger. Dels har TMF etableret faste møde med lokaludvalgene, dels er der et naturligt samarbejde omkring miljøopgaven. Derudover udgør TMF's andel ift. de øvrige forvaltningers andel af fokusområderne i lokaludvalgenes arbejde: 45% i lokaludvalgenes egne projekter, 52% i bydelsplanerne, 54% i sager med tidlig inddragelse og 58% af høringerne til lokaludvalgene.

Det vurderes, at der indgik københavnerinddragelse i 80% af lokaludvalgenes egne projekter. Det er lokaludvalgssekretariaternes vurdering, at lokaludvalgene altid arbejder med mangfoldig deltagelse i projekter med københavnerinddragelse, men at dette kun kan dokumenteres i 50% af tilfældene. De tre mest anvendte metoder til københavnerinddragelsen er sociale medier (34%), dialogmøder med interessenter (19%) og borgermøder (15%). Herefter følger: gademøder (10%), de lokale borgerpaneler (6%), workshops (3%) og ikke mindst andre metoder (9%). Andre metoder kan være byvandring, brug af lokale nøgleaktører, arbejdsgrupper, lokale arrangementer/byfester, flyers, hjemmesider mm.

I alt anslås, at københavnerne har været aktive i over 4 mio. tilfælde (kommenteret, læst opslag, delt opslag eller likes) via lokaludvalgenes sociale medier, i ca. 44.500 tilfælde via de lokale borgerpanelundersøgelser og i godt 38.000 tilfælde via fysiske møder ifm. lokaludvalgenes arbejde med egne projekter.

2.2.2 Digitale og sociale medier

Forvaltningen vurderer på baggrund af spørgeskemaundersøgelsen, at lokaludvalgene er blevet langt mere synlige med årene - i høj grad som følge af brugen af sociale medier og lokale borgerpaneler.

Samlet set har de elleve lokaludvalg, der har borgerpaneler, lidt over 43.000 medlemmer. Der er en stor variation på mellem 980-9.000 medlemmer i de enkelte borgerpaneler. Det kan dels skyldes bydelens befolkningsstørrelse, hvor længe de enkelte borgerpaneler har eksisteret, og hvilken PR-indsats der har været foretaget. En samlet opgørelse over demografien hos medlemmerne er svær, da medlemmernes baggrundsdata i de enkelte paneler er sparsomme og varierer indbyrdes. Et kvalificeret bud er, på baggrund af de data der dog foreligger, at gennemsnitsalderen i borgerpanelerne er 47,43 år, og at der er 54,5% kvinder og 45,5% mænd. Der er et fravær af de unge, de socialt udsatte, de der ikke kan dansk eller ikke har de nødvendige digitale færdigheder. I nogle tilfælde vurderer sekretariatene også, at der er en underrepræsentation af visse byområder i de enkelte bydele.

Alle lokaludvalg benytter Facebook, og har samlet over 48.000 følgere - det er over halvdelen af kommunens 82.000 Facebook-følgere. Der er en stor variation på mellem 1.012-18.157 følgere fra lokaludvalg til lokaludvalg. Hovedparten, med undtagelse af to lokaludvalg, har under 4.000 følgere. 9 Lokaludvalg har en Instagram-profil med i alt knap 18.000 følgere. Igen er der en stor variation, hvor hovedparten, med undtagelse af de to samme lokaludvalg, som også har ekstra mange Facebook-følgere, har under 1.000 følgere.

2.2.3 Bydelsplaner

Lokaludvalgene har indtil nu leveret tre bydelsplaner, som har været mere eller mindre bundet op af et stramt koncept med sammenhæng til rammer og temaer i Kommuneplanen og Borgerrepræsentationens arbejde. Der er bred enig om, at det seneste, fleksible koncept, hvor der var plads til både lokale visioner og konkrete projekter/ønsker er et godt udgangspunkt for den kommende version 4.0.

Bydelsplanerne udarbejdes på nuværende tidspunkt med udgangen af lokaludvalgenes funktionsperiode og kommer således primært til at gælde for det efterfølgende lokaludvalg. Forvaltningen anbefaler, at bydelsplanen udarbejdes i begyndelsen af et nyt lokaludvalg for at styrke samarbejdet med københavnerne om bydelen tidligst muligt og skabe ejerskab bydelsplanen i de nye lokaludvalg. Bydelsplanen kan dermed også bruges som løftestang for et tidligt og tæt samarbejde mellem forvaltningerne og de nyetablerede lokaludvalg.

I de seneste bydelsplaner fra 2017 vurderer sekretariatene, at der samlet set er beskrevet 225 temaer eller projekter. De er fordelt på mellem 7-55 i de enkelte lokaludvalg. Heraf blev der arbejdet med 62% af dem i 2019. Det vurderes, at ca. 18% er gennemført. Lokaludvalgene har derudover arbejdet med 175 egne projekter, som ikke indgik i bydelsplanen.

I alt har over 27.000 københavnere været hørt eller involveret i udarbejdelsen af bydelsplanen, og der er arbejdet med at sikre en mangfoldig deltagelse, som kan dokumenteres i 1/3 af inddragelsesaktiviteterne. Der er en stor variation på deltagerantallet hos lokaludvalgene på mellem 175-8.696 københavnere.

Bydelsplanprojekterne fordeler sig på forvaltningsområderne, som følger: TMF: 52%, KFF: 12 %, ØKF: 12%, BUF: 11%, SOF: 5%, BIF og SUF: 4%. Igen er det TMF-området, der udgør en stor andel af lokaludvalgenes fokusområder i bydelene. Hvorvidt det skyldes et bevidst valg fra lokalvalgenes side, og er i overensstemmelse med de fagområder bydelen har mest behov for, at der arbejdes med, eller om det f.eks. er blevet sådan på baggrund af forvaltningens efterspørgsel og interesse i samarbejdet med lokaludvalg, kan der ikke konkluderes på ifm. denne dataindsamling. Men det er oplagt at have fokus på i lokaludvalgenes arbejde med bydelsplaner fremadrettet.

Et samlet estimeret forbrug af puljemidler til udarbejdelse af de seneste 12 bydelsplaner er på min. 740.000 kr. Der er en variation mellem de enkelte lokaludvalg på mellem 110-150.000 kr. I gennemsnit blev der desuden brugt min. 25 ugers fuldtidsarbejde på udarbejdelse af hver bydelsplan.

2.2.4 Puljemidler

Samlet set har lokaludvalgene modtaget 2.263 eksterne ansøgninger med et gennemsnit på 189 ansøgninger per lokaludvalg. Der er dog stor variation i lokaludvalgenes puljestørrelse og ansøgninger på mellem 51-499 ansøgninger. 12% af alle ansøgninger kom fra kommunale instanser.

Lokaludvalgene bevilgede 55% af det samlede ansøgte beløb, hvoraf 87% af det samlede bevilgede beløb blev brugt af ansøgerne. Da det varierer, hvilke kriterier lokaludvalgene opstiller for tildeling af puljemidler, er der også en vis variation i årsagerne til de afslag, der gives fra lokaludvalgenes side. De hyppigste og generelle årsager er dog, at aktiviteten: ikke var bydelsrettet, manglede lokal forankring/lokale samarbejdspartnere, manglede frivillighed og medfinansiering, målgruppen var for snæver, aktiviteten ikke var offentlig tilgængeligt, honorar for høje/urealistisk højt budget og at aktiviteten/ansøger har modtaget støtte før.

I lokaludvalgenes behandling af puljeansøgningerne var et eller flere medlemmer inhabile i 104 tilfælde. Der er et spænd i inhabiliteten fra lokaludvalg til lokaludvalg på mellem 1-16 tilfælde, og et gennemsnit på inhabilitet i 9 tilfælde ifm. behandling af puljeansøgninger pr. lokaludvalg i perioden for spørgeskemaundersøgelsen. Det svarer til, at der i gennemsnit på tværs af lokaludvalg var inhabile medlemmer i behandlingen af knap 5% af de 2.263 ansøgninger, der blev behandlet i den pågældende periode.

Det er en gennemgående vurdering i lokaludvalgssekretariatene, at puljemidlerne kommer alle grupper af borgere i bydelen til gode, og at de grupper, der ofte ikke selv søger, såsom udsatte, etniske minoriteter, ældre og unge, er målgrupper for de eksisterende ansøgers aktiviteter. De fleste lokaludvalgssekretariater laver en årlig statistik over brugen og fordelingen af puljemidlerne, men ikke alle. Puljestatistikken er et rigtig godt redskab til at kunne vurdere bredden i ansøgerfeltet, og hvorvidt der skal foretages særlige indsatser for at nå andre målgrupper.

Nogle lokaludvalg arbejder med opdeling af puljemidlerne i et eller få temapuljer, såsom julepulje, miljøpulje, quickpulje mm., men ingen lokaludvalg synes at benytte puljemidlerne mere strategisk ift. realisering af temaer og projekter i bydelsplanerne. Forvaltningen vurderer, at der kan være uforløste potentialer ift. at styrke samarbejdet med københavnere om realisering af aktuelle projekter under bydelsplanen ved at eksperimentere med mere fokuserede temapuljer.

Nogle sekretariater har løftet problematikken med, at puljemidler ikke må anvendes til mindre anlægsprojekter, idet dette særligt efterspørges fra københavnernes side. Forvaltningen anbefaler derfor, at der åbnes op for denne mulighed, eller at Borgerrepræsentationen evt. uddelegerer en ny

pulje til lokaludvalgenes varetagelse, som kan gå til mindre kommunale forbedringer i lokaludvalgsområderne, evt. via en form for borgerbudgettering.

2.2.5 Miljøopgaven

Det er forvaltningens vurdering, at lokaludvalgene arbejder bredt med udmøntning af miljøopgaven og tilfører den lokal og sammenhængende relevans i bydelene, hvad enten opgaven håndteres af lokaludvalgene selv eller via driftsstøtte til lokale Miljøpunkter. Under miljøopgaven arbejdes der primært med miljøspecifikke temaer såsom affald, forurening, naturoplevelser, -undervisning og -pleje, bæredygtighed og genbrug samt klima. Men der sker også koblinger med andre fagområder som f.eks. sundhedsfaglige eller sociale indsatser. I nogle lokaludvalg arbejdes der meget strategisk med opgaven – f.eks. omkring partikelforurening – og i andre med mere konkrete, borgernære projekter såsom undervisning i miljørigtig adfærd.

Miljøopgaven opleves generelt at være oplagt til københavnerinddragelse. Indsatser omkring miljø er ofte synligt for københavnerne, har ofte en positiv dagsorden og går på tværs af interesser og alder.

De seks lokaludvalg der varetager miljøopgaven selv, har foruden udgiften til en miljømedarbejder i hvert sekretariat (Vesterbro og Kgs. Enghave Lokaludvalg deler en medarbejder) bevilget i alt 756.656 kr. af puljemidlerne eller et gennemsnit per lokaludvalg på ca. 126.109 kr. til miljøprojekter i året 2019. For de seks lokaludvalg, der yder driftsstøtte til Miljøpunkter, er der, foruden driftsstøtten, bevilget yderligere i alt 3.128.939 eller et gennemsnit for de seks lokaludvalg på 521.490 kr. i året 2019. De lokaludvalg, der driftsstøtter Miljøpunkter, bevilger således en betydelig større andel – i alt 2.372.284 kr. mere – end de lokaludvalg, der varetager miljøopgaven selv.

Miljømedarbejderne i lokaludvalgene har sammenlagt arbejdet med 65 projekter. Det omhandler både kortvarige, afgrænsede projekter, såsom tryk af cykelfolder og naturvandring, og, i langt de fleste tilfælde, længerevarende eller vedvarende projekter såsom f.eks. drift af partnerskaber, bytestationer, årlig affaldssortering, FN's Verdensmål og udvikling af miljønetværk.

2.2.6 Københavnerinddragelsen

Foruden samarbejdet med forvaltningerne om tidlig inddragelse og høringer mm., arbejder lokaludvalgene med mange egne projekter. Der inddrages et stort antal københavner, særligt via sociale medier og digitale borgerpaneler, bevilges puljemidler til mange lokale projekter, arbejdes bredt med miljøopgaven og der arbejdes med forskellige metoder til inddragelse af københavnerne.

I data for de enkelte bydele, er der dog en stor variation mellem de enkelte lokaludvalg. Det gælder f.eks. ift. antal følgere på sociale medier, medlemmer af borgerpanelerne, antal ansøgninger at behandle, antal egne projekter/temaer der arbejdes med, og hvor mange københavner, der anslås at have været involveret i udarbejdelse af bydelsplanen samt andelen af anvendte puljemidler til udarbejdelse heraf. Det tegner umiddelbart et billede af, at der er et tværgående videns- og læringspotentiale mellem de enkelte lokaludvalg og lokaludvalgssekretariater.

Det halter generelt med dokumentationen og synligheden af lokaludvalgenes københavnerinddragelse overfor det politisk-administrative niveau. Lokaludvalgenes input skal bruges til at kvalificere Borgerrepræsentationens beslutninger på lige fod med kommunens øvrige udvalg, råd og brugerbestyrelser mm., som Borgerrepræsentationen også er forpligtet til at lytte til. Det vurderes ud fra spørgeskemaundersøgelsen, at lokaludvalgssekretariaterne kun har data, der kan dokumentere mangfoldigheden i lokaludvalgenes københavnerinddragelse i mellem 25-50% af alle de inddragelser, der finder sted. Dokumentationsgraden afhænger af, hvorvidt det handler om dokumentation for mangfoldigheden i inddragelsen omkring høringer (25%), bydelsplanarbejdet (33%), ifm. forvaltningernes tidlige inddragelse (38%) og lokaludvalgenes egne projekter (50%). Der savnes således generelt en større gennemsigtighed omkring lokaludvalgenes input og den københavnerinddragelse, der finder sted i form af, hvilke fakta, behov og holdninger den repræsenterer.

2.2.7 Flere københavnere i lokaludvalgets arbejde

Forvaltningen vurderer også, at der er et potentiale for at styrke det arbejde, der pågår med inddragelsen af københavnere, og at lokaludvalgenes løbende arbejde for bydelen i højere grad kan ske mere direkte med bydelen. I dag vurderes det, at lokaludvalgene i gennemsnit inddrager københavnere i 20% af høringssvarene, i 64% af de sager forvaltningerne foretager tidlig inddragelse af lokaludvalg, og i 80% af lokaludvalgenes egne projekter. Dels kan der ske en øget københavnereinddragelse – særligt ift. høringssvar - og dokumentation for københavnereinddragelsen, men der kan også sættes mere fokus på mere direkte københavnereinddragelse i lokaludvalgenes løbende arbejde for bydelen.

Nogle få lokaludvalg arbejder aktivt og mere systematisk med at rekruttere og fastholde københavnere i lokaludvalgenes arbejdsgrupper. Det er oplagt at arbejde mere med rekruttering og synlighed omkring muligheden for deltagelse i lokaludvalgenes arbejde, og dermed favne og integrere det lokale engagement i arbejdet i lokaludvalgenes arbejdsgrupper.

Rekrutteringen kan ske løbende, men med fordel særligt ifm. udarbejdelse af bydelsplanen og den københavnereinddragelse, der foregår der. I forbindelse med udarbejdelsen af den seneste bydelsplan vurderes det, at lokaludvalgenes har været i kontakt med over 27.000 københavnere. Det kan også ske via nogle af alle de henvendelser lokaludvalgene modtager fra borgere og brugere, og de møder der afholdes med det mere etablerede netværk og foreningsliv i bydelene.

Således vurderer lokaludvalgssekretariatene, at de samlet set har modtaget knap 7.000 borgerhenvendelser i den periode på 21 måneder, som spørgeskemaundersøgelsen dækker. Det svarer til ca. 30 henvendelser per lokaludvalg per måned. Henvendelserne drejer sig om alt fra behov for kontaktoplysninger til forskellige instanser, informationer om bydelen, hjælp fra lokaludvalget til at rejse en sag, information om kommunens arbejde og hjælp til puljeansøgninger. Derudover anslås det, at der samlet set har været afholdt 1.541 forskellige rådgivningsmøder på baggrund af henvendelser fra københavnere og 676 netværksmøder med bydelens mere organiserede foreninger, organisationer, bestyrelser, erhvervsliv mm. Nogle af alle disse mange henvendelser er således fra københavnere eller foreninger, som gerne vil arbejde mere aktivt for bydelen.

2.2.8 Understøttelse af det lokale københavnereengagement

Hvis idérige, engagerede københavnere skal tiltrækkes og berige arbejdet i lokaludvalgene via f.eks. arbejdsgrupperne, vurderes det at være vigtigt at smidiggøre råderummet, fleksibiliteten og mulighederne for at realisere det arbejde, der foregår i arbejdsgrupperne for bydelen. Dette kan bl.a. ske i kraft af, at lokaludvalgene, i samarbejde med bydelen, definerer klare, faktabaserede, overordnede rammer for lokaludvalgenes arbejde i bydelsplanen, så løbende projekter og indsatser så vidt muligt kan afholdes uden f.eks. at skulle besluttes på lokaludvalgsmøder. Motivationen kan endvidere bakkes op af tema-puljer, der afsættes til realisering af projekter under bydelsplanen. Sekretariatene kan også udarbejde skræddersyede forløb for lokaludvalgsmedlemmer, så de klædes godt på til mødeledelses- og værtssituationer og dermed oparbejder en praksis omkring løbende modtagelse og indføring af københavnere i lokaludvalgenes arbejde og arbejdsgrupper.

Lokaludvalgene arbejder på nuværende tidspunkt generelt ikke systematisk med at tilbyde hjælp og vejledning til mere proaktive, projektmagere, der ønsker at engagere sig eller tage initiativ til forskellige indsatser i bydelen. Der er informationer på lokaludvalgenes hjemmesider om, at man kan få rådgivning ifm. puljeansøgning, kontakte sekretariatet eller få foretræde for lokaludvalget og i enkelte tilfælde, at man kan vende en god idé med sekretariatet om byens udvikling.

Fra kommunens københavnereinddragelse 2018-19 (MFK) ved vi, at københavnere helst vil engagere sig i det nære og lokale, og at flere af de mere idérige københavnere savner en indgang for hjælp og vejledning ift. muligheder for samarbejde, støtte, regler og retningslinjer i kommunen, når de vil afsøge om, og hvordan de kan gennemføre en god idé. Lokaludvalgssekretariatene har det tværgående blik lokalt og kommunalt, og vil derfor være et oplagt sted for københavnerehenvendelser om en form for projektvejledning. Det er ukendt, hvor stort behovet for denne rådgivning er. I et tidligere rådgivningstilbud for hele byen: 'Projektværkstedet' i Kultur- og Fritidsforvaltningen, var

omfanget ca. 3-5 rådgivninger af én time om ugen. Projektværkstedet rådgav f.eks. om tilskudsmuligheder, adgang til lokaler eller om at bruge byens rum ift. ikke-kommercielle projekter.

2.2.9 Idéer til tilpasninger vedr. arbejdet med egne projekter og opgaver

- Lokaludvalgene fokuserer i højere grad på alle fagforvaltningsområder i den grad de er relevante ift. bydelens særkender og behov. Lokaludvalgene arbejder med mange egne projekter, foruden bydelsplanen, og puljemidler samt miljøopgaven udmøntes bredt, men der er en stærk overrepræsentation af temaer/projekter relateret til TMF i lokaludvalgenes arbejde.
- Bydelsplanen skal i højere grad være lokaludvalgets samlede ramme og plan for arbejdet for og med bydelen. Den skal derfor udarbejdes i begyndelsen af lokaludvalgenes funktionsperiode, i endnu højere grad bygge på fakta og københavnernes behov og ønsker til bydelen samt kunne opdateres løbende med aktuelle og realiserede projekter.
- Der skal generelt ske en større grad af dokumentation og synlighed omkring de fakta (særkender, udfordringer, behov) og den mangfoldighed af stemmer, der ligger bag lokaludvalgenes stemme. Dette for at det politisk-administrative niveau kan anvende lokaludvalgenes input med vished om, hvilke og hvor mange københavnere, der står bag.
- Der skal være mere fokus på lokaludvalgenes understøttelse af det uopfordrede, lokale engagement og initiativ. Lokaludvalgssekretariaternes rolle som indgang og vejleder ift. lokale projekter/idéer, der søger hjælp ift. støtte, tilladelser, samarbejde mm. i kommunen som helhed, skal prioriteres og synliggøres.
- Lokaludvalgssekretariatene skal arbejde aktivt med at synliggøre københavnernes mulighed for at deltage i lokaludvalgenes arbejdsgrupper, hvor det mere projektorienterede, lokale engagement kan integreres og understøttes mere i lokaludvalgets arbejde end tilfældet er i dag. Der bør i den forbindelse være fokus på at understøtte de frivillige lokaludvalgsmedlemmers kompetencer i modtagelse af og samarbejde med københavnere.
- Der sker en mere systematisk videndeling og udbredelse af succesfulde arbejdsgange på tværs af lokaludvalgssekretariatene. Der er en stor variation i bl.a. antallet af lokaludvalgenes følgere på sociale medier, medlemmer i borgerpanelerne og københavnere der involveres i bydelsplanarbejdet og der forventes dermed også at være uforløste potentialer for at kopiere de gode eksempler.
- Puljemidlerne er et vigtigt redskab for lokaludvalgene til at nå en bred skare af forskellige københavnere og understøtte lokalt engagement, netværk og sammenhængskraft. Forvaltningen anbefaler, at alle lokaludvalg laver puljestatistik over fordelingen af deres puljemidler, så der kan arbejdes fokuseret med en endnu større bredde i ansørgfeltet.
- Lokaludvalgenes puljemidler benyttes mere aktivt, strategisk i indsatsen for at realisere og skabe engagement omkring temaer og projekter med københavnere i bydelsplanen.
- Der åbnes op for, at puljemidler kan benyttes til mindre lokale anlægsprojekter, som københavnere efterspørger. F.eks. via en form af borgerbudgettering, som kan tiltrække og engagere flere eller andre københavnere i byens udvikling.
- Miljøopgaven bibeholdes, idet den vurderes at have en positiv og synlig effekt for københavnere og lokaludvalgenes arbejde i bydelene, og at målet med miljøopgaven honoreres efter hensigten i kommissoriet. Forvaltningen anbefaler, at der foretages en komparativ vurdering af, hvorvidt den væsentlig større andel af puljemidler, der anvendes i de lokaludvalg, der

drifter miljøopgaven via Miljøpunkterne, står mål med værdien for bydelen ift. de lokaludvalg, der selv varetager opgaven.

- Der etableres et samarbejde og aftaler om, hvordan kommunens og de elleve lokaludvalgs borgerpaneler kan spille bedre sammen. Herunder hvordan metodiske kvalifikationer og fagligheden omkring de undersøgelser, der sendes ud kan udbredes og styrkes. Behovet herfor viste sig i pointer fra inddragelsen af forvaltninger og lokaludvalgssekretariater ifm. kommunens københavnerinddragelse (MFK) 2018-19 ift. at opnå en styrket københavnerinddragelse.

3. Repræsentativitet og valg

Det er uklart for lokaludvalgene, hvorvidt det forventes fra det politisk-administrative system, at lokaludvalgene i sig selv er repræsentative for de enkelte bydele.

Lokaludvalgenes repræsentativitet af bydelen skal ikke findes i lokaludvalgenes medlemssammensætning i sig selv. Lokaludvalgene vurderes på den ene side at udgøre en mere homogen gruppe af midaldrende bestyrelses- og foreningsskolede københavnere ift. den befolkningssammensætning, der er i bydelene. På den anden side vurderes det, at lokaludvalgsmedlemmerne ofte er engagerede i flere lokale foreninger og grupper, og derfor har et bredt forgrenet netværk lokalt, som bidrager til at lokaludvalgene i sig selv repræsenterer bydelens københavnere. Kun 3% af foreningsrepræsentanterne i lokaludvalgene vurderes at være valgt ind på baggrund af en forening, organisation m.m. med under 10 medlemmer.

Det er dog ikke muligt, eller rimeligt, at forestille sig at 23 lokaludvalgsmedlemmer skal være repræsentative for alle bydelens københavnere, særkender og behov, hvorfor repræsentativiteten skal hvile på dokumentationen og synliggørelsen af dialogen og samarbejdet med bredden af bydelens københavnere.

Det er ligeledes vigtigt, at muligheden for at stille op til lokaludvalg er åben og synlig for alle, og at rammerne for lokaludvalgenes arbejde understøtter og fastholder lokaludvalgsmedlemmernes engagement for bydelene og deres udvikling.

3.1 Valg til lokaludvalg

Som valghandlingen er skruet sammen i dag, kræver det en grundig introduktion til valgeregler og -procedurer forud for opstillingsmødet for at forstå mødets forløb og indre logik. Det er derfor også en klar fordel for de, der evt. har deltaget på et tidligere opstillingsmøde. Det gælder særligt ift. at gennemskue afgørende muligheder for at blive valgt ved at placere sig strategisk rigtigt i foruddefinerede valggrupper på opstillingsmødet. De kringlede procedurer for opstillingsmødet gør det samtidig ressourcekrævende og svært for lokaludvalgssekretariaterne at kommunikere og synliggøre muligheden for at stille op. Det kan forhindre eller afholde en bredere kreds af københavnere i at stille op til lokaludvalg. Det er derfor vigtigt, at regler og procedurer for valg til lokaludvalg forenkles.

Det gennemsnitlige estimerede budget for forberedelse og afholdelse af valg til lokaludvalg fordeles således: puljemidler: 35.267 kr. (der er en variation mellem lokaludvalgene på 0-120.000 kr.), sekretariatsmidler: 12.083 kr. (der er en variation på 0-41.371 kr.) og medarbejdertimer: 12 ugers fuldtidsarbejde (der er en variation på 3-26 uger).

3.2 Lokaludvalgenes sammensætning og repræsentativitet

I de nuværende lokaludvalg består de 23 medlemmer som udgangspunkt af ni politiske medlemmer, der modsvarer og udpeges af de ni partier i Borgerrepræsentationen og 14 repræsentanter fra bydelens foreningsliv, som vælges på opstillingsmødet.

På de seneste 12 opstillingsmøder primo 2018 stillede der mellem 14-40 foreningsrepræsentanter op til valg til lokaludvalg. Det er et gennemsnit på 25 opstillede per lokaludvalg. Af

stemmeberettigede på opstillingsmøderne var der mellem 20-62 og et gennemsnit på 33 stemmeberettigede per opstillingsmøde. Gennemsnitsalderen for de foreningsvalgte repræsentanter varierede i de enkelte lokaludvalg fra 33-66 år. Gennemsnitsalderen på tværs af lokaludvalg var på 52 år. Kønsfordelingen for de samlede lokaludvalg efter valget i 2018 var: 62% mænd og 38% kvinder. For de foreningsvalgte alene er kønsfordelingen for mænd: 59% og for kvinder: 41%. Kønsfordelingen blandt de politiske repræsentanter trækker den samlede andel af mænd yderligere op, med en fordeling af mænd på: 67% og kvinder: 33%. 20 foreningsrepræsentanter fordelt på 11 lokaludvalg bor uden for bydelen. Det svarer til 12% af de samlede foreningsrepræsentanter i lokaludvalgene.

Som beskrevet, er det ikke målet, at lokaludvalgene er repræsentative for bydelen i sig selv, men at lokaludvalgene arbejder med at repræsentere københavnernes behov og ønsker til bydelen. Der er fordele og ulemper ved den nuværende konstruktion af 1/3 politiske medlemmer og 2/3 medlemmer fra foreningslivet. De politiske medlemmer kan være med til at videndele og skabe synergi mellem arbejdet i Borgerrepræsentationen og lokaludvalgene. Det er dog ikke altid oplevelsen, at de politiske medlemmer er klædt på til dette og benytter muligheden. Partierne på rådhuset og lokaludvalgssekretariatene kan derfor med fordel tænke i, at introducere og guide de nyudpegede politiske medlemmer mere systematisk i, hvordan rollen som politisk medlem i lokaludvalg kan bestrides til fordel for samarbejdet mellem Borgerrepræsentationen og lokaludvalgene og arbejdet i lokaludvalgene.

Der er dog ikke tvivl om, at den nuværende model for medlemssammensætning i lokaludvalg udelukker de lokale ildsjæle og netværksaktører, som ikke er eller ønsker at melde sig ind i en forening for at stille op til valg til lokaludvalg. Det kan således overvejes, hvorvidt der skal åbnes op for mere direkte valgt til lokaludvalg for de pladser, der ikke besættes af politiske repræsentanter. Der kunne i så fald arbejdes med digitale eller fysiske afstemninger fra borgerne i bydelene på baggrund af en digital kandidatliste, hvor kandidaterne fortæller om sig selv og deres bevæggrund for at stille op. Alternativt kan der arbejdes mere med, at få ildsjæle og netværksaktørers arbejde i bydelen integreret eller tilknyttet lokalvalgenes arbejdsgrupper.

3.3 Lokaludvalgsmedlemmernes engagement

Det er vigtigt at værne om, understøtte og fastholde lokaludvalgsmedlemmernes engagement og motivation for arbejdet i lokaludvalgene.

I en optælling af lokaludvalgsmedlemmernes fravær i den periode, som spørgeskemaundersøgelsen dækker, viser det sig, at lokaludvalgene i gennemsnit havde 28 % fravær eller 6,5 fraværende medlemmer pr. lokaludvalgsmøde. På tværs af alle 12 Lokaludvalg, havde de politiske medlemmer en fraværsprocent på 25%, mens foreningsrepræsentanterne havde en fraværsprocent på 31%. Begge tal har taget højde for den andel hhv. de politiske medlemmer og foreningsrepræsentanternes udgør af det samlede lokaludvalg. I gennemsnit havde 10,5 medlemmer på tværs af alle lokaludvalg mere end 25% fravær. I gennemsnit meldte 80% af de fraværende medlemmer afbud inden lokaludvalgsmøderne. Tallene fortæller udelukkende noget om medlemmernes grad af deltagelse og fravær på lokaludvalgsmøderne, og ikke hvorvidt medlemmernes fravær blev erstattet af suppleanter.

I et øjebliksbillede over vakante pladser i lokaludvalgene i marts 2020, er der på foreningsrepræsentanternes pladser samlet set 5 vakante pladser, mens der for de politiske repræsentanter er 12 pladser. Af de 12 vakante politiske pladser var 6 pladser til Dansk Folkeparti, 5 pladser til Liberal Alliance og 1 plads til Venstre.

Fraværstatistikken viser, at der er en del afbud fra lokaludvalgsmedlemmerne til lokaludvalgsmøderne. Det har ikke været muligt at give et samlet billede af medlemmernes årsager til fravær, men det er oplagt, at fortsætte en dialog med lokaludvalgene om årsager og ikke mindst motivationen for at deltage i lokaludvalgsarbejdet. Medlemmerne gør et stort frivilligt arbejde for bydelene. Det er vigtigt, at de kan arbejde fleksibelt og i et gensidigt tidligt samarbejde med københavnere og forvaltningerne om kvalificering og realisering af de temaer og projekter, de og bydelen brænder for.

3.4 Idéer til tilpasninger vedr. repræsentativitet og valg

- Valgregler og -procedurer skal forenkles, så det er lettere at stille op til lokaludvalg og kommunikere muligheden for at stille op ud til en bredere kreds af københavnere.
- Økonomiforvaltningen forestår en indledende, overordnet kampagne om valg til lokaludvalg i samarbejde med lokaludvalgssekretariatene, som signalerer kommunens opbakning og kan hjælpe med at trænge igennem med budskabet i kølvandet på kommunalvalget.
- Lokaludvalgene forestår fortsat egne bydelsrettede kampagner om valg. Lokaludvalgssekretariatene arbejder aktivt med at rekruttere en bred mangfoldighed af københavnere til valg til lokaludvalgene på baggrund af data om bydelens sammensætning.
- Der indføres fast suppleringsvalg midtvejs i lokaludvalgenes funktionsperiode. Det skal imødekomme de københavnere, der ikke ønsker at forpligte sig for fire år og modvirke vakante pladser i lokaludvalgene.
- Lokaludvalgssekretariatene har løbene fokus på at understøtte lokaludvalgsmedlemmernes og københavnernes engagement og mulighed for at realisere de projekter, de brænder for i bydelsplanen.
- Den nuværende model for lokaludvalgenes medlemssammensætning af politiske repræsentanter og foreningsrepræsentanter bibeholdes. Men modellen skal styrkes ved, at lokaludvalgssekretariatene tilrettelægger et introduktionsforløb og løbende har fokus på, at guide og understøtte begge grupper i deres roller ift. at opnå det bedst mulige samarbejde med både Borgerrepræsentationen og københavnere om bydelen.
- Et alternativ til at bevare den nuværende model for sammensætningen i lokaludvalgene er, at åbne op for et mere direkte valg, så alle bydelens borgere og brugere, ildsjæle og netværksaktører kan stille op til valg til lokaludvalgene. Valget kan foregå fysisk eller digitalt på baggrund af en digital kandidatliste, hvor kandidaterne motiverer deres beslutning om at stille op til lokaludvalg.
- Vakante pladser til politiske medlemmer, der ikke er besat i mere end ½ år, skal kunne besættes af foreningsrepræsentanter.
- Der sættes en begrænsning på to lokaludvalgsperioder i træk ift., hvor længe man kan være medlem af det samme lokaludvalg. Det skal sikre fornyelse og rotation af forskellige repræsentanter fra bydelen. De der vil blive påvirket af denne begrænsning, kan naturligvis fortsætte deres arbejde i arbejdsgrupperne.

4. Geografisk inddeling

Som udgangspunkt vurderes der at være tilfredshed med de nuværende 12 lokaludvalgsområder i lokaludvalgene. I de to bydele: Vesterbro/Kgs. Enghave og Indre By, hvor der er fire lokaludvalg: Vesterbro, Kgs. Enghave, Indre By og Christianshavn Lokaludvalg, har der dog løbende været udfordringer med, at lokaludvalgsområderne ikke stemmer overens med kommunens administrative byinddeling. En primær årsag hertil er den manglende mulighed for at få særskilte data til beskrivelse af karakteristika og forskelle i de fire lokaludvalgsområder.

Økonomiforvaltningen følger aktivt med i udvikling og konsekvenser med prognoser og analyser, især i områder med et højt udviklingstempo, hvor også nye bydele kan forventes at opstå med tiden. Men der er ikke på nuværende tidspunkt planer om ændringer i kommunens nuværende inddeling i 10 bydele. Den nuværende bydelsinddeling (som trådte i kraft i 2007) bygger på samme

afgrænsninger, som tidligere administrative inddelinger, er væsentligt for kontinuiteten i statistiske opgørelser, prognoser og planlægning, og tilgodeser hensynet til bl.a. byens befolkningstal og fysiske struktur samt planmæssige overvejelser - f.eks. om boligforhold og beboersammensætningen. Det er Borgerrepræsentation, der vedtager ændringer i distriktsinddelingen, som sker på baggrund af brede analyser og interne høringer. Formålet med bydelsinddeling, har også historisk været at bygge en effektiv og bæredygtig borgerbetjening og indgang til Rådhuset uanset forvaltning. Forvaltningerne har undervejs indrettet og planlagt services og betjening med hensyn til de eksisterende afgrænsninger. Endvidere udarbejdes Kommuneplanen i overensstemmelse med bydelsinddeling.

Men da der med dette oplæg lægges op til, at lokaludvalgene fremover skal centrere deres arbejde om udarbejdelse og realisering af en bydelsplan, og det forventes, at den bygger på faktuelle data om lokaludvalgsområdet, vil det kvalificere lokaludvalgenes arbejde væsentligt, hvis de alle er i stand til at trække data på deres lokaludvalgsområder. Herunder så vidt muligt ned på forskellige byområder i lokaludvalgsområderne.

4.1 Idéer til tilpasninger vedr. geografisk inddeling

- Lokaludvalgsområderne bibeholdes, idet der vurderes at være tilfredshed med de nuværende områder, og at en evt. lokaludvalgsinddeling, der ikke matcher bydelsinddelingen, vil medføre udfordringer mht. bl.a. statistiske opgørelser, visualisering og sammenligning af data.
- Adgang til data i Statistikbanken udvides, så det er muligt at hente data for relevante, forskelligartede byområder inden for de enkelte lokaludvalgsområder. Relevante byområder defineres i dialog med lokaludvalgene og med faglig sparring fra forvaltningen.
- Det skal vurderes i samråd med lokaludvalg og forvaltning, hvorvidt der er øvrige områder med særlige karakteristika/behov, der går på tværs af lokaludvalgsområder, for hvilke det også vil være brugbart og muligt at kunne indhente data via Statistikbanken.

5. Administrativ organisering

Det er af stor vigtighed for lokaludvalgene og lokaludvalgssekretariatene, at sekretariatene er forankret lokalt og fysisk i lokaludvalgsområderne for at være tæt på bydelens københavnere og netværk samt sikre en lokalt vedkommende og kompetent betjening af lokaludvalgene.

Langt de fleste sekretariater, med undtagelse af de to sekretariater for hhv. Østerbro Lokaludvalg og Indre By/Christianshavn Lokaludvalg har til huse i lokale kontorfællesskaber med flere halv- eller helkommunale instanser såsom helhedsplaner, områdefornyelser, kulturhuse, biblioteker, frivillighedscentre, lokale foreninger, Miljøpunkter mm., som giver adgang til en bredere palet af viden og kompetencer ift. rådgivning og betjeningen af lokaludvalg og samarbejde omkring københavnerinddragelse. Der er en mindre risiko for, at lokaludvalgssekretariatene i nogle tilfælde kan blive særligt, og dermed lidt tilfældigt, præget af det arbejde de øvrige lokale aktører i kontorfællesskabet arbejder med. Således er der f.eks. meget få sekretariater, der er i kontorfællesskab med velfærdsforvaltninger, hvor samarbejdet med lokaludvalgene generelt også er mindst. Da lokaludvalgsarbejdet fremover forudsættes at tage udgangspunkt i en endnu mere fakta- og københavner-baserede bydelsplan og dermed sikres et velunderbygget, bredt fokus på bydelens behov og ønsker, vurderes kontorfællesskaber, med et særligt udvalg af andre lokale aktører, dog ikke at være nogen hindring for bredden i lokaludvalgenes arbejde i bydelene.

Den nuværende organisering af lokaludvalgsbetjeningen i 10 mindre decentralt placerede sekretariater betyder, at lokaludvalgenes udgifter til administration er relativt høj ift. det samlede budget for

lokaludvalg. Den decentrale placering af små sekretariater har endvidere skabt en række udfordringer personalemæssigt med sårbarhed ifm. sygdom, barsler mm. og ift. at dække et bredt kompetencefelt inden for: jura, økonomi, puljeadministration, kommunikation samt netværks- og borgeraktiviteter. Ud fra en gennemsnitlig vurdering af, hvordan tidsforbruget fordeler sig på de forskellige opgaver i alle sekretariaterne, vurderer sekretariaterne, at 30% bruges på udvalgs-, arbejdsgruppe- og dagsordenbetjening, 19% på puljeadministration og regnskab, 19% på planlægning og afholdelse af københavnerinddragelse, 14% på kommunikation og PR, 9% på borgerhenvendelser og de sidste 9% på div. øvrige opgaver såsom interne og eksterne møder, uddannelse og generel administration.

Sekretariaterne har etableret 6 internt, tværgående netværk mhp. erfarings- og vidensudveksling inden for områderne: puljemidler, kommunikation, borgerpaneler, miljø, borgerinddragelse og byudvikling. De mødes i gennemsnit 2 gange årligt. Dette opvejer til en vis grad udfordringerne med faglige fællesskaber. Flere steder nævnes dog, at der savnes ressourcer til planlægning og opfølgning på møderne, så der kan høstes et større udbytte af netværksmøderne og ske en bedre forankring af nyttig viden på tværs. De skitserede udfordringer er særligt til stede i de to sekretariater, der hver betjener to lokaludvalg i de to bydele: Vesterbro/Kgs. Enghave og Indre By/Christianshavn.

På baggrund af ovenstående, er det forvaltningens anbefaling, at lokaludvalgssekretariaternes placering forbliver lokalt forankret, og at det ved enhver given mulighed tilstræbes, at sekretariaterne placeres i kontorfællesskaber med flest mulige andre relevante lokale aktører. En yderligere styrkelse af lokaludvalgene kunne ske ved at tildele alle lokaludvalg deres eget sekretariat. Det kunne reducere sårbarheden hos sekretariatsmedarbejderne og sikre en mere lige betjening af alle lokaludvalg.

Det kan desuden undersøges om de centrale midler, der er afsat i forvaltningen til understøttelse af lokaludvalgenes arbejde, kan prioriteres anderledes ift. at understøtte sekretariaternes behov for rådgivning inden for det juridiske, regnskab- og budgetmæssige område. Forvaltningen kan endvidere understøtte arbejdet med københavnerinddragelse ved at udbyde årlige kursusforløb om københavnerinddragelse i kommunens kompetencekatalog.

Samlet set vurderer forvaltningen, at det tidsforbrug, som i dag bruges på ensartede opgaver i sekretariaterne og på u hensigtsmæssige arbejdsgange i samarbejdet med forvaltningerne, kan optimeres og i højere grad allokeres til en understøttelse af det lokale engagement og endnu bedre københavnerinddragelse.

5.1 Idéer til tilpasninger vedr. den administrative organisering

- Lokaludvalgssekretariaterne lokale forankring og placering bibeholdes for at sikre lokal, vedkommende betjening af lokaludvalgene og rådgivning til københavnerne. Kontorfællesskab med øvrige relevante lokale aktører og så stor en bredde af fagligheder som muligt skal altid tilstræbes.
- Der etableres flydende, fagligt relevante makkerordninger på ensartede opgaver på tværs af sekretariaterne for at styrke motivation og faglighed i arbejdet, overlevering af viden og brugbare arbejdsgange samt sårbarhedsreduktion.
- Der udpeges årligt tovholdere til planlægning og opfølgning på tværgående tema-netværksmøder, så viden og erfaringer forplanter sig på tværs.
- Der ydes faglig bistand fra centralforvaltningen på spidskompetenceområder inden for juridiske, regnskab- og budgetmæssige problemstillinger, og der udbydes min. ét årligt kursusforløb vedr. københavnerinddragelse i kommunens kompetencekatalog.

- De to delesekreterier kan opdeles i fire, så alle lokaludvalg har hvert deres sekretariat. Dette for at opnå lige betjening af alle lokaludvalg og en sårbarhedsreduktion i medarbejderstaben. De fire sekretariater tildeles ressourcer efter normalnormeringen i de øvrige sekretariater. Det vil betyde en samlet opnormering af lokaludvalgssekretariaterne, som er uden for den eksisterende økonomiske ramme.
- Der udarbejdes efterspørgselsdrevene vejledninger til lokaludvalgssekretariaterne ift. udvalgsbetjening, afstemninger, protokolføring mm. samt på særlige spidskompetenceområder.
- Det skal vurderes, om lokaludvalgssekretariaternes tid og ressourcer brugt på udarbejdelse af den analoge lokaludvalgsdagsorden kan reduceres til fordel for en digitalisering heraf. Det er en forudsætning, at der kan findes en finansieringsmodel for de nødvendige etablerings- og driftsudgifter.
- Lokaludvalgssekretariaternes løbende kobling til arbejdet på rådhuset og det øvrige BR-sek. er vigtig for alle sekretariatsmedarbejdere, hvorfor jævnlige fællesmøder om aktuelle emner er vigtige at fastholde.

Opsamling på resultater fra spørgeskemaundersøgelse om lokaludvalgenes arbejde

Indhold

Om spørgeskemaundersøgelsen	26
1. Tidlig inddragelse af lokaludvalg	27
2. Høringer	50
3. Miljøopgaven	78
4. Puljemidler	83
5. Lokaludvalgets egne projekter	104
6. Mangfoldig inddragelse i lokaludvalgets egne projekter	109
7. Borgerpaneler	121
8. Bydelsplanen	125
9. Mangfoldighed i bydelsplansarbejdet	129
10. Borgerhenvendelser og netværksarbejde	134
11. Valg og repræsentativitet	141
12. Repræsentativitet	143
13. Administrativ organisering	147
14. Udtalelser til eksterne myndigheder	151
15. Internetbetaling til lokaludvalget 2019	152
16. Lokaludvalgssekretariaternes kommentarer til besvarelserne	153
17. Øvrige pointer, som kan have betydning for arbejdet med københavnerinddragelse	158
18. Fravær på lokaludvalgsmøderne 2018-2019	160

Om spørgeskemaundersøgelsen

Økonomiforvaltningen afholdt i perioden 29. januar-21. februar 2020 en spørgeskemaundersøgelse om lokaludvalgenes arbejde, som omhandler perioden fra lokaludvalgenes konstituering marts-april 2018 til december 2019. Enkelte besvarelser vedrørende lokaludvalgenes miljøopgave og internetrefusion for medlemmer vedrører dog kun år 2019. Undersøgelsen er besvaret af de 10 lokaludvalgssekretariater.

Formålet med spørgeskemaundersøgelsen er at belyse, hvordan lokaludvalgene i praksis arbejder efter de rammer og opgaver, som Borgerrepræsentationen har udstukket i regulativ og kommissorium for lokaludvalg og ift. det bærende hensyn om at styrke lokaludvalgenes arbejde med københavnerinddragelse. Undersøgelsen skal derfor være med til at give et så faktabaseret billede af lokaludvalgenes arbejde med københavnerinddragelse, som muligt. Både i forhold til, hvordan lokaludvalgene inddrages af og samarbejder med forvaltningerne, men også ift., hvordan lokaludvalgene og lokaludvalgssekretariaterne arbejder med københavnerinddragelse ift. egne projekter.

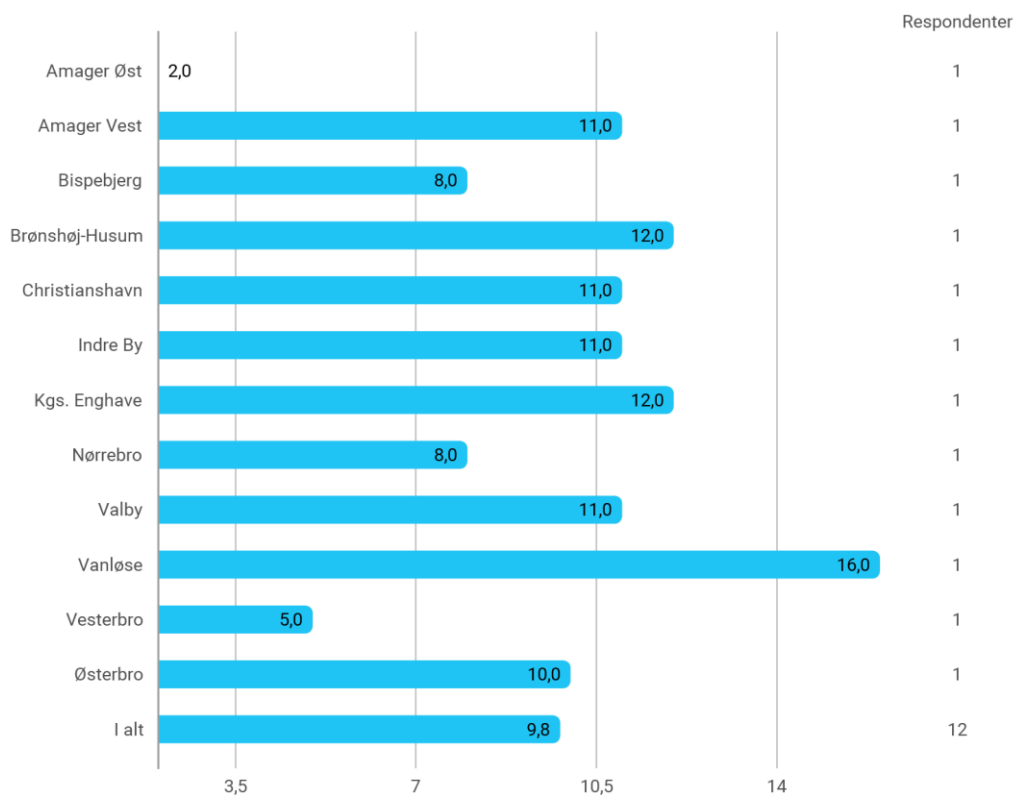
Spørgsmålene er udarbejdet med udgangspunkt i lokaludvalgenes rammer og opgaver, som beskrevet i Kommissorium for lokaludvalg. Samtidig er de bygget op omkring de fem fokusområder, som gruppeformandskredsen har besluttet, at der i særlig grad skal ses på ift. en styrkelse af den lokale københavnerinddragelse og lokaludvalgenes repræsentativitet. Fokusområderne omhandler: Formål med lokaludvalg, Lokaludvalgenes opgaver, Repræsentativitet og valg, Geografisk inddeling samt Administrativ organisering og er nærmere beskrevet i bilag 4: 'Rapport over data og erfaringer om lokaludvalg'.

Som det fremgår af indholdsfortegnelsen, er besvarelserne grupperet efter nogle overordnede emner for at skabe overblik i opsamlingen. Besvarelserne bygger både på konkrete og estimerede tal, som det har været muligt for sekretariaterne at angive under de enkelte spørgsmål.

Opsamlingen indeholder alle spørgsmål og besvarelser fra spørgeskemaundersøgelsen om de enkelte lokaludvalg, men også forvaltningens efterfølgende sammentællinger og gennemsnitsberegninger af data på tværs af lokaludvalg, som skal give et samlet billede af lokaludvalgenes arbejde.

1. Tidlig inddragelse af lokaludvalg

I hvor mange sager har lokaludvalget været tidligt inddraget af forvaltningerne? (antal)



Ovenstående diagram viser, at lokaludvalgene samlet har været tidligt inddraget af forvaltningerne i 117 sager, og at det varierer fra lokaludvalg til lokaludvalg på mellem 2-16 sager. I gennemsnit har hvert lokaludvalg været tidligt inddraget i ca. 10 sager ($117/12=9,75$).

Lokaludvalg	I hvilke sager var der tidlig inddragelse?				
	1	2	3	4	5
Østerbro	Intern høring: Børneriget (BUF)	Cykel- og gangforbindelse (svanemøllen kaserne) (TMF)	Intern høring: Vibenshus Runddel (TMF)	Intern høring: sundmolen (TMF)	Intern høring: Svanemølleholmen (TMF)

	I hvilke sager var der tidlig inddragelse?				
Lokaludvalg	1	2	3	4	5
Brønshøj-Husum	Høring af kommuneplan 2019 (ØKF)	Intern høring af lokalplan for Gadelandet (TMF)	Biblioteksplanen 2019-2023 (KFF)	Helhedsplan for Bystævneparken (ØKF)	Tingbjerg Plejehjem (SUF)
Amager Vest	Ny skole i Ørestad på Hannemanns Allé (SUF)	Plejehjem og børnehave på Artillerivej 69 (SUF/BUF)	Ændring af skoledistrikter (BUF)	Udviklingsplan for Englands-parken (TMF)	Cykelprioriteringsplan (TMF)
Amager Øst	Nyt Plejecenter + ældreboliger i Sundparken (SUF)	Hvidbog/startredegørelse for Ved Amagerbanen Nord (TMF)			
Bispebjerg	Opstart af lokalplan ISS grunden, Rentemestervej (TMF)	Grøn arealplan (TMF)	opstart af lokalplan Drejervej (TMF)	Google partikelforurening (TMF)	Biblioteksplan (KFF)
Christianshavn	Lokalplantillæg Ørkenfortet (TMF)	Forslag til Kommuneplanstrategi 18 (ØKF)	Vandkulturhus på Papirøen (KFF)	Forundersøgelsen til østlig ringvej (TMF)	Flerfunktionel affaldsløsning (TMF)
Indre By	Kommuneplanstrategi 18 (ØKF)	Lokalplan Ny Østergade (TMF)	Skybrudsprojekt for Skt. Jørgens Sø og Søpark (TMF)	Anlægsprojekt i Nybrogade (TMF)	Københavnernes ideer og ønsker til inddragelse (ØKF)
Kgs. Eng-have	Karens Minde Akse (Skybrudsplan, Områdefornyelsen i Sydhavnen) (TMF)	Pioparken (Områdefornyelsen i Sydhavnen) (TMF)	Ny skole på Sluseholmen (fortrolig) (BUF)	KP19 (ØKF)	Lokalplanen for Mozarts Plads (TMF)

	I hvilke sager var der tidlig inddragelse?				
Lokaludvalg	1	2	3	4	5
Nørrebro	Skolen i De Gamles By (BUF)	Biblioteksplan (KFF)	Nuuds Plads (TMF)	Byrumsprojekt Bazargrund (TMF)	Udviklingsplan for Nørrebroparken og Hørsholmsparken (TMF)
Valby	Lokalplan for Gl. Køge Landevej 71-73/Følager 5 (TMF)	Høring om udarbejdelse af lokalplanforslag for Mølle Alle (TMF)	Kultur- og Fritidskompasset (KFF)	Tillæg 3 til lokalplan FL Smidt (TMF)	Kultur- og Fritidspolitikken 2020-2023 (KFF)
Vanløse	Biblioteksstrategi (KFF)	Mangfoldig og fokuseret borgerinddragelse (ØKF)	Kommuneplanstrategi 2018 (ØKF)	Kommuneplan 2019 (ØKF)	Botilbud på Linde Allé (borgerinddragelsesproces) (SOF)
Vesterbro	Litauens Plads, skolerum	KP19 - intern høring	KP19 - Borgerinddragelse	Skybrudsløsning Skt. Jørgens Sø	Otto Busses Vej

Lokaludvalg	6	7	8	9	10
Østerbro	Dispositionsforslag for Strandboulevarden (TMF)	Udtalelse vedr. skybrudspakke - Kildevældsparken (TMF)	Intern høring: Kommuneplanstrategi 18 (ØKF)	Intern høring KP19 (ØKF)	Skybrudsprojektpakke (TMF)
Brønshøj-Husum	Udvidelse Brønshøj Lille Skole (BUF)	Lokalplan Tingbjerg (TMF)	Projektforslag til Husumforbindelsen (ØKF)	Cykelforbedring i Tingbjerg (TMF)	Kommuneplansstrategi 18 (ØKF)
Amager Vest	Ny struktur for Lokaludvalg (fortrolig) (ØKF)	Københavnnerinddragelse (ØKF)	Ny biblioteksplan (KFF)	Kommuneplan 19 (ØKF)	Kommuneplanstrategi (ØKF)

Lokaludvalg	6	7	8	9	10
Bispebjerg	Afdækning af udsatte stofmisbrugere (SOF)	Opstart af Bomhusvej lokalplan (TMF)	KFF investering og effektiviseringsplan (KFF)		
Christianshavn	Egnede steder til musikarrangementer (KFF)	Flytning af Christianshavns Bibliotek (KFF)	Lokalplanforslag for Dokøen (TMF)	Ny biblioteksplan (KFF)	Pleje- og udviklingsplan for Christianshavns Vold (TMF)
Indre By	Konkretisering af "Kulturkvarteret" (KFF)	Biblioteksplan (KFF)	Forsøg med natteværter (ØKF)	Østlig ringvej (TMF)	Pleje- og udviklingsplan for Østre Anlæg (TMF)
Kgs. Enghave	Sydhavnsvej lokalplan, forudgående høring (fortrolig) (TMF)	Lokalplan for Sydhavnsvej (TMF)	Kommuneplanstrategi (ØKF)	Genbrugscenteret i Bådehavnsvej - butik (TMF)	Biblioteksplanen 2019 (KFF)
Nørrebro	Helhedsplan for De Gamles By (ØKF)	Udviklingsplan for Amorparken og Fredens Park (TMF)	Kampspøtens Hus (KFF)		
Valby	Københavns Kommunes Biblioteksplan (KFF)	Helhedsplan for Toftedgårds Plads (ØKF)	Ny skole på Torveporten (BUF)	Badestrand i Valbyparken (TMF)	Udviklingsplan for Kulbanevej (TMF)
Vanløse	Etablering af et gadegalleri (KFF)	Grøndalsparken - udviklingsplan (TMF)	Damhusengens skole (BUF)	Skulpturen "En rigtig dansk familie" (KFF)	Kapacitetsplan 2018 (ØKF)

Lokaludvalg	11	12	13	14	15	16
Brønshøj-Husum	Forbedring Farum Ruten					

	(ØKF)					
Amager Vest	Vejlands-kvarteret (TMF)					
Christianshavn	Kulturfaciliteter på Papirøen (KFF)					
Indre By	Pleje- og udviklingsplan for Ørsteds-parken (TMF)					
Kgs. Eng-have	Stranden i Valbyparken (TMF)	Byudvikling Bådehavns-gade Vest og Øst (Stejepladsen) (ØKF)				
Valby	Kulbanepar-ken (TMF)					
Vanløse	Spildevands-plan 2018 (TMF)	Trygheds-vandringer 2019 (ØKF)	Bynet 2019 (ØKF)	Information om vej-ar-bejde på Jernbane Allé (TMF)	Kulturkom-passet (KFF)	Hjørneste-nen II (TMF)

Det er Økonomiforvaltningen, der har vurderet, hvilke forvaltninger de enkelte sager hører under, for at skabe et overblik over omfanget af sager fra de forskellige forvaltninger. Forvaltningernes navne er forkortet i parenteserne og referer til:

BIF: Beskæftigelses- og integrationsforvaltningen

BUF: Børne- og ungdomsforvaltningen

KFF: Kultur- og fritidsforvaltningen

SOF: Socialforvaltningen

SUF: Sundheds- og omsorgsforvaltningen

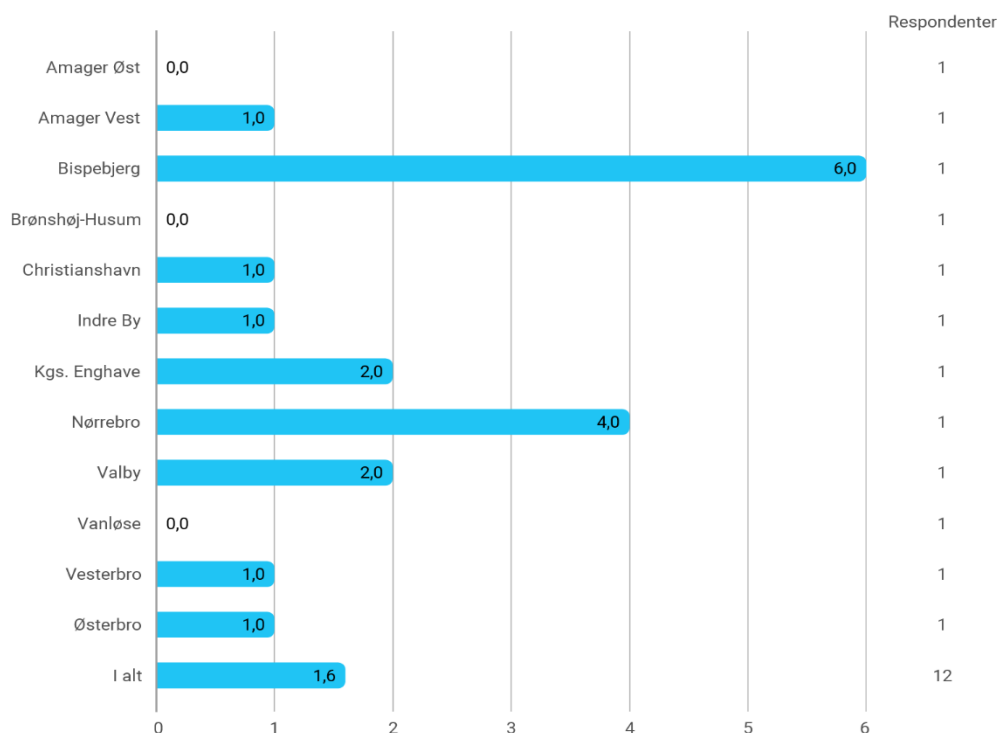
TMF: Teknik- og miljøforvaltningen

ØKF: Økonomiforvaltningen

Forvaltning	Antal sager med tidlig inddragelse af lokaludvalg	Procent (antal sager/117*100)
TMF	52	44%
ØKF	29	25%
KFF	21	18%
BUF	10	9%
SOF	1	1%

SUF	4	3%
BIF	0	0%
I alt	117	100%

Hvor mange af dem var fortrolige? (antal)



Ud af de 117 sager, hvor lokaludvalgssekretariatene har oplyst, at lokaludvalgene har været tidligt inddraget, var 19 af sagerne fortrolige, hvilket svarer til 16% ($19/117 \cdot 100$). I gennemsnit var der 1,6 fortrolige sager pr. lokaludvalg. Der var en variation fra lokaludvalg til lokaludvalg på mellem 2 og 10 sager. Lokaludvalgene kunne dermed i princippet afholde en københavnerinddragelse i 98 sager (117-19).

I hvilke af de sager, der ikke var fortrolige, foretog lokaludvalget københavnerinddragelse og hvor mange deltog?						
Lokaludvalg	Sag nr. 1	Antal deltagere	Sag nr. 2	Antal deltagere	Sag nr. 3	Antal deltagere
Østerbro	Intern høring: Vibenshus Runddel	15	Dispositionsforslag Strandboulevarden	5	Intern høring: Kommuneplanstrategi 18	2.528

I hvilke af de sager, der ikke var fortrolige, foretog lokaludvalget københavnerinddragelse og hvor mange deltog?						
Lokaludvalg	Sag nr. 1	Antal deltagere	Sag nr. 2	Antal deltagere	Sag nr. 3	Antal deltagere
Brønshøj-Husum	Lokalplan for Gadelandet	1.648	Biblioteksplanen 2019-2023	660	Husumforbindelsen	60
Amager Vest	Hannemann	800	Artillerivej 69h	30	Cykelprioritering	52
Amager Øst	Plejecenter og ældreboliger i Sundparken	100	Startredegørelse for Ved Amagerbanen Nord	36		
Bispebjerg	Biblioteksplan (borgerpanelsundersøgelse)	542	udsatte stofmisbrugere (møde med lokale aktører og borgerpanelsundersøgelse)	702		
Christianshavn	Lokalplantillæg Ørkenfortet	502	Vandkulturhus på Papirøen	80	Lokalplanforslag Dokøen	100
Indre By	Lokalplan Ny Østergade	0	Skybrudsprojekt Skt. Jørgens Sø	150	Anlægsprojekt Nybrogade	60
Kgs. Enghave	Karens Minde Aksen i samarbejde med OMFR Sydhavnen, flere borgermøder med Københavnerinddragelse	100	Pioparken i samarbejde med OMFR Sydhavnen	75	KP19	40

I hvilke af de sager, der ikke var fortrolige, foretog lokaludvalget københavnerinddragelse og hvor mange deltog?						
Lokaludvalg	Sag nr. 1	Antal deltagere	Sag nr. 2	Antal deltagere	Sag nr. 3	Antal deltagere
Nørrebro	Biblioteksplanen: Survey - borgerpanelundersøgelse. Fysiske spørgeskemaer på bib. Fælles borgermøde med Bispebjerg og Brønshøj-Husum Lokaludvalg	653	Skolen i De Gamles By Selve tegningerne af skolen er fortsat fortrolige, men vi har været med til at udpege interessenter til Referencegruppen. Deltaget i planlægningen af borgerworkshop og samlet input fra Nørrebroerne på facebook til hvilket aktiv skolen kan spille i lokalmiljøet.	130	Helhedsplan for De Gamles By. De tidligere udkast var fortrolige. Lokaludvalget har insisteret på, at der blev nedsat en referencegruppe bestående af naboer, interessenter og aktører fra området omkring De Gamles By. Referencegruppen har holdt en række møder, hvor vi har været i tæt dialog med projektlederen i forvaltningen. Vi har desuden været med planlægger af et åbent borgermøde om helhedsplanen.	100
Valby	Københavns Kommunes Biblioteksplan	20	Helhedsplan for Toftegårds Plads	120	Ny skole på Torveporten	80
Vanløse	Biblioteksstrategi	15	Mangfoldig og fokuseret borgerinddragelse	1.100	Kommuneplanstrategi 2018	1.680
Vesterbro	KP19 intern høring	15	Otto Busses Vej	3.000		

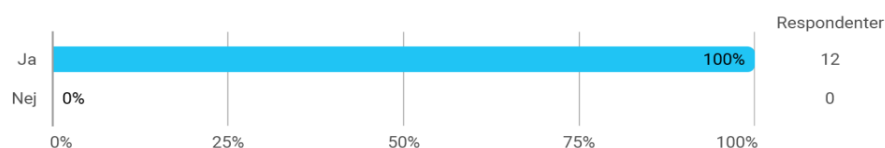
Lokaludvalg	Sag nr. 4	Antal deltagere	Sag nr. 5	Antal deltagere	Sag nr. 6	Antal deltagere
Østerbro	Intern høring: KP19	490				
Brønshøj-Husum	Cykelforbedring i Tingbjerg	10	Forbedring Farum Ruten	5	Kortlægning af musik i Københavns Kommune (LU lave inddragelse på eget initiativ, ikke initieret af forvaltningen)	153
Amager Vest	KPS	1.090	kommuneplan	750	Ny biblioteksplan	15
Christianshavn	Flerfunktionel affaldsløsning	10	Ny biblioteksplan	20	Ældrepolitik	65
Indre By	Pleje- og udviklingsplan for Østre Anlæg	0	Pleje- og udviklingsplan for Ørstedsparken	0		
Kgs. Enghave	Sydhavnsvej	50	Biblioteksplan	75	Busnet (den offentlige høring i samarbejde med Valby LU)	200
Nørrebro	Handlingsplan for Vejstøj 2018-2023. Her brugte Lokaludvalget sit borgerpanel til at få input fra Nørrebroerne.	2.700	Nuuds Plads. Tegninger fortrolige i starten. Sagen har kørt over en årrække og Lokaludvalget har tidligere afholdt borgermøde og de senere år drøftet sagen med naboer og på facebook, hvor der er lavet 8 opslag om det kommende byggeri i denne valgperiode.	158	Angående Bazargrunden, så har vi fået input fra Københavnerne på facebook og har et inddragelsesforløb undervejs med TMF.	509
Valby	Badestrand i Valbyparken	70				

Lokaludvalg	Sag nr. 4	Antal deltagere	Sag nr. 5	Antal deltagere	Sag nr. 6	Antal deltagere
Vanløse	Kommuneplan 2019	70	Botilbud på Linde Allé	70	Grøndalsparken - udviklingsplan	40

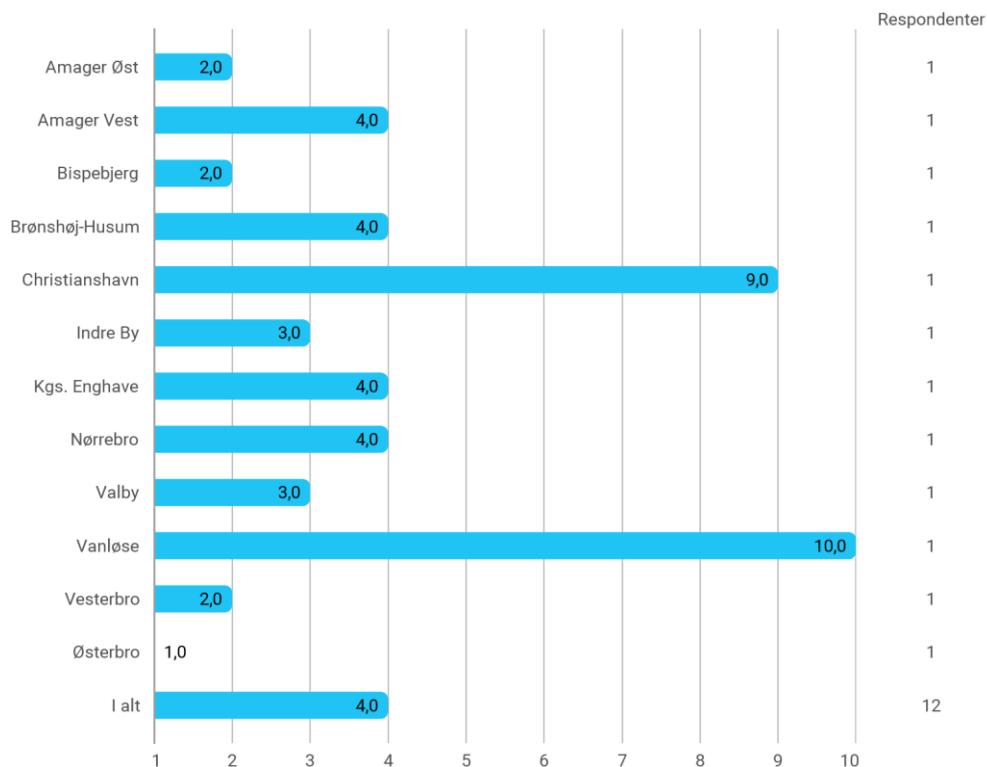
Lokaludvalg	Sag nr. 7	Antal deltagere	Sag nr. 8	Antal deltagere	Sag nr. 9	Antal deltagere	Sag nr. 10	Antal deltagere
Ama-ger Vest	Vejlands-kvarteret	200						
Kgs. Eng-have	Ny skole på Sluseholmen (den offentlige del) 3 møder med henholdsvis ca. 40, ca. 200 og 8 deltagere.	248	Stranden i Valbyparken i samarbejde med Valby LU ca. 100 deltagere på borgermøde samt 30 deltagere på 2 vandring i Valbyparken	130	Byudvikling af Bådehavngade Vest og Øst, samarbejde med TMF og By og Havn	100		
Van-løse	Damhusen-gens skole	40	Trygheds-vandring	60	Bynet 2019	15	Hjørne-stenen II	80

I alt foretog lokaludvalgene københavnerinddragelse i 63 af de sager, hvor de har været tidligt inddraget af forvaltningerne. Det svarer til, at lokaludvalgene foretog københavnerinddragelse i 64% af sagerne ($63/98 \cdot 100$). I gennemsnit foretog hvert lokaludvalg københavnerinddragelse i 5,25 sager. Sammenlagt deltog 23.298 borgere. Borgerdeltagelsen varierede på mellem 0-3000 borgere pr. sag, og i gennemsnit deltog 370 borgere pr. sag ($23.298/63$).

Har lokaludvalget gjort noget for at sikre en mangfoldig deltagelse?



I hvor mange sager med tidlig inddragelse blev der arbejdet for at sikre mangfoldighed i inddragelsen?



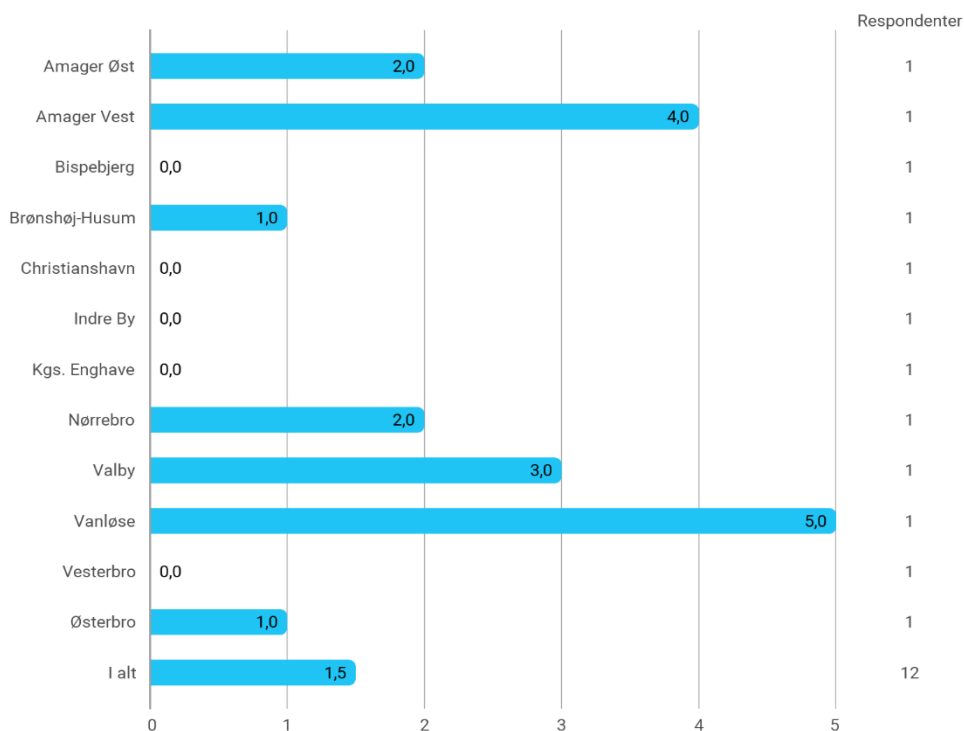
I 48 eller 76% (48/63*100) af de 63 sager, lokaludvalgene blev tidligt inddraget af forvaltningerne og hvor lokaludvalgene foretog en københavnerinddragelse, har lokaludvalget arbejdet for at sikre mangfoldighed i inddragelsen.

	Hvilke metoder anvendte lokaludvalg for at sikre mangfoldighed?		
Lokaludvalg	Eksempel 1	Eksempel 2	Eksempel 3
Østerbro	Gademøder med kaffevogn, 7 forsk. kvarterer på 7 forsk. tidspunkter		
Brønshøj-Husum	Afholdelse af borgermøde på plejehjem	Spørgeskemaer i borgerpanel	Diskussion på Facebook
Amager Vest	KPS: anvendte både survey, workshop, borgermøde - alle med forskellige vinkler på emnet	KP19: anvendte både survey, på gaden møde, borgermøde - alle med forskellige vinkler på emner	cykelprioritering: facebook, på gaden og spørge netop dem der er berørt

	Hvilke metoder anvendte lokaludvalg for at sikre mangfoldighed?		
Lokaludvalg	Eksempel 1	Eksempel 2	Eksempel 3
Amager Øst	Synlighed i den lokale presse og på sociale medier - hjemmeside og FB	Dialog med vigtigste interessenter forud for borgermødet - fx boligforeninger	Sendte invitation ud til borgermøde til ejendomsmæglere ifht. til at de kunne sende invitationen til nye købere/borgere i området (Ved Amagerbanen Nord)
Bispebjerg	Lokalkendskab	Møde med relevante aktører med viden om målgrupperne	Borgerpanel
Christianshavn	Annoncering i lokale medier	Annoncering på lokaludvalgets facebook og hjemmeside og i lokaludvalgets nyhedsbrev	Afholdelse af borgermøder
Indre By	Annoncering i lokale medier	Omtale på lokaludvalgets hjemmeside og facebookside	Omtale i lokaludvalgets nyhedsbrev
Kgs. Enghave	LU henvender sig til et mangfoldigt publikum ved at annoncere på Facebook, Instagram og lokale medier		
Nørrebro	Kortlægning af interessenter.	Borgerpanelsundersøgelse	Facebook
Valby	Husstandsomdeling af invitationer til møde	Facebookopslag, hvor kommentarer tages med på linje med input til borgermøder	Mini borgermøde på Toftegårds Plads Nord om helhedsplan

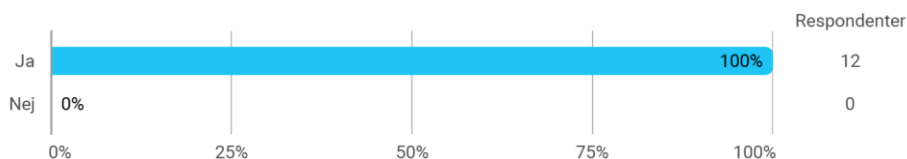
	Hvilke metoder anvendte lokaludvalg for at sikre mangfoldighed?		
Lokaludvalg	Eksempel 1	Eksempel 2	Eksempel 3
Vanløse	<p>Møder i byrummet og byvandring. Lokaludvalget har flere gange samarbejdet med forvaltninger om byvandring eller møder i byrummet. Det er en metode, der er særligt velegnet til at få borgeres indsigt i forhold til at få konkrete holdninger og erfaringer om et byrum. Dette er kommet til udtryk, når lokaludvalget har været inddraget i tryghedsvandring i Vanløse, eller når lokaludvalget i samarbejde med TMF har afholdt lokale parkvandring. At være til stede med borgere i en relevant kontekst tilbyder ofte dybe indsigter i praktiske og konkrete problemstillinger.</p>	<p>Borgermøder og workshops. Vanløse Lokaludvalg arrangerer løbende borgermøder om aktuelle og bydelsrelevante emner – eksempelvis ved høringer, i samarbejde med forvaltninger/lokale kommunale aktører, i forbindelse med lokaludvalgets egne indsatsområder mv. Borgermøderne sætter rammen for en tydelig og tidlig dialog og giver borgerne mulighed for at komme til orde og give forvaltninger og lokaludvalget input til, hvordan bydelen skal udvikle sig på et bestemt område eller helt generelt. Borgermøderne kan faciliteres forskelligt med udgangspunkt i formål og målgruppe – eksempelvis kan borgermøderne foregå i plenum med et inviteret debatpanel eller som workshop med deltagerne inddelt i mindre arbejdsgrupper</p>	<p>Borgerpanelundersøgelse: Vanløse Lokaludvalgs digitale borgerpanel er et værktøj, der giver mulighed for, at alle vanløseborgere over 15 år løbende kan blive inddraget i aktuelle sager i bydelen. Borgerpanelundersøgelser er oplagte at tage i brug i forbindelse med større høringer eller i forbindelse med lokaludvalgets indsatsområder. Borgerpanelet er et effektivt værktøj, der gør det muligt at komme i dialog med en stor og mangfoldig skare af bydelens borgere. Vanløse Lokaludvalg har tidligere udsendt undersøgelser om parkeringsforhold, motions- og idrætsvaner, udvikling af torve og parker m.m. Vanløse Lokaludvalgs digitale borgerpanel har ca. 3.500 medlemmer. Som medlem af borgerpanelet får man tilsendt spørgeskemaundersøgelse til sin e-mail ca. 2-3 gange om året. Det er frivilligt, hvilke og hvor mange af undersøgelserne medlemmerne af panelet vil deltage i. Der samles op på den enkelte undersøgelse og dens resultater i et lokaludvalgsmøde, og resultaterne af de enkelte undersøgelser offentliggøres på lokaludvalgets hjemmeside. Vanløse Lokaludvalg har også i samarbejde med Borgerrepræsentationens Sekretariat udsendt en borgerpanelundersøgelse vedr. mangfoldig og fokuseret Københavnerinddragelse, hvor vi indtil videre har modtaget ca. 1300 besvarelser (undersøgelsen er endnu ikke afsluttet).</p>
Vesterbro	Afholdt møde på Kontaktcenter	Tilstede til gadefest med fokus på mangfoldighed	Workshops målrettet børn

I hvor mange af disse sager, har lokaludvalget data, der beskriver mangfoldigheden i deltagelse?



I 18 ud af de 48 sager, med københavnerinddragelse og fokus på mangfoldighed, kan lokaludvalgene dokumentere mangfoldigheden. Det svarer til, at lokaludvalgene kan dokumentere mangfoldigheden i 37,5% af sagerne ($18/48 \cdot 100$).

Har lokaludvalget oplevet ikke at blive tidligt inddraget i sager af særlig betydning for bydelen?



Ovenstående figur viser, at alle 12 lokaludvalg har oplevet ikke at blive tidligt inddraget i sager med særlig betydning for bydelen.

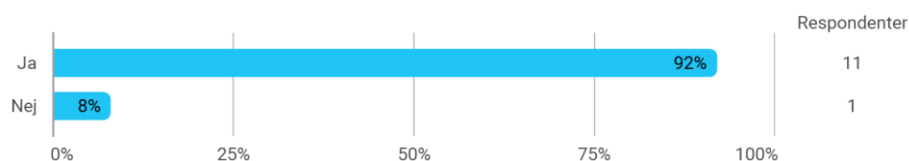
Lokaludvalg	I hvilke sager har lokaludvalget oplevet ikke at blive inddraget?
Østerbro	Flytning af aktivitetscenter Strandvejen.
Brønshøj-Husum	Omdannelsen af Brønshøj Gl. skole til tandpleje. Foringelser af togdrift på Islev Station.
Amager Vest	Midlertidig placering af skolebørn fra Ørestad Arealplan for grønne områder Gør København klogere på udsatte stofbrugere Integrationspolitikken Ældrepolitikken LGBTpolitikken Kirsebærtræerne på Islands Brygge - til at starte med
Amager Øst	Miljøkonsekvensvurdering i projekt Lynetteholmen i området Margretheholm - vi opdagede det kun fordi kollegaerne fra Christianshavns Lokaludvalg sendte materialet videre til os.
Bispebjerg	3 sager med flytning af botilbud til 61 sindslidende fra Bystævneparken til Ryparken, byggeri af midlertidige boliger til unge hjemløse ved Bolandsvej samt byggeri af skæve boliger ved Strødamvej. Beslutningen offentliggøres via lokalpressen og borgerne kontakter Lokaludvalget. Det giver massiv modstand lokalt, med pressedækning og indkaldelse af BR til borgermøde. Lokaludvalget kunne have forudset de lokale reaktioner, kunne have hjulpet med en inddragelsesproces, hvor de lokale måske kunne hjælpe til at finde egnede områder til skæve boliger. Flytning af flygtningecenter fra Ottiliavej, Valby til Frederiksborgvej, Nordvest pga. dispensation for midlertidige boliger er udløbet. Beboere i Nordvest reagerer på at udsatte borgere flyttes til et udsat byområde, der i forvejen har bandekonfliktproblemer i netop den gade og forstår ikke forvaltningens prioriteringer. Hvor TMF er vant til at arbejde med mange lokale sager som lokalplaner og har oparbejdet faste rutiner for inddragelse af lokaludvalgene, så virker det som, at andre forvaltninger (afdelinger herunder) mangler kendskab til lokaludvalgene og deres rolle. Det er derfor BLUs ønske, at denne undersøgelse giver anledning til, at ØKF tager teten med at kontakte relevante enheder i øvrige forvaltninger, så kendskab til LU øges og nye arbejds-gange kan indarbejdes.

Lokaludvalg	I hvilke sager har lokaludvalget oplevet ikke at blive inddraget?
Christianshavn	<p>Sager, som CLU selv har taget op:</p> <ul style="list-style-type: none"> Formel 1-løb, Udvikling af Nyholm, Fortov i Bådsmadsstræde, Lynetteholm-projektet, Udviklingsplan for rekreativ anvendelse af havnen, Genfugning af brostensgader, Fjernelse af træer ved Ørkenfortet, Fortovsrenovering i Bådsmadsstræde, Genopretning af Bådsmadsstræde ved CIK, Promenade ved Trangraven, Beslutninger om el-løbehjul, Flyveplads i havnen, Skøjtebane på Grønlandske Handels Plads,

Lokaludvalg	I hvilke sager har lokaludvalget oplevet ikke at blive inddraget?
Indre By	<p>Sager, som lokaludvalget selv har taget op:</p> <p>Formel 1-løb, Nedlæggelse af atelier Holckehus, Distortion, Bevillingssager og udeserveringssager, Vesterport Banegrav, Kultorget, P-anlæg på Dantes Plads, Socialforvaltningens bygning i Nansensgade, Hotel i Købmagergade, Beslutninger om el-løbehjul, Beslutninger vedr. EURO 2020-aktiviteter i Indre By, Strategi for Middelalderbyen, Beslutninger vedr. Eurogames og WorldPride-aktiviteter i Indre By i 2021, Lysreklame på hjørnet af Åboulevard og Rosenørns Allé, Beslutninger om julemarkederne i Indre By, Rutetilladelser til Hop on/Hop off-busser i Indre By, Balance i nattelivet Tour de France i Indre By 2021, Hotel i Hambrosgade.</p>
Kgs. Enghave	<p>Beslutningen om at byudvikle på Stejlepladsen i stedet for Amager Fælled og i tilslutning hertil beslutningen om at affrede Stejlepladsen ved lov.</p> <p>Udførelsen af Biblioteksplanen, hvor det lokale kulturhus og bibliotek svækkes væsentligt</p> <p>Beslutning om at skybrudsplan for F L Schmidtgrunden skal føres til Gåsebækrenden eller Enghave Kanal i stedet for gennem Valbyparken i åben kanal.</p> <p>Revision af forslag til udendørs musikarrangementer</p> <p>Beslutning om at dele af Pladehallen ikke skal være kulturhus</p>
Nørrebro	<p>Nyt Center for Diabetes i De Gamles By, Nedrivning af Byhus på Bjelkes Allé,</p>
Valby	<p>Ny institution på Saxtorphsvej Cykelsti på Valby Langgade</p>

Lokaludvalg	I hvilke sager har lokaludvalget oplevet ikke at blive inddraget?
Vanløse	Vanløse Lokaludvalg har ikke et arkiv over sager af særlig betydning for bydelen, som lokaludvalget ikke er blevet inddraget i tidligt. Men er oplyst tre eksempler på sager, hvor lokaludvalget ikke er blevet tidligt inddraget, men gerne vil have været: Placering af botilbudspadser Linde Allé (LU blev inddraget i byggesagsprocessen, men ikke i spørgsmålet om placeringen på Linde Allé), omstrukturering i Sundhedshuset Vanløse, Omstrukturering på Kulturstationen (vi gerne nævne flere eksempler, hvis det ønskes).
Vesterbro	Alle høringer kunne have haft tidlig inddragelse. Eksempel på konkret sag: Cykelsti på Dybbølsbro - lokaludvalget har arbejdet meget med problematikker og løsninger i forbindelse med Dybbølsbro, men blev ikke involveret i den løsning, der er blevet etableret
I alt	En optælling viser, at lokaludvalgene i 58 sager har oplevet ikke at blive inddraget.

Har lokaludvalget andre egne, faste aftaler med nogle forvaltninger om samarbejde?



Lokaludvalg	Hvilke aftaler fungerer godt/hvilke gør ikke?					
	Fungerer godt	Fungerer godt	Fungerer godt	Fungerer dårligt	Fungerer dårligt	Fungerer dårligt
Østerbro	Halvårsmøder med TMF (Byplan Nord)			ingen	ingen	ingen

	Hvilke aftaler fungerer godt/hvilke gør ikke?					
Lokaludvalg	Fungerer godt	Fungerer godt	Fungerer godt	Fungerer dårligt	Fungerer dårligt	Fungerer dårligt
Brønshøj-Husum	Halvårsmøder med Teknik- og Miljøforvaltningen	Brønshøj-Husum Tryghedspartnerskab (BUF, SOF, SUF, ØKF, KFF, BIF)	Miljønetværk (miljøarbejder/miljøpunkter og TMF)			
Amager Vest	halvårlige aftaler med TMF byplan syd	månedlige møder med områdefornyelse TMF	har haft jævnlige møder med Kultur Syd			
Amager Øst	Halvårsmøder med TMF - Planafdelingen	Løbende møder med TMF ifht. planlagte og kommende skybrudsprojekter i bydelen	Følgegruppemøder med BUF ifht. opførelsen af ny skole på Holmbladsgade	Har ikke noget at ud-sætte på halvårsmøderne	Det fungerer rigtig fint, der er ikke noget umiddelbart, som vi vil ændre i samarbejdet	Opfølgning på disse møder har ikke være helt konsekvent, og dialogen mellem BUF og LU har været lidt mangelfuld, i visse dele af projektet men overordnet har samarbejdet været godt.
Bispebjerg	Byplan Nord, TMF	Tryghedspartnerskab, ØKF	børn og unge netværksmøder, BUF	team ejendomsopstilling, ØKF		
Christianshavn	Flerfunktionel affaldsløsninger	Halvårsmøde om lokalplaner	Møder om kultur- og svømmefaciliteter på Papirøen med KFF.			
Indre By	Halvårsmøder med TMF om lokalplaner	Møder med KFF og ØKF samt Woco om turisme.	Møder med KFF og TMF samt DBU om EURO 2020.			

	Hvilke aftaler fungerer godt/hvilke gør ikke?					
Lokaludvalg	Fungerer godt	Fungerer godt	Fungerer godt	Fungerer dårligt	Fungerer dårligt	Fungerer dårligt
Kgs. Eng-have	TMF i mange sammenhænge	BYG Kbh og BUF om nyt skolebyggeri.	Områdefornyelsen i Sydhavnen			
Nørrebro	Halvårsmøde med Byplan Nord	Aftale med Sikker By om at vi kontaktes, når der er relevante Nørrebro sager	Parkforvalterne på Nørrebro	Desværre ikke faste kontakter eller aftaler med SUF SOF BIF	Vi har ingen faste aftaler om frister for inddragelse eller for tidlig inddragelse. Der mangler en ensretning i forvaltningerne	Koordineringen af på tværs af forvaltningerne fungerer dårligt, vi mangler en fast kontaktperson i hver forvaltning, der har overblik over kommende projekter på Nørrebro.
Valby	Halvårsmøde med Center for Bydesign			Halvårsmøde med Kultur- og Fritidsforvaltningen		
Vanløse	Skybrudsplanlægning	Lokalt BUF samarbejde	Lokalplaner	Kultur V og Kulturstationen Vanløse	SUF og Sundheds- huset	Center for Byliv i forhold til ansøgningsprocedure for arrangements- og byggetilladelser
Vesterbro	TMF - Byplan	Ad hoc møder med relevante aktører i TMF		Samme aftaler med TMF Byplan er udfordret i forhold til anlægsloft		

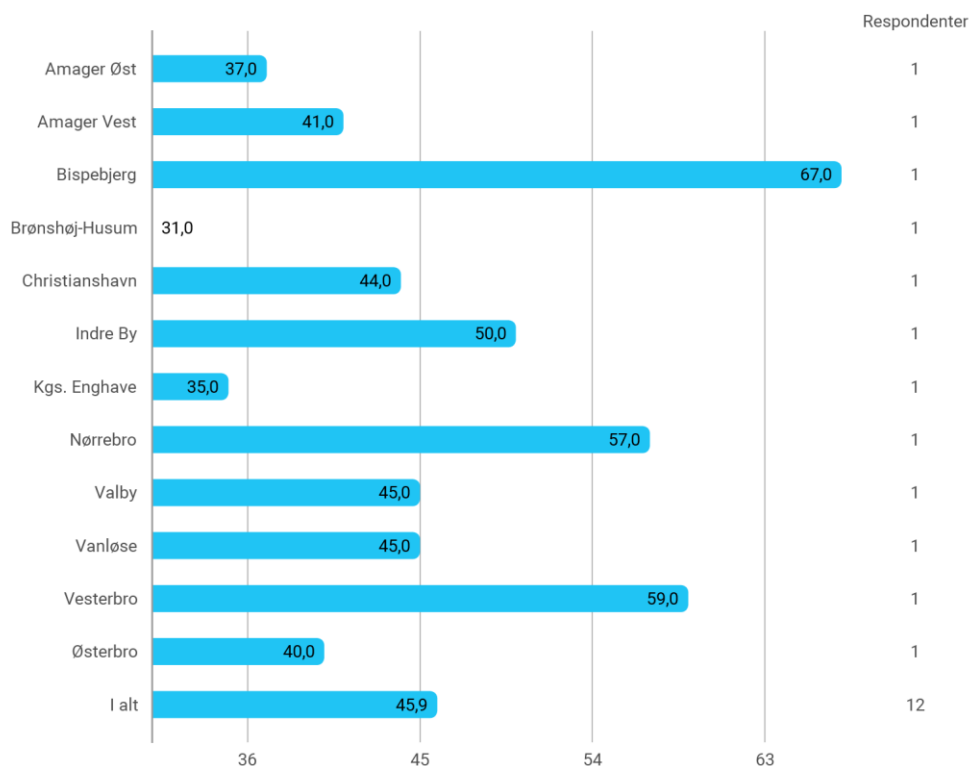
	Beskriv evt. ét eksempel på et dårligt samarbejde mellem lokaludvalget og en forvaltning og ét eksempel, hvor samarbejdet var godt. Beskriv sags- og tidsforløbet, hvad det skete, hvorfor det var godt, og hvorfor det var dårligt.	
Lokaludvalg	Eksempel på dårligt samarbejde	Eksempel på godt samarbejde
Østerbro	Intern høring: Svanemølleholmen (TMF). Afholdt et infomøde, hvor LU var lovet en dialog om forslaget med projektleder. I stedet blev af By og Havn samt arkitekt præsenteret et stort set "færdigt" projekt. TMF informerede ikke om, at der reelt var tale om startredegerelse og ikke en indledende dialog. TMF ville ikke lade hele LU se tegningsmateriale før de udtalte sig om projektet.	Lokalplan Vibenshus (TMF) Løbende kontakt med projektleder. Dialog løbende med LU, bygherre og borgere. Stor velvilje omkring inddragelse.
Brønshøj-Husum	Har vi ikke	Halvårsmøder med TMF funderer godt, da vi løbende får en orientering om status på eksisterende lokalplanssager, og hvad der er i støbeskeen
Amager Vest	SOF henvender sig om ønske om at bruge LU borgerpanel til stofundersøgelse med en måneds varsel. AVLU. SOF har gennem længere tid været i dialog om sagen og forespørgsel fra SOF sker på baggrund af at AVLU henvender sig til SOF	Halvårlige møder m. TMF er rigtig godt
Amager Øst	Da LU i efteråret 2018 havde planlagt borgermøde i forbindelse med forslag til ny lokalplan for Amager Strandpark, valgte TMF ikke at prioritere deltagelse i dette, selvom vi var ude i god tid, og gav dem valgmuligheder mht. datoer mm. Borgermødet blev gennemført, men uden TMF's faglige viden om den konkrete lokalplan, mangler der et vigtigt element i forhold til den oplysning og viden, som borgerne får med sig hjem fra et borgermøde omhandlende en lokalplan.	Det fungerer som oftest rigtig godt at holde formøder/planlægningsmøder med TMF's planfolk, når der skal planlægges fælles borgermøder. Dette er en rigtig god praksis i forhold til at komme hele vejen rundt om et lokalplanforslag og på forhånd have aftalt ansvarsfordelingen og indhold mellem TMF og LU. Det er ikke altid muligt at planlægge på denne måde, tidsmæssigt, men når LU inddrages tidligt er det en velfungerende model ift. at inddrage borgere på et grundigt og veloplyst grundlag.

	Beskriv evt. ét eksempel på et dårligt samarbejde mellem lokaludvalget og en forvaltning og ét eksempel, hvor samarbejdet var godt. Beskriv sags- og tidsforløbet, hvad det skete, hvorfor det var godt, og hvorfor det var dårligt.	
Lokaludvalg	Eksempel på dårligt samarbejde	Eksempel på godt samarbejde
Bispebjerg	Vi oplever der er fravær af tidlig inddragelse med team ejendomsopsummering, når der skal findes lokaler til forskellige kommunale institutioner, som de tidligere nævnte eksempler (skæve boliger, flygtningecenter). Den velvalgte lokalisering handler om meget mere end de rigtige antal m2. Lokaludvalget vil gerne inddrages i sådanne sager fremover	Da 3 grunde på Drejervej blev opkøbt af developere, kontaktede TMF BLU for indspark til egenartsanalyse og afgrænsning af lokalplansområdet. Der har været flere konstruktive møder med indspark til bevaring af industriens kulturhistorie, stiforbindelser, hvilke ejendomme der skal bevares osv. Der har været holdt 3 møder mellem BLU, TMF og developere, hvor lokaludvalget har holdt oplæg og præsenteret visioner for området. Den tidligere inddragelse, inden der er tegnet og trukket streger giver et godt output.
Christianshavn		Flerfunktionel affaldsløsninger blev udviklet, driftet og evalueret i et samarbejde mellem projektmedarbejdere i TMF og en arbejdsgruppe under CLU. CLU var inde over, når der skulle træffes beslutninger og blev også løbende orienteret om projektet, herunder om borgernes modtagelse af projektet. Foruden de ca. 10 i arbejdsgruppen deltog der borgere i indvielsen af løsningen, ligesom borgere løbende har kommenteret løsningen overfor TMF og LU.
Indre By		
Kgs. Enghave	Som følge af biblioteksplanen træffes en lang række beslutninger administrativt, som vil medføre/medfører en svækkelse af de lokale biblioteker og Karens Minde Kulturhus, hvor Sydhavnens Bibliotek har hjemme. Lokaludvalget er slet ikke blevet involveret i overvejelserne, som ikke altid virker som om de bygger på eller tager hensyn til lokale forhold. Der ses f.eks. ikke på, at der ikke må ske svækkelse af biblioteksfunktionen i udsatte bydele, og Sydhavnen er en udsat bydel.	Samarbejdet med BYG Kbh og BUF om den nye skole på Sluseholmen har været meget fint. Lokaludvalget blev inddraget, allerede før arkitektkonkurrencen og udvalgte medlemmer blev præsenteret for både arkitektkonkurrencens bud på projekter og vinderprojektet før de fleste andre med påbud om tavshedspligt, indtil vinderen blev offentliggjort på et borgermøde.

	Beskriv evt. ét eksempel på et dårligt samarbejde mellem lokaludvalget og en forvaltning og ét eksempel, hvor samarbejdet var godt. Beskriv sags- og tidsforløbet, hvad det skete, hvorfor det var godt, og hvorfor det var dårligt.	
Lokaludvalg	Eksempel på dårligt samarbejde	Eksempel på godt samarbejde
Nørrebro	Kunstgræsbaner i Nørrebroparken. Det har været et rodet forløb, hvor det gik fra at være to 5-mandsbaner til en 11-mandsbane på et KFU møde og så tilbage til at være 5-mandsbaner igen, da vi protesterede. Der blev desværre heller ikke lyttet til vores forslag om placering, hvilket resulterer i, at der nu er en del borgere, der er sure.	I opstartsfasen og planlægningen af den nye skole på Nørrebro har vi haft regelmæssige møder med forvaltning og borgmester, hvor vi er blevet inddraget i processen. Det har været godt at have en fast kontaktperson som vi har kunnet afklare ting med løbende. Det forløb har varet i 2 år og pågår.
Valby	Halvårsmøde med direktør for KFF blev aftalt efter nogle konflikter om processer for helhedsplan. Der er dog ikke fulgt op efter 1. møde.	Halvårsmødet med Center for Bydesign gør at der er en tidlig dialog om mange sager. Det smitter af på samarbejdet i det hele taget.
Vanløse	Størstedelen af de faste aftaler fungerer godt, men problemer kan opstå, når forvaltninger igangsætter omstruktureringer. F.eks. har lokaludvalget haft et godt samarbejde med sundhedshuset i Vanløse igennem flere år, men efter en større omstrukturering og ledelsesrokade har samarbejdet været svært at vedligeholde. Et lignende eksempel er omstruktureringen af Kultur V (KFF), hvor etablering af nye fagfællesskaber har resulteret i en større medarbejderrokade, der har betydet, at samarbejdet til det lokale bibliotek og kulturhus skal etableres på ny.	Vanløse Lokaludvalg har et særdeles godt samarbejde med Teknik- og Miljøforvaltningen omkring skybrudsplanlægning. Det seneste eksempel på et rigtig godt samarbejde er vedr. Kapacitetsplan 2018 og forslag til ny ådal for Harrestrup Å langs Roskildevej. Processen er stadig i gang og der er en rigtig god og konstruktiv dialog og sparring mellem forvaltningen og lokaludvalget.
Vesterbro	ØKF/CBU – borgerdialog i forbindelse med KP19, vi blev spurgt og inddraget, men koncept m.v. lå fast, så det var ikke muligt at få indflydelse på noget, og så virker det lidt fjollet.	TMF skybrud (Skt. Jørgen sø) har været meget i dialog med de tre berørte Lokaludvalg, hvor lokaludvalgene ikke er enige i hvilken løsning, der er mest hensigtsmæssig. Det virker til at løsningsmuligheder er blevet tilpasset på baggrund af dialog med borgere og Lokaludvalg.

2.Høringer

Hvor mange høringer har lokaludvalget modtaget i perioden?



I spørgeskemaundersøgelsen er høringer inddelt i fire forskellige høringsforløb – benævnt kategori 1-4, som kan findes beskrevet i afsnittet om "Inddragelse af lokaludvalg" i kommissorium for lokaludvalg. De fire kategorier er i spørgeskemaet formuleret sådan:

- 1 Høringer i sager med særlig betydning for bydelen, hvor der blev foretaget tidlig inddragelse og efterfølgende høring af lokaludvalget.
- 2 Høringer i sager med særlig betydning for bydelen, hvor der ikke indgik tidlig inddragelse, men høring af lokaludvalget.
- 3 Høringer som følge af offentlig høring og dermed også pligt til høring af lokaludvalg.
- 4 Høringer i sager, der ikke har særlig betydning for bydelen, men hvor der alligevel skete høring af lokaludvalget.

Nedenstående tabeller er inddelt i de fire kategorier af høringsforløb ift. at belyse: hvor lang høringsfrist lokaludvalgene er blevet givet i de forskellige kategorier, i hvilke tilfælde lokaludvalgene har afgivet høringsvar og hvordan høringerne fordeler sig på de syv forvaltningsområder.

I nogle af opsamlingerne er kategori 1-3 slået sammen, fordi de tre kategorier dækker over høringer med særlig betydning for bydelen - med reference til beskrivelserne i afsnittet om tidlig inddragelse og høring af lokaludvalg i kommissorium for lokaludvalg, som lyder:

"Lokaludvalgene skal inddrages tidligt i sager af særlig betydning for bydelen og sager, hvor inddragelsen vurderes, at kunne give den politiske beslutning et lokalt præg. Den tidlige inddragelse må ikke føre til længere sagsforløb. Forvaltningerne og lokaludvalgene skal ved opstart af en sag aftale

hvordan den tidlige inddragelse kan tilrettelægges. Herunder skal det afklares om sagen egner sig til borgerdialog og i givet fald, hvordan denne kan tilrettelægges. Hvis der ikke aftales tidlig inddragelse, skal der ske almindelig høring af lokaludvalgene. I sager, hvor Københavns Kommune har pligt til at gennemføre en offentlig høring, skal lokaludvalgene høres, selvom der er sket tidlig inddragelse."

	Kategori 1: Høringer i sager med særlig betydning for bydelen, hvor der blev foretaget tidlig inddragelse og efterfølgende høring af lokaludvalget? Hvor mange af disse høringer har lokaludvalget modtaget med en frist på:			
Lokaludvalg	Under 2 uger	2-4 uger	4-6 uger	6-8
Østerbro	1	5		4
Brønshøj-Husum			3	
Amager Vest			1	6
Amager Øst			1	1
Bispebjerg	4	5	2	1
Christianshavn	2	2	1	
Indre By	15			
Kgs. Enghave				
Nørrebro		5	1	11
Valby		2	2	
Vanløse		2	1	10
Vesterbro		1		4
I alt	22	22	12	37

	Kategori 2: Høringer i sager med særlig betydning for bydelen, hvor der ikke indgik tidlig inddragelse, men høring af lokaludvalget. Hvor mange af disse høringer har lokaludvalget modtaget med en frist på:			
Lokaludvalg	Under 2 uger	2-4 uger	4-6 uger	6-8
Østerbro	3	2		3

	Kategori 2: Høringer i sager med særlig betydning for bydelen, hvor der ikke indgik tidlig inddragelse, men høring af lokaludvalget. Hvor mange af disse høringer har lokaludvalget modtaget med en frist på:			
Lokaludvalg	Under 2 uger	2-4 uger	4-6 uger	6-8
Brønshøj-Husum		1	9	9
Amager Vest		18	2	2
Amager Øst			3	2
Bispebjerg	2	7		1
Christianshavn	2	2	3	3
Indre By	6			
Kgs. Enghave			3	7
Nørrebro	1	8	2	1
Valby	2	12	3	
Vanløse	1	3	5	6
Vesterbro		20	6	
I alt	17	73	36	34

	Kategori 3: Høringer som følge af offentlig høring og dermed også pligt til høring af lokaludvalget? Hvor mange af disse høringer har lokaludvalget modtaget med en frist på:			
Lokaludvalg	Under 2 uger	2-4 uger	4-6 uger	6-8
Østerbro	2	3	1	16
Brønshøj-Husum			3	9
Amager Vest			14	21
Amager Øst		4	1	7
Bispebjerg	1	4	6	8
Christianshavn		5	1	12

	Kategori 3: Høringer som følge af offentlig høring og dermed også pligt til høring af lokaludvalget? Hvor mange af disse høringer har lokaludvalget modtaget med en frist på:			
Lokaludvalg	Under 2 uger	2-4 uger	4-6 uger	6-8
Indre By	9			
Kgs. Enghave				28
Nørrebro		3	7	10
Valby		3	1	9
Vanløse		5	5	4
Vesterbro			20	7
I alt	12	27	59	131

	Kategori 4: Høringer i sager, der ikke har særlig betydning for bydelen, men hvor der alligevel skete høring af lokaludvalget. Hvor mange af disse høringer har lokaludvalget modtaget med en frist på:			
Lokaludvalg	Under 2 uger	2-4 uger	4-6 uger	6-8
Østerbro				
Brønshøj-Husum			1	
Amager Vest			15	
Amager Øst		2	1	15
Bispebjerg		13	3	10
Christianshavn		6	1	4
Indre By	22			
Kgs. Enghave				
Nørrebro		6	1	1
Valby		1	3	8
Vanløse	1	1		1

	Kategori 4: Høringer i sager, der ikke har særlig betydning for bydelen, men hvor der alligevel skete høring af lokaludvalget. Hvor mange af disse høringer har lokaludvalget modtaget med en frist på:			
Lokaludvalg	Under 2 uger	2-4 uger	4-6 uger	6-8
Vesterbro			3	3
I alt	23	29	28	42

	Under 2 uger	2-4 uger	4-6 uger	6-8 uger	I alt
Antal høringer i kategori 1-3	51	122	107	202	482
Fordelingen af høringerne i kategori 1-3 inden for høringsfristerne.	11%	25%	22%	42%	100%
Antal høringer i kategori 4	23	29	28	42	122
Samlet antal høring i kategori 1-4	74	151	135	244	604

	Hvordan fordelte høringerne sig på kategori 1-4 og i hvilke tilfælde afgav lokaludvalget et høringssvar?							
Lokaludvalg	1: Antal høringer modtaget	1: Antal afgivet høringssvar til?	2: Antal høringer modtaget	2: Antal afgivet høringssvar til?	3: Antal høringer modtaget	3: Antal afgivet høringssvar til?	4: Antal høringer modtaget	4: Antal afgivet høringssvar til?
Østerbro	10	10	8	8	22	16	0	0
Brønshøj-Husum	3	3	21	20	12	12	10	1
Amager Vest	5	5	22	22	35	34	13	2
Amager Øst	2	2	5	5	12	12	18	18
Bispebjerg	12	12	10	10	19	18	26	13

	Hvordan fordelte høringerne sig på kategori 1-4 og i hvilke tilfælde afgav lokaludvalget et høringssvar?							
Lokaludvalg	1: Antal høringer modtaget	1: Antal afgivet høringssvar til?	2: Antal høringer modtaget	2: Antal afgivet høringssvar til?	3: Antal høringer modtaget	3: Antal afgivet høringssvar til?	4:Antal høringer modtaget	4: Antal afgivet høringssvar til?
Christianshavn	5	5	10	10	18	18	11	10
Indre By	15	15	6	6	9	9	22	22
Kgs. Engshave	10	10	20	20	28	28	8	5
Nørrebro	17	17	12	12	20	16	8	2
Valby	2	2	19	19	12	12	12	12
Vanløse	13	11	15	15	14	9	3	1
Vesterbro	5	5	26	26	27	27	6	6
I alt	99	97	174	173	228	211	137	92

I alt modtog lokaludvalgene 638 høringer i perioden for spørgeskemaundersøgelsen. Det er 53 høringer per lokaludvalg eller 2,5 høring per lokaludvalg per måned. Ud af de 638 var 501 med særlig betydning for bydelen (kategori 1-3). Det svarer til, at 79% ($501/638 \cdot 100$) af det samlede antal høringer havde særlig betydning for bydelen. Lokaludvalgene modtog 137 høringer, der ikke havde særlig betydning til bydelen. Det svarer til, at 21% ($137/638 \cdot 100$) af de høringer lokaludvalgene modtog var uden særlig betydning for bydelen.

Lokaludvalgene afgav 573 høringssvar. Lokaludvalgene afgav dermed høringssvar til 90% ($573/638 \cdot 100$) af de høringer de modtog. Ud af det samlede antal høringssvar, havde 481 særlig betydning for bydelen ($97+173+211$), hvilket svarer til 84%. Lokaludvalgene afgav 92 høringssvar til høringer, der ikke har særlig betydning for bydelen. De afgav et høringssvar til 67 % af de høringer, der ikke har særlig betydning for bydelen ($92/137 \cdot 100$). Disse høringssvar udgør 16% af lokaludvalgenes samlede høringssvar.

	Hvordan fordeler høringerne i kategori 1 sig på forvaltningsområderne?						
	(Høringer i sager med særlig betydning for bydelen, hvor der blev foretaget tidlig inddragelse og efterfølgende høring af lokaludvalg)						
Lokaludvalg	BIF	BUF	RF	SOF	SUF	TMF	ØR
Østerbro						10	
Brønshøj-Husum						3	
Amager Vest		2	1			2	2
Amager Øst					1	2	
Bispebjerg			2			9	1
Christianshavn			3	0	0	2	2
Indre By			1			9	3
Kgs. Eng-have		3	1			5	3
Nørrebro			1			11	5
Valby			1			3	
Vanløse			2			7	3
Vesterbro		1				5	2
I alt		6	12		1	68	21

	Hvordan fordeler høringerne i kategori 2 sig på forvaltningsområderne?						
	(Høringer i sager med særlig betydning for bydelen, hvor der ikke indgik tidlig inddragelse, men høring af lokaludvalg).						
Lokaludvalg	BIF	BUF	RF	SOF	SUF	TMF	ØR
Østerbro			1		1	4	

	Hvordan fordeler høringerne i kategori 2 sig på forvaltningsområderne? (Høringer i sager med særlig betydning for bydelen, hvor der ikke indgik tidlig inddragelse, men høring af lokaludvalg).						
Lokaludvalg	BIF	BUF	RF	SOF	SUF	TMF	ØR
Brønshøj-Husum	1		6		2	9	3
Amager Vest			5			14	4
Amager Øst			1			2	2
Bispebjerg			1			8	1
Christianshavn			1			4	5
Indre By			1			5	
Kgs. Eng-have		2	2		2	14	
Nørrebro			2			8	2
Valby			2			10	3
Vanløse			4			9	3
Vesterbro		1				20	1
I alt	1	3	26		5	107	24

	Hvordan fordeler høringerne i kategori 3 sig på forvaltningsområderne? (Høringer som følge af offentlig høring og dermed også pligt til høring af lokaludvalget).						
Lokaludvalg	BIF	RF	SOF	SUF	TMF	ØR	BUF
Østerbro	1	6		3	6	5	
Brønshøj-Husum					9	2	

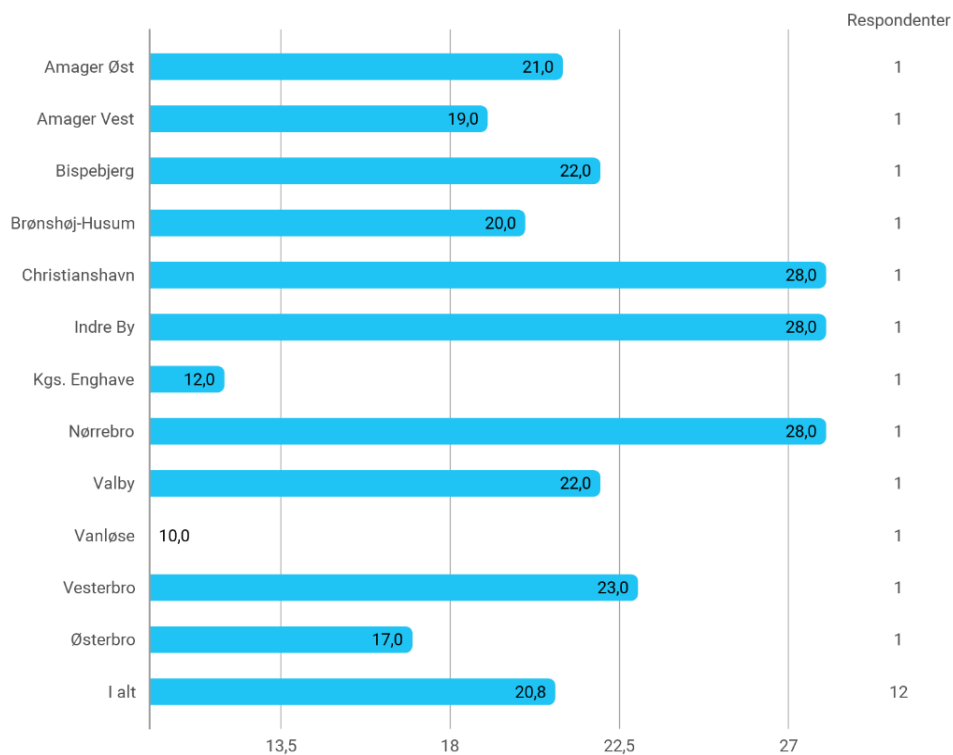
	Hvordan fordeler høringerne i kategori 3 sig på forvaltningsområderne? (Høringer som følge af offentlig høring og dermed også pligt til høring af lokaludvalget).						
Lokaludvalg	BIF	RF	SOF	SUF	TMF	ØR	BUF
Amager Vest	1	5	2	1	19	5	2
Amager Øst					8	3	
Bispebjerg		2			13	2	2
Christianshavn					4	2	0
Indre By	1				5	2	
Kgs. Eng-have		2	1		19	2	5
Nørrebro	1	3		1	11	2	2
Valby	1	4		1	8	2	
Vanløse	1	4	1	3	4	2	
Vesterbro		5			14	3	1
I alt	6	31	4	9	120	32	12

	Hvordan fordeler høringerne i kategori 4 sig på forvaltningsområderne? (Høringer i sager, der ikke har særlig betydning for bydelen, men hvor der alligevel skete høring af lokaludvalget).						
Lokaludvalg	BIF	BUF	RF	SOF	SUF	TMF	ØR
Østerbro							
Brønshøj-Husum			1			2	
Amager Vest				1	1		

	Hvordan fordeler høringerne i kategori 4 sig på forvaltningsområderne?						
	(Høringer i sager, der ikke har særlig betydning for bydelen, men hvor der alligevel skete høring af lokaludvalget).						
Lokaludvalg	BIF	BUF	RF	SOF	SUF	TMF	ØR
Amager Øst	1		5	1	2	7	1
Bispebjerg	1	1	2	6	2	14	
Christianshavn	1	1	6	3	0	9	1
Indre By		1	6		1	9	5
Kgs. Eng-have						8	
Nørrebro				5	2	1	
Valby			1	1	1	7	1
Vanløse						2	
Vesterbro	1		3	1	1		
I alt	4	3	24	18	10	59	8

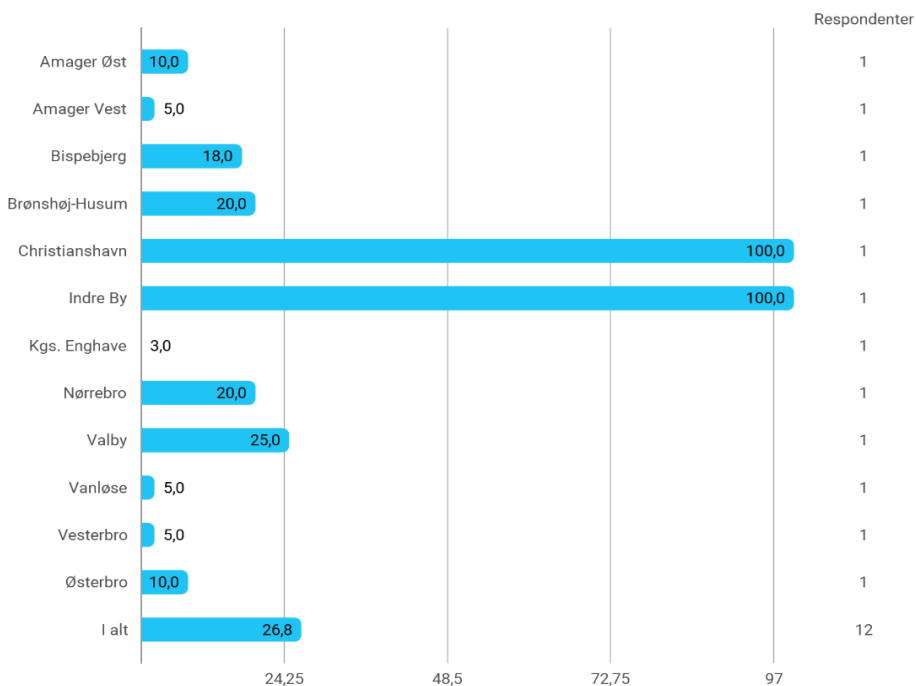
Høringerne fordeles i kategori 1-3 og 4 på forvaltningsområderne								
	BIF	BUF	RF	SOF	SUF	TMF	ØR	
Antal høringer med særlig betydning (1-3)	7	21	69	4	15	295	77	488
Procentvis andel	1%	4%	14%	0,8%	15%	61%	16%	
Antal høringer uden særlig betydning for bydelen (4)	4	3	24	18	10	59	8	126
Procentvis andel	3%	2%	19%	14%	8%	47%	6%	
I alt	11	24	93	22	25	354	85	614
Procentvis andel	2%	4%	15%	4%	4%	58%	14%	

Hvor mange af lokaludvalgenes høringsvar var til bydækkende høringer?



Ovenstående figur viser, at 250 ud af de 573 afgivne høringsvar var til bydækkende høringer. Det svarer til, at 44% af høringsvarene var til bydækkende høringer.

I hvor høj grad oplever lokaludvalgssekretariatet, at forvaltningerne tager højde for pointer i lokaludvalgenes høringsvar (estimat i %)?



Ovenstående figur viser, at det er lokaludvalgssekretariaternes oplevelse, at forvaltningerne tager højde for pointer i 27% af alle lokaludvalgenes høringssvar. I to lokaludvalgssekretariater er der en langt højere vurdering end i de øvrige sekretariater på 100%. Trækkes disse to vurderinger ud af gennemsnitsberegningen, er oplevelsen på tværs af 10 lokaludvalgssekretariater, at forvaltningerne i 12% (121/10) af høringssvarene tager højde for lokaludvalgenes pointer.

	I hvilke høringer indgik københavnerrinddragelse og hvor mange deltog i de enkelte aktiviteter?					
Lokaludvalg	Høring nr. 1	Antal deltagere	Høring nr. 2	Antal deltagere	Høring nr. 3	Antal deltagere
Østerbro	intern høring: Vibenshus runddel	15	Lokalplan: Børneriget	2	Lokalplan Sundmolen	25
Brønshøj-Husum	Kommuneplan 2019	1.241	Høringssvar vedr. intern høring af lokalplan for Gadelandet	1.648	Høringssvar vedr. Biblioteksplanen 2019-2023	660
Amager Vest	Kommuneplan strategi	900	kommuneplan	700	skole på Hanne-manns alle	40
Amager Øst	Forudgående høring: vedr. kommende plejecenter og ældreboliger v. Sundparken (2018)	80	Forslag til lokalplan for Femøren (2018)	80	Femøren gademøde om helhedsplanlægning af området (2018)	60
Bispebjerg	Afdækning udsatte stofmisbrugere (borgerpanel, møde med aktører)	706	lokalplan Bomhusvej (borgermøde, og efterfølgende møde med udvalgte aktører)	65	ISS grunden (borgerpanel, workshop, borgermøde)	650
Christianshavn	Lokalplan Ørkenfortet	502	Flytning af Christianshavns Bibliotek	322	Biblioteksplan	20
Indre By	Biblioteksplanen - Omstillingstunnel ved Østerport	25 - 0	Nybrogade - Vesterport Banegrav	65 - 120	Skt Jørgens Sø (to møder)- statue af Inger Christensen	350

I hvilke høringer indgik københavnerrinddragelse og hvor mange deltog i de enkelte aktiviteter?						
Lokaludvalg	Høring nr. 1	Antal deltagere	Høring nr. 2	Antal deltagere	Høring nr. 3	Antal deltagere
Kgs. Enghave	Ny skole på Sluseholmen, 3 gange Københavnerinddragelse med i alt ca. 250 deltagere	250	KP19 Borgermøde på Jernbanegrunden i samarbejde med Vesterbro LU - ca. 20 deltagere fra Sydhavnen, ca. 80 fra Vesterbro	20	Industritrekanten/Sydhavnsgade	50
Nørrebro	KP19 Meningsmåling på Facebook Borgerpanelundersøgelse Debat med udgangspunkt i dilemmaer på FB og Instagram (#Københavnersnak) Vi indsamlede input til Bilfri Søndag 2018	3.400	Afdækning af indsatsen for udsatte stofbrugere i Kbh: Borgerpanelundersøgelse	1.621	Biblioteksplan Survey Spørgeskemaer på Nørrebro bib og Blågårdens bibliotek. Input fra medarbejdergruppen på bibliotekerne. Borgermøde i samarbejde med Bispebjerg- og Brønshøj-husum lokaludvalg	653
Valby	Ny Lokalplan for Gl. Køge Landevej, borgermøde	50	Københavns Biblioteksplan, borgermøde	30		
Vanløse	Lokalplanforslag Hjørnesten II/Apollovej, Intern høring KP tillæg Apollovej	80	Lokalplanforslag Damhusengens skole	40	Øget badesikkerhed med elektronisk livredderovervågning	25
Vesterbro	KP 19 intern	15	KP19 offentlig høring, borgermøde	100	KP19 offentlig høring, borgerpanel	966

Lokaludvalg	Høring nr. 4	Antal deltagere	Høring nr. 5	Antal deltagere	Høring nr. 6	Antal deltagere
Østerbro	Lokalplan: Vibenshus Runddel	25	Dispositionsforslag Strandboulevarden	5	Høring om Vandflyver	4
Brønshøj-Husum	Høringsvar vedr. Helhedsplan for Bystævneparken	50	Høringsvar vedr. projektforslaget til Husumforbindelsen	160	Cykelforbedring i Tingbjerg	10
Amager Vest	ny biblioteksplan	20	Englandsvej 51	30	skoledistrikter	40
Amager Øst	Forslag til Lokalplan for Skolen v. Sundet (2018)	30	Borgermøde om Lokalplan for Amager Strandpark (2018)	53	Lokalplan for Ved Amagerbanen Nord (2019)	36
Bispebjerg	Kampsportens hus (tryghedsmøde og oplæg i området, borgermøde)	105	Lersøparkens udviklingsplan (indhentning af oplysninger fra lokale aktører og det nedsatte panel i udviklingsplanen)	17	Nedlæggelse af tunnel v Ryparken station (indhentning af oplysninger via Lundehuskulturforsyning)	35
Christianshavn	Lokalplan Kuglegården og Basecamp	80	Lokalplan for Dokøen	100	Ældrepolitik	65
Indre By	Laksegade Øst (to møder) - lokalplantillæg Studiestræde	140-344	Kommuneplanstrategi 18 - kommuneplanforslag 2019	103	Vendersgade	75
Kgs. Enghave	Områdefornyelsen Karens Minde Aksen	50	Områdefornyelsen Pioparken	75	Stranden i Valby-parken	100

Lokaludvalg	Høring nr. 4	Antal deltagere	Høring nr. 5	Antal deltagere	Høring nr. 6	Antal deltagere
Nørrebro	Rantzausgades krydning - Den grønne cykelrute. Inddragelse på facebook, hvor vi bad om borgernes oplevelser. I høringsvaret indgik Lokaludvalgets dialog med Nørrebroerne omkring trafiksituationen i Rantzausgade gennem en årække. Samt Områdefornyelsen Indre Nørrebros inddragelse om samme emne.	500	Nuuds Plads Vi har bedt om input på Facebook til folks holdning til højhus på Nuuds Plads.	200	Trafikplan for Indre Nørrebro - Her varretog Områdefornyelsen selv deres inddragelse, hvor lokaludvalgets repræsentanter deltog. Lokaludvalget har desuden fået input på facebook.	30
Valby	KK Integrationspolitik, møder i boligområder	30	Kommuneplanstrategi, fællesspisning på Kraftverket	60	Kultur i Kommuneplanstrategien, bydækkende møde på Global	45
Vanløse	Bynet 2019	15	Intern høring KPS18	1.680	Kommuneplan 2019	70

Lokaludvalg	Høring nr. 7	Antal deltagere	Høring nr. 8	Antal deltagere	Høring nr. 9	Antal deltagere
Østerbro	Intern Høring: Kommuneplanstrategi 18	2.528	Ældrepolitik	25	Intern høring: KP 19	490

Lokaludvalg	Høring nr. 7	Antal deltagere	Høring nr. 8	Antal deltagere	Høring nr. 9	Antal deltagere
Brønshøj-Husum	Hørings svar vedr. Kortlægning af musik i Københavns Kommune	1.124				
Amager Vest	Vejlandskvarteret	200	Bella Kvarter	40		
Amager Øst	Københavns Kommunes Ældrepolitik 2019-22 (2019)	45	Plan for Københavns Biblioteker 2019-23 (2019)	95	Ny Skole På Holmbladsgade (2019)	45
Bispebjerg	Parkeringszone Nordvest (borgermøde og borgerpanelsundersøgelse)	785	Lokalplan Peter Rørdamsvej (møder med beboerformand Bjergvænget samt borgermøde)	52	Lokalplan Rente-mestervej Nord, serviceerhverv (indhentning af oplysninger fra vejlaugget DO-REME)	10
Indre By	Restaurantionsforskrift	1147	Forskrift for udendørs musikarrangementer	1124	Plan for visuel kunst	25
Kgs. Enghave	Bynet/Busnet	200				
Nørrebro	Kampsportens Hus - Borgermøde afholdt af TMF sammen med Lokaludvalgene.	35	Kommuneplan 2019 - Københavnerinddragelsen blev foretaget ifm kommuneplanstrategien, hvor der blev lavet en stor borgerpanelundersøgelse. Det materiale har vi brugt i høringssvaret til kommuneplanen.	2.905	Udviklingsplan for Nørrebro Parken. Der blev nedsat brugerråd, hvor vi pegede på relevante aktører og deltog selv også.	20

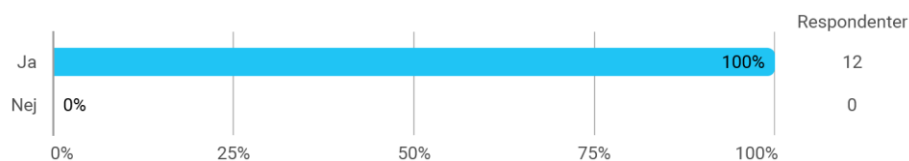
Lokaludvalg	Høring nr. 7	Antal deltagere	Høring nr. 8	Antal deltagere	Høring nr. 9	Antal deltagere
Valby	Kommuneplan 2019. inddragelse på Valby Kulturdage	300	Kortlægning af musik i København/musikskoler. Minikonference	40		
Vanløse	Mangfoldig og fokuseret københavnerinddragelse	1.100	Justering i p-zone tidsbegrænsninger	25	Handlingsplan for vejstøj	25

Lokaludvalg	Høring nr. 10	Antal deltagere	Høring nr. 11	Antal deltagere
Østerbro	Biblioteksplan	15	KP19	3.531
Amager Øst	Borgermøde Sundparken (2019)	100		
Bispebjerg	naboorientering Bispevej 8 dispensation (kontakt til naboer)	8	Ekstraordinær skybrudspakke Skoleholdervej (indhentning af oplysninger fra skoleholdervej arb. gruppe og Områdefornyelse)	15
Indre By	Dispensation Ofelia Plads	64	Reklamestander Østergade	0
Nørrebro	Udviklingsplan for Amor Parken. Der blev nedsat brugerråd, hvor vi pegede på relevante aktører og deltog selv også.	20	Lokalplanforslag Hermodsgade - input på facebook, samt henvendelser fra naboerne.	20
Vanløse	KFU Effektiviseringsforslag til 2020	25	Grøn frivillighed	40

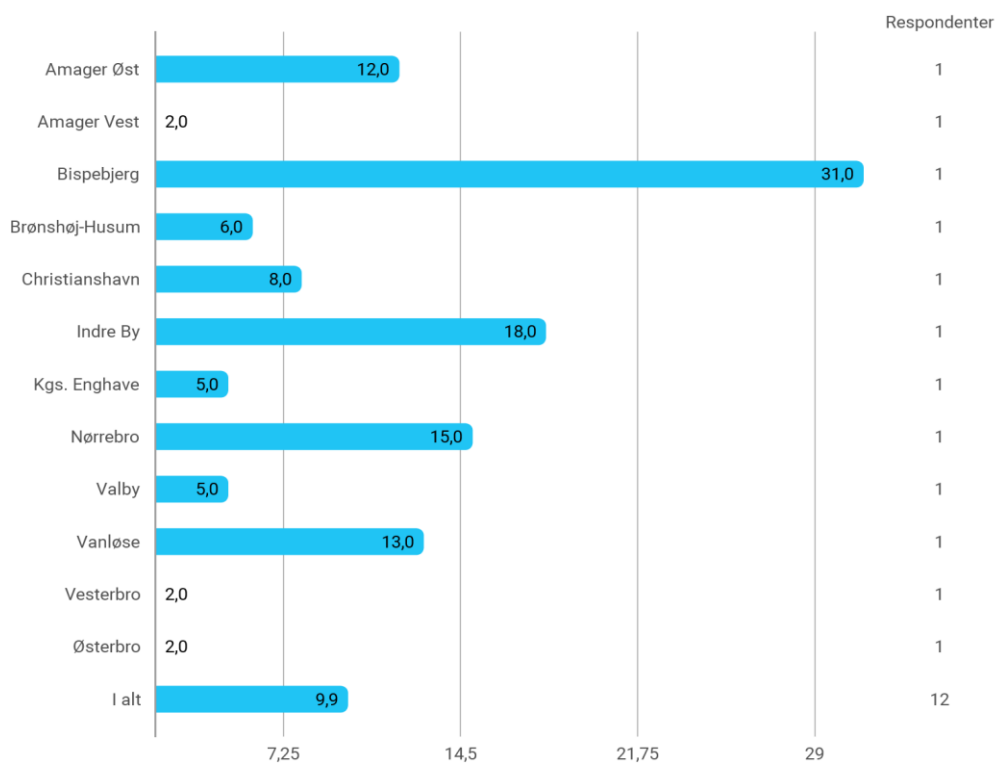
Lokaludvalg	Høring nr. 12	Antal deltagere	Høring nr. 13	Antal deltagere
Bispebjerg	Frivillighedskoordinator - fremtidigt samarbejde (møde med frivillige initiativer i bydelen)	19	Skybrudspakke 2020 (snak med relevante naboer som Grundtvigs-kirke, hospital, Skolehaver, FAKTI)	16
Indre By	Kultur- og fritidskompas	0	Statue af Karen Blixen	0
Nørrebro	Rantzausgade krydsning med Nørrebro-ruten. Det er en af de sager, der meget fint viser, hvordan ting kan tage lang tid og hvordan lokaludvalgene arbejder. Lokaludvalget har sammen med flere borgergrupper i små 10 år arbejdet for at få trafiksikret Rantzausgade. Der har været diverse møder gennem årene, en områdefornyelse med forskellig inddragelse samt en række opslag på facebook, hvor mange hundreder har tilkendegivet deres holdning. Så det er den inddragelse, der er sket over mange år og den historik som Lokaludvalget bygger deres høringssvar på. Det samme gælder en række af de andre høringssvar.	300	Vejstøj - Vi sendte undersøgelse ud via vores borgerpanel.	2.700
Vanløse	Biblioteksstrategi	15		

Lokaludvalg	Samlet antal høringer med københavnerinddragelse	Samlet antal deltagere
Østerbro	11	6.665
Brønshøj-Husum	7	4833
Amager Vest	8	1970
Amager Øst	10	624
Bispebjerg	13	2.483
Christianshavn	6	1089
Indre By	16	3582
Kgs. Enghave	7	745
Nørrebro	13	12.404
Valby	7	555
Vanløse	12	3.140
Vesterbro	3	1.081
I alt	113	39.171

Har lokaludvalget gjort noget for at sikre en mangfoldig deltagelse i disse høringsager?



I hvor mange sager blev der arbejdet for at sikre mangfoldighed?



Ud af de 573 høringsvar lokaludvalgene afgav, blev der arbejdet for at sikre mangfoldigheden i 119 høringsvar. Det er et gennemsnit på 9,9 pr. lokaludvalg.

	Hvilke metoder anvendte lokaludvalget for at sikre mangfoldighed? Beskriv med eksempler.	
Lokaludvalg	Eksempel 1	Eksempel 2
Østerbro	Gademøder med kaffevogn, 7 forsk. kvarterer, 7 forsk. tidspunkter	Kombinere metoder: facebook, borgermøde, borgerpanel og kaffevognsmøder

	Hvilke metoder anvendte lokaludvalget for at sikre mangfoldighed? Beskriv med eksempler.	
Lokaludvalg	Eksempel 1	Eksempel 2
Brønshøj-Husum	Borgerpanelsundersøgelser	Diskussion Facebook
Amager Vest	Survey	Gademøder
Amager Øst	Gadeplansmøde forud for det formelle borgermøde, hvor repræsentanter fra LU, gik på gaden v. Metrostation Femøren (i forbindelse med lokalplanforslag for området) og talte med folk, der enten boede i området eller pendlede m. Metroen til og fra. Input fra dette mere uformelle gademøde indgik i planlægningen af det formelle borgermøde, som blev afholdt i samarbejde med TMF og input fra gademødet indgik også i LU's hørings svar. Ved at stå på gaden og tale med folk, nås andre målgrupper end dem der deltager i mere klassiske borgermøder. Fx børn, unge og børnefamilier.	Det digitale borgerpanel blev bl.a. brugt i forbindelse med den offentlige høring af Kommuneplan 2019 under overskriften: Hvordan skal byen udvikle sig?
Bispebjerg	Den mangfoldige inddragelse læser vi som værende at sikre en social bredde i inddragelsen. Bredden er selvfølgelig afhængig af hvad høringen handler om - det skal give mening for den gruppe, som man søger at inddrage.	Ved direkte kontakt til aktører som ved noget om emnet. Ved afdækning af udsatte stofmisbrugere, indhentede vi oplysninger fra herberg, boligsociale helhedsplaner og sociale viceværter. Ved skybrudspakke omkring Bispebjerg Bakke indhentede vi oplysninger fra nærliggende aktører som FAKTI, hospital, skolehaver osv.
Christianshavn	Annoncering i lokale medier	Annoncering på lokaludvalgets facebook, hjemmeside og nyhedsbrev
Indre By	Annoncering i lokale medier	Notits i lokalaviser
Kgs. Enghave	LU henvender sig til et mangfoldigt publikum ved at annoncere på Facebook, Instagram og lokale medier	LU indtænker sted for afholdelse af borgermøder, så f.eks. børnefamilier har bedre mulighed for at deltage. Borgermøder afholdes på skole, der indtænkes børnepasning og børnevenlig mad

	Hvilke metoder anvendte lokaludvalget for at sikre mangfoldighed? Beskriv med eksempler.	
Lokaludvalg	Eksempel 1	Eksempel 2
Nørrebro	Vi forsøger altid at komme i kontakt med de aktører, der er relevante i de forskellige høringer. Men når man snakker ombygning af Blegdamsvej 28 eller Rådmandsgade 53A, så er det jo lidt luftigt at snakke om mangfoldighed. Så er det jo dem, der bor i nærheden, der er relevante. Netværksmøder med nøgleaktører	Spørgeskemaer
Valby	Borgermøde om lokalplan for Gl. Køge Landevej: invitation blev husstandsomdelt til de nærmeste boligområder	Biblioteksplan: der afholdtes sammen med Kultur V workshops, hvor der målrettet var inviteret ældre og unge biblioteksbrugere

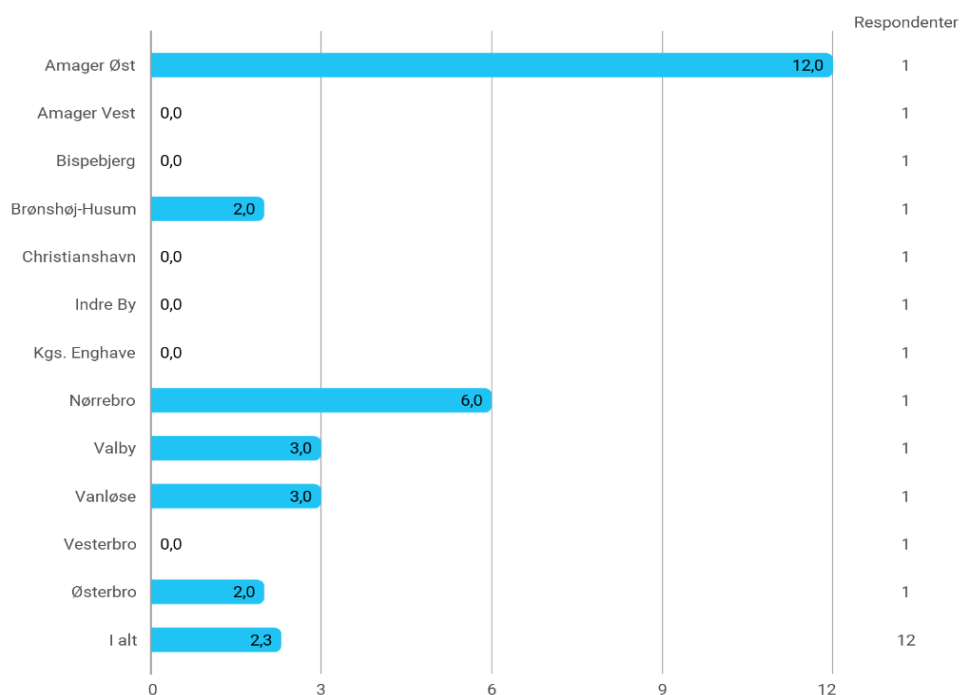
	Hvilke metoder anvendte lokaludvalget for at sikre mangfoldighed? Beskriv med eksempler.	
Lokaludvalg	Eksempel 1	Eksempel 2
Vanløse	<p>Borgerpanelundersøgelse: Vanløse Lokaludvalgs digitale borgerpanel er et værktøj, der giver mulighed for, at alle vanløseborgere over 15 år løbende kan blive inddraget i aktuelle sager i bydelen. Borgerpanelundersøgelser er oplagte at tage i brug i forbindelse med større høringer eller i forbindelse med lokaludvalgets indsatsområder. Borgerpanelet er et effektivt værktøj, der gør det muligt at komme i dialog med en stor og mangfoldig skare af bydelens borgere. Vanløse Lokaludvalg har tidligere udsendt undersøgelser om parkeringsforhold, motions- og idrætsvaner, udvikling af torve og parker m.m. Vanløse Lokaludvalgs digitale borgerpanel har ca. 3.500 medlemmer. Som medlem af borgerpanelet får man tilsendt spørgeskemaundersøgelse til sin e-mail ca. 2-3 gange om året. Det er frivilligt, hvilke og hvor mange af undersøgelserne medlemmerne af panelet vil deltage i. Der samles op på den enkelte undersøgelse og dens resultater i et lokaludvalgsmøde, og resultaterne af de enkelte undersøgelser offentliggøres på lokaludvalgets hjemmeside. Vanløse Lokaludvalg har også i samarbejde med Borgerrepræsentationens Sekretariat udsendt en borgerpanelundersøgelse vedr. mangfoldig og fokuseret Københavnerinddragelse, hvor vi indtil videre har modtaget ca. 1300 besvarelser (undersøgelsen er endnu ikke afsluttet).</p>	<p>Borgermøder og workshops: Vanløse Lokaludvalg arrangerer løbende borgermøder om aktuelle og bydelsrelevante emner – eksempelvis ved høringer, i samarbejde med forvaltninger/lokale kommunale aktører, i forbindelse med lokaludvalgets egne indsatsområder mv. Borgermøderne sætter rammen for en tydelig og tidlig dialog og giver borgerne mulighed for at komme til orde og give forvaltninger og lokaludvalget input til, hvordan bydelen skal udvikle sig på et bestemt område eller helt generelt. Borgermøderne kan faciliteres forskelligt med udgangspunkt i formål og målgruppe – eksempelvis kan borgermøderne foregå i plenum med et inviteret debatpanel eller som workshop med deltagerne inddelt i mindre arbejdsgrupper</p>
Vesterbro	Workshop for børn	Møde i kontaktcenter

Lokaludvalg	Eksempel 3	Eksempel 4	Eksempel 5
Brønshøj-Husum	Borgermøder i berørte områder		
Amager Vest	workshops	Borgermøder	Kommunikation om høring
Amager Øst	I forbindelse med den offentlige høring af KP19, fik LU lavet 4 videoer af delområder i det Nordøstlige Amager, som ved hjælp af droneoptagelser, interviews og baggrundsviden giver et lidt anderledes formidlingsperspektiv på byudviklingspotentialerne samt udfordringer i disse delområder. Videoerne er delt på sociale medier og website. Videoerne er blevet set og delt flere tusinde gange, og kommer således meget bredere ud end et foto eller billede.	I forbindelse med den forudgående høring af KP19 holdt LU et stort borgermøde på Kofoeds Skole om udviklingen af det Nordøstlige Amager. Her havde sekretariatet udover formidling i lokalaviser, FB, flyers og plakater, skrevet personligt ud til hhv. boligforeninger, kolonihaveforeninger, kultur og fritidsforeninger, grundejere, virksomheder med mere - cirka 150 personlige emails blev sendt ud, og på borgermødet deltog som resultat over 100 deltagere. Metoden er god men tidskrævende.	
Bispebjerg	På gaden møder - hvor lokaludvalgsmedlemmer står med kaffeservering og klar til dialog.	Via lokalkendskab opsøge relevante målgrupper som ellers ikke blander sig i debatten. Eksempelvis Herberget i Hillerødgade, brugere af legepladsen på Hulgårdsplads, opsøgende indsats til bestyrelser og ejendomsfunktionærer ift. utryghed i kældre, opsøgende arbejde hos Blindes Arbejde og Kringlebakken som opstart på fokus på FNs Verdensmål.	
Christianshavn	Annoncering på kommunens facebook	Annoncering på plakatstander og med flyers	
Indre By	Omtale i regionale medier	Info på lokaludvalgets hjemmeside og facebookside	Info i lokaludvalgets nyhedsbrev
Kgs. Enghave	LU prøver at tilpasse tidspunkter for Københavnerinddragelse, så flest muligt kan deltage		

Lokaludvalg	Eksempel 3	Eksempel 4	Eksempel 5
Nørrebro	Facebook	Borgermøde	Borgerpanel
Valby	Integrationspolitikken: Der blev afholdt en samtalesalon på flygtningecenteret på Otteliavej. Derudover deltog lu medlemmer i morgenmadsarrangement i BABA	Kommuneplanstrategi: LU medlemmer deltog i middag på Kraftværket og drøftede	KP2019: Dilemmaer i KP blev fremlagt for borgerne på Valby Kulturdage. Borgerne kunne markere usikre trafikforhold og andet på opsatte kort. Børn byggede ønsker i lego.

Lokaludvalg	Eksempel 3	Eksempel 4	Eksempel 5
Vanløse	<p>Strategiske kommunikationsindsatser: I samarbejde med sekretariatet udarbejder lokaludvalget strategiske kommunikationsplaner, der understøtter en mangfoldig københavnerinddragelse. I samarbejde med forvaltninger kortlægger lokaludvalget relevante målgrupper ud fra den enkelte sag, hvorefter en kommunikationsindsats tilrettelægges. Alle inddragelsesindsatser som f.eks. borgermøder og byvandring bliver kommunikeret bredt ud til vanløseborgere igennem sociale medier, annoncering, pressemeddelelser i lokalavisen, nyhedsbreve, uddeling af flyers, gennem netværk m.m. Dette for at sikre en generel synlighed i bydelen af lokaludvalgets aktiviteter. Herudover tilrettelægges også særlige kommunikationsindsatser mod borgere, der er af særlig interesse for den pågældende aktivitet/indsats samt de borgergrupper, som lokaludvalget generelt har mindre kontakt til. En indsats kan være at opsøge relevante netværk, foreninger, institutioner m.m. Andre indsatser kan være at producere en video eller grafisk materiale, ophænge kommunikationsmaterialer strategiske steder i bydelen eller husstandsomdele kommunikationsmateriale.</p>	<p>Møder i byrummet og byvandring: Lokaludvalget har flere gange samarbejdet med forvaltninger om byvandring eller møder i byrummet. Det er en metode, der er særligt velegnet til at få borgeres indsigter i forhold til at få konkrete holdninger og erfaringer om et byrum. Dette er kommet til udtryk, når lokaludvalget har været inddraget i tryghedsvandring i Vanløse, eller når lokaludvalget i samarbejde med TMF har afholdt lokale parkvandring. At være til stede med borgere i en relevant kontekst tilbyder ofte dybe indsigter i praktiske og konkrete problemstillinger.</p>	

I hvor mange af disse sager, har lokaludvalget data, der beskriver mangfoldigheden i deltagelse?



Ud af de 113 høringsvar med københavnerinddragelse havde lokaludvalget data, der beskriver mangfoldigheden i deltagelse i 28 af dem. Det svarer til 25% ($28/113 \cdot 100$).

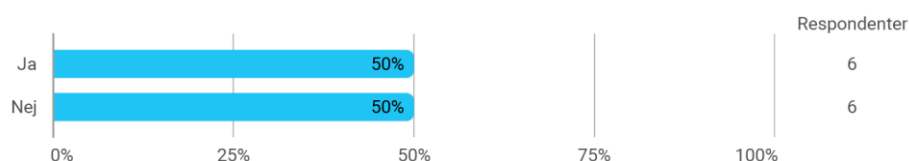
Lokaludvalg	Beskriv evt. ét eksempel på et dårligt samarbejde mellem lokaludvalget og en forvaltning og ét eksempel, hvor samarbejdet var godt. Beskriv sags- og tidsforløbet, hvad der skete, hvorfor det var godt/dårligt.
	Eksempel på et godt samarbejde
Østerbro	nej
Brønshøj-Husum	Samarbejde med KFF om Brønshøj Gl. Skole som Kulturhus
Amager Vest	BUF henvender sig til lokaludvalget ifm. ny skole der skal bygges og inviterer LU til samarbejde om inddragelse

Lokaludvalg	<p>Beskriv evt. ét eksempel på et dårligt samarbejde mellem lokaludvalget og en forvaltning og ét eksempel, hvor samarbejdet var godt. Beskriv sags- og tidsforløbet, hvad der skete, hvorfor det var godt/dårligt.</p> <p>Eksempel på et godt samarbejde</p>
Amager Øst	<p>Der har været et rigtig godt samarbejde med TMF, i forbindelse med anlæg af en trafiklegeplads på Backersvej i den sydlige del af Amager Øst. En mindre arbejdsgruppe fra lokaludvalget gik i 2016 igang med at teste en midlertidig trafiklegeplads af på hjørnet af Backersvej og Formosavej. TMF har fra starten bakket op om projektet, og har bl.a. lånt materiel som bænke, skraldespande og vejskilte til pladsen, samt vandet plantekasser og opsat grill og borde bænkesæt - helt uden omkostninger for Lokaludvalget. TMF har været med til at bane vejen for, at pladsen i 2019 blev anlagt permanent. I selve anlægsfasen har TMF også været en god samarbejdspartner i forhold til at holde LU løbende orienteret om processen og afholde løbende borgermøder på pladsen samt løbende interne møder med lokaludvalgsmedlemmer. Pladsen blev åbnet i sommeren 2019 med 300 deltagere og med åbningstale af Teknik- og Miljøborgmesteren.</p>
Bispebjerg	SOF indtagelsesrum
Christianshavn	Borgerdialog om Dokøen, hvor der blev samarbejdet med TMF og Mærskfonden om et indledende borgermøde og et borgermøde om lokalplanforslaget.
Indre By	Laksegade Øst, Vendersgade
Kgs. Enghave	<p>Samarbejdet mellem TMF, Valby Lokaludvalg og Kgs. Enghave Lokaludvalg om Stranden i Valbyparken, hvor forvaltningen tidligt rettede henvendelse til de to lokaludvalg, aftalte forløbet, borgermøde blev afholdt som aftalt og med stor og engageret deltagelse, og forvaltningen tog borgernes reaktioner og input med hjem og arbejdede videre med dem. Senere er der også i samarbejde mellem de to LU og TMF afholdt "byvandring" på i Valbyparken og ved den kommende strand.</p>
Nørrebro	Kampsportens Hus - Her havde vi et tæt og godt samarbejde med forvaltning og sagsbehandler og kunne drøfte problematikker undervejs.
Valby	<p>Ny skole på Torveporten. LU blev tidligt inviteret til at deltage i møder med skolebestyrelser og ledelser. LU, BUF, TMF (Områdefornyelsen) og KFF afholdt sammen borgermøde om emnet. LU deltager løbende i møder om struktur for den ny skole og holdes ofte informeret.</p>
Vanløse	<p>Kommuneplansstrategi 2018 er et eksempel på et godt samarbejde med forvaltningen, hvor vi blev tidligt inddraget og var i løbende i dialog med forvaltningen op til høring, hvilket gav os tid til at udarbejde borgerpanelsundersøgelse og et opfølgende borgermøde. Generelt prioriterede forvaltningen borgerinddragelse og at samarbejde med lokaludvalget. Herudover var opfølgningen på høringen god.</p>
Vesterbro	

Lokaludvalg	Beskriv evt. ét eksempel på et dårligt samarbejde mellem lokaludvalget og en forvaltning og ét eksempel, hvor samarbejdet var godt. Beskriv sags- og tidsforløbet, hvad der skete, hvorfor det var godt/dårligt. Eksempel på et dårligt samarbejde
Østerbro	nej
Brønshøj-Husum	TMF i forbindelse med Husumforbindelsen pga. skiftende udmeldinger herom
Amager Vest	SOF sender en høring med frist på 4 uger efter at have gennemført borgerinddragelse i bydelen uden at informere/involvere AVLU
Amager Øst	I forbindelse med borgermøde for lokalplanforslag for Skolen v. Sundet, var LU ikke gjort opmærksom på, at BUF/TMF i ugen efter det borgermøde, som LU holdt om Forslag til lokalplan i samarbejde med TMF, blev afholdt et andet møde, som specifikt var tilrettet forældre til børn på skolen (inviteret via skoleintra). Resultatet var, at der ikke dukkede ret mange op til LU's borgermøde (der bl.a. også var inviteret til via skoleintra). Hvis BUF havde formidlet dette videre til LU, kunne vi have lavet et stort (og velbesøgt) borgermøde i fællesskab.
Bispebjerg	De tidligere nævnte sager med skæve boliger og flygtningecenter. I begge tilfælde var der rig mulighed for at lave mangfoldig inddragelse lokalt. Det ville blot kræve, at lokaludvalget blev kontaktet ved opstart af projekterne
Christianshavn	Når vi samarbejder med forvaltningerne om borgerdialog vedr. høringsager, er samarbejdet som regel godt.
Indre By	
Kgs. Eng-have	Mødet om KP19 i Jernbanebyen var arrangeret sammen med ØKF (CUBU), men der blev mere lagt vægt på at gøre OB (som deltog i første del af mødet) tilfreds end på at inddrage borgerne. På den måde kom det ellers vigtige møde mere til at virke som en showcase for OB end som opmærksom borgerinddragelse.
Nørrebro	Alle de høringer, hvor vi kun får 2 ugers frist - Det giver ikke mulighed for hverken borgerinddragelse eller behandling på Lokaludvalgsmøde.
Valby	Ny institution på Saxtorphsvej: trods tidligere samarbejde med en anden institution og løfte om ikke at bebygge et område, planlagde ØKF (Team Ejendomsoptimering), BUF og KEID en institution. LU fik beskeden, da der blev fremlagt et ønske om ændret ramme i KP2019 og afsat budgetmidler. Ved forespørgsel var beskeden, at beslutningen var taget. Senere er der dog kommet en dialog om eventuelle andre muligheder.
Vanløse	Forslag om justering af P-zone tidsbegrænsninger pga. at høringsprocessen var kort og lå hen over julen. Dette gjorde det vanskeligt at lave borgerinddragelse selvom, at høringen havde særlig betydning for bydelen.
Vesterbro	

3. Miljøopgaven

Varetager lokaludvalget selv miljøopgaven in house



Vedr. de lokaludvalg, der har hjemtaget Miljøopgaven

Lokaludvalg	Hvad bruger lokaludvalget den/de faste miljømedarbejder til?
Brønshøj-Husum	Hovedsageligt eksekveringen af indsatser på miljø, natur og klimaområdet som beskrevet i den gældende bydelsplan og arbejdsplan. Miljømedarbejderen fungerer som sekretær for lokaludvalgets miljøudvalg. Herudover besvares borgerhenvendelser samt deltagelse i faglige netværk. Har de seneste år været projektleder på den årlige husstandsomdelte publikation "Bydelsguiden".
Bispebjerg	BLU tolker miljøopgaven bredt. Der arbejdes strategisk med byplanlægning i et miljøperspektiv. Miljømedarbejderen indgår i den samlede opgaveløsning med betjening af borgere, politikere, lokaludvalg mm. Miljømedarbejderen har ansvar for bymiljøudvalget, det største underudvalg under lokaludvalget. Med udgangspunkt i dette udvalg arbejdes der med byrumsprojekter, plansager, trafik og tilgængelighed, støj og partikelforurening, klimatilpasning, miljø, bæredygtighed, og naturprojekter.
Kgs. Enghave	Kgs. Enghave har fokus på Sydhavnstippen som naturområde, også her arbejdes der meget med netværk og samarbejde samt formidlingsprojekter og et stort aktørprojekt i efteråret (Høstp picnic) Vesterbro- og Kgs. Enghave Lokaludvalg havde en sygemeldt miljømedarbejder frem til 1. maj 2019
Valby	Miljømedarbejderen varetager den daglige miljøopgave i lokaludvalgssekretariatet og har bl.a. ansvar for den daglige kontakt til og drift af Lokaludvalgets miljøgruppe. Miljømedarbejderen laver i samarbejde med Miljøgruppen årsplan for miljøarbejdet. Miljømedarbejderen leverer input til relevante høringer og tager imod borgerhenvendelser i klima og miljøspørgsmål. Miljømedarbejderen arrangerer miljøgruppens klima og miljøarrangementer, er netværksfacilitator og tovholder for Valby Erhvervsnetværk og Valby Reparationsnetværk samt deltager i møder, netværk og arbejdsgrupper med klima eller miljøindhold.
Vanløse	Miljømedarbejderen er tilknyttet lokaludvalgets Natur- og Miljøgruppe som i Vanløse er meget engageret og ressourcestærk. Miljømedarbejderens primære arbejdsopgaver er at understøtte de projekter og indsatsområder som arbejdsgruppen ønsker at arbejde med. Derudover indgår medarbejderen i sekretariatet på lige fod med de andre medarbejdere hvad angår den daglige drift.

Lokaludvalg	Hvad bruger lokaludvalget den/de faste miljømedarbejder til?
Vesterbro	Vesterbro Lokaludvalg har fokus på det natur- og miljøværksted som de overtog fra miljøpunktet, der ligger i Saxoparken. Her arbejdes der på at etablere nye netværk og samarbejder. Der laves forskellige natur- og miljøformidlingsprojekter, med primært fokus på børn og familier. Vesterbro- og Kgs. Enghave Lokaludvalg havde en sygemeldt miljømedarbejder frem til 1. maj 2019

Lokaludvalg	Hvor mange puljemidler har lokaludvalget bevilget til miljøprojekter i 2019?
Brønshøj-Husum	97.600
Bispebjerg	213.150
Kgs. Enghave	45.607,20
Valby	237.500
Vanløse	137.015
Vesterbro	25.783,34
Samlet beløb	756.655,54
Gennemsnit	126.109,22

	Hvilke projekter arbejder miljømedarbejderen med? (oplistning af titel på projekter)							
Lokaludvalg	1	2	3	4	5	6	7	8
Brønshøj-Husum	Utterslev Mose - borgerdrevet naturpleje	Utterslev Mose - ny skiltning - et samarbejdesprojekt	Utterslev Mose - det årlige Mosetræf	Naturbyen - planlægning af 20 offentlige miljø- og naturaktiviteter	Naturbyen - forårsfesten	Borgermøder og forurening af luft og vand	Udvikling af miljønetværk i bydelen	Bydelsguiden
Bispebjerg	Mosetræf i Utterslev Mose, årlig begivenhed	Ultrafine partikler langs de mest trafikerede veje i bydelen	Byrumsprojekt på Lundehustorvet	Grønt netværk, for alle med interesse for det grønne i bydelen	Hulgårds Plads, bedre indretning og med højde for partikelforurening	FNs Verdensmål, kampagne i oktober 2019	Lokalplansager, løbende	sager fra forvaltninger eller borgere om skybrud, trafik, parkeringszoner mm
Kgs. Enghave	Partnerskab Tippen Syder (drift)	Høstpicnic	Genbrugsjulepynteshop	Naturskolen	Ladcykler	Opdatering af cykelkort	Opdatering af flyer om Tippen	
Valby	Store forårsrengøring i Valby	Klimafestival på Toftegårds Plads	Byttemarked	Miljøgruppen til juletræstænding	Repaircaféer i Valby	Erhvervsnetværksmøder	Miljøgruppen	Valby som byvenlig bydel
Vanløse	Kunstgræs	Byttestation	Byttemarkeder	Brændefyring/luftforurening	Hold Vanløse Ren	Oplysningskampagne for hundeejere	Damhustræf	Nature

	Hvilke projekter arbejder miljømedarbejderen med? (oplistning af titel på projekter)							
Lokaludvalg	1	2	3	4	5	6	7	8
Vesterbro	Træstubbene (drift)	Træstubbene: haveprojekt	Træstubbene: Kompostprojekt	Træstubbene: Grønt tag på bytestation	Byttestation, ombygning	Byttestation (drift)	Tryk af Cykelfolder (sammen med TMF og andre LU)	Projekt Blomstrende By

	Hvilke projekter arbejder miljømedarbejderen med? (oplistning af titel på projekter)							
Lokaludvalg	9	10	11	12	13	14	15	
Valby	Affaldssortering på Valby Kulturdage	Affaldssortering i Valby Kulturhus	Fokus på unge tilflyttere i studieboliger og på kollegier	Begrønning af Toftegårds Plads Nord og Syd	Byttehytter- og bytteøer i Valby	Fokus på energibesparelser	Luftkvalitet i Valby	
Vanløse	FN's verdensmål	Naturpleje	Skybrudsplanlægning	Fugleliv på Damhusengen	Resource- og affaldsplanen	Grøndalsparken	Træpolitik	
Vesterbro	Ladcykel (drift)	Træstubbene Julestue						

	Hvilke projekter arbejder miljømedarbejderen med? (oplistning af titel på projekter).				
Lokaludvalg	16	17	18	19	20
Vanløse	Dræning af boldbaner	Natur- og Miljøstation			

På tværs af alle lokaludvalg, der har hjemtaget miljøopgaven, arbejdede miljømedarbejderne med 65 projekter. Det er et gennemsnit på 11 projekter pr. lokaludvalg (65/6). Der er en variation på mellem 7-15 projekter i de enkelte lokaludvalg.

Vedr. de lokaludvalg, der har indgået en driftsstøtteaftale med det lokale miljøpunkt om at varetage miljøopgaven

Lokaludvalg	Hvor mange puljemidler bevilgede lokaludvalget til miljøpunktet i 2019 til miljøprojekter, foruden den faste driftsstøtte?
Østerbro	542.000
Amager Vest	600.000
Amager Øst	600.000
Christianshavn	100.000
Indre By	686.939
Nørrebro	600.000
I alt	3.128.939
Gennemsnit	521.490

	Hvilke projekter/emner gik disse "ekstra" puljemidler til?					
Lokaludvalg	1	2	3	4	5	6
Østerbro	Undervisning af skolebørn	Miljøaktiviteter/events	Koordinering og administration af udlån	Indsats ifm. luftforurening	Publikationer	Kommunikations og formidling
Amager Vest	Mad og bæredygtighed	Grønne byrum	Lige adgang til miljø	Amager Fælled	Affald og cirkulær økonomi (ny)	Luftkvalitet og brændovne
Amager Øst	Mad og bæredygtighed	Grønne byrum	Lige adgang til miljø	Cykelfællesskaber	Affaldssortering og cirkulær økonomi	

	Hvilke projekter/emner gik disse "ekstra" puljemidler til?					
Lokaludvalg	1	2	3	4	5	6
Christianshavn	Supplerende driftsstøtte ud over den fra KK					
Indre By	Supplerende driftsstøtte ud over den fra KK	Kalibrering af partikelmåler				
Nørrebro	Projekt: Åbning af Ladegårdsåen	Projekt: Klima, vand og energibesparelser	Projekt: Klimatilpasning og skybrud	Projekt: Luftforurening og trafikplaner		

4. Puljemidler

Lokaludvalg	Beskriv sagsgangen for behandling af puljeansøgninger og kontrol med brugen af puljemidlerne
Østerbro	<p>Ansøgninger modtages i sekretariatet, kvittering til ansøger.</p> <p>Evt. sagsoplysning og herefter sende til puljeudvalg (7 LU-medlemmer)</p> <p>Puljeudvalg behandler sammen med sekr. medarbejdere ansøgningerne og kommer med indstillinger til LU.</p> <p>LU-behandler ansøgninger.</p> <p>Sekr. sender svarbreve til ansøger og varetager den videre sagsbehandling.</p> <p>I svarbrevet anføres, at projektet skal afholdes i overensstemmelse med ansøgning og ændringer skal godkendes af sekretariatet.</p> <p>Støttemodtagere skal indsende regnskab og evaluering ca. 1 måned efter projektafslutning, som sekretariatet skal godkende før støtte udbetales.</p> <p>Støtten udbetales til ansøgers NEM-konto (enten via eget cpr-nr. eller forenings cvr-nummer).</p> <p>Der tages stikprøvekontrol af ca. 10 % af de bevilgede ansøger.</p> <p>Ansøger indkaldes til stikprøve, når regnskab og evaluering er indsendt.</p> <p>Stikprøven tages på baggrund af følgende kriterier: jævnt fordelt på året, fordelt mellem mindre og større bevillinger, fordelt mellem nye og kendte ansøgere, men som oftest på grund af konkret mistanke - for "lige" beløb i regnskab, rod i regnskab, mistanke om dobbelt fakturering på tværs af LU.</p>

<p>Brønshøj- Husum</p>	<p><u>Overordnet om puljen:</u> Brønshøj-Husum Lokaludvalg beslutter årligt en fordeling af de udlagte puljemidler fra Borgerrepræsentationen til selvstændig varetagelse. Her øremærkes en andel (54% i 2018 og 52% i 2019) til eksterne ansøgere i en pulje – Bydelspuljen. Fra marts 2018 til december 2019 har der været 12 ansøgningsfrister til henholdsvis 2018- og 2019- puljemidler (ansøgninger til 2020-puljemidler behandlet i slutningen af 2019 er IKKE taget med her). Ansøgningerne bliver endeligt behandlet ca. en måned efter puljefristen på et lokaludvalgsmøde.</p> <p>Forbehandling: Sekretariatet modtager ansøgningerne til Bydelspuljen på mail fællespostkassen. Sekretariatet forbehandler ansøgningerne:</p> <p>tjekker at ansøgningerne indeholder de nødvendige oplysninger til lokaludvalgets behandling og at budgettet giver mening,</p> <p>skriver et resumé af hver ansøgning, som sendes med ansøgningen (tid, sted, indhold, målgruppe, samarbejdspartnere, annoncering samt budgetoverblik),</p> <p>sender de fulde ansøgninger med resuméer til fagudvalgene samt en fordeling af, hvilke fagområder ansøgningerne falder under og dermed hvilket fagudvalg, der skal behandle hvilke ansøgninger.</p> <p><u>Lokaludvalgets behandling af ansøgninger:</u> Fagudvalgene behandler på deres fagudvalgsmøder ansøgningerne ud fra lokaludvalgets puljestøttekriterier, ansøgningens indhold og budget etc. De laver en indstilling om støtte eller afslag til forretningsudvalget. På baggrund af fagudvalgenes behandling laver forretningsudvalget en indstilling til lokaludvalget. Denne kan være delt i løsning A eller løsning B, hvis flere fagudvalg har behandlet en ansøgning, og der ikke er enighed i forretningsudvalget. Der indstilles til støtte, delvis støtte eller afslag. Ved delvis støtte eller afslag skrives en saglig begrundelse herfor, ligesom pengene kan øremærkes til dele af budgettet. Derefter behandles ansøgningerne endeligt på det kommende lokaludvalgsmøde. Efter lokaludvalgsmødet sender sekretariatet et tilsagns- eller afslagsbrev til ansøger med betingelserne for puljestøtten eller begrundelsen for afslaget. Her angives en frist for indsendelse af evaluering og regnskab en måned efter, at projektet er afsluttet.</p> <p><u>Evaluerings og regnskab:</u> Ansøger sender evaluering og et endeligt regnskab til sekretariatet. Hvis fristen for indsendelse af evaluering overskrides, sender sekretariatet en rykker til ansøger med ny frist på 14 dage. Hvis ikke evalueringen modtages, bortfalder støtten. Sekretariatet sikrer, at projektet er gennemført i overensstemmelse med beskrivelsen i ansøgningen, og sammenholder det endelige regnskab med ansøgningens budget. Hvis der er afvigelser, bedes ansøger om at regnskabsforklare. Forudsat der er overensstemmelse mellem budget og regnskab, samt at evalueringen er i orden, udbetaler sekretariatet puljestøtten til ansøgeren. Sekretariatet laver stikprøvekontrol på 10% af ansøgningerne. Udvalgte ansøgere sender bilag for de poster, der indgår i deres regnskab. Sekretariatet kontrollerer, at bilagene stemmer overens med det indsendte regnskab. Projekterne er udvalgt, så de spreder sig over året og indenfor forskellige typer af projekter.</p>
----------------------------	---

Amager Vest	<p>Tjek om 1) skema, beskrivelse og budget er vedlagt og fyldestgørende 2) dato for afholdelse efter LU behandling 3) ansøgt beløb over/under 20.000kr</p> <p>Bekræftelsesmail til ansøger, med eventuelt opklarende spørgsmål (se ovenfor)</p> <p>Journalisering: e-doc og puljemark (excel)</p> <p>Fordel ansøgninger mellem arbejdsgrupperne kultur&fritid, børn&unge, SOSIE, Fysisk</p> <p>Ansøgningerne behandles i arbejdsgrupperne, der indstiller til tilsagn/afslag med forklaringer ift. kriterierne</p> <p>Behandles på LUmødet</p> <p>Tilsagn/afslag sendes til ansøger. Afslag med saglig begrundelse for afslag. Tilsagn med regler for overholdelse, regnskab og dokumentation og tidsfrist</p> <p>Hvis tidsfrist ikke overholdes, sendes rykker</p> <p>Inden sekretariatet udbetaler underskudsgarantien, kontrollerer puljeansvarlig at ansøger har overholdt de krav, der er nævnt i tilsagnsbreve:</p> <p>I indsender regnskab rettidigt. Med mindre andet aftales, bortfalder tilskuddet fra Amager Vest Lokaludvalgs bydelspulje, såfremt regnskab ikke indsendes rettidigt.</p> <p>Regnskabet skal være stillet op som budgettet med de samme udgiftsposter, da vi skal kunne sammenligne de faktiske udgifter med de budgetterede.</p> <p>I gennemfører projektet, som beskrevet i ansøgningen, og informerer os med det samme, hvis der sker væsentlige ændringer, herunder også hvis I skifter kontaktperson.</p> <p>I nævner lokaludvalget i jeres program, på plakater og i alt andet informationsmateriale med navn og logo. Vores logo ligger på www.avlu.dk/om-lokaludvalget/logo. Dokumentation herfor indsendes sammen med regnskabet.</p> <p>I fotograferer projektet og sender de digitale billeder til os på info@avlu.dk. Så kan vi nemlig fortælle andre om, hvad Bydelspuljens penge går til. Fx på hjemmesiden, nyhedsbreve osv.</p> <p>Regnskab Når alle regninger er betalt, sender I det færdige regnskab til os pr. mail. Stil det op på samme måde som budgettet med præcis samme poster.</p> <p>Vi vil ikke se kvitteringer i første omgang, men sørg for at gemme dem. Lokaludvalget foretager løbende stikprøvekontrol af de indsendte regnskaber.</p> <p>Et cvr-nummer eller cpr-nummer på den projektansvarlige</p> <p>Vi udbetaler pengene til en NemKonto. Derfor skal vi kun bruge cvr-nummer eller cpr-nummer. Ikke dine bankoplysninger.</p> <p>Dokumentation for at I har gennemført projektet</p>
-------------	--

Lokaludvalg	Beskriv sagsgangen for behandling af puljeansøgninger og kontrol med brugen af puljemidlerne
	<p>Det kan være en plakat, flyer, avisartikel eller andet, hvor jeres arrangement bliver nævnt. Og husk nu de digitale fotografier! Desuden ser Amager Vest Lokaludvalg gerne at I ligeledes fremsender en kort skriftlig redegørelse for afvikling af arrangementet.</p> <p>Stikprøve af 10% af de ikke-kommunale ansøgere</p>
Amager Øst	<p>Sekretariatet modtager og sagsbehandler ansøgninger og fordeler dem ud i lokaludvalgets faste arbejdsgrupper, alt efter hvilket fagområde ansøgningerne hører under. Arbejdsgrupperne behandler ansøgningerne på deres månedlige møder og udarbejder indstillinger til lokaludvalget. Der behandles ansøgninger på alle lokaludvalgets møder. Hver ansøgning har et separat punkt på dagsordenen til lokaludvalgmøderne. Ansøger indsender 1 md. efter projektets afslutning regnskab, evalueringsskema og dokumentation for projektets afholdelse. Sekretariatet kontrollerer, at midlerne er anvendt i overensstemmelse med de budgetposter, der fremgik af ansøgningen. Der foretages stikprøvekontrol på 10% af de støttede projekter.</p>

<p>Bispebjerg</p>	<p>Procedure for Bispebjerg Lokaludvalgs behandling af ansøgninger om midler fra Bispebjerg Bydelspuljen. Sekretariatet er ansvarlige for den administrative behandling af ansøgningerne og varetager administrationen af puljemidlerne. Bispebjerg Lokaludvalg er ansvarlig for den endelige behandling af ansøgningerne og beslutter på baggrund af indstilling fra det nedsatte puljeudvalg.</p> <p>Kun medlemmer af lokaludvalget kan deltage i møderne i Puljeudvalget. Alle medlemmer af lokaludvalget bliver indkaldt til møderne i Puljeudvalget. Almindelige habilitetsregler er gældende for medlemmerne af lokaludvalget og ved behandling i puljeudvalget.</p> <p>Ansøgninger skal være indsendt til Lokaludvalgets sekretariat normalt senest 3 uger før det ordinære møde hvor ansøgninger behandles.</p> <p>Lokaludvalget behandler normalt ansøgningerne 4 gange om året - i februar, april, september og november måned. Mødedatoerne fremgår af Lokaludvalgets hjemmeside under kommende møder.</p> <p>Projektet/aktiviteterne skal som hovedregel afholdes i det kalenderår, hvor puljemidlerne er bevilget. Dog kan der indsendes ansøgning om aktiviteter/projekter der afholdes i det efterfølgende år til behandling på Lokaludvalgets møde i november.</p> <p>Procedure: Sekretariatet modtager og registrere ansøgningen i E-doc. Ansøgningen udskrives og indsættes i relevant arkivmappe under den måned hvor ansøgningen forventes behandlet i Bispebjerg Lokaludvalg.</p> <p>Modtagelsen bekræftes overfor ansøgeren (pr mail eller brev). Ansøgeren bliver oplyst om, hvornår ansøgningen vil blive behandlet i Lokaludvalget. Ansøgningen bliver gennemgået og der indhentes eventuelt supplerende oplysninger. Ved gennemgangen sikres det, at personfølsomme oplysninger ikke bliver tilgængelige for uvedkommende.</p> <p>Senest 14 dage før møde i Lokaludvalget sender sekretariatet ansøgningerne til alle medlemmer af Bispebjerg Lokaludvalg.</p> <p>Puljeudvalget behandler ansøgningerne og sender deres indstillinger til sekretariatet. Indstillinger sendes ud med dagsordenen til det efterfølgende møde i Lokaludvalget. Hvis der under behandlingen af ansøgningerne indhentes yderligere oplysninger - eller der foregår dialog mellem puljeudvalg, sekretariat og/eller ansøger der har betydning for Lokaludvalgets afgørelse på ansøgningen noteres dette og arkiveres/journaliseres sammen med ansøgningen.</p> <p>Ansøgningen behandles på møde i Lokaludvalget, som træffer endelig afgørelse om der kan tildeles puljemidler. Medlemmer af Lokaludvalget som er inhabile i forhold til behandling af ansøgninger skal meddele dette inden mødet, således at deres suppleant kan indkaldes til ansøgningspunktet, og medlemmet skal gå udenfor døren mens punktet behandles på Lokaludvalgsmødet. Det er medlemmet selv, som har pligt til at gøre opmærksom på evt. inhabilitet</p> <p>Ved godkendelse:</p> <p>Når et projekt er bevilget støtte, skal der sendes et tilsagnsbrev til støttemodtageren. Tilsagnet sendes til den projektansvarlige person. Tilsagnsskrivelsen skal indeholde information om:</p> <p>Tilskuddets størrelse.</p> <p>Hvilke aktiviteter tilskuddet ydes til.</p> <p>Eventuelle bemærkninger, som er knyttet til beslutningen om bevilling (f.eks. anbefalinger til projektet, eventuelle øremærkninger m.m.).</p> <p>Krav til evaluering og regnskab inden udbetaling - fristen for indsendelse af regnskab skal fremgå af tilsagnsskrivelsen. Evalueringen skal normalt indeholde en beskrivelse af aktivitetens forløb og en vurdering af dens effekt samt oplysninger om besøgstal.</p>
-------------------	--

Betingelser og forudsætninger for tilskuddet/underskudsgarantien, herunder evt. øremærkning, krav om tilbagebetaling i forbindelse med opståede ændringer, krav til senere regnskabs- og evalueringsrapportering.

Krav om oplysning af CVR/SE/cpr. nr. hvortil der er tilknyttet en NEMkonto
Tilsagnsbreve skal så vidt muligt sendes via e-mail.

Tilsagnsbrevene indeholder orientering om regnskabsaflæggelse, herunder seneste frist for indsendelse af regnskab (senest 2 måneder efter afholdelsesdato).

Tilsagnsbrevet indeholder desuden instruks om, at sekretariatet skal orienteres, hvis projektet aflyses eller ændres væsentligt – herunder de økonomiske betingelser. Mindre ændringer, hvor projektet kan holdes indenfor den oprindelige projektbeskrivelse, godkendes administrativt af sekretariatet. Ændringer med væsentlige indholdsmæssige konsekvenser forelægges formandskabet inden godkendelse/afvisning. Ændringer der går ud over væsentlige forudsætninger for Lokaludvalgets bevilling kan alene godkendes af Lokaludvalget.

Hvis ændringerne ikke kan godkendes, sendes et brev til tilskudsmodtager med orientering om, at tilskuddet eller underskudsgarantien bortfalder helt eller delvist.

Projekter, som får tildelt støtte, offentliggøres på Lokaludvalgets hjemmeside.

Afslag: Afslagsbrev med begrundelse sendes ud (så vidt muligt pr. email). Afslag begrundes efter forvaltningslovens regler herom.

Udbetaling, regnskab mv.:

Det tildelte beløb udbetales, når arrangementet er afholdt og Lokaludvalget har modtaget og godkendt regnskabet samt evaluering af arrangementet.

Forudbetaling: På anmodning fra de projektansvarlige kan der dog indgås aftale om forudbetaling af en del af det bevilgede beløb. Hvor stor en andel, som kan forudbetales, beror på en konkret vurdering af projektet. Som hovedregel kan den maksimale udbetaling udgøre 75 % af det bevilgede beløb. Beløb under 30.000 kr. kan efter en konkret vurdering udbetales fuldt ud. Ved eventuel forudbetaling gøres modtageren personlig ansvarlig for pengene indtil et endeligt regnskab er modtaget og godkendt af sekretariatet. Ikke brugte støttekroner skal tilbagebetales.

Regnskab: Regnskab skal indsendes senest to måneder efter at aktiviteten/projektet er afsluttet. Ved bevillinger sidst i et regnskabsår – november og december måned – skal regnskabet være indsendt senest den 31. december i det pågældende kalenderår.

Medmindre andet er aftalt, bortfalder tilskud fra Bispebjerg Lokaludvalgs bydelspulje, såfremt regnskab og evaluering ikke er indsendt rettidigt.

Fristen for indsendelse af regnskab fremgår af tilsagnsbrevet. Regnskabet skal være sammenligneligt med det opstillede budget i ansøgningen. Der kan ikke udbetales tilskud før regnskabet er godkendt, bortset fra forudbetaling, jf. ovenfor.

Der skal ikke indsendes bilag med regnskabet, men bilagene skal være tilgængelige for sekretariatet op til et år efter arrangementets afholdelse, idet der kan foretages stikprøvekontrol.

Dokumentation / evaluering: Når aktiviteten er afholdt, sendes en dokumentation/evaluering til Bispebjerg Lokaludvalg.

For aktiviteter, der har modtaget på støtte på under 30.000 kr., skal der indsendes dokumentation for aktivitetens gennemførelse gerne med digital fotodokumentation og eventuel en kort beskrivelse.

For aktiviteter der har modtaget støtte på over 30.000 kr. skal der indsendes en evaluering. Evalueringen skal foretages på det evalueringsskema der kan hentes på lokaludvalgets hjemmeside eller rekvireres ved henvendelse til sekretariatet.

Tilskud over 100.000 kr.

Ved tilskud eller underskudsgaranti på over 100.000 kr. til modtagere, der ikke er

Lokaludvalg	Beskriv sagsgangen for behandling af puljeansøgninger og kontrol med brugen af puljemidlerne
	<p>kommunale institutioner, er der krav om revisionspåtegnet regnskab i henhold til kommunal regnskabsinstruks.</p> <p>Kontrol, overskredne frister mv.: Der føres løbende kontrol med de indsendte regnskaber – så det sikres der er overensstemmelse mellem ansøgning/budget og det indsendte regnskab. Ca. 5% af de støttede projekter udtages normalt til stikprøvekontrol. De udtagne projekter anmodes om at indsende dokumentation i form kopi af bilag for afholdte udgifter. Stikprøvekontrollen gennemføres en gang om året – normalt i forbindelse med afslutningen på årsregnskabet.</p> <p>Supplerende oplysninger: Hvis ansøger bliver anmodet om supplerende oplysninger - pr. brev eller e-mail - skal der opgives en dato, hvor disse oplysninger senest skal være sekretariatet i hænde. I brevet kan man vælge at oplyse ansøger om at sagen lukkes, hvis de supplerende oplysninger ikke er modtaget inden fristen udløb. Manglende regnskab og evaluering for afsluttet projekt: Hvis regnskabet ikke er indsendt senest 7 dage efter fristens udløb sendes en skriftlig rykker med en ny frist for indsendelse senest 14 dage fra brevdato. I brevet gøres der opmærksom på, at tilskuddet vil bortfalde og Lokaludvalget kan fremsætte krav om tilbagebetaling af evt. forudbetalt tilskud, hvis regnskabet ikke indsendes inden fristens udløb. Før fristen på 2 måneder er udløbet er det muligt at dispensere for indsendelsesfristen for regnskabet og aftale en ny frist ved begrundet anmodning fra den projektansvarlige. Det er ikke muligt at give dispensation efter udsendt rykker, medmindre der er tale om force majeure Bortfald af støtte: Hvis regnskabet ikke er indkommet efter den frist, der er sat i rykkerbrevet, sendes et brev med meddelelse om, at tilskuddet eller underskudsgarantien nu er bortfaldet. Herefter behandles indkomne regnskaber eller andet ikke.</p>
Christianshavn	<p>Christianshavns Lokaludvalg har ansøgningsfrist ved hver den 1. i en måned.</p> <p>Ansøgere med adresse uden for bydelen får et administrativt afslag, jf. lokaludvalgets retningslinjer for støtte.</p> <p>Efter modtagelse af ansøgning, kvitterer sekretariatet for modtagelsen og skriver en indstilling til den relevante arbejdsgruppe, som går videre til lokaludvalget. I indstillingen vurderer sekretariatet, om der er noget il hinder for, at lokaludvalget støtter aktiviteten.</p> <p>Arbejdsgruppen kommer med sin indstilling, som behandles ved LU-mødet. De ansøgere, som får tilsagn om støtte, får besked på at indsende evaluering og regnskab senest en måned efter afholdt arrangement. Evaluering og regnskab gennemgås af sekretariatet. Efter konkret vurdering af regnskabet kan ansøger blive bedt om yderligere dokumentation for regnskab.</p>

Lokaludvalg	Beskriv sagsgangen for behandling af puljeansøgninger og kontrol med brugen af puljemidlerne
Indre By	<p>Indre By Lokaludvalg har ansøgningsfrist for puljeansøgninger fem gange årligt.</p> <p>Efter modtagelse af ansøgning kvitterer sekretariatet for modtagelsen og skriver en indstilling til Puljegruppen, som består af fire lokaludvalgsmedlemmer.</p> <p>Gruppen kommer med en anbefaling, som indstillingen til lokaludvalget baseres på.</p> <p>De ansøgere, der får tilsagn om støtte, får besked på at indsende evaluering og regnskab senest en måned efter afholdt arrangement.</p> <p>Evaluering og regnskab gennemgås af sekretariatet.</p> <p>Efter konkret vurdering af regnskabet bedes ansøger om yderligere dokumentation for regnskab.</p>
Kgs. Enghave	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ansøgningen modtages i sekretariatets fællespostkasse 2. Puljemedarbejderen læser ansøgningen igennem og kontrollerer, at alt er som det skal være 3. Hvis der er fejl eller mangler ved ansøgningen, kontakter puljemedarbejderen ansøger og beder om at få udbedret dette 4. Efter ansøgningsfristens udløb skrives ansøgningerne ind i puljearket (navn, aktivitet, beløb, aktivitetens art, kontaktperson, dato for afholdelse) 5. Ansøgningerne sendes herefter til den arbejdsgruppe, der skal forbehandle ansøgningen og lave indstilling til Forretningsudvalget 6. Arbejdsgrupper forbehandler ansøgningerne, puljemiddelmedarbejderne afklarer evt spørgsmål og sender indstilling fra arbejdsgruppe til FU 7. FU behandler indstilling 8. Puljemedarbejder laver endelig indstilling til LU 9. LU behandler ansøgningen og giver enten afslag, delvist tilsagn eller fuldt tilsagn 10. Puljemedarbejder sender afgørelse til ansøger snarest muligt efter LU møde 11. Puljemedarbejder skriver afgørelse ind i puljearket 12. Controller holder øje med, at regnskab og evaluering modtages til tiden – sender om nødvendigt rykker 13. Controller udbetaler støtte – op til halvdelen af støtten kan udbetales på forhånd (inden afholdelse af arrangementet), på baggrund af ansøgning fra ansøger. 14. 10 % sager udtages til stikprøvekontrol i løbet af året. Ved stikprøvekontrol skal ansøger indsende samtlige bilag, der relaterer sig til regnskabet, som controller gennemgår.

Lokaludvalg	Beskriv sagsgangen for behandling af puljeansøgninger og kontrol med brugen af puljemidlerne
Nørrebro	<p>Ansøgningen modtages og screenes for afholdelsesdato og eventuelle fejl og mangler. Ansøger får kvitteringsmail med dato for behandling – samt evt. uddybende spørgsmål til ansøgningen.</p> <p>Ansøgningen føres ind i puljemiddelskema og e-doc'es Der skrives dagsorden indstilling. Efter Lokaludvalgets behandling udsendes svarbrev – afslag eller tilsagnsbrev med betingelser samt evalueringsskema. Ved projekter der løber hele året beder vi om en status på projektet 1. oktober (her opsamles "døde" projekter eller projekter, der ikke kan nå at bruge alle puljemidler) Har projekterne ikke overholdt evalueringsfrist (typisk løbende uge + 14 dage) sendes der e-mail forespørgsel Svares der ikke på forespørgsel sendes der rykker med 7 dages frist til aflevering Evaluering gennemlæses, foto og video gennemses – har projektet levet op til deres ansøgning – regnskab tjekkes er pengene brugt som man regnede med i budgettet – og hvis ikke hvorfor er der så afvigelser. Ca. 10 procent – både kommunale og private projekter indkaldes til bilagstjek.</p> <p>Hvis der er mangler, problemer med udarbejdelse af regnskab eller mystiske kvitteringer indkaldes ansøger til personligt møde hvor alle bilag gennemgås mm. Når alt er i orden edoc'es evaluering, regnskab, foto og bilag Udbetalingsbrev edoc'es og udbetaling laves i Kvantum Afsluttende mail om at vi har godkendt evaluering og regnskab samt at pengene nu er sat til udbetaling</p>

Lokaludvalg	Beskriv sagsgangen for behandling af puljeansøgninger og kontrol med brugen af puljemidlerne
Valby	<p>Af hjemmesiden fremgår fristerne for hvornår ansøgninger skal være indsendt for at komme med på førstkommende møde i LU. Desuden kan man på hjemmesiden finde en oversigt over hvem der tidligere har modtaget støtte og på vores dagsordner se motivationen fra de tidligere ansøgninger. Dermed kan man finde information, der kan hjælpe på vej, når man ønsker at indsende ansøgning om støtte fra Lokalpuljen. Endelig er der på hjemmesiden opfordring til at tage kontakt, hvis der er spørgsmål, som ønskes besvaret inden ansøgningen fremsendes.</p> <p>Når en ansøgning modtages i fællespostkassen, sendes der kvittering på, at ansøgningen er modtaget. Hvis ansøgningen umiddelbart mangler oplysninger eller giver anledning til spørgsmål, bedes ansøger om at svare på dette.</p> <p>Forud for mødet i Puljeudvalget, samles rettidigt indkomne ansøgninger i en dagsorden. Tidligere ansøgninger/evalueringer fra samme ansøger vedhæftes eller der gives et overblik over tidligere tilsagn om støtte.</p> <p>Puljeudvalget indstiller til LU, hvordan ansøgningen skal behandles.</p> <p>Efter behandlingen i LU, skrives afslag eller tilsagn om støtte til ansøgere. Hvis der er betingelser for støtte, angives dette i tilsagnet.</p> <p>Når projektet er afsluttet, fremsender ansøger evaluering og regnskab - evalueringsskema findes på hjemmesiden.</p> <p>Herefter udbetales støtte.</p> <p>Kontrol af brugen af puljemidler sker ved stikprøvekontrol. Udvalgte projekter bedes om at fremsende kvitteringer i forbindelse med regnskabet. Det kontrolleres at udgifterne er afholdt i forbindelse med betingelserne for støtte.</p>

Vanløse	<p>Kontrol med brugen af puljemidler:</p> <p>Sekretariatet for Ledelse og Kommunikation og BR Sekretariatet har anmodet sekretariatet for Vanløse Lokaludvalg om at lave stikprøver svarende til 10 % af antallet af støttede eksterne projekter. Princippet for udvælgelse til stikprøver; Kriteriet har været, at de projekter, der blev indkaldt, skulle være fra forskellige institutioner/foreninger og med forskelligt indhold for at have størst spredning i stikprøvekontrollerne. Udvælgelsen har været vilkårlig inden for disse rammer. Herudover bliver ansøgninger med en regnskabsafregning, der gav anledning til tvivl, udtaget til en stikprøve.</p> <p>Følgende er behandlingsprocedure for puljemidler 2019:</p> <p>Modtagelse:</p> <p>Ansøger sender et ansøgningsskema til sekretariatet. (Ansøgningsskema findes på lokaludvalgets hjemmeside)</p> <p>Ved ansøgningsfrist læses og gennemgås ansøgningen.</p> <p>Ansøgningerne journaliseres i eDoc og skrives i puljeskemaet (Excel).</p> <p>Ansøgningen gennemgås - mangler der noget, eller er der uklarheder? Hvis ja, indhentes supplerende oplysninger.</p> <p>Tjek for personfølsomme oplysninger.</p> <p>Der laves et administrativt skema over ansøgningerne, hvor det fremgår, om der er noget, der går imod retningslinjerne, lighedsprincippet, proportionalitetsprincippet eller magtfordrejlslæren og dermed giver anledning til administrative bemærkninger. Såfremt Puljegruppen indstiller for en ansøgning, der ifølge sekretariatet strider imod Kommunalfuldmagten, Forvaltningsloven m.v., fremgår den administrative bemærkning også i indstillingen til lokaludvalget. Indstiller Puljegruppen i overensstemmelse med bemærkningerne, fremgår bemærkningerne i begrundelsen for Puljegruppens indstilling.</p> <p>Ca. én måned før lokaludvalgets møde sendes ansøgningerne og det administrative skema til Puljegruppen. Såfremt lokaludvalget har støttet projektet tidligere, sendes evalueringen med den nye ansøgning. Ansøgningerne sendes pr. post og via e-mail.</p> <p>Møde med Puljegruppen, hvor indstillingerne fra Puljegruppen noteres.</p> <p>Dagsorden med indstillingerne fra Puljegruppen udarbejdes til lokaludvalgets ordinære møde. Ansøgninger med forside kopieres i 23 eksemplarer. Ansøgningerne sendes som bilag, kun i papirform.</p> <p>Eventuelle supplerende oplysninger indhentes og journaliseres.</p> <p>Ved tilsagn:</p> <p>Ansøgningerne, der bevilges midler, skrives ind i puljeskema (Excel).</p> <p>Ansøgningerne, der bevilges midler, lægges i papirudgave i mappe.</p> <p>Tilsagnsbreve sendes ud fra eDoc og lægges derefter i papirudgave i mappe. Ved delvise bevillinger huskes begrundelse for et reduceret beløb funderet i retningslinjerne.</p>
---------	--

Lokaludvalg	Beskriv sagsgangen for behandling af puljeansøgninger og kontrol med brugen af puljemidlerne
	<p>Regnskab og evaluering:</p> <p>Evaluering og regnskab modtages og gennemgås (evaluerings- og regnskabsskema findes på lokaludvalgets hjemmeside). Er der sammenhæng mellem projektbeskrivelse og faktisk projekt? Er der uoverensstemmelser mellem budget og regnskab?</p> <p>Når regnskab og evaluering er gennemgået og godkendt af sekretariatet, overføres det underskudsbevillingen via Kvantum til cpr.- eller cvr.nummer til private ansøgere eller via en postering igennem Serviceportalen til kommunale ansøgere.</p> <p>Evaluering og regnskab printes og sættes i mappe.</p> <p>E-mail om udbetaling sendes til ansøger sammen med et vedhæftet udbetalingsbrev, hvor evalueringen oplyses godkendt.</p> <p>Regnskab og evaluering journaliseres i eDoc.</p> <p>Tjek jævnligt Kvantum, at pengene er udbetalt.</p> <p>I løbet af året laves vilkårlige stikprøver af 10 % af de indkomne ansøgninger – ansøgningerne udvælges og indkaldes før en evt. udbetaling. Herudover bliver ansøgninger med en regnskabsafklæggelse, der giver anledning til tvivl, udtaget til en stikprøve før en evt. udbetaling</p> <p>De indkomne bilag eDoc'es samt lægges i mappen ved den pågældende ansøgning, og det markeres i puljeskemaet, at der er foretaget stikprøve på den pågældende ansøgning.</p> <p>Ved afslag:</p> <p>Ansøgningerne, der har fået afslag, skrives ind i puljeskemaet.</p> <p>Afslag på støtte sendes fra eDoc pr. post/e-mail til ansøger med en begrundelse i retningslinjerne/præcedens.</p>

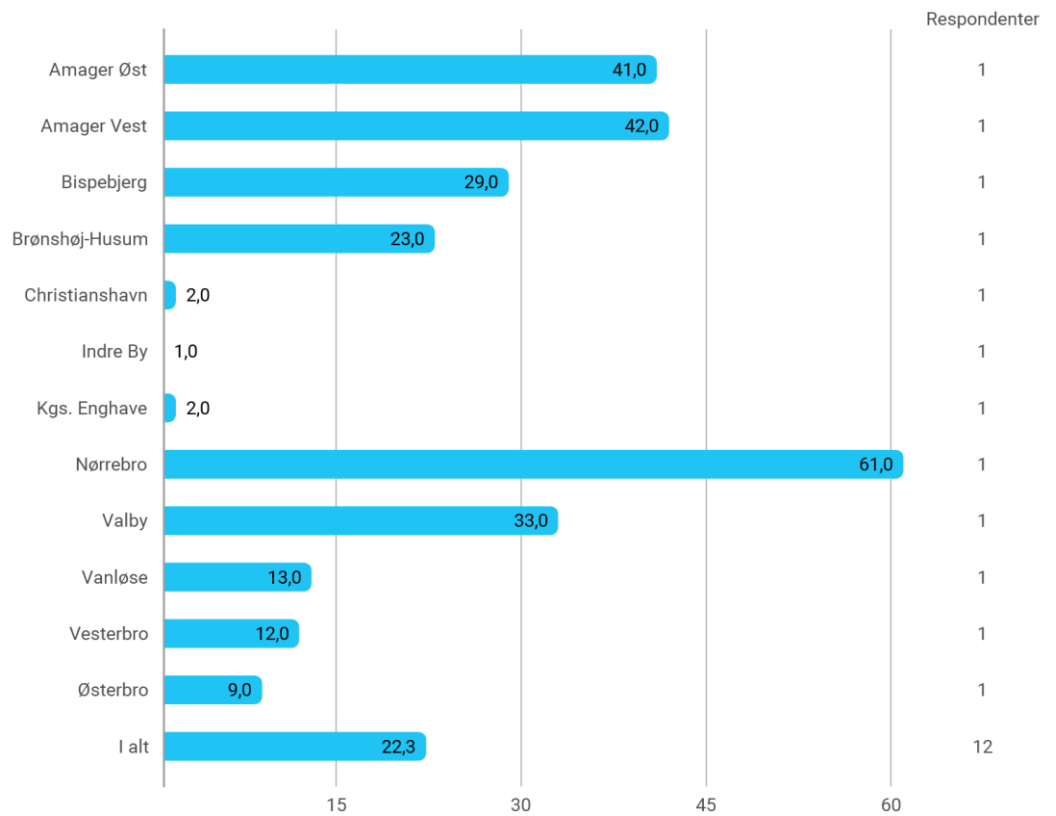
Lokaludvalg	Beskriv sagsgangen for behandling af puljeansøgninger og kontrol med brugen af puljemidlerne
Vesterbro	<p>1. Når ansøgning modtages, kvitteres det via mail, at ansøgningen er modtaget (fællespostkassen har allerede kvitteret for modtagelsen ved autosvar). Hvis der i læsningen af ansøgningen er opdaget fejl eller mangler, spørges der i kvitteringen om uddybende informationer. Når ansøger har vendt tilbage med de nødvendige informationer, lægges det op sammen med ansøgningen på medlemmernes side efter ansøgningsfristen.</p> <p>2. Derefter registrerer jeg ansøgningen flere forskellige steder:</p> <p>Ansøgningen lægges op i e-doc, hvor også alt andet korrespondance med ansøger kommer til at ligge. Terminologien i registreringen er: "Vesterbro Lokaludvalg [årstal] - ansøgning - [projektnavn]"</p> <p>Ansøgningen flyttes fra fællespostkassen til folderen "2019 - ansøgninger", hvor de beholdes indtil ansøgningerne er behandlet. Derefter skal de slettes grundet GDPR. Ofte er det Anne V., der gør det, da hun administrerer fællespostkassen, men jeg tjekker også selv løbende. Er der andet korrespondance, lægges det i "korrespondance med ansøgere".</p> <p>Ansøger skrives ind i puljearket.</p> <p>Ansøger skrives ind i oversigtsskemaet, der sendes som bilag til puljegruppen, når de indkaldes til udvalgmøde. Oversigtsskemaet giver et overblik over alle ansøgerne og korte resuméer af ansøgningerne. Under kolonnen "Sekretariatets bemærkninger" skrives det ind, hvis ansøger har søgt før, samt evt. hvis ansøger er blevet spurgt om at give uddybning af budget eller andet. Om I vil fortsætte med dette er op til jer, men puljegruppen har været glade for skemaet.</p> <p>Efter ansøgningsfristen lægges alle ansøgninger på medlemmernes side, samt evt. uddybelser fra ansøger, hvis det er indhentet.</p> <p>Der laves dagsorden til puljegruppemøde, efter mødet gives ansøgere til lillepuljen svar og excelark opdateres.</p> <p>Der laves indstillinger til lokaludvalgmøde.</p> <p>Herefter gives ansøger til Vesterbropuljen svar.</p> <p>Ansøgninger fjernes fra medlemmernes side</p> <p>Excelark opdateres med beslutninger</p> <p>Når regnskab og evaluering modtages, krydstjekkes de med budget og ansøgning, hvorefter der oprettes udbetaling i Kvantum, der sendes orienteringsbrev herom til ansøger og excelark opdateres.</p> <p>Der foretages 10 % stikprøver af alle ansøgninger, der har bevilget midler.</p> <p>Nedenstående tal er fra 2018 og 2019 samlet.</p>

Lokaludvalg	Hvor mange eksterne ansøgninger har lokaludvalget modtaget i alt?
Østerbro	202
Brønshøj-Husum	112
Amager Vest	220
Amager Øst	181
Bispebjerg	244
Christianshavn	51
Indre By	89
Kgs. Enghave	95
Nørrebro	499
Valby	239
Vanløse	115
Vesterbro	216
I alt	2.263
Gennemsnit	189

Lokaludvalg	Hvor stort et beløb er der samlet ansøgt om?
Christianshavn	1.425.114
Indre By	2.291.914
Brønshøj-Husum	2.605.832
Kgs. Enghave	2.650.000
Vanløse	3.187.996
Amager Øst	4.164.565

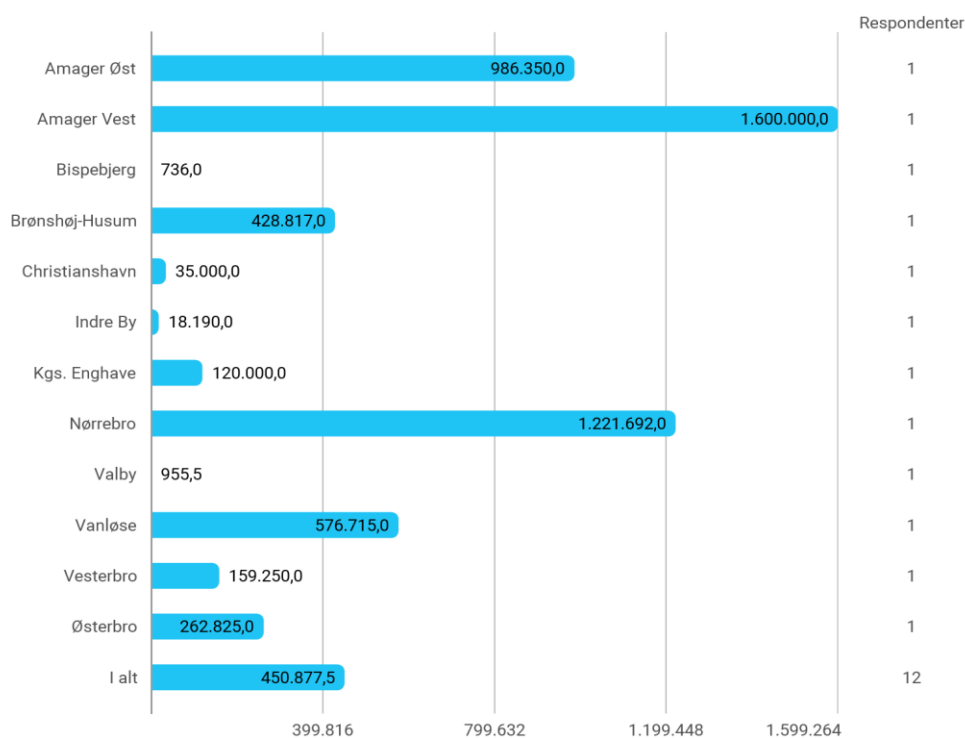
Vesterbro	4.953.144
Valby	5.585.488
Østerbro	5.644.299
Amager Vest	6.438.840
Bispebjerg	6.640.000
Nørrebro	10.433.301
I alt	56.020.493

Hvor mange ansøgninger var fra kommunale instanser?



I alt var der 268 ansøgninger fra kommunale instanser, hvilket udgør 12% af det samlede antal ansøgninger ($268/2.263 \cdot 100$).

Hvor stort et beløb ansøgte kommunale instanser om?



Figuren viser, at det ansøgte beløb fra de kommunale instanser, var på mellem 18.190-1.600.000 kr. Det samlede ansøgte beløb fra de kommunale instanser var 7.100.399 kr. I gennemsnit ansøgte de kommunale instanser om 450.878 kr. Beløbet fra de kommunale instanser udgjorde 13 % af det samlede ansøgte beløb ($7.100.399/56.020.493 \cdot 100$).

Hvor stort et beløb ansøgte øvrige ansøgere om?

Lokaludvalg	Beløb i kr.
Christianshavn	1.390.114
Brønshøj-Husum	2.117.015
Indre By	2.273.724
Kgs. Enghave	2.530.000
Vanløse	2.611.281
Amager Øst	3.178.215
Valby	4.629.952
Vesterbro	4.793.864

Amager Vest	4.838.972
Østerbro	5.401.474
Bispebjerg	5.904.000
Nørrebro	9.211.609
I alt	48.880.220

Beløbet fra de eksterne ansøgninger udgjorde 87 % af det samlede ansøgte beløb (**48.880.220** /56.020.493*100).

Hvor meget af det samlede, ansøgte beløb har lokaludvalget bevilget?

Lokaludvalg	Bevilliget beløb
Amager Øst	2.336.841
Amager Vest	4.124.792
Bispebjerg	3.837.000
Brønshøj-Husum	1.432.522
Christianshavn	387.850
Indre By	328.299
Kongens Enghave	1.740.000
Nørrebro	6.477.355
Valby	3.112.136
Vanløse	2.049.865
Vesterbro	1.868.599
Østerbro	2.896.551
I alt	30.591.810
Gennemsnit pr. lokaludvalg	2.549.318
Gennemsnit af samlede ansøgte beløb (30.591.810/56.020.493*100)	55 %

Hvor meget af det samlede bevilgede beløb er reelt forbrugt?

Lokaludvalg	Reelt forbrugt
Amager Øst	2.108.541
Amager Vest	3.803.010
Bispebjerg	3.675.000
Brønshøj-Husum	1.354.303,1
Christianshavn	198.679
Indre By	290.128
Kongens Enghave	1.530.000
Nørrebro	5.774.777
Valby	2.607.279
Vanløse	976.509
Vesterbro	1.593.520
Østerbro	2.576.255
I alt	26.488.001
Gennemsnit pr. lokaludvalg	2.207.333

I alt blev 87% af det samlede bevilgede beløb brugt af ansøgerne (26.488.001/30.591.810*100).

	Angiv 3-4 hyppige årsager til at ansøgere får afslag på støtte			
Lokaludvalg	1	2	3	4
Østerbro	Ikke tilstrækkeligt bydelsrettet	Mangler frivillighed og medfinansiering	Har støttet flere gange, og vil gerne se på alternative finansieringsmuligheder fx deltagerbetaling	
Brønshøj-Husum	Projektet har for snæver målgruppe og/eller begrænset netværksskabende værdi	Projektet mangler lokal forankring	Projektet er ikke tilstrækkeligt bydelsrettet	Projektets primære udgifter består af indkøb af udstyr/inventar eller anlæg/byggeri
Amager Vest	projektet var ikke netværksskabende i tilstrækkelig grad	projektet var ikke lokalt forankret i tilstrækkelig grad	projektet var ikke åbent for alle	
Amager Øst	manglende lokale samarbejdspartnere/forankring	Projektet kommer ikke lokale borgere til gavn	Der søges til anlægsprojekter eller aktiviteter som hører under ansøgers normale drifts/anlægsområde	ikke eller begrænset netværksskabende
Bispebjerg	begrænsede midler - og dermed prioritering af andre ansøgninger	Atarrangementerne er for lukkede (begrænset målgruppe) og ikke kommer bredt nok ud til borgerne	At honorarene og anden aflønning er for høje	At det der søges til, vurderes at være almindelig drift
Christianshavn	Lokaludvalget ønsker at styrke mangfoldigheden på Christianshavn og derfor kun undtagelsesvis yder støtte til aktiviteter, som tidligere har modtaget støtte fra lokaludvalget.	Lokaludvalget ønsker at bruge sine penge på andre aktiviteter.	Aktiviteten er ikke bydelsrelateret	

	Angiv 3-4 hyppige årsager til at ansøgere får afslag på støtte			
Lokaludvalg	1	2	3	4
Indre By	Aktiviteten vurderes ikke at være offentligt tilgængelig.	Lokaludvalget støtter ikke tilbagevendende aktiviteter.	Aktiviteten henvender sig ikke til borgere i Indre By.	Vil hellere bruge penge på andre aktiviteter
Kgs. Enghave	Ansøgningen er ikke lokalt forankret	2) Ansøgningen vedrører drift, som LU som udgangspunkt ikke giver støtte til	3) Ansøgningen har ikke tilstrækkelig tilknytning til Kgs. Enghave	Budgettets størrelse vurderes som urealistisk højt
Nørrebro	Ansøger bor ikke på Nørrebro/har ikke normalt aktiviteter på Nørrebro/samarbejder ikke med andre foreninger på Nørrebro	Begrænsede midler - og i forvejen enten mange ansøgninger fra vedkommende el. for mange aktiviteter samme sted	Kommercielle ansøgninger	
Valby	Det vurderes at der er tale om driftsstøtte	Der er ikke sammenhæng mellem beløb og antal personer, der får glæde af projektet (projektet er for smalt)	Der mangler lokal forankring	Projektet flader udenfor retningslinjerne
Vanløse	Manglende lokal forankring	Begrænset midler tilbage i Vanløsepuljen	For høje honorarudgifter	
Vesterbro	Manglende lokal forankring	manglende Vesterbrovinkel	prioritering af midler	begrænsede midler

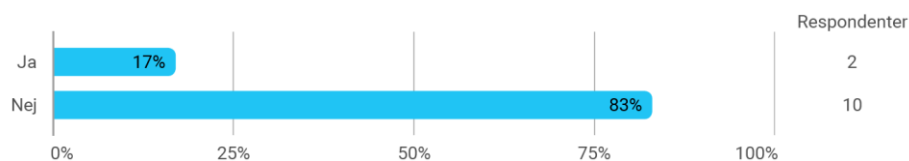
I hvor mange tilfælde, i behandlingen af puljeansøgninger, var et eller flere medlemmer inhabil?

Lokaludvalg	Antal
Amager Vest	11
Amager Øst	14
Bispebjerg	8
Brønshøj-Husum	5
Christianshavn	8
Indre By	4
Kongens Enghave	16
Nørrebro	1
Valby	10
Vanløse	17
Vesterbro	7
Østerbro	3

I alt	104
Gennemsnit pr. lokaludvalg	9

I 104 tilfælde i behandlingen af puljeansøgninger var et eller flere medlemmer inhabile. Antallet af inhabile medlemmer varierer fra lokaludvalg til lokaludvalg på mellem 1 og 16, og med et gennemsnit på 9 pr. lokaludvalg. Lokaludvalgene modtog tilsammen 2.263 puljeansøgninger. Det svarer til, at der var inhabile medlemmer i 5% ud af de 2263 ansøgninger, der blev behandlet i den pågældende periode ($104/2263 \cdot 100$).

Har lokaludvalget inddraget borgerne i brugen af puljemidler (en form for borgerbudgettering inden for en given ramme)?



Amager Vest

Hvordan inddrog lokaludvalget borgerne i brug af puljen?
borgerne er med til at indstille, hvem der skal modtage årets frivilligpris - Skulderklappet

Vesterbro

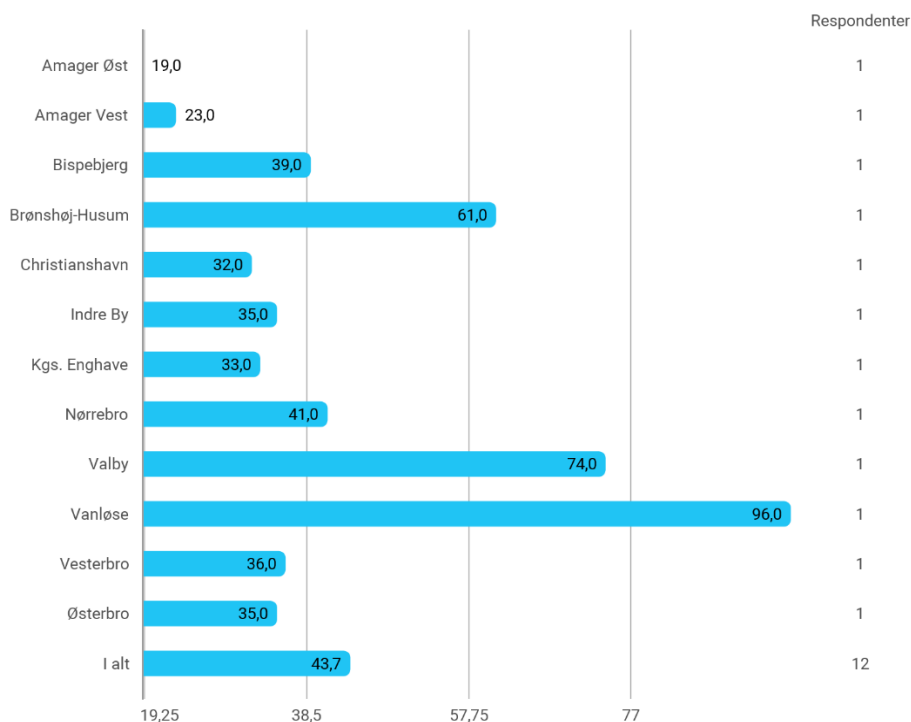
Hvordan inddrog lokaludvalget borgerne i brug af puljen?
Lokaludvalget laver samarbejdsprojekter med lokale aktører, der inddrages i budgettet m.v.

Lokaludvalg	Er der borgergrupper i bydelen, som aldrig eller meget sjældent er målgruppe for eksterne puljemiddelprojekter (F.eks. unge, udsatte, etniske minoriteter, børnefamilier, seniorer, andre?)
Østerbro	Sjældent aktiviteter i Lyngbyvejskvarteret, sjældent aktiviteter for etniske minoritetskvinder og socialt udsatte
Brønshøj-Husum	Socialt udsatte

Lokaludvalg	Er der borgergrupper i bydelen, som aldrig eller meget sjældent er målgruppe for eksterne puljemiddelprojekter (F.eks. unge, udsatte, etniske minoriteter, børnefamilier, seniorer, andre?)
Amager Vest	Etniske minoritets mænd
Amager Øst	Etniske minoriteter, unge, seniorer
Bispebjerg	Alle grupper er repræsenteret blandt ansøgerne. Men der er klart en overvægt af ansøgere fra den yngre del af borgerne og hvor målgruppen også er den yngre del af borgerne. Men der gives også støtte til ældre såsom initiativer på plejehjem. Udsatte grupper er velrepræsenteret som målgruppe for puljeansøgninger.
Christianshavn	Der er gengangere blandt ansøgerne, hvilket der er bevidsthed om i lokaludvalget. Men umiddelbart vurderet forbigås ingen samfundsgrupper.
Indre By	Indtrykket er, at mange ansøgere er semi-professionelle og nogle er også fuldtidsprofessionelle. Der er få ansøgninger med de lokale beboere som primær målgruppe, men mange ansøgninger med brugere af byen som målgruppe, herunder sub-kulturgrupper.
Kgs. Engave	Den eneste af de nævnte grupper, LU sjældent modtager ansøgninger fra, er de ældre, men der er dog enkelte projekter vedrørende denne gruppe.
Nørrebro	Nej, vi støtter projekter for Hjemløse, tidligere misbrugere, ensomme, indvandrere, forskellige kulturelle foreninger, børnearrangementer, ældre, psykisk sårbare osv.
Valby	Puljeudvalget er meget opmærksomme på, at der gives støtte til en bred vifte af projekter. Desuden er der tale om et meget bredt ansøgerfelt, hvilket gør det muligt, at dække hele paletten af borgere
Vanløse	Målgrupperne for puljeansøgningerne er meget varieret. Størstedelen af ansøgninger er åbne, kulturelle og sociale aktiviteter i byen, hvor entré er gratis eller ganske lille. Hvert år modtager vi desuden en række ansøgninger (10-20), der er målrettet en specifik målgruppe (ofte børnefamilier, unge, seniorer, minoriteter samt udsatte unge/voksne). Lokaludvalget ønsker en bred ansøgningskarakter, samt at der bliver ansøgt til forskellige projekter. I 2020 har lokaludvalget fokus på at tiltrække flere ansøgninger til idrætsprojekter og grønne projekter igennem en række kommunikationsindsatser.
Vesterbro	Udsatte borgere har ikke så mange, der søger på deres vegne, det samme med ældre, men dem er der ikke så mange af på Vesterbro.

5. Lokaludvalgets egne projekter

Hvor mange egne projekter har lokaludvalget arbejdet med perioden?

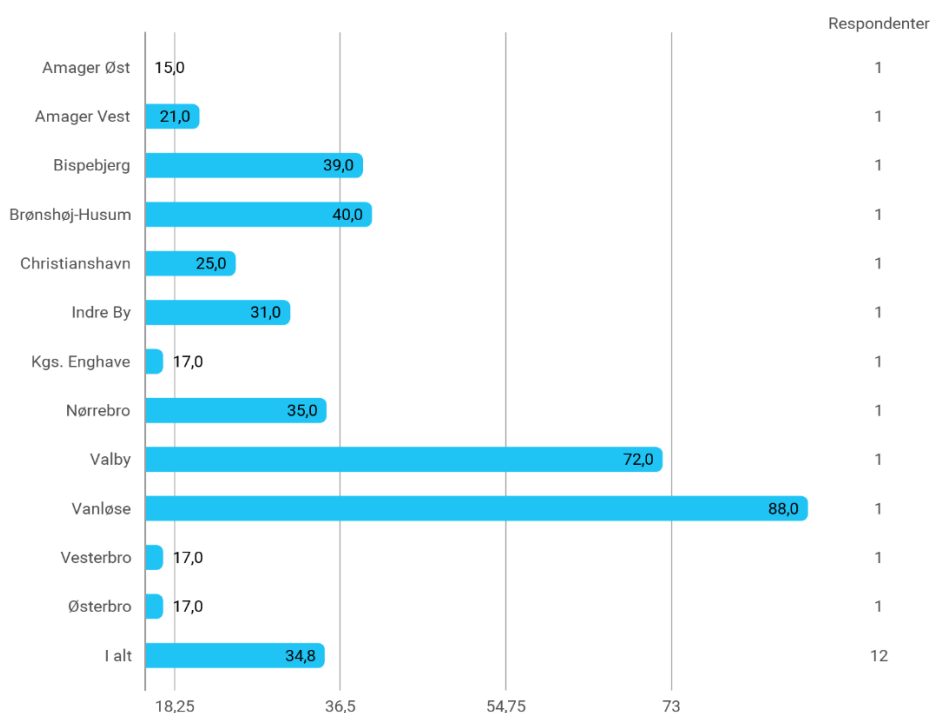


I alt har lokaludvalget arbejdet med 524 egne projekter i perioden for spørgeskemaundersøgelsen. Antallet var på mellem 19-96. I gennemsnit har de 12 lokaludvalg arbejdet med 44 egne projekter i perioden.

Lokaludvalg	Hvor mange af lokaludvalgets egne projekter var initieret af en:					I alt
	Høring	Henvendelse fra forvaltningen	Henvendelse fra borger	Henvendelse fra samarbejdspart	Lokaludvalgsmedlem/suppleant	
Østerbro	6	1	3	3	24	37
Brønshøj-Husum	4	4	17	8	35	68
Amager Vest	8	1	2	5	8	24
Amager Øst	1	0	0	0	19	20
Bispebjerg	9	1	9	7	13	39

Lokaludvalg	Hvor mange af lokaludvalgets egne projekter var initieret af en:					I alt
	Høring	Henvendelse fra forvaltningen	Henvendelse fra borger	Henvendelse fra samarbejdspart	Lokaludvalgsmedlem/suppleant	
Christianshavn	2	4	0	1	14	21
Indre By	8	6	2	1	17	34
Kgs. Enghave	2	7	0	9	2	20
Nørrebro	1	8	8	13	11	41
Valby	4	6	9	1	52	72
Vanløse	4	17	12	32	31	96
Vesterbro	5	2	0	5	19	31
I alt	54	57	62	85	245	503
Opgjort i %	11% (54/503)	11% (57/503)	12% (62/503)	17% (85/503)	49% (245/503)	100%

I hvor mange af lokaludvalgets egne projekter har lokaludvalget lavet københavnerrinddragelse?



Lokaludvalgene har foretaget københavnerinddragelse i 417 af deres egne projekter. Det svarer til, at de har lavet københavnerinddragelse i 80% af deres egne projekter (417/524*100).

Lokaludvalg	I hvor mange projekter har lokaludvalget lavet borgerinddragelse gennem:							I alt
	Borgerpanels/kvantitative undersøgelser	Borgermøder	Workshops	Dialogmøder med interessegrupper	Gademøder	Facebook/SoMe	Andet (skriv herunder)	
Østerbro	2	11		4	2	1		
Brønshøj-Husum	6	3	1	16	14	40	2	
Amager Vest	3	12	2	11	10	2		
Amager Øst	1		7	9	9	15	8	
Bispebjerg	5	37	6	19	8	39	10	
Christianshavn	3	16	1	2		25	15	
Indre By	10	18		2	2	30		
Nørrebro	4	3	3	11	8	23	4	
Valby		9	2	17	9	63	31	
Vanløse	15	15	7	68	15	52	44	
Vesterbro	2	7	1	2	5			
I alt	51	131	30	161	82	290	114	859
Procent	(51/859) 6%	15%	3 %	19 %	10 %	34 %	13 %	

Lokaludvalg	Skriv her, hvilken type af anden inddragelse lokaludvalget har lavet.
Østerbro	
Brønshøj-Husum	Spurgt via forskellige kanaler om indstillinger til hvem der skulle have bydelsprisen i 18 og 19
Amager Vest	
Amager Øst	Netværksarrangementer - Amager Øst Lokaludvalg har afholdt løbende erhvervsnetværksmøder i 2018. 8 Pop-up møder med en stand på festivaler som Frivillig Fredag, Sundhedsmarkedsdag, Amager Klima og Demokratifestival, Havnens Dag, Naturens Dag m. flere. Herudover er der foretaget interviews i forbindelse med artikler til Ama'Røsten og og der er lavet videointerviews med interessenter og borger i det Nordøstlige Amager i forbindelse med 4 videoer om området.
Bispebjerg	kvartervandring om industriens kulturarv, guidet tur LAR projekter, guidet tur spiselige vilde planer, mosetræf, 5 klimafilm fremvisninger, udstilling af lokale verdensmåls-aktører
Christianshavn	Åben spørgetid forud for lokaludvalgsmøderne. Åbne arbejdsgrupper. Byvandring, juletræ, nytårskur, Christianhavnerdag, Havnens Pris, Anerkendelsesprisen, Affaldsindsamling på Christianshavns Vold, rundvisning/studietur
Indre By	Åben spørgetid forud for lokaludvalgsmøder, hvor borgerne kan her komme med bemærkninger til en sag, stille spørgsmål og/eller stille forslag. Åbne arbejdsgrupper.
Kgs. Engshave	Det er umuligt at lave en præcis opgørelse deltagere af både fysisk og digital Københavnerinddragelse.
Nørrebro	Podcast, inddragende quiz, borgervandring, meningsmålinger på facebook
Valby	nyhedsbreve, netværksmøder
Vanløse	Plakater, Flyers, hjemmeside, nyhedsbreve, brug af netværk, BR-medlemmer, kontakt til nøglepersoner
Vesterbro	Det er umuligt at lave en præcis opgørelse deltagere af både fysisk og digital Københavnerinddragelse.

	Hvor mange københavnere anslås at have deltaget ved fremmøde eller input på digitale/socialt medier i alt? Fordelt på:			
Lokaludvalg	FB/SoMe (kommentarer, læste opslag, delinger, likes):	Borgerpanelundersøgelser:	Fysiske møder:	I alt
Østerbro	31.639	2.528	1.286	35.453

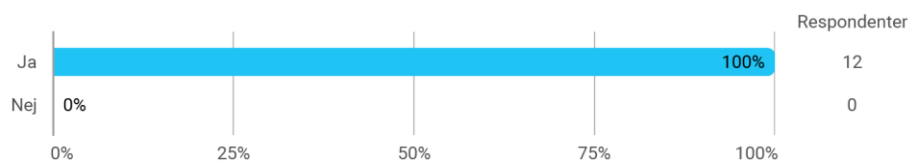
	Hvor mange københavnere anslås at have deltaget ved fremmøde eller input på digitale/socialt medier i alt? Fordelt på:			
Lokaludvalg	FB/SoMe (kommentarer, læste opslag, delinger, likes):	Borgerpanelundersøgelser:	Fysiske møder:	I alt
Brønshøj-Husum	200	6.000	12.200	18.400
Amager Vest	50.000	1.550	880	52.430
Amager Øst	20.000	4.000	2.286	26.286
Bispebjerg	587.613	3.414	4.608	595.635
Christianshavn	32.728	2.000	4.595	39.323
Indre By	5.824	6.215	1.600	13.639
Nørrebro	1.779.105	9.119	5.000	1.793.224
Valby	1.538.587	0	1.300	1.539.887
Vanløse	84.000	8.700	2.565	95.265
Vesterbro		966	2.000	2.966
I alt	4.129.696	44.492	38.320	4.212.508
Gennemsnit	412.969,60	4.044,73	3.483,64	382.955

	Hvordan var lokaludvalgets projekter fordelt på forvaltningsområderne (antal)?							
Lokaludvalg	BIF	BUF	RF	SOF	SUF	TMF	ØR	I alt
Østerbro			8		3	9	2	22
Brønshøj-Husum	2	2	22	3	4	16	6	55
Amager Vest	1	3	8	1	0	7	3	23
Amager Øst	0	6	11	0	1	5	1	24

	Hvordan var lokaludvalgets projekter fordelt på forvaltningsområderne (antal)?							
Lokaludvalg	BIF	BUF	RF	SOF	SUF	TMF	ØR	I alt
Bispebjerg	3	5	4	7	3	17	4	43
Christianshavn	0	4	11	1	1	9	11	37
Indre By		4	4			17	4	29
Kgs. Engshave	0	1	4	2	0	19	6	32
Nørrebro	3	4	9	2	1	17	5	41
Valby	2	3	13	0	0	53	1	72
Vanløse	2	6	23	5	6	48	5	95
Vesterbro	0	3	2	7	0	11	10	33
I alt	13	41	119	28	19	228	58	506
Opgørelse i %	3 %	8 %	23 %	6 %	4 %	45 %	11 %	100 %

6. Mangfoldig inddragelse i lokaludvalgets egne projekter

Har lokaludvalget gjort noget for at sikre en mangfoldig deltagelse i projekterne?



Lokaludvalg	Hvilke metoder anvender lokaludvalget?
Østerbro	Kaffevogns/gademøder ude i hvert kvarter
Brønshøj-Husum	Gademøder i berørte områder, placering af borgermøder on location, invitation til specifikke samarbejdsparter, borgerpanel og facebook.

Lokaludvalg	Hvilke metoder anvender lokaludvalget?
Amager Vest	Borgerpanelsundersøgelser, gademøder, borgermøder, netværk, interessentmøder.
Amager Øst	<ul style="list-style-type: none"> • Tidlig inddragelse • Workshops. • Dialogmøder - med borgere, foreninger, grundejere, forvaltninger, erhvervsliv mm. • Gademøder - pop-up møder, hvor lokaludvalget går i dialog med borgere på gaden et udvalgt sted - ofte i forbindelse med forslag til lokalplan, eller i forbindelse med LU's interne byudviklingsprojekter. • Borgerpanel spørgeundersøgelser. • Borgermøder - hvor LU + samarbejdspartnere formidler en specifik viden om noget - oftest i forbindelse med lokalplan, kommuneplan eller helhedsplan. • Dialogmøder med interessenter i et givet område - ofte grundejere (Der er fx afholdt møder med By og Havn, Øens Murerfirma, Skanska og DSB i forbindelse med LU's interne projekt: Visioner for Nordøst Amager. • Videndeling - oplæg for borgere samt interns for LU-medlemmer om fx fysisk planlægning. • Festival som metode: LU har i samarbejde med Miljøpunkt Amager og Amager Vest Lokaludvalg startet Amager Klima og Demokratifestival i 2018 og Sundhedsmarkedsdag i 2019. • Samarbejde med eksisterende initiativer som fx Naturens Dag og Frivillig Fredag. • LU's egen avis: Ama'røsten udkommer 4 gange om året hustandomdeles i hele Amager Øst Bydel og kommer således ud til ca. 50.000 borgere. • Pressemeddelelser, videoer, plakater, flyers og fotos, artikler i lokalpressen, sociale medier, nyhedsbreve, website og personlig kontakt via mail eller telefon. • grundighed på www.aoelu.dk ift. at formidle alle høringer og hørings svar, samt nyt om igangværende projekter. • Rekruttering til faste arbejdsgrupper/fagudvalg. • Netværk - som fx etablering af Amager Øst Erhvervsnetværk Samarbejde på tværs med Amager Vest Lokaludvalg om en række projekter - fx Kunst på Amagerbrogade.

Lokaludvalg	Hvilke metoder anvender lokaludvalget?
Bispebjerg	<p>Typisk afsøger vi relevante aktører i et givent projekt, i kraft af vores lokalkendskab kan vi inddrage rette aktører på denne måde. På arbejdsgruppemøder/udvalgsmøder besøges de steder som Lus projekter handler om eller som der ønskes mere viden om som optakt til et nyt projekt</p> <p>I det kontinuerlige arbejde med at udvide lokalkendskabet arbejdes der med mangfoldig deltagelse således:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Besøg hos Herberget i Hillerødgade om behov for tilbud til hjemløse/skæve boliger • Workshop på den bemandede legeplads – etniske minoriteter/kvindegrupper/børn • Besøg hos Mamma Mia mennesker med sindslidelser/ uden for arbejdsmarkedet/hjemløse • Besøg og møder med Cafevigør – tidl. aktivitets- og samværstilbud for mennesker med sindslidelser • Møde med Socialforvaltningens enhed om drikkegrupper på de bemandede legepladser/pladser (relevant kontakt ved borgerhenvendelser om nabogener på byens pladser) • Møde med beboerprojekt PULS om indsætter for udsatte ensomme i det almene – drøftelse af indsætter (sociale viceværter mm.) • Besøg og samarbejde med kvindecenteret for etniske minoriteter Kringlebakken om 17 Verdensmål – oplæg og åbent hus • Dialogmøde med lokale aktører til drøftelse om muligt stofindtagelsesrum på Bispebjerg/borgerpanelundersøgelse • Samarbejde med Dansk Blindesamfund om 17 verdensmål – åbent hus i en uge • Opsøgende arbejde bla klimaambassadør projekt på Utterslev skole, og ungeråd på klub Bispebjerg som en del af FN's verdensmål og fokus på unge • Minitryghedsvandring i kældre - 7 ejendomme ved Ungdomsskolen med Sikker By, SSP, lokalpoliti pga. hærværk, salg og utryghedsskabende adfærd blandt normbrydende unge. • Oplæg/dialog til beboercafé i Ryparken vores kvarter om de projekter som berører kvarteret • Møde med Bydelsmødre Ryparken om deres evt deltagelse i eks. politikerdebat og senere deltagelse i medborgerfest Lundehustorvet • Møde med Bispebjerg hospital om deres rensning af spildevand og evt afledning til recipient i Lersøparken
Christianshavn	<ul style="list-style-type: none"> • Annoncering i lokale medier • Annoncering på lokaludvalgets hjemmeside og facebook • Omtale i lokaludvalgets nyhedsbrev • Opslag på lokaludvalgets plakatstander på Christianshavns Torv • Flyers lokalt • Borgerpanelundersøgelse • Artikler og notitser til lokale aviser.
Indre By	<ul style="list-style-type: none"> • Annoncering i lokale medier • Annoncering på lokaludvalgets hjemmeside og facebook • Omtale i lokaludvalgets nyhedsbrev • Borgerpanelundersøgelse • Artikler og notitser til lokale, regionale og nationale aviser.
Kgs. Enghave	<p>Aktørgruppen vedr. Anker Jørgensens Plads forsøger at få dialog med brugerne.</p>

Lokal-udvalg	Hvilke metoder anvender lokaludvalget?
Nørrebro	<ul style="list-style-type: none"> • Netværksmøder • Dialogmøder • Møder med Nøgleaktører, der repræsenterer de udsatte grupper - F.eks psykisk sårbare, drikkegrupper, x-stofbrugere, udsatte unge. • Facebook • Borgerpanel • Vandringer • Kombination af faglighed med hygge og kultur
Valby	<ul style="list-style-type: none"> • Møder i udsatte boligområder og med specifikke målgrupper, f.eks. flygtninge eller ældre. • Borgermøder og andre holdes i relevante områder for at komme tæt på de berørte. • Gademøder bruges, hvor vi gerne vil møde folk på gaden. • Borgermøder, workshops, minikonference, konferencer, fokuserede møder med relevante målgrupper. • Facebook bruges til at give flere mulighed for at kommentere. • Interessentmøder. • Arrangementer som kulturdage, st. forårsrengøring. • Netværksarbejde. • Hjemmeside, Instagram, Twitter.

Vanløse

Borgerpanelsundersøgelse

Vanløse Lokaludvalgs digitale Borgerpanel giver mulighed for, at alle vanløseborgere over 15 år løbende kan blive inddraget i aktuelle sager i bydelen. Borgerpanelundersøgelser er oplagte at tage i brug i forbindelse med større høringer eller i forbindelse med lokaludvalgets indsatsområder. Borgerpanelet er et effektivt værktøj, der gør det muligt at komme i dialog med en stor og mangfoldig skare af bydelens borgere. Vanløse Lokaludvalg har tidligere udsendt undersøgelser om parkeringsforhold, motions- og idrætsvaner, udvikling af torve og parker m.m. Vanløse Lokaludvalgs digitale Borgerpanel har ca. 3.500 medlemmer. Som medlem af borgerpanelet får man tilsendt spørgeskemaundersøgelse til sin e-mail ca. 2-3 gange om året. Det er frivilligt, hvilke og hvor mange af undersøgelserne medlemmerne af panelet vil deltage i. Der samles op på den enkelte undersøgelse og dens resultater i et lokaludvalgsmøde, og resultaterne af de enkelte undersøgelser offentliggøres på lokaludvalgets hjemmeside. Vanløse Lokaludvalg har også i samarbejde med Borgerrepræsentationens Sekretariat udsendt en borgerpanelundersøgelse vedr. mangfoldig og fokuseret Københavnerinddragelse, hvor vi indtil videre har modtaget ca. 1300 besvarelser (undersøgelsen er endnu ikke afsluttet).

Borgermøde og workshop

Vanløse Lokaludvalg arrangerer løbende borgermøder om aktuelle og bydelsrelevante emner – eksempelvis ved høringer, i samarbejde med forvaltninger/lokale kommunale aktører, i forbindelse med lokaludvalgets egne indsatsområder mv. Borgermøderne sætter rammen for en tydelig og tidlig dialog og giver borgerne mulighed for at komme til orde og give forvaltninger og lokaludvalget input til, hvordan bydelen skal udvikle sig på et bestemt område eller helt generelt. Borgermøderne kan faciliteres forskelligt med udgangspunkt i formål og målgruppe – eksempelvis kan borgermøderne foregå i plenum med et inviteret debatpanel eller som workshop med deltagerne inddelt i mindre arbejdsgrupper

Workshops og debatarrangementer

Workshops anvendes, når formålet er at involvere københavnere tættere i udviklingen af et projekt, eller når lokaludvalgene gerne vil have københavnernes ideer til f.eks. bydelsplanarbejdet. Til debatarrangementer inviteres politikere, embedsværk og eksperter til sammen med københavnere at nuancere problemstillinger og stille skarpt på de lokale synsvinkler i en kompleks sag (f.eks. workshops i forbindelse med bydelsplan og Kommuneplanstrategi).

Dialog og synlighed på sociale medier, hjemmeside, i presse mm.

Synlighed er lig eksistens, og Facebook er godt til synlighed. Det får lokaludvalgene til at være tæt på og synlige, og det gør, at københavnere kan føle sig set og hørt. Lokaludvalgene kommunikerer desuden med københavnere både via hjemmeside, i nyhedsbreve, bydelsaviser samt i annoncer, omtaler og pressemeddelelser i lokale aviser.

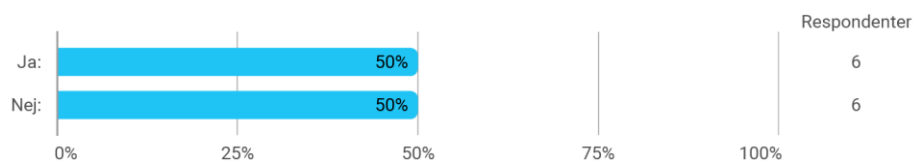
Dialog på gadeplan og andre alternative dialogarrangementer

Events, pop-up arrangementer, debatvognsarrangementer eller kaffevognsdialog på gaden er metoder, der kan bruges til at nå ikke-digitale københavnere. Metoderne er særligt brugbare ved konkrete sager, hvor dialogen foregår lige i brændpunktet for den aktuelle høring eller debat, eller hvor der fx er lagt op til fysiske ændringer. Lokaludvalget har flere gange samarbejde med forvaltninger om byvandring eller møder i byrummet. Det er en metode, der er særlig velegnet til at få borgers indsigter i forhold til at få konkrete holdninger og erfaringer om et byrum. Dette er kommet til udtryk, når lokaludvalget har været inddraget i tryk-vandringer i Vanløse, eller når lokaludvalget i samarbejde med TMF har afholdt lokale parkvandring. At være til stede med borgere i en relevant kontekst tilbyder ofte dybe indsigter i praktisk og konkrete problemstillinger.

Borgermøder.

Lokaludvalg	Hvilke metoder anvender lokaludvalget?
	<p>Netværksarbejde Der foregår mange former for netværksarbejde. Det kan være netværksmøder i form af konferencer, workshops eller mindre rundbordssamtaler; netværksarbejde i form af deltagelse i andres københavnerrettede arrangementer samt netværksarbejde på tværs af aktører i form af foreninger, institutioner, organisationer og københavnere. Netværksarbejdet anvendes dagligt til at oplyse om sager f.eks. ifm. høringer, til at undersøge problemstillinger, opsnuse lokale potentialer, problemstillinger eller behov eller til at indgå samarbejdsprojekter. Eksempelvis har lokaludvalget i 2019 afholdt et netværksmøde med repræsentanter fra boligforeninger om Helga Larsens Plads med det formål at drøfte, hvordan lokaludvalget sikrer den bedst mulige dialog med boligforeningernes borgere vedr. fornyelsen af pladsen.</p> <p>Arbejdsgrupper Lokaludvalgenes arbejdsgrupper er åbne for både lokaludvalgsmedlemmer og borgerne i bydelen. Her kan nøglepersoner blandt bydelens aktører inviteres til at deltage, og denne form for dialog kan skabe nye samarbejder. Samtidig udbygges lokaludvalgets kendskab til, hvad der rører sig i bydelen, ligesom de lokale aktørers kendskab til lokaludvalgene styrkes.</p> <p>Uddeling af puljemidler Lokaludvalgene giver støtte til lokalt forankrede aktiviteter. Støtten til lokale initiativer giver lokaludvalgene og københavnere en ny indsigt i muligheder og problemstillinger i bydelen, og det kan stimulere københavnernes initiativ, samarbejde og virkelyst. Herigennem kommer lokaludvalgene desuden i kontakt med en lang række aktører i bydelen.</p> <p>Københavnerhenvendelser Lokaludvalgene fungerer ved sin blotte eksistens, som en indgang for københavnere til Københavns Kommune og får derved en del henvendelser fra københavnere. Ved at have dialog med københavnere om deres ideer og ønsker, får lokaludvalgene en god føling med, hvad der rører sig i bydelen. På lokaludvalgsmøderne er der desuden afsat tid til københavnere, hvor enhver kan stille spørgsmål eller præsentere sager for lokaludvalgene.</p>
Vesterbro	<p>LU har i flere projekter henvendt sig målrettet mod unge, for at sikre at de bliver hørt og tænkt på, når Vesterbro udvikles. Til workshops på borgermøder på Otto Busses Vej var der fokus på inddragelse af børn, ligesom LU har været med til at lave en ungeundersøgelse på Vesterbro. En stor del af LU's miljøarbejde er desuden målrettet naturformidling for børn.</p> <p>LU laver i samarbejde med Mændenes Hjem dialog- og gadefest på Istedgade, hvor samfundets svageste er med til at arrangere og har mulighed for at komme til orde. LU er ligeledes med i et projekt med julepakker til de svageste grupper, ligesom borgermøder har været holdt på kontaktcentret.</p>

Har lokaludvalget data der beskriver mangfoldigheden i deltagelse i de enkelte projekter?



Lokaludvalg	Hvad er erfaringerne med repræsentativiteten i lokaludvalgets inddragelsesarbejde generelt? Herunder hvilke målgrupper er svære at nå, og hvordan når lokaludvalget dem bedst?
Østerbro	<p>Svært at nå ud til unge og etniske minoriteter. Kommer ikke til borgermøder og er underrepræsenteret i borgerpanelet.</p> <p>Vi har en række meget engagerede borgere og ressourcestærke folk, men oftest dem der "råber højt".</p> <p>Ved unge er det lettest med meget konkrete sager og for aktiviteter specifikt omkring målgruppen.</p> <p>Minoriteter nås bedst gennem ressourcepersoner, der allerede kender borgerne og som de er trygge ved og fungerer som bindeled.</p>
Brønshøj-Husum	<p>Det er svært at nå udsatte grupper, og de socialt svage. Disse når vi gennem aktiviteter i de udsatte områder, samt gennem aktiviteter hvor vi samarbejder med aktører herfra. Samtidig er det også svært at nå travle børnefamilier - disse når vores borgerpanel og facebook ret godt.</p>
Amager Vest	<p>Svært at nå de unge, de udsatte og de etniske minoriteter.</p>
Amager Øst	<p>Børnefamilier, unge og borgere med ikke-vestlig baggrund er generelt svære at nå.</p> <p>Initiativer og arbejdsmetoder:</p> <p>LU forsøger løbende at nå disse målgrupper igennem tilrettelæggelse af borgerinddragelsesindsatsen.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Der har eksempelvis været afholdt et specifikt politisk valg-møde for borgere med ikke vestlig baggrund, hvor der var hyret tolke ind til at oversætte på i alt 4 forskellige sprog. • Der har været afholdt gående borgermøde for forældre på barsel med babyen i barnevogn. • Der har været hyret børneunderholdning ind til borgermøder, så forældre har kunnet aflevere ungerne i "børneområdet" - eksempelvis i forbindelse med borgerinddragelse på processen for den kommende nye skole på Holmbladsgade 113 • Lokaludvalget og sekretariatet forsøger at nå flere unge ved at tilrettelægge kommunikationen på sociale medier så det får en større appel til dette segment. Men vi er stadig udfordret ifht. at nå de unge. • Der er i 2019 kommet et godt samarbejde op at stå, i forbindelse med ØKF's høring af en ny studiepolitik, med Øresundskollegiet, hvor der bor 1700 studerende, så dette er et nyt gennembrud i forhold til kontakten til unge i Amager Øst Bydel. • Der afholdes løbende interne indsats for LU-medlemmer og suppleanter i forhold til workshops og seminarer som sætter fokus på borgerinddragelse og fysisk planlægning. • Der er i 2016-2019 arbejdet med inddragelse igennem et midlertidigt byrum på Formosavej/Backersvej.
Bispebjerg	<p>Det gør vi gennem vores lokalkendskab. De svære grupper er børn, unge og udsatte grupper. Vi samarbejder med de foreninger og institutioner som er særligt dygtige til disse grupper - eksempelvis FAKTI - etniske kvinder, herunder mange med PTSD. Bydelsmødre i Ryparken som når ud til svage grupper. Kringlebakken som arbejder med integration af kvinder og børn. Beboerprojekterne, som kommer ud til beboerne i udsatte boligområder. Ligeledes deltager LU i tryghedspartnerskabet osv.</p>

Lokaludvalg	Hvad er erfaringerne med repræsentativiteten i lokaludvalgets inddragelsesarbejde generelt? Herunder hvilke målgrupper er svære at nå, og hvordan når lokaludvalget dem bedst?
Christianshavn	Vi har ikke undersøgt repræsentativiteten.
Indre By	<p>Vi har ikke undersøgt, om de personer, der har ladet sig inddrage, er repræsentative for bydelen.</p> <p>De yngre målgrupper kan ofte være svære at nå, da sagerne som lokaludvalget beskæftiger sig med ikke har deres interesse. En skærpet indsats på de sociale medier kan være en måde at nå dem på. Før 2018 havde lokaludvalget et samarbejde med Gefion Gymnasium, og holdt bl.a. møder med eleverne om bydelsplanemaer.</p>
Kgs. Enghave	Udsatte borgere er svære at nå via traditionel Københavnerdialog. Selv om LU gør en indsats for at høre udsatte borgere, er det ikke deres input, vi får med. Lokaludvalgsmedlemmerne gør dog en indsats og opsøger socialt udsatte grupper til samtaler en til en.
Nørrebro	Vores erfaring er, at vi skal bruge nøgleaktører til at nå de svære målgrupper - hvis vi eksempelvis skal i kontakt med beboere i det almene boligbyggeri, så skal vi gå gennem de boligsociale helhedsplaner og Indvandrerkvindencentret. Hvis vi skal i kontakt med psykisk sårbare, så skal vi gå igennem eksempelvis Mødet. Børnefamilierne rammer vi bedst via borgerpanel og Facebook, hvor vi har mange kvinder repræsenteret.
Valby	<p>Udsatte grupper er svære at nå.</p> <p>Bl.a. grupper, der bruger meget tid på gaden. Vi forsøger at være i dialog med dem i forbindelse med arrangementer, f.eks. juletræstænding og kulturdage. Når de kender os er det nemmere at få dem i tale om relevante emner. Men det kræver at man går hen hvor de er.</p> <p>Etniske minoriteter deltager ikke meget i den generelle inddragelse. Vi er løbende i dialog med helhedsplaner og diverse foreninger i de boligområder, hvor mange etniske minoriteter er samlet. Det giver os et netværk, vi kan få hjælp af, når vi skal nå disse grupper.</p> <p>Vi har LU medlemmer i foreninger og netværk, f.eks. Ældresagen og Baba.</p> <p>Hvor der er områdefornyelser arbejder vi også tæt sammen med dem om inddragelsen.</p> <p>Udsatte borgere som handicappede eller psykisk sårbare er svære grupper at nå. Vi har ikke pt. et stort netværk der, men har overvejelser omkring det.</p>

Lokaludvalg	Hvad er erfaringerne med repræsentativiteten i lokaludvalgets inddragelsesarbejde generelt? Herunder hvilke målgrupper er svære at nå, og hvordan når lokaludvalget dem bedst?
Vanløse	<p>Generelt er det erfaringen, at lokaludvalgene med borgerpanelerne typisk når de ressourcestærke, men travle københavnere, mens workshops og borgermøder er for de fagligt og lokalpolitisk interesserede. Brændende lokale platforme kan typisk engagere en bredere kreds af københavnere. Gademøder er gode til at nå børnene, de ressourcetsvage og dem med begrænsede danskundskaber, mens det daglige brug af et bredt lokalt netværk og ad hoc-projektgrupper er uvurderligt i jagten på lokal viden med en særlig vinkel.</p> <p>De unge er svære at nå via traditionelle møder og foreningsarbejde, men de deltager gerne i mere afgrænsede projekter som planlægning og afholdelse af sociale og kulturelle events. Inddragelse af unge kan ske gennem samarbejde med lokale skoler, eller de kan nås på sociale medier.</p> <p>Det er lokaludvalgets erfaring, at hvis man skal nå de målgrupper, der er svære at få i dialog, skal man samarbejde med aktører, der har den daglige kontakt til disse grupper. En løbende netværkskontakt til nøgleaktører i lokalområdet - såsom boligsociale helhedsplaner, områdefornyelser, foreninger, ungdomsklubber, kulturtilbud, social psykiatri mm. er en vigtig forudsætning for at holde sig ajour med viden om nogle af de udsatte grupperinger. Derfor arbejder lokaludvalget på løbende at besøge forskellige faciliteter og komme rundt i bydelene.</p>
Vesterbro	<p>Udsatte borgere er svære at nå via traditionel Københavnerdialog. Selv om LU gør en indsats for at høre udsatte borgere, er det ikke deres input, vi får med. Lokaludvalgsmedlemmerne gør dog en indsats og opsøger fx grupper af øldrikkere på Enghave Plads tidligt på dagen til samtaler en til en.</p>

Lokaludvalg	Beskriv evt. ét eksempel på et projekt, hvor <u>det lykkes</u> at opnå en mangfoldig deltagelse. Beskriv sags- og tidsforløbet, hvad der skete og hvorfor det lykkedes.
Østerbro	<p>KP19</p> <p>En kombination af flere tiltag; En Facebookkampagne, der kørte samtidig med gademøder, klassisk borgermøde med deltagelse af BR-medlemmer samt workshop og spørgeskemaundersøgelse. Vi fik fat i en bredere del af bydelen. Særligt ramte vi mange yngre borgere og børnefamilier gennem Facebook. Vores borgermøde på Ydre Østerbro tiltrak nogle mindre ressourcestærke borgere, som vi ikke ser så ofte.</p> <p>Gadekampagne og Facebook kørte over 14 dage, dernæst havde vi dataopsamling for at kunne kvalificere workshops i forbindelse med borgermødet.</p>
Brønshøj-Husum	<p>Borgermøde om Bystævneparken: Vi lagde mødet på et af plejehjemmene i Bystævneparken, hvilket betød, at der dukkede flere af plejehjemsbeboerne, som kan være en svær gruppe at nå, op.</p>
Amager Vest	<p>valgsmøde i Hørgården ifm. folketingsvalget i 2019. Her lykkes det at nå etniske minoriteter via meget tæt samarbejde med de to boligsociale helhedsplaner i Hørgården og Urbanplanen</p>

Lokaludvalg	Beskriv evt. ét eksempel på et projekt, hvor <u>det lykkes</u> at opnå en mangfoldig deltagelse. Beskriv sags- og tidsforløbet, hvad der skete og hvorfor det lykkedes.
Amager Øst	Amager Klima og Demokratifestival (AKDF) er et godt eksempel på et projekt der har potentiale til at inddrage mange forskellige målgrupper - børn, unge, ældre mm. Festivalen afholdtes første gang i 2018 med over 300 deltagere, og med frivillig deltagelse af foreninger og NGO'er. Her er politisk debat, børneunderholdning, workshops samt mad og drikke. Festivalen foregår på Musiktorvet som er delvist overdækket. Festivalen er et samarbejde mellem Amager Øst Lokaludvalg, Amager Vest Lokaludvalg og Miljøpunkt Amager.
Bispebjerg	Undersøgelse af brugen af legepladsen på Hulgårdsplads: på baggrund af borgerhenvendelser, iværksatte vi et arrangement en vintereftermiddag 2019 på legepladsen. Her stod vi med varm kakao, æbleskiver, legeaktiviteter til børn og spørgeskemaer til voksne for at blive klogere på brugen og ønsker til forbedringer. Vi nåede ud til de daglige brugere af legepladsen, som særligt er etniske kvinder og børn. Dette er brugere som vi normalt ikke når ud til med eksempelvis borgerpaneler.
Christianshavn	Ved lokaludvalgets juletræstændinger og Christianshavnerdage.
Indre By	I forløbet omkring Skt. Pauls Plads og Eidsvoll Plads har der blandt borgerne ikke været enighed om, hvad der skal ske, selv om initiativet udsprang af en borgerhenvendelse. Det er vel en slags mangfoldighed.
Kgs. Enghave	Kongens Enghave Lokaludvalg har i en årrække i samarbejde med partnerskabet Tippen Syder arrangeret Høstpnic på Tippen. Arrangementet, der har til formål at gøre både sydhavnerne og københavnerne opmærksomme på Tippen som et stort, grønt og bevaringsværdigt område med mange kvaliteter, tiltrak i 2019 ca. 500 mennesker. Høstpnic rammer alle aldersgrupper fra børnefamilier til ældre. Der er et bredt udbud af naturaktiviteter, der tiltrækker mange forskellige mennesker.
Nørrebro	Vi har lavet et samarbejde med Indvandrerkvinde Centret, hvor vi lavede en spørgeskemaundersøgelse om børn og unges fritidsliv. Arbejdet foregik hos dem, hvilket gav flere muligheder for at komme i kontakt med den gruppe. Sommerfest i Nørrebroparken, hvor vi brugte begivenheden til at samle mange ungegrupper fra forskellige klubber og helhedsplaner, der indgik aktivt i afviklingen af arrangementet.
Valby	Helhedsplan for Toftegårds Plads. Vi har haft en langvarig inddragelse med konference, folkefest og borgermøder. Vi har inviteret bredt, men også fokuseret på de omkringliggende boligområder med skriftlige invitationer. De store møder har været suppleret med gademøder og fokuserede møder med interessenter. Til et borgermøde havde vi børnebord med Lego, frugt og saft til børnene. I hele perioden har der været debat via Facebook og hjemmeside, så dem der ikke kunne komme også fik en chance for at give deres mening.

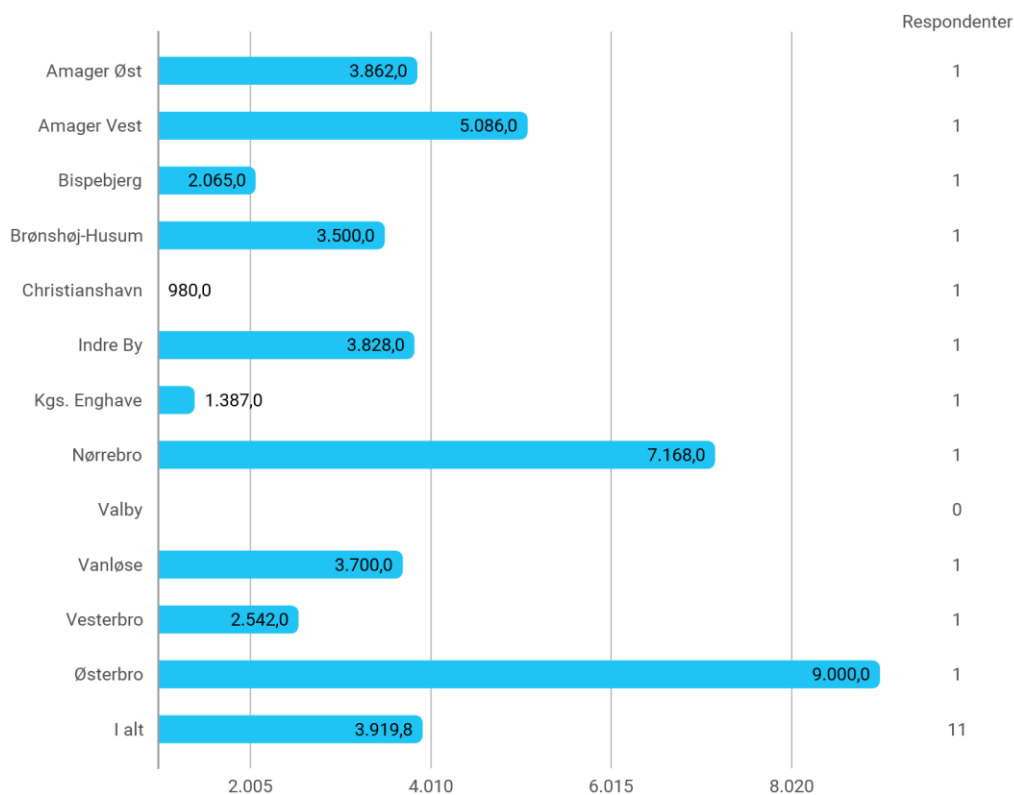
Lokaludvalg	Beskriv evt. ét eksempel på et projekt, hvor <u>det lykkes</u> at opnå en mangfoldig deltagelse. Beskriv sags- og tidsforløbet, hvad der skete og hvorfor det lykkedes.
Vanløse	Hold Vanløse Ren er et tilbagevendende skraldeindsamlingsprojekt, som lokaludvalget afholder i samarbejde med Byens Drift (TMF) samt skoler og institutioner i Vanløse. Formålet med projektet er at sætte fokus på skrald, ressourcer, bæredygtighed og miljø ved undervisningsforløb og skraldeindsamlinger. Der er meget stor interesse for projektet i bydelen og det afholdes over en periode på to uger lige omkring påske, hvor der er mindst sandsynlighed for sne, så det henkastede affald nemt kan ses. Hvert år har lokaludvalget held med at samle op mod 1000 børn og unge i alderen 2-15 år til projektet. Så vidt det er muligt tilbydes deltagerne et samarbejde med Skolen ta'r Skraldet, som tilbyder besøg af gæstelærere, der i et forløb på fire lektioner arbejder med forskellige skraldeproblematikker sammen med klassen, ligesom der også har deltaget adskillige andre aktører på området i projektet. Projektet er meget forankret i bydelens skoler og institutioner og mange af lærerne og pædagogerne er gengangere i projektet og arbejder enten inden eller efter de har deltaget i Hold Vanløse Ren med affald og ressourcer i deres undervisning for at støtte op om projektet på bedst mulig vis.
Vesterbro	Den årlige dialog- og gadefest i Istedgade tiltrækker alt fra politikere til narkomaner. Dialogfesten arrangeres i samarbejde med en aktør, der arbejder med udsatte borgere, så de udsatte borgere er med til at arrangere festen. Ved at vælge en udendørs lokation, der er tilgængelig for alle, og hvor alle føler sig trygge, passer arrangementet til en mangfoldig målgruppe.

Lokaludvalg	Beskriv evt. ét eksempel på et projekt, hvor <u>det ikke lykkes</u> at opnå en mangfoldig deltagelse. Beskriv sags- og tidsforløbet, hvad der skete og hvorfor det ikke lykkedes.
Østerbro	Dataindsamling/spørgeskemaundersøgelse om betalingsvillighed blandt krydstogtturister i forbindelse med luftforurening. Projektet blev politisk besluttet i lokaludvalget, men tidsrammen for at gennemføre det var alt for kort. det gælder ikke mindst fordi der var en ekstern samarbejdspartner, der skulle deltage i udarbejdelse af spørgeskema og forestå dataindsamlingen. Derfor blev såvel udarbejdelse af spørgeskema samt den konkrete dataindsamling ikke særlig grundig eller omfattende. Vi nåede kun 10 % af målet ift. de forventede antal besvarelser og datamaterialets validitet var derfor tvivlsom.
Brønshøj-Husum	Har vi ikke.
Amager Vest	Borgermøde om Kommuneplan 19 og grønne byrum. Få borgere deltog - alle med særlig, og faglig interesse. Oplæg fra eksperter. Emnet var nok for kompliceret og fagfagligt for meningsmand.

Lokaludvalg	Beskriv evt. ét eksempel på et projekt, hvor <u>det ikke lykkes</u> at opnå en mangfoldig deltagelse Beskriv sags- og tidsforløbet, hvad der skete og hvorfor det ikke lykkes.
Amager Øst	Amager Øst Lokaludvalg har siden 2016 haft et fint samarbejde med TMF og BUF om den kommende skole på Holmbladsgade. (skal stå færdig i 2022) Selvom en ny skole burde være et emne som kunne interessere mange børnefamilier med børn i førskole-alderen, så har det været svært at nå denne målgruppe. Generelt er det udfordrende at få børnefamiliesegmentet til at deltage i borgermøder og andre borgerinddragende arrangementer - også selvom lokaludvalget "lokker" med gratis aftensmad, børneunderholdning mm.
Bispebjerg	Dårligt eksempel kan vi ikke komme i tanke om. Vi er løbende opmærksomme på behovet for den mangfoldige inddragelse. I kraft af vores lokalkendskab har vi fingeren på pulsen med hvem der skal og bør inddrages.
Christianshavn	
Indre By	
Kgs. Enghave	Der er blevet afholdt tre borgermøder om ny skole på Sluseholmen. Til de første to møder var der et stort fremmøde, men til det tredje møde i rækken kom der kun 3 deltagere. Emnet for borgermødet var ikke lige så relevant for borgerne, men borgermødet blev også meget dårligt kommunikeret: Det var ikke annonceret, men borgerne blev inviteret via en tør og uvedkommende e-boks invitation fra forvaltningen.
Nørrebro	Vores EP debat med fokus på Verdensmålene blev for snævert til at vi formåede at få mange grupper med.
Valby	Kvalitetsstandarder for Ældre i København. Høringen varede 4 uger. Det gør det vanskeligt at nå at forberede en dialog i den relevante arbejdsgruppe inden der skal svares. Desuden var materialet meget svært tilgængeligt og kunne ikke umiddelbart bruges i dialogen.
Vanløse	Vanløse Saloner om generationskløft er et eksempel på et projekt, hvor lokaludvalget ikke formåede at inddrage den mangfoldige målgruppe, som lokaludvalget ønskede og arbejdede for at inddrage. Vanløse Saloner er åbne debatmøder, hvor aktuelle, lokale emner drøftes efter oplæg af et inviteret debatpanel. Til denne salon ønskede lokaludvalget at samle unge og seniorer til en fælles drøftelse om generationskløft, men på trods af forskellige kommunikationsindsatser lykkedes det ikke at få en bred deltagelse af unge til mødet. Den generelle debat var derfor præget af en underrepræsentation af unge i salonen. Lokaludvalget har efterfølgende evalueret projektet, og konklusionen lød bl.a. på, at formatet som udgangspunkt ikke var spændende for unge samt at for at tiltrække unge kræves en ekstraordinær kommunikationsindsats på de unges præmisser.

7. Borgerpaneler

Hvor mange medlemmer er der i lokaludvalgets borgerpanel?



De 11 lokaludvalg, der har et borgerpanel, har tilsammen 43.188 medlemmer.

NB. Valby har ikke et borgerpanel.

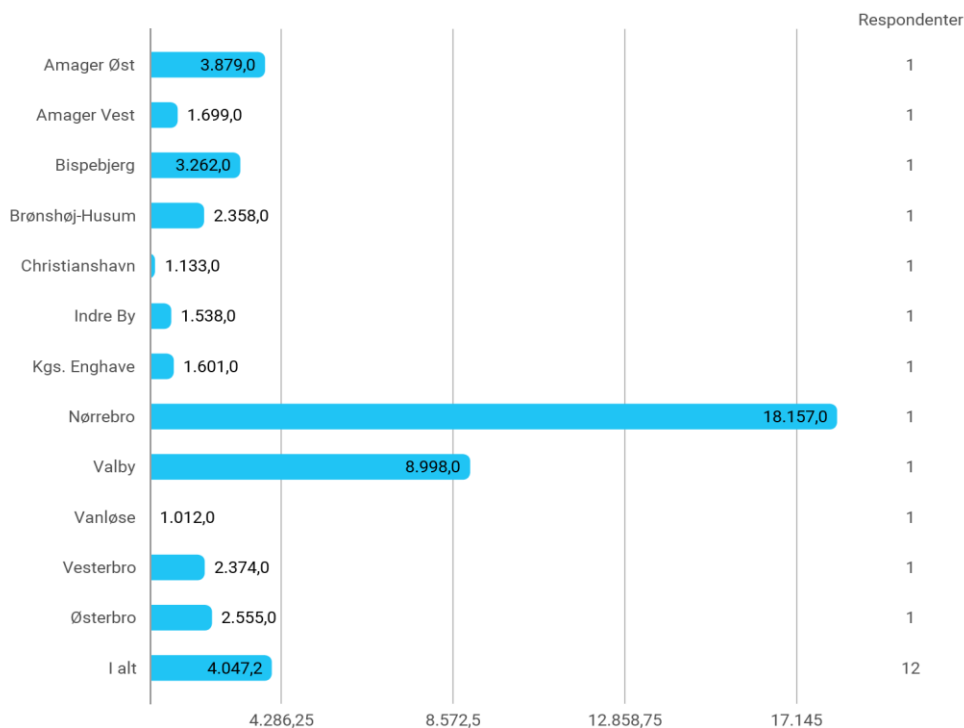
Lokaludvalg	Hvordan er repræsentativiteten/mangfoldigheden i lokaludvalgets borgerpanel? Fordelt på køn, gennemsnitsalder, indkomst og uddannelse.			
	Kvinder (%)	Mænd (%)	Gennemsnitsalder	Gennemsnitsindkomst
Østerbro	56	44	48	440.000
Brønshøj-Husum	47	52	46	650.000
Amager Vest	51	49	44	
Amager Øst	53	47		572.232
Bispebjerg	58	42		

	Hvordan er repræsentativiteten/mangfoldigheden i lokaludvalgets borgerpanel? Fordelt på køn, gennemsnitsalder, indkomst og uddannelse.			
Lokaludvalg	Kvinder (%)	Mænd (%)	Gennemsnitsalder	Gennemsnitsindkomst
Christianshavn	52	47	54	
Indre By	54	46	54	
Kgs. Enghave	55	45	44	364.000
Nørrebro	60	39	42	362.593
Vanløse	56	44		
Vesterbro	56	44		400.000
Gennemsnit	54,36	45,36	47,43	

Lokaludvalg	Er der grupper eller områder i bydelen, der er dårligt repræsenteret i borgerpanelet?
Østerbro	Ryvangskvarteret er dårligt repræsenteret
Brønshøj-Husum	De unge er underrepræsenteret, og det er de udsatte boliområder også (fx Tingbjerg) - og eftersom borgerpanelet er digitalt og på dansk, når det som udgangspunkt ikke dem, der har svært ved at bruge en computer/er fritaget for e-boks, og dem der ikke snakker dansk. Det typiske medlem af borgerpanelet er midaldrende, veluddannet, parcelhusejer.
Amager Vest	Ja, de udsatte boligområder.
Amager Øst	Generelt er der flest yngre borgere under 40 år med en længerevarende uddannelse repræsenteret i borgerpanelet.

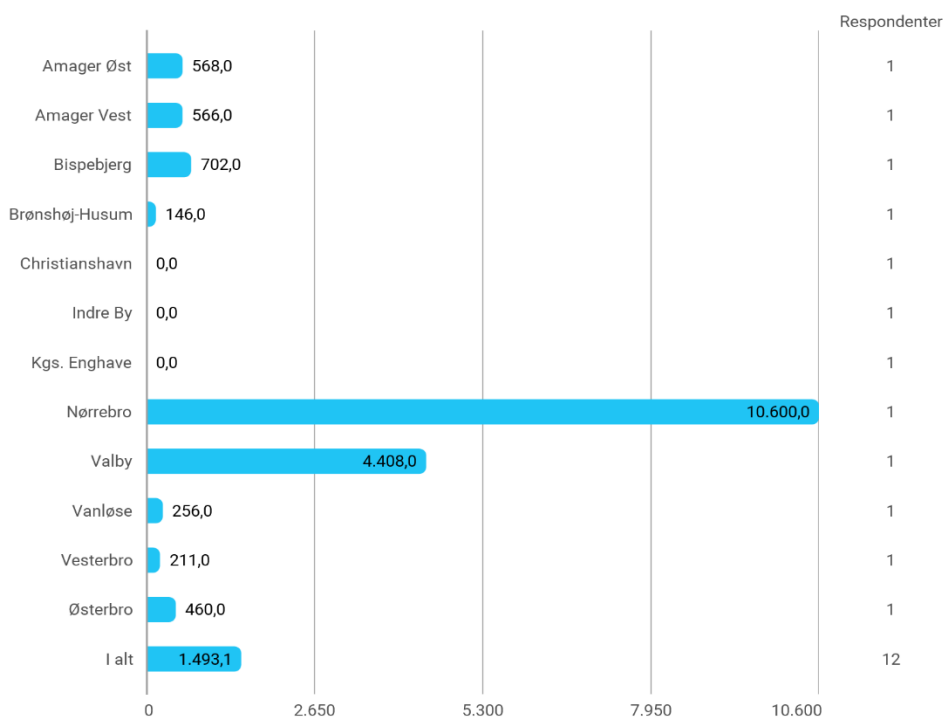
Lokaludvalg	Er der grupper eller områder i bydelen, der er dårligt repræsenteret i borgerpanelet?
Bispebjerg	Ryparken og Emdrup kvarteret er dårligt repræsenteret i borgerpanelet. Obs ang. spørgsmål om gennemsnitsalder 18-38 år: 849 paneldeltagere = 41,1 % 39-59 år: 710 paneldeltagere = 34,4 % 60-80 år: 471 paneldeltagere = 22,8 % 81-94 år: 35 paneldeltagere = 1,7 % Obs ang. indkomst - dette spørgsmål har vi ikke spurgt om, men vi har oplysninger på beskæftigelse: Lønmodtagere: 57 % Selvstændige: 5 % Studerende: 14% På overførelsesindkomst: 20 % Andet: 4 %
Christianshavn	Vi har ikke undersøgt repræsentativiteten.
Indre By	Vi har ikke undersøgt, om de nævnte tal for køn, alder og indkomst er repræsentativt for bydelen.
Kgs. Enghave	Bavnehøj er dårligt repræsenteret.
Nørrebro	Panelet er netop opdateret. Derfor har vi ikke alle data endnu. Vi har derfor ikke statistik på alle områder endnu. Mænd er underrepræsenterede. Borgere for almene boligforeninger er lidt underrepræsenterede. De helt unge 15-20-årige er også underrepræsenteret.
Valby	Nej.
Vanløse	Den er ok. Personer i alderen 18-25 er en smule underrepræsenterede i lokaludvalgets borgerpanel, men ellers er diversiteten i demografien høj.
Vesterbro	Havneholmen og de unge er dårligt repræsenteret

Hvor mange følgere har lokaludvalget på sin Facebook-side?



Tilsammen har de 12 lokaludvalg 48.455 følgere på deres Facebook sider. I gennemsnit er det 4.047 følgere pr. lokaludvalg. Antallet af følgere varierer fra lokaludvalg til lokaludvalg på mellem 1.012 og 18.157.

Hvor mange følgere har lokaludvalget på sin Instagram profil (hvis ingen profil skriv 0)?

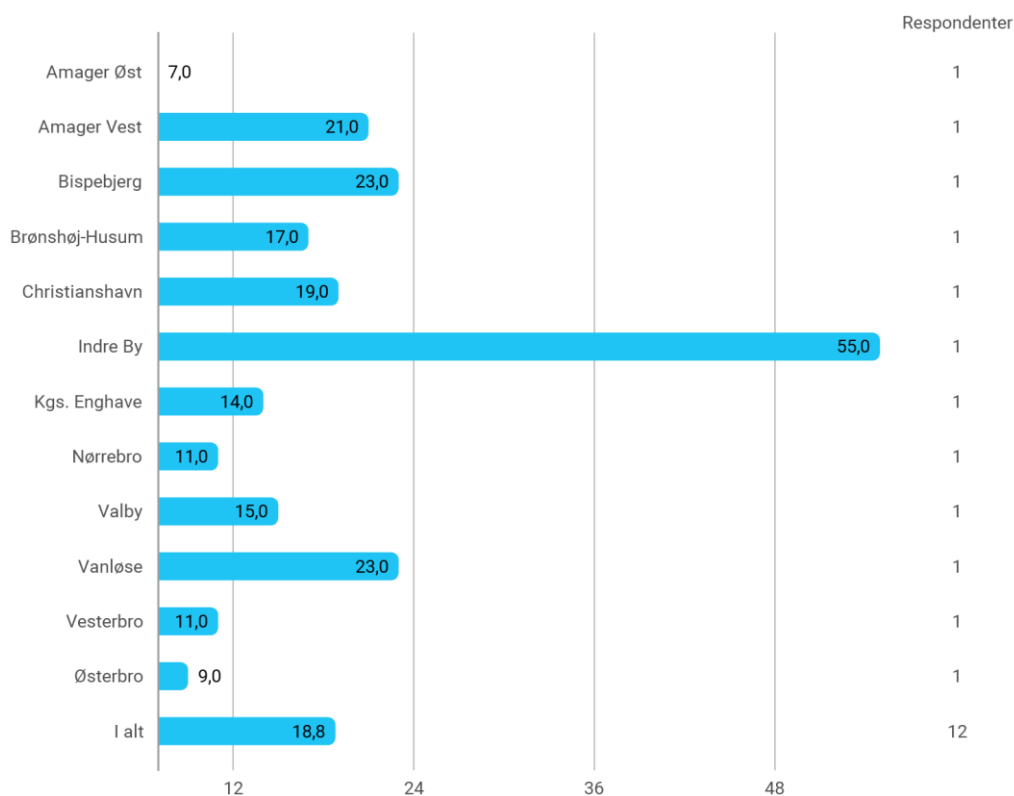


NB. Christianshavn, Indre By og Kongens Enghave bruger ikke Instagram.

Tilsammen har de 9 lokaludvalg, der bruger Instagram, 17.917 følgere. I gennemsnit har de 9 lokaludvalg dermed 1990 følgere. Antallet af følgere varierer i de enkelte lokaludvalg på mellem 146 og 10.600.

8. Bydelsplanen

Hvor mange projekter/og eller temaer har lokaludvalget beskrevet i bydelsplanen for 2017?



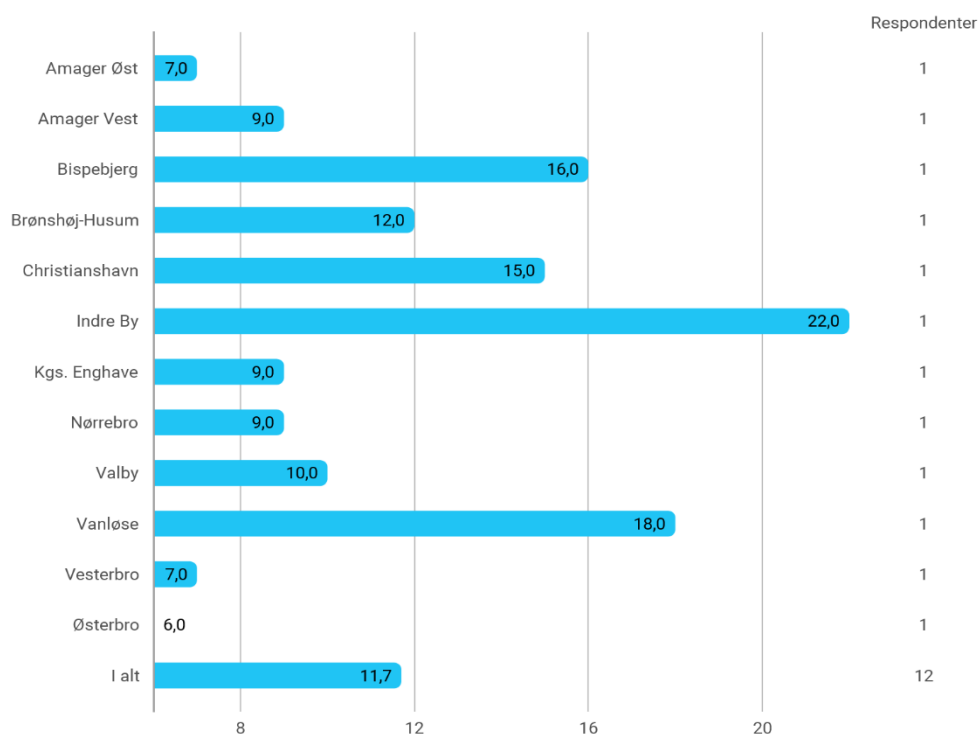
I alt har 225 projekter og/eller temaer været beskrevet i bydelsplanerne for 2017. I gennemsnit er det 18,8 projekter/temaer pr. bydelsplan.

Lokaludvalg	Hvordan fordeler projekterne sig på forvaltningsområder?							I alt
	BIF	BUF	RF	SOF	SUF	TMF	ØK	
Østerbro		1				7	1	9
Brønshøj-Husum	1	3	5	1	1	8	17	36

	Hvordan fordeler projekterne sig på forvaltningsområder?							
Lokaludvalg	BIF	BUF	RF	SOF	SUF	TMF	ØR	I alt
Amager Vest	1	3	5	3	0	7	2	21
Amager Øst	1	2	2	0	0	4	1	10
Bispebjerg	1	2	1	0	0	17	1	22
Christianshavn	1	5	5	1	2	9	2	25
Indre By		1	2	1		47	3	54
Kgs. Engshave	1	2	3	4	1	5	0	16
Nørrebro	2	1	1	1	1	5		11
Valby	1	3	3	1	1	8	1	18
Vanløse	0	2	1	0	4	15	1	23
Vesterbro	0	2	3	2	1	2	1	11
I alt	9	27	31	14	11	134	30	256
Andel af de samlede projekter	4%	11%	12%	5%	4%	52%	12%	100%

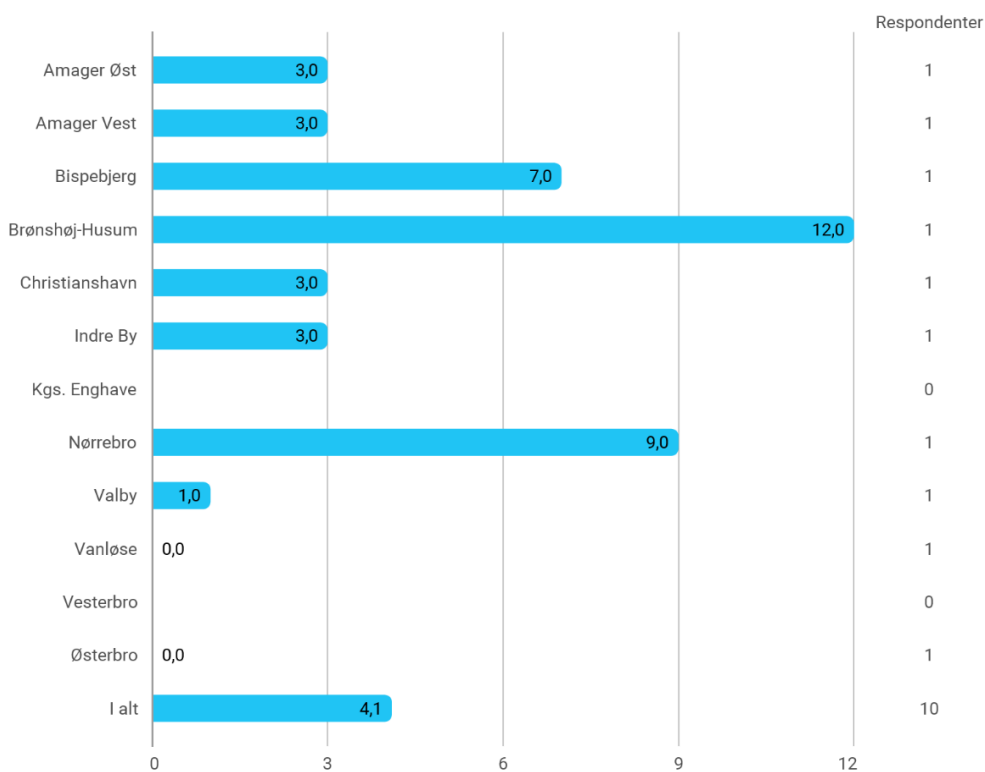
NB: Det samlede antal projekter, der er registreret under de enkelte forvaltningsområder, er større end antallet af samlede 225 projekter/temaer, som sekretariatene har vurderet der indgår i bydelsplanerne. Forskellen kan skyldes, at flere projekter og temaer ofte dækker flere forvaltningsområder.

Hvor mange af projekterne/temaerne blev der arbejdet med i 2019?



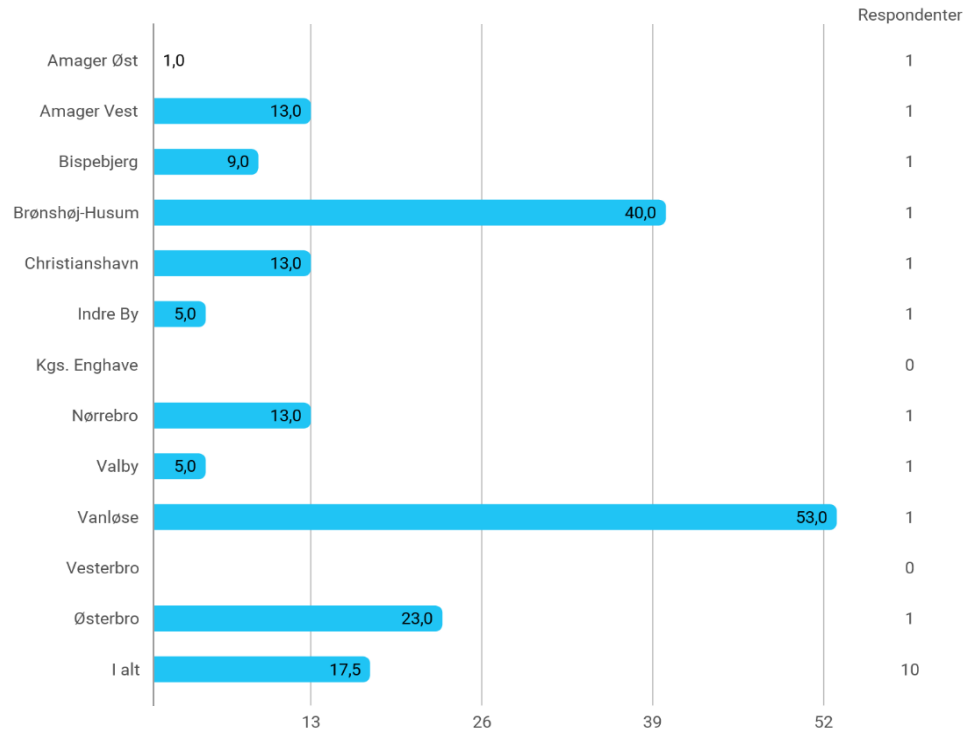
Ud af de 225 projekter/ og eller temaer der blev beskrevet i bydelsplanerne for 2017, blev der arbejdet med 140. Det svarer til, at der blev arbejdet med 62% ($140/225 \cdot 100$) af de samlede projekter/temaer i bydelsplanerne for 2017.

Hvor mange af projekterne er blevet gennemført siden bydelsplan udkom?



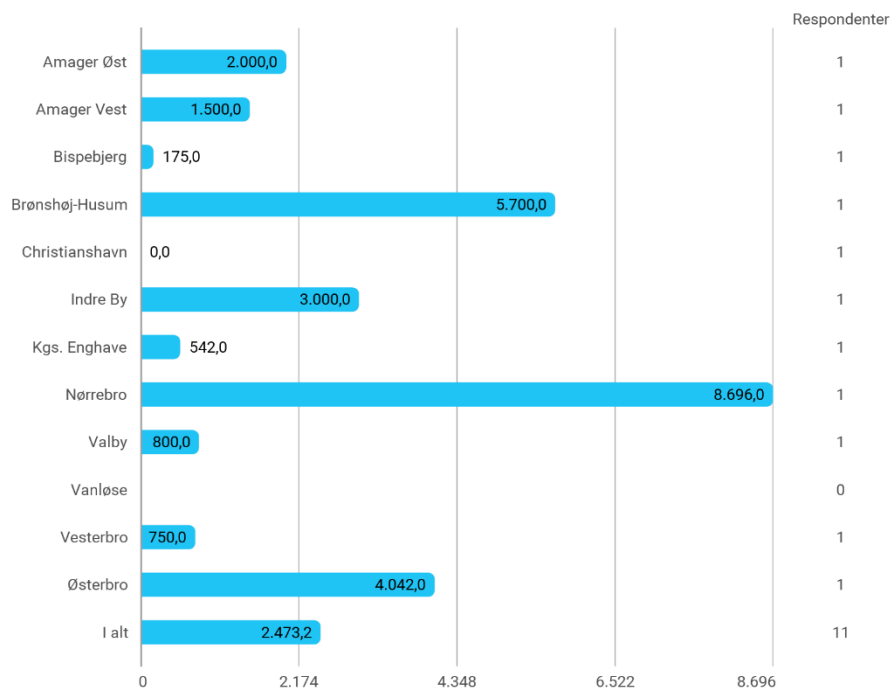
I alt er 41 projekter blevet gennemført siden bydelsplanen udkom i 2017. Det svarer til, at 18 % (41/225) af de projekter/temaer, der var beskrevet i bydelsplanen, er blevet gennemført.

Hvor mange egne projekter indgår I i bydelsplanen?



175 af lokaludvalgets egne projekter indgår ikke i bydelsplanerne.

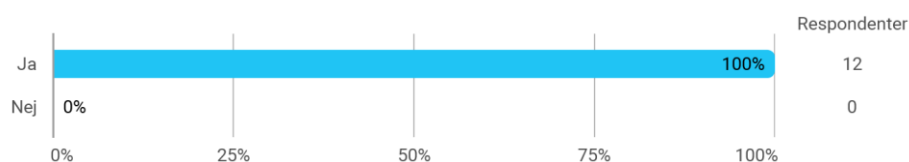
Hvor mange borgere har været hørt/involveret i udarbejdelsen af bydelsplan 2017?



I alt har 27.205 borgere været hørt/involveret i udarbejdelsen af bydelsplanerne for 2017. I gennemsnit er det 2.473 borgere pr. bydelsplan.

9. Mangfoldighed i bydelsplansarbejdet

Har lokaludvalget gjort noget for at sikre en mangfoldig deltagelse i bydelsplanarbejdet?

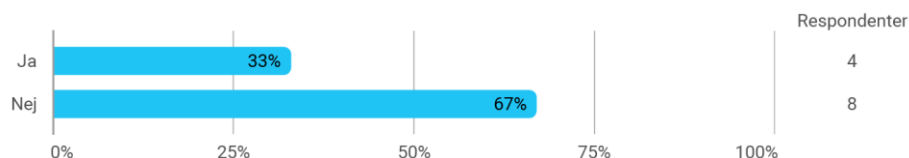


Lokaludvalg	Hvilke metoder har været anvendt for at sikre en mangfoldig deltagelse?
Østerbro	<p>Kaffevognsmøder og indsamling af spørgeskemaer om input til bydelsplanen, både input om eget lokalområde og Østerbro generelt. Indsamlet på seks centrale steder, ét i hvert kvarter (undtagen Nordhavn)</p> <p>Indsamling af spørgeskemaer om udviklingen af Nordhavn. Indsamlet i forbindelse lokaludvalgets arrangementer under Kulturhavnfestivalen 2016.</p> <p>Dialogmøde med en gruppe udvalgte personer med stort kendskab til hver deres lokalområde – de såkaldte nøglepersoner.</p> <p>Spørgeskemaundersøgelse gennem vores digitale Østerbro Borgerpanel med fokus på en prioritering af ønsker til bydelsplanen.</p> <p>Dialogmøder med projektgrupper (de borgere, der har deltaget i lokaludvalgets tidligere projektgrupper).</p>
Brønshøj-Husum	<p>Der er afholdt dialogmøder i vinteren 2016/17. Møderne har været åbne for alle og invitationer er blevet sendt direkte til særlig vigtige interessenter. Et fælles formål med møderne har været at tage første spadestik til etablering af netværk og brugergrupper, der kan drive udviklingen af indsatserne fremadrettet, med opbakning fra Lokaludvalget. Dertil har der været to borgerpanelundersøgelser, målrettet hhv. nord og syd for Frederikssundsvejen.</p>

Lokaludvalg	Hvilke metoder har været anvendt for at sikre en mangfoldig deltagelse?
Amager Vest	<p>FORSKELLIGE MÅLGRUPPER - FORSKELLIGE METODER</p> <p>Gennem vores digitale borgerpanel har vi spurgt godt 4400 borgere i Amager Vest om, hvad lokaludvalget skal arbejde for, så Amager Vest kan blive til et endnu bedre sted at bo. 622 borgere kom med forslag. I borgerpanelet er der dog i overvejende grad voksne mænd og kvinder med videregående uddannelser, højere stillinger og bosat på Islands Brygge og i Ørestad, der svarer. Derfor er vi gået andre veje for at få de øvrige borgergrupper i tale. Vi har bl.a. været til stede ved lokale bydelsarrangementer som Urbanfestivalen i maj, Kvartersdag på Skotlands Plads i august og Lørdag på Musiktorvet i september. Her har vi mødt og talt med de grupper, som typisk ikke er repræsenteret i borgerpanelet. Vi har åbent inviteret borgerne ind til arbejdsgruppemøder, workshops og værksteder, og endelig samarbejder vi tæt med f.eks. netværket Samarbejdsforum Sundholm og de boligsociale helhedsplaner på Amagerbro og i Urbanplanen. En af de svære målgrupper at nå er børnene. I løbet af efteråret og vinteren har vi derfor aktivt inddraget 130 børn rundt om i bydelen gennem workshops med et kæmpe kort, og spurgt til børnenes yndlingssteder, "dumme" steder, og hvad de kunne ønske sig i deres nærområde.</p>
Amager Øst	<ul style="list-style-type: none"> • Gademøder/pop up møder, med kaffevogn, spørgeskemaer og kage samt merchandise • Synlig kommunikation igennem pyloner/store plakater ved bydelens metrostationer • Kommunikation via nyhedsbrev, Facebook og website. • Kommunikation på periodens afholdte borgermøder om kommende lokalplaner - her blev bydelsplansarbejdet nævnt samt uddelt infomateriale. • Der har været afholdt borgermøder - heraf et med et kendt trækplaster (Master Fatman) og en live-tegner. • Der var en samlet grafisk profil igennem hele processen samt den færdige bydelsplan - vi havde en arkitekt, grafiker og tegner knyttet fast til processen, som har live-tegnet fra pop-upmøder og borgermøder og tegnet vignetter og forside til bydelsplanen. • Merchandise: Nøgleringe, postkort o.a. • En aftale med Amager Bladet om i alt 3 større artikler i avisen om bydelsplansarbejdet (+ det løse) • Nedsættelse af i alt 7 arbejdsgrupper med en blanding af LU-medlemmer og borgere til at udarbejde indhold til de enkelte temaer. • Netværksmøder for erhvervsliv, Idrætsforeninger, kulturinstitutioner, ældre mm.
Bispebjerg	<p>Gade og dialogmøder: Der har været afholdt på gaden møder i bydelens 5 kvarterer, med kaffe, spørgsmål og information. Der blev lavet et spørgeskema som medlemmerne havde med ud på gaden. Informationsstandere til kvartererne.</p>
Christianshavn	<ul style="list-style-type: none"> • Annoncering i lokale medier. • Annoncering på lokaludvalgets hjemmeside og Facebook. • Omtale i lokaludvalgets nyhedsbrev. • Borgerpanelundersøgelse.
Indre By	<p>En borgerpanelundersøgelse i 2016 indgik i forberedelsen af bydelsplanarbejdet. Lokaludvalget har holdt flere borgermøder, hvor tematikker med relevans for bydelen er blevet debatteret. Mange af de input, som lokaludvalget har fået fra deltagerne, indgår i Bydelsplanen.</p>
Kgs. Engshave	<p>Partnerskaber, netværk, deltagelse i og planlægning af bydelsfester, temamøder og workshops, klassiske borgermøder, spørgeskemaundersøgelse, brug af Facebook.</p>

Lokaludvalg	Hvilke metoder har været anvendt for at sikre en mangfoldig deltagelse?
Nørrebro	Vi har tænkt i at bruge mange forskellige metoder: debattmøder, borgerpanel, byvandring, folkekøkken, sociale medier, lyttermøder med professionelle aktører, spørgeskema blandt elever i folkeskolen.
Valby	<p>Præsentation af emner på Valby Kulturdage. Mulighed for at markere prioriteringer og mangler.</p> <p>Samarbejde med områdefornyelse, helhedsplaner og skolebestyrelser om trafikikkerhedsprojekt.</p> <p>Samarbejde med helhedsplaner, klubber og Alexandra kollegiet om sociale projekter.</p> <p>Mindre fokuserede møder med relevante målgrupper om projekter.</p> <p>Afslutningsvis borgermøde, hvor man også kunne byde ind via Facebook.</p>
Vanløse	<p>Borgermøde og workshop</p> <p>Vanløse Lokaludvalg arrangerer løbende borgermøder om aktuelle og bydelsrelevante emner – eksempelvis ved høringer, i samarbejde med forvaltninger/lokale kommunale aktører, i forbindelse med lokaludvalgets egne indsatsområder mv. Borgermøderne sætter rammen for en tydelig og tidlig dialog og giver borgerne mulighed for at komme til orde og give forvaltninger og lokaludvalget input til, hvordan bydelen skal udvikle sig på et bestemt område eller helt generelt. Borgermøderne kan faciliteres forskelligt med udgangspunkt i formål og målgruppe – eksempelvis kan borgermøderne foregå i plenum med et inviteret debatpanel eller som workshop med deltagerne inddelt i mindre arbejdsgrupper</p> <p>Workshops og debatarrangementer</p> <p>Workshops anvendes, når formålet er at involvere københavnere tættere i udviklingen af et projekt, eller når lokaludvalgene gerne vil have københavnernes ideer til f.eks. bydelsplanarbejdet. Til debatarrangementer inviteres politikere, embedsværk og eksperter til sammen med københavnere at nuancere problemstillinger og stille skarpt på de lokale synsvinkler i en kompleks sag (f.eks. workshops i forbindelse med bydelsplan og Kommuneplanstrategi).</p> <p>Dialog og synlighed på sociale medier, hjemmeside, i presse mm.</p> <p>Synlighed er lig eksistens, og Facebook er godt til synlighed. Det får lokaludvalgene til at være tæt på og synlige, og det gør, at københavnere kan føle sig set og hørt. Lokaludvalgene kommunikerer desuden med københavnere både via hjemmeside, i nyhedsbreve, bydelsaviser samt i annoncer, omtaler og pressemeddelelser i lokale aviser.</p> <p>Dialog på gadeplan og andre alternative dialogarrangementer</p> <p>Events, pop-up arrangementer, debatvognsarrangementer eller kaffevognsdialog på gaden er metoder, der kan bruges til at nå ikke-digitale københavnere. Metoderne er særligt brugbare ved konkrete sager, hvor dialogen foregår lige i brændpunktet for den aktuelle høring eller debat, eller hvor der fx er lagt op til fysiske ændringer. Lokaludvalget har flere gange samarbejde med forvaltninger om byvandring eller møder i byrummet. Det er en metode, der er særlig velegnet til at få borgers indsigter i forhold til at få konkrete holdninger og erfaringer om et byrum. Dette er kommet til udtryk, når lokaludvalget har været inddraget i tryghedsvandring i Vanløse, eller når lokaludvalget i samarbejde med TMF har afholdt lokale parkvandring. At være til stede med borgere i en relevant kontekst tilbyder ofte dybe indsigter i praktisk og konkrete problemstillinger.</p>
Vesterbro	Partnerskaber, netværk, deltagelse i og planlægning af bydelsfester, temamøder og workshops, klassiske borgermøder, brug af Facebook/ hjemmeside.

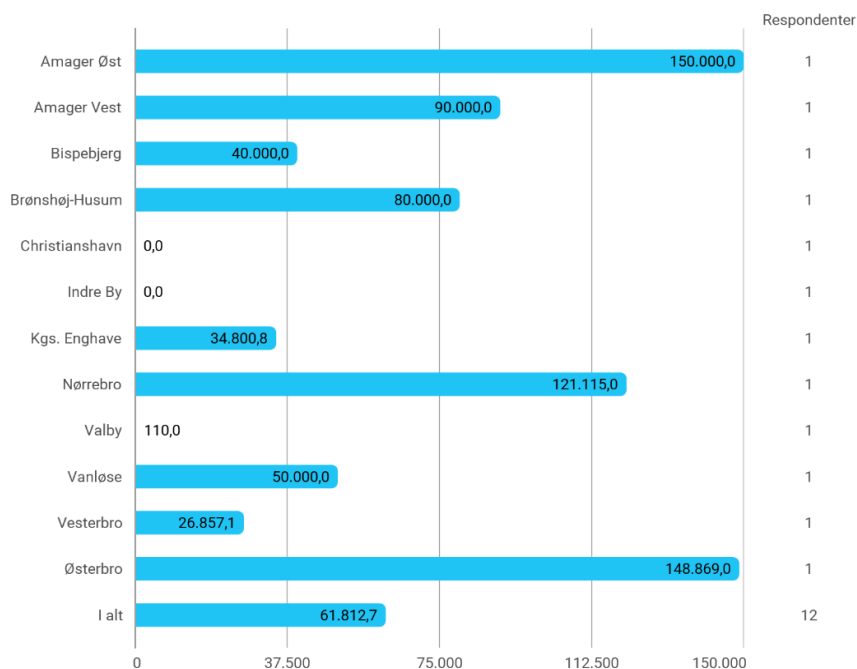
Har lokaludvalget data, der beskriver mangfoldigheden i deltagelsen under de enkelte projekter i bydelsplanen?



Lokaludvalg	Beskriv (valgfrit spørgsmål) ét eksempel på et projekt, hvor det lykkes at opnå en mangfoldig deltagelse og ét hvor det ikke gjorde. Beskriv sags- og tidsforløbet, hvad der skete, hvorfor det lykkedes, og hvorfor det ikke gjorde.
Amager Vest	Bydelsplanen - ovenstående beskrivelse er et godt eksempel. Det lykkedes fordi vi opmærksomme på at bruge forskellige metoder og gå til folk, der hvor de er fremfor at bede dem om at komme til os.
Amager Øst	Se lignende beskrivelser tidligere i besvarelsen
Bispebjerg	<p>Dårligt eksempel: Ryparken idrætsanlæg er et utrygt og misligholdt, ubemandet idrætsanlæg hvor den lokale tilknytning er mangelfuld. Ryparken er et udsat boligområde, og naboerne bruger ikke deres eneste nærliggende idrætsfacilitet. Det var svært at få borgere til at deltage i aktiviteter og de, der deltog, repræsenterede ikke alle samfundsgrupper. Deltagerne repræsenterede i særlig grad de eksisterende idrætsgrene, som kommer primært fra Østerbro. Der har været afholdt 2 borgermøder, kontakt med den boligsociale helhedsplan, kontakt med RYAC ungdomsklub, delt informationer ud via Helhedsplanen.</p> <p>Det gode eksempel er opgradering af udearealer ved Smedetofte. Der har været et tæt samarbejde med BUF, de lokale vejlaug, erhvervsdrivende, tryghedsnetværket, politiet osv. Der er blevet holdt mange arrangementer og politikerdebatter. Det lykkedes fordi der var et enigt bredt flertal om hvor vi skulle hen. Folk engagerer sig når det handler om utryghed og har et brændende ønske om forandring. Et negativt udgangspunkt skaber ofte et godt udgangspunkt for engagement i forandring.</p>
Kgs. Eng-have	<p>"POSITIVT Områdefornyelse til Bavnehøj - lokaludvalget har gennem en årrække haft fokus på Bavnehøj og arbejdet i fx budgetforhandlinger og overførselssag for det.</p> <p>NEGATIVT</p> <p>Arbejdet med partnerskabet Tippen Syder fylder meget administrativt, men der er et misforhold mellem arbejdsindsatsen og hvilke konkrete projekter, det udmønter sig i samt hvor vigtigt Tippen er for lokaludvalget. Partnerskabet er en svær konstruktion og arbejdet med partnerskabet er lidt usynligt qua få projekter udover Høstpicnic. "</p>

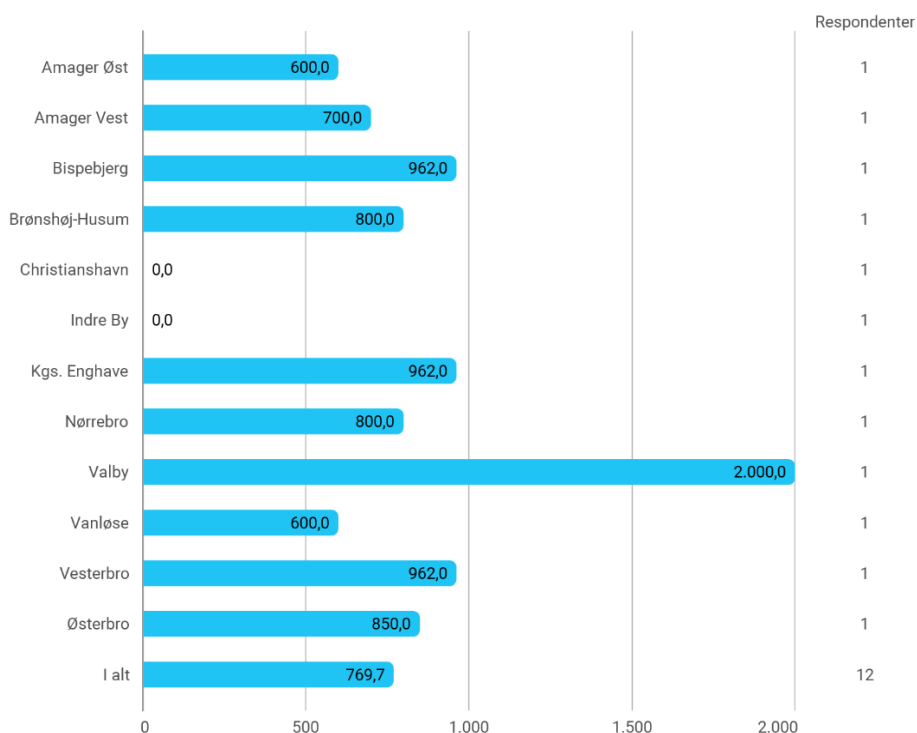
Lokaludvalg	Beskriv (valgfrit spørgsmål) ét eksempel på et projekt, hvor det lykkes at opnå en mangfoldig deltagelse og ét hvor det ikke gjorde. Beskriv sags- og tidsforløbet, hvad der skete, hvorfor det lykkedes, og hvorfor det ikke gjorde.
Nørrebro	<p>Da vi lavede en undersøgelse af børns fritidsliv på Nørrebro, delte vi spørgeskemaer ud i samtlige af Nørrebros folkeskoler. Her fik vi besvarelser fra 267 elever fra 1-3. klasse. De elever kommer fra mange forskellige baggrunde og har forskellige etniciteter.</p> <p>Vi arrangerede et folkekøkken på Kapelvej 44, hvor vi gerne ville i dialog med de hjemløse, der færdes i bydelen. Vi inviterede dem til gratis mad og vi inviterede også Socialborgmester Jesper Christensen. Vi forsøgte at nå ud til bydelens hjemløse via de aktører, der dagligt er i tale med dem fx SAND, Projekt Udenfor, Grace m.fl. Vi måtte erkende at det var en rigtig svær gruppe at nå ud til og få til at komme.</p> <p>Og særligt i aftentimerne, da vi efterfølgende erfarede, at de hjemløse allerede der er i gang med at få kapret de gode steder at sove.</p>
Valby	<p>Sikre skoleveje i Vigerslev blev udviklet i samarbejde med områdefornyelse og elevråd. ByX lavede et forløb, hvor eleverne var involveret i udfordringer og løsningsforslag. Udvikling af ung mor på vej blev lavet i samarbejde med interessenter. Men grundet tidspress og manglende adgang til målgruppen blev de ikke direkte involveret.</p>
Vesterbro	<p>POSITIVT: Arbejdet med Vester Remisepark består bl.a. af arbejdsgruppe, interessentpleje, workshops og dialogmøder og har været i gang siden før bydelsplanen gik i trykken, og er stadig i gang og meget aktivt. Der er bl.a. deltagelse af bred repræsentativitet via workshops, dialogmøder, guidede ture, arbejdsgruppe, facebookgruppe, netværk.</p> <p>NEGATIVT: Arbejdet med folkekøkkener er ikke kommet i gang, bl.a. grundet manglende ressourcer og engagement til netop det projekt, der overskygges af fx ovenstående og andre mere aktuelle projekter i bydelen, som LU har fokus på.</p>

Hvad er det estimerede budget for brug af puljemidler til udarbejdelse af seneste bydelsplan?



Det estimerede budget for brug af puljemidler til udarbejdelse af seneste bydelsplan var 741.752 kr. fordelt på de 10 lokaludvalg, der har oplyst et budget. I gennemsnit brugte de 10 lokaludvalg 74.175 kr. på deres bydelsplan for 2017.

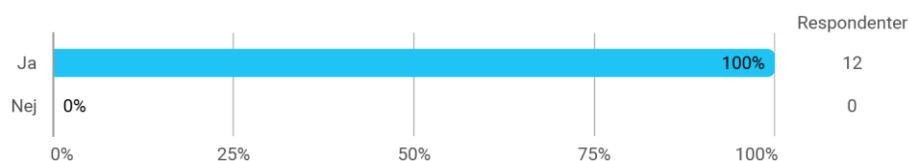
Hvad er det estimerede forbrug af medarbejdertimer i lokaludvalgssekretariatet til udarbejdelse af seneste bydelsplan?



Ud fra deres egne estimater brugte lokaludvalgssekretariatene 9.236 timer til udarbejdelsen af bydelsplanerne for 2017. I gennemsnit brugte de 924 timer (fordelt på 10 lokaludvalg i henhold til de 10 besvarelser). Det svarer til, at de 10 lokaludvalg i gennemsnit har brugt 25 uger (924 timer/37 timer pr arbejdsuge).

10. Borgerhenvendelser og netværksarbejde

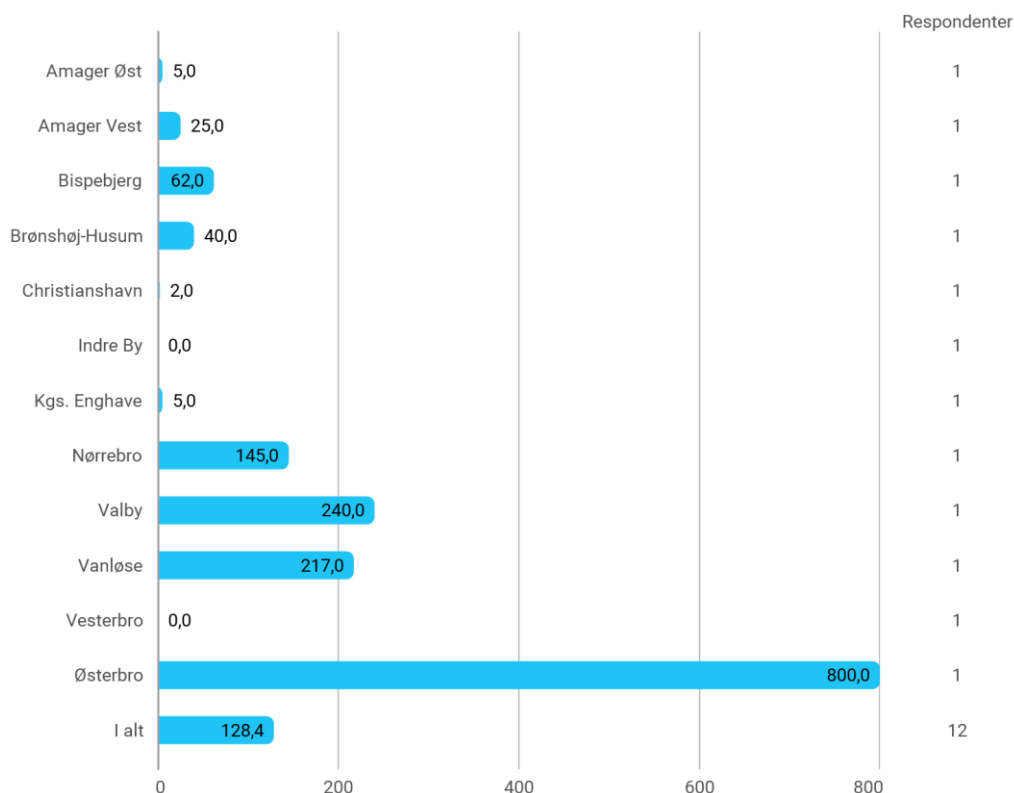
Tilbyder lokaludvalget hjælp eller vejledning til københavnere ift. f.eks. at udvikle projekter/engagere sig i sager lokalt eller overfor Københavns Kommune?



Lokaludvalg	Hvordan fremgår lokaludvalgets tilbud om hjælp eller vejledning til københavnere?
Østerbro	<p>Det fremgår af lokaludvalgets hjemmeside, at man kan få svar på spørgsmål og sparring i forbindelse med ansøgninger til lokaludvalgets puljer.</p> <p>Det fremgår af lokaludvalgets hjemmeside, at man kan deltage på lokaludvalgets møder og komme med forslag eller stille spørgsmål til lokaludvalget. Det fremgår samme sted, at man kan deltage i lokaludvalgets fagudvalg/fagudvalgsmøder.</p> <p>Der er en kontaktformular på hjemmesiden og det fremgår af lokaludvalgets hjemmeside, at lokaludvalget fungerer som bindeled og sikrer dialog mellem borgerne og politikerne og at man kan kontakte sekretariatet og lokaludvalgets medlemmer.</p>
Brønshøj-Husum	<p>Af lokaludvalgets hjemmeside fremgår det at man kan kontakte lokaludvalgets sekretariat for at få rådgivning i forbindelse med ansøgning om puljemidler, vende en god idé til udvikling i bydelen og få materiale i forbindelse med lokale høringsager. Ligeledes producerer lokaludvalgets årligt en 44 sideres Bydelsguide, der rummer flere sider der tematisere borgenes muligheder for at engagere sig i bydelens udvikling.</p> <p>Lokaludvalget arbejder aktivt for at få flere borgere til at tilmelde sig det Det elektroniske borgerpanel, og dermed være med til at tilkendegive holdninger og erfaringer til de undersøgelser som borgerpanelets deltagere får udsendt 3-4 gange om året.</p>
Amager Vest	<p>På hjemmesiden står der, at borgerne har mulighed for foretræde ved lokaludvalgsmøder eller arbejdsgrupper ellers pr. telefon, hvis de henvender sig.</p>
Amager Øst	<p>Via hjemmeside der oplyser om:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Borgernes tid på det månedlige LU-møde • Om at alle er velkomne til at kontakte LU • Via opslag på FB, Websites, avisartikler mm. • Via netværksarbejde • Via LU-medlemmernes egne netværk • Via Borgerpanelet • Via lokaludvalgets egen avis: Ama'røsten der udkommer 4 gange årligt
Bispebjerg	<p>Gennem sociale medier, Facebook, hjemmeside og husstandsomdelt bydelsavis. Gennem informationsflyer om lokaludvalget, samt når lokaludvalget deltager i netværksmøder, på gaden arrangementer mm.</p>
Christianshavn	<p>Vi svarer altid imødekomme og konstruktivt på henvendelser. Det står på vores hjemmeside, og det bliver nævnt i vores nyhedsbrev.</p>
Indre By	<p>Lokaludvalgets tilbud om hjælp fremgår via lokaludvalgets hjemmeside og i lokaludvalgets nyhedsbreve.</p> <p>Her inviteres borgere til at komme til åben spørgetid under et lokaludvalgsmøde. Her kan de stille spørgsmål, kommentere lokaludvalgets arbejde eller præsentere en sag, som de mener, at lokaludvalget bør se nærmere på.</p>
Kgs. Enghave	<p>Hjemmeside, borgernes tid, FB</p>

Lokaludvalg	Hvordan fremgår lokaludvalgets tilbud om hjælp eller vejledning til københavnere?
Nørrebro	Det står på vores hjemmeside og vores facebook.
Valby	Hjemmeside, nyhedsbrev, Facebookopslag
Vanløse	Hjemmeside, annoncering, flyers, plakater, sociale medier, nyhedsbreve, ved aktiviteter i bydelen, netværk m.m.
Vesterbro	Hjemmesiden, facebook, borgernes tid bemærkning. Borgerhenvendelser er ex henvendelser vedr. puljemidler

Hvor mange rådgivningsmøder har lokaludvalgssekretariatet afholdt på baggrund af henvendelser fra københavnere eller borgergrupper?



I alt har der været afholdt 1541 rådgivningsmøder på tværs af lokaludvalgene.

NB. Der er ikke givet en detaljeret definition af "rådgivningsmøder", hvorfor spørgsmålet har kunne tolkes forskelligt af lokaludvalgssekretariatene og kan være med eller uden de møder, som har involveret lokaludvalgets stillingtagen.

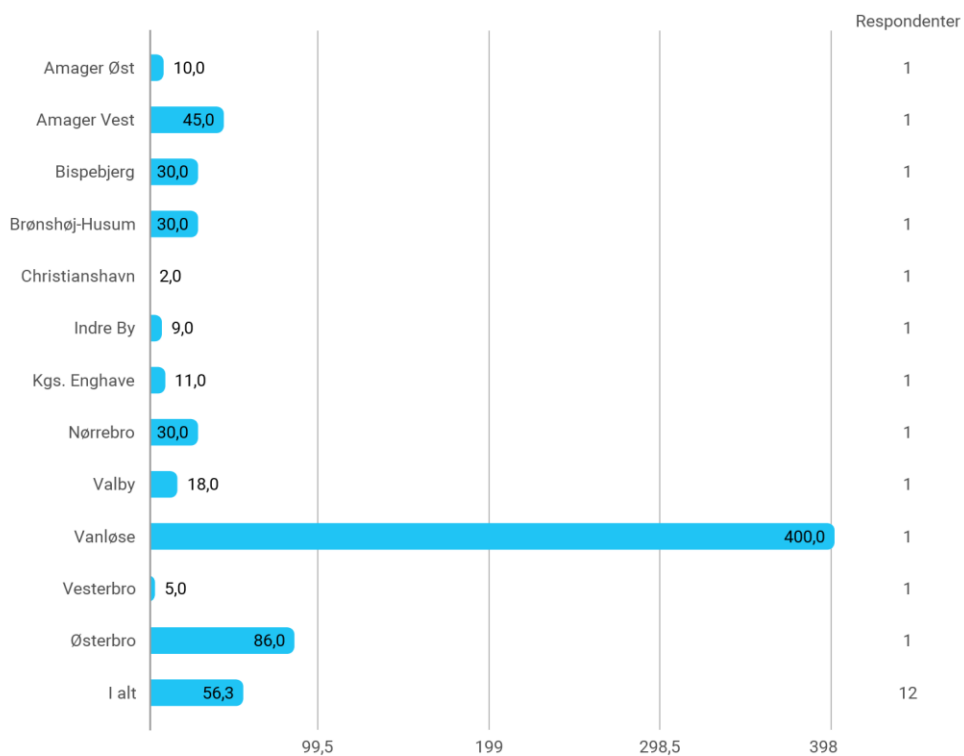
Lokaludvalg	Hvor mange borgerhenvendelser har lokaludvalget modtaget i perioden? NB. Der er ikke givet en detaljeret definition af "Borgerhenvendelser", hvorfor spørgsmålet har kunne tolkes forskelligt af lokaludvalgssekretariatene.
Østerbro	1550
Brønshøj-Husum	500
Amager Vest	60
Amager Øst	79
Bispebjerg	197
Christianshavn	Ikke angivet
Indre By	Ikke angivet
Kgs. Enghave	(både personlige henvendelser og brev/mail) Ca. 15
Nørrebro	2500
Valby	1800
Vanløse	128
Vesterbro	60
I alt	6.889
Gennemsnit for de 10 lokaludvalg, der er opgivet et antal.	689

Lokaludvalg	Beskriv (valgfrit spørgsmål) kort 2 eksempler på borgerhenvendelser i 2019. Hvad handlede de om?
Østerbro	<ol style="list-style-type: none"> 1. Henvendelse(r) vedrørende manglende affalds afhentning fra andelsboligforening. Blev henvist til kommunens relevante hjemmeside 2. Henvendelse(r) vedrørende konsekvenserne af åbningen af Metro3 og omlægningen af Bynet.

Lokaludvalg	Beskriv (valgfrit spørgsmål) kort 2 eksempler på borgerhenvendelser i 2019. Hvad handlede de om?
Brønshøj-Husum	<ol style="list-style-type: none"> 1. Hvorfor kæmper I (Brønshøj-Husum Lokaludvalg) ikke mod en Letbane gennem bydelen, spørger en borger via email. Lokaludvalgets sekretariat svarer borgeren med henvisning til Lokaludvalgets beslutninger at Lokaludvalget arbejder for etablering af en metrolinje, der vurderes at være den bedste løsning for bydelen. 2. Kan man leje Bellahøj Friluftsscene juni 2020, spørger en borger via email. Sekretariatet svarer borgeren med henvisninger til den officielle kommunale portal til booking af offentlige pladser. 3. "Jeg skal snakke med en fra Borgerservice" er en karakteristisk type opringning til sekretariatet, hvorefter der henvises til den for borgeren nærmeste Borgerservice.
Amager Vest	<ol style="list-style-type: none"> 1. Repræsentanter fra grundejerforeninger øst for Ørestad henvendte sig med hjælp til at løse problemer med udefrakommende parkering. 2. En skoleleder og forældre henvender sig til AVLU og beder om hjælp til at løse trafiksikkerhedsmæssige problemer omkring skole. DE oplever at være kastebold mellem By og Havn og TMF.
Amager Øst	<p>Vi har eksempelvis i 2019 modtaget diverse henvendelser vedrørende utrygge trafikale forhold i bydelen. Disse udgør størstedelen af vores borgerhenvendelser.</p> <p>Ellers kan det dreje sig om næsten hvad som helst. I 2019 fik vi en klage om en lysreklame på Vermlandsgade, der generede beboerne i ejendommen overfor.</p> <p>Et andet eksempel er en henvendelse om manglende eller mangelfuld belysning på Sundby Øster Plads, som skaber utryghed.</p> <p>Et tredje eksempel er en henvendelse om en børneinstitution, som igennem flere år har stået tom på Wibrandsvej, og hvor udearealet omkring institutionen er misvedligholdt.</p>
Bispebjerg	<p>Nordvest ta'r skraldet: hvordan skaffer vi snappere og udstyr til event?</p> <p>Naboer: hvordan skal vi forholde os til støj fra skatere der bruger Tagensboskole om aften? hvordan kan vi klage?</p>
Christianshavn	<p>Folks adfærd på og omkring Krøyers Plads har indtil videre ført til to møder mellem LU-medlemmer, beboerrepræsentanter og TMF.</p>
Indre By	<p>Hjælp og vejledning: Vi får en del telefoniske henvendelser om stort og småt.</p>
Kgs. Eng-have	<p>2 gange har borgere søgt om hjælp til at få udfyldt ansøgningskemaet til Kgs. Enghavepuljen. Det sker 2-3 gange om året. En gang kom en borger op på kontoret, fordi hun gerne ville vide, hvordan rådhuset er organiseret. Det blev til en vejledning på et par timer.</p>

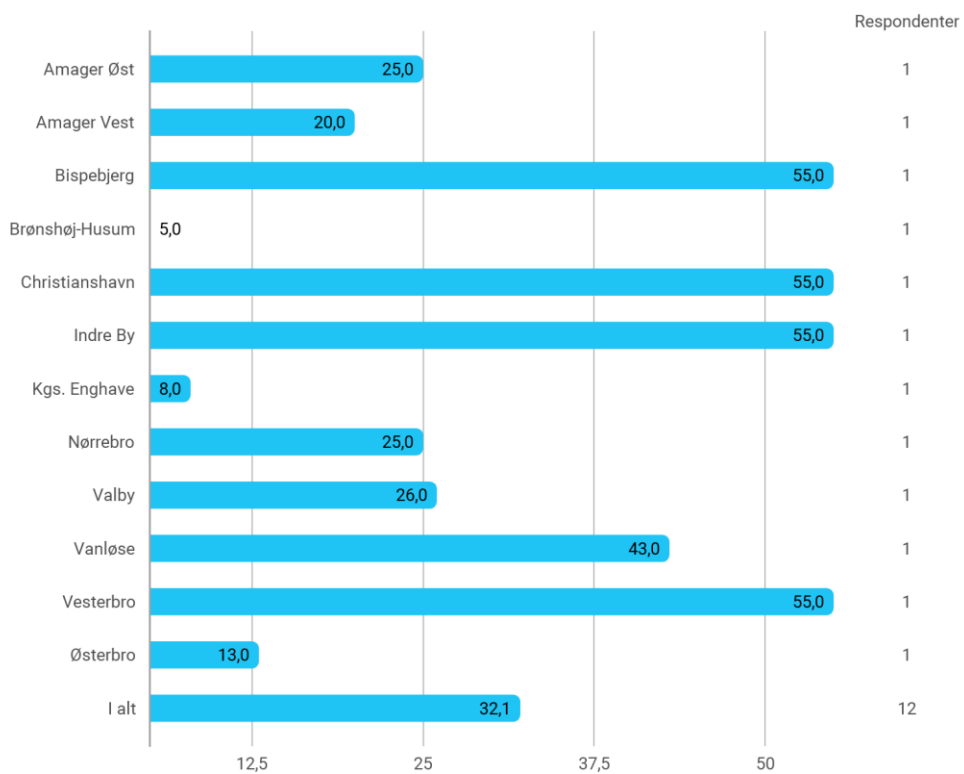
Lokaludvalg	Beskriv (valgfrit spørgsmål) kort 2 eksempler på borgerhenvendelser i 2019. Hvad handlede de om?
Nørrebro	<p>Vi fik en borgerhenvendelse fra en nabo til et kommende Byggeri på Bjelkes Allé. De var utilfredse med, at der skulle rives ned og bygges højere og særligt bekymrede for de resterende byhuse. Vi inviterede ham efterfølgende med på udvalgs møde, hvor det blev besluttet, at vi ville rejse sagen politisk med en henvendelse til TMF borgmester. Sagen er nu til behandling i TMU, hvor de vil bremse byggeriet og lave en bevarende lokalplan for de resterende byhuse på gaden.</p> <p>På facebook har vi blandt andet fået henvendelser angående buslinjer efter omlægningen ifm. metroen. Vi henvendte os til forvaltningen, der gav os et brugbart svar som vi kunne svare borgerne.</p>
Valby	<ol style="list-style-type: none"> 1. Henvendelse fra beboer på Fengersvej om den trafikale situation. Vejen er plaget af at den bliver brugt som genvej til Valby Station, også af busser. Vejen er smal og der ligger flere institutioner, hvilket giver trafikale udfordringer. Henvendelsen er taget med til By&Trafik. Da der er kommet flere henvendelser fra samme område, opfordres de til at kontakte grundejerforeningerne i området og tale om en samlet løsning. Vi vil gerne hjælpe med faciliteringen. 2. En borger opfordrer til at der sættes flere skraldespande i Valby, så der ikke vil være så meget skrald. Vi svarer at vi sender beskeden videre og opfordrer til at bruge Giv et praj.
Vanløse	<p>Lokaludvalgets Kultur- og Fritidsarbejdsgruppe havde på et arbejdsgruppemøde besøg af forening, der ønskede flere muligheder parkour i bydelen. Lokaludvalgets medlemmer gav vejledning til, hvordan foreningen bedst muligt kan arbejde videre med idéen. Ligeledes brugte lokaludvalgets medlemmer anledningen til at fortælle om deres arbejde og muligheder for at samarbejde med om parkour i Vanløse.</p> <p>Lokaludvalgets Trafik- og Planarbejdsgruppe behandler jævnligt borgerhenvendelser om trafikforhold i bydelen. Senest har arbejdsgruppen behandlet en henvendelse om trafiklyset i krydset Jernbane Allé og Jyllingevej, som arbejdsgruppen tog stilling til og bl.a. videresendte til relevante afdelinger i TMF. Fx Borgerhenvendelse om Copenhagen Historic Grand Prix, som lokaludvalget har arbejdet med efterfølgende</p>
Vesterbro	<p>Det kan handle om ny støj, hvor butikslivet har ændret karakter og formål indenfor gældende planrammer, men støjer mere end da reglerne blev givet (for fx 40 år siden), eller visioner for pladser, ønsker om at involveres i fx Enghaveparken.</p>

Hvor mange netværksmøder med bydelens mere organiserede foreninger, organisationer, bestyrelser, erhvervsliv mm. har lokaludvalget afholdt?

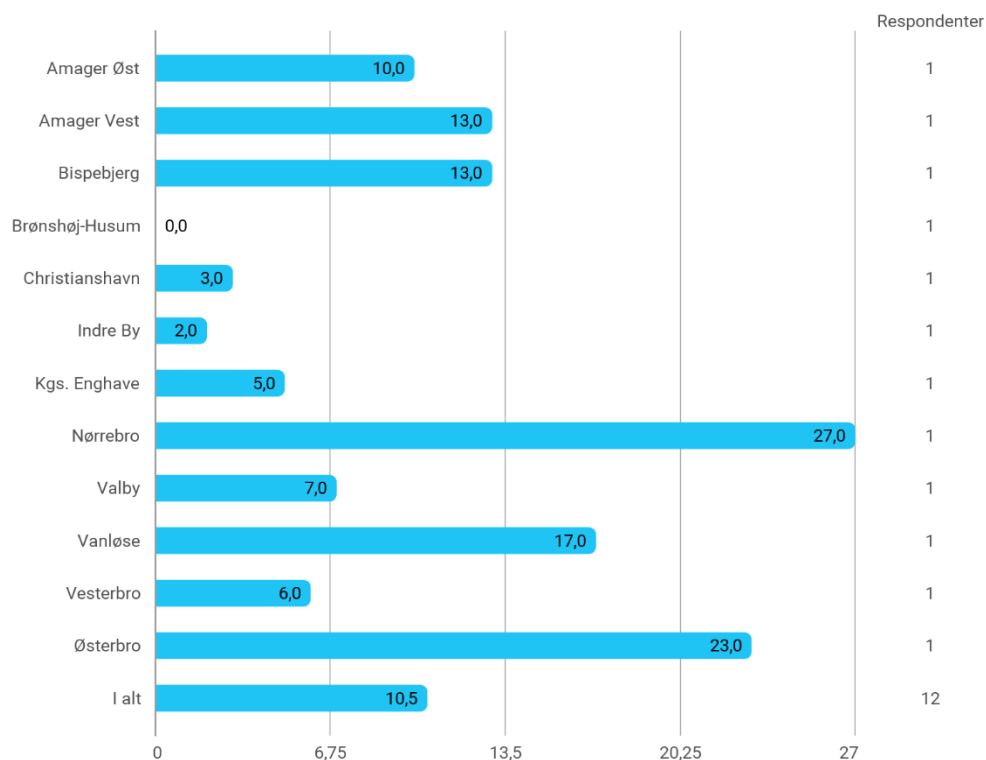


I alt har lokaludvalgene afholdt 674 netværksmøder.

Hvor mange forskellige medlemmer af Borgerrepræsentationen har lokaludvalget været i dialog med?



Hvor mange gange har medlemmer af Borgerrepræsentationen været på besøg i bydelen?



I alt har medlemmerne af Borgerrepræsentationen været på besøg i bydelene 126 gange. I er i gennemsnit 11 besøg pr. lokaludvalgsområde.

11. Valg og repræsentativitet

Lokaludvalg	Hvor mange stillede op til valg på valgmødet i 2018?	Hvor mange deltog som stemmeberettigede på valgmødet?
Østerbro	14	45
Brønshøj-Husum	28	28
Amager Vest	19	27
Amager Øst	38	38
Bispebjerg	21	40
Christianshavn	28	27
Indre By	18	20

Lokaludvalg	Hvor mange stillede op til valg på valgmødet i 2018?	Hvor mange deltog som stemmeberettigede på valgmødet?
Kgs. Enghave	25	25
Nørrebro	40	62
Valby	18	31
Vanløse	30	31
Vesterbro	25	26
I alt	304	400
Gennemsnit	25	33

Hvad var det estimerede budget for forberedelse og afholdelse af valg til lokaludvalg - fordelt på...			
Lokaludvalg	Puljemidler	Sekretariatsmidler	Medarbejdertimer
Østerbro	118.539	9.108	105
Brønshøj-Husum	14.250	4.079	300
Amager Vest	120.000	15.000	400
Amager Øst	74.414	0	300
Bispebjerg	10.000	5.000	370
Christianshavn	0	15.000	0
Indre By	0	15.000	0
Kgs. Enghave	16.000	16.000	962
Nørrebro	40.000	7.907	200
Valby	0	30	480
Vanløse	0	41.371	300
Vesterbro	30.000	16.500	962
I alt	423.203	144.995	4.379
Gennemsnit	35.267 kr.	12.083 kr.	365 timer

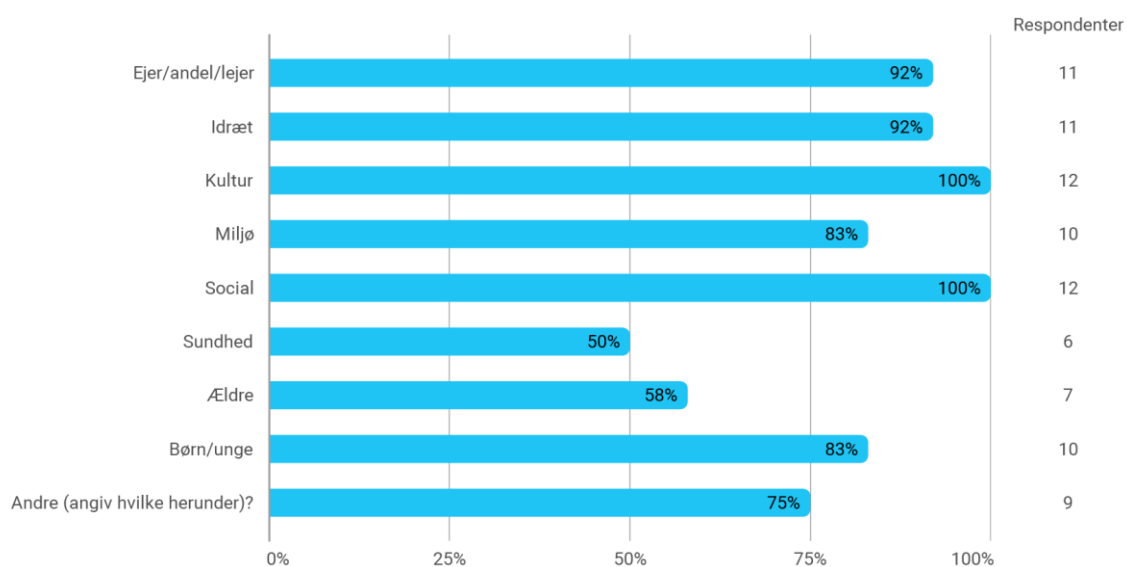
12.Repræsentativitet

Lokaludvalg	Hvad var gennemsnitsalderen for de foreningsvalgte i lokaludvalgene efter valget i 2018?
Østerbro	55
Brønshøj-Husum	55,50
Amager Vest	45
Amager Øst	51
Bispebjerg	57
Christianshavn	66
Indre By	61,60
Kgs. Enghave	34
Nørrebro	43
Valby	55
Vanløse	64
Vesterbro	33
Gennemsnit for alle lokaludvalg	52

Lokaludvalg	Hvordan var fordelingen mellem mænd og kvinder efter valget i 2018 fordelt i % på					
	Foreningsvalgte - Mænd	Foreningsvalgte - Kvinder	Politisk udpegede - Mænd	Politisk udpegede - Kvinder	Samlet - Mænd	Samlet - Kvinder
Østerbro	78,60	21,4	77,80	22,2	78,20	21,8
Brønshøj-Husum	63	37	55	45	61	39
Amager Vest	57	43	89	11	70	30
Amager Øst	64	36	67	33	65,50	34,5

	Hvordan var fordelingen mellem mænd og kvinder efter valget i 2018 fordelt i % på					
Lokaludvalg	Foreningsvalgte - Mænd	Foreningsvalgte - Kvinder	Politisk udpegede - Mænd	Politisk udpegede - Kvinder	Samlet - Mænd	Samlet - Kvinder
Bispebjerg	57	43	71	29	62	38
Christianshavn	57	43	44	44	52	43
Indre By	64	36	43	57	57	48
Kgs. Enghave	43	57	57	43	48	52
Nørrebro	50	50	78	22	61	39
Valby	50	50	75	25	59	41
Vanløse	64	36	88	12	73	27
Vesterbro	57	43	45	55	52	48
Gennemsnit for alle lokaludvalg	58,72%	41,28%	65,82%	33,18%	61,56%	38,44%

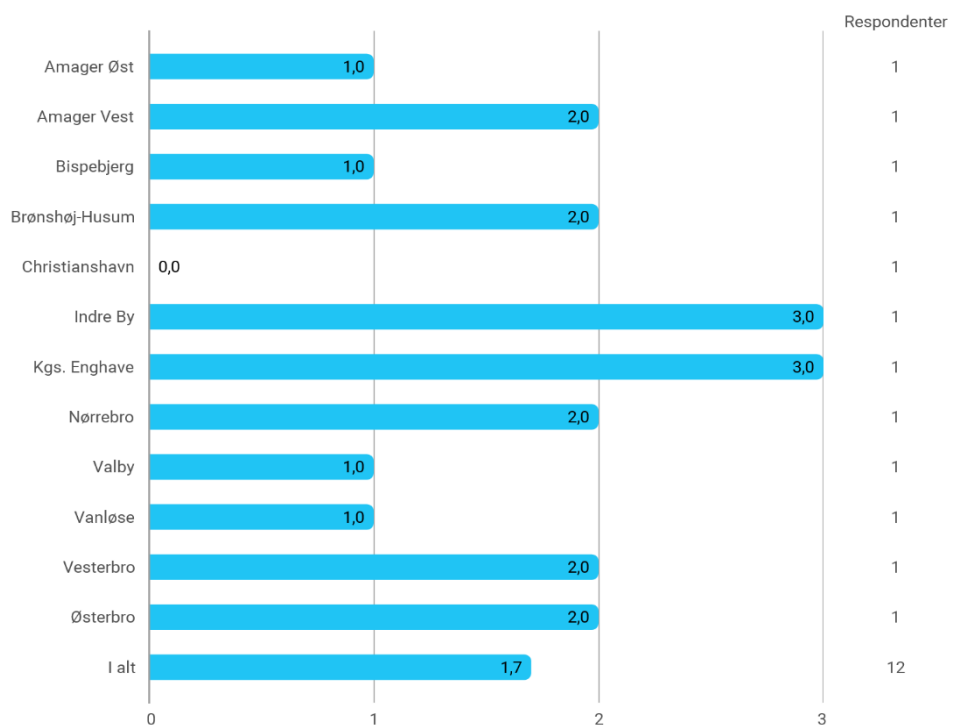
Hvilke typer foreninger er repræsenteret i lokaludvalget ved medlemmer og suppleanter?



Angiv evt. andre foreningstyper her:

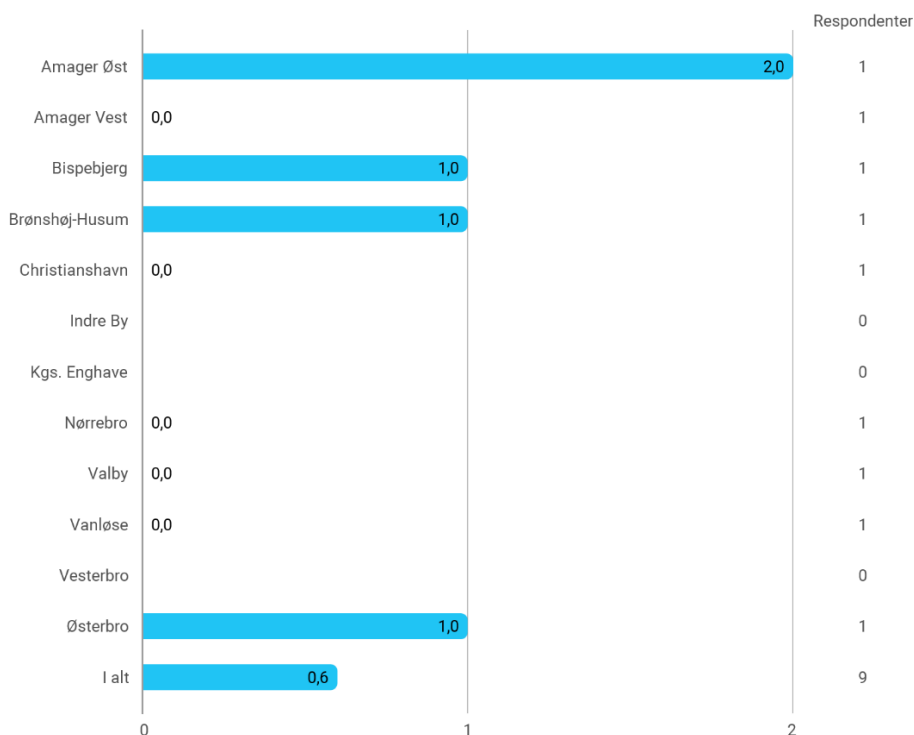
- Handelsforening
- Kirker, Kvindeforeninger
- Lokalråd
- Iværksætter og integration
- Menighedsråd
- Natteravne, trafikforeninger,
- bådklub, kirke/sogn, folkeskolen, lokalt handel/erhverv, børne- ungeforening
- Erhverv
- Handel, lokalråd
- Gårdlaug, socialt udsatte/misbrugere

Hvor mange af de 14 foreningsmedlemmer bor uden for bydelen?



I alt bor 20 af foreningsmedlemmerne uden for den bydel, hvor de er stillet op, hvilket svarer til 12 % ($14 \cdot 12 = 168$ = samlet antal mulige foreningsrepræsentanter i lokaludvalgene) ($20/168 \cdot 100 = 12\%$).

Hvor mange foreningsmedlemmer blev valgt ind på baggrund af foreninger, der repræsenterer under 10 medlemmer?



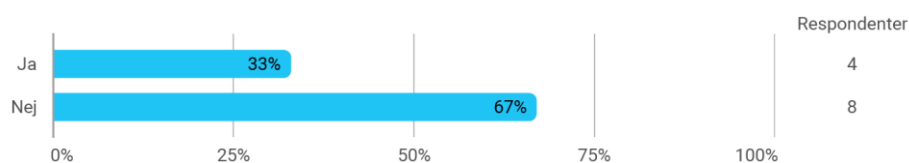
I alt er 5 foreningsmedlemmer valgt ind på baggrund af foreninger, der repræsenterer under 10 medlemmer, hvilket svarer til ca. 3% ($5/168 \cdot 100$).

Angiv 3 eksempler på begrundelser for medlemmer og suppleanters udtræden af lokaludvalget i indeværende lokaludvalgsperiode?

1	2	3
Årsag ukendt.	Fraflytning fra bydelen.	Forlod foreningen.
Arbejde	Fraflytning fra bydelen	Travlhed ud over arbejde
Flytning til Jylland	Flytning til Grønland	Udmeldelse af parti
Sygdom	Flytning	Udmelding af parti
Fraflyttet bydel	Mangel på tid pga. arbejde	Sygdom
arbejde	fraflytning	Sygdom/dødsfald
Travlhed/dårlig samvittighed over manglende fremmøde	Dårligt samarbejds miljø	Fraflytning
Fraflyttet kommunen	Travlhed pga. arbejde	Afgået ved døden
stress sygemelding	flytning	for lidt tid

Angiv 3 eksempler på begrundelser for medlemmer og suppleanternes udtræden af lokaludvalget i indeværende lokaludvalgsperiode?		
1	2	3
Fraflytning fra bydelen	Manglende tid	Alvorlig sygdom
familiære forhold	valgt ind i BR	familiære forhold
Fraflyttede bydelen	Meldte sig ud af partiet	Sygdom

Har lokaludvalget drøftet en ændring af det geografiske område for lokaludvalget?



13. Administrativ organisering

Lokaludvalg	Hvor stor en procentdel af sekretariatet samlede tid bruges på (angiv procent)					
	Puljeadministration og regnskab	Kommunikation og pr	Planlægning og afholdelse af københavnerinddragelse	Borgerhenvendelser	Udvalgs-, arbejdsgruppe og dagsorden betjening + sagsoplysning og opfølgning	Andet (skriv herunder)?
Østerbro	16	14	16	10	39	5
Brønshøj-Husum	20	16	6	5	30	23
Amager Vest	14	13	28	3	27	15
Amager Øst	20	10	20	5	35	10
Bispebjerg	15	10	20	15	20	20
Kgs. Eng-have	22	11	17	16	34	
Nørrebro	25	12	25	13	25	

	Hvor stor en procentdel af sekretariatet samlede tid bruges på (angiv procent)					
Lokaludvalg	Puljeadministration og regnskab	Kommunikation og pr	Planlægning og afholdelse af københavnerinddragelse	Borgerhenvendelser	Udvalgs-, arbejdsgruppe og dagsorden betjening + sagsoplysning og opfølgning	Andet (skriv herunder)?
Valby	12,50	20	25	10	25	7,50
Vanløse	14	22	18	1	35	10
Vesterbro	22	11	17	16	34	
Gennemsnit	19%	14%	19%	9%	30%	9%

Lokaludvalg	Uddybning af 'andet' arbejde, som sekretariaterne bruger tid på
Østerbro	Samarbejde og dialog med lokale interessenter/forvaltninger og interne opgaver/møder i BR-sekr.
Brønshøj-Husum	Miljøarbejde, tværgående opgaver, IT-opgaver ad hoc, generel administration
Amager Vest	Uddannelse: 3, netværk og erfa-møder: 12
Amager Øst	LU's interne projekter - sekretariatsbetjener ad hoc grupper og planlægge arrangementer i forbindelse med fx Sundhedsmarkedsdag, Trafiklegeplads, Visioner for Nordøst-amager og Amager Klima og Demokratifestival
Bispebjerg	netværksopbygning, TR arbejde, kontakt med forvaltninger, interne møder og arbejdsprocesser
Christianshavn	LUS, LUSK, fællesmøder i BR-sek og ØKF. Møder/telefonsamtaler med forvaltningerne. Møder og telefonsamtaler med og om Miljøpunktet. Vi tidsregistrerer ikke arbejdsopgaverne.
Indre By	LUS, LUSK, fællesmøder i BR-sek og ØKF. Møder/telefonsamtaler med forvaltningerne. Møder og telefonsamtaler med og om Miljøpunktet. Vi tidsregistrerer ikke arbejdsopgaverne.
Kgs. Engshave	Vi er 4,5 årsværk inkl miljø til at betjene både Vesterbro og Kgs. Enghave
Valby	Tværgående opgaver og netværk

Lokaludvalg	Uddybning af 'andet' arbejde, som sekretariaterne bruger tid på
Vanløse	Interne sekretariatsmøder, interne møder og tilbagemeldinger i BR-sek/politikersvar, interne netværksmøde og diverse ad hoc opgaver
Vesterbro	Der er 4,5 årsværk inkl. miljø til at betjene både Vesterbro og Kgs. Enghave, tallene er delt op ligeligt mellem de to.

Lokaludvalg	Hvilke tværgående netværk/arbejdsgrupper på tværs af sekretariaterne deltager jeres LU-sek. i?
Østerbro	Borgerinddragelsesnetværket / Borgerpanelsnetværket / Byudviklingsnetværket / Puljenetværket / Kommunikationsnetværket / Andet
Brønshøj-Husum	Miljønetværket / Borgerinddragelsesnetværket / Borgerpanelsnetværket / Byudviklingsnetværket / Puljenetværket / Kommunikationsnetværket
Amager Vest	Borgerinddragelsesnetværket / Borgerpanelsnetværket / Byudviklingsnetværket / Puljenetværket / Kommunikationsnetværket
Amager Øst	Borgerpanelsnetværket / Puljenetværket / Kommunikationsnetværket
Bispebjerg	Miljønetværket / Borgerinddragelsesnetværket / Borgerpanelsnetværket / Byudviklingsnetværket / Puljenetværket / Kommunikationsnetværket
Christianshavn	Borgerinddragelsesnetværket / Borgerpanelsnetværket / Kommunikationsnetværket
Indre By	Borgerpanelsnetværket / Kommunikationsnetværket
Kgs. Enghave	Miljønetværket / Borgerinddragelsesnetværket / Borgerpanelsnetværket / Byudviklingsnetværket / Puljenetværket / Kommunikationsnetværket / Andet
Nørrebro	Borgerinddragelsesnetværket / Borgerpanelsnetværket / Byudviklingsnetværket / Puljenetværket / Kommunikationsnetværket
Valby	Miljønetværket / Borgerinddragelsesnetværket / Byudviklingsnetværket / Puljenetværket / Kommunikationsnetværket
Vanløse	Miljønetværket / Borgerinddragelsesnetværket / Borgerpanelsnetværket / Puljenetværket / Kommunikationsnetværket / Andet
Vesterbro	Miljønetværket / Borgerinddragelsesnetværket / Borgerpanelsnetværket / Byudviklingsnetværket / Puljenetværket / Kommunikationsnetværket / Andet

Oversigt over alle 6 tværgående netværk/arbejdsgrupper i lokaludvalgssekretariatene	Antal lokaludvalg der er repræsenteret af en sekretariatsmedarbejder i netværkene	Antal møder pr. år (ca.)
Borgerinddragelsesnetværket	10	2
Borgerpanelnetværket	11	2
Byudviklingsnetværket	8	2
Puljenetværket	10	2
Kommunikationsnetværket	12	2
Miljønetværket	6	6

Hvilke kompetencer mangler lokaludvalgssekretariatene ift. at kunne levere tilfredsstillende betjening af lokaludvalget?
Vi mangler ikke kompetencer, men medarbejdertimer, qua vi har to udvalg
Vi synes vi er dækket meget godt ind ift det arbejdsopgaver der forventes løst.
Vi mangler ressourcer (tid) til at kunne løfte flere opgaver og rådgive LU og borgere bedre. Vi er godt dækket ind på kompetencer på tværs af sekretariatet.
Vi mangler juridiske spidskompetencer i sekretariatet, men her menes det ikke, at vi mangler en jurist i sekretariatet, men en kontaktperson vi løbende kan få juridisk rådgivning og sparing fra særlig på puljebehandling.
Ikke nogen, men vi mangler ofte tid qua vi har to lokaludvalg
Vi mangler ikke nogen kompetencer for at kunne levere tilfredsstillende betjening. I det omfang det er nødvendigt, henter vi grafisk og juridisk support udefra.
Digital borgerpanel og spørgeskemaundersøgelser
Vi kunne godt bruge kombinationen af en planfaglig medarbejder som samtidig står for planlægning og afholdelse af borgeraktiviteter samt sekretariatsbetjener de fysiske faggrupper/faste arbejdsgrupper.
Vi er generalister og klarer de fleste sekretariatsopgaver selv. I specifikke sager kan vi af og til mangle specifik faglig viden (eks. juridisk faglighed eller faglig viden om planloven)

Hvilke andre tværgående netværk/arbejdsgrupper på tværs af sekretariatene deltager jeres lokaludvalgssekretariat i?

- Tværkommunalt Team (udsatte byområder), julefrokostplanlægning, planlægning af BR-sek. aktivitet.
- LUS/LUSK (lokaludvalgssekretærmøder hhv. med/uden kontorchef)

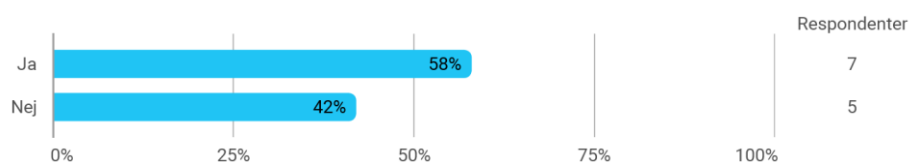
14. Udtalelser til eksterne myndigheder

Lokaludvalg	Har lokaludvalget udtalt sig til eksterne myndigheder?	I hvilken anledning udtalte lokaludvalget sig til eksterne myndigheder?
Østerbro	Ja	VVM om ny container- og krydstogtsterminal Miljøvurdering af Lynetteholmen Anlæg af Nordhavnstunnel (Ændring af lov om By & Havn og Metroselskabet)
Brønshøj-Husum	Nej	
Amager Vest	Ja	Til Fredningsnævnet ifm. høring vedr. Fredning af strandengen Amager Fælled
Amager Øst	Ja	I forbindelse med høringssvar til Miljøstyrelsen i forbindelse med høring om miljøkonsekvensvurdering i Lynetteholms projektet (2019). Høring af hospitalsplan i 2019 - til Region Hovedstaden
Bispebjerg	Ja	Miljøstyrelsen og HOFOR vedrørende Miljøkonsekvensvurdering af skybrudstunnel, samt høring om stærkstrømskabel
Christianshavn	Ja	Vedr. el-løbehjul Vedr. Nyholm Vedr Lynetteholm Vedr. Erdkehlgraven
Indre By	Ja	Overturisme Begrebet "serviceerhverv" i Planloven Affaldssortering i Nyboder Rekreativ anvendelse af havnen Lynetteholm Regensens buegang Taxaer i Indre By Airbnb Krydstogtterminal i Nordhavn Danmarksmonumentet i Østre Anlæg Kongens Have (brug af grill). Ruter for hop on/hop off-busser
Kgs. Enghave	Nej	
Nørrebro	Nej	

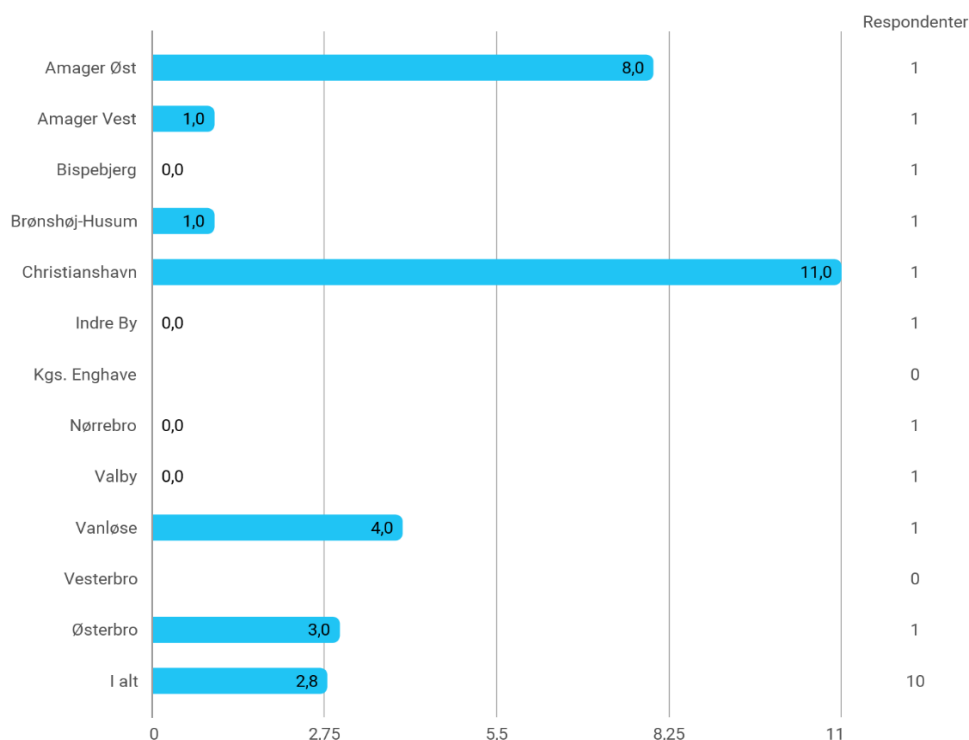
Lokaludvalg	Har lokaludvalget udtalt sig til eksterne myndigheder?	I hvilken anledning udtalte lokaludvalget sig til eksterne myndigheder?
Valby	Ja	Banedanmark havde en høring om en støjhandlingsplan. efter aftale med Center for Byudvikling sendte Valby Lokaludvalg et hørings svar
Vanløse	Ja	PostNord vedr. postnummer. Staten vedr. Bellahøjmarken (omfredning) Staten vedr. revision af Planloven
Vesterbro	Ja	I forbindelse med slagtergårdene og fredning, men det var ikke i denne samling

15. Internetbetaling til lokaludvalget 2019

Har lokaludvalget truffet beslutning om betaling af internet for lokaludvalgsmedlemmer?

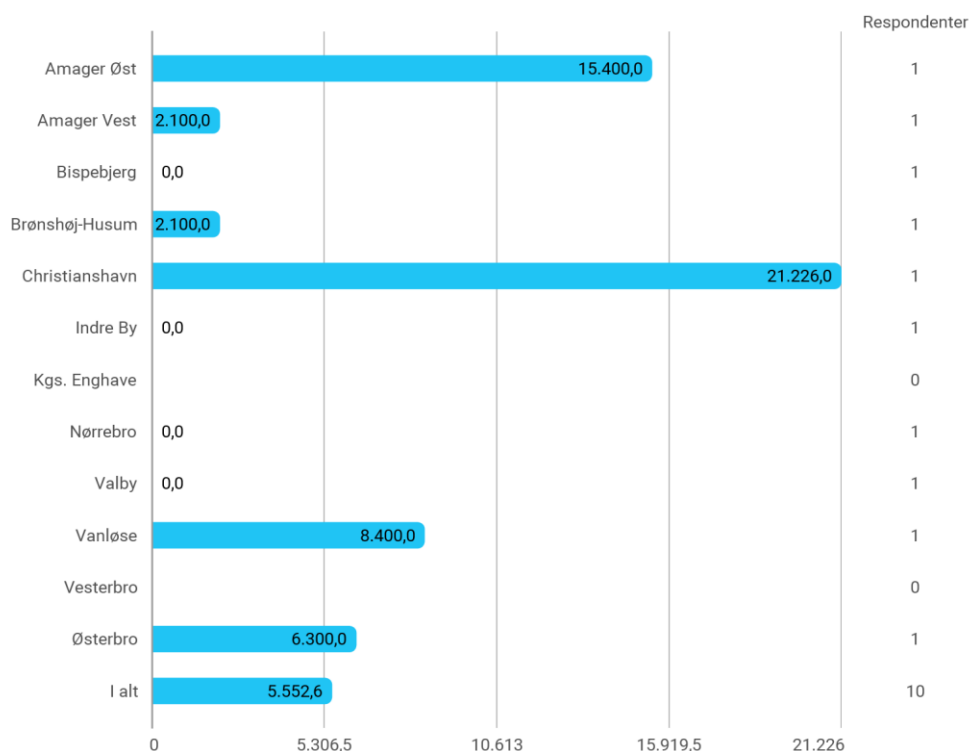


Hvor mange lokaludvalgsmedlemmer modtager refusion for internetbetaling?



I alt modtager 28 medlemmer refusion for internetbetaling.

Hvad er den samlede udgift til internetrefusion i lokaludvalget i 2019?



Den samlede udgift til internetrefusion var i 2019 på 55.526 kr. Hvis det fordeles på de 28 medlemmer, var det i gennemsnit 1.983 kr. pr. medlem.

16. Lokaludvalgsekretariaternes kommentarer til besvarelserne

Lokaludvalg	Kommentarer
Østerbro	<p>Der er langt flere uformelle møder mellem medlemmer af LU og BR-politikere end angivet her. Blandt andet har de politisk valgte jo kontakt til deres BR-medlemmer, ligesom formanden har mange uformelle møder med medlemmer af BR.</p> <p>NB: Rådgivningsmøder (800) er inklusiv rådgivning af puljeansøgere, både fysiske møder, telefonisk og pr. mail</p>
Brønshøj-Husum:	<p>Det skal tages med i betragtning, at vores Instagram profil blev oprettet i efteråret 2019. Indkomst i borgerpanelet er pr. husstand.</p> <p>Det er vanskeligt at opgøre antallet af borgerhenvendelser, da vi ugt. bliver ringet op af borgere, der har spørgsmål samt bliver kontaktet via mail. Det er derfor et estimeret tal. Det er ikke registeret i protokoller hvor mange høringer LU har modtaget, men har valgt ikke at svare på. Derfor er det et estimat.</p> <p>Svarerne til 'Puljemidler' dækker perioden fra 1. marts 2018 til 31. december 2019 og dækker kun ansøgninger til 2018- og 2019-puljemidler i denne periode. Puljeansøgninger til 2020-midler, som er behandlet i slutningen af 2019, er IKKE taget med, da disse projekter ikke er afsluttet, og det derfor ikke er muligt at angive de reelle forbrugte beløb.</p>

	LU-sek. kan ikke svare på, hvor mange BR-medlemmer der har besøgt bydelen. Den viden har BR-sek. medlemssekretærer formodentligt.
Amager Vest	Rådgivende møder med borgere er tolket som de henvendelser, hvor LU har besluttet svaret til borgeren, mens borgerhenvendelser, er tolket som informative spørgsmål fra borgerne også vedr. puljeansøgninger, som sekr. kan besvare uden at involvere LU
Amager Øst	<p>Det er et faktisk umuligt spørgsmål at sætte et fast procentvist tal, på, hvor stor en indflydelse lokaludvalgets høringssvar har samlet set. Vi kan ikke se, hvordan vi i sekretariatet skulle kunne opgøre dette? Det tal som er anført - 10 % er således udtryk for et skud fra hoften.</p> <p>Der er ikke nogen af spørgsmålene i dette skema der spørger ind til betydningen og vigtigheden af lokalkendskab, lokale netværk og andet af det, som på mange måder berettiger et Lokaludvalg i kraft af deres tilknytning, viden og kendskab til de enkelte bydele, og vel den primære årsag til at der overhovedet eksisterer Lokaludvalg i dag. Vi undrer os over, hvorfor dette ikke indgår?</p>
Bispebjerg	I flere af spørgsmålene spørges der ind til dokumentation af mangfoldigheden i enkelte sager. I BLU bruger vi hellere tiden på borgerkontakter end på at udfylde ikke relevante dokumenter. Herudover skal man huske at ifølge GDPR-reglerne skal vi være påpasselige med registrering af folks etnicitet, seksuelle orientering osv.
Bristianshavn	Se bemærkningerne i besvarelsen vedr. Indre By Lokaludvalg.
Indre By	<p><u>Generelt:</u> *Er usikker på, hvornår svaret skal omhandle hhv. 2019 og april 2018-december 2019. *Alle tal-svar er med et forbehold.</p> <p><u>Om tidlig inddragelse af lokaludvalg:</u> *Savner definition af "tidlig inddragelse". *De nævnte sager er efter hukommelsen og efter egen definition. *Man kunne med fordel have spurgt om, i hvor mange sager på LU-dagsordenerne der efter LU-seks vurdering ikke er sket tidlig inddragelse. *Hvorfor stilles spørgsmålet om fortrolighed?</p> <p><u>Om antal deltagere i københavnerinddragelse:</u> *Vi har oplyst det antal, der var til stede i borgermøder mv. og det antal, der har svaret på borgerpanelundersøgelser.</p> <p>*Evt. kunne man have spurgt om, hvor mange der har orienteret sig om sagen, om borgerdialogen og om lokaludvalgets tilgang til sagen. At sørge for tilgængelighed til viden er også en form for inddragelse.</p> <p><u>Om "mangfoldighed":</u> *Savner en definition af begrebet.</p> <p><u>Om høringer:</u> *Indre By Lokaludvalg vil formentlig gerne vide mere, om hvordan lokaludvalgene håndteres i forhold til TMF's partshøringer og naboorienteringer jf. Planloven og Byggeloven. Lokaludvalget orienteres om naboorienteringer, men om det orienteres om alle naboorienteringer, vides ikke.</p> <p><u>Om "af betydning for bydelen":</u> *pr. definition er alle høringerne fra forvaltningerne af betydning for bydelen. Svarene er således LU-seks vurdering. Ikke desto mindre har begge lokaludvalg svaret substantielt på sager, som LU-sek. vurderer, er af mindre betydning for bydelen. Lokaludvalgene har dermed vurderet, at sagerne var af betydning for bydelen.</p>

Om forvaltningerne og politikernes håndtering af hørings svar mv. fra LU:

*Jeg formoder, at forvaltningerne og politikerne forholder sig til alle hørings svar mv. og dermed tager højde for lokaludvalgets tilkendegivelser. Men det er ikke ensbetydende med, at forvaltningerne og politikernes beslutninger går lokaludvalgets vej.

*Fremfor at fokusere på, om lokaludvalgene får det ønskede resultat ud af hørings svaret, synes jeg, at man skal se lokaludvalgenes hørings svar som et bidrag til forvaltningerne og politikernes beslutningsgrundlag.

*Lokaludvalgene høres ikke nødvendigvis, selv om sagen er sendt i offentlig høring. Senest eksempel er den igangværende høring om badezone ved Ofelia Plads, som Indre By Lokaludvalg har fået mail om.

Lokaludvalgets pulje:

*De nævnte tal er fra skufferegnskabet. Tallene i kommunens økonomisystem er anderledes pga. fejlposterings.

Borgerbudgettering:

*Hvorfor stilles spørgsmålet?

Facebook:

*Rækkevidden af opslag er interessant, men der spørges så vidt jeg kan se ikke om det.

Bydelsplan:

*I bydelsplanerne taler man om indsatsområder, ikke om projekter.

*Vi ved ikke hvor meget tid, vi brugte på bydelsplanerne i 2016 og 2017.

BR-politikerens besøg i bydelen:

*Jeg formoder, at spørgsmålet går på antallet af BR-politikere, der er kommet ud til et lokaludvalgsarrangement. I forbindelse med Folketingsvalget i 2019 deltog 10 folketingskandidater i et valg møde i Indre By, heriblandt 3 BR-medlemmer.

Lokaludvalgsmedlemmernes tilhørsforhold:

*Man kunne med fordel også have spurgt om suppleanternes tilhørsforhold, idet lokaludvalgets forankring i bydelen er bredere end blot de foreninger, som lokaludvalgsmedlemmerne repræsenterer.

*Svarene på de første spørgsmål om resultatet af valg mødet tager udgangspunkt i situationen i 2018, mens de øvrige svar om lokaludvalgsmedlemmer tager udgangspunkt i den nuværende situation.

Inddragelse af LU-sek., men ikke LU:

*Det hænder, at forvaltningerne inddrager LU-sek., men ikke LU. Den situation er der så vidt jeg kan se ikke spurgt ind til.

Forholdet til statslige institutioner m.fl.:

*Staten fylder forholdsvis meget i Indre By og på Christianshavn, og lokaludvalgene er jævnlig i kontakt med statslige institutioner som Slots- og Kulturstyrelsen, Naturhistorisk Museum og politiet. Ditto By & Havn og Woco. Det kan ses som netværksarbejde, men har alligevel en anden karakter end netværksarbejde med lokale foreninger mm. Det kunne have været godt med nogle spørgsmål om kontakten til stat, politi, By & Havn, Woco mm.

Skoler og børneinstitutioner:

Indre By Lokaludvalg stillede ultimo 2019 spørgsmål til borgerpanelet om skoler og fritidsinstitutioner, og vil bruge svarene til at komme i nærmere kontakt med ledelserne og brugerbestyrelserne. Imidlertid vurderer jeg, at ressourcerne i LU-sek. og i LU ikke er til det - alt andet lige.

Inhabilitet:

	<p>* Jeg formoder, at spørgsmålet går på hvor mange LU-medlemmer, der har været inhabile i perioden ved behandling af puljeansøgninger. Præciseringen skyldes, at der i Christianshavns Lokaludvalg har været to tilfælde af inhabilitet. I begge tilfælde var to LU-medlemmer inhabile - dvs. 4 (vist nok unikke) inhabile LU-medlemmer i perioden.</p> <p><u>Netværks- og rådgivningsmøder:</u> * Definition savnes. * LU-sek. og LU-medlemmer rådgiver de, som måtte henvende sig. Vi ved ikke i hvilket omfang LU-medlemmer rådgiver, holder netværksmøder osv.</p> <p><u>Borgerhenvendelser:</u> *Definition savnes og bl.a. derfor er der ikke oplyst et antal.</p> <p><u>Budget:</u> *Et par gange bliver der spurgt til budgettal. Man kunne med fordel have efterspurgt regnskabstal.</p> <p><u>Egne projekter:</u> *Definition savnes. Oplysningerne er ud fra egen definition.</p> <p><u>Samarbejdspartner:</u> *Definition savnes. Oplysningerne er ud fra egen definition. I forbindelse med borgermøder osv. er forvaltningerne samarbejdspartnere, men indgår ikke som dette i svarene.</p>
Ljs. Eng-have	<p>Deres repræsentativitet er usynlig, de er repræsenteret mange forskellige steder, og har en eller flere fagligheder som kommer i spil, og de har mange uformelle dialoger med borgere foreninger og politikere.</p>
Nørrebro	<p>Det er vigtigt at understrege, at lokaludvalgene generelt i deres arbejde arbejder med basis i en vidensindsamling, der går mange år tilbage. En del af Lokaludvalgenes styrke er netop historikken, kontinuerlig deltagelse i møder, netværk ift. sager, der meget ofte strækker sig over en årrække. Derfor giver det her ikke det fulde billede, der mange sager strækker sig længere tilbage end lige den her valgperiode. Vi kunne nævne Kampspørtens Hus og trafiksikring af Rantzausgade som eksempler. Derudover baserer lokaludvalget også nogle høringssvar på historik og tidligere inddragelse. Der er desuden høringer, der ikke egner sig til inddragelse - Eksempelvis meget tekniske høringer som "Forslag til tillæg nr. 8 til Spildevandsplan 2008" - Som lokaludvalget beder Miljøpunktet udarbejde et høringssvar til, da de har fagkompetencen i den sag.</p> <p>Bemærk at når I spørger til gennemsnitsalder, så skal det jo sammenholdes med gennemsnitsalderen over 18 år, da der jo ikke må sidde børn i lokaludvalgene.</p> <p>I forhold til puljemidlerne så indeholder det bevilligede tal også projekter, der ikke er blevet til noget og derefter er midlerne blevet genbevilget - Derfor er der den store forskel på bevilget og forbrugt.</p> <p>Bydelsplan Vi har ikke arbejdet med projekter, men temaer i vores bydelsplan - Vi kan derfor ikke svare på, hvad der er gennemført.</p> <p>Facebook tal: Hermed forklaring på vores facebook tal. Vi har lavet 182 opslag om egne projekter. Da I spørger til læste, så har vi svaret rækkevidden, der er hvem, der har læst dem. Her er tallene bag:</p> <p>Opslag: 182 Rækkevidde: 1779105 Interaktion: 235041 Likes: 26414 Kommentarer: 5967</p>

	<p>Delinger: 2487</p> <p>Borgerpanel: Burde hedde digitale medier, hvis facebook og instagram skal figurere derunder. Vi bruger facebook til inddragelse på lige fod med borgerpanel.</p>
Valby	<p>Tal for puljemidler gælder for hele 2018 og 2019. Vi gør opmærksom på, at tilbageløb af uforbrugte midler i puljen gør, at det bevilgede beløb er højt.</p> <p>Den begrænsede tid til besvarelse berører kvaliteten af besvarelsen. Det er også flere steder muligt at tolke spørgsmålene på flere måder. Det kan give divergerende besvarelser. Egne projekter er der, hvor der afholdes borgermøder, workshops, events og lignende.</p>
Vanløse	<p>I sekretariatet er der enighed om, at der har været alt for lidt tid til at udarbejde spørgeskemaet, og alt for lidt tid til at udfylde det. Det får stor betydning for kvaliteten af undersøgelsen, da størstedelen af svarene er baseret på skøn, hvorfor der kan forekomme en stor usikkerhed. Det opleves også som meget uheldigt at skemaet ændres efter, at vi er gået i gang med at udfylde det. Ligeledes har sekretariatet oplevet en stor usikkerhed omkring forståelsen og tolkningen af spørgsmålene.</p> <p>Tidlig inddragelse Vi definerer tidlig inddragelse som al kontakt med forvaltningen som indledende kontakt eller i proces med en høring samt kontakt med forvaltningen omkring specifikke sager, der nødvendigvis ikke fører til en høring.</p> <p>I forhold til spørgsmålet "I hvilke sager har LU oplevet ikke at blive inddraget?" har sekretariatet ikke et arkiv eller en liste over sager, hvor LU har oplevet ikke at blive inddraget, og derfor nævnes blot tre nylige eksempler.</p> <p>Vedr. lokaludvalgets egne projekter Definition af egne projekter er sådan set alle projekter som LU arbejder med. Dvs. ikke høringer som blot kører igennem LU. Optælling af facebook/SoMe går på rækkevidde ud fra et skøn pga. manglende ressourcer til at optælle rækkevidde for hvert enkelt projekt. Ligeledes er optællingen af fremmødte på fysiske møder et skøn, da vi ikke tæller eller kender de nøjagtige tal for alle møder (borgermøder, workshop og møder med interessenter, gademøder).</p> <p>Borgerpanel Vi kan ikke svare på gennemsnitsalderen og personlig indkomst, da for få medlemmer af borgerpanelet har svaret på alder, og vi har kun information om den samlede husstandsindkomst.</p> <p>Bydelsplanen</p>

	<p>Vedr. hvor mange af projekterne, der er blevet gennemført. Her blev vi enige om at gennemførelse af projekter ofte tager mere 3 år, men flere af projekterne fra Vanløse Lokaludvalgs tidligere bydelsplaner er blevet gennemført.</p> <p>Vi kan ikke svare på spørgsmålet "Hvor mange borgere har været hørt/involveret i udarbejdelsen af bydelsplan 2017?", da vi ikke kan lave et retvisende skøn.</p> <p>Borgerhenvendelser Vi forstår rådgivningsmøder med LU sek. som rådgivning af borgere i spørgsmål om f.eks. Vanløsepulje, politiske processer, praktiske spørgsmål om lokaludvalget m.m. Vi forstår borgermøder som skriftlige eller telefoniske henvendelser fra borgere om lokale sager, der efterfølgende behandles i lokaludvalget, lokaludvalgets arbejdsgrupper eller i sekretariatet.</p> <p>Vedr. hvor mange netværksmøder med bydelens mere organiserede foreninger, organisationer osv., har LU afholdt, har vi givet et skøn over de møder, som LU sek. har været med til eller vidende om. Vi gør dog opmærksom på, at vores medlemmer og suppleanter går til møder ofte flere gange om ugen med foreninger, organisation osv. uden at sekretariatet er med, og dette har sekretariatet ikke et overblik over.</p> <p>Repræsentativitet I punktet under kønsfordeling har vi taget udgangspunkt i lokaludvalgets medlemmer og ikke medregnet suppleanter.</p>
Vesterbro	<p>Deres repræsentativitet er usynlig, de er repræsenteret mange forskellige steder, og har en eller flere fagligheder som kommer i spil, og de har mange uformelle dialoger med borgere foreninger og politikere.</p>

17. Øvrige pointer, som kan have betydning for arbejdet med københavnerinddragelse

Nedenstående besvarelser er en opsamling på øvrige pointer fra sekretariatene, som er sammenskrevet af forvaltningen og hver især kan repræsentere en eller flere sekretariaters input.

- Det indledende møde med tovholderne fra BR-sek. var rart ift. at få en mere uformel snak, samt få flere detaljer og oplysning om spørgeskemaundersøgelsen. Dette møde repræsenterer en meget mere nuanceret og helhedsbaseret tilgang til, hvordan vi arbejder i sekretariatet og hvordan lokaludvalget arbejder, og vi håber at mødet også indgår i den samlede vurdering på lige fod med dette spørgeskema.
- Undersøgelsen bør afdække borgernes og lokaludvalgets samarbejdspartneres erfaringer med lokaludvalgene og lokaludvalgssekretariatene for at få et fuldendt billede af lokaludvalgets arbejde. Ikke kun, men måske i særdeleshed omkring borgerinddragelse - både i forvaltningerne og blandt lokale foreninger, borgere, erhvervsliv m.fl.
- Sekretariaternes løbende ønsker til serviceeftersyn over de seneste 5-10 år fremhæves. Følgende kan f.eks. styrke lokaludvalgssekretariaternes og lokaludvalgets arbejde med københavnerinddragelse:
 - *Klarere og en mere konkret beskrivelse af lokaludvalgets arbejdsopgaver*
Lokaludvalgene har på nuværende tidspunkt en meget bred ramme for, hvad de må beskæftige sig med. Generelt opfylder lokaludvalget sin rolle som bindeled mellem Borgerrepræsentationen og bydelen, men lokaludvalget har samtidig enkelte projekter om året, der i

højere grad kan kategoriseres som (identitetsskabende) kulturarrangementer end projekter, hvor borgerdialogen er i centrum. For at sikre et lokaludvalg, der arbejder koncentreret med borgerinddragelse, så er klare rammer for og krav til borgerdialog i lokaludvalgets arbejdsopgaver vigtig. F.eks. kan lokaludvalgene blive enige om en række metoder for borgerinddragelse, som de skal benytte sig af/tage udgangspunkt i til egne projekter.

- *Øvre kendskab til politiske processer og arbejdsgange for Borgerrepræsentationen og fagudvalgene*

Større gennemsigtighed i forhold til indgange hos fagforvaltningerne. Fagforvaltningerne skal have en klar indgang til lokaludvalg/sekretariater, så lokaludvalg/sekretariater får de bedste muligheder for at sikre en tidlig inddragelse af borgere, så den lokale viden kan komme i spil. Det er en god ide med en klar struktur, hvor lokaludvalg/sekretariater (når det giver mening) bliver en fast del af f.eks. høringsprocesser og forvaltningernes arbejde, så der kan foretages tidlig københavnerinddragelse. Det giver mulighed for, at forvaltningernes arbejde kvalificeres med lokal viden, samtidig med at det sikrer et bedre samarbejde mellem forvaltninger og lokaludvalg/sekretariater.

- *Bedre mulighed for løbende kompetenceudvikling i sekretariatet*

I sekretariatet kan det være svært at finde tid i en travl hverdag til at prioritere kompetenceudvikling. Ligeledes er udbuddet af kurser ikke stort, og oplevelsen er ofte, at kurser enten hurtigt bliver overtegnet eller aflyses. Kompetenceudvikling dækker også over sidemandsoplæring, mentorordninger, kortere ophold /udlån til andre forvaltninger mv., hvilket sekretariaterne med fordel kan prioritere og systematisere.

- Fastholdelse af sekretariaterne lokalt, så borgere har 'kommunen' tæt på og den lokale viden fastholdes.
- Lokaludvalgsmedlemmerne er foreningsmennesker og derfor med i rigtig mange lokale netværk, fællesskaber og foreninger, som udgør deres bagland. Her opsamlers de viden om, hvad der rør sig i bydelen. Disse netværksmøder er ikke talt med i undersøgelsen.
- Der bør være fokus på, hvordan resultaterne af lokaludvalgenes borgerdialog "slår igennem" i deres høringssvar. Der bør ligeledes være fokus på, hvordan forvaltningerne bruger resultaterne af lokaludvalgenes borgerdialog.
- Det kunne være hensigtsmæssigt at få afdækket hvilke arbejdsformer og arbejdsområder, samt typer af sekretariatsbistand mv., der kan motivere en mere mangfoldig gruppe borgere til at tage del i lokaldemokratiet/lokaludvalgsarbejdet.
- Der er et stort potentiale i københavnerinddragelse via lokaludvalgenes fagudvalg. Selve lokaludvalget kan arbejde tværkoordinerende og politisk på grundlag af fagudvalgenes aktiviteter, indsatser og holdninger (også forskellige holdninger). Fagudvalgene er i teorien åbne for alle borgere, men bør i praksis understøttes ift. frivilligfaglighed, så de reelt bliver åbne, attraktive og nemme for alle borgere at blive en del af (man bydes velkommen og introduceres, får hurtigt en konkret opgave og resultatet af ens engagement/indsats synliggøres) - altså mangfoldige/alsidige fagudvalg med undergrupper, der arbejder med at have og danner netværk til andre borgergrupper, foreninger mv. i bydelen.
- Regulativets § 15 gør det uattraktivt at blive en del af et fagudvalg, for de københavnere der ikke er lokaludvalgsmedlemmer, da man ikke kan tilkendegive sin mening om, hvordan puljemidler bruges/hvilke projekter, der får penge. Det kan overvejes, om fagudvalgsmedlemmer kan underskrive tavshedspligtserklæringer for at kunne være med til at behandle puljeansøgninger og have større indflydelse på beslutninger.

- Det kunne være værdifuldt for den videre proces med tilpasning af lokaludvalg at få afdækket nuværende praksis og forventninger til forskellige (beslutnings-)kompetencer i hhv. sekretariat og lokaludvalg. Det gælder f.eks. ift. indstillinger, borgerinddragelser - herunder konkret udformning af spørgeskemaer og øvrige inddragelsesprocesser, sekretariatets rolle ift. service af henholdsvis formand og øvrige udvalg mv.
- Interne høringer, der vel af forvaltningerne betragtes som ikke-offentlige, er på åben lokaludvalgsdagsorden og behandles på åbne lokaludvalgsmøder. Det er et dilemma. I hvert fald én gang har det ført til, at interessenter, som lokaludvalget har været i kontakt med, har opfordret borgerne til at skrive direkte til Teknik- og miljøforvaltningen.
- Valgprocessen bør forbedres, så den er mere simpel og gennemskuelig.

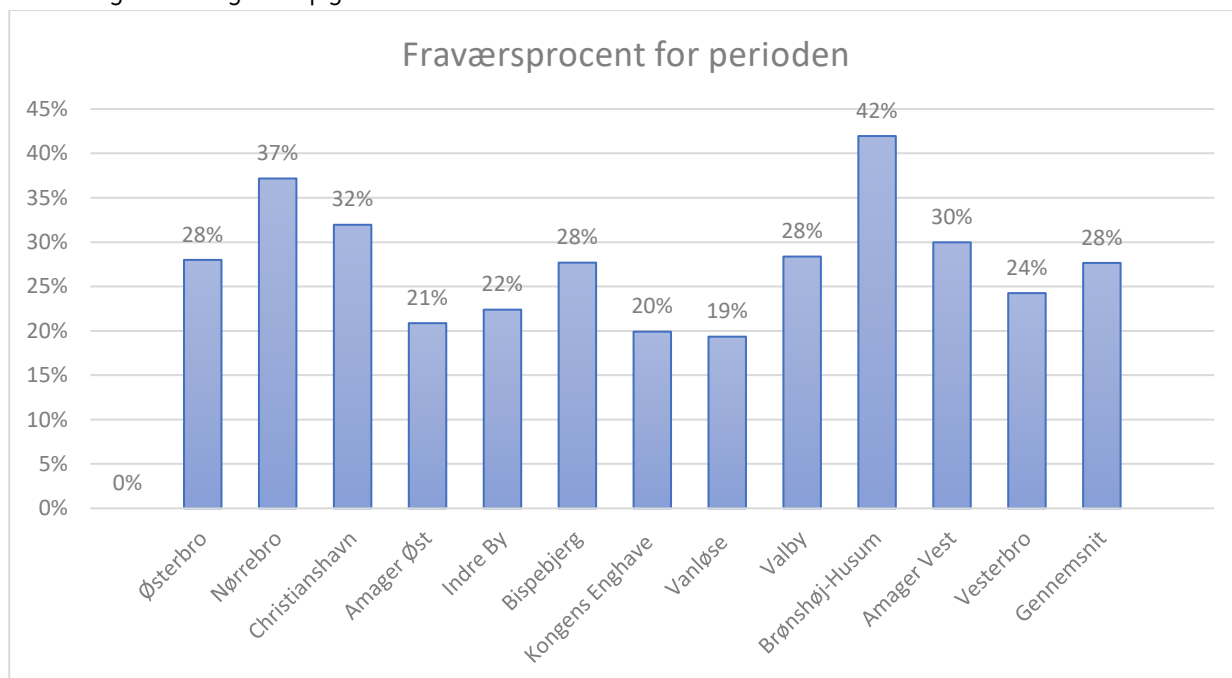
18. Fravær på lokaludvalgsmøderne 2018-2019

Som en del af arbejdet med tilpasning af lokaludvalgene, belyses lokaludvalgsmedlemmernes fravær på lokaludvalgsmøderne. Til dette formål er der indhentet oplysninger fra de 10 lokaludvalgssekretariater om fraværet på alle lokaludvalgsmøder i perioden fra marts eller april 2018 til december 2019¹ afhængigt af, hvilken måned de enkelte lokaludvalg blev konstitueret.

Fraværsprocent for perioden

Nedenstående diagram viser fraværsprocenten for lokaludvalgsmedlemmer fordelt over hele perioden. I gennemsnit var der 28% fravær for hele perioden på tværs af de 12 lokaludvalg. Vanløse Lokaludvalg havde det laveste fravær (19%) mens Brønshøj-Husum havde det højeste (42%). Fraværsprocenten fortæller ikke noget om, hvorvidt fraværet blev erstattet af en suppleant.

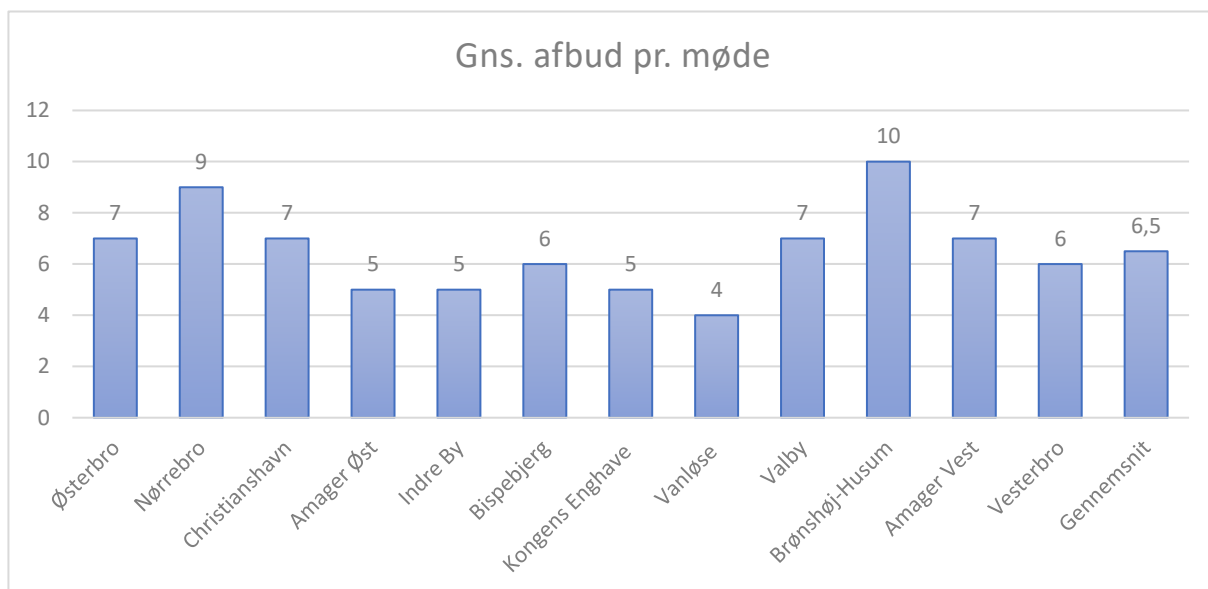
NB. Der er taget udgangspunkt i et fuldtalligt lokaludvalg på 23 medlemmer, og dermed ikke hensyntagen til evt. vakante pladser, idet antallet af vakancer kan være skiftende fra måned til måned og dermed vanskelig at indregne i opgørelsen.



Gennemsnitligt fravær pr. lokaludvalgsmøde

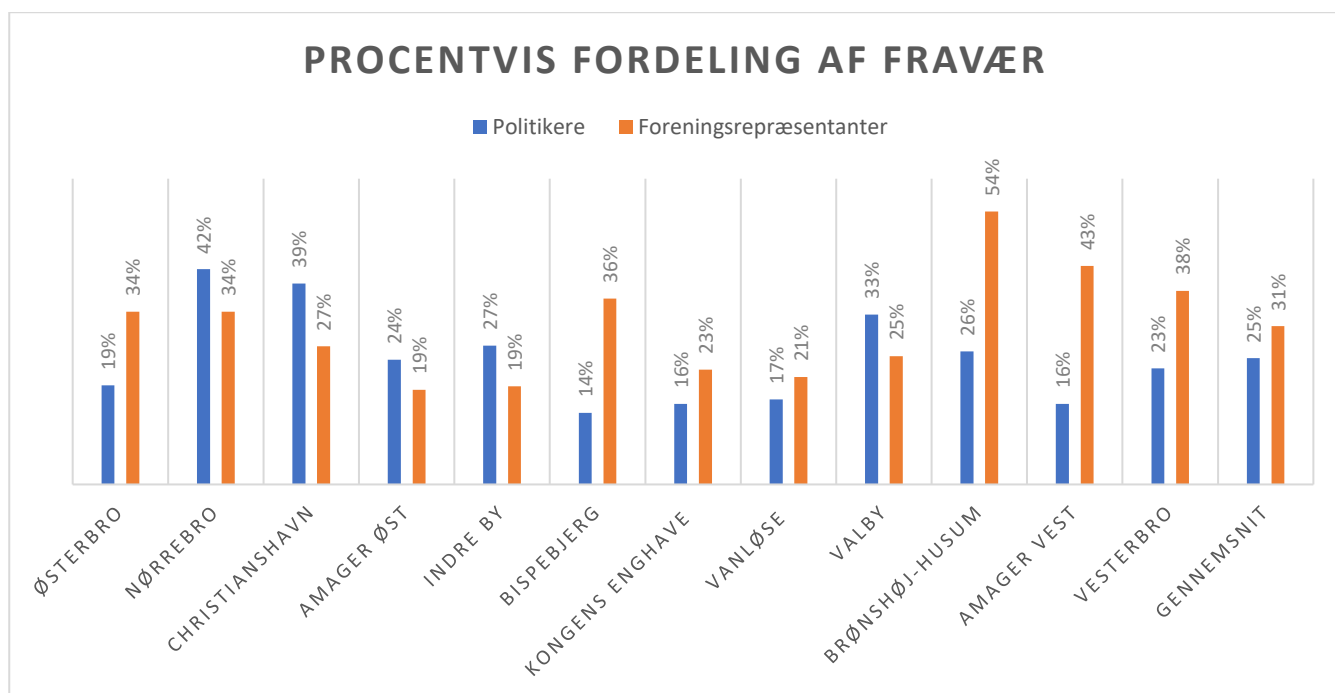
¹ I beregningerne er der taget højde for at nogle lokaludvalg har holdt 19 møder i perioden og andre har holdt 20 møder.

Nedenstående diagram viser en oversigt over det gennemsnitlige fravær pr. lokaludvalgsmøde. Det er opgjort i medlemmer, og viser hvor mange medlemmer, der i gennemsnit var fraværende pr. møde. På tværs af alle lokaludvalg var der i gennemsnit 6,5 medlemmer, der var fraværende pr. møde. Brønshøj-Husum havde det højeste gennemsnitlige fravær (10 afbud pr. møde), mens Vanløse havde det laveste (4 afbud pr. møde).



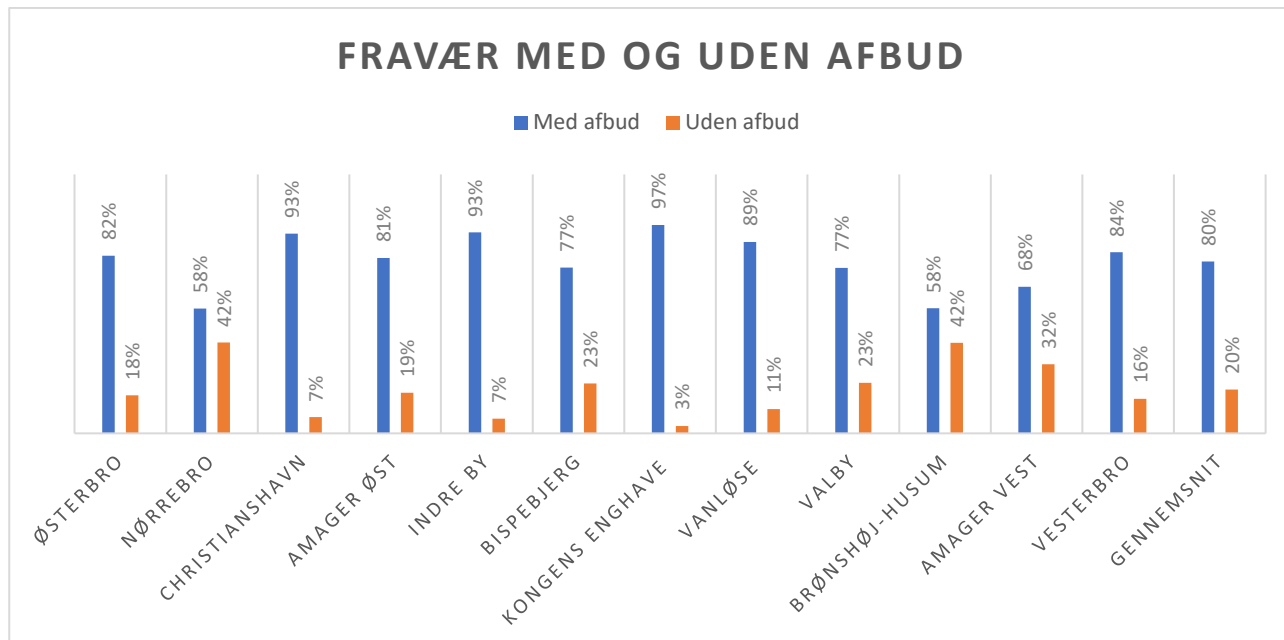
Procentvis fordeling af fravær på politiske repræsentanter og foreningsrepræsentanter

Nedenstående diagram viser, fraværet fordelt på politiske repræsentanter og foreningsrepræsentanter. Tallet viser det procentvise fravær for hele perioden. På tværs af alle 12 Lokaludvalg, havde politikerne en fraværsprocent på 25, mens foreningsrepræsentanterne havde en fraværsprocent på 31. I beregningerne er der taget højde for den andel politikere (9 medlemmer) og foreningsrepræsentanter (14 medlemmer) udgør af lokaludvalgene.



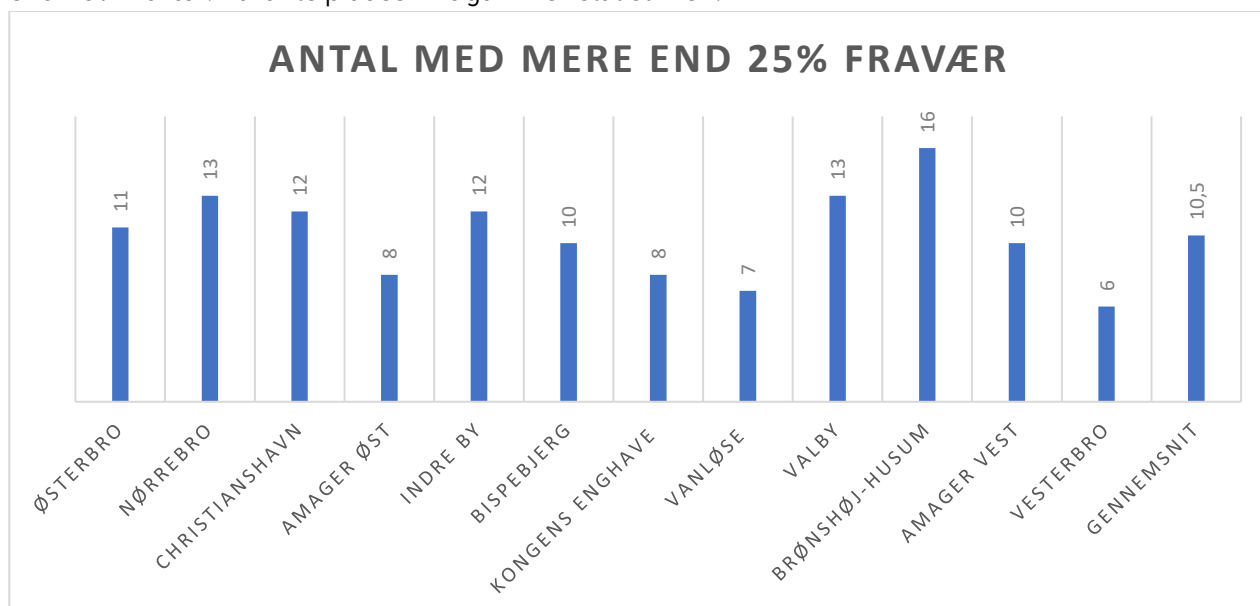
Fravær med og uden afbud

Nedenstående diagram viser fordelingen af medlemmer, der meldte afbud før møderne og medlemmer der var fraværende uden afbud. Det er opgjort for hele perioden. I gennemsnit for alle lokaludvalgene meldte 80% afbud inden møderne, mens 18% var fraværende uden afbud.



Medlemmer med mere end 25% fravær

Nedenstående diagram viser, hvor mange medlemmer der har haft et fravær på mere end 25% for hele perioden². I gennemsnit havde 10,5 medlemmer mere end 25% fravær. I Vanløse var der 7 medlemmer, der havde mere end 25% fravær og i Brønshøj-Husum var der 16 medlemmer, der havde mere end 25% fravær. Vakante pladser indgår ikke i statistikken.

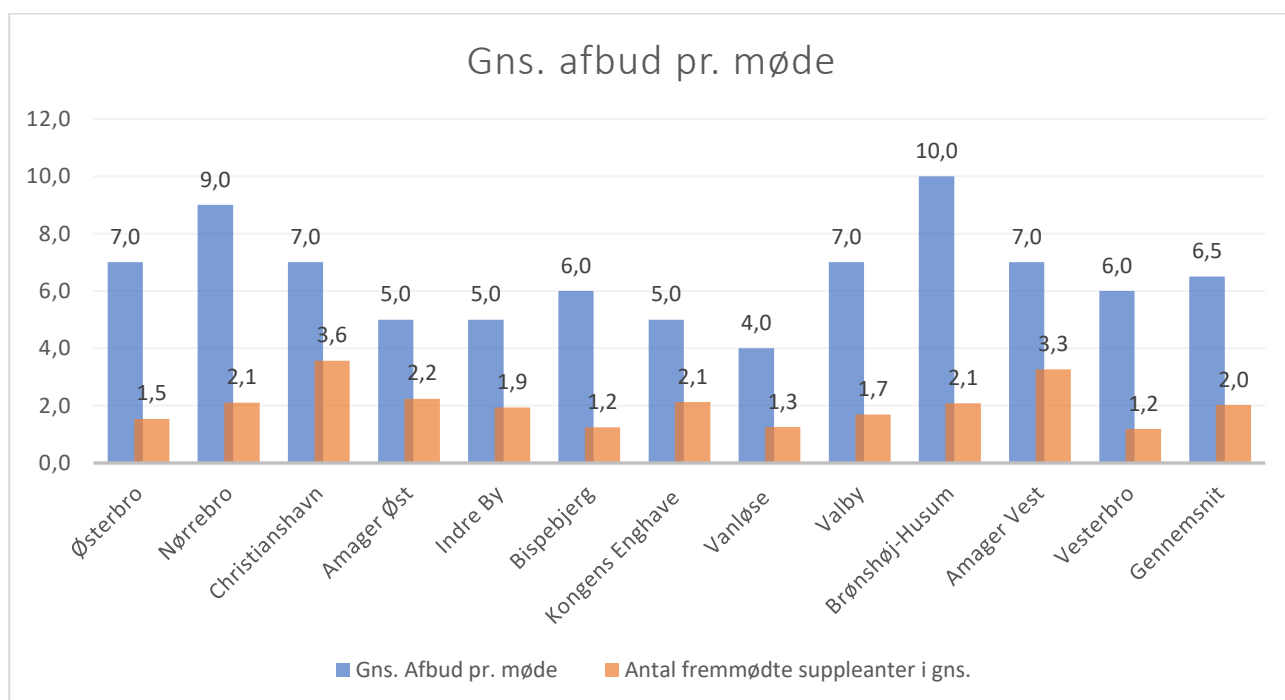


² De 25% er opgjort ved, at medlemmet har været fraværende til minimum 5 af de 19-20 møder lokaludvalgene har afholdt.

Øversigt over vakante pladser i lokaludvalgene³

Lokaludvalg	Vakante pladser for politiske repræsentanter	Vakante pladser for foreningsrepræsentanter
Østerbro	Ingen	Ingen
Nørrebro	Liberal Alliance	Ingen
Christianshavn	Liberal Alliance, Dansk Folkeparti	Ingen
Amager Øst	Dansk Folkeparti	Ingen
Indre By	Liberal Alliance	Ingen
Bispebjerg	Venstre, Dansk Folkeparti	1
Kongens Enghave	Dansk Folkeparti	Ingen
Vanløse	Liberal Alliance	1
Valby	Dansk Folkeparti	Ingen
Brønshøj-Husum	Ingen	3
Amager Vest	Dansk Folkeparti	Ingen
Vesterbro	Liberal Alliance	Ingen
Vakante pladser i alt	12	5

Diagram over gennemsnitlige afbud pr. møde og antal fremmødte suppleanter i gennemsnit



³ Øversigten for vakante pladser er et øjebliksbillede d. 24.03.2020. Der er derfor ikke taget højde for vakante pladser i fraværsberegningerne. Dette er gjort, da antallet af vakante pladser kan have været skiftende i perioden for spørgeskemaundersøgelsen.

5 Principper for øget dialog med københavnernes

1 Dialog er en kerneopgave

Vi er i dialog med københavnernes om vores kerneopgaver

Vi tænker dialogen med københavnernes ind, når vi udfører vores kerneopgaver og tilpasser løbende vores organisation, så vi kan understøtte en succesfuld dialog med københavnernes – både når det drejer sig om de kommunale kerneopgaver og i udviklingen af nye projekter og initiativer.

3 Tydelig dialog

Vi er tydelige i dialogen med københavnernes – vi svarer og informerer løbende

Vi skaber de bedste og mest troværdige rammer for et stærkt engagement, når vi er klare om vores mål med en dialog. Derfor afstemmer vi forventningerne, så alle ved, hvad formålet er og hvor man kan få konkret indflydelse. Vi er præcise om hvorfor, hvornår og hvordan vi er i dialog, og vi informerer løbende københavnernes om fremdrift og resultater fra dialogen.

5 Mangfoldig dialog

Vi udvikler København med øje for københavnernes mangfoldighed

Vi bringer alle relevante stemmer, interesser og synspunkter i spil, når vi udvikler byen - også fra de københavnernes, vi ikke allerede er i kontakt med. En mangfoldig dialog, hvor forskellige københavnernes har mulighed for at engagere sig, skaber grundlaget for bedre løsninger for byen.

2 Tidlig dialog

Vi går tidligt i dialog med københavnernes for at skabe bedre løsninger

Dialogen med københavnernes skal igangsættes så tidligt så muligt. Inden opstarten af større projekter og beslutninger tager vi stilling til, hvordan vi kan skabe en meningsfuld dialog med københavnernes - fra udvikling til realisering.

4 Engagerende dialog

Vi skaber muligheder for, at københavnernes kan engagere sig i Københavns udvikling

Vi skaber forudsætningerne for at københavnernes kan deltage i byens udvikling. Vi eksperimenterer, griber københavnernes ideer og arbejder med flere og nye former for involvering, samarbejde og dialog. Vi sikrer, at københavnernes får mulighed for at deltage i dialogen på et kvalificeret grundlag, får reel indflydelse og gives plads til at udfolde og udvikle egne ideer.

København er københavnernes by og københavnernes er eksperter i det liv, der leves i byen.

De fem principper betyder, at københavnernes kan forvente, at Københavns Kommune altid bestræber sig på at skabe en tidlig, tydelig, engagerende og mangfoldig dialog sammen med københavnernes om byens udvikling og i kommunale kerneopgaver.

