

Fra: Jakob Gorm (Borgerrepræsentationen) <Jakob_Gorm@kk.dk>

Dato: 21. marts 2018 kl. 19.10.43 CET

Til: Solvejg Schultz Jakobsen <SSJ@kl.dk>

Cc: Pernille Christensen <PECH@kl.dk>, Overborgmesteren <Overborgmester@kk.dk>, Peter Stensgaard Mørch <GJ3H@okf.kk.dk>

Emne: Vedr.:^[FSI] Emne: Spørgsmål vedr. Lock-out^[PDI]

Kære Solvejg

Tak for god service og god og hurtig besvarelse af mine spørgsmål. Det er værdsat.

De bedste hilsner
Jakob Gorm

Den 21. mar. 2018 kl. 18.52 skrev Solvejg Schultz Jakobsen <SSJ@kl.dk>:

Kære Jacob

Her følger, som lovet, svar på dine spørgsmål

God aften

Vh

Solvejg

PS. Jeg har sat Peter Mørch og Frank Jensen cc – dette er helt almindelig praksis i forhold til spørgsmål til og svar fra KL

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Jakob Gorm (Borgerrepræsentationen) [mailto:Jakob_Gorm@kk.dk]

Sendt: 18. marts 2018 14:30

Til: Solvejg Schultz Jakobsen <SSJ@kl.dk>

Emne: Spørgsmål vedr. Lock-out

Kære Solveig

Først og fremmest tak for de første besvarelser af spørgsmål vedr. Lock-ouden og kommunernes relation i KL-fællesskabet. Jeg har et par opfølgende spørgsmål som jeg håber I kan være behjælpelige med at besvare. Gerne inden torsdag, hvor vi i København behandler flere medlemsforslag vedr. Lock-ouden.

Jf. Tidligere besvarede spørgsmål så vil et boycott af lockouten fra en enkelt eller flere kommuner være i strid med KL's love og regler. Kan du nærmere oplyse om de forventelige konsekvenser heraf omfanget af mest sandsynlige sanktioner mv.?

Det følger af den kollektive arbejdsret, at det er overenskomstparterne, som varsler strejke og lockout. KL udgør i dette tilfælde, som arbejdsgiverforening for kommunerne, overenskomstparten i kraft af kommunernes delegation.

Der er ikke eksempler på, at en kommune har boykottet et lockoutvarsel fra KL. jf. ovenfor er det KL, der har kompetencen til at lockoute.

Et forslag fra et kommunalbestyrelsesmedlem til et kommunalbestyrelsesmøde om en kommune skal undlade at handle i overensstemmelse med KL's lockout-varslere, skal af kommunalbestyrelsen afvises fra dagsordenen. Det følger af styrelsesloven og skyldes, at kommunalbestyrelsen ikke har kompetence. Hvis en kommune i strid med et lockout-varsel udbetaler løn til lockoutede medarbejdere, vil der være tale om uhjemlet lønudbetaling.

Hertil kommer de kollektiv arbejdsretlige konsekvenser en sådan ulovlig beslutning principielt kan have. De faglige organisationer har overfor KL anerkendt KL's ret til at lockoute medarbejdere i alle kommuner. Det fremgår udtrykkeligt af hovedaftalerne. Fagforeningerne har således en loyalitetspligt overfor KL, der betyder, at de skal pålægge deres medlemmer at respektere den konflikt, der er lovligt varslet af KL. Det kan i givet fald kan være bodspådragende for fagforeningerne, hvis ikke de forhindrer medlemmerne i at arbejde. Udover de arbejdsretlige konsekvenser kan der være foreningsretlige konsekvenser.

Er der eksempler på præcedens, hvor en eller flere kommuner har brudt med KL's regler og er blevet sanktioneret og kan der gives eksempler på sanktionernes omfang i disse tilfælde. Gerne de mest sammenlignelige tilfælde med et muligt boycott af lockouten?

Nej. Der henvises til svaret ovenfor.

Hvilke muligheder har en kommune, der grundlæggende føler sig misrepræsenteret af KL og KL's bestyrelse for at lade dette komme til udtryk og evt. skabe grundlag for omstødning eller gendrøftelse af beslutningen truffet på fællesskabets vegne, hvis flertallet i flere kommuner føler sig stærkt og grundlæggende misrepræsenteret af KL fællesskabet?

Såfremt en kommunalbestyrelse ønsker at tilkendegive synspunkter eller holdninger til KL's politik er det altid muligt for en kommunalbestyrelsen at tage kontakt til KL's bestyrelse og give udtryk for sine holdninger fx ved at skrive til bestyrelsen. Det er op til KL's bestyrelse at drøfte om, hvornår og hvordan den evt. agere.

Det skal bemærkes, at KL's bestyrelse, som led i sit politiske arbejde, løbende drøfter de forskellige udfordringer og problemstillinger med kommunalpolitikere. Det sker fx på KL's

topmøder (delegeretmøder), i KL's repræsentantskab men det kan også være i KKR regi eller på konferencer eller særlige møder, der sættes op med det formål, at mødes med kommunalpolitikere om konkrete temaer.

Endelig kan det nævnes, at en kommunalbestyrelse kan stille et konkret forslag til KL's bestyrelse på KL's årlige delegeretmøde. Et sådant forslag skal være KL's bestyrelse i hænde senest en måned forud for delegeretmødets afholdelse, så forslaget kan komme på delegeretmødedagsordenen. Det skal være kommunalbestyrelsen, der står bag forslaget. Enkelt- medlemmer i en kommunalbestyrelse kan ikke stille forslag.

Hvilke muligheder har en kommune for at udtræde af KL, hvis flertallet af respektive kommunes politikere grundlæggende ikke føler at kommunens interesser er varetaget af KL og KL's bestyrelse?

Hvis en kommunalbestyrelse eller borgerrepræsentationen ønsker at udtræde af KL, skal det ske skriftligt til KL's bestyrelse med et års varsel til et regnskabsårs udløb. Efter udtræden af KL, har den udtrædende kommune ikke krav på services eller ydelser, der er forbundet med et medlemskab i KL.

Så vidt jeg er orienteret, så er repræsenterer medlemmerne af KL's bestyrelse deres partier og ikke deres respektive kommuners interesser eller flertallet i respektive kommuners borgerrepræsentationer. Alligevel vedtager bestyrelsen lockout på vegne af kommunerne som arbejdsgivere. Kan dette bekræftes?

Og som opfølgning herpå, hvordan er de enkelte kommuner som arbejdsgivere da repræsenteret i KL's beslutning om at vedtage en lockout, når de ikke er repræsenteret i bestyrelsen. I praksis kan flertallet i samtlige kommuner være imod en lockout som arbejdsgivere, men bestyrelsen i KL kan sagtens samle flertal herfor, da de repræsenterer partipolitik og ikke arbejdsgiverpolitik?

Medlemmerne i KL's bestyrelse er fordelt efter forholdstalsvalgmåden (D'Hondts metode) på baggrund af det samlede stemmetal ved kommunalvalget den 21. november 2017. Bestyrelsesmedlemmerne udpeges af deres parti og arbejder som medlem af KL's bestyrelse for alle medlemmernes fælles interesser i alle politiske spørgsmål, der måtte vedrøre kommunen både som myndighed, serviceleverandør og arbejdsgiver. Når KL's bestyrelse beslutter at varsle lockout er det derfor som repræsentant for alle medlemskommuner.

Hvilke muligheder har et kommunalt flertal i dette tilfælde som arbejdsgiver for sikre og påvirke, at det er deres kommunes arbejdsgiverinteresser, der varetages i KL-fællesskabet og ikke partipolitiske interesser?

KL's bestyrelse varetager de 98 kommunalbestyrelsers interesser også i arbejdsgiverspørgsmål.

Håber du/I kan være behjælpelige med svar

De bedste hilsner
Jakob Gorm Andreasen