

Kultur- og Fritidsforvaltningen

Indre By Lokaludvalg takker for svarene vedr. Bevillingsnævnet, som vi modtog den 18. august 2018 (sagsnr. 2018-0178023).

Lokaludvalget drøftede Bevillingsnævnets virke i sit møde den 13. september 2018. Vi beder om en redegørelse for

1. praksis omkring behandling af bevillingsansøgninger; særligt hvilket juridisk grundlag afgørelserne baseres på.
2. hvordan man i Bevillingsnævnet fortolker Lighedsprincippet, og om dette vurderes til at veje tungere end Restaurationslovens bestemmelser.
3. i hvor mange tilfælde hhv. Lighedsprincippet, og Restaurationslovens § 12 har været lagt til grund for afgørelser om bevillingsansøgninger i perioden 1. september 2017 til 1. september 2018.

Baggrund:

*Lighedsprincippet*

Det er indtrykket, at 'Lighedsprincippet' gennemgående bliver anvendt som et definitivt argument for, at det er meget svært for de folkevalgte at regulere antallet af bevillinger, og dermed byens udvikling.

Lighedsprincippet bliver tilsyneladende tolket som, at alle der søger en bevilling, skal have en bevilling. Hvis A får en bevilling, så skal B også have det. Man må jo ikke diskriminere.

Imidlertid er Lighedsprincippet ganske kompliceret. Kort opridset, så er det en grov forenkling, at den samme regel skal anvendes i alle tilfælde. Derimod betyder det, at lige skal behandles lige. I retlig forstand er det således afgørende, om der er tale om sammenlignelige situationer, eller om der foreligger en retlig relevant forskel.

17. september 2018 J.nr. 2018-0239740
--

Lighedsprincippet kan m.a.o. ikke anvendes automatisk. Den udstedende myndighed skal foretage en individuel vurdering.

I forhold til denne vurdering kan en myndighed ikke undsige sig de forpligtelser, myndigheden i øvrigt er underlagt. Det gælder oplagt hensynet til offentlig sundhed. Borgerrepræsentationen og Bevillingsnævnet kan således ikke retfærdiggøre, at man udsætter borgerne for sundhedsrisiko med henvisning til, at man har gjort dette i alle tidligere tilfælde, hvor der er blevet ansøgt om tilladelse. At den nuværende tilstand er til skade for københavnere, er veldokumenteret, og forhåbentlig ikke længere et spørgsmål til debat.

### Restaurationsloven

Et andet helt konkret håndtag, der også giver Bevillingsnævnet rig mulighed for at styre og regulere udviklingen med bevillingstildelinger, er Restaurationsloven. I §12 står der, at "Bevillingsmyndigheden skal ved afgørelsen af, om alkoholbevilling vil kunne gives, iagttage samfundsmæssige, ædruelighedsmæssige, ordensmæssige og dermed sammenhængende hensyn."

I §12, stk. 5, skærpes dette, med følgende; at der skal lægges vægt på "serveringsstedets beliggenhed, hvorved der kan anlægges byplanmæssige betragtninger, således at der kan vises tilbageholdenhed med at give tilladelse til nyoprettede restaurationsvirksomheder i egentlige boligkvarterer eller nær skoler eller andre institutioner, der søges af unge.

§12, stk. 6 giver mulighed for at der, hvis der som følge af en for stærk lokal koncentration af restaurationsvirksomhed kan frygtes uforsvarlig drift eller andre ædrueligheds- eller ordensmæssige problemer, også kan trækkes i håndbremsen, så at sige.

Borgerrepræsentationen og bevillingsnævnet kan altså åbenbart, med afsæt i gældende lov, afvise en ansøgning med henvisning til dens forpligtelse til at beskytte beboernes velfærd og sundhed, dens pligt til at sørge for offentlig ædruelighed og ordentlighed, og byens generelle sammenhængskraft, og så i øvrigt henvise ansøger til retsligt at afprøve en afgørelse, hvis vedkommende er uenig.

Med henvisning til svarene i brevet af 18. august 2018 fra forvaltningen har vi derudover følgende spørgsmål:

Ad svar nr. 1 og nr. 3:

Hvem udarbejder og beslutter Bevillingsnævnets forretningsorden?

Kan Bevillingsnævnets forretningsorden ændres, så mest muligt om Bevillingsnævnets virke bliver tilgængeligt for offentligheden? Her henviser vi til Offentlighedslovens § 1:

"§ 1. Loven har til formål at sikre åbenhed hos myndigheder m.v. med henblik på navnlig at understøtte

- 1) informations- og ytringsfriheden,
- 2) borgernes deltagelse i demokratiet,
- 3) offentlighedens kontrol med den offentlige forvaltning,
- 4) mediernes formidling af informationer til offentligheden og
- 5) tilliden til den offentlige forvaltning."

Ad svar nr. 1:

Tavshedspligt: Det er lokaludvalgets indtryk, at tavshedspligten er fortolket yderst rigtigt. Hvorfor er udgangspunktet ikke mere moderne: "hvor få punkter kan vi nøjes med er lukkede"?

I Borgerrepræsentationens - og lokaludvalgets - møder skal emnet for et lukket punkt (så det giver reel information om sagens karakter) fremgå af dagsordenen. Af de allerede modtagne svar fra Bevillingsnævnet fremgår det modsatte princip: Alt er hemmeligt, indtil noget andet er vedtaget. Har det været sådan altid, eller er det en praksis, der har udviklet sig sådan?

Hvordan definerer forvaltningen "...væsentlige hensyn til offentlige eller private interesser. "? Udgangspunktet må være, at der for Bevillingsnævnets medlemmer og observatører ikke er tavshedspligt om Bevillingsnævnets virke, medmindre forvaltningen vurderer, at der i en sag er et væsentligt hensyn at tage til en offentlig eller privat interesse.

Ad svar nr. 4 og nr. 7:

Hvordan kan en afgørelse i Bevillingsnævnet bliver sendt til en ansøger indenfor en uge efter mødet i Bevillingsnævnet, når referatet af mødet i Bevillingsnævnet først godkendes i det efterfølgende møde i Bevillingsnævnet? På hvilket grundlag sendes afgørelserne?

Hvorfor kan referatet ikke udsendes umiddelbart efter mødet med en kort frist for indsigelser?

Arbejdet med en evt. anke kan forhindres af, at initiativer til indsigelser først kan påbegyndes efter, at referatet er tilgængeligt mere end en måned efter mødets afholdelse. Dertil kommer, at midlertidige tilsagn og ugodkendte referater kan anses for en begunstigende forvaltningsakt, hvorfor indsigelser stilles dårligt.

Ad svar nr. 6:

Hvem kan træffe beslutningen om, at ændringsforslag og stemmeafgivningen i referater af Bevillingsnævnets møder skal offentliggøres?

Ad svar nr. 9:

Kan Bevillingsnævnets forretningsorden ændres, så det bliver muligt for borgere at få foretræde for Bevillingsnævnet?

Ad svar nr. 11:

Hvilke lighedsprincipper ligger til grund for, at én af parterne/observatøerne afholder kursus for nye medlemmer af Bevillingsnævnet?

I sit møde den 13. september 2018 drøftede lokaludvalget også de politiske meldinger om et forestående stop for nattilladelser i Middelalderbyen. Lokaludvalget ønsker at tilkendegive,

- at der ikke skal være undtagelser i et kommende varsel om stop for nye nattilladelser i Middelalderbyen. Dvs. at et stop for nattilladelser skal gælde for alle former for restaurationer uanset koncept.
- at et kommende varsel om stop for nye nattilladelser i Middelalderbyen tillige skal omfatte et varsel om stop for nye nattilladelser i kvarterer, der støder op til Middelalderbyen, fx kvarteret mellem St. Kongensgade, Dronningens Tværgade, Kronprinsessegade og Gothersgade.

Med venlig hilsen

Bent Lohmann,  
formand