

HENVENDELSER MODTAGET I HØRINGSPERIODEN

Til Ny Islands Brygge Skole forslag til lokalplan

Offentlig høringsperiode fra den 6. februar til
den 3. april 2018

Høringssvar

Besvarelser indkommet via Bliv Hørt..... nr. 36 - 1



Nr.	Dato	Navn	Adresse	Postnr
36	03.04.2018, Kl. 23.13	Pia Nisted	Marielystvej 5, 4. th.	2000
35	03.04.2018, Kl. 17.50	Ib jensen	Jens Otto krag's gade 18	2300
34	03.04.2018, Kl. 17.25	Ib jensen	Jens Otto krag's gade 18	2300
33	03.04.2018, Kl. 16.55	Ib Jensen	Jens Otto krag's gade 18	2300
32	03.04.2018, Kl. 14.36	Karim Friis Arfaoui	Ørestad Boulevard 35	2300
31	03.04.2018, Kl. 09.13	Peter Seebach	Vilhelm Buhls Gade 10	2300
30	03.04.2018, Kl. 01.57	Anders Sparre	Islands Brygge 24 B, 3. mf.	2300
29	02.04.2018, Kl. 22.48	Nikolaj Helm-Petersen	Jens Otyo Krag's gade 2	2300
28	02.04.2018, Kl. 22.25	Lars Ravn Knudsen	Knud Kristensens Gade 43	2300
27	02.04.2018, Kl. 21.47	Kåre Clemmesen	Artillerivej 112-120	2300
26	02.04.2018, Kl. 21.40	Kåre Clemmesen	Artillerivej 112-120	2300
25	02.04.2018, Kl. 20.10	Peter Massen	Priorvej 5, 2 tv	2000
24	02.04.2018, Kl. 18.54	JM		2300
23	02.04.2018, Kl. 16.02	Vicki Kvist	J. H. Deuntzers Gade 14	2300
22	02.04.2018, Kl. 11.33	Lasse Høgh Andersen	Niels Neergaards Gade 39	2300
21	02.04.2018, Kl. 10.56	Bo Rimpler	Rundholtsvej 56, 9. lejl. 1	2300
20	02.04.2018, Kl. 08.54	Jesper Kristensen	Hilmar Baunsgaards Boulevard 54	2300
19	02.04.2018, Kl. 08.48	Anne Olesen	Artillerivej 116	2300
18	02.04.2018, Kl. 08.44	Reza Abadi	Islands brygge 79.E, 5 th	2300
17	02.04.2018, Kl. 00.49	Rasmus W	Islands Brygge 24a 4.th	2300
16	01.04.2018, Kl. 20.41	Dan Pio Petersen	Jens Otto Krag's Gade 17	2300
15	01.04.2018, Kl. 14.09	Anders Heebøll-Nielsen	Rundholtsvej 28, 12-2	2300
14	01.04.2018, Kl. 09.58	Andreas Boisen	Jens Otto Krag's Gade	2300
13	26.03.2018, Kl. 13.18	Kamilia	Erik Eriksens Gade	2300
12	26.03.2018, Kl. 11.07	Amager Vest Lokaludvalg	Sundholmsvej 8	2300
11	23.03.2018, Kl. 10.43	Helena Jappe	Islands Brygge 38b, 5tv	2300
10	23.03.2018, Kl. 07.10	Karim Stoumann	Hilmar Baunsgaards Blvd 22	2300
9	22.03.2018, Kl. 22.43	Peter Nystrup	Jens Otto Krag's Gade 8, 6.th	2300
8	22.03.2018, Kl. 22.05	Annette Hannibal Haugbølle	Islands Brygge 38D, 7. TH.	2300
7	22.03.2018, Kl. 22.04	Mette nygaard	Rundholtsvej	2300
6	21.03.2018, Kl. 18.46	Niels Chr. Brix	Tonne Kjær'svej 65	7000
5	21.03.2018, Kl. 10.13	Bo Dalsgaard	Hallen ved Skolen på Islands Brygge, Artillerivej 57	2300
4	23.02.2018, Kl. 09.48	Christian Carstensen	Jens Otto Krag's Gade, 17. 5. 2	2300
3	19.02.2018, Kl. 08.34	Stine Rasmussen	Gunløgsgade	2300
2	13.02.2018, Kl. 16.34	Jesper Schou Hansen	Erik Eriksens Gade 9, 4 th	2300
1	09.02.2018, Kl. 11.24	Metroselskabet I/S	Metrovej 5	2300

Svar til: 2017-0257156 af: Pia Nisted

APPLICATION DATE

3. april 2018

SVARNUMMER

36

INDSENDT AF

Pia Nisted

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Netværket, Fremtidens Gymnastik i København

BY

Frederiksberg

POSTNR.

2000

ADRESSE

Marielystvej 5, 4. th.

HØRINGSSVAR

Netværket, Fremtidens Gymnastik i København byder det nye byggeri med idrætshal til Skolen på Islands Brygge velkommen. Flere idrætshaller er stærkt efterspurgt af idrætsforeningerne i København. Imidlertid halter Københavns Kommune i ekstra grad bag efter resten af Danmark, når det gælder faciliteter til gymnastik. Gymnastik er den medlemsmæssigt langt den største gulv-idræt både i Københavns Kommune og i Danmark. Vi opfordrer derfor med dette høringssvar til, at Kommunalbestyrelsen vil lytte og medvirke til at ændre planerne for idrætshallen, så den kan anvendes til gymnastik. I den forbindelse leverer vi i dette høringssvar en del statistiske oplysninger om medlemstal og idrætsanlæg i Danmark og kommunen for at understøtte vor argumentation. Vedlagt vort Høringsvar - pdf-dokument. Netværkets manifest - pdf-dokument. Link til vor prelimære videoanimation af vort forslag for idrætshallen: https://youtu.be/Be_znVToYFc

MATERIALE:

hoeringssvar_skolen_paa_islands_brygge.pdf

fgk_manifest_jan_2018.pdf

Hørings svar for lokalplan om Skolen på Islands Brygge

Indhold

Hørings svar for lokalplan om Skolen på Islands Brygge.....	1
Baggrund	1
Sammenfatning.....	1
Fremtidens gymnastiks konkrete forslag.....	2
Statistik for medlemstal i idrætsforeninger	3
Statistik for gulvidræt.....	9
Bygges multihaller til en idrætsminoritet?	11
Idrætsbyggeri til gymnastik i Danmark.....	13

Baggrund

En lokalplan er i høring for udvidelsen af Skolen på Islands Brygge med høringsfrist 3-4-2018. I det pågældende skolebyggeri indgår en idrætshal, som er planlagt til ikke at tilgodese gymnastikkens behov. Vort ønske er, at hallen vil kunne blive anvendt til springgymnastik.

Vi er klar over, at høringen reelt ikke angår indretningen indvendigt af skolen. Det har embedsmænd gjort os opmærksom på. Imidlertid håber vi på borgerrepræsentationens forståelse og indgriben i projektet, da vi foreslår forholdsvis små ændringer.

Netværket, Fremtidens Gymnastik i København, finder at alle idrætter bør gives rimeligt lige vilkår, men det sker ikke, på den måde, som der har været bygget idrætshaller de sidste 10 år.

Sammenfatning

Fremtidens gymnastik i København foreslår, at den nye Idrætshal til Skolen på Islands Brygge bliver indrettet med 3 springgrave, 3 nedfældede stortrampoliner og en mindre fasttrack. I de følgende sider argumenteres for ønsket. Vore argumenter kan sammenfattes således:

- Flere gymnastikfaciliteter i Københavns Kommune vil øge gymnastikforeningernes medlemstal. Da 71 % af gymnastikforeningernes medlemmer er piger, vil dette rette op på kommunens meget skæve kønsfordeling i idrætsforeningerne.
- Gymnastikforeningerne i kommunen har lange ventelister, hvor især piger i aldersgruppen 0-12 år ønsker at gå til springgymnastik.
- Der er stærke indikationer for, at gymnastik for piger og idræt for kvinder er vigtig for at kunne øge medlemstallene i alle idrætsforeningerne.
- Gymnastik er medlemsmæssigt den markant største indendørs gulv-idræt, både i Danmark og i Københavns Kommune.
- Borgerrepræsentationens vedtog i 2008 at bygge skoleidrætshaller på baggrund af et notat. Notatet specificerer at idrætshaller skal bygges til idrætter, som reelt har små medlemstal. Notatet fremkommer med flere tvivlsomme oplysninger. Derfor er der i en lang periode ikke blevet bygget efter idrættens reelle behov, og faciliteter til gymnastik har været underprioriteret. Fremtidens Gymnastik i København opfordrer til en kraftig revision af det notat.

- Hvor der i Danmark er bygget 141 springcentre til springgymnastik, er der ingen bygget eller planlagt i Københavns Kommune. Kommunens unge og gymnastikinstruktørerne tiltrækkes derfor af omegnskommunernes springcentre. Derfor har gymnastikforeningerne svært ved at udvikle og tiltrække instruktører.
- Med gymnastik kan flere pr. kvadratmeter dyrke idræt set i forhold til mange andre indendørs idrætter. Det er en økonomisk fordel.
- Det vil koste Københavns Kommune dyrt at erkende gymnastikkens (og befolkningens reelle behov) for sent. Tre springcentre i nabokommunerne, Hvidovre, Rødovre og Gentofte er ombygninger af eksisterende 20/40-idrætshaller. (Gentofte ombygges i år). Byggeomkostningerne for disse ombygninger er op til flere gange højere i forhold til, at der ved rettidig omhu var bygget springcentre ved nybyggeriet.
- Københavns Kommune halter langt bag efter med gymnastikfaciliteter og i meget værre grad end med faciliteter til andre idrætter. Se nedenstående tabel:

Ser man på antallet af faciliteter pr. 100.000 indbyggere, får man dette billede:

Facilitet	Danmark	Københavns Kommune	
Kunstgræsbaner	5,8	4,2	(72 % i forhold til DK)
Badmintonhaller	5,8	5,7	(97 % i forhold til DK)
Store idrætshaller	28,4	8,0	(28 % i forhold til DK)
Springgrave til gymnastik	7,4	0,7	(9 % i forhold til DK)
Springcentre	2,5	0	(0 % i forhold til DK)

Fremtidens gymnastik i Københavns konkrete forslag

Fremtidens gymnastik i København foreslår, at den nye idrætshal til Skolen på Islands Brygge indrettes med 3 springgrave, 3 nedfældede stortrampoliner og en kort fasttrack til brug for gymnastik. Ændringen i byggeprojektet er ret begrænset, da der ikke er påtænkt kælder under idrætshallen.

Ændringen tilgodeser stadig behovet for, at kunne spille boldspil på fulde baner på nær håndbold. Men håndbold spilles også mange steder på mindre baner. Der findes i kommunen 46 andre haller med fuld bane til håndbold og i Amager Vest vil i løbet af i år være 7 haller med en gulvflade på 20 x 40 m.

Merprisen udgør ca. 3 mill. kr. Gymnastikforeningerne indgår gerne i en drøftelse med kommunen om at finansiere denne merpris.

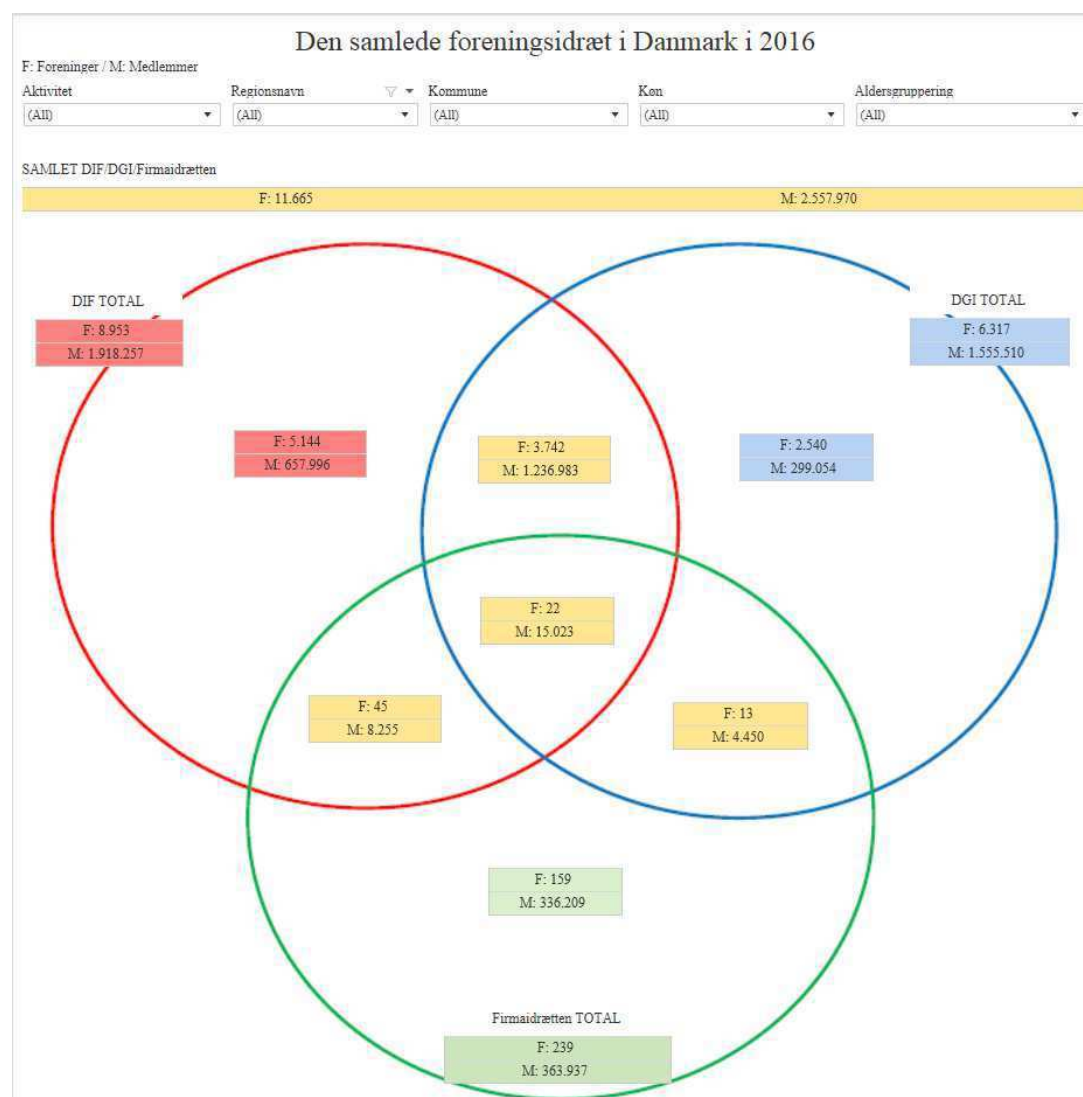
Vi har desuden lavet en videoanimation af vort forslag, men er også klar over, at for os ukendte bygningsmæssige detaljer kan ændre et sådant forslag:

https://youtu.be/Be_znVToYFc

Statistik for medlemstal i idrætsforeninger

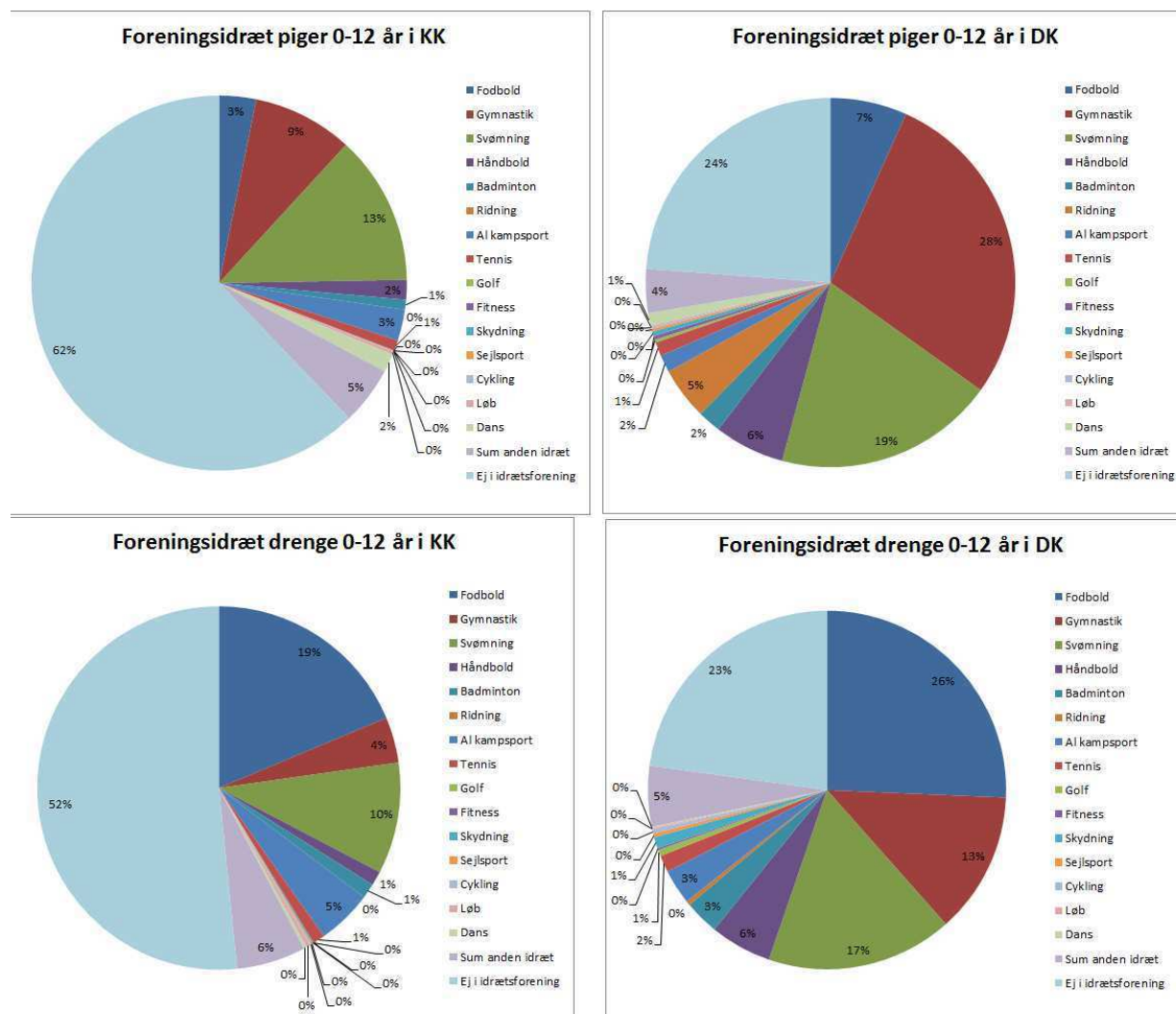
Næsten alle idrætsforeninger er organiseret under DIF, DGI eller firmaidrætten. Medlemstal for de foreninger indberettes af foreningerne til et centralt medlemsregister (CFR-register). Det sikrer at medlemstal i foreninger ikke tælles dobbelt ved at være medlem af flere organisationer. Alle medlemstal er opdelt på kommuner, aktivitetsform, aldersgrupper og køn. Tallene er offentligt tilgængelige og alle kan efterprøve vore oplysninger her:

<https://www.dif.dk/da/politik/vi-er/medlemstal>



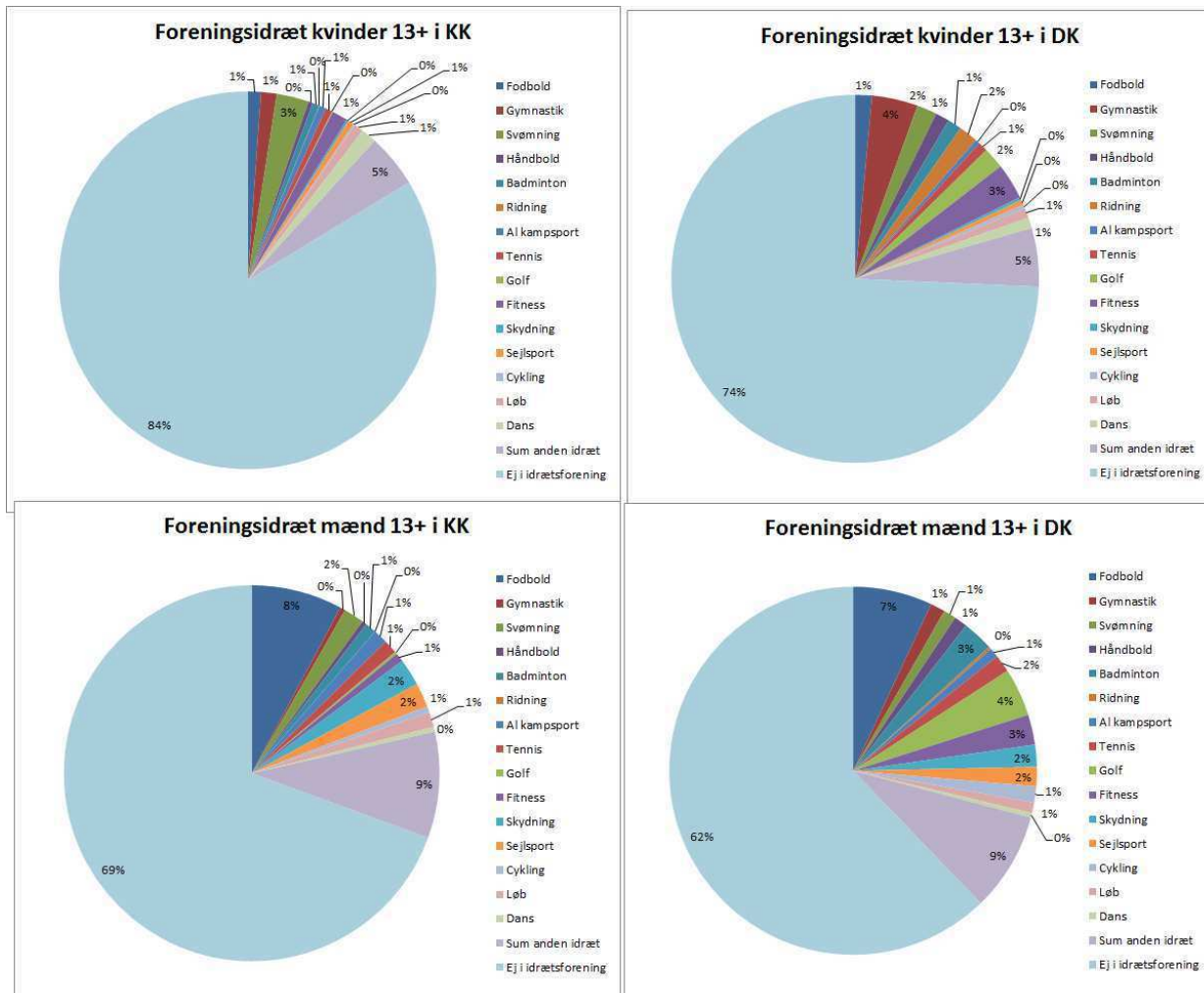
Ovenfor vises medlemstallene for den samlede organiserede foreningsidræt i Danmark i 2016. Imidlertid er firmaidrættens tal ikke opgjort korrekt kommunevis. Derfor er man ved kommunesammenligninger nød til at fraregne firmaidrætten og alene medtage medlemstal organiseret under DIF og DGI. Ligeledes fraregnes efterskoler, da de ikke placerer medlemstal korrekt i forhold til indbyggertal.

Der sker en ret stor ændring i fordelingen mellem idrætsaktiviteterne afhængig af deltagerens alder. Det giver derfor mening at se separat på de 0-12 årige og for resten – dvs. 13+ i alder.



Ovenfor ser man de forskellige idrætters fordeling dels i Københavns Kommune (KK) og i Danmark (DK) for de 0-12 årige piger og drenge. Der er markant færre piger i KK, som ikke er aktive i en idrætsforening, og det er primært fordi der mangler gymnastikaktiviteter til dem. Pigerne står i store tal på gymnastikforeningernes ventelister. Der er også markant færre drenge i foreningsidrætten i KK, men det er ikke så slemt som for pigerne.

De samme lagkagediagrammer kan vises for aldersgruppen 13+



Man finder også her en forskel fra resten af Danmark til Københavns Kommune og især for kvinderne. Men forskellene er her ikke så stor, som den er for børnene vist tidligere.

Idræt	Antal i Danmark	Antal anlæg	Andel børn 0-12	Andel kvinder
Skøjteløb	1974	20	60,7	93,2
Ridning	67609	580	29,7	89,2
Dans	38542		12,9	72,8
Gymnastik	299629	150	56,0	71,4
Gang	5470		0,2	68,9
Hundesport	10939		0,9	66,4
Svømning	218593	378	67,6	55,3
Fitness	144776	1352	1,3	55,1
Håndbold	107012		45,3	51,7
Løb	45015		2,3	48,9
Atletik	9914	68	29,2	48,5
Volleyball	17216		15,0	47,7
Petanque	12004		0,6	47,7
Roning	15041		3,1	47,0
Rulleskøjteløb	4075		32,9	45,0
Handicapidræt	13063		8,1	44,3
Kegler	4444		0,7	43,9
Al idræt	2193279		29,0	43,1
kano/kajak	28294		2,9	42,1
Orienteringsløb	7119		11,0	39,5
Tennis	69780	667	16,2	37,1
Klatring	7519		14,1	37,0
Familieidræt	10668		16,9	36,7
Curling	869	4	4,9	36,2
Bowling	7885		5,1	33,3
Badminton	118149	57	18,0	32,8
Al Kampsport	49955		39,2	32,2
Golf	152534	197	2,2	31,1
Triathlon	8853		4,1	29,4
Basketball	13403		34,4	27,7
Bueskydning	3835		16,8	25,3
Floorball	8681		23,8	23,9
Sejlsport	55075		4,1	22,2
Cykling	43431		4,7	20,3
Rugby	2124		19,8	19,4
Fodbold	345256	279	39,4	18,4
Squash	6055		4,8	17,5
Skydning	59036	758	9,6	13,3
Bordtennis	9450		23,4	11,6
Ishockey	4720	20	38,1	10,8

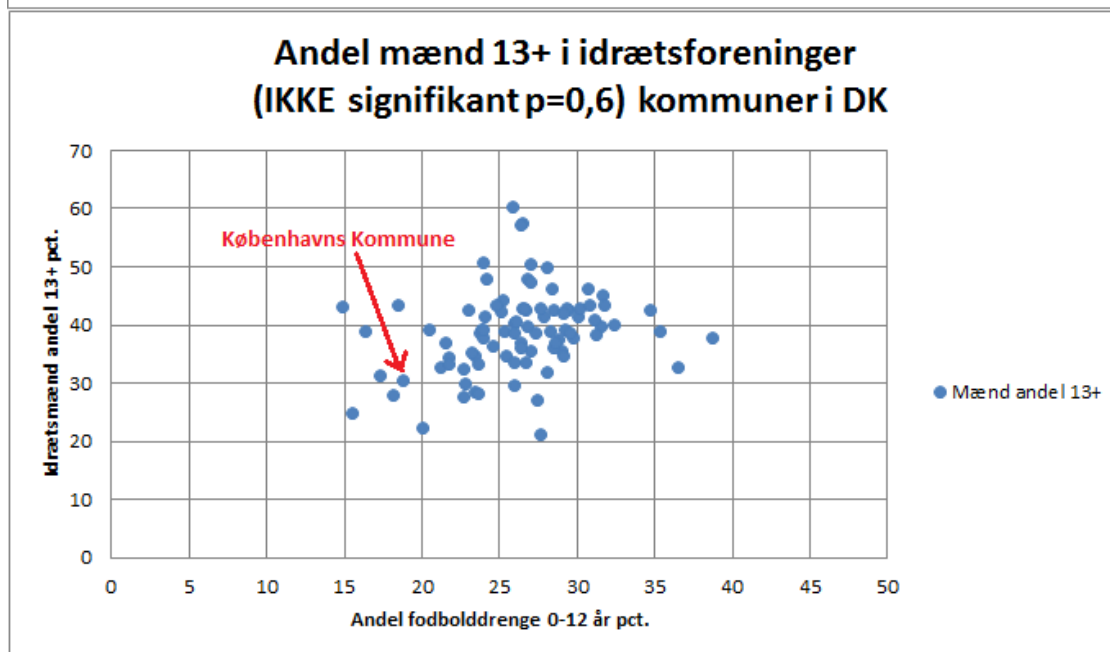
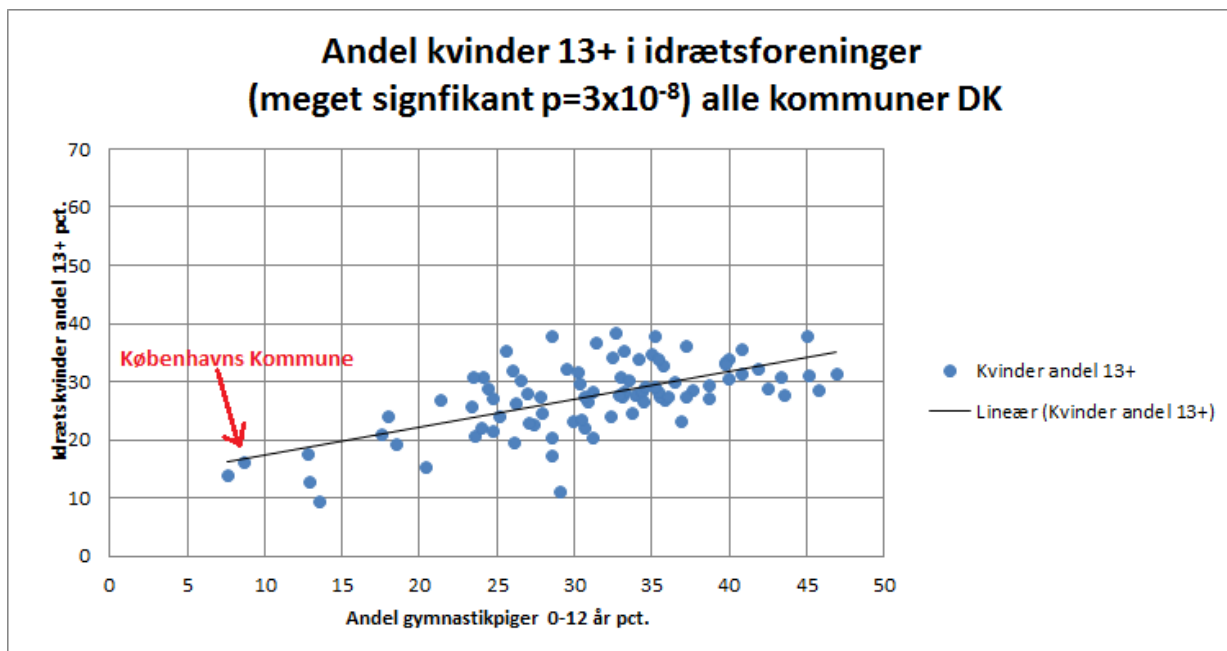
43,1 % af medlemmerne i Danmarks idrætsforeninger er piger/kvinder. Men den andel er endnu mere skæv i KK, hvor andelen kun er 37,3 %. For Danmarks 0-12 årige børn er 48,4 % af medlemmerne piger mens det i KK kun er 42,5 %, som er piger.

Hvis man i KK ønsker at øge andelen af kvinder/piger i den frivillige idræt børn, er det relevant at kigge på, hvilke idrætter de tiltrækkes af og omvendt.

Til venstre er vist en tabel, som viser de mest almindelige og mest omtalte foreningsidrætter, og listen er ordnet efter, hvor stor en andel af medlemmerne, som er kvinder. Søjlerne angiver først idrætsaktiviteten, dernæst det samlede medlemstal i Danmark, antal anlæg til den idræt, medlemsandelen af børn 0-12 år i procent og medlemsandelen af kvinder i procent.

Man kan bruge tabellen til at give et fingerpeg om hvilken vægt forskellige idrætsaktiviteter bør have, når der bygges idrætsanlæg, for at fremme idræt for bestemte grupper.

Det er også relevant at se på nogle få data fra alle kommuner i Danmark. Nedenfor er hver prik i diagrammet en kommune. Gymnastik er største idræt for piger og fodbold er største idræt for drenge. Diagrammet viser andelen af kvinder 13+, som er medlem af idrætsforeninger (ikke kun gymnastik) set i forhold til pigernes gymnastikdeltagelse 0-12 år. Her er et meget tydeligt statistisk signifikant sammenfald mellem disse andele for piger/kvinder. Det betyder, at jo flere piger 0-12 år, som går til gymnastik i en kommune, jo flere kvinder 13+ kan forventes at dyrke idræt i samme kommune. Ser man på lignende vis på mænd 13+ idrætsdeltagelse set i forhold til drengenes fodbold-deltagelse 0-12 år, så kan der ikke vises nogen statistisk sammenhæng.



Den store variation i pigernes gymnastikdeltagelse mellem kommunerne i forhold til variationen for drengene i fodbold indikerer, at nogle kommuner i høj grad negligerer behovet for gymnastikfaciliteter.

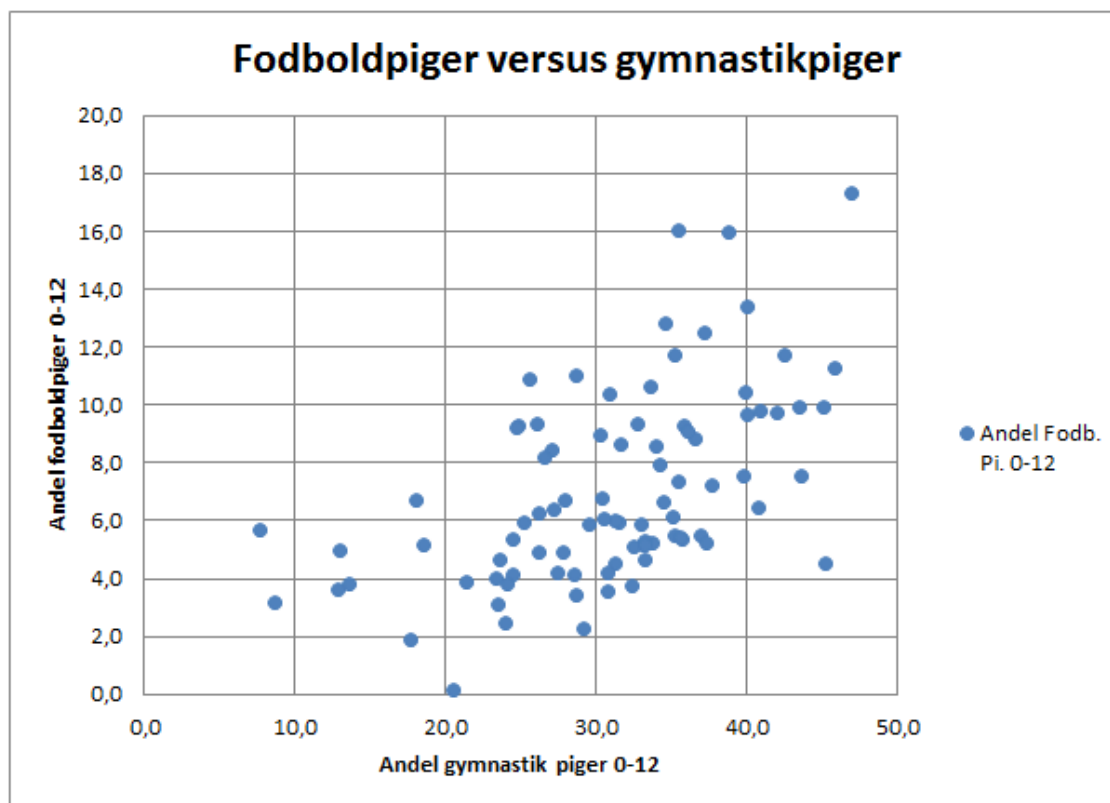
Vi vil godt foreslå to teser, der kan forklare en sammenhæng:

- Gymnastik er en tidlig idræt og de mange piger som her påvirkes tidligt i livet (hvor børn er mest påvirkelige) vil give kommunen et varigt løft af foreningsidrætten.
- Det er i langt højere grad mor end far, som bestemmer, at barnet skal gå til idræt. Derfor vil kommuner, hvor kvinder fylder mere i foreningsidrætten, i højere grad vælge foreningsidrætten for deres børn.

Begge teser understøtter vigtigheden af, at gymnastik for piger og idræt for kvinder er vigtig, om man ønsker højere medlemstal i idrætsforeningerne.

Vi har ikke medtaget resultatet for fodbolddrengene, for at indikere at fodbold er en dårlig idræt – det mener vi naturligvis ikke. Og at man statistisk ikke kan finde en sammenhæng betyder heller ikke nødvendigvis, at den ikke er der.

Det er almindeligt kendt at piger tidligt i livet starter på gymnastik og senere måske prøver fodbold. Det bemærkelsesværdige er, at der ikke findes nogen høj fodbolddeltagelse for piger uden kommunen også har en høj gymnastikdeltagelse for pigerne. Dette er en stærk indikator for, at gymnastik for piger er en forudsætning for, at de lidt senere i livet også får mod på andre idrætter f.eks. fodbold. Se diagrammet nedenfor.



For aldersgruppen 13-24 år er der flere kvinder, som spiller fodbold end der er kvinder, som dyrker gymnastik. Kurven her indikerer imidlertid, at forudsætningen er, at pigerne får begyndt på gymnastik tidligt og lidt senere vælger fodbold.

Statistik for gulvdræt

Når man ser på at bygge idrætshaller, og hvordan de ønskes indrettet, så er det reelt mere relevant at se på det udsnit af idrætterne, som anvender et gulv. Idrætter på havet, i svømmehaller og på græs er f.eks. ikke relevante.

Nedenfor er vist en tabelmæssig opgørelse for idrætsforeningernes medlemstal (CFR-data) i gulvdræt i Københavns Kommune (KK) og i Danmark (DK). Da drengene i højere grad dyrker fodbold på græs og pigerne gymnastik i en idrætshal, så vil man forvente, at der er flere piger i gulvdræt, og det fremgår også af tallene i tabellen ud for ”sum gulvdræt”.

Gulv-idræt	DK		DK Dreng		DK Piger		KK		KK dreng		KK piger		Andel kvinder
	Mænd	Kvinder	0-12	0-12	Mænd	Kvinder	0-12	0-12	0-12	0-12			
Gymnastik	85.598	214.031	54.178	113.705	2.878	7.022	1.727	3.482	71,4				
Fitness	65.041	79.735	652	1.280	1.910	3.578	0	13	55,1				
Dans	10.498	28.044	522	4.432	1.198	4.105	115	629	72,8				
Badminton	79.369	38.780	13.161	8.146	3.029	1.909	556	353	32,8				
Håndbold	51.683	55.329	23.661	24.833	1.545	1.658	539	679	51,7				
Volleyball	9.011	8.205	1.181	1.403	893	1.060	64	66	47,7				
Basketball	9.697	3.706	3.128	1.482	1.085	614	270	180	27,7				
Bordtennis	8.354	1.096	1.965	246	673	135	107	20	11,6				
Floorball	6.610	2.071	1.631	437	859	215	99	25	23,9				
Senioridræt	9.826	18.169	126	144	408	860	1	1	64,9				
Karate	10.326	5.317	5.286	2.796	1.165	602	588	332	34,0				
Boksning	6.693	3.769	951	316	947	365	148	69	36,0				
Tækwondo	5.672	2.698	2.988	1.381	877	503	522	263	32,2				
Øvrig kampsport	11.160	4.320	4.158	1.682	2.244	1.141	845	406	27,9				
Vægtløftning/styrkel.	11.406	6.131	109	87	571	181	4	1	35,0				
Træridrætslig	9.800	7.268	3.163	3.540	3.916	1.892	445	546	42,6				
Handikapidræt	7.278	5.785	659	399	523	280	93	46	44,3				
Øvrige Idrætsaktiviteter	14.832	6.405	958	1.035	1.287	886	113	70	30,2				
hånd bask badm floor	147.359	99.886	41.581	34.898	6.518	4.396	1.464	1.237	40,4				
Sum kampsport	33.851	16.104	13.383	6.175	5.233	2.611	2.103	1.070	32,2				
Sum boldspil	164.724	109.187	44.727	36.547	8.084	5.591	1.635	1.323	39,9				
Sum ej boldspil	233.298	375.267	72.792	129.762	16.637	20.529	4.488	5.788	61,7				
Sum gulv-idræt	412.854	490.859	118.477	167.344	26.008	27.006	6.236	7.181	54,3				
Andel gulv af al idræt	33,1	51,9	36,1	54,4	26,7	46,3	31,0	47,4					
Sum al idræt	1.247.751	945.528	327.928	307.500	97.506	58.277	20.127	15.147	43,1				
Indbyggertal	2.858.042	2.887.484	424.912	403.548	296.804	304.644	42.587	40.339	50,3				

Gulv-idræt er en aktivitetsform, som primært dyrkes indendørs, hvor der er et gulvareal. Når der f.eks. bygges en 20-40-hal, så kan man til en vis grad forvente, at den pågældende idræt kan træne dér, selvom forholdene ikke nødvendigvis er helt på højde med standarden. Om der f.eks. ikke er baner, så er stedet begrænset brugbart for floorball. Er der ikke en fuld 20-40 banestørrelse, så er stedet begrænset brugbart for håndbold. Er der ikke springgrave, så er stedet begrænset brugbart for gymnastik.

Fodbold, Tennis og Atletik er eksempler på idrætter, som dyrkes både ude og inde. Da vi ikke har tal for, hvor meget der dyrkes indendørs, så betragtes disse idrætter ikke her som en gulv-idræt. Volleyball er en gulv-idræt, mens disciplinen beach-volley mest dyrkes ude.

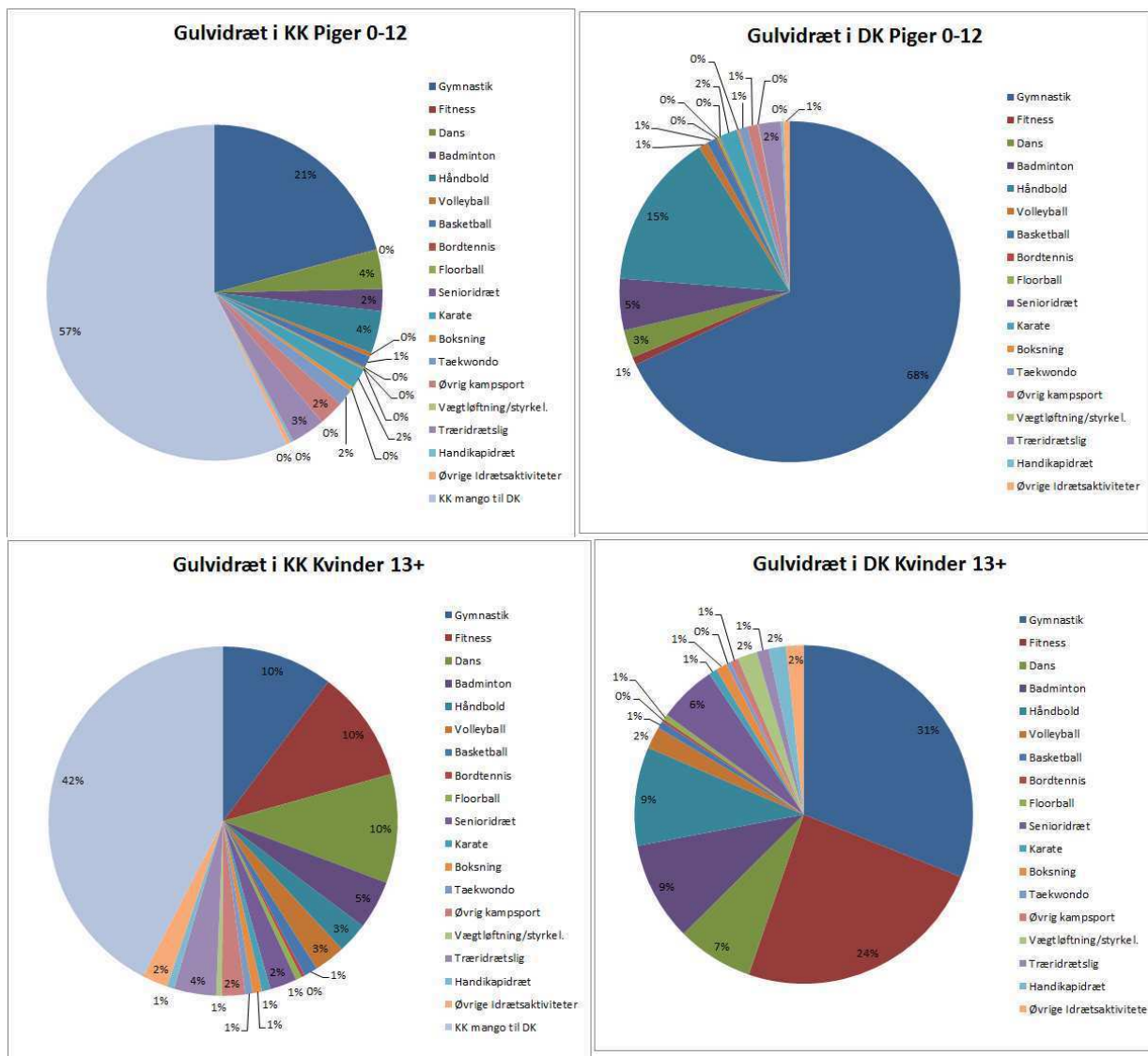
Nogle få idrætter kan være lidt vanskelige at afgøre. Disse vælges at være gulv-idræt: Boksning, Bordtennis, Handikapidræt, Rulleskøjteløb, Vægtløftning, Øvrige Idrætsaktiviteter.

Disse vælges IKKE at være gulv-idræt: Billard, Bowling, Bueskydning, Dart, Hockey, Kegler, Klatring, Skydning, Squash, Tankestøt, Teater

Her tages igen medlemstal fra 2016 under DIF og DGIs hat og således uden firmaidræt. Erhvervsskoler og efterskoler tages ikke med i samlet idræt.

Af ovenstående tabel kan man se, at der er flere kvinder end mænd både i Danmark og i KK, som dyrker idræt på gulv. Det kan fra tabellen beregnes, at gulvdrætten i Danmark organiserer 33 % af idrætsmændene og 52 % af idrætskvinderne.

For at få overblik over tabellens tal vises her de forskellige idrætter i nogle lagkagediagrammer på lignende vis som tidligere.



Ovenfor vises fordelingen af medlemstal for piger 0-12 år og kvinder 13+. Til højre vises fordelingen af gulvidræt på de forskellige idrætter i Danmark. Til venstre vises fordelingen i KK, men her er indlagt en lyseblå andel, som svarer til den mindre andel af befolkningen i KK som dyrker gulvidræt i forhold til landsplan. På den måde vil 10 % i diagrammet betyde den samme andel af befolkningsstallet både til venstre og til højre.

Det er bemærkelsesværdigt, at hele 68 % af al gulvidræt i Danmark for piger 0-12 år er gymnastik. Hovedårsagen til, at der er lavere aktivitet for pigerne i KK er, at det her kun er 21 % til sammenligning. Imidlertid udgør gymnastik for pigerne alligevel 49 % af gulvidrættens piger i kommunen.

Ser man på kvinderne 13+ så udgør gymnastik, foreningsfitness (som også inkluderer motionsgymnastik) og dans over halvdelen af gulvaktiviteterne både på landsplan og i KK.

Bygges multihaller til en idrætsminoritet?

Borgerrepræsentationens beslutning i november 2008 for bygning af større skoleidrætshaller baserer sig på et notat fra Kultur & Fritidsforvaltningen og Børne og ungdomsforvaltningen. Dette notat kan findes frem på dette link:

https://www.kk.dk/sites/default/files/edoc_old_format/Boerne-%20og%20Ungdomsudvalget/03-09-2008%2014.00.00/Referat/19-08-2009%2014.03.14/4753698.PDF

Notatet begrundet hvorfor der ønskes bygget større idrætshaller i stedet for typisk 2 mindre skolegymnastiksale til skolerne.

Citat fra side 2: ”Forslaget om at udbygge gymnastiksalene til egentlige skoleidrætshaller skal også ses i sammenhæng med, at skoleidrætshallerne primært bruges af lokale børn og unge, der dyrker de store foreningsidrætter (håndbold, basketball, badminton, floorball m.fl.)”

Vi må antage, at forvaltningen med ”Store foreningsidrætter” mener medlemsmæssigt store foreningsidrætter. Vi ønsker nu at efterprøve dette meget væsentlige udsagn med fakta om medlemstal i idrætsforeningerne fra CFR-registeret:

	DK	KK
Gulv-idræt	B&U 0-18	B&U 0-18
Gymnastik	15,50	5,26
Fitness	1,15	0,03
Dans	0,54	0,86
Badminton	2,86	1,29
Håndbold	5,93	1,55
Volleyball	0,44	0,31
Basketball	0,67	0,54
Floorball	0,28	0,30
Karate	0,88	1,07
Taekwondo	0,49	0,98
hånd bask badm floor	9,73	3,69
Sum kampsport	2,38	4,23
Sum boldspil	10,49	4,22
Sum ej boldspil	20,90	11,84
Sum gulv-idræt	31,40	16,06
Sum al idræt	71,91	43,17
Indbyggertal	100,00	100,00

Tabellen til venstre viser hvor stor en procentdel af befolkningens børn og unge 0-18 år, som dyrker bestemte foreningsidrætter i Danmark og i Københavns Kommune. Gymnastik organiserer en højere andel af børn og unge end alle de 4 nævnte idrætsgrene til sammen. Foruden Gymnastik er Dans, Karate, Taekwondo, større idrætter end Basketball og Floorball! Notatets oplysninger om store foreningsidrætter stemmer således ikke med de oplyste medlemstal.

Det er som om kommunen i notatet i særlig grad fokuserer på boldspil, men reelt er boldspil et mindretal i idrætten som helhed. Men boldspil dominerer i idrætsgrene for mænd og idræt i medierne.

Fremtidens Gymnastik i København ser frem til, at kommunen fremover anvender fakta om idrætsforeningers medlemstal, når der bygges idrætshaller.

Håndbold, Basketball, Badminton og Floorball er gentaget i oplægget for byggeprojektet for idrætshallen til Skolen på Islands Brygge.

Notatet fra 2008 har betydet, at en række idrætshaller i en længere periode er blevet bygget og indrettet med henblik på et mindretal af idrætter, og ikke afspejler et ballanceret syn på behovet i kommunen. Kravet om fuld bane til håndbold i hver hal betyder reelt, at der kun meget besværligt kan indrettes med springgrave til gymnastik inden for de areal-krav, som er anført. Det ønsker vi at borgerrepræsentationen ændrer på i form af et revideret notat.

I borgerrepræsentationens beslutningsnotat fra 2008 findes også dette citat:

"I en hel hal kan der spilles håndbold, floorball, basketball, volleyball m.v. med de oprindelige banemål. I en opdelt hal kan forskellige grupper, skoleklasser m.v. bl.a. danse, lege, dyrke gymnastik, spille badminton, minitennis m.v."

Fremtidens Gymnastik i København er ikke enig med denne udlægning. Du kan med små børn træne håndbold, basketball, badminton, volleyball, floorball og gymnastik i en lille skolegymnastiksal eller opdelt hal. Men så snart der skal trænes til kamp, konkurrence eller trænes med unge og voksne, så er det ikke realistisk for nogen af de idrætter i en lille gymnastiksal, eller opdelt hal. Om gymnastikforeninger i KK fratages muligheden for at træne i større og tidssvarende faciliteter, så får gymnastikforeningerne ikke mulighed for at udvikle de unge til instruktører, som skal træne de små børn i gymnastik i de små skolegymnastiksale. Uden frivillige instruktører kan gymnastikforeningerne ikke udnytte de små skolegymnastiksale eller opdelt haller med breddegymnastik for små børn.

Ligesom håndbold specificerer en banestørrelse på 20 x 40 m (22 x 44 m med sikkerhedszoner) så specificerer den markant største gymnastikdisciplin i Danmark, TeamGym også bestemte banestørrelser til konkurrencebrug. TeamGym består af rytmiske rutiner, spring på bane og spring i minitrampolin, og det fordrer således gulvarealer til de rytmiske rutiner på 14 x 18 m og 38 m lange løbebaner til spring, hvilket der ikke er plads til i opdelt haller. Man kan finde TeamGyms internationale redskabsreglement via dette link:

<http://gymtranet.dk/media/2477/teamgym-international-directives-for-equipment-2016-edition.pdf>

I den daglige TeamGym træning bruges springgrave, nedgravede trampoliner og tracks flittigt til indlæring af forskellige spring.

Idrætsbyggeri til gymnastik i Danmark

Springgymnastik (herunder TeamGym) udgør omkring 60 % af al gymnastikaktivitet i Danmark, mens seks andre gymnastikdiscipliner deler de resterende 40 %. Derfor er der i Danmark i særlig grad bygget springcentre, som således tilgodeser behovet for de 60 %, men reelt kan flere af de resterende gymnastikdiscipliner og tillige de fleste boldspilsformer også træne i et springcenter.



Ovenstående kort viser placeringen af springcentre for gymnastik i Danmark. Man kan finde flere detaljer og lag i dette danmarkskort på dette link:

<https://www.google.com/maps/d/viewer?hl=da&mid=12pULOiRelpqubHxqrflroAAKYSI&ll=56.22241363441157%2C10.40961990959704&z=8>

Kortet viser placeringen af 151 springcentre i Danmark, hvoraf de 10 er ved at blive bygget. Et springcenter har som minimum én hæve-sænke springgrav og én nedfældet trampolin. Samtidig er stedet rimeligt indrettet, så der kan trænes springgymnastik i alle aldre. Går man ind i kortet via link, så kan man finde flere detaljer, med f.eks. videomateriale fra de pågældende steder ved de lysere nåle. Et andet lag i kortet viser kommunegrænser.

Springcentrene i Danmark er primært bygget i løbet af de seneste 18 år, og i næsten samme periode, hvor der også har været anlagt kunstgræsbaner. Desværre er endnu ingen springcentre bygget eller planlagt i Københavns Kommune, hvorimod kommunen har anlagt 25 kunstgræsbaner.

I København finder man dog nogle idrætshaller med én enkelt springgrav nemlig: DGI-byen, Institut for Idræt og AFUK, men haller som disse med kun én springgrav skaber flaskehalse i undervisningen og i dag bygger man markant anderledes. Der er i Danmark bygget 96 af denne ældre type haller, der er delvis til gymnastik, og de fleste er bygget i 90'erne.

Et springcenter på skoler laves også således, at der kan spilles mange former for boldspil i hallen, hvorved skolens behov for idrætsundervisning kan opfyldes. Den nye folkeskolereform har faktisk mere gymnastik indbygget end tidligere. Det er imidlertid ret besværligt for idrætslærere at slæbe tunge gymnastikredskaber frem og tilbage fra depotrum, og det optager værdifuld undervisningstid. Med et springcenter vil springgravene stå klar til at blive brugt, og derfor behøves f.eks. tunge nedspringsmåtter ikke at skulle slæbes frem.

Hvidovre kommune fejrede i marts 2017 indvielsen af et springcenter i Sønderkærskolens idrætshal. Se video fra indvielsen her:

http://www.pictame.com/media/1462382531713322101_2215059067

Skolens eksisterende 20/40-hal blevet gravet op for at få plads til 3 stk. springgrave og 2 stk. stortrampoliner. Projektet kostede ca. 9 mill. Kr. Den ret høje pris er på baggrund af grundvandsmæssige udfordringer, som er svære at håndtere ved en ombygning, i forhold til at klare det ved nybyggeri.

Tæller man antallet af springgrave til gymnastik i Danmark, så er der indtil nu anlagt 426 styk, og heraf findes kun 4 springgrave i Københavns Kommune. I forhold til indbyggertal burde der i KK således være 49 styk for at ligne resten af Danmark.

Ifølge IDANs facilitetsdatabase findes følgende oplysninger: Der er 1634 store idrætshaller (>800 m²) i Danmark, hvoraf 48 af de haller ligger i Københavns Kommune. Disse haller inkluderer faktisk også ca. 100 gymnastikhaller, der næsten alene anvendes til gymnastik. I Københavns Kommune findes kun to større idrætshaller, som anvendes til gymnastik. Der er 336 kunstgræsbaner i DK og 25 i KK og endvidere 335 badmintonhaller i DK og 34 i KK. I DK er indbyggertallet 5.745.526 og i KK er det 601.448.

Ser man på antallet af faciliteter pr. 100.000 indbyggere, får man dette billede:

Facilitet	Danmark	Københavns Kommune	
Kunstgræsbaner	5,8	4,2	(72 % i forhold til DK)
Badmintonhaller	5,8	5,7	(97 % i forhold til DK)
Store idrætshaller	28,4	8,0	(28 % i forhold til DK)
Springgrave	7,4	0,7	(9 % i forhold til DK)
Springcentre	2,5	0	(0 % i forhold til DK)

Selvom der således mangler store idrætshaller (28 % dækning i forhold til hele Danmark), så er manglen på tidssvarende faciliteter til springgymnastik langt værre i Københavns Kommune med kun 9 % for springgrave og 0 % for springcentre. Findes reelt en måske ubevist kønsmæssig diskriminering i idrætsbyggeriet i Københavns Kommune, når man finder så store forskelle?

Københavns Kommune kan også sammenlignes med en anden hovedstad, Oslo Kommune, som ligner meget befolkningsmæssigt. Men i Oslo Kommune er der bygget 5 dedikerede gymnastikfaciliteter, hvor der til sammenligning kun er én i Københavns Kommune (Grøndal Multicenter). I Danmark er der desuden ca. 3 gange flere gymnaster (ca. 300.000), end der er i Norge (ca. 100.000). Det gør reelt forskellen endnu mere bemærkelsesværdig og indikerer, at København også i internationalt perspektiv mangler faciliteter til gymnastik.

Samtidig er de eksisterende faciliteter generelt dårligt vedligeholdt med for små redskabsrum og nedslidte og utidssvarende redskaber.

Der er markant færre piger/kvinder end drenge/mænd i foreningsidrætten. Denne kønsmæssige ulighed er endnu større i København Kommune. Gymnastik er én af de få foreningsidrætter, hvor hovedparten af medlemmerne er piger/kvinder – derfor vil en politisk prioritering af gymnastikfaciliteter i kommune resultere i en mindre skæv kønsfordeling.

Befolkningsstilvæksten i Københavns Kommune er samtidig markant stigende måned for måned, og der skal være faciliteter til at inkludere de nye københavnere i den københavnske foreningsidræt – også i gymnastikken.

Det er på tide, at politikerne i Borgerrepræsentationen og Kultur- og Fritidsudvalget sikrer alle københavnere, især børn og unge, bedre muligheder for at dyrke gymnastik fordi gymnastik skaber basis for flere aktive københavnere i alle aldre.

Løsninger

Der er et kæmpe behov for at etablere flere gymnastikfaciliteter i Københavns Kommune. Vi - gymnastikforeningerne i Københavns Kommune – arbejder sammen for at flere børn, unge og voksne får mulighed for at dyrke gymnastik – både de, der træner én gang ugen, og de, der træner hver dag. Der bør bygges springcentre og multifunktionelle gymnastikfaciliteter i København. Gymnastikfaciliteter har, i modsætning til andre idrætsfaciliteter, en høj udnyttelsesgrad og mange aktive per kvadratmeter.

Gymnastikforeningerne i København ønsker gennem samarbejde at skabe faciliteter, og dermed sikre flere aktive københavnere.

Vi er parate! Er politikerne også?

Fakta om gymnastikken i Københavns Kommune

Gymnastik er Danmarks største børneidræt. Men i Københavns Kommune er billedet anderledes.

Gymnastikforeningerne organiserer 20,3% af de 0-12-årige i Danmark, mens det kun er 6,3% i Københavns Kommune¹. De tilsvarende andele for fodbold er hhv. 16,4% på landsplan og 10,4 % i København. For svømning er det hhv. 17,8% på landsplan og 11,4 % i København. Af de store idrætter er det således kun gymnastik, som ligger markant lavere i kommunen.

Der er ingen springcentre i Københavns Kommune, mens både Hvidovre, Gladsaxe og Rødovre kommuner har bygget nye springcentre, hvor gymnastikforeningerne efterfølgende oplever medlemstilgang. Konsekvensen af dette er, at mange af Københavns gymnastikinstruktører søger omegnskommunernes foreninger grundet de bedre faciliteter.

Ser vi mod udlandet er Oslo Kommune på mange parametre en god sammenligningskommune i forhold til antal indbyggere og deres sociale sammensætning. I Oslo er der allerede fem gymnastikcentre, herunder ét stort gymnastikcenter – samt flere på vej³. I Københavns Kommune er der kun ét tilsvarende gymnastikcenter, men ingen springcentre⁴.

Gymnastik bemærker sig ved at aktivere betydelig flere piger/kvinder end andre store foreningsidrætter i Danmark⁵. Der er en skæv kønsfordeling i foreningsidrætten med kun 43,2% piger/kvinder, men i København er kønsfordelingen endnu mere udtalt – kun 37,4% af medlemmerne er piger/ kvinder. Med overrepræsentationen af piger/kvinder i foreningsgymnastik vil mere gymnastik i København betyde flere idrætsaktive piger/kvinder.

Københavnske gymnastikforeninger har lange ventelister. Allerede før sæsonstart er der 775 børn på ventelister i blot de seks største gymnastikforeninger⁶.

¹ De officielle CFR-tal for 2016 ift. de officielle medlemstallene er for Danmarks Idrætsforbund (DIF) og DGI

² Folketal i Danmark og Københavns Kommune fra Danmarks Statistik.

³ Oslo Kommune: Behovsplan for idrett og friluftsliv 2017-2027. Budsjettdokument. Vedlegg til budsjett 2017. Oslo kommune, Byrådet

⁴ Vi definerer, at et gymnastikcenter, som et sted, der har mindst én nedfældet stortrampolin og tillige én springgrav, der har hæve-sænkefunktion. Typisk har et springcenter fire springgrave og fire nedfældede stortrampoliner. Et springcenter er typisk 7 % dyrere end en almindelig idrætshal.

⁵ 71,4 pct. af medlemmerne i gymnastikforeninger er piger/kvinder

⁶ ODK, HKG, Valby IF, Salto City, SSB og Krumspring.

Der ikke er tilstrækkelig fokus på gymnastik og de fornødne faciliteter.

Det mener:



Gymnastik er for alle.

Gymnastik er forudsætningen for mange andre idrætter. Det er særligt i gymnastikken, at børns motoriske udvikling understøttes. Det er hér, de slår

deres første kolbøtte og mange fortsætter til den første saltmortale – og det er også i gymnastikforeninger, man kan fortsætte hele livet.

Gymnastik er ofte den første idræt, børn stifter bekendtskab med. Gymnastik skaber grundlæggende motoriske færdigheder, og deltagelsen på hold styrker børns sociale kompetencer i et inkluderende fællesskab. Gymnastik giver børn mange aktive timers leg, latter og alsidige udfordringer.

I den nye folkeskolereform fylder gymnastikrelaterede aktiviteter hovedparten af de Fælles Mål for idrætsfaget, og gymnastikken danner hermed fundamentet for alle andre idrætter. Derfor burde gymnastik være for alle - både børn og voksne - men det er ikke tilfældet i Københavns Kommune.

Børn og unge står på venteliste i gymnastikforeningerne, som ikke har plads til dem. Der er ikke tilstrækkeligt med gymnastikfaciliteter i Københavns Kommune - og der er for eksempel hverken springcentre eller multifunktionelle gymnastikhaller

For mere information kontakt Pia Nisted, pia9sted@hotmail.com, 29280378.

Svar til: 2017-0257156 af: Ib jensen

APPLICATION DATE

3. april 2018

SVARNUMMER

35

INDSENDT AF

Ib jensen

BY

kbh

POSTNR.

2300

ADRESSE

Jens Otto krag's gade 18

HØRINGSSVAR

Som nabo til det nye byggeri ønsker jeg IKKE, at mit lokalmiljø og område plastres til med parkeringspladser. Jeg kan se at "parkeringslobbyen" er ude i samlet flok med deres temmelig enslydende kritik af "for få Parkeringspladser" Mig bekendt er brugerne af den nye skole IKKE i besiddelse af kørekort så, hvor alle disse nye parkerede biler skulle komme fra kan jeg ikke se. I hvert fald ikke fra skolen. Yderligere parkeringspladser vil kun betyde yderligere trafik, og dermed forurening og støj. Jeg har svært ved at se ideen i det, hvis man netop vil undgå trafikkaos. Parkeringslicens og cykelparkering Jeg vil opfordre til, at der IKKE oprettes nye parkeringspladser ifb. med skolebyggeriet. Som sagt er det jo ikke eleverne der kommer til at parkere der. Jeg vil gerne opfordre til, at der bliver beboerlicens i gaderne omkring skolen samt den del af Bryggen, hvor det endnu ikke er indført. I dag benyttes gaderne omkring her som "parkeringshus" for ansatte ved de store virksomheder (Aller, Deloitte, Simcorp) som hver dag parkerer her og cykler til deres kontor. Dette betyder også at vores egne cykelstativer er fyldt med ikke inviterede "gæster" og deraf mangler på cykelparkering i vores egne cykelstativer, når beboerne kommer fra arbejde. Den praksis vil vi der bor her meget gerne af med, så vi kan få en plads i vores egen cykelstativer. Cykelparkering og afsætning på den nye skole: Det planlagte antal cykelparkering lyder til at være meget lavt sat taget i betragtning, at langt størstedelen af eleverne vil ankomme på cykel fra lokalområdet. Derfor mener jeg at antallet må udvides, da vi som naboer ellers vil drukne i cykler. Det kunne kan eks. gøre ved at inddrage de sidste 4 parkeringspladser på Drechelsgade (mod Artillerivej) til cykelparkering. Samtidig kunne man ensrette Drechelsgade således, at der bliver mere plads til afsætning og cykelparkering. Alternativ skal man helt lukke Drechelsgade ud mod Artillerivej således at der kan etableres et "for område" til skolen med beplantning og cykelparkering. Dette vil samtidig gavne STAY hotellet og deres gæster. Ved at lukke Drechelsgade ud mod Artillerivej kan der etableres afsætningspladser på den frigjorte plads fra Artillerivej siden. Dermed skal de biler der afsætter ej gennem de mindre gader bag skolen for at afsætte.

Svar til: 2017-0257156 af: Ib jensen

APPLICATION DATE

3. april 2018

SVARNUMMER

34

INDSENDT AF

Ib jensen

BY

kbh

POSTNR.

2300

ADRESSE

Jens Otto krag's gade 18

HØRINGSSVAR

Støj fra skoles boldbaner og tag! I projektet fremgår det at der skal skolens tag skal benyttes som boldbane og udeområde. Dvs. der reelt anlægges en fodboldbane i min gård! Støjen vil i hvert fald være den samme. Som direkte nabo til byggeriet ved jeg, at vores indre gård, som bliver nærmeste nabo til skolen, fungerer som en højtaler for støj. Dvs. at lyde forstærkes op gennem byggeriet når lyde kastes fra væg til væg og med boldbaner og udendørs område så tæt på vil det blive et støjhovede for samtlige beboere som deler gården. Jeg kan se, at der i projektet nævnes støjværn på 1,5 meter men det er jo ikke tilstrækkeligt da man må antage at eleverne vel er en smule højere end det, og munden sidder jo som bekendt øverst... Jeg vil derfor opfordre til højere (2,2 meter) støjværn og højere glasafdækning således at støj fra fodbold og anden aktivitet ikke ender i naboernes stuer. Støjværn vil kunne etableres således at lyden kan reflekteres ud mod Fælledvej/Artilerivej og dermed ikke genere i samme omfang. Jeg er sådan set helt med på ideen om en boldbane og liv på taget, men kun så længe der gøres effektive tiltag mod støj. Jeg vil samtidig også gerne have opfølgning (og afsatte midler) efter skolen ibrugtagning, således at der kan justeres på støjniveauet, hvis dette skulle være nødvendigt. Samtidig bør det også være arkitektens opgave at komme frem med løsninger der evt. kan udbygges, såfremt nødvendigt efter ibrugtagning. Man kan jo heller ikke forestille sig at kommunen ville etablere en fodboldbane for en skole midt i en beboelsesgård, men det gør man jo reelt her. Den er blot hævet over jorden, men støjen er den samme.

Svar til: 2017-0257156 af: Ib Jensen

APPLICATION DATE

3. april 2018

SVARNUMMER

33

INDSENDT AF

Ib Jensen

BY

kbh

POSTNR.

2300

ADRESSE

Jens Otto krag's gade 18

HØRINGSSVAR

Som nabo til det nye byggeri ønsker jeg IKKE, at mit lokalmiljø og område plastres til med parkeringspladser. Jeg kan se at "parkeringsmafiaen" er ude i samlet flok med deres temmelig enslydende kritik af "for få Parkeringspladser" Mig bekendt er brugerne af den nye skole IKKE i besiddelse af kørekort så, hvor alle disse nye parkerede biler skulle komme fra kan jeg ikke se. I hvert fald ikke fra skolen. Yderligere parkeringspladser vil kun betyde yderligere trafik, og dermed forurening og støj. Jeg har svært ved at se ideen i det, hvis man netop vil undgå trafikkaos. Parkeringslicens og cykelparkering Jeg vil opfordre til, at der IKKE oprettes nye parkeringspladser ifb. med skolebyggeriet. Som sagt er det jo ikke eleverne der kommer til at parkere der. Jeg vil gerne opfordre til, at der bliver beboerlicens i gaderne omkring skolen samt den del af Bryggen, hvor det endnu ikke er indført. I dag benyttes gaderne omkring her som "parkeringshus" for ansatte ved de store virksomheder (Aller, Deloitte, Simcorp) som hver dag parkerer her og cykler til deres kontor. Dette betyder også at vores egne cykelstativer er fyldt med ikke inviterede "gæster" og deraf mangler på cykelparkering i vores egne cykelstativer, når beboerne kommer fra arbejde. Den praksis vil vi der bor her meget gerne af med, så vi kan få en plads i vores egen cykelstativer. Cykelparkering og afsætning på den nye skole: Det planlagte antal cykelparkering lyder til at være meget lavt sat taget i betragtning, at langt størstedelen af eleverne vil ankomme på cykel fra lokalområdet. Derfor mener jeg at antallet må udvides, da vi som naboer ellers vil drukne i cykler. Det kunne kan eks. gøre ved at inddrage de sidste 4 parkeringspladser på Drechelsgade (mod Artillerivej) til cykelparkering. Samtidig kunne man ensrette Drechelsgade således, at der bliver mere plads til afsætning og cykelparkering. Alternativ skal man helt lukke Drechelsgade ud mod Artillerivej således at der kan etableres et "for område" til skolen med beplantning og cykelparkering. Dette vil samtidig gavne STAY hotellet og deres gæster. Ved at lukke Drechelsgade ud mod Artillerivej kan der etableres afsætningspladser på den frigjorte plads fra Artillerivej siden. Dermed skal de biler der afsætter ej gennem de mindre gader bag skolen for at afsætte.

Svar til: 2017-0257156 af: Karim Friis Arfaoui

APPLICATION DATE

3. april 2018

SVARNUMMER

32

INDSENDT AF

Karim Friis Arfaoui

VIRKSOMHED / ORGANISATION

HOFOR A/S

BY

København S.

POSTNR.

2300

ADRESSE

Ørestad Boulevard 35

HØRINGSSVAR

HOFOR A/S har ingen bemærkninger til lokalplanforslaget.

Svar til: 2017-0257156 af: Peter Seebach

APPLICATION DATE

3. april 2018

SVARNUMMER

31

INDSENDT AF

Peter Seebach

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Vilhelm Buhls Gade 10

HØRINGSSVAR

Som mange andre er jeg (vi) alvorligt bekymrede for fremtidens parkeringskaos i området omkring Artillerivej. Ikke mindst fordi vi allerede nu har et betragteligt rod af biler som der ikke er plads til i vort område. Boligerne er kun delvist indflyttet, meget står ufærdigt og venter på at blive taget i brug. Derfor er området ikke fuldt udbygget og der kan forventes en større belastning i fremtiden. Derfor virker det uigennemtænkt når man ved et nyt skolebyggeri, som vi alle hilser velkomment, ikke bestykker med de parkeringspladser der uvægerligt bliver brug for når skolens mange ansatte i både dag og aften skal have en parkeringsplads. Det er anført at skolens ansatte kan parkere på den eksisterende skole godt 1 km væk. Jeg tror at de fleste ved at det næppe kommer til at ske. Man kan have mange gode hensigtsmæssige og tanker om folks adfærd og forventninger om at de skal gå 10-15 min ekstra for at nå frem til arbejdspladsen. Det er næppe realistisk og sjældent set at nogen gør det! Derfor er anbefalingen at man etablerer flere parkeringspladser ved skolen så vi undgår trafik og parkeringskaos, idet det bliver uoverskueligt og sætter trafiksikkerheden i spil for alle, men ikke mindst for områdets med rigtigt mange børn!

Svar til: 2017-0257156 af: Anders Sparre

APPLICATION DATE

3. april 2018

SVARNUMMER

30

INDSENDT AF

Anders Sparre

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Islands Brygge 24 B, 3. mf.

HØRINGSSVAR

Som kommende genbo til den nye skole på Islands Brygge finder jeg det særdeles bekymrende, at der ikke ser ud til at blive etableret nok parkeringspladser til cykler og biler. Det er uforståeligt, at der ikke bliver etableret parkeringskælder under skolen. Den vil både kunne rumme biler og cykler. Der er 1100-1200 meter fra den eksisterende Islands Brygge Skole til den nye bygning. Teknik- og Miljøforvaltningen mener, at skolens lærere, øvrige personale og besøgende skal parkere ved den eksisterende skole og så gå til den nye. Det tror jeg ikke vil ske. I stedet kan der forudses parkeringskaos i området omkring den nye skole. I de omkringliggende lokalplanområder Islands Brygge Syd (lokalplan 303 med tillæg 1 og 2) og Artillerivej Syd (lokalplan 410 med tillæg 1 og 2) er der eksplicitte krav om, at terræn-parkering skal begrænses til fordel for parkering i konstruktion. I lokalplanforslaget for Ørestad City Nord tillæg 2

(<https://blivhoert.kk.dk/hoering/lokalplanforslag-orestad-city-nord-tillaeg-2-med-kommuneplantillaeg-s-upplerende-horing>) kræves det, at parkering etableres max. 250 meter fra den pågældende matrikel. Af hensyn til den videre behandling af lokalplanforslaget bør forvaltningen klart redegøre for følgende:

- Er der andre steder i kommunen, hvor parkeringspladser til skoler eller andre offentlige institutioner er placeret så langt væk? Hvis ja, hvor?
- Vil en privat bygherre kunne undlade at etablere parkering i umiddelbar forbindelse med et nybyggeri, hvis bygherren henviser til, at man råder over parkeringspladser 1100-1200 meter væk fra det nye byggeri?
- Hvorfor afviges kravene om parkering i konstruktion, som gælder for de omkringliggende områder?
- Hvad begrundes, at der ikke stilles tilsvarende krav som i Ørestad City Nord om max. 250 meter mellem matrikel og parkering?
- Er der tekniske, miljømæssige eller andre forhold, der gør det umuligt eller vanskeligt at etablere parkeringskælder? Det fremgår af forslaget, at det er hensigten, at skolen, herunder idrætshallen, også bliver et attraktivt aktivitetssted efter skoletid. Det bør også sikres, at der er parkeringspladser til rådighed til disse brugere. Et for lille antal parkeringspladser medfører stor trafik af trafikanter, der søger efter en parkeringsplads. Det må især forventes at skabe problemer i Drechselsgade, når den lukkes i den ene ende, og de biler, der kører forgæves efter en parkeringsplads, skal vende om. Det kan skabe frustration og stress hos trafikanterne og dermed også gå ud over trafiksikkerheden. Til cykler planlægges det at etablere 0,5 cykelparkeringsplads pr. elev/ansat. Normen gælder iflg. kommuneplanen skoler generelt, og den tager ikke hensyn til elevsammensætningen på den enkelte skole. Da det er de ældre elever, der kommer til at gå den nye skole, må det antages, at der kommer flere cykler. Antallet af cykelparkeringspladser bør derfor også øges.

Svar til: 2017-0257156 af: Nikolaj Helm-Petersen

APPLICATION DATE

2. april 2018

SVARNUMMER

29

INDSENDT AF

Nikolaj Helm-Petersen

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Jens Otyo Krags gade 2

HØRINGSSVAR

Vi glæder os til en ny skole og mere liv i området. Men både naboerne og jeres kollegaer i Sundheds- og Omsorgsforvaltningen samt i Sundheds- og Ældreministeriet er meget, meget skuffede over at i vil bygge en skole uden cykelstativer nok til HVER elev og HVER ansat. Først og fremmest er der forventeligt en del elever og medarbejdere næppe vil cykle til skole, når de ikke kan parkere og i stedet er henvist til en "enhver er sig selv nærmest cykel-p-helved". Det er dårligt for folkesundheden når folk undlader at cykle (sund cykelkultur skal grundlægges i ungdommen). Og derudover så sejler området i forvejen i (herreløse) cykler, som der ikke er stativet nok til. Så man kan frygte, at de elever og lærer, som trods alt vælger at cykle til skole, kommer til at bidrage til Drechelsgades nuværende "kast din cykel i en vilkårlig bunke og håb på det bedste"'s jammerlige pkultur. Der er fin plads til cykelstativer i området fx langs politiets hundetræningscenter på grunden overfor. Og et cykelstativ koster ikke mange kroner. Kom frisk. Københavns kommune har en politik om at cykling er vigtigt og gavner folkesundheden. De enkelte forvaltninger skal huske at tale sammen. Også selv om det kan være træls og besværligt.

Svar til: 2017-0257156 af: Lars Ravn Knudsen

APPLICATION DATE

2. april 2018

SVARNUMMER

28

INDSENDT AF

Lars Ravn Knudsen

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Knud Kristensens Gade 43

HØRINGSSVAR

Til København Kommune Teknik- og Miljøforvaltningen Byens udvikling Tak for muligheden for at give bemærkninger til lokalplanforslaget for "Ny Islands Brygge Skole". Det er et flot byggeri. Muligheden for brug af skolens faciliteter efter undervisningstid er vigtige for at skabe mere liv i området. Det er positivt. I lokalplanforslaget nævnes, at der ved de to Islands Brygge skoler samlet er 74 parkeringspladser - heraf 14 ved Ny Islands Brygge Skole. På grund af afstanden mellem de to skoleafdelinger, og da Kommunen betragter området som "ikke stationsnært" (Jf. dokumentnr. 2016-0297668-1 om lokalplantillæg nr.2 til lokalplan 410-1 "Artillerivej Syd"), opfordres Kommunen til ud fra fakta og erfaringer fra sammenlignelige skoler at analysere behovet for parkeringspladser i og ved Ny Islands Brygge Skole. Der bør etableres det antal parkeringspladser, som en objektiv og faktabaseret analyse konkluderer nødvendig. I lokalplanforslaget regnes med 0,5 cykelparkeringspladser pr. elev og ansat som fastsat i kommuneplanens rammer. Ny Islands Brygge Skole er en skole for større elever, der selv kan transportere sig til og fra skole. Som tidligere nævnt betragter Kommunen området som "ikke stationsnært". Kommunen bør analysere, om de konkrete forhold ved Ny Islands Brygge Skole giver anledning til at etablere et andet antal cykelparkeringspladser, end det er fastsat i kommuneplanens rammer. Ved vedtagelsen af lokalplantillæg nr.2 til lokalplan 410-1 "Artillerivej Syd" er bebyggelsesprocenten forøget for flere grunde i området, der allerede var færdigbygget inden vedtagelsen af lokalplantillæg nr.2. Forøgelsen af bebyggelsesprocenten giver SKAT adgang til at foretage omvurdering af ejendommene i området med højere grundværdier og ejendomsskat til følge. Kommunen bør arbejde langsigtet og ikke ændre bebyggelsesprocenten på grunde i et byudviklingsområde, hvorpå der et-to år tidligere er bygget i overensstemmelse med gældende lokalplan. Derudover er Kommunens ændring af bebyggelsesprocenten af en størrelse, så grundene ikke kan finde alternativ anvendelse. Ændringen kan derfor opfattes som en forøgelse af ejendomsskatten. Som grundejer vil jeg gerne have information om, hvorfor bebyggelsesprocenten blev ændret på min grund ved vedtagelsen af lokalplantillæg nr.2 til lokalplan 410-1 "Artillerivej Syd. Blev bebyggelsesprocenten ved en fejl ændret på grunde, der ellers ikke specifikt er omhandlet i lokalplantillæg nr.2 til lokalplan 410-1 "Artillerivej Syd", så ret gerne fejlen. Ved arbejdet med lokalplan for "Ny Islands Brygge Skole" undgå venligt at forøge bebyggelsesprocenten på ejendomme, der ikke har noget med skolebyggeriet at gøre. Gerne sænk bebyggelsesprocenten på min ejendom til niveauet før vedtagelsen af lokalplantillæg nr.2 til lokalplan 410-1 "Artillerivej Syd". Jeg ser frem til at høre fra jer og står naturligvis til rådighed for fx spørgsmål eller uddybning af mine synspunkter. Med venlig hilsen Lars Ravn Knudsen

Svar til: 2017-0257156 af: Kåre Clemmesen

APPLICATION DATE

2. april 2018

SVARNUMMER

27

INDSENDT AF

Kåre Clemmesen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Ejerforeningen Eksercerpladsen

BY

Kbh. S.

POSTNR.

2300

ADRESSE

Artillerivej 112-120

HØRINGSSVAR

Vedhæftet høringssvar fra Ejerforeningen Eksercerpladsen, Artillerivej 112-120. På vegne af bestyrelsen / næstformand Kåre Clemmesen

MATERIALE:

hoeringskrivelse_vedr_skolebyggeriet_artillerivej_126.docx_.pdf

Ejerforeningen Eksercerpladsen

Islands Brygge, d. 18.3.2018

Høringsskrivelse vedr. skolebyggeriet Artillerivej 126

Vi takker for muligheden for at komme med kommentarer til lokalplanen for Ny Islands Brygge Skole på Artillerivej 126.

Hermed et høringssvar på vegne af Ejerforeningen Eksercerpladsen, der dækker 55 ejerlejligheder i boligblokken med husnumrene Artillerivej 112-120.

Vi sætter pris på, at der planlægges med et både meget æstetisk og funktionelt skolebyggeri. Men som nærmeste nabo langs Artillerivej mod nord har vi en række vigtige opmærksomhedspunkter.

Parkeringspladser

Det fremgår af lokalplanen, at der planlægges uden parkeringskælder og med kun 14 nye parkeringspladser tilknyttet skolen (placeret på Drechselgade). Det er meget få parkeringspladser henset til, at der vil være ca. 65 voksenansatte på skolen – og formentlig også en del voksne gæster i løbet af dagen (håndværkere, konsulenter etc.).

Vi må gøre opmærksom på, at der er tale om ca. 1¼ km til både nærmeste metrostation (Islands Brygge) og nærmeste S-banestation (Dybbølsbro). Det er ikke realistisk at forestille sig, at kun 20% af lærerne vil lade sig transportere til skole i bil og at hele 80% vil cykle eller bruge offentlige transportmidler – året rundt.

Det vil i praksis uvægerligt betyde, at lærerstaben vil gøre indhug i de i forvejen forholdsvis få parkeringspladser, der er langs Artillerivej – til gene for vores beboere, besøgende til vores beboere og håndværkere med ærinde i bygningen etc.

Vi foreslår, at antallet af parkeringspladser bliver øget – hvis ikke med en egentlig parkeringskælder (hvad vi foretrækker, da det er god planlægningskik i så tætbebyggede områder som Islands Brygge) da f.eks. at udvide antallet P-pladser i forbindelse med, at det alligevel er planlagt at gøre Drechselgade til en blind vej

Det står angivet i materialet, at der planlægges med aftenaktiviteter på skolen, herunder til voksne, hvilket er forståeligt for at udnytte byggeriet bedst muligt. Men det vil kun sætte ekstra pres på behovet for p-pladser, da mange voksne formentlig vil komme langvejsfra – og i bil.

Vi synes, at det er uforståeligt, at der ikke planlægges med parkeringskælder, når kommunen selv bygger et nyt og så stort byggeri – og at der derved benyttes chancen til at lempe et problem der i forvejen opleves som temmelig markant i denne bydel.

Afsætningspladser

Der er planlagt med kun 6 afsætningspladser (og kun i sydgående retning). Det er ikke meget for en skole med 780 elever. Det vil formentlig skabe et større trafikalt kaos om morgenen langs Artillerivej. Der er ikke planlagt med afsætningsmuligheder i nordgående retning (på østsiden af vejen) til dem der kommer sydfra.

Det vil formentlig resultere i hurtige parkeringer på fortov og cykelsti. De trafikale problemer kan også blive forstærket af, at der ikke er planlagt en egentlig overgang over Artillerivej med fodgængerangivelse etc. Planlægning af selve vejtraceet fremstår i det hele taget ikke helt klart i lokalplanen; hvor skal bussen holde,

kan den passeres af biler imens den holder etc. Vi foreslår flere pladser til afsætning, og vi foreslår at vejtracéet eventuel gøres bredere lige dér, at fodgængerovergang flyttes etc.

Cykelparkeringspladser

Der er planlagt med et antal cykelparkeringspladser svarende til kun halvdelen af elevmassen + lærere (425 pladser til 780 elever + 65 lærere). Det er en generel erfaring, at de fleste elever – også selvom de måske kun har 500 meter til skole – tager cyklen, fordi de skal videre om eftermiddagen til aktiviteter, kammerater etc. Derfor er det mest sandsynlige, at der vil være 600-700 cykler, der skal parkeres hver morgen. Vi anbefaler, at man finder løsninger til dette, så cykler ikke stilles på fortove, på tilstødende matrikler etc.

Vi sætter pris på, at der planlægges etableret en sti på Nordsiden af skolen; det tror vi der vil være god brug for blandt eleverne. Det fremgår dog ikke af lokalplanen, hvilken skelmarkering der vil blive etableret til de tilstødende matrikler nord for skolen: Træværk, hegn, hæk? Det er vigtigt, at der er en klar markering, så cykler ikke bliver smidt på nabogrunden etc.

Støj og lys fra åbne arealer på taget

Det er en særdeles kreativ idé at indtænke åbne arealer på taget af bygningen til aktivt brug. Vi henstiller til, at der tænkes godt over indretningen heraf:

Dels ift. støjforhold for omgivelserne – dvs. tilstrækkelig høje vægge og en overfladebehandling, der kan tage nogle dB af støjniveauet.

Dels i forhold til udendørsbelysningen på taget – at der ikke sættes lys op, der rettes således, at det mere eller mindre lyser direkte hen på nabobebyggelserne til gene for disse beboere.

Sådanne problematiske forhold vil naturligvis være skærpet, i det omfang skolen også bruges om aftenen til fritidsaktivitet, voksenaktiviteter etc., sådan som vi forstår det også er planen at bruge bygningerne.

Opfølgning efter ibrugtagning

Når skolen åbner i august 2020 vil vi sætte pris på, om der kan etableres et fast dialogforum mellem skolens ledelse og repræsentanter for naboer som os – eventuel et "nabodialogforum". Vi stiller os til konstruktiv rådighed. Hvis der ønskes dialog om ovenstående står vi til rådighed.

Med venlig hilsen



Ryan Lauridsen
Artillerivej 118

Formand



Kåre Clemmesen
Artillerivej 120

Næstformand

Ejerforeningen Eksercerpladsen (Artillerivej 112-120)

Svar til: 2017-0257156 af: Kåre Clemmesen

APPLICATION DATE

2. april 2018

SVARNUMMER

26

INDSENDT AF

Kåre Clemmesen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Ejerforeningen Eksercerpladsen

BY

Kbh. S.

POSTNR.

2300

ADRESSE

Artillerivej 112-120

HØRINGSSVAR

Vedhæftet høringssvar fra Ejerforeningen Eksercerpladsen, Artillerivej 112-120. På bestyrelsens vegne / næstformand Kåre Clemmesen

MATERIALE:

hoeringskrivelse_vedr_skolebyggeriet_artillerivej_126.docx_.pdf

Ejerforeningen Eksercerpladsen

Islands Brygge, d. 18.3.2018

Høringsskrivelse vedr. skolebyggeriet Artillerivej 126

Vi takker for muligheden for at komme med kommentarer til lokalplanen for Ny Islands Brygge Skole på Artillerivej 126.

Hermed et høringssvar på vegne af Ejerforeningen Eksercerpladsen, der dækker 55 ejerlejligheder i boligblokken med husnumrene Artillerivej 112-120.

Vi sætter pris på, at der planlægges med et både meget æstetisk og funktionelt skolebyggeri. Men som nærmeste nabo langs Artillerivej mod nord har vi en række vigtige opmærksomhedspunkter.

Parkeringspladser

Det fremgår af lokalplanen, at der planlægges uden parkeringskælder og med kun 14 nye parkeringspladser tilknyttet skolen (placeret på Drechselgade). Det er meget få parkeringspladser henset til, at der vil være ca. 65 voksenansatte på skolen – og formentlig også en del voksne gæster i løbet af dagen (håndværkere, konsulenter etc.).

Vi må gøre opmærksom på, at der er tale om ca. 1¼ km til både nærmeste metrostation (Islands Brygge) og nærmeste S-banestation (Dybbølsbro). Det er ikke realistisk at forestille sig, at kun 20% af lærerne vil lade sig transportere til skole i bil og at hele 80% vil cykle eller bruge offentlige transportmidler – året rundt.

Det vil i praksis uvægerligt betyde, at lærerstaben vil gøre indhug i de i forvejen forholdsvis få parkeringspladser, der er langs Artillerivej – til gene for vores beboere, besøgende til vores beboere og håndværkere med ærinde i bygningen etc.

Vi foreslår, at antallet af parkeringspladser bliver øget – hvis ikke med en egentlig parkeringskælder (hvad vi foretrækker, da det er god planlægningskik i så tætbebyggede områder som Islands Brygge) da f.eks. at udvide antallet P-pladser i forbindelse med, at det alligevel er planlagt at gøre Drechselgade til en blind vej

Det står angivet i materialet, at der planlægges med aftenaktiviteter på skolen, herunder til voksne, hvilket er forståeligt for at udnytte byggeriet bedst muligt. Men det vil kun sætte ekstra pres på behovet for p-pladser, da mange voksne formentlig vil komme langvejsfra – og i bil.

Vi synes, at det er uforståeligt, at der ikke planlægges med parkeringskælder, når kommunen selv bygger et nyt og så stort byggeri – og at der derved benyttes chancen til at lempe et problem der i forvejen opleves som temmelig markant i denne bydel.

Afsætningspladser

Der er planlagt med kun 6 afsætningspladser (og kun i sydgående retning). Det er ikke meget for en skole med 780 elever. Det vil formentlig skabe et større trafikalt kaos om morgenen langs Artillerivej. Der er ikke planlagt med afsætningsmuligheder i nordgående retning (på østsiden af vejen) til dem der kommer sydfra.

Det vil formentlig resultere i hurtige parkeringer på fortov og cykelsti. De trafikale problemer kan også blive forstærket af, at der ikke er planlagt en egentlig overgang over Artillerivej med fodgængerangivelse etc. Planlægning af selve vejtraceet fremstår i det hele taget ikke helt klart i lokalplanen; hvor skal bussen holde,

kan den passeres af biler imens den holder etc. Vi foreslår flere pladser til afsætning, og vi foreslår at vejtraceet eventuel gøres bredere lige dér, at fodgængerovergang flyttes etc.

Cykelparkeringspladser

Der er planlagt med et antal cykelparkeringspladser svarende til kun halvdelen af elevmassen + lærere (425 pladser til 780 elever + 65 lærere). Det er en generel erfaring, at de fleste elever – også selvom de måske kun har 500 meter til skole – tager cyklen, fordi de skal videre om eftermiddagen til aktiviteter, kammerater etc. Derfor er det mest sandsynlige, at der vil være 600-700 cykler, der skal parkeres hver morgen. Vi anbefaler, at man finder løsninger til dette, så cykler ikke stilles på fortove, på tilstødende matrikler etc.

Vi sætter pris på, at der planlægges etableret en sti på Nordsiden af skolen; det tror vi der vil være god brug for blandt eleverne. Det fremgår dog ikke af lokalplanen, hvilken skelmarkering der vil blive etableret til de tilstødende matrikler nord for skolen: Træværk, hegn, hæk? Det er vigtigt, at der er en klar markering, så cykler ikke bliver smidt på nabogrunden etc.

Støj og lys fra åbne arealer på taget

Det er en særdeles kreativ idé at indtænke åbne arealer på taget af bygningen til aktivt brug. Vi henstiller til, at der tænkes godt over indretningen heraf:

Dels ift. støjforhold for omgivelserne – dvs. tilstrækkelig høje vægge og en overfladebehandling, der kan tage nogle dB af støjniveauet.

Dels i forhold til udendørsbelysningen på taget – at der ikke sættes lys op, der rettes således, at det mere eller mindre lyser direkte hen på nabobebyggelserne til gene for disse beboere.

Sådanne problematiske forhold vil naturligvis være skærpet, i det omfang skolen også bruges om aftenen til fritidsaktivitet, voksenaktiviteter etc., sådan som vi forstår det også er planen at bruge bygningerne.

Opfølgning efter ibrugtagning

Når skolen åbner i august 2020 vil vi sætte pris på, om der kan etableres et fast dialogforum mellem skolens ledelse og repræsentanter for naboer som os – eventuel et "nabodialogforum". Vi stiller os til konstruktiv rådighed. Hvis der ønskes dialog om ovenstående står vi til rådighed.

Med venlig hilsen



Ryan Lauridsen
Artillerivej 118

Formand



Kåre Clemmesen
Artillerivej 120

Næstformand

Ejerforeningen Eksercerpladsen (Artillerivej 112-120)

Svar til: 2017-0257156 af: Peter Massen

APPLICATION DATE

2. april 2018

SVARNUMMER

25

INDSENDT AF

Peter Massen

BY

Frederiksberg

POSTNR.

2000

ADRESSE

Priorvej 5, 2 tv

HØRINGSSVAR

Se vedhæftede. Vi nævner her, at høringsvaret er vedhæftet som pdf-fil.

MATERIALE:

hoeringssvar_-_ny_islands_brygge_skole.pdf

Høringssvar vedr. Ny Islands Brygge Skole – Forslag til lokalplan

I forbindelse med Ny Islands Brygge Skole – Forslag til lokalplan, Amager Vest (2017-0304651) har vi følgende høringssvar til forslaget.

Vedr. parkeringsforhold

Da Artillerivej blev restaureret og nyanlagt for nogle år siden, blev antallet af parkeringspladser reduceret væsentligt. Samtidig blev muligheder for afsætning, de fleste steder forbudt. Dette bl.a. ud for haveforeningen Hf. Bryggen, der i det nord-vestlige hjørne støder op til Artillerivej 126, hvor Ny Islands Brygge Skole er projekteret.

I forslaget fremgår det, at det forventes at skolen vil have **65** ansatte, og at vurderingen er, at det er tilstrækkeligt til det fremtidige behov at etablere **14** nye parkeringspladser til skolens ansatte og besøgende (12 til de ansatte og 2 til besøgende). Af Teknik- og Miljøudvalgets beslutning d. 29. januar 2018, fremgår det at Det Konservative Folkeparti har foreslået etableringen af minimum 30 nye parkeringspladser i forbindelse med byggeriet, hvilket blev nedstemt med stemmerne 3 mod 8.

I Københavns Kommunes Kommunalplan 2015 (KP15) er det besluttet, at højst 33 % af offentligt ansatte i kommunen skal tage bilen, mens resten skal benytte sig af offentlig transport eller selvtransport. Såfremt kommunens eget ideologiske dogme, skal appliceres på projektet om Ny Islands Brygge Skolen, vil det betyde etableringen af minimum 22 (reserverede) parkeringspladser til medarbejderne. Dvs. med projekteringen af kun 12 parkeringspladser til skolens 65 medarbejdere, lægger kommunen op til kun at ville etablere ca. halvt så mange parkeringspladser, som kommunens egen norm for parkeringsfaciliteter til kommunalt ansatte foreskriver. (Jf. Notat/Bilag 5, med Sagsnr. 2017-0304651 og Dokumentnr. 2017-0304651-2.)

Forventningen til skolens ansatte er desuden, at de for en stor dels vedkommende, skal arbejde både på Ny Islands Brygge Skole og den allerede eksisterende Brygge Skolen, hvorved de skal pendle mellem de to skoler i deres arbejdsdag, der ligger med ca. 1,2 km afstand. Forventningen er, at medarbejderne i stort omfang skal parkere deres biler ved den eksisterende skole, hvor der er etableret parkeringspladser, og herefter til fods/cykel pendle mellem de to skoler. I ovenfor nævnte notat konkluderes det: *" Dette er den primære begrundelse for, at det vurderes, at der er behov for etablering af 12 nye pladser til at dække skolens behov for personaleparkering."*

Hertil må det blot konstateres, at den begrundelse langt fra er god nok og savner kontakt med virkeligheden.

Samtidig hævdes det i nævnte notat, at belægningsprocenten på de eksisterende parkeringsfaciliteter i området er på 80 %. Dette er direkte forkert. Mandag til fredag i tidsrummet 7-17, er der 98-100 % belægning på parkeringsfaciliteterne.

1) Uanset om man bryder sig om det eller ej, så er der mere end 2.5 mio. biler i Danmark. Dette er virkeligheden. De seneste 12 år, er der sket en vækst på 26 % i antallet af biler i Danmark. FDM opgør bilparken til 501 biler per 1.000 indbyggere, dvs. godt halvdelen af alle indbyggere i Danmark (alderen 0 til x år) har en bil

(28. september 2017: <http://www.fdm.dk/nyheder/nu-har-vi-en-halv-millioner-biler>). Bemærk, at dette er udregnet ud fra det samlede antal indbyggere i Danmark, inkl. personer under 18 år, og personer der af forskellige årsager ikke er egnede til at køre bil. Tallet for personer i den arbejdsduelige alder er derfor markant højere, hvilket også må antages at gøre sig gældende for kommende medarbejdere på Ny Islands Brygge Skole. Såfremt der skal etableres et antal pladser der svarer til denne generelle virkelighed omkring antallet af biler i Danmark, skal der etableres et minimum af 33 parkeringspladser i forbindelse med skolen, dvs. 50 % flere end kommunens norm i KP15, og hele 175 % flere end det projekterede antal i Forslag til lokalplan.

2) At forvente, at skolens ansatte om morgenen bruger deres egen og ulønnede tid, til at parkere deres bil ved den eksisterende Brygge Skolen, og herefter gå/cykle/tage det offentlige til Ny Islands Brygge Skole, er naivt. Det samme kan siges om lærernes transport mellem skolerne efter endt arbejdstid. Sådan fungerer mennesker ikke, heller ikke kommunalt ansatte i Københavns Kommune.

Samtidig forekommer det mærkværdigt, at Københavns Kommune, med den lærermangel der generelt er, hellere vil betale ansatte lærere løn for at transportere sig frem og tilbage mellem de to skoler – hvor de jo altså så ikke bruger deres tid på at undervise – i stedet for fra starten af, at sørge for, at de kan bruge deres tid effektivt ved at parkere ved deres arbejdsplads og således bruge deres arbejdstid på det faglige arbejde.

Det vil i denne sammenhæng være relevant at lave lønsumsanalyser over den arbejdstid lærerne bruger på at transportere sig fra den ene skole til den anden og vice versa.

På den baggrund, og på baggrund af kommunens mangelfulde argumentation for det projekterede antal parkeringspladser, virker det helt uforståeligt, at der ikke lægges op til etableringen af flere-, og et tilstrækkeligt antal-, parkeringspladser i Forslaget til lokalplan for Ny Islands Brygge Skole.

Omvendt virker det helt oplagt at etablere en parkeringskælder i forbindelse med etableringen af Ny Islands Brygge Skole. Der er efter nedrivningen af den tidligere bygning optimale muligheder for det, da der alt andet lige er tale om en tom byggetomt. At etablere en utilstrækkelig overfladeparkering på 14 ikke-reserverede pladser, virker som en hovsa-løsning i et område, der i forvejen savner parkeringspladser og også rum mellem bygningerne, der de seneste år er bygget særdeles tæt i området, hvilket betyder en stor befolkningstilvækst, men med etableringen af et vedvarende utilstrækkeligt antal parkeringspladser, hvilket vedvarende gør parkeringsmulighederne dårligere.

Hvis ønsket er at skabe en dynamisk bydel, med en god blanding af det hele: beboelse, erhverv, institutioner, fritidsinstitutioner, kolonihaver osv., alt sammen i sammenhæng med den unikke natur på Amager Fælled, så rammer man markant forbi, hvis ikke man sørger for at logistikken i området hænger sammen. Det gør den ikke, i det projekterede forslag.

Det er samtidig svært at se, hvordan forslaget hænger sammen med Københavns Kommunes øvrige indsats vedr. parkering, hvor man netop forsøger at få skoler til at spille sammen med lokalområdet også omkring parkeringsfaciliteter, ved at benytte parkeringskapacitet på skoler til beboere i området, uden for skolernes åbningstid? <https://www.tv2lorry.dk/artikel/165-nye-p-pladser-koebenhavnske-skoler-skal-bruges-til-parkering>

På den baggrund vil vi gerne appellere til, at der etableres et minimum af **33 parkeringspladser** i parkeringskælder under Ny Islands Brygge Skole. Dette vil være en løsning uden tabere, hvilket man ikke kan sige om indholdet i det projekterede forslag.

Aktivitetsanlæg på skolens tagarealer

Selvom vi kan have sympati for tankerne bag udformningen af skolen og brugen af de enkelte områder af skolen, forekommer det langt fra at være gennemtænkt, og ej heller samtænkt-, eller i respekt for-, omgivelserne, at det er projekteret at der skal etableres boldbure og personopholdsfaciliteter på skolens tagarealer.

Der er en betragtelig støj forbundet med boldspil som bl.a. basket og fodbold. At løfte denne støj op i landskabet, hvor den har størst mulighed for at støje mest, virker uforståeligt og uden respekt for omgivelserne. I stedet burde denne slags aktiviteter være placeret i niveau med terrænet og skærmet fra omgivelserne, hvor støjen forplanter sig mindst til omgivelserne.

Som minimum foreslår vi, at tanken om aktive tagarealer, reduceres 1 etage, således at det øverste etagedæk ikke benyttes til personophold- og aktivitet. Det mest respektfulde i forhold til omgivelserne vil dog være, at holde al aktivitet af denne type i niveau med terrænet.

Borgermøde/høring

På borgermødet d. 12. marts, blev det oplyst, at skolen så vidt muligt er forsøgt sammentænkt med omgivelserne. Dette kan man også læse i Forslag til lokalplan, samt andre steder. Tanken er, at skolen skal orientere sig mod havnen, fælleden, den nye plads der skal etableres foran skolen m.m. Samtidig skal skolen være åben for offentligheden uden for skolens åbningstid. Dette også for at samtænke skolen med øvrigheden.

Tilsyneladende skal skolen dog ikke samtænkes med omgivelserne hvad angår parkeringsforhold og støjforhold. Hvorfor ikke? Hvorfor skal skolen ikke forsøge at være samspillende med omgivelserne hvad disse to forhold angår? Hvorfor er skolen i stedet udformet til at forværre forholdene for omgivelserne på disse to punkter, særligt når der er oplagte muligheder for, at det ikke bliver tilfældet, med etablering af en parkeringskælder samt placering af støjende aktiviteter et sted hvor de generer omgivelserne mindst, og ikke mest? Eller sagt anderledes, hvorfor skal skolen kun samtænkes med omgivelserne omkring det man kan kalde de positive aktiviteter, men ikke samtænkes hvad angår de forebyggende tiltag, der kan være med til at afhjælpe allerede eksisterende udfordringer som bl.a. meget dårlige parkeringsforhold i området?

På mødet blev det desuden oplyst, at høringen ikke omhandler de indvendige forhold på skolen, herunder aktiviteter. Det forekommer at være et mærkeligt udsagn, for såfremt det på baggrund af høringerne besluttes, at der skal eksempelvis fjernes en etage fra byggeriet, da vil det unægtelig have effekt på de indvendige forhold og muligheder. Samtidig kan det konstateres, at der fra omkring d. 10. marts blev kørt læs efter læs af grus på grunden, for bl.a. at fylde det store hul op, der var resultatet af nedrivningen af den tidligere bygning på grunden. Dette giver indikationer af, at Københavns Kommune, uanset indholdet i høringssvarene, ikke under nogen omstændigheder vil overveje at etablere en parkeringskælder under skolen. Havde det været en mulighed, havde man sandsynligvis ventet med at køre grus på grunden. Indikationen er, at byggeriet i sin

projekterede form, allerede er påbegyndt før høringsfristen. Begge dele giver fornemmelser af, at høringen har karakter af proforma-høring.

Med Venlig Hilsen

Marianne Petterson

Amagerbrogade 301, 2.tv.

2300 København S

+

Hf. Bryggen 52

2300 København S

Peter Massen

Priorvej 5, 2 tv.

2000 Frederiksberg

+

Hf. Bryggen 60

2300 København S

Svar til: 2017-0257156 af: JM

APPLICATION DATE

2. april 2018

SVARNUMMER

24

INDSENDT AF

JM

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

-

HØRINGSSVAR

Til Københavns Kommune Af lokalplanen for Islands Brygge Ny skole fremgår der ingen overvejelser om behovet for at sikre, at der er tilstrækkeligt med idrætsfaciliteter til de mange nye børn både i og uden for skoletiden. Der er allerede i dag en stor mangel på indendørs idrætsfaciliteter, og manglen bliver kun større, når der kommer endnu flere børn. Fx kan lokale idrætsforeninger, som Boldklubben Hekla ikke få indendørstider til alle de børn, der ønsker at spille fodbold, ligesom børn på bryggen ikke kan gå til gymnastik, håndbold mv., fordi der mangler faciliteter. Det er meget vigtigt for både børnenes trivsel, sundhed og lokalmiljøet med foreninger.

Svar til: 2017-0257156 af: Vicki Kvist

APPLICATION DATE

2. april 2018

SVARNUMMER

23

INDSENDT AF

Vicki Kvist

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Mrs

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

J. H. Deuntzers Gade 14

HØRINGSSVAR

Vi bor lige ved siden af og glæder os meget til skolen bliver færdigt. Der er dog allerede en del trafik kaos på Artellerivej og de små gader ved siden af. Det tager en krig at komme over vejen i de travle timer. Derfor vil det være essentielt at kigge på, hvordan vi sikrer fodgængere og cykellister med lyssignal og fodgængeroverfelt. Herudover må der også kigges på parkeringsforholdne, som lige nu allerede er pressede i området.

Svar til: 2017-0257156 af: Lasse Høgh Andersen

APPLICATION DATE

2. april 2018

SVARNUMMER

22

INDSENDT AF

Lasse Høgh Andersen

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Niels Neergaards Gade 39

HØRINGSSVAR

Kære Københavns Kommune Vi glæder os til at blive naboer til den flotte skole med alt det ledsagende liv i vores lokalområde. Men vi glæder os ikke til det parkeringskaos, der med sikkerhed vil medfølge på grund af det helt åbenlyst utilstrækkelige antal planlagte parkeringspladser. At henvise personalet på skolen til at parkere på skolens anden matrikel over 1 km væk er en forvaltningsmæssig skrivebordsøvelse fuldstændig løsrevet fra virkeligheden. Det kommer ikke til at ske. Vær venlige at tage hensyn til naboerne og hele lokalområdet: Revider parkeringsplanerne. På forhånd tak og med ønsket om et godt naboskab. Mvh Lasse Høgh Andersen

Svar til: 2017-0257156 af: Bo Rimpler

APPLICATION DATE

2. april 2018

SVARNUMMER

21

INDSENDT AF

Bo Rimpler

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Rundholtsvej 56, 9. lejl. 1

HØRINGSSVAR

Det må være et ufravigeligt krav til byggeriet, at der i lighed med private byggerier i området etableres underjordisk parkering, som kan dække skolens eget parkeringsbehov til lærere, personale og besøgende. På grund af afstanden er det en urealistisk forudsætning at parkeringsbehovet kan dækkes af parkeringspladser ved den eksisterende skole. Samtidig er der allerede på nuværende tidspunkt for få parkeringspladser på gadeplan til besøgende i hele området Artillerivej Syd, som stadig er under udbygning. For at undgå yderligere parkeringskaos i området er det derfor påkrævet, at der etableres parkeringsfaciliteter som fuldt ud kan dække det forøgede parkeringsbehov skolen medfører.

Svar til: 2017-0257156 af: Jesper Kristensen

APPLICATION DATE

2. april 2018

SVARNUMMER

20

INDSENDT AF

Jesper Kristensen

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Hilmar Baunsgaards Boulevard 54

HØRINGSSVAR

Det er uholdbart, at der ikke etableres parkeringspladser, idet det vil medføre parkeringskaos i beboelsesområdet omkring skolen - i strid med det med lokalplanen tiltænkte om at ovenjordsparkering skal minimeres mest muligt.

Svar til: 2017-0257156 af: Anne Olesen

APPLICATION DATE

2. april 2018

SVARNUMMER

19

INDSENDT AF

Anne Olesen

BY

Kbh

POSTNR.

2300

ADRESSE

Artillerivej 116

HØRINGSSVAR

Sikkerheden i trafikken for børnene og deres forældre på er på Artillerivej i forvejen truet af en hektisk trafik med et stort antal biler og cyklister. Der er flere kritiske områder på Artillerivej, hvor det er farligt endda bare at færdes på fortovet. Selv hvis man som barn og/eller forælder skulle være så heldig ikke at behøve at krydse vejen for at komme til skole, er der desværre flere risikoområder, hvor børn og forældre risikerer at blive kørt ned af enten cyklister eller biler. Dette vil - hvis intet ændres her ved - også være situationen med bygningen af den nye skole. Jeg appellerer derfor kraftigt til, at der gennemføres en grundig trafiksikkerhedsanalyse af hele Artillerivej, så trafiksikkerheden kan øges for de mange fantastiske børn, som hver dag går til skole på den nuværende - og nye skole på Bryggen. Ud over flere trafiksikkerhedsløsninger langs Artillerivej vil det være ideelt helt at lukke Artillerivej af for den biltrafik, som kommer fra motorvejen, og i stedet få ledt biltrafikken fra motorvejen en lille tand længere ud via Ørestad Boulevard.

Svar til: 2017-0257156 af: Reza Abadi

APPLICATION DATE

2. april 2018

SVARNUMMER

18

INDSENDT AF

Reza Abadi

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Islands brygge 79.E, 5 th

HØRINGSSVAR

Der vil ikke være nok parkeringspladser eller plads til alle de cykler, der lige pludselig stormer til området. For os de nærmeste naboer vil det blive et kæmpe problem, da vi kommer til at se cykler smidt over det hele og parkeringskaos for de ekstra biler, der kommer til. Allerede nu er det umuligt at finde en parkeringsplads efterhånden som de nye bygninger i området bliver færdigbygget. En god løsning vil være at bygge en parkeringskælder under skolen til både biler og cykler.

Svar til: 2017-0257156 af: Rasmus W

APPLICATION DATE

2. april 2018

SVARNUMMER

17

INDSENDT AF

Rasmus W

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Islands Brygge 24a 4.th

HØRINGSSVAR

Som flere andre, finder jeg det bekymrende, at der ikke bliver etableret p-pladser til skolens personale. Da det er gratis at parkere fra Sturlasgade og mod syd, betyder det, at området i forvejen bliver benyttet til parkering af mange andre end områdets beboere. Det belaster parkeringssituationen, og den vil formentlig blive yderligere belastet hvis ikke der etableres et fornuftigt antal p-pladser på/under skolen. Når de indrettede p-pladser er fyldt, parkeres der uhensigtsmæssigt udenfor disse båse (og det tillades åbenbart). Området omkring Islands Brygge og Artillerivej har mange bløde krydsende trafikanter, bl.a vores børn! Der er nærmest ingen fodgængerovergange, så det kræver noget ekstra opmærksomhed at krydse vejene. Når der holder flere uhensigtsmæssigt parkerede biler udenfor båsene, skaber det et dårligere udsyn for både biler og bløde trafikanter. Jeg tror ikke der går længe før vi ser en alvorlig ulykke herude af samme grund.

Svar til: 2017-0257156 af: Dan Pio Petersen

APPLICATION DATE

1. april 2018

SVARNUMMER

16

INDSENDT AF

Dan Pio Petersen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Ejerforeningen Havnestadhus

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Jens Otto Krags Gade 17

HØRINGSSVAR

I henhold til lokalplanen for matr. 122, Eksercerpladsen, København, fremsendes hermed hørings svar fra nabo til Ny Islands Brygge Skole. Et byggeri, der arkitektonisk ser rigtig spændende ud. Der er imidlertid flere problemstillinger i den nye lokalplan for ejendommen beliggende matr. Nr. 122, Eksercerpladsen, København, der mangler at blive belyst. Da E/F Havnestadhus ligger nord for skolen, med den lave bebyggelse tættest på, så kan støjen fra de små 800 elever ikke undgå at være til stor gene for os som nabo. End ikke støjværn på den 9 m høje bygning kan afskærme støjen fra de højere liggende bygninger. I betragtning af at man på de højeste bygninger vil indrette boldbaner, så kan man forvente et forhøjet støjniveau fra disse. Såfremt støjen kun var begrænset til tidsrummet for skolebørnenes dagligdag, så var dette vel til at holde ud. Nu er formålet med lokalplanen, at man vil tillade adgang til ude arealerne i døgnets 24 timer. Det vil betyde at der er boldspil, muligheder for fest med høj musik og anden larmende adfærd aften og nat. Det vil være det samme som at udlægge skolens område til en ny havnepark, hvor beboerne er meget plaget af støjende adfærd og høj musik samt optøjer og slagsmål. Det kan ikke være i Københavns Kommunes interesse at en ny skole / idrætsinstitution skal hærages på denne måde. Denne trafik vil også skabe støj, utryghed og gener for områdets mange børnefamilier, der ikke oplever den ro, fred og sikkerhed som det kræver, for at opretholde en fornuftig hverdag. Dertil kommer at der vil være behov for belysning af arealerne. Vil denne belysning være til gene for beboerne, når vi nu er oppe i den højde, som bygningerne er? Specielt boldbaner kræver en del, stærkt, lys, såfremt de skal bruges efter mørkets frembrud. Ydermere er det nye byggeri beregnet til at skulle huse forskellige sportsgrene, mest holdsport. Det vil betyde at der kommer personer fra andre dele af København, end "Brygge-området", for at dyrke deres idræt. Meget forståeligt, så vil disse personer, formentlig, komme i bil, hvilket vil skabe et stort pres på et i forvejen begrænset antal parkeringspladser. Dette vil skabe en stor trafik på Drechselsgade, for at finde parkeringsplads, men da man lukker Drechselsgade ud mod Artillerivej, så skal bilerne samme vej tilbage igen. Et stort problem på så lille en vej. Et sportssted skal ikke være et sted, hvor der også skal festes larmes og drikkes alkohol. Det vil også være uheldigt om havneparken, med de problemer der er her med støj og alkohol udbredes til resten af Bryggen. Der er ikke ret langt mellem de to områder, og man kan forestille sig, at der vil være en evig vandring mellem de to steder, og Islands Brygge vil blive kendt som et ungdommeligt inferno, for fester og druk. Forslag til

forbedringer Hvorfor lader man ikke bygningerne åbnes sig mod øst og syd, så man kan drage fordel af mere sollys på udearealerne. Vi vil gerne have, at der ikke vil blive offentlig adgang til arealerne udenfor efter kl. 18, og at der ikke tillades fester, hverken ude og inde. Parkering bliver et stort problem, hvorfor bygges der ikke p-pladser i kælderen? f E/F Havnestadhus Dan Pio Petersen
Formand

MATERIALE:

hoeringssvar.pdf

Ejerforeningen Havnestadhus
c/o formand Dan Pio Petersen
Jens Otto Krags Gade 17, 1. -2
2300 København S

Københavns Kommune
Teknik- og Miljøforvaltningen
Byens Udvikling
Postboks 348
1503 København V

København, den 29. marts 2018

Vedr.: Sagsnr. 2017-0257156 – Høringssvar / indsigelse

I henhold til lokalplanen for matr. 122, Eksercerpladsen, København, fremsendes hermed høringssvar fra nabo til Ny Islands Brygge Skole. Et byggeri, der arkitektonisk ser rigtig spændende ud.

Der er imidlertid flere problemstillinger i den nye lokalplan for ejendommen beliggende matr. Nr. 122, Eksercerpladsen, København, der mangler at blive belyst.

Da E/F Havnestadhus ligger nord for skolen, med den lave bebyggelse tættest på, så kan støjen fra de små 800 elever ikke undgå at være til stor gene for os som nabo. End ikke støjværn på den 9 m høje bygning kan afskærme støjen fra de højere liggende bygninger. I betragtning af at man på de højeste bygninger vil indrette boldbaner, så kan man forvente et forhøjet støjniveau fra disse.

Såfremt støjen kun var begrænset til tidsrummet for skolebørnenes dagligdag, så var dette vel til at holde ud. Nu er formålet med lokalplanen, at man vil tillade adgang til ude arealerne i døgnets 24 timer. Det vil betyde at der er boldspil, muligheder for fest med høj musik og anden larmende adfærd aften og nat. Det vil være det samme som at udlægge skolens område til en ny havnepark, hvor beboerne er meget plaget af støjende adfærd og høj musik samt optøjer og slagsmål. Det kan ikke være i Københavns Kommunes interesse at en ny skole / idrætsinstitution skal hærges på denne måde.

Denne trafik vil også skabe støj, utryghed og gener for områdets mange børnefamilier, der ikke oplever den ro, fred og sikkerhed som det kræver, for at opretholde en fornuftig hverdag.

Dertil kommer at der vil være behov for belysning af arealerne. Vil denne belysning være til gene for beboerne, når vi nu er oppe i den højde, som bygningerne er? Specielt boldbaner kræver en del, stærkt, lys, såfremt de skal bruges efter mørkets frembrud.

Ydermere er det nye byggeri beregnet til at skulle huse forskellige sportsgrene, mest holdsport. Det vil betyde at der kommer personer fra andre dele af København, end "Brygge-området", for at dyrke deres idræt. Meget forståeligt, så vil disse personer, formentlig, komme i bil, hvilket vil skabe et stort pres på et i forvejen begrænset antal parkeringspladser. Dette vil skabe en stor trafik på Drechselsgade, for at finde parkeringsplads, men da man lukker Drechselsgade ud mod Artillerivej, så skal bilerne samme vej tilbage igen. Et stort problem på så lille en vej.

Et sportssted skal ikke være et sted, hvor der også skal festes larmes og drikkes alkohol. Det vil også være uheldigt om havneparken, med de problemer der er her med støj og alkohol udbredes til resten af Bryggen. Der er ikke ret langt mellem de to områder, og man kan forestille sig, at der vil være en evig vandring mellem de to steder, og Islands Brygge vil blive kendt som et ungdommeligt inferno, for fester og druk.

Forslag til forbedringer

Hvorfor lader man ikke bygningerne åbnes sig mod øst og syd, så man kan drage fordel af mere sollys på udearealerne.

Ejerforeningen Havnestadhus
c/o formand Dan Pio Petersen
Jens Otto Krags Gade 17, 1. -2
2300 København S

Vi vil gerne have, at der ikke vil blive offentlig adgang til arealerne udenfor efter kl. 18, og at der ikke tillades fester, hverken ude og inde.

Parkering bliver et stort problem, hvorfor bygges der ikke p-pladser i kælderen?

f E/F Havnestadhus
Dan Pio Petersen
Formand

Svar til: 2017-0257156 af: Anders Heebøll-Nielsen

APPLICATION DATE

1. april 2018

SVARNUMMER

15

INDSENDT AF

Anders Heebøll-Nielsen

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Rundholtsvej 28, 12-2

HØRINGSSVAR

Høringssvar om Forslag til lokalplan for Ny Islands Brygges Skole. I lokalplanforslaget er skitseret et spændende skolebyggeri i en ende af Islands Brygge, som længe har savnet en skole. Der er dog væsentlige mangler i forslaget. Forslaget oplyser, at der vil være 784 elever og 65 ansatte på den ny skole, altså i alt 849 personer, hvorfor der findes at være behov for 14 længeparkeringspladser og 425 cykelparkeringspladser, og det udtrykkes, at der i sammenhæng med den eksisterende Islands Brygges Skole vil være 74 (bil)parkeringspladser. Der henvises til Kommuneplan 2015 som grundlag for disse tal. Kommuneplanen tager ikke højde for, at den eksisterende Islands Brygges Skole befinder sig 1,1 km fra den ny skole, og kommuneplanen tager ikke højde for, at den ny skole dækker et meget stort område. Forslaget redegør ikke for, hvorfor de ansatte, som kan være tilknyttet både den eksisterende og den ny skole, forventes at gå de 1,1 km mellem de to skoler - der vil hverken være bil- eller cykelparkering til dem. Tilsvarende vil skolen huse de ældste elever, som også vil komme fra det nordlige Islands Brygge, længere end de 1,1 km væk. De må forventes at cykle til skolen, da der ikke er reel mulighed for bustransport i de eksisterende planer for busdriften i området. Forslaget forholder sig ikke til, at der allerede findes beboere i området, som også har behov for at parkere både cykler og biler. Det er derfor bindende nødvendigt, at antallet af cykel- og bilparkeringspladser i forslaget udvides meget markant. Jeg foreslår derfor, at der i lokalplanforslaget ses bort fra bilparkeringspladser ved den eksisterende Islands Brygge Skole, og at antallet af ny bilparkeringspladser sættes op til mindst 42, samt at antallet af cykelparkeringspladser sættes op til mindst 75% pr. elev og ansat, altså mindst 638 cykelparkeringspladser. Jeg forventer, at det vil være trivielt at anbringe yderligere bil- og cykelparkeringspladser i en kælder, så jeg foreslår desuden, at lokalplanforslaget udvides til at kræve, at der anlægges en parkeringskælder. Mvh Anders Heebøll-Nielsen

Svar til: 2017-0257156 af: Andreas Boisen

APPLICATION DATE

1. april 2018

SVARNUMMER

14

INDSENDT AF

Andreas Boisen

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Jens Otto Krags Gade

HØRINGSSVAR

Forslaget til den nye skolebygning er flot, men det er meget højt og meget tæt på nabobygningen Jens Otto Krags Gade 2-12. Det betyder at vores udsigt til Amager Fælled forsvinder helt, modsat før, hvor vi havde udsigt til Amager Fælled fordi parkeringsgaragen kun var i 2 plan. Nu bliver bygningen 17 meter høj og næsten helt op til skel hvorved vores udsigt forsvinder. Derfor foreslår jeg, at bygningen rykkes 10 meter mod syd alternativt bygges lavere i den nordlige ende. Dernæst er det ikke til at forstå, at man ikke i kommunalt nybyggeri får anlagt det nødvendige antal parkeringspladser i kælderen. Disse kan jo så anvendes af naboerne i det tidsrum hvor lærerne ikke arbejder. At tro en lærer, eller besøgende på skolen, vil parkere 1 km væk og derefter gå hen til skolen er urealistisk. Så tag nu og byg en parkeringskælder til nogle hundrede biler - det vil være godt for både ansatte og naboerne. En skole med de foreslået udendørsaktiviteter vil også været en magnet for borgere, som anser stedet som egnet festområde om aftenen. Hvordan vil man forhindre det?

Svar til: 2017-0257156 af: Kamilia

APPLICATION DATE

26. march 2018

SVARNUMMER

13

INDSENDT AF

Kamilia

BY

København

POSTNR.

2300

ADRESSE

Erik Eriksens Gade

HØRINGSSVAR

Vi bor på Bryggen og har gjort det i 10 år. Den udvikling som er sket indtil nu, har allerede skabt trafikkaos på gader og stræder. Og det er tæt umuligt at finde parkering i vores område. Med den nye skole kan jeg kun forudse endnu flere kaotiske timer efter søgen på parkering. Synes det ville være så ærgerligt for både os beboere og de som kommer hertil for at arbejde.

Svar til: 2017-0257156 af: Amager Vest Lokaludvalg

APPLICATION DATE

26. march 2018

SVARNUMMER

12

INDSENDT AF

Amager Vest Lokaludvalg

BY

København

POSTNR.

2300

ADRESSE

Sundholmsvej 8

HØRINGSSVAR

Se venligst uploadede høringsvar.

MATERIALE:

hoeringssvar_vedr._lp_ny_islands_brygge_skole_fra_amager_vest_lokaludvalg_ifm._offentlig_hoering_d
._26.03.2018.pdf



KØBENHAVNS KOMMUNE
Økonomiforvaltningen
Sekretariatet for Amager Vest Lokaludvalg



Københavns Kommune
Teknik- og Miljøforvaltningen
Njalsgade 13, 2300 København

26. marts 2018

Sagsnr.
2017-0292962

Høringssvar fra Amager Vest Lokaludvalg ifm. offentlig høring vedr.
lokalplan "Ny Islands Brygge Skole"

Dokumentnr.
2017-0292962-12

Amager Vest Lokaludvalg takker for at blive hørt i forbindelse med offentlig høring vedr. forslag til lokalplan for "Ny Islands Brygge Skole".

Generelt vil Amager Vest Lokaludvalg – ligesom Islands Brygge Lokalråd – rose især Teknik- og Miljøforvaltningen for et godt borgermøde med en åben, lyttende forvaltning, som gik i dialog og tog notater ved borgermødet. Ligesom forvaltningerne skal have ros for et flot byggeri og planerne for at åbne for brugen af faciliteterne efter undervisningstid, så der skabes mere byliv i området. Lokaludvalget har i forbindelse med borgermødet d. 12. marts indsamlet borgernes ønsker til ændringsforslag, og lokaludvalget har derfor følgende kommentarer:

Begrønning

Det er centralt for lokaludvalget, at der er en markant begrønning af tagterrasserne. Desuden er lokaludvalget også optaget af, at der også på terræn, som nævnt i det tidligere høringssvar, skal være træer i bl.a. området med cykelparkering. Det grønne holder lokaludvalget fast ved, jfr. vores bydelsplan så ikke hele terrænet på skolen belægges med beton og asfalt.

Støj

Lokaludvalget har bemærket, at naboerne er bekymrede for støjgener til omgivelserne. Dels vedrørende støjen fra anvendelsen af skolen i dagtimerne, og dels fra de aktiviteter – herunder også de uorganiserede – der måtte finde sted både indendørs og udendørs på skolen i aften og nattetimerne. En støjafskærmning vil ikke være tilstrækkelig til at imødegå problemerne. Der skal også være håndfaste retningslinjer for brugen af faciliteterne uden for skoletiden.

Idrætsfaciliteter

På borgermødet d. 12. marts gav borgere udtryk for ønsker om en springgrav. Lokaludvalget støtter ønskerne og anmoder derfor om en springgrav blandt idrætsfaciliteterne. Springgymnastikken er i rivende udvikling, og der er behov for forskellige faciliteter i Amager Vest, ikke

Sundholmsvej 8

2300 København S

EAN nummer
5798009800275

kun til boldspil. Lokaludvalget ønsker således, at borgerne tages med på råd ved design af idrætshal og -faciliteter, så de afspejler borgernes behov i og uden for skolens undervisningstid.

Bil- og cykelparkering

Lokaludvalget ønsker fortsat, at der sikres de nødvendige bilparkeringspladser, deriblandt afsætningspladser, samt cykelparkering. Der er en bekymring for, at der ikke er parkeringspladser nok ved naboejendommene, fordi det forekommer sandsynligt, at ansatte vil bruge naboernes parkeringspladser i stedet for at gå 1,2 km mellem de to skoler.

Lokaludvalget holder desuden fast ved vores oprindelige synspunkter med mindst 650 cykelpladser samt etablering af kælder med plads til bilparkering i et omfang, som mindst er i harmoni med skoleafdelingens størrelse og antal ansatte. På grund af afstanden (1,2 km) mellem de to skoleafdelinger er det helt urimeligt, at der ved beregning af antal parkeringspladser ved den nye skoleafdeling, tages udgangspunkt i ikke-skoleanvendte parkeringspladser ved den nuværende skole. Teknik- og Miljøforvaltningen har ikke forholdt sig til det samlede antal cykelparkeringspladser i begge skoler, og med henvisning hertil ønsker lokaludvalget, at der stilles krav om flere pladser ved udslusningsskolen. Når det gælder bilparkeringen, sammentænker forvaltningen de to skoler og konkluderer, at de manglende fire pladser skal findes ved den eksisterende skole. Lokaludvalget mener, at samme argument må gælde i forhold til cyklerne.

Sikker skolevej

Lokaludvalget vil opfordre til en revision af trafikafviklingen på hele Artillerivej, fra Rundholtsvej til Njalsgade, herunder krydset ved Axel Heides Gade. Det skal også være inklusive sikkerhed for afsætning på østsiden af Artillerivej.

Med venlig hilsen

André Just Vedgren
Formand for Amager Vest Lokaludvalg

Svar til: 2017-0257156 af: Helena Jappe

APPLICATION DATE

23. march 2018

SVARNUMMER

11

INDSENDT AF

Helena Jappe

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Islands Brygge 38b, 5tv

HØRINGSSVAR

Jeg er, som mange andre, bange for de manglende parkeringspladser i området. Hvis ikke der laves p-kælder eller anlægges et passende antal p-pladser ifm. skolen, er det helt sikkert, at biler vil parkere i området omkring skolen, hvor der i forvejen er mangel på pladser. Lige pt. har vi i Islands Brygge 38 problemer med, at biler holder parkeret foran vores bygninger, således at KK ikke kan komme til for at tømme affaldssug.

Svar til: 2017-0257156 af: Karim Stoumann

APPLICATION DATE

23. march 2018

SVARNUMMER

10

INDSENDT AF

Karim Stoumann

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Hilmar Baunsgaards Blvd 22

HØRINGSSVAR

Ingen tvivl om at det bliver dejligt med den nye skole i Bryggen Syd. Flot planløsning. Det hele er tænkt godt igennem dog udtaget parkeringsforhold. Hvad vil man feks. gøre når folk udefra skal bruge skolen (hallen) om aftenen og de er nødt til at parkere deres biler (som man er nødt til at have med fordi vi bor i det område i hele byen med den ringeste offentlige transport) med kun meget få faste pladser. Jeg er selv aktiv bruger af hallen på den gl. Islandsbrygge skolen og her ville det være utopi at kunne bruge hallen uden parkeringsforhold. Jeg er overordentlig bange for at det vil skabe parkerings kaos i området omkring til stor gen for beboerne. Lav en parkeringskælder og løs samtidig de dårlige psrkeringsforhold der er i området.

Svar til: 2017-0257156 af: Peter Nystrup

APPLICATION DATE

22. march 2018

SVARNUMMER

9

INDSENDT AF

Peter Nystrup

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Jens Otto Krags Gade 8, 6.th

HØRINGSSVAR

Det er en katastrofe, hvis ikke der oprettes et tilstrækkeligt antal parkeringspladser i forbindelse med den nye skole i et område, hvor der i forvejen er mangel på parkeringspladser. Problemet med mangel på parkeringspladser er kun blevet større i takt med at flere flytter til området. Det er idioti at bruge som argument at lærerne og andre kan anvende parkeringspladsen ved den gamle skole 1 km væk. Det kommer aldrig til at ske.

Svar til: 2017-0257156 af: Annette Hannibal Haugbølle

APPLICATION DATE

22. march 2018

SVARNUMMER

8

INDSENDT AF

Annette Hannibal Haugbølle

BY

København

POSTNR.

2300

ADRESSE

Islands Brygge 38D, 7. TH.

HØRINGSSVAR

Der er i forvejen for få parkeringspladser i området. Jeg ser skolen som en selvstændig bygning, og der bør derfor etableres parkeringspladser i bygningens kælder, således at både de mennesker der har den nye bygning som deres arbejdsplads kan benytte bil, men også at områdets beboere og besøgende har mulighed for parkering. Dertil kommer at netop Artillerivej har en umådelig dårlig busbetjening, som muligvis ikke bliver meget bedre med Bynet-2019, hvilket betyder, at både beboere samt medarbejdere på de nye skole, kan blive nødsaget til at anvende bil, for at få hverdagen til at hænge sammen.

Svar til: 2017-0257156 af: Mette nygaard

APPLICATION DATE

22. march 2018

SVARNUMMER

7

INDSENDT AF

Mette nygaard

BY

Kbh

POSTNR.

2300

ADRESSE

Rundholtsvej

HØRINGSSVAR

Der er generelt anlagt for få parkeringspladser i alle nye byområder- hvorfor ved jeg ikke. Kommunen har intet godt argument. Tag en tur i Ørestad og oplev det selv. Havneviggen er snart ligeså slem. En skole med for lidt parkering hjælper absolut ikke. Og folk vil ikke parkere på den gamle skole- det holder ikke! Vi går svært ved at have gæster da de ofte ikke kan parkere. Ikke fordi parkeringspladserne er taget, men fordi de ikke eksisterer i et rimeligt omfang. Tænk jer om når i planlægger by. Kig til udlandet

Svar til: 2017-0257156 af: Niels Chr. Brix

APPLICATION DATE

21. march 2018

SVARNUMMER

6

INDSENDT AF

Niels Chr. Brix

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Energinet (EI)

BY

Fredericia

POSTNR.

7000

ADRESSE

Tonne Kjærsvej 65

HØRINGSSVAR

Se vedhæfte brev m. bilag

MATERIALE:

kommentarer_til_lokalplanforslag_-_ny_island_brygge_skole-_.pdf

pas_paa_ledningerne_og_livet.pdf

vejledning_i_forvaltning_af_forsigtighedsprincippet_ved_miljoescreening_.pdf

Københavns Kommune

Teknik og Miljøforvaltningen
Byens Udvikling
1503 København V.

OBS.: Alene indsendt til høringsportalen: www.blivhoert.kk.dk

ENERGINET

Energinet
Tonne Kjærsvej 65
DK-7000 Fredericia

+45 70 10 22 44
info@energinet.dk
CVR-nr. 28 98 06 71

Dato:
21. marts 2018
Forfatter:
NCB/NCB

KOMMENTARER TIL LOKALPLANFORSLAG " NY ISLAND BRYGGE SKOLE", VED ARTILLERIVEJ/DRECHSELSGADE, 2300 KBH. S.

Energinet har modtaget information om at forslag til "Ny Islands Brygge skole" er i høring. Høringsfristen er til den 3. april 2018

Det fremgår at Forslaget til lokalplan udgør det planmæssige grundlag for opførelse af en udskolingsskole til Skolen på Islands Brygge.

Til information kan det oplyses, at Energinet ejer, driver og bygger det danske el- og gastransmissionsnet som også knytter Danmark sammen med el- og gassystemerne i vores nabolande. Vores kerneydelse er forsyningssikkerhed. Energinet ejer således eltransmissionsnettet på mere end 100 kV.

Høringssvaret omhandler udelukkende Energinets eltransmissionsnettet.

Bemærkninger :

Energinets elanlæg:

Energinet ejer og driver et eltransmissionsanlæg, som grænser op til lokalplanområdet. Det drejer sig om 2 stk. 132 kV elkabler der forløber mellem Amagerværket og H.C.Ørstedværket. Kablerne er placeret i Artillerivej/Drechelsgade og er på vedhæftede kort vist som sort stiplede linie/ Turkis stiplede linie.

Hvor kablerne er udført som underboring er dette vist med magenta farve.

Energinet ønsker at informere kommunen om forhold for vores el-anlæg i dette lokalplanområde, således der kan tages hensyn hertil i forbindelse med Lokalplanforslaget og det kommende byggeri.

Forsigtighedsprincip og magnetfelter (Hvis nye boliger/institutioner)

Overalt, hvor vi bruger, producerer eller transporterer elektrisk strøm, vil der være magnetfelter. Det betyder, at der vil være magnetfelter tæt på alle elforsyningsanlæg og el-apparater, uanset om det er transformere, luftledninger eller jordkabler. Felternes størrelse afhænger af, hvor megen strøm, der går i ledningen eller apparatet, og de aftager kraftigt med afstanden.

I Danmark har vi ingen minimumsafstande eller grænseværdier, der angår eventuelle langtidsvirkninger af magnetfelter fra højspændingsanlæg. Det vurderer Sundhedsstyrelsen, at der ikke er tilstrækkelig videnskabelig baggrund for.

I stedet har vi et forsigtighedsprincip, som er en anbefaling fra Sundhedsmyndighederne. Forsigtighedsprincippet omfatter eksponering fra magnetfeltet og er formuleret således:

”Nye boliger og institutioner, hvor børn opholder sig, ikke bør opføres tæt på eksisterende højspændingsanlæg. Nye højspændingsanlæg bør ikke opføres tæt på eksisterende boliger og børneinstitutioner. Begrebet ”tæt på” kan ikke defineres generelt, men må afgøres i den konkrete situation ud fra en vurdering af den konkrete eksponering.”

Forsigtighedsprincippet henvender sig således både til plan- og byggemyndigheder og til ejere af højspændingsanlæg. Energinet ønsker forsigtighedsprincippet fulgt ved plan-/anlægsarbejde og anbefaler, at man følger Vejledning i forvaltning af forsigtighedsprincippet ved miljøscreening, planlægning og byggesagsbehandling. Vejledningen er udgivet af Elbranchens Magnetfeltudvalg i samarbejde med Kommunernes Landsforening – se venligst denne vedhæftet.

For yderligere oplysninger om magnetfelter se venligst vores hjemmeside www.energinet.dk/magnetfelter

LER (kun kabler):

Når der graves i nærheden af elkabler, er det vigtigt, at kablernes placering. Husk at forespørg i LER-registeret (ledningsejerregisteret) **INDEN** der graves i jorden.

Arbejdsinstruks og respektafstand:

Jordkabler

Omkring kabelanlæggene er der endvidere fastlagt en respektafstand, indenfor hvilken der er restriktioner efter 'Bekendtgørelse om sikkerhed for udførelse af ikke-elektrisk arbejde i nærheden af elektriske anlæg', BEK nr. 1112 af den 18/08/2016. Respektafstanden er fastsat for at give betryggende sikkerhed ved arbejde i nærheden af elforsyningsanlæg eller ved uheld og ulykker.

Der skal derfor indhentes en arbejdsinstruks, når der foregår arbejder nærmere end 1 meter fra kablerne.

Det betyder derfor, at den enkelte entreprenør, som arbejder i nærheden af vores højspændingsanlæg dels skal ansøge en arbejdsinstruks hos Energinet og dels returnere arbejdsinstruksen i underskrevet stand forinden arbejdets opstart.

Læs også den vedhæftede folder om arbejdsforhold nær strømførende ledninger 'Pas på ledningerne og livet'.

Ved henvendelse bedes henvist til sag nr. 18/01957

Med venlig hilsen

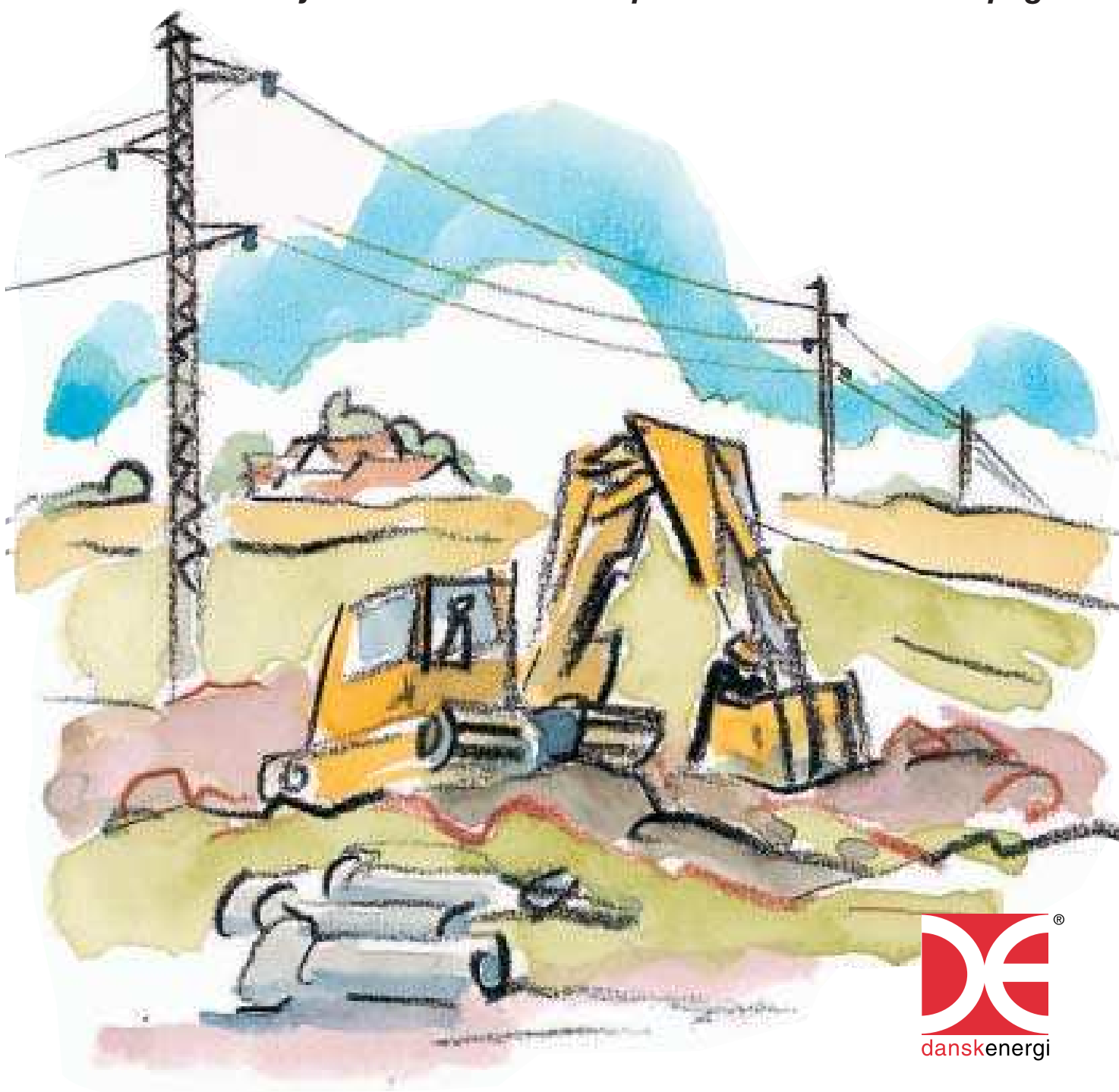
Niels Chr. Brix

NCB@energinet.dk

Energinet

Pas på ledningerne og livet

Gør arbejdet sikkert • Kend respektafstandene • Meldepligt



Indledning

Sikkerhedsstyrelsen har udarbejdet stærkstrømsbekendtgørelsen.

Bekendtgørelsens afsnit 5A omhandler sikkerhedsforskrifter for transport og arbejde - blandt andet bygningsarbejde, vejarbejde og landbrugsarbejde - i nærheden af elforsyningsanlæg.

Afsnit 5A kan bestilles gennem boghandlerne.

Det primære formål med bestemmelserne i afsnit 5A er at undgå ulykker og uheld, samt at undgå skader på elforsyningsanlæggene, så store beløb spares for samfundet.

Skader på elforsyningsanlæg bevirker ofte, at forbrugerne er uden strøm i kortere eller længere tid, hvilket medfører produktionstab, store gener for forbrugerne (manglende lys, varme, TV m.v.) og risiko for yderligere ulykker (færdsel, sygehuse, plejehjem).

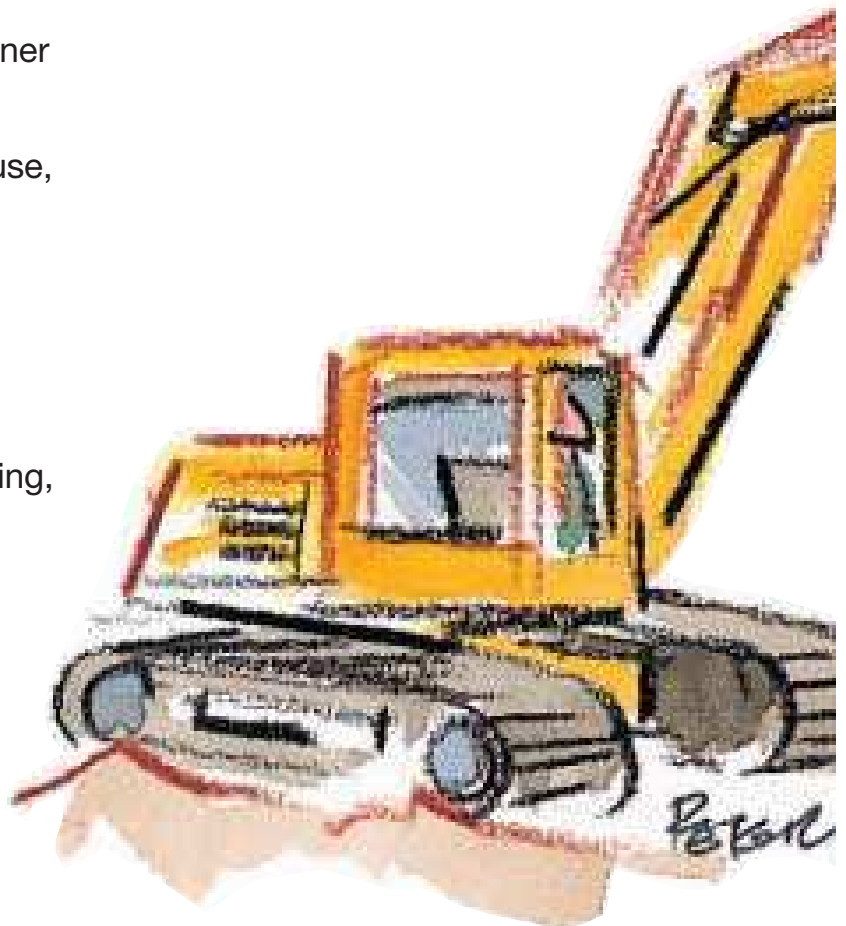
*Afsnit 5A gælder **ikke** for følgende arbejder:*

1. Almindelig jordbearbejdning i forbindelse med have- og landbrugsarbejde, såsom pløjning, harvning, såning m.v.
2. Kørsel med eller anvendelse af landbrugsmaskiner under luftledninger.

Undtagelsen gælder dog kun, såfremt

- maskinens højde over jord (incl. personer, antenner m.v.) ikke er større end 4 m ved lavspænding og 4,5 m ved højspænding, og såfremt
- maskinen ikke har bevægelige dele, som kan overskride de angivne højder over jord, eller at disse dele er fastlåst, så de nævnte højder ikke overskrides.

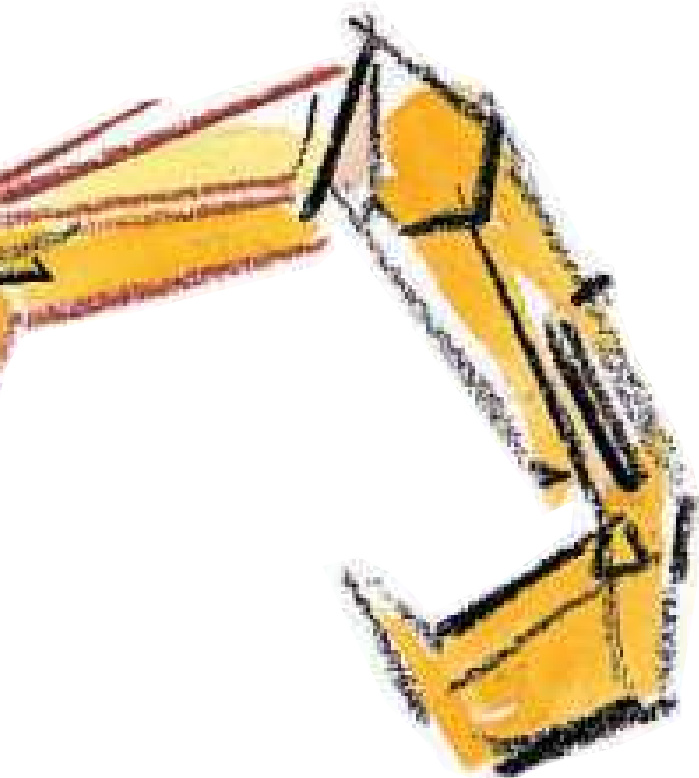
3. Transport og almindelig færdsel på veje, som er åbne for offentlig trafik. For disse gælder færdselsloven og de heri angivne højder.
4. Arbejde og transport, der udføres af elselskaber eller efter særlig aftale med det stedlige elselskab.



Almindelige bestemmelser

For alt arbejde i nærheden af elforsyningsanlæg gælder følgende:

1. Ved planlægning, instruktion og udførelse skal der udvises omtanke og omhu for at undgå fare for personer og gods.
2. Ethvert elforsyningsanlæg skal betragtes som spændingsførende, medmindre folk fra elselskabet har erklæret det spændingsløst.
3. Har man fået anvisninger fra elselskabet, skal disse nøje følges.



Handwritten signature: *Karsen-96*

Planlægning

I afsnit 5A foreskrives blandt andet:

1. Ved ethvert grave-, bore- og nedramningsarbejde i jorden (gade, vej, mark m.v.), skal der rettes henvendelse til det stedlige elselskab for at få oplysning om, hvorvidt der er elkabler i arbejdsområdet.
2. At enhver, der iværksætter eller er ansvarlig for udførelsen af arbejde i nærheden af luftledninger og transformerstationer, skal vurdere, om det er muligt at overholde visse nærmere angivne respektafstande fra anlæggene. Er dette ikke muligt, skal der rettes henvendelse til det stedlige elselskab, og nærmere anvisning på arbejdets udførelse, herunder en eventuel nedsættelse af respektafstandene, skal aftales med elselskabet.

Ved henvendelse til elselskabet i forbindelse med gravearbejde udleveres enten nogle planer, der viser elkablernes placering, eller gives anvisning på stedet. Send eventuelt på forhånd en situationsplan over arbejdets omfang.

Bemærk

Respektafstandene i afsnit 5A gælder kun ved arbejde. Afstande mellem færdige bygninger m.v. og elforsyningsanlæg er mindre. Spørg elselskabet om disse.



Instruktion

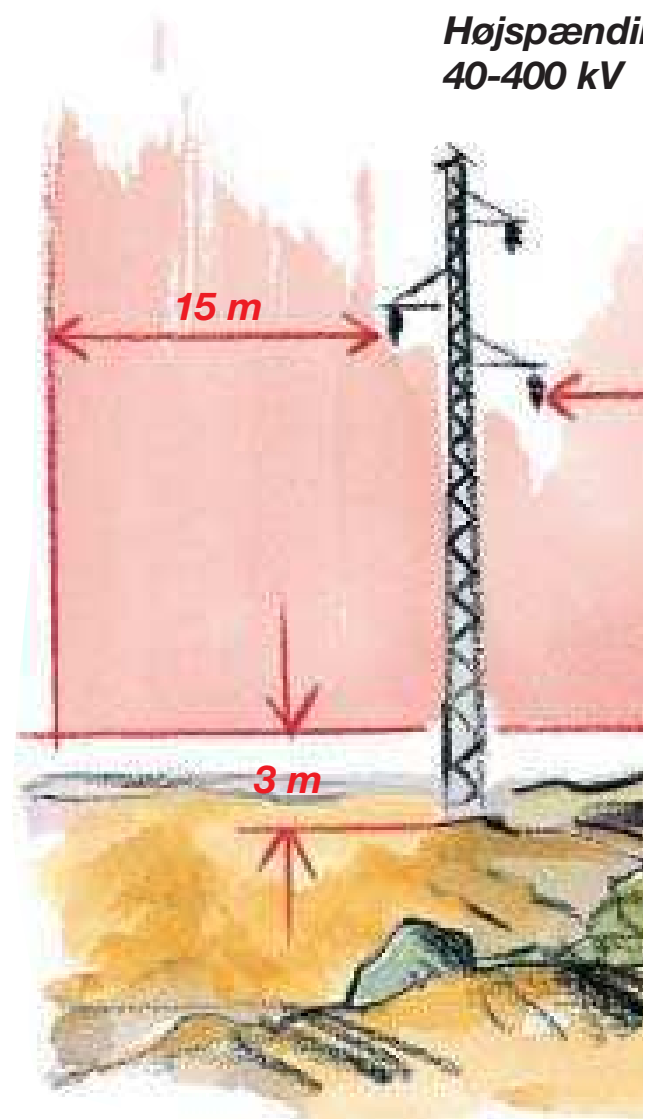
Entreprenøren - og det er enhver, der iværksætter og er ansvarlig for udførelsen af arbejde i nærheden af elforsyningsanlæg - skal sørge for,

1. at personale, der udfører sådant arbejde, er blevet gjort bekendt med de bestemmelser i afsnit 5A, som vedrører dets opgaver,
2. at alle, der er beskæftiget ved arbejdet, er instrueret om
 - eventuelle elforsyningsanlæg i arbejds- eller transportområdet
 - respektafstandene fra anlæggene
 - eventuelle anvisninger fra elselskabet,
3. at personalet er bekendt med, hvilket elselskabsområde der arbejdes i, og hvilket telefonnummer selskabet har.

Entreprenøren skal endvidere anmelde enhver skade, ulykke eller uheld i forbindelse med el-forsyningsanlæg til elselskabet.

En liste over alle elselskaber med telefonnumre kan rekvireres hos Danske Energi på telefon 35 300 400, fax 35 300 401 eller de@danskeenergi.dk

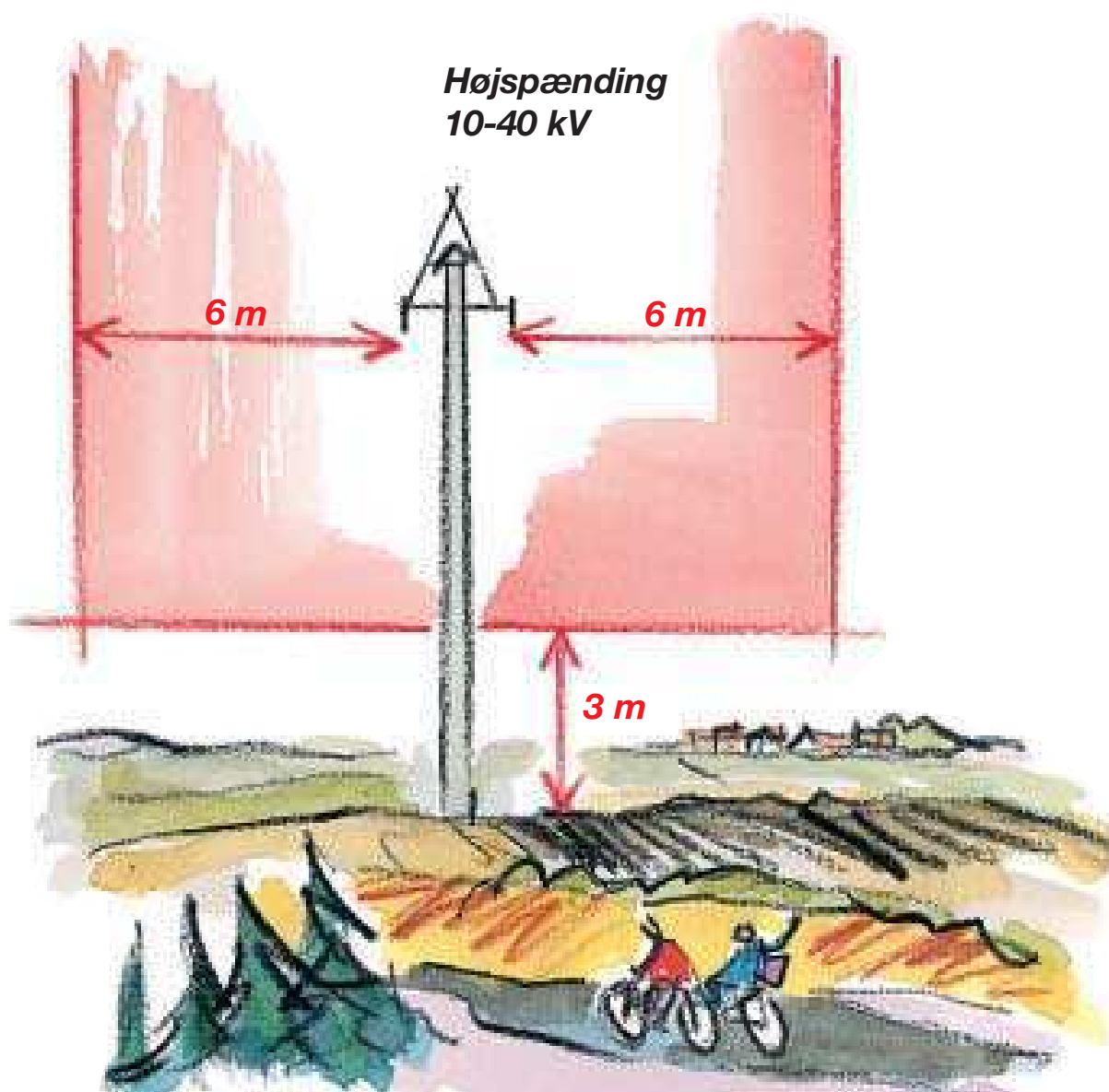
Respektafstand for højspændings luftledninger



de
ngs-

ng

15 m



De røde linier markerer de gældende respektafstande.

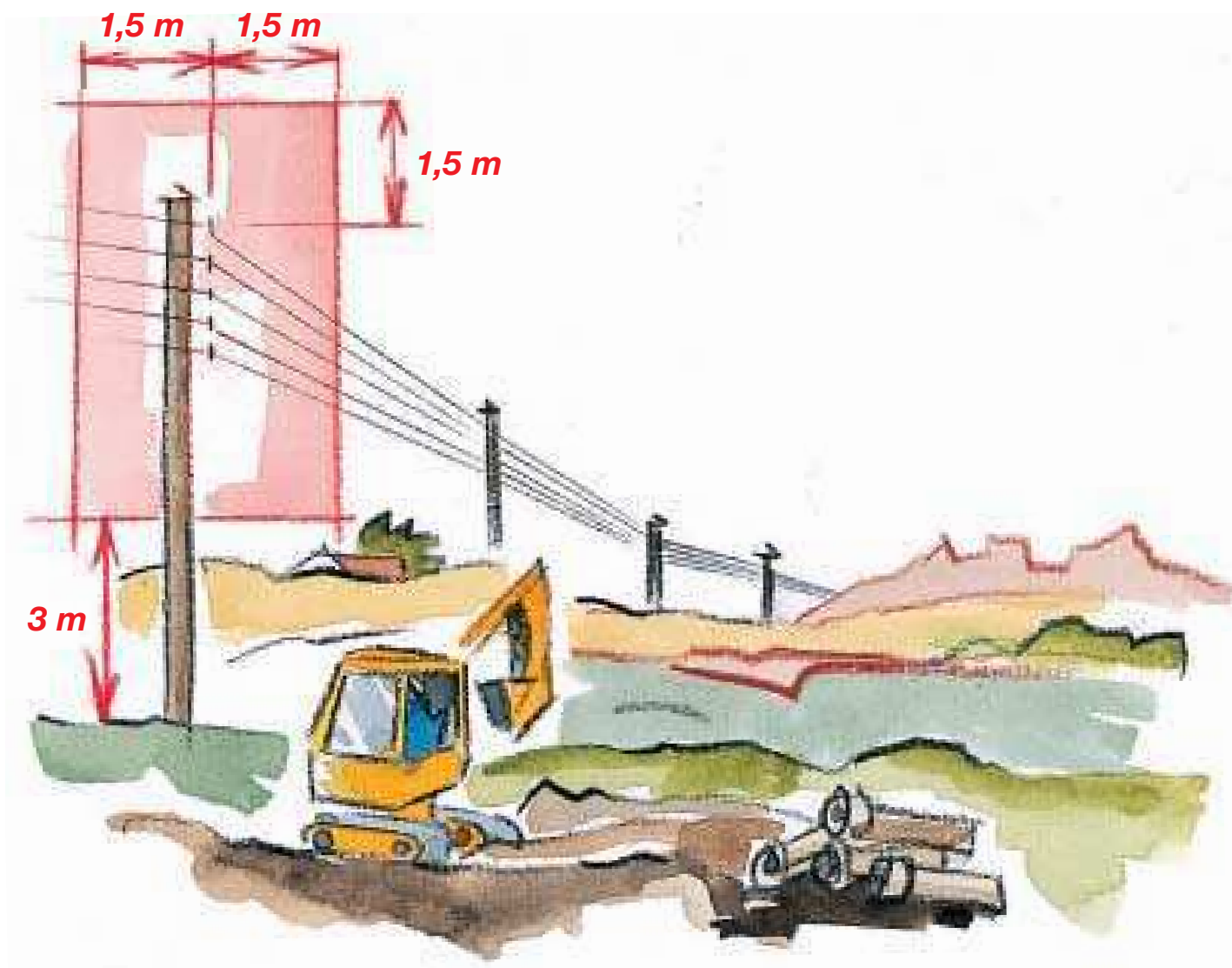
Feltet inden for den røde linie er tegnet som et snit, men skal selvfølgelig forstås som gældende langs hele linien.

Der er ofte mulighed for at arbejde inden for respektafstandene, bare det sker i samarbejde med elselskabet.

Spørg elselskabet om det kan lade sig gøre.

Respektafstande for lavspændings-luftledninger

(gælder også for luftkabler)



De røde linier markerer de gældende respektafstande.

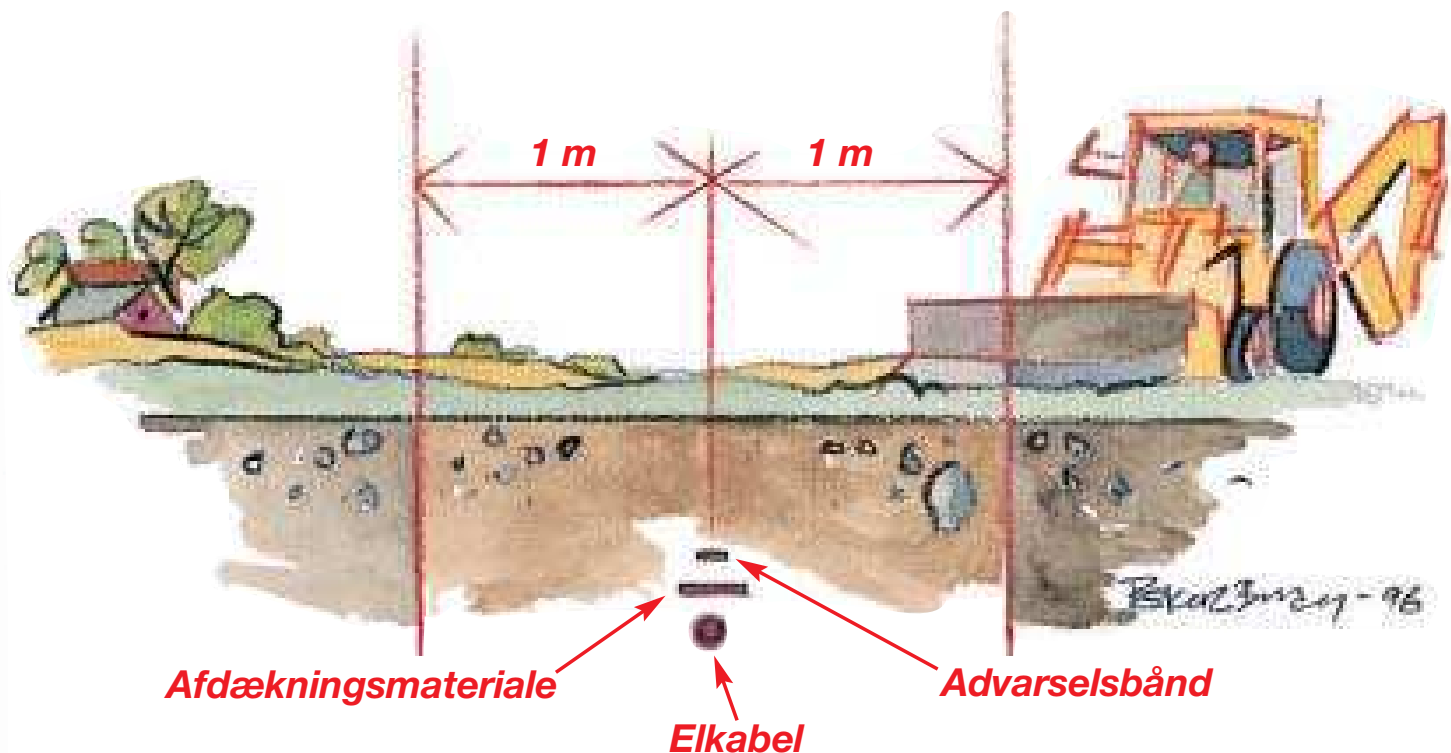
Feltet inden for den røde linie er tegnet som et snit, men skal selvfølgelig forstås som gældende langs hele linien.

Der er ofte mulighed for at arbejde inden for respektafstandene, bare det sker i samarbejde med elskabet.

Spørg elskabet om det kan lade sig gøre.

Respektafstanden skal også overholdes ved opsætning af træer og anden stor beplantning.

Respektafstande for elkabler



Støder man på advarselsbånd eller afdækningsmateriale, er man inden for respektafstanden. Stands gravningen og kontakt elselskabet.

Fremgangsmåde ved grave-, bore- og nedgravningsarbejde:

1. Oplysninger om eventuelle elkabler i graveområdet skal indhentes hos elselskabet. Hvis der eventuelt skal foreligge gravetilladelse, skal denne indhentes hos kommunen, som kræver, at alle berørte ledningsejere kontaktes for påvisning af eventuelle kablers og ledningers beliggenhed.
2. Kabelplaceringer i graveområdet skal klarlægges.
3. Eventuelt arbejde inden for respektafstanden skal aftales med elselskabet.

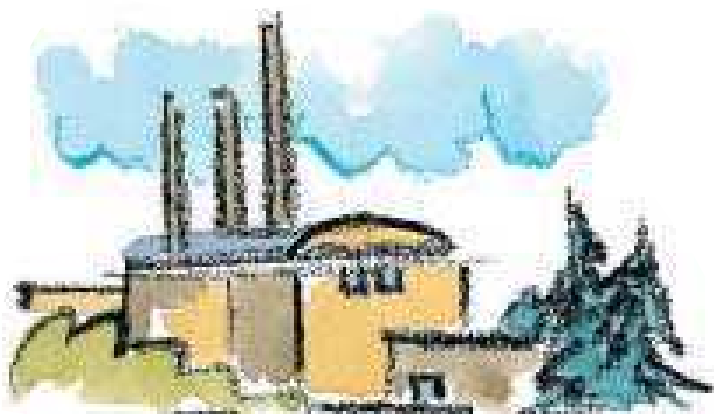
De røde linier markerer de gældende respektafstande. Gravning inden for denne zone må ikke finde sted uden særlig aftale med elselskabet.

Elkabler ligger normalt i en dybde fra 0,35 m til 1,2 m, men terrænenninger kan have ændret dybden.

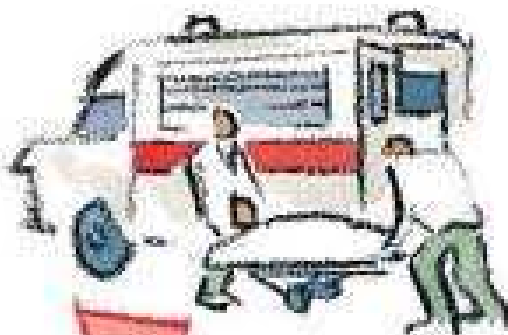
Telekabler er nedgravet til en dybde varierende fra 40 cm til omkring 1 meter. En stor del af telekablerne er forsynet med gul eller orange plastkappe, men nogle typer telekabler er ikke til at skelne fra eksempelvis elkabler. Telekabler kan også føre *livsfarlige spændinger*. Derfor skal telekabler **altid** omgås med samme varsomhed som elkabler.

Er ulykken sket

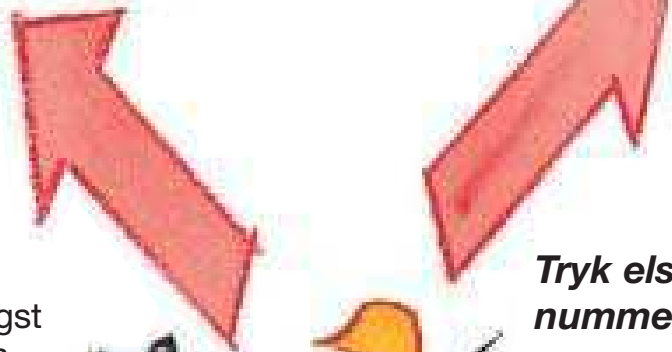
Meldepligt



Elselskab



Ambulance



**Tryk elselskabets
nummer eller 112**

Elselskabet skal hurtigst muligt underrettes om, hvor uheldet eller ulykken er sket, hvad der er sket, og om anlægget eventuelt skal afbrydes.

Er man alene med en tilskadekommen og skal være hos denne, mens der ventes på hjælp, bedes om muligt en forbipasserende om at underrette elleverandøren.

Underretning gives pr. telefon, eventuelt ved at trykke **112**.

Afvent hjælp.



Sørg for, at ingen i mellemtiden kommer inden for:

**10 m fra nedrevne
højspændingsledninger**

**2 m fra nedrevne
lavspændingsledninger**

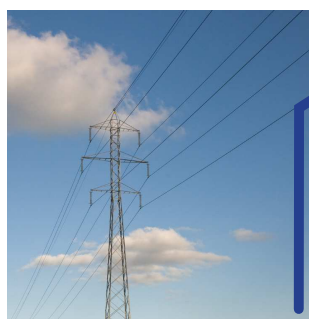
**5 m fra overgravede
kabler.**

Stempel

MAGNETFELTER OG HØJSPÆNDINGSANLÆG

Vejledning

Forvaltning af forsigtighedsprincip ved miljøscreening, planlægning og byggesagsbehandling.



2013

INDHOLD

VEJLEDNING OM FORVALTNING AF FORSIGTIGHEDSPRINCIP.....	3
1. MAGNETFELTER OG SUNDHEDSRISIKO	4
2. FORSIGTIGHEDSPRINCIP	6
3. HVORNÅR BØR MAN TÆNKE PÅ FORSIGTIGHEDSPRINCIPPET?.....	7
4. HVAD SKAL EN NETEJER/PLAN- OG BYGGEMYNDIGHED KONKRET GØRE? ...	8
5. HVEM HAR ANSVAR FOR HVAD?	11
6. HVAD BØR UDREDNINGERNE INDEHOLDE?	12
7. HVAD BØR INDGÅ I MILJØSCREENING?	14
8. METODER TIL AT NEDBRINGE MAGNETFELTERNE	15
9. HVILKEN RELEVANT LOVGIVNING OG HVILKE REGELSÆT FINDES?	17
BILAG 1: EKSEMPLER PÅ HÅNDBLÆR OG AFGØRELSER	19
BILAG 2: KILDER TIL BAGGRUNDSVIDEN	24
BILAG 3: HVEM EJER HØJSPÆNDINGSNETTET	25

Denne publikation blev første gang udgivet i 2009. Bag udviklingen af den stod en redaktion bestående af: Repræsentanter for Elbranchens Magnetfeltudvalg, KL (kommunernes landsforening) samt Sikkerhedsstyrelsen.

Elbranchens Magnetfeltudvalg vedligeholder løbende publikationen, når der er behov for mindre ændringer.

3. UDGAVE APRIL 2013.

Senest reviderede version kan altid findes på www.energinet.dk/magnetfelter.

1. VEJLEDNING OM FORVALTNING AF FORSIGTIGHEDSPRINCIP

Denne vejledning handler om, hvordan sundhedsmyndighedernes forsigtighedsprincip for nærhed mellem boliger/børneinstitutioner og højspændingsanlæg kan forvaltes i dagligdagen.

Vejledningen er udarbejdet i et samarbejde mellem de daglige brugere af forsigtighedsprincippet, kommunerne (KL) og netejerne (Elbranchens Magnetfeltudvalg). Desuden har en repræsentant fra Sikkerhedsstyrelsen deltaget i arbejdet.

Vejledningen beskæftiger sig ikke med magnetfelter på arbejdspladser eller magnetfelter fra fx mobilantener og lignende. For disse forhold gælder særskilte regler (se afsnit 9).

Forsigtighedsprincippet henvender sig både til plan- og byggesmyndigheder og ejere af højspændingsanlæg. Vejledningen kan anvendes i forbindelse med miljøscreening ved lokalplanlægning og byggesagsbehandling, når der:

- ◆ Udstykkes arealer til boliger/børneinstitutioner i nærheden af højspændingsanlæg
- ◆ Bygges, ombygges/udbygges boliger/børneinstitutioner nær højspændingsanlæg
- ◆ Bygges/ombygges højspændingsanlæg nær boliger/børneinstitutioner.

I nærværende udgave er der foretaget få ændringer, som udelukkende er af redaktionel art. I det tilhørende 'Katalog: Magnetfelters størrelse ved forskellige typer højspændingsanlæg' er indføjet et selvstændigt appendiks om magnetfelter ved kørestrømsanlæg til fjernbaner.

1. MAGNETFELTER OG SUNDHEDSRISIKO

FAKTA

Magnetfelter måles i mikrotesla (μT).
 $1 \mu\text{T} = 1$ milliontedel Tesla

FAKTA

Jo større strøm, der går i en ledning eller et apparat, des større er magnetfeltet.
Feltets størrelse aftager kraftigt med afstanden.

FAKTA

50 Hertz (Hz) angiver, hvor mange gange i sekundet vekselstrømmen skifter retning. I Danmark er det 50 gange i sekundet for normal elforsyning. Magnetfelterne har samme frekvens.

Der er magnetfelter overalt, hvor der går en elektrisk strøm. Det har betydning, når der skal bygges nær eksisterende højspændingsanlæg, og når der skal bygges nye højspændingsanlæg.

Siden en undersøgelse i 1979 rejste spørgsmålet, om hvorvidt magnetfelter eller det at bo nær højspændingsanlæg kunne være årsag til børneleukæmi, er der gennemført en omfattende forskning på området. Forskere over hele verden har siden arbejdet på at afdække, om magnetfelter fra elforsyning kan udgøre en sundhedsrisiko. Det har endnu ikke været muligt at svare endegyldigt ja eller nej på spørgsmålet.

Konklusionerne fra de danske sundhedsmyndigheder og Verdenssundhedsorganisationen (WHO) siger at:

Børn, der udsættes for særligt høje 50 Hz magnetfelter (mere end $0,4 \mu\text{T}$ i gennemsnit over tid) muligvis har en øget risiko for leukæmi.

Der er fortsat væsentlige usikkerheder om årsagssammenhængen, idet vurderingen bygger på befolkningsstatistiske undersøgelser, og de statistiske resultater ikke støttes af eksperimentel forskning.

$0,4 \mu\text{T}$ må ikke ses som en tærskelværdi, men som en værdi, der i undersøgelserne bygger på forskellige eksponeringsmål, fx tidsvægtet gennemsnit.

Forskningsresultaterne viser ikke en sundhedsrisiko for voksne med bolig nær højspændingsanlæg.



Masterække med et 400 kV ledningssystem og et 150 kV system. Når to systemer samles på én masterække, bliver magnetfelterne ikke automatisk dobbelt så store. De kan i nogen grad udligne hinanden.

2. FORSIGTIGHEDSPRINCIP

De danske sundhedsmyndigheder og WHO vurderer samstemmende, at fx 0,4 μ T ikke kan anvendes som en grænseværdi, da der ikke er tilstrækkeligt videnskabeligt grundlag for at vælge en eksakt værdi. I stedet vurderer de, at der grundlag for at anvende et forsigtighedsprincip.

De danske sundhedsmyndigheder introducerede første gang et forsigtighedsprincip i 1993. Dette er senest opdateret i 2007 efter WHO's nyeste omfattende vurdering af forskningen.

Forsigtighedsprincippet er formuleret således:

Nye boliger og institutioner, hvor børn opholder sig, bør ikke opføres tæt på eksisterende højspændingsanlæg.

Nye højspændingsanlæg bør ikke opføres tæt på eksisterende boliger og børneinstitutioner.

Begrebet 'tæt på' kan ikke defineres generelt, men må afgøres i den konkrete situation ud fra en vurdering af den konkrete eksponering.

BEMÆRK:

- ◆ Forsigtighedsprincippet er en anbefaling fra sundhedsmyndighederne, men ikke en tvangsmæssig foranstaltning, som kan håndhæves ved lov eller andre bindende bestemmelser. Forsigtighedsprincippet gælder for både netejere, plan- og byggemyndigheder samt lodsejere, som udstykker arealer.
- ◆ Sundhedsmyndighederne anbefaler ikke generelle tiltag i relation til eksisterende højspændingsanlæg.
- ◆ Forsigtighedsprincippet gælder ikke jævnstrømsanlæg, da felter ved jævnstrømsanlæg ikke er mistænkt for at udgøre en sundhedsrisiko. Jævnstrømsanlæg kan i øvrigt af tekniske årsager kun anvendes på ganske få strækninger i elsystemet.
- ◆ Sundhedsstyrelsens forsigtighedsprincip omhandler afstand til boliger og institutioner for børn (inkl. skoler), da forskningen ikke tyder på en sundhedsrisiko for voksne. Leukæmi hos børn og leukæmi hos voksne er forskellige sygdomme.

3. HVORNÅR BØR MAN TÆNKE PÅ FORSIGTIGHEDSPRINCIPPET?

Både planlægnings-/byggemyndigheder og netejere bør forholde sig til forsigtighedsprincippet:

Når der skal bygges/udvides/ombygges boliger eller børneinstitutioner nær eksisterende eller planlagte højspændingsanlæg.

Når der skal udstykkes arealer til boliger/børneinstitutioner.

Når der skal bygges nye/ombygges højspændingsanlæg nær boliger og børneinstitutioner.

De danske sundhedsmyndigheder definerer som omtalt s. 6 ikke begrebet 'tæt på' konkret, da myndighederne ikke vurderer, at der er baggrund for at beskrive en eksakt grænseværdi eller minimumsafstand. Det har til tider gjort det vanskeligt at forvalte forsigtighedsprincippet og at kommunikere om det i dagligdagen.

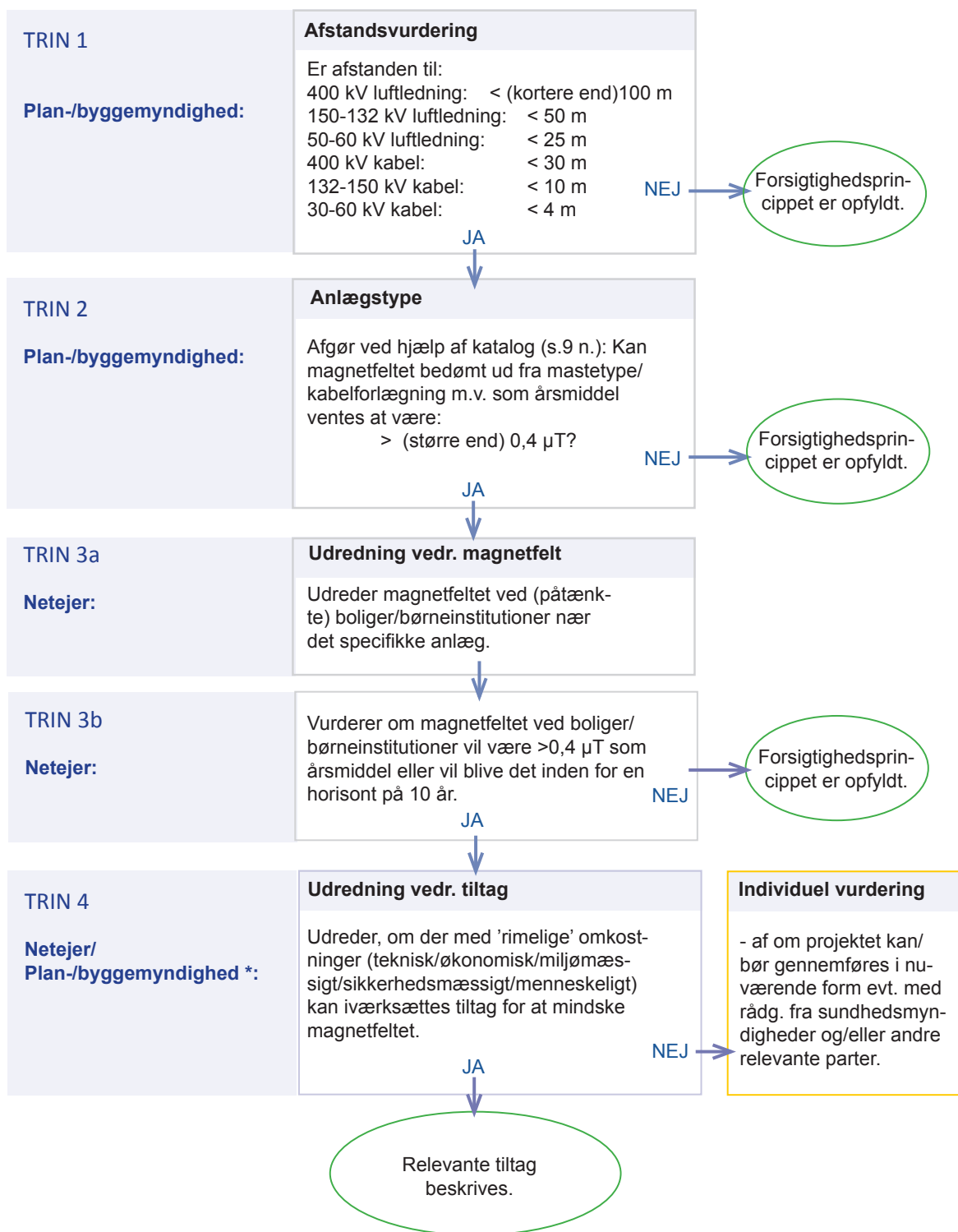
For at gøre forsigtighedsprincippet mere operationelt og kommunikerbart beskriver denne vejledning:

a) Nogle afstande fra forskellige typer højspændingsanlæg (målt fra tracémidte), hvor felterne erfaringsmæssigt kan antages at være små.

b) Situationer, hvor en nærmere undersøgelse af felternes størrelse bør gennemføres for at vurdere, om der bør gøres noget for at mindske felterne.

4. HVAD SKAL EN NETEJER/PLAN- OG BYGGEMYNDIGHED KONKRET FORETAGE SIG?

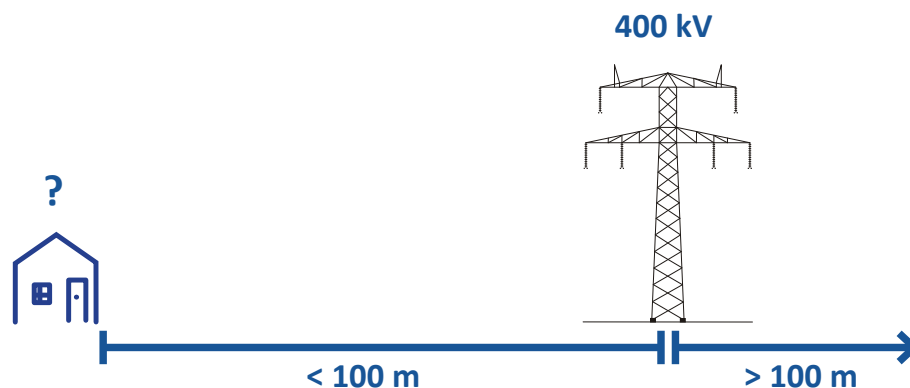
En model for, hvordan forsigtighedsprincippet kan administreres, er beskrevet herunder:



*Note til trin 4. Afhængig af situationen kan både netejer og plan-/byggemyndighed bidrage til denne udredning. Se side 11 samt eksempler på side 19 ff.

Eksempel: En kommune ønsker at bygge boliger nær en eksisterende 400 kV luftledning.

Er afstanden til ledningen større end 100 m, er magnetfelterne små, og forsigtighedsprincippet er automatisk opfyldt. Er afstanden mindre end 100 m, bør man nærmere undersøge felternes størrelse. Ved flere anlægstyper kan forsigtighedsprincippet være opfyldt på kortere afstand. Se katalog*, eller bed netejer udrede felterne.



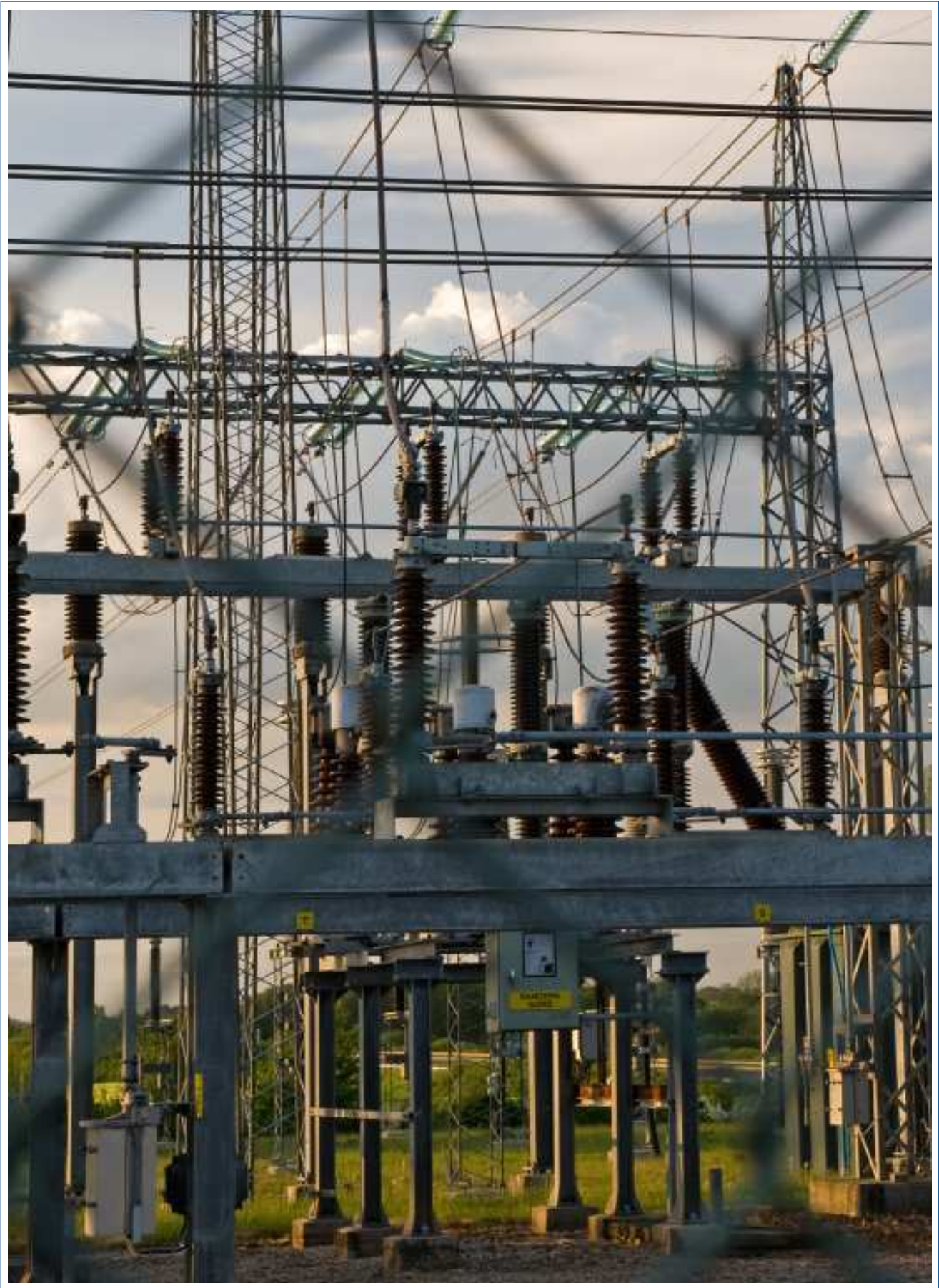
De afstande, som er angivet i rutediagrammet s. 8, må ikke opfattes som minimumsafstande til boliger eller børneinstitutioner, men alene som en indikation af, hvornår man i den konkrete situation bør undersøge den faktiske eksponering nøjere.

0,4 μT kan heller ikke opfattes som en tiltagsgrænse, som angiver, hvornår tiltag, som mindsker magnetfelterne, for enhver pris skal gennemføres, men som et pejlemærke for, hvornår de bør udredes og overvejes.

Hvor der er flere højspændingsledninger i nærheden af én lokalitet kan det ofte være en god idé at måle magnetfelterne på stedet. Felter fra flere nærtstående anlæg kan indvirke på hinanden, og til tider vil det samlede felt fx være mindre end summen af de beregnede felter ved de to eller flere anlæg.

*Baggrundsinformation: 'Katalog: Magnetfelters størrelse ved forskellige typer højspændingsanlæg':

- ◆ Kataloget angiver feltstørrelser ved forskellige anlægstyper, og kan anvendes under vurderingen i diagrammets punkt 2. For konkrete enkeltanlæg skal der udføres en beregning/måling, hvis det er usikkert, om felterne vil være større end 0,4 μT .
- ◆ Der er ikke i rutediagrammet s. 8 angivet udredningsafstande for transformerstationer, da de ofte er mere komplekse anlæg og indbyrdes forskellige. Eksempler kan ses i kataloget.
- ◆ Heller ikke for køreledninger til fjernbanerne er der angivet udredningsafstande. Ledningerne ejes af Banedanmark og drives ved en spænding på 25 kV. Læs mere om magnetfelter ved køreledninger: 'Katalog: Magnetfelters størrelse ved forskellige typer højspændingsanlæg'.



Omkring transformerstationer er der af sikkerhedshensyn et hegn, en bygning eller anden afskærmning. Udenfor hegnet eller bygningen er magnetfelterne små og stammer især fra kabler og ledninger, som går til og fra stationen.

5. HVEM HAR ANSVAR FOR HVAD?

Når der skal udstykkes arealer/bygges boliger eller institutioner, hvor børn opholder sig:

Kommunen vurderer, om en udredning af magnetfeltets størrelse er nødvendig, (se skema s. 8 pkt. 1+2).

Kommunen bør kunne henvise til relevante kilder til viden. Se fx bilag 2 på s. 24.

Hvis en udredning er nødvendig:

Netejer gennemfører udredningen, (skema, pkt. 3+4).

Netejer og kommune peger på konkrete handlemuligheder. Se afsnit 8.

Når der skal bygges nye højspændingsanlæg:

Netejer foretager den indledende vurdering af, om en udredning af feltstørrelser er nødvendig.

Hvis en udredning er nødvendig:

Netejer gennemfører udredningen.

Netejer peger på og vurderer fordele og ulemper ved konkrete handlemuligheder.

Netejereren bør være i stand til at give/henvise til relevant og opdateret viden om magnetfelter og sundhedsrisiko samt i relevant omfang være i stand til at rede-gøre for felternes størrelse ved sine anlæg.

6. HVAD BØR UDREDNINGERNE INDEHOLDE?

Hvis der som beskrevet i diagrammet side 8 punkt 3-4 er behov for, at net-ejer gennemfører en udredning af magnetfelternes størrelse, så bør den indeholde:

En redegørelse for eksponeringen i boliger og institutioner for børn, som kan forventes at være udsat for magnetfelter større end 0,4 μ T som årsmiddelværdi inden for en horisont på 10 år. Antal boliger/institutioner og magnetfelniveauer oplyses.

Hvis netejer og plan- og byggemyndighed udfører en udredning af tiltag (punkt 5a), som kan mindske felterne, så bør den indeholde:

Overvejelse over mulige tiltag for at reducere magnetfelterne, herunder vurdering af meromkostninger, fordele, ulemper og mulige konflikter mellem resultaterne af forskellige tiltag. Der bør indgå en helhedsvurdering, som omfatter sikkerhed, visuelle hensyn, borgernes mulige bekymring, praktiske muligheder og økonomiske omkostninger.

NETEJER:

Kan bidrage med vurdering af fx muligheder for og omkostninger ved at placere det nye anlæg i større afstand og eller foretage tekniske ændringer på anlægget, som kan mindske felterne. Som hovedregel vil det ikke være muligt at flytte eller foretage væsentlige ændringer på større eksisterende højspændingsanlæg. Se i øvrigt afsnit 8 om metoder til at nedbringe magnetfelterne.

PLAN- OG BYGGEMYNDIGHEDER:

Når der er tale om udstykning eller ny-/ombygning af boliger eller institutioner for børn, kan plan- og byggemyndighederne bidrage med en vurdering af muligheder for anderledes placering af boligerne og eller børneinstitutionen. Se afsnit 8 samt cases og eksempler i bilag 1.

BEMÆRK AT:

- ◆ 0,4 μ T er ikke en grænseværdi og derfor heller ikke en grænse for, hvornår tiltag skal iværksættes. Værdien anvendes her alene som 'udredningsværdi' dvs. den værdi, der betinger, at en udredning bør foretages.
- ◆ Forholdene bør vurderes i det enkelte tilfælde, og resultaterne kan derfor blive, at forskellige afstande og feltniveauer accepteres i de enkelte tilfælde. Andre vigtige hensyn kan også gøre, at der lægges større eller mindre vægt på magnetfelterne i det enkelte tilfælde.
- ◆ Er der lavet en udredning, skal den være tilgængelig for boligejeren eller institutionen på adressen, ligesom den skal være tilgængelig for fremtidige ejere/brugere på adressen.



En ældre 60 kV ledning på træmaster. Flere og flere af disse ledninger vil blive lagt i jordkabler i de kommende årtier.

7. HVAD BØR INDGÅ I MILJØSCREENING?

Hvis der er foretaget udredninger af magnetfelternes størrelse, så bør der i en miljøscreening indgå:

a) Hovedkonklusioner fra de udførte udredninger, hvis det har været nødvendigt at gennemføre dem.

b) Kortfattet information eller henvisning til information om magnetfelter og sundhedsrisiko. Se fx afsnit 1 og www.sst.dk

c) Citat fra eller henvisning til Sundhedsstyrelsens forsigtighedsprincip. Se fx formuleringen i afsnit 2 og www.sst.dk

8. METODER TIL AT NEDBRINGE MAGNETFELTERNE

Ved planlægning af nye boliger/institutioner for børn:

For nye boliger og institutioner vil det mest almindelige tiltag være at øge afstanden til ledningen/højspændingsanlægget. Det kan fx allerede i planlægningsfasen ske ved at placere veje, pladser og garageanlæg, depotrum m.v. nærmest anlægget og placere rum/områder, hvor børn sover og opholder sig i væsentlig tid, længst væk fra højspændingsanlægget.

Ved planlægning af nye højspændingsanlæg:

For nye højspændingsanlæg vil mulige tiltag fx være øget afstand til boliger og børneinstitutioner, ændret mastetype eller optimering af måden ledningerne er ophængt på. For højspændingsanlæg over 100 kV vil tilfælde, hvor magnetfelterne er større end 0,4 μ t som årsmiddel dog sædvanligvis falde inden for den afstand, hvor der ud fra en helhedsvurdering (dvs. visuelle gener, værditab og andre forhold) gives købstilbud på boliger.

BEMÆRK:

- ◆ At anbefale, hvilke rum der anvendes til hvad, er naturligvis først og fremmest relevant ved ændret anvendelse af eksisterende bygninger nær højspændingsanlæg, se fx case nr. 4, bilag 1.
- ◆ Væsentlig tid er et upræcist begreb, men der er ikke baggrund for at antage, at der er en risiko for relativt kortvarigt at opholde sig/passere fx på cykel, hvor der er et magnetfelt fra elforsyningsanlæg.
- ◆ Kabellægning af eksisterende og nye anlæg alene for at begrænse magnetfelter i en given afstand vil være uforholdsmæssigt omkostningskrævende. Se evt. oversigt over anvendelse af luftledninger og kabler på s. 25.
- ◆ Ønsker en privat lodsejer at udbygge/ombygge sin eksisterende bolig nær et eksisterende højspændingsanlæg, skal han kunne tilbydes orientering om forsigtighedsprincippet og om magnetfelternes størrelse på ejendommen. Det samme gælder, hvor en lodsejer ønsker at bygge bolig til eget brug på sin egen grund. Kommunen kan om nødvendigt indhente oplysninger hos netejeren samt de i bilag 2 omtalte kilder.



I en kabelstation føres ledningerne ned i jorden. En pæl markerer, hvor kablerne er nedgravet. Også ved jordkabler er der magnetfelter. Se eksempler i "Katalog over magnetfelternes størrelse ved forskellige anlægstyper".

9. HVILKEN RELEVANT LOVGIVNING OG HVILKE REGELSÆT FINDES DER?

Forsigtighedsprincippet er ikke lovfæstet. Det er en anbefaling fra sundhedsmyndighederne. Det tager afsæt i mistanken om en øget risiko for børneleukæmi. En risiko er ikke påvist, men kan heller ikke afvises. Der findes dog vejledende grænseværdier, men de er fastsat af andre hensyn og er meget højere end de felter, der vil være, nær elforsyningsanlæg, hvor offentligheden har adgang.

GRÆNSEVÆRDIER

Der findes vejledende grænseværdier af hensyn til kendte akutte virkninger af store magnetfelter. Grænseværdierne er på 1.000 μ T for arbejdsmiljøet og 200 μ T for almenbefolkningen:

Magnetfelter på arbejdspladsen: Endnu ikke implementeret direktiv.

EUROPA-PARLAMENTETS OG RÅDETS DIREKTIV 2004/40/EF

af 29. april 2004 om minimumsforskrifter for sikkerhed og sundhed i forbindelse med arbejdstagernes eksponering for risici på grund af fysiske agenser (elektromagnetiske felter)

Direktivet ventes vedtaget i 2013.

Vejledende grænseværdier for befolkningens eksponering: **EU-Henstilling: RÅDETS HENSTILLING** af 12. juli 1999 om begrænsning af befolkningens eksponering for elektromagnetiske felter (0 Hz-300 GHz)

Se endvidere AT-vejledning om ikke-ioniserende stråling samt for gravide og ammendes arbejdsforhold: www.at.dk

ELSIKKERHED

Stærkstrømsbekendtgørelsen revideres løbende af Sikkerhedstyrelsen.

Stærkstrømsbekendtgørelsen indeholder en lang række bestemmelser som populært sagt skal sikre, at ingen kommer til skade med elforsyningsanlæg, installationer og apparater: www.sik.dk.

STØJ

Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier for virksomhedsstøj.

Der kan forekomme støj ved større ledningsanlæg og transformerstationer: www.mst.dk

Der findes naturligvis et meget stort antal øvrige love og regler, som skal overholdes i forbindelse med planlægning og sagsbehandling, men her er kun omtalt dem, som har særlig relevans i forhold til højspændingsanlæg og/eller magnetfelter.



I fremtiden bliver mange højspændingsforbindelser lagt som jordkabler. Når der bygges/ombygges luftledninger, arbejdes der med at udvikle nye mastetyper. Både det visuelle indtryk og magnetfelter indgår i overvejelserne.

BILAG 1: EKSEMPLER PÅ HÅNDBETING OG AFGØRELSER

I det følgende opridses en række tænkte eksempler, på situationer, hvor forsigtighedsprincippet kan komme i anvendelse. De enkelte cases er opdigtede, men bygger på erfaringer fra virkeligheden. De kan evt. anvendes til en 'prøvekørsel' af vejledningen.

Efterfølgende gengives nogle afgørelser, som er truffet i Norge, hvor det nationale stråleværn har beskrevet en lignende forvaltning af forsigtighedsprincippet for nogle år tilbage.

1. CASE

KOMMUNE UDSTYKKER AREALER

Kommunen ejer et område, som passeres af en højspændingsledning. Området ligger på en sydvendt skråning ned til sø og å. Der vil være plads til 30 attraktive boliger i forskudte plan og åbne områder mellem dem.

(Der ligger i forvejen et boligområde, småindustri og en skole fra 1980'erne nær ledningen, men lidt tættere på byen.)

- ◆ Antag, at det er en 400 kV luftledning, eller
- ◆ antag, at det er en 132 kV luftledning, eller
- ◆ antag, at det er en 60 kV luftledning.

Kommunen vil gerne vide, hvor tæt på ledningen den kan placere boligerne. Kommunen lægger vægt på, at området kommer til at fremstå som et boligområde, der opleves som en organisk helhed og ønsker ikke en korridor langs ledningen tværs gennem sin nye bydel. Kommunen opfatter det som et økonomisk tab, hvis de attraktive arealer ikke kan udnyttes.

Hvad vil planlæggeren gøre?

Planlæggeren gennemgår punkt 1-2 i rutediagrammet, men finder måske stadig, at det kunne være attraktivt at placere nogle af boligerne tættere på ledningsanlægget end det angivne antal meter. Et opslag i kataloget over felter ved forskellige anlægstyper viser, at der i den ønskede byggeafstand muligvis kan være felter større end 0,4 μ T.

Planlæggeren henvender sig til netejeren og beder om en udredning af felterne ved det aktuelle anlæg.

Hvad vil netejeren foretage sig?

Netejeren laver en vurdering af magnetfeltet, som bygger på en antagelse om årsmiddel af strømmen på 10 års sigt. Magnetfeltets størrelse vurderes dels i skellet til grundene, dels i byggelinien, og der laves en vurdering af hvor stor afstanden til ledningen skal være, hvis feltet skal være mindre end 0,4 μ T i boliger/børneinstitutioner. Netejeren sender en kort rapport til planlæggeren.

Hvad gør netejer og planlægger/sagsbehandler i fællesskab?

Såfremt planlæggeren vurderer, at der er behov for at bygge, hvor der forven-

tes et felt, der overstiger 0,4 μT i boliger/børneinstitutioner, anmodes ledningsejeren om en vurdering af mulighederne for at reducere feltet. Baseret på denne vurdering, må netejeren og planlæggeren aftale rammerne for det videre forløb.

2. CASE

KABLER OG AFSTAND

Netejer skal anlægge en ny kabelstrækning på 400 kV niveau. Kablerne kommer til at passere boliger i knapt 20 meters afstand. Planmyndigheder/lodsejere/NGO'er (eller andre) ønsker, at kablerne lægges på større afstand med begrundelse i forsigtighedsprincippet (eller alternativt, at de lægges i tæt trekant). De mener, at beboernes eksponering øges urimeligt i forhold til det 'som de ellers udsættes for'.

Hvad vil netejer foretage sig?

På 20 meters afstand vil felterne ved flad forlægning i dette tilfælde ligge mellem 0,1 og 0,3 μT , og ved at lægge kablerne i tæt trekant fås et felt på mellem 0,03 og 0,2 ved de nærmeste boliger. Forsigtighedsprincippet kan derfor anses for at være overholdt i begge situationer.

Netejeren fremlægger sin vurdering af de tekniske og økonomiske konsekvenser ved at vælge flad forlægning eller tæt trekant på den pågældende strækning sammen med en begrundelse for rutevalget. Kun tiltag, som kan gennemføres uden nævneværdige økonomiske og tekniske ulemper, gennemføres.

3. CASE

LUFTLEDNING SKAL OMBYGGES

Der samles flere systemer på masterækken, som hidtil kun har båret 400 kV (fx 1x400 kV + 2 x 150 kV). Lokale kræfter mener, at det er uforsvarligt, da det øger magnetfelteksponeringen i nærliggende boliger/børneinstitutioner (75 m).

Hvordan behandles sagen?

Når der bygges/foretages væsentlige ombygninger af anlæg med en spænding på 100 kV eller mere, skal der i henhold til lovgivningen udarbejdes en formel VVM-redegørelse. I den skal også eventuelle virkninger på mennesker indgå, og alternative placeringer eller tekniske løsninger skal overvejes.

Ligger en bolig nærmere end 80 m fra den yderste faseledning på masterækken, gives (eller er der givet) et købstilbud på ejendommen. Dette er ikke begrundet i magnetfelternes størrelse, men i en helhedsvurdering af de gener, som det i øvrigt kan give for lodsejeren at bo nær et højspændingsanlæg.

Netejeren laver en rapport som viser, hvordan feltet vil være efter bygningen/ombygningen af ledningen. Disse informationer indarbejdes som en del af VVM-redegørelsens behandling af emnet om magnetfelter. Myndighederne beslutter, om der skal gives tilladelse til anlægget.

4. CASE

BØRNEHAVE I X-KØBING

Kommunen ønsker at indrette en integreret børneinstitution i det gamle rådhus - en dejlig bygning med højt til loftet og charmerende rum. Man opdager,

at der:

- ◆ befinder sig en gammel (dvs. ikke-kompakt eller på anden måde magnetfeltoptimeret konstruktion) 'rum i hus'-transformer (vælg spændingsniveau og typisk kapacitet for at gennemtænke forskellige scenarier) i et rum i den høje kælderetage

og/eller

- ◆ et 10 kV kabel i fortovet langs bygningens facade.

Forældregruppen kræver dokumentation for, at deres børn ikke udsættes for magnetfelter, som kan skade dem.

Man kan alternativt antage:

- ◆ at bygningen i stedet er en ældre bygning, som tidligere har været sygehus/'diakonissestiftelse'/plejehjem i København, hvor transformeren er placeret i nabobygningen, som deler væg med huset, og at kablet er et 30 kV kabel. 30 kV-kablet er lagt helt inde ved husmuren op ad væggen til den 'høje' kælderetage.

Hvad gør kommunen?

Der er her snarere tale om en kommunikationssag end en sag, der udelukkende kan løses ved hjælp af vejledningen. Der bør foregå en god formidling af viden om emnet. Kommunen kan tage kontakt til netejeren og bede om en vurdering af magnetfelternes størrelse ved beregning eller måling. Afhængigt af konstruktionen af transformeren, vil det formentlig ikke være i overensstemmelse med forsigtighedsprincippet at placere en børneinstitution direkte over eller ved siden af transformeren. Felter fra sådanne anlæg aftager imidlertid meget hurtigt med afstanden. Hvis de rum, der ligger nærmest transformeren, anvendes til fx depotrum eller lignende, kan der være tale om ganske små felter i andre lokaler.

Felter fra kablerne i forskellige afstande kan indledningsvis vurderes ud fra kataloget. Er der tvivl om størrelsen af felterne, kan de måles/beregnes.

5. CASE

DEN PRIVATE Udstykker

En privatperson ejer et areal, som hidtil har været anvendt til afgræsning. Arealet krydses af en højspændingsledning.

Kommunen byudvikler på tilgrænsende arealer, og den private ejer ønsker at udstykke sit areal i et antal attraktive grunde, der kan indgå i en harmonisk helhed med de nye boligkvarterer, der skal bygges på de omkringliggende arealer. Han ønsker naturligvis at få det optimale udbytte af arealet. Man kan i forskellige scenarier antage:

- ◆ at ledningen er en 50/60 kV-ledning.
- ◆ at ledningen er en 400 kV-ledning.

Hvad gør kommunen?

I begge tilfælde kan kommunen anvende denne vejledning i forvaltning af forsigtighedsprincippet til at afgøre, hvordan udstykningen kan foretages.

Der vil ikke være baggrund for at foretage ændringer på en 400 kV-ledning af hensyn til ønsket om udstykning. For en 50 eller 60 kV-ledning er der set

tilfælde, hvor der er fundet en forhandlingsløsning, som fx kan bestå i at fremrykke en allerede planlagt kabellægning mod en rimelig fordeling af omkostningerne mellem parterne. Som hovedregel er det dog udstykkeren, som betaler omkostningerne, når der som her er tale om et eksisterende og lovligt opført anlæg.

6. CASE

NYBYGNING/UDBYGNING PÅ EGEN GRUND?

En privatperson ejer en grund, som ligger tæt (30 m) på en højspændingsledning (400 kV). Ejeren ønsker at bygge ny bolig/udbygge eksisterende bolig på grunden.

Hvad siger kommunen?

Kommunen informerer om eksistensen af forsigtighedsprincippet og kan gennemgå de første trin i rutediagrammet for lodsejeren. Desuden bør kommunen henvise til netejeren for yderligere information og en vurdering af felterne ved det faktiske anlæg. I sidste ende er det lodsejeren selv, der beslutter, om han vil bygge/udbygge på sin egen grund for så vidt, at lovgivningen i øvrigt overholdes. Kommune og netejer bør dog sikre, at lodsejeren er velinformeret om forsigtighedsprincippet. Eventuelle målinger/beregninger af magnetfelter bør følge ejendommen.

Grundejeren vender tilbage en tid efter. Grunden er så stor, så han vil gerne udstykke den i to og selv beholde den ene.

Hvad gør kommunen?

Kommunen beder netejeren udføre en udredning af magnetfelternes størrelse, og vurderer efterfølgende, om der bør gives tilladelse til udstykning/byggetilladelse.

EKSEMPLER PÅ AFGØRELSER, NORGE:

Da vejledningen er inspireret af det norske stråleværns vejledning om forvaltning af et forsigtighedsprincip, som ligner det danske meget, gengiver vi her nogle eksempler på afgørelser fra Norge.

Eksemplerne her er lånt fra Statens Stråleverns publikation: Bebyggelse nær høyspenntanlæg (www.nrpa.no):

a) En højspændingsledning skal bygges om og flyttes derved nærmere til nogle boliger.

I dag er feltniveauet 0,6 μ T. Ombygning, hvor faserne hænger side om side giver 0,8 μ T. Ombygningen af strækningen koster 1 mil. kroner. Ombygning, hvor faserne anbringes i trekant koster 150.000 kr. ekstra og giver 0,6 μ T som før. Kabellægning koster 3 mil. kr. og fjerner magnetfelter ved boligerne.

Stråleværnets vurdering: Ved en ændring af eksisterende ledninger bør man søge at reducere magnetfelterne og i hvert fald undgå en øgning. Siden felterne under alle omstændigheder vil være lave, er det tvivlsomt, om en reduktion af felterne vil give en sundhedsmæssig gevinst. Man anbefaler at ændre fra den parallelle ophængning til trekantophængning af faserne. Størst

reduktion får man ved kabellægning, men dette vil være for kostbart i forhold til nytteværdien.

b) Udvidelse af skole ind mod højspændingsledning.

En skole er blevet for lille og skal udvides. Skolen ligger ved en eksisterende højspændingsledning. Feltniveauet ved nærmeste husmur er på 0,4 μT . Der ligger flere huse på den anden side af ledningen, og den kan ikke flyttes.

Udbygning ind mod ledningen koster 4 mil. kr. og giver et feltniveau på 0,5 μT . Alternativ udbygning længst fra ledningen giver praktiske problemer og koster 7 mil. kr. Feltniveauet bliver der 0,3 μT .

Norsk Stråleverns vurdering: 0,5 μT er en lav værdi, ikke væsentligt over 0,4 μT og indebærer en lav risiko. Omkostningen vurderet op mod nytteværdien af et mindre felt tilsiger bygning nærmest ledningen. Men for at tilstræbe mindst mulig eksponering bør rum, som bruges mindst, lægges nærmest højspændingsledningen.

c) Rækkehus nær højspændingsledning.

Der skal bygges et rækkehus parallelt med en større højspændingsledning med trekantophæng. Grunden er lille, og anden placering er umulig. Alle boligenhederne får samme eksponering og laveste feltværdi ved væggen længst fra ledningen er beregnet til 4,7 μT . Bør kommunen vedtage lokalplanen?

Norsk Stråleverns vurdering: Værdierne ligger langt over udredningsniveauet, og det anbefales, at kommunen søger alternative løsninger, eksempelvis andre grundarealer.

BILAG 2: KILDER TIL BAGGRUNDSVIDEN

Sundhedsstyrelsen (Statens Institut for Strålebeskyttelse): Rådgiver om sundhedsforhold i relation til magnetfelter, www.sst.dk

Center for Kræftforskning, Kræftens Bekæmpelse: Har gennemført en lang række danske undersøgelser af mulig sammenhæng mellem magnetfelter og sygdom.

Energistyrelsen: Godkender større energiforsyningsanlæg (>100 kV), www.ens.dk

Sikkerhedsstyrelsen: Generelt om teknisk elsikkerhed ved højspændingsanlæg og andre elforsyningsanlæg. Fx i relation til anlæggenes konstruktion, samt sikkerhed ved byggeri, markvanding og andre aktiviteter nær elforsyningsanlæg, www.sik.dk.

Banedanmark: Ejer og driver bl.a. nettet af kørestrømsanlæg til fjernbanerne, www.banedanmark.dk

Naturstyrelsen: Står for bl.a. for VVM-redegørelser i forbindelse med energiforsyningsanlæg > 100 kV. Der er således ikke VVM-pligt for anlæg med lavere spændinger, www.naturstyrelsen.dk

Natur- og miljøklagenævnet: Afgør ankesager i forbindelse med lokal og regional planlægning. www.nmkn.dk

Kommuner: Forestår kommunale planlægningsopgaver, byggesagsbehandling, miljøvurderinger af planer og projekter, udstykninger m.v. www.kl.dk eller den enkelte kommune.

Netejere: Oplysninger om højspændingsanlæg, mastetyper, magnetfelter ved deres anlæg m.v. Kontaktoplysninger: www.danskeenergi.dk eller www.energinet.dk. Se bilag 3 om hvem der ejer hvilke dele af nettet.

Magnetfeltudvalget: Indsamler og formidler viden på elbranchens vegne. Støtter og følger forskning. (www.energinet.dk/magnetfelter eller www.danskeenergi.dk under [Netteknik](#).)

Relevante hjemmesider

- ◆ WHO's magnetfeltprojekt: www.who.int/emf
- ◆ Kræftens Bekæmpelse: www.cancer.dk
- ◆ Grænseværdier elektriske og magnetiske felter: www.icnirp.de
- ◆ Systemansvarlig og ejer af det overordnede og de regionale højspændingsnet: www.energinet.dk
- ◆ Brancheforening for energiselskaber og ejere af det øvrige højspændingsnet www.danskeenergi.dk

Dokumenter (baggrund):

- ◆ Sundhedsstyrelsens første definition af forsigtighedsprincip fra 1993
- ◆ Sundhedsstyrelsens brev til amter og kommuner, 1993

Denne vejledning er især inspireret af norsk praksis, som den er beskrevet i følgende vejledninger fra Statens Strålevern i Norge (www.nrpa.no):

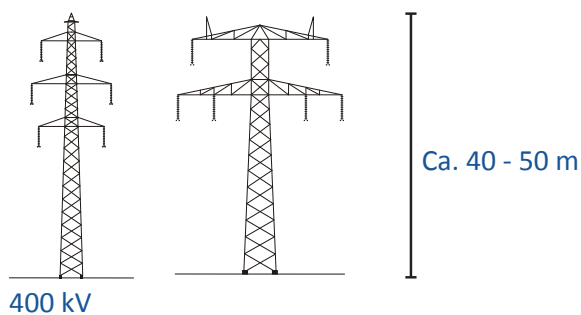
- ◆ Bolig nær høyspenntanlæg
- ◆ Bebyggelse nær høyspenntanlæg, kommuner og utbyggere
- ◆ Veileder, neteiers opgaver

BILAG 3: HVEM EJER HØJSPÆNDINGSNETTET

Fakta, som kan bidrage til den første identificering af, hvilken anlægstype der er tale om, og hvem der ejer anlægget.

	Ejer	Kabler	Luftledning	Fremtidig udbygning
400 kV	Energinet.dk	Anvendt i bymæssig bebyggelse og særlige naturområder	Størstedelen af nettet (ca. 90 %)	Kabler og enkelte luftledninger
150/132 kV	Energinet.dk	Anvendt i bymæssig bebyggelse og særlige naturområder.	Størstedelen af nettet (ca. 85 %)	Kabler
60/50/30 kV	Eldistributionselskaber i området	Anvendt i bymæssig bebyggelse, naturområder og en del landområder.	En stor del af nettet (66 %)	Kabler
25 kV	Banedanmark Køreledninger til fjernbaner		100 %	Luftledning
20/10 kV	Eldistributionselskaber	Anvendt i bymæssig bebyggelse, naturområder og mange landområder.	En mindre del af nettet (10 %)	Kabler

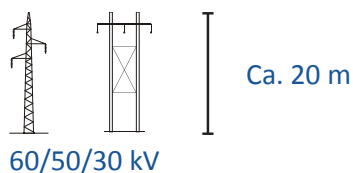
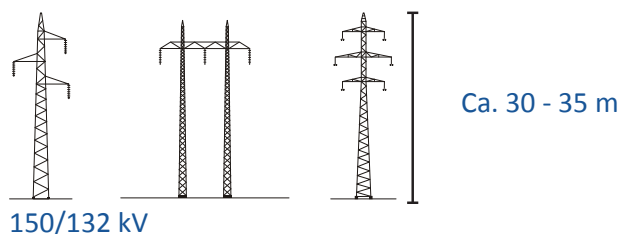
Mastehøjder:



Til venstre ses eksempler på højspændingsmaster og nogle typiske højder.

Dette er tænkt som en hjælp til indledningsvis at identificere, hvilken type anlæg der er tale om.

En anden hjælp kan være at kigge på isolatorkæderne, som bærer ledningerne. Som hovedregel, så er der på de højeste spændingsniveauer også de længste isolatorkæder. Det gælder dog ikke altid.



Svar til: 2017-0257156 af: Bo Dalsgaard

APPLICATION DATE

21. march 2018

SVARNUMMER

5

INDSENDT AF

Bo Dalsgaard

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Islands Brygge Badminton

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Hallen ved Skolen på Islands Brygge, Artillerivej 57

HØRINGSSVAR

Høringssvar til lokalplansforslag: Ny Islands Brygge Skole Islands Brygge Badminton er en af de idrætsforeninger, der i dag bruger idrætshallen ved den eksisterende skole på Islands Brygge og da vi er en forening i vækst vil vi helt sikkert også være interesseret i at få adgangen til den idrætshal, der skal bygges i forbindelse med den nye skole. Som bruger af den eksisterende idrætshal gennem de sidste knap seks år har vi flere områder, som vi håber, at der vil være fokus på i forbindelse med etableringen af idrætsfaciliteterne. Gode og sikre idrætsfaciliteter I den eksisterende hal har vi desværre gennem hele vores klubs levetid haft problemer med gulvet i hallen. Det er usædvanligt glat og er tæt på at være uegnet til badminton, hvor hurtige retningsskift er en del af spillet og det gøres meget besværligt, når gulvet er så glat, at det er som et løbe i strømpe sokker på et parketgulv. Vi har desværre oplevet uheld som følge af det glatte gulv og vi vil derfor opfordre til, at det i forbindelse med etableringen af gulvet i den nye idrætshal sikres, at der lægges et underlag, der er egnet til, at der dyrkes idræt på det. Gode omgivelser skaber godt klubliv Som idrætsklub tilbyder vi ikke bare vores medlemmer en mulighed for at dyrke idræt, men også en mulighed for at indgå i et socialt fællesskab. Derfor er det vigtigt, at der ikke alene fokuseres på foreningernes adgang til idrætsfaciliteterne, men også til lokaler, hvor der kan afholdes klubarrangementer eller hvor det er muligt bare at mødes over en kop kaffe eller en øl efter træning. Vi er derfor glade for, at Kultur- og Fritidsudvalget i deres behandling af sagen om skolebyggeriet skriver følgende: "Kultur- og idrætsfaciliteter Idrætshallen etableres med et 20 x 40m. spilleareal, der kan opdeles i 3 haller ved hjælp af mobile foldevægge. Derved bliver den både velegnet til pladskrævende aktiviteter som håndbold, basket og floorball, samt mindre pladskrævende aktiviteter som gymnastik og dans. Skoleidrætshaller er især efterspurgt af foreningsidrætten. Der afsættes plads til ophold/opvarmning/tilskuere i tilknytning til spillearealet. Det gør hallen anvendelig for mindre idrætsarrangementer både i og efter skoletid. Udover idrætshallen får fritidsbrugerne adgang til faglokaler, udvalgte klasselokaler, spiseområde og auditoriet. Lokalerne stilles til rådighed med det fornødne udstyr og særskilt depotplads. Der etableres elektronisk adgangskontrol, så faciliteterne kan fungere selvbetjent til en bred vifte af forenings- og aftenskoleaktiviteter i eftermiddags- og aftentimerne samt weekender." Vi bakker op om udvalgets ønske om, at de foreninger, der ønsker at benytte den kommende idrætshal også får adgang til især spiseområde og auditorium, da det i langt

højere grad end i dag vil kunne skabe rammerne for et klubliv, der er med til både at tiltrække og fastholde medlemmer i idrætsforeningerne. I forhold til adgangsforhold og depotplads til opbevaring af udstyr opfordrer vi til, at der tænkes i digitale og lette adgangsløsninger og at der etableres selvstændige depotrum for de enkelte foreninger således, at flere foreninger ikke skal deles om det samme depotrum. Vi vil også opfordre til, at tænkes i løsninger, der tilgodeser både skolens og foreningernes brug af hallen. Her tænkes for eksempel på tilstrækkelige toiletfaciliteter og adgang til at komme af med skrald og lignende for foreningerne. På vegne af bestyrelsen for Islands Brygge Badminton Bo Dalsgaard, bestyrelsesmedlem

Svar til: 2017-0257156 af: Christian Carstensen

APPLICATION DATE

23. february 2018

SVARNUMMER

4

INDSENDT AF

Christian Carstensen

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Jens Otto Krags Gade, 17. 5. 2

HØRINGSSVAR

Det er kommet frem, at der ikke vil blive anlagt tilstrækkeligt med p-pladser til at godtgøre den mængde ansatte som skal betjene skolen, hvorfor det må antages at der kommer et forhøjet tryk på de omkringliggende p-pladser. Der er i forvejen tryk på de få pladser der er tilgængelige i området, og især de frie parkeringspladser på Jens Otto Krags gade som ligger lige bag skolen vil formode at blive benyttet af de ansatte som ikke ønsker eller har tid til at gå 1 km oppe fra den anden skole. Hvis der ikke opføres yderligere pladser eller findes alternative løsninger som kan løse vores allerede eksisterende parkeringsproblemer for området, må det foreslås at udvide betalingszonen (islands brygge blå zone) så den også dækker resten af Islands brygge syd. På den måde kan vi minimere at ansatte som ikke har p-tilladelse til zonen forhåbentlig vælger at parkere på den gamle skole i stedet for at betale for parkering.

Svar til: 2017-0257156 af: Stine Rasmussen

APPLICATION DATE

19. february 2018

SVARNUMMER

3

INDSENDT AF

Stine Rasmussen

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Gunløgsgade

HØRINGSSVAR

Det er vigtigt, at man gør Artillerivej til en sikker skolevej ved begge skoler. Der er meget trafik morgen og eftermiddag, og der er meget usikre og farlige forhold ved den eksisterende skole. Hvorfor etablerer man ikke en fodgængerovergang ved skolen? Intentionen med at alle børn skal gå over ved lydkrydset i Bergthorasgade virker ikke i praksis. Lige nu krydser i hvert fald halvdelen af elever og forældre artillerivej ved skolens indgang uden fodgængerovergang. Børn er tæt på at blive kørt ned hver dag. Hvorfor skal bilisterne tilgodeses? Hvorfor laver man ikke fodgængerovergang, bump, skiltning, skolepatrolje eller andet? Det er ikke lykkedes at omdirigere den heftige biltrafik væk fra Artillerivej til Ørestads Boulevard, hvilket vel egentlig var hensigten? Hvis man gør kørslen mere besværlig med bump osv, ville bilister måske vælge den vej i stedet. De samme forholdsregler bør laves ved etablering af den ny skole. Rigtig mange børn kommer også til at skulle krydse Artillerivej der. Vær venlig ikke at lave samme fejl med at tro, at børn går 200 meter ekstra for at gå over vejen ved et lyskryds. Det sker ikke! Send nogle politikere ud på Artillerivej ved Islands Brygge skole om morgenen for at se med egne øjne de farlige situationer, der opstår, så kan man ikke andet end have behov for at ændre situationen.

Svar til: 2017-0257156 af: Jesper Schou Hansen

APPLICATION DATE

13. february 2018

SVARNUMMER

2

INDSENDT AF

Jesper Schou Hansen

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Erik Eriksens Gade 9, 4 th

HØRINGSSVAR

Skolen planlægges opført uden p-pladser og der henvises til, at der er p-pladser på den eksisterende skole. Denne ligger imidlertid en kilometer fra den nye skole. Det må nok betragtes som helt usandsynligt, at man kan få folk til at parkere en kilometer væk, for derefter at gå til den nye skole. Det er der i hvert fald mig bekendt inden erfaring, der tilskriver. Dermed må man antage, at den parkering som utvivlsomt finder sted, kommer til at ske på eksisterende p-pladser i området, som i forvejen er få og så godt som fuldt optaget. Dermed kommer man til at skabe et område med et underskud af p-pladser og kaotiske tilstande. Det er ikke at udvise rettidigt omhu - uanset hvad man i øvrigt måtte mene om bilisme og parkeringspladser.

Svar til: 2017-0257156 af: Metroselskabet I/S

APPLICATION DATE

9. february 2018

SVARNUMMER

1

INDSENDT AF

Metroselskabet I/S

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Metroselskabet I/S

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Metrovej 5

HØRINGSSVAR

Se venligst vedhæftede bilag.

MATERIALE:

cm-x-3p-e123-70-0019.pdf



Københavns Kommune
Teknik- og Miljøforvaltningen
Byens Udvikling
Postboks 348
1503 København V

Att.: Anders Klintgaard

Metro Ørestadsbanen. Metroselskabets bemærkninger til lokalplanforslag "Ny Islands Brygge Skole"

Kommunens sagsnr.: 2017-0257142

Metroselskabet har den 6. februar 2018 modtaget anmodning om udtalelse i forbindelse med Københavns Kommunes offentliggørelse af lokalplanforslag "Ny Islands Brygge Skole".

Lokalplanforslaget muliggør et nyt skolebyggeri på ejendommen matr. nr. 122 Eksercerpladsen, København, Artillerivej 126. Projektet er ikke muligt i den nuværende lokalplan nr. 303 med tillæg 1 og 2, hvorfor det er nødvendigt at udarbejde en ny lokalplan.

Metroselskabet har gransket det fremsendte materiale og har, grundet beliggenhed, ingen bemærkninger hertil.

Hvis kommunen har eventuelle spørgsmål til ovenstående, kan der rettes henvendelse til Metroselskabet, Areal og Rettigheder på mailadressen AR-3parts@m.dk.

Med venlig hilsen

Christine Hammer Jespersen

Metroselskabet I/S
Metrovej 5
DK-2300 København S
m.dk

T +45 3311 1700
E m@m.dk

2018-02-08