



14. maj 2018

Sagsnr.  
2018-0130766

## **Bilag 1. Overblik over den politiske behandling**

### **Borgerrepræsentationen den 4. oktober 2012, Lånegodkendelse nyt anlæg og ejeraftale for I/S Amagerforbrænding.**

Borgerrepræsentationen godkendte, at I/S Amagerforbrænding optog lån til nyt forbrændingsanlæg og aftale mellem interessentkommune som forudsætning herfor. Desuden vedtægtsændring for Amagerforbrænding og lejeaftaler for arealet til det nye anlæg.

Indstillingen blev herefter godkendt med 50 stemmer imod 1. 2 undlod.

For stemte: A, 4 medlemmer af B, C, 11 medlemmer af F, I, O, V og Ø.

Imod stemte: Signe Goldmann (løsgænger).

Følgende undlod at stemme: 1 medlem af B og 1 medlem af F.

Bo Normander (B) videreførte sin protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Jeg ønsker, at der bliver en balance mellem det nye anlægs kapacitet og det fremtidige behov for afbrænding af affald, således at københavnernes ikke kommer til at betale for meget for at komme af med affaldet og at Københavns Kommune efterlever målene i Klimaplan 2025 og Ressource- og Affaldsplan 2018. Derfor ønsker jeg et anlæg med en ovnkapacitet, der er mindre end angivet i indstillingen, hvorfor jeg ikke kan stemme for denne.”

Venstre, Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Partierne forudsætter, at de begrænsninger, der lægges på anlægget, ikke kommer til at medføre en højere pris for forbrugere og virksomheder.”

### **Ressourcer og Affald**

Njalsgade 13  
Postboks 348  
2300 København S

EAN nummer  
5798009809452

Signe Goldmann (løsgænger) videreførte sin protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Da spørgsmålet om lånegaranti sidst blev behandlet, var et flertal enige om (se evt. tidligere protokolbemærkning fra A, B, F og Ø), at man ikke ønskede se en ny låneanmodning før der var tilvejebragt business case og miljøvurdering af et eller flere alternativer i form af et betydeligt mindre traditionelt forbrændingsanlæg end i dag med lavest mulige enhedsomkostninger, bedst mulige klima- og miljøhensyn, kombineret med anvendelse af nye genanvendelsesteknologier som fx REnescience o.a. Begrundelsen var bl.a. at partierne ønskede en markant reduktion af forbrænding af affald, således at der kom fokus på genanvendelse af ressourcerne i affaldet. Det er jeg fortsat fuldstændig enig i, og da der fortsat ikke et tilvejebragt den business case, som Københavns Kommune har efterlyst, så kan jeg selvfølgelig heller ikke godkende lånegarantien på de foreliggende grundlag.

Jeg må desuden konstatere, at denne indstilling fra Teknik- og Miljøforvaltningen, er i fuldstændig modstrid med den indstilling, der blev forelagt udvalget første gang sagen blev behandlet, hvor man hverken kunne anbefale et anlæg på 2x35 ton/timen eller for den sags skyld på 2x30 ton/timen. Man kan derfor få den mistanke, at denne indstilling er udtryk for politisk bestillingsarbejde snarere end en saglig faglig vurdering.

Jeg kan som sagt ikke på det foreliggende grundlag bakke op om en 2x30 ton/timen løsning (der reelt vil betyde, at man kan brænde en del mere affald af, end vi gør i dag). Men selv hvis jeg kunne, så mener jeg ikke, at den aftale mellem ejerkommunerne i Amagerforbrændingen på nogen måde garanterer, at man ikke på et senere tidspunkt vil kunne skrue op for blusset og brænde 2x35 ton/timen.

Tilbage står, at der stadig ikke er regnet på omkostningerne ved at etablere forskellige genanvendelsesløsninger, som der er lagt op til (men ingen garanti for) i aftalen mellem ejerkommunerne. Der er derfor helt uklart, hvad den samlede regning til københavnerne for at få behandlet deres affald vil løbe op i. Jeg kan dog ikke forestille mig andet, end at det bliver dyrere end, hvis man havde samtænkt et nyt forbrændingsanlæg med forskellige genanvendelsesløsninger samt det planlagte flisfyrede anlæg, som KE skal bygge lige ved siden af.”

**Borgerrepræsentationen den 25. august 2016, Tillæg til politisk aftale om I/S Amager Ressourcecenter.**

Borgerrepræsentationen godkendte ”Aftale om genopretning af økonomi og CO2-fortrængning mellem interessentkommunerne i I/S Amager Ressourcecenter” som tillæg til aftalen fra 2012.

Indstillingen blev godkendt uden afstemning.

Venstre, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance videreførte deres protokolbemærkning fra udvalgsbehandlingen:

”Vi finder, at det nye anlæg skal bruges fuldt ud. Hvis anlægget som et af Europas reneste kan fortrænge afbrænding fra andre anlæg, vil det være en gevinst for miljøet. Det vil samtidig betyde lavere fjernvarmepriser for københavnere.”

**Borgerrepræsentationen den 30. november 2017, Vedtægtsændring for I/S Amager Ressourcecenter.**

Borgerrepræsentationen vedtog en ændring af vedtægten for I/S Amager Ressourcecenter (ARC), som gør det muligt for ejerkommunerne at kompetenceoverdrage opgaver på affaldsområdet til ARC.

Indstillingen blev godkendt med 38 stemmer imod 9. Ingen medlemmer undlod at stemme.

For stemte: A, Ø, B, F og O.

Imod stemte: V, C, I og Kasper Heumann Kristensen (Løsgænger).