



Bilag 3, Hvidbog: Høring vedr. parkeringszone med 2-timersrestriktion ved Lergravsparkens Metrostation

Amager Øst Lokaludvalg har indgivet hørings svar:

Hørings svar vedr. forslag om 2 timers parkering omkring Lergravsparkens Metrostation

Amager Øst Lokaludvalg takker for modtagelse af høringen vedr. forslag om 2 timers parkeringszone omkring Lergravsparkens Metrostation. Hermed fremsendes lokaludvalgets kommentarer vedr. høringen. Hørings svaret er udarbejdet af Miljø og Plan arbejdsgruppen under Amager Øst Lokaludvalg på baggrund af drøftelser i arbejdsgruppen og på baggrund af afholdt borgermøde den 7. januar 2015. Hørings svaret fremsendes med forbehold for lokaludvalgets endelige godkendelse på dets ordinære møde den 29. januar 2015.

Borgermøde:

Amager Øst Lokaludvalg afholdte i forbindelse med høringen et borgermøde omkring forslaget. Borgermødet havde deltagelse af ca. 70 engagerede borgere. Borgerne repræsenterede et bredt udsnit af beboere der både er bosiddende i det område hvori det forslås at etablere en 2 timers zone, samt af borgere uden for den forslåede 2-timerszone. Herunder følger en gennemgang af de hovedsynspunkter som kom frem i forbindelse med borgermødet.

Holdning til forslag om 2 timers zone:

På borgermødet var der en generel forståelse af de problematikker som beboerne i området oplever i forbindelse med de eksisterende parkeringsforhold omkring Lergravsparkens Metrostation. I forlængelse heraf var der en overvejende – om end ikke entydig - stemning for at indføre en 2 timers parkeringszone – eventuelt på forsøgsbasis. Der var dog enighed om at en række konkrete problematikker bør løses før parkeringszonen eventuelt indføres (se herunder).

Erhvervslicens:

Det er vigtigt at erhvervslicenser både gives til personer der driver erhverv i området og til personer der bor i området, men som er tilknyttet en erhvervs virksomhed, der ligger uden for området. Hvis erhvervslicenser alene gives til erhverv hjemhørende i området vil det medføre uacceptable gener for selvstændigt erhvervsdrivende der driver erhverv udenfor zonen men har bopæl i zonen. Potentielt kan det medføre at selvstændigt erhvervsdrivende vil vælge at fraflytte området hvilket ikke er i lokalområdets interesse.

Delebiler:

Jf. kommunens ønske om at begrænse bilejerskabet blandt Københav-

16-02-2015

Sagsnr.
2015-0045330

Dokumentnr.
2015-0045330-3

Sagsbehandler
Søren Lindgreen

Center for Parkering

Islands Brygge 37
Postboks 446
2300 København S

Telefon
3366 3157

E-mail
sorenl@tmf.kk.dk

EAN nummer
5798009493149

nerne er det vigtigt, at der skabes mulighed for, at delebiler kan parkeres i zonen hvad enten det er delebiler, der er knyttet til officielle eller private ordninger. Såfremt dette ikke sikres, vil der være en reel risiko for, at beboere i området vælger at anskaffe sig egen bil på baggrund af etablering af 2-timers zonen hvilket ikke er hensigtsmæssigt.

Parkering:

Flere borgere foreslog at imødekomme de eksisterende udfordringer ved at etablere flere parkeringspladser i området – eksempelvis ved at anlægge skråparkeringspladser hvor det er muligt.

Gæstebilletter:

Såfremt zonen indføres var der, uagtet at ordningen ikke har været succesfuld andre steder, blandt de fremmødte opbakning til at etablere en ordning omkring gæstebilletter med henblik på at imødekomme beboernes behov for at have gæster, håndværkere mv. med parkeringsbehov.

Fare for at problemet flyttes: Der var blandt mange af deltagerne en frygt for at flytte parkeringsproblemerne til randområderne af den nye parkeringszone.

Amager Øst Lokaludvalgs anbefalinger:

Amager Øst Lokaludvalg anbefaler at der etableres en 2-timers parkeringszone i området underforudsætning af at der i etableringen af zonen tages højde for udfordringerne vedr. erhvervslicenser, delebiler og gæstebilletter. Derudover anbefaler lokaludvalget, at forvaltningen – eventuelt i samarbejde med Tårnby Kommune – udarbejder en helhedsløsning for parkering på den østlige del af Amager. Lokaludvalget ønsker desuden at ordningen implementeres som et forsøg, og evalueres efter 1-2 år.

Amager Øst Lokaludvalg vil meget gerne modtage en tilbagemelding, når endelig politisk behandling har fundet sted.

Med venlig hilsen

Ole Pedersen

Formand, Amager Øst Lokaludvalg

Derudover er der afgivet følgende hørings svar på BLIV HØRT:

Navn: Mette Sejr

Ikke interesseret i dette forslag! Jeg oplever ingen problemer med at finde en parkeringsplads udover det sædvanlige da vi befinder os i en storby. Dette forslag åbner blot en mulighed for senere at lave yderligere begrænsninger på parkeringsområdet og det er jeg bestemt ikke interesseret i. En af grundene til mit køb af lejlighed i dette område

var netop de gratis parkerings muligheder. Lyt til beboernes ønsker i området og glem statskassen et øjeblik.

Navn: Stewart

Umiddelbart lyder det som en god ide. Man kan jo tydeligt se hvordan en ejendomsmægler optager 5-6 p-pladser i ungarnsgade. Og efter kl 16 på hverdage, kan der holde 5 firmabiler ved en blok, de optager ikke kun 5 pladser, de det er kassevogne som fylder noget mere end almindelige biler. Personligt har jeg selv arbejdet i Metroen, og ved af erfaring, at der er mange der stiller bilen ved lergraven og så tager metroen til lufthavnen for at tage på ferie. Man kan vel ikke bebrejde dem, da det jo er megadyrt at parkere i lufthavnen. MEN, hvad nu hvis man har en lånebil fordi ens egen er på værksted, skal den så flyttes hver 2. time ????

Navn: Yvonne Benny Hansen

Nej tak og endnu en gang nej tak. Det fremsatte forslag er bestemt ikke tilfredsstillende. Idet forslaget absolut ikke vil løse manglen på parkeringsplads for beboerne i området!! Det er en "leight-løsning", der overhoved ikke garanterer beboerne en parkeringsplads ved deres bopæl!! Den foreslåede løsning med betaling af parkering er "ren økonomitænkning" og ikke beboerservice!! Ved den fremsendte løsningen kan kommunen jo bla. biholde at vejene forbliver private! Tænk dog kreativt, fornuftigt og smukt, etabler en underjordisk parkering for beboerne - det er gjort andre steder med succes - og der er fine muligheder i dette område. Rigtig mange vil gerne betale for parkering under jorden. Men en parkeringsafgift til en "bås" på vejen, der for det meste er optaget på forhånd, samt at vejen faktisk er privatvej, hvor man også betaler vedligeholdelse til, ja så bliver økonomien simpelt-hen for meget!!!! Så venligst tilbage til tavlen. Det er en ommer.

Navn: Peter Jensen

Som beboer i den foreslåede parkeringszone omkring Lergravsparken Metrostation oplever jeg dagligt at det er svært at finde en p-plads pga. udefra kommende pendlere og lufthavns rejsende. Jeg synes derfor det vil være godt med en form for begrænsning. Det fremlagte forslag er dog fuldstændig ubrugeligt. 1 bil pr. voksen - i mange familier med 2 biler er det ikke ualmindeligt at begge biler er registreret i et navn. Det er ikke rimeligt at de skal omregistrere en eller flere biler. Vi er faktisk også mange med har familie i provinsen som kommer på besøg af flere dages varighed, også på hverdage. Det er ikke rimeligt at de skal flytte bilen hver 2 time. Enten skal vi have mulighed for at få eller købe en gæstelicens ellers ville vi være bedre stillet i en betalingszone. Jeg er selv håndværker med tilkaldevagt og har servicevognen med hjem. Den kan jeg ikke få P-licens til da min arbejdsgiver ikke er hjemmehørende i zonen. Igen ville vi være bedre stillet i en betalingszone. I øvrigt undrer jeg mig hvilken lovhjemmel Køben-

havns Kommune har til at indføre P-restriktioner på de private fællesveje.

Navn: Artat Jumniu

Dårlig ide!! Jeg er helt klart imod det nuværende forslag. Forslag er ikke med til at løse problemet, men det skubber bare problemet til et andet sted. I stedet for at begrænse borgerne med dette forslag, skulle Københavns Kommune hellere arbejde på at øge parkeringsmulighederne i området, så der opstår flere pladser. fx skråparkering. At begrænse borgerne er ikke den korrekte løsning. "Derudover er der oplyst, at 2-timersrestriktionen kommer til at gælde mandag til fredag kl. 8 til 19." I det tidsinterval er der aldrig! problemer med at finde en plads i området. Problemet opstår i tidsrummet 21-00, og der har jeg ikke noget imod at parkere 50-100 meter fra mit hjem. "Beboerlicenser kan udstedes gratis til alle, som har adresse i zonen." Hvad så med gæster i området? Skal de så ud og flytte bilen hver 2. time? Eller købe en p-bilet? og kommer licensen til at være gratis i fremtiden? (En god måde for kommunen at tjene penge på). Det' en ommer!

Navn: Anders Vilhelmsen

Jeg er imod de omdiskuterede regler om 2-timersparkering ved Lergravsparken station. Parkeringspladser skal svare til det området bruges til. En parkeringsplads ved et indkøbscenter skal bruges af kunderne - derfor er det fint at lave 2-timers parkering, da kunderne sjældent er der mere end to timer. Parkeringspladsen foran en bopæl skal bruges af beboere og deres gæster – hvad med de beboere, der låner en bil, eller gæster der er på besøg i mere end to timer? I artiklen i Amagerbladet skrives der, at parkeringsintensiviteten er over 100% på alle tider af døgnet. Et blik ud af mit vindue viser 3 ledige pladser ca. 75 meter fra stationen en tirsdag kl. 12. Det er rigtigt, at det efter kl. 18 kan være meget svært at finde parkeringspladser. Det er rigtigt, at der kan være folk, som parkerer bilen her i stedet for i lufthavnen, når de skal ud og rejse. Det er fint, at I vil se på problemet, men løsningsforslaget rammer ved siden af. Det må være muligt at finde en bedre løsning end én, der risikerer at være til mere gene end gavn.

Navn: Lisa Andersen

Som beboer ved Lergravsparken St. kan jeg kun glæde mig over forslaget. Det er ikke rimeligt, at beboerne i et område skal kæmpe om pladserne med pendlere, folk, som skal i lufthavnen eller ind til centrum. Stor tak til forslagsstillerne!

Navn: Carsten Dan Ley

Nej tak til 2-timers P-zone! Teknik- og Miljøforvaltningens forslag vil ikke løse nogen problemer, ligesom den tidligere 2-timers parkeringszone i kvarteret ikke løste noget for nogen (andre end kommunen, der kunne opkræve en afgift hist og her). Kort sagt vil det ikke hjælpe noget fordi: - Det er som regel ikke svært at finde en plads i dagtimer-

ne, men først efter kl. 19, hvor de fleste af beboerne er kommet hjem - Hovedparten af pladserne optages af personbiler tilhørende beboerne (i og udenfor de tidsrum hvor det kan være svært at parkere) - de fleste af erhvervskøretøjerne, som holder her, "hører" faktisk "til" og vil derfor kunne få en licens - antallet af parkeringspladser som forslaget ville "frigøre" er minimalt, og det vil ske på de forkerte tidspunkter (nemlig på tidspunkter hvor der egentlig er pladser nok). Forslaget vil derimod være til stor gene for beboerne: - fordi man ikke vil kunne have parkerende gæster, barnepiger, håndværkere etc. i dagtimerne - fordi man ikke vil kunne få licens til biler man låner (f.eks. til flytning, indkøb) - fordi man ikke vil kunne få licens til køretøjer man lejer (f.eks. fordi man ikke har bil til hverdag og/eller har brug for en stor kassevogn, eller fordi ens egen bil er på værksted) - fordi mange håndværkere, vil skulle betale for parkering, når de er ude for at servicere beboerne, en regning som i sidste ende kun kan sendes videre til kunden - fordi at nok kan man opnå licensen gratis, men dette bliver endnu en ting man skal bøvle med, og som kan give problemer f.eks. ved bilskifte, udskiftning af forrude o.l. Som pointeret i et andet høringssvar er det også almindeligt at f.eks. 2 biler tilhørende en husstand på 2 (eller flere) personer er indregistreret til samme ejer, og derfor vil skulle omregistreres for at opnå en licens til hver bil. - det vil ikke være muligt at parkere med en lånt eller lejet trailer - der kan være vanskeligheder for beboere med fri bil ordninger, hvor bilen er indregistreret i arbejdsgivers navn Jeg vil i det følgende gennemgå i detaljer, hvorfor Teknik- og Miljøforvaltningens forslag ikke vil være til fordel, men til gene for beboerne: Problemet: Vanskelighederne med at finde en P-plads skyldes ikke at det er de "forkerte" som holder her, men at antallet af P-pladser i hele Københavnsområdet er utidsvarende i forhold til byens befolkningstal og sammensætning. Begrænsninger i parkering for ét område har derfor i bedste fald meget ringe virkning, ud over at være til gene for beboerne - for når biler tvinges til at parkere på bestemte steder, bliver den overordnede udnyttelse af de P-pladser, som byen nu engang har, mindre effektiv. Bilisten parkerer jo ikke for at genere andre, men fordi der er et legitimt behov for at parkere køretøjet ét eller andet sted. Hvis kommunen for alvor ønsker at afhjælpe beboernes parkeringsproblemer, burde der i stedet arbejdes med at oprette flere parkeringspladser; det må nu engang forventes at familier, og især folk som passer et arbejde, kan have brug for at parkere en bil for at få hverdagen til at hænge sammen. Det er IKKE min oplevelse at det er vanskeligt at finde P-pladser mellem kl. 8 og kl. 19, hvor forslaget ville være gældende. Faktisk starter udfordringerne først fra omkring kl. 19., hvor de fleste af beboerne er hjemme bl.a. for at spise aftensmad. Rigtig svært at finde en plads bliver det fra ca. kl. 22.30, hvor også de beboere, der har været ude på besøg/restaurant o.l., er kommet hjem igen - for at sove, fordi det er mennesker som bor her - og som derfor stadig ville holde her, hvis forslaget blev indført. Erhvervskøretøjer: Det er korrekt at her holder enkelte erhvervskøretøjer, men langt de fleste af dem tilhører

virksomheder i området, og ville derfor kunne opnå en licens (og naturligvis skal de også kunne dét, ellers bliver det umuligt at drive virksomhed). Andre erhvervskøretøjer er montørvogne, som benyttes af beboere, og som med sikkerhed vil blive udstyret med den såkaldte "erhvervspluslicens", og derfor vil kunne holde her lovligt alligevel (hvilket i øvrigt også er i orden – det er godt for både miljø og effektivitet at en montør kan køre direkte til sine opgaver, uden først at skulle hente sin montørvogn et andet sted). Den foreslåede P-ordning vil altså ikke løse noget i forholdet til erhvervskøretøjer, idet langt de fleste fortsat vil kunne holde lovligt her (som det sig hør og bør). Metro-brugere: Det er korrekt at der holder enkelte biler, som tilhører folk der har taget metroen til indre by. Det er vel også hensigten med at have en metro, at folk fra områder, der mindre velforsynede med offentlig transport, kan tage hertil og parkere uden for indre by (for at lette trafikalt pres på indre by osv.), og så tage metroen ind. Langt størsteparten af disse parkeringer sker i dagtimerne, hvor vi beboere alligevel er på arbejde - jeg finder det særdeles hensigtsmæssigt at "min" plads kan udnyttes af metroens brugere i de timer, hvor min bil er væk. Dette kan vel kun være til fordel både for miljø og for erhvervs- og kulturlivet i indre by. I de timer, hvor det er svært at finde parkering, er det et fåtal af pladser som optages af metro-brugere. Såfremt Københavns Kommune ønsker at hjælpe beboere ved Lergravsparken og andre stationer, samt metro-brugerne, vil jeg foreslå at der arbejdes på at oprette dedikerede P-pladser netop til metro-brugere (evt. hvor man skal købe en billet for at få adgang). Ved Lergravsparken kunne disse nemt oprettes på de uudnyttede arealer over selve stationen. Pendlere: Som beskrevet under metrobrugere er det vel blot hensigtsmæssigt at mennesker med arbejde i indre by har mulighed for at parkere længere ude, og tage offentlig transport til indre by for at passe deres arbejde. Alternativt ville de være nødt til at medbringe bilen til indre by, med øget trafikalt belastning og behov for parkering dér til følge. Pendlerne er generelt ikke til væsentlig gene for beboerne, idet pendlerne netop kører igen efter almindelig arbejdstid, omkring eller endda inden det tidspunkt hvor arbejdende beboere kommer hjem. Såfremt Københavns Kommune ønsker at hjælpe beboere her (og ved andre stationer) af med pendlerparkeringerne, må jeg foreslå at der arbejdes med at oprette flere P-pladser ved arbejdspladserne i indre by, og/eller at der oprettes dedikerede p-pladser til pendlere ved udvalgte stationer, evt. hvor man skal have pendlerkort for at få adgang. Lufthavnsbrugere: En sjælden gang imellem holder her biler, hvis ejere har taget metro/bus til lufthavnen; jeg skønner at det på et hvilket som helst tidspunkt drejer sig om maksimalt 2 eller 3 biler i hele kvarteret, med størst frekvens inden for 100 m af stationen (hvor vi bor). Brugere af disse biler er typisk på meget korte rejser, hvor de oftest er tilbage inden for et døgn. Kun to gange har jeg observeret en "fremmed" bil holde her i en uge eller mere. Årsagen til dette fænomen er at lufthavnen hæmningsløst udnytter deres kunders parkering som en pengemaskine, og at der skal reserveres lang tid i

forvejen, for at få en blot nogenlunde prisrimelig takst ude på en mark langt fra lufthavnen. Såfremt København Kommune ønsker at hjælpe beboerne her (og ved andre metro/tog-stationer) af med disse (relativt få) parkeringer, vil jeg opfordre kommunen til at gå i dialog med lufthavnen omkring deres parkeringspolitik og priser, således at lufthavnens brugere kan parkere ved lufthavnen på rimelige vilkår. Endelig kunne der også oprettes dedikerede "lufthavns-p-pladser" ved udvalgte metro/tog-stationer tæt på de større indfaldsveje. Alt i alt: den foreslåede ordning løser ikke, men skaber tværtimod problemer og besvær både for kommunen (der skal administrere den) og især for beboerne. Endelig er der, så vidt jeg ved, ikke lovhjemmel for at inddrage områdets mange private fællesveje i en sådan ordning. Ordningen vil således medføre et stærkt øget parkeringspres på fællesvejene, hvor flertallet af beboerne ellers foretrækker at parkere. 99% af de som parkerer hér, gør det ikke for sjov, men fordi de bor her (langt de fleste) og/eller har et ærinde her, og derfor vitterlig har et legitimt behov for at parkere. Yderligere begrænsninger i parkeringsmulighederne vil derfor blot medføre at det samme antal biler, alle med licens, vil slå om de samme pladser som hidtil.

Navn: Christina Hansen

Jeg er klart imod en parkeringszone omkring Lergravsparken. Hvor må vi med bil i byen snart være henne?! Jeg kan ikke genkende problemet med langtidsparkering. Jeg kan altid finde plads i Ungarnsgade, og det er endda den del af gaden der er tættest på metroen. Og en p-zone løser ikke problemet, men skubber det blot videre. I skriver, at beboerlicensen udstedes til adressen, og ikke til bilen. Det håber jeg virkelig holder, hvis p-zonen skulle gå hen og blive aktuel. Jeg kører på papiret i mine forældres bil, men jeg står skrevet som daglig bruger. Altså er adressen ikke registreret i Ungarnsgade, men et sted i provinsen. Jeg frygter, at netop dette kunne gå hen og blive et bureaukratisk problem. Jeg synes, at man i første omgang kunne prøve med andre og væsentligt billigere løsninger. Lav flere skråparkeringspladser på de brede fortove. Og mal striberne op igen på de allerede eksisterende skråpladser, så kunne det måske være at folk kunne finde ud af at parkere ordentligt og ikke spærrer hvad der svarer til 2 p-pladser. På den måde ville der automatisk blive flere p-pladser til glæde for alle, beboere såvel som gæster eller hvem der nu måtte parkere i vores kvarter. Jeg ser p-zonen som en sag med mange tabere - eneste vinder er kommunekassen der kommer til at tjene fedt på bøder. Så nej tak.

Navn: Tanja Markus

Jeg er imod 2-timers parkeringszone, fordi Jeg synes, at det er positivt, hvis Lergravsparkens Metro fungerer som afsæt for videre kørsel med offentlige trafik, da den centrale del af byen jo har trængels- og luftforureningsproblemer. Og så skal der jo være plads til at parkere.

Navn: Ib Vilhelmsen

Jeg er imod forslaget i den nuværende form. Mine 3 voksne børn bor i området og har ikke bil. Derfor hænder det, at vi låner børnene min bil i kortere perioder. Desuden passer vi engang imellem vores børnebørn. Jeg foreslår, at tidsbegrænsningen ændres til f.eks. 5 eller 8 timer. Og det skal være muligt at købe dagsbilletter, så man kan betale sig fra, at man ikke kan forlade børnebørnene. Prisens skal være sammenlignelig med billigste lufthavnsparkering. Jeg har bemærket, at kommunen har retningslinjer om at tidsbegrænsning højst bør være 2 timer. Denne regel er god i områder, hvor der er butikker eller servicevirksomheder og der skal sikres plads til kunder - dette er ikke tilfældet her. Derfor bør denne generelle regel fjernes. At dette give færre P-afgifter i kommunekassen bør ikke påvirke beslutningen. I øvrigt mener jeg formuleringen omkring beboerlicenser er mangelfuld. Licensen gives, så vidt jeg har forstået, til bilen - ikke til beboeren - og bilen skal være registreret på adressen. Kommunen burde have sørget for passende parkeringsmuligheder ved nye stationer, hvor oplandet har en radius større end ca. 1 km. Den offentlige trafik er perfekt for folk, der skal fra A til B, men hvis turen inkluderer børnehaver eller butikker er det rart, at man kan kombinere bil og tog/metro. Nu straffes beboere, ansatte og pendlere med parkeringsrestriktioner.

Navn: Heidi Pacino

Jeg er imod forslaget om 2-timers parkering. Jeg kan ikke genkende problemet med megen pendlertrafik og langtidsparkering. Jeg kan ikke finde undersøgelser, der underbygger problemstillingen og jeg har som beboer i området gennem 14 år ikke oplevet, at det er et eksisterende problem. Ved logisk tænkning, kan jeg heller ikke se, at Lergravsparken skulle være et attraktivt centrum for pendlere eller langtidsparkering. Jeg undrer mig ganske enkelt over om grundlaget for forslaget er reelt eksisterende. I mit lokalområde (Ungarnsgade/Østrigsgade/Lergravsvej) er der aktuelt ingen problemer med parkering i dagtid fra kl. 6 til kl. 18. Der er rigeligt med P-pladser. Derefter kan det være svært at finde plads, hvilket jeg ser som udtryk for, at vi lokale kommer hjem fra arbejde og at flere af os i forhold til tidligere har bil. Som sagt ser jeg ikke langtidsparkerede biler eller pendlerbiler. Problemet er generel mangel på p-pladser, som der er flere andre mindre indgribende løsningsforslag til, fx flere skråparkeringer. Jeg ser kun ulemper forbundet med 2-timersparkering omkring Lergravsparken. Jeg har erfaring fra andre områder med 2-timers parkering. Det er problematisk at være ansat i virksomhed, hvor man skal ud og sætte p-skive hver 2. time og det samme som mødedeltager, kunde, privat gæst, restaurantbesøgende mm. Jeg vil personligt få svært ved at få babysittere, hvis mine børn er syge på en arbejdsdag, mine gæster får problemer og situationen vil berøre flere i min omgangskreds negativt fx mine børns skolelærere og pædagoger samt bekendte ansat i små virksomheder i området. Grundlaget til at indføre 2-timers parkering er dårligt belyst og efter min erfaring ikke eksiste-

rende. Hvis forslaget bliver gennemført vil det få unødvendige konsekvenser ved at vi beboere får besværliggjort vores dagligdag og at lokalområdet aktivitet, økonomi og popularitet risikerer at blive hæmmet. Jeg håber, I vil genoverveje forslaget og undersøge problemstillingen bedre før der tages gennemgribende beslutninger.

Navn: Bolette Bartholdy

Jeg er imod 2-timers parkeringszone, fordi 1. Jeg synes, at det er positivt, hvis Lergravsparkens Metro fungerer som afsæt for videre kørsel med offentlige trafik, da den centrale del af byen jo har trængsel- og luftforureningsproblemer. Og så skal der jo være plads til at parkere 2. Vi bor i en storby, hvor der er mange mennesker og dermed mange biler. Vi må leve med det! Jeg har egen virksomhed og kører i den forbindelse en del rundt i byen og har ikke selv erfaring med trafikale problemer i kvarteret omkring Lergraven (hverken trængsel eller parkering). Der kan da også være lidt underskud af p-pladser i mit kvarter i Eberts Villaby, men vi ender da altid med at finde en plads - og det formoder jeg også de gør ved Lergraven.

Navn: Ulla Jensen

Restriktioner er der efterhånden nok af, og der kommer flere og flere, ingen steder er det snart muligt og parkere sin bil, hvis du gør det er det kun for en kort periode, alle steder er der en parkeringsvagt klar med udskrivning af P-afgifter. Når der bliver anlagt offentlig transport som Metro, er det jo fantastisk at borgerne også ønsker og benytte den, problemet opstår bare når der ikke er mulighed for at komme til stationen, stille sin bil, og tage metro videre til job, der skal du ind på en dyr betalingsparkering, eller også skal du være tilbage inden for kort tid, Tænk engang du kan ikke en almindelig aften stille din bil på Tårnby Torv, tage toget ind til byen spise gå i biografen og tage hjem igen, uden at du kommer til og overskride 2 timers parkering, det samme gælder for Vestamager station, ingen kan komme videre derfra med mindre at du tager en bus, eller cykler dertil, men en stor græsplæne er der givet plads til.

Navn: Thomas Kamp Knudsen

Jeg er imod forslaget i sin nuværende form. Beboerne omkring Lergravsparken er nok plaget af fremmed parkering. Men den foreslåede løsning flytter kun problemerne udenfor zonen. F.eks. til os der bor i periferien på privat fællesvej. Hvis problemerne virkelig skal løses skal parkeringszonen udvides til at dække Øresund Station og formentlig også Italiensvej. Desuden skal der være bedre muligheder for gæsteparkering. De store byggerier på Amager Strandvej har allerede øget området biltrafik mærkbart. Det er på tide at kigge på trafik- og parkeringsforhold for hele bydelen og ikke kun isoleret på et mindre område.

Navn: Helle Meldgaard

Jeg er i høj grad imod forslaget om en 2-timersparkeringszone omkring Lergravsparken station. I dagtimerne er det ikke et problem at finde en parkeringsplads, hvorimod vi ofte efter kl. 18 skal parkere lidt længere væk. Manglen på parkeringspladser er altså ikke et stort problem. Hvis der bliver indført 2-timersparkering, vil det derimod være en stor gene for vores gæster og de personer, som pendler på arbejde i vores lokal område. En lærer eller en pædagog har jo f.eks. ikke mulighed for at flytte deres bil hver anden time, så enten skal de parkere langt væk eller blive tvunget til ikke at tage bilen på arbejde – det er da at besværliggøre deres hverdag. Selvom de vel at mærke kun bruger parkeringspladserne i dagstiden, hvor der ikke mangler parkeringspladser. Efter min opfattelse er der ikke mange, der langtidsparkerer deres bil for at tage metroen videre til lufthavnen eller lignende, så jeg vil mene, at 2-timersparkering kun vil give enkelte parkeringspladser efter kl. 18. Men jeg er sikker på, at det bliver dyrt for borgerne i Københavns Kommune at indføre parkeringszonen og administrere de gratis beboerlicenser. De få parkeringspladser, dette forslag vil give, er ikke prisen værd – hverken i form af gener for gæster i kvarteret eller økonomisk. Medmindre man selvfølgelig modregner de parkeringsbøder der utvivlsomt vil blive givet gæsterne i vores kvarter. Endvidere skal personer, der undlader at tage deres bil ind til centrum, have ros og ikke stilles hindringer i vejen i form af parkeringsrestriktioner. Jeg vil gerne opfordre til, at der bliver opført flere parkeringspladser ved metrostationer, så trafikken holdes ude af indre by.

Navn: Mikkel Gunnløgsson

Jeg har ikke selv bil, men låner tit en af familiemedlemmer - enten hvis de er på ferie eller hvis jeg har nogle ærinder med kørsel af skrald til genbrugspladsen etc. Under alle omstændigheder er disse lån af bil noget der forekommer ofte - og gerne over flere dage. I mange af perioderne vil jeg have brug for at parkere i mere end to timer. Jeg vil derfor synes det er ærgerligt, hvis det bliver indført nævnte 2-timers parkeringszone uden en mulighed for, at beboere i zonen kan udstede "gæstelicenser" eller lignende, der gælder ganske som de licenser, som de beboere, der har egen bil kan opnå. Licenserne kunne sagtens være tidsbegrænsede - og der kunne måske afhængig af de enkeltes behov opereres med forskellige tidsbegrænsninger for udstedelserne (folk med lov til at køre i deres firmabil til privatadressen efter arbejde kunne få lov at udstede tilladelser, der havde længere løbetid etc.) Som udgangspunkt er jeg i hvert fald modstander af forslaget i dets nuværende form.

Navn: Torben Vorstrup

Et forslag som dette fremmer blot nogle borgeres situation frem for andre borgeres situation. Der er hverken analyser, som dokumenterer et stigende problem, eller løsninger koblet til høringsforslaget - f.eks. etablering af flere P-pladser i gadebilledet som fx skråparkering som

oplagt mulighed. I området, hvor den påtænkte P-restriktion planlægges indført er også virksomheder. Dagligt er det intet problem at parkere hverken i Wittenberggade eller Ungarnsgade mellem 7.30 og 16 og trods 11 år i virksomhed i området har jeg endnu ikke set nogen stille bilen og rulle kuffert til Metroen. Så vidt jeg kan se med min færden i kvarteret er det altså stort set kun kvarterets egne beboere og ansatte i virksomheder, der benytter pladserne. Vi har forholdsvis ukomplicerede parkeringsforhold her i kvarteret og det skal vi ikke spolere ved at besværliggøre det for både os selv, beboernes gæster og de der dagligt er i virksomheder som er nødvendige for samfundet kan fungere. Jeg kan med min vildeste fantasi ikke forstå, hvilke fordele der er for beboerne i øvrigt, men forstår at kommunen er meget interesseret i at gennemføre dette tiltag. Den får en del flere penge i kassen på sigt idet jeg ikke kan forestille mig beboerlicenserne er gratis for evigt. Beboerne kører ud af kvarteret/ byen om morgenen og hjem om aftenen, hvorfor der er virkelig mange tomme pladser om dagen og naturligvis mere besvær med at finde plads om aftenen. Personligt har jeg aldrig behøvet at parkere længere væk end porten til den virksomhed jeg er på trods den ligger 80 m fra metroindgangen. Vi skal passe på at tro at pladsmanglen skyldes indtrængende fremmede biler, for så flytter vi parkeringsproblemet væk fra det, der er sagens kerne, nemlig at der kan og bør etableres flere pladser i området. Generelt sælges der flere og flere biler i Danmark. Dette tiltag er ikke for at afhjælpe et problem, men for at tjene penge på de sidste områder i København, der indtil nu er gået fri nemlig området Lergravsparken og Vanløse Metroområder.

Navn: Birte Christensen

Jeg synes, forslaget er en rigtig dårlig idé, da jeg bliver afskåret fra at have gæster. En del af mine gæster kommer langvejs fra og da mange er oppe i årene, kan jeg ikke byde dem, at de hele tiden skal ned og flytte bilen. Da jeg selv er 78 år ved jeg godt, hvor hårdt det er at gå op og ned ad trapperne. Hvis dette forslag gennemføres, kommer mine gæster ikke eller også kører de efter to timer, fordi det bliver for besværligt at gå op og ned hele tiden. Og så bliver vi gamle meget ensomme. Det samme problem gælder mine håndværkere. Det bliver svært at få en håndværker til at komme, hvis han hele tiden skal ned og flytte bilen og derfor bliver afbrudt i sit arbejde.

Navn: Nikola Karadzic

Nej tak! Der kommer alt for meget bøvl med denne ordning... Jeg har selv bil og oplever næsten aldrig problemer med at kunne finde parkeringsplads, jeg kan derimod ikke sige det samme om andre steder i København hvor der faktisk allerede er indført parkerings restriktioner.

Navn: Pia Christensen

Vi er en række beboere, der i sidste øjeblik er blevet opmærksomme

på, at vi er i slutfasen i en høringssag vedrørende indførsel af parkeringszoner i Lergravsvejområdet. Vi mener at høringsfristen er for kort og at vi ikke har haft reel mulighed for at blive hørt, idet vi ikke har fået oplysning om sagen. Da det medfører alvorlige ændringer i de lokale forhold, mener vi at det er uhørt urimeligt at vi ikke har fået direkte oplysning, fordi vi derved er holdt uden indflydelse. Vi håber derfor at processen begynder forfra med en grundig orientering til borgerne og dernæst et rimeligt handlingsvarsel. Jeg håber på en hurtig reaktion, da vi jo som sagt er i slutfasen [og efterfølgende] Planen er lagt op som et forsalg, men da der ikke er gjort et eneste synligt tiltag, for at oplyse os beboere fra området, kan vi ikke undgå at opfatte det, som I ikke er interesserede i, at høre vores stemme. Det modsiger, at bl.a. Lars Weiss på baggrund af en række klagesager vedr. netop høringssager, for to år siden, erkendte at fremgangsmåden ikke er særlig demokratisk og bekendtgjorde i medierne at fremover ville Københavns Kommune være bedre til at oplyse og inddrage borgerne. [Det] virker på os borgere som om Københavns Kommune ikke er interesseret i, at høre vores mening og høringen kun er oprettet, fordi det er lovbefalet, men at I helst vil arbejde i fred med Jeres indbyrdes planer uden at blive afbrudt af besværlige borgere, der også har en mening om forholdene i deres egen bydel. Vi, som bor i et velfungerende kvarter, er meget bekymrede over de mange besværligheder dette fører med sig. bl.a. lånebiler, delebiler, firmabiler, håndværkere, gæster, forurening....., er store problempunkter.

Navn: Birgit Røjgaard

Jeg er overraskede over, at kun få peger på det egentlige problem vedrørende parkeringsproblemer i områder omkring Metro og S-togs stationer, at man lige glemte, at en station tiltrækker brugerne, som også er bilister. Alle vil gerne have mindre luftforurening fra biler, kunne komme hurtigt frem i indre by, både med egen bil ved behov og kollektiv trafik og flytte borgerne over i den kollektive trafik generelt. Betalingsring, partikelfilter på biler, udbygge den kollektive trafik, alle tiltag som debatteres flittigt, for at imødekomme trængselsproblemer og luftforurening i København. Men når det så kommer til reelt at gøre noget ved problemerne, vanskeliggøres det med forslag som dette. Hvorfor hele tiden gøre det vanskeligere at være pendler og hvorfor gøre det vanskeligere for erhvervsdrivende, at mindske forureningen, ved at parkere ved stationer og lade personalet taget toget hjem. Kik dog på områderne omkring stationerne og se, hvad der kan gøres for, at gøre det attraktivt at bruge den kollektive trafik. Den nævnte station er jo ikke den eneste, hvor der ikke er tænkt parkering ind, da det blev besluttet, at der skulle være en station netop der. Ligesom der er regler om etablering af parkeringsmuligheder ved etablering af beboelse, bør der også være regler om etablering af parkeringsmuligheder omkring de stationer, man ønsker skal aflaste de overfyldte veje i København. Så i stedet for begrænsninger med zoner og 2 timers parkering, skulle der hellere arbejdes på, at få etableret

parkeringsmuligheder nok i områderne omkring Metro og S-togs stationer. Så nej tak til begrænsninger og ja tak til muligheder.

Navn: Pia Christensen

Man kan undres over at borgere på Amager og Vanløse tænker så synkront at ønsket om parkeringsrestriktioner opstår samtidig. Man kan også undre over at "debatten" ikke drejer sig mere om det egentlige, nemlig den mangel på p-pladser som dels skyldes nedlæggelse af p-pladser og dels, at pladsen udnyttes dårligt. Ideen om skråparkering på områdets forholdsvis brede fortove er en billig løsning, der hurtigt kan skaffe en del flere p-pladser. Så vidt jeg kan se med min færden i kvarteret er det altså stort set kun kvarterets egne beboere, der benytter pladserne, men vi er mange, der benytter os af langtidsparkering, fordi vi cykler til daglig og kun tager bilen, når det er nødvendigt, så 2-3 ugers urørt bil er ikke usædvanligt her i kvarteret. Vi har forholdsvis ukomplicerede parkeringsforhold her i kvarteret og det skal vi ikke spolere ved at besværliggøre det for både os selv og vores gæster, der kommer udenbys fra. Spørg venner og familie i resten af København om de har lettere ved at få en p-plads bare fordi har fået restriktioner, som jo også bliver dyrt i både afgifter og naturligvis uundgåelige bøder til vores håndværkere og gæster. Jeg kan med min vildeste fantasi ikke forstå, hvilke fordele der er for os beboere. Derimod forstår jeg godt at kommunen er meget varme på dette tiltag De får en del flere penge i kassen og får os til at slås om at lukke os om os selv, i stedet for at koncentrere os om at få etableret flere p-pladser. Så længe den kollektive transport er så dyr og usmidig, vil der være et stort behov for private biler til daglig pendling. Beboerne kører ud af kvarteret/byen om morgenen og hjem om aftenen, hvorfor der er virkelig mange tomme pladser om dagen og naturligvis mere besvær med at finde plads om aftenen. Personligt har jeg aldrig behøvet at parkere længere væk end rundt om min egen karré og ofte holder jeg lige ud for gadedøren. Jeg har talt med en del naboer, der oplever det samme. Naturligvis bør biler med handikapskilt kunne parkere nær gadedøren, men det afhjælpes ikke med p-zoner, men derimod ved at afmærke en bås dertil. Vi skal passe på at tro at pladsmanglen skyldes indtrængende fremmede bilister, for så flytter vi parkeringsproblemet væk fra det, der er sagens kerne, nemlig at der kan og bør etableres flere pladser i området. Det er jo ikke noget problem for private firmaer at købe/ leje kommunens grunde for at etablere parkeringspladser og de grunde kunne kommunen jo selv beholde til gavn for borgerne. Dette tiltag er ikke for at afhjælpe et problem, men for at tjene penge på de sidste områder i København, der indtil nu er gået fri.

Navn: Jesper Michelsen

Hvis det handler om at komme lufthavnsarkering og bypendlere til livs behøver spærretiden ikke være så lang. 9-16 på hverdage ville være rigeligt. Og man ville også komme problemet til livs selvom man udvidede til fx 3 timers parkering. Det vil dog ikke løse problemet

med "overnattende" servicevogne - men mon ikke det kan løses med lidt lokal moderat pression overfor de pågældende? Det kan også løses med at indføre en spærretid om lørdagen fx 9-13. Zonen bør udvides til at omfatte hele Amager Øst og helt ned til kommunegrænsen. Primært fordi det nuværende zoneforslag blot flytter problemet til de nye boligområder på bl.a. Strandlodsvej og sidegader i randområderne op til zonen. Jeg bor på en privat fællesvej, og jeg har forstået, at hvis der skal indføres betaling kræver det, at kommunen overtager vejene. Glem det. Det kommer ikke til at ske! Hvis man vil fastholde spærretiden 8-19 på hverdage (og evt lørdag 9-13) vil jeg kraftigt anbefale at det bliver muligt at købe en p-billet til gæster på nettet. Netop aht gæster (som indbefatter håndværkere, der skal lave noget i min bolig). Den kunne være et ihændehaverpapir og gælde for hele den pågældende dag og hvis den fx skulle koste 30 kr er det fint med mig. Om der skal være begrænsninger på hvor mange jeg kan lave pr dag ved jeg ikke, men hvis der skal kan vel klares med fx NemID. Betalingen via kreditkort eller Paypal. Skriv billetten ud på din printer og læg den i forruden på gæstens køretøj [og efterfølgende] Rettelse til mit høringssvar af 8. januar: En evt gæstebillet skal IKKE være et ihændehaverpapir fordi det vil gøre det muligt at snyde ved at lave fotokopier. Gæstebilletten skal være registreret på navn og registreringsnummer på køretøjet. Jeg skal lige være helt sikker: Forslaget vedrører alle veje i zonen OGSÅ de private fællesveje? Jeg er faktisk kommet i tvivl efter de seneste par kommentarer.

Navn: Heidi Troest

Med det fremlagte forslag bliver det ikke muligt for besøgende, herunder håndværkere der skal udføre arbejde hos beboere og ejerforeninger, at parkere i mere end 2 timer på hverdage. Såfremt der ikke indføres mulighed for at købe en gæstebillet eller lignende til længere parkering, bør den tilladte parkeringstid i stedet udvides. Ifølge forslaget er formålet at begrænse pendler- og langtidsparkering, som især opleves som årsagen til problemet. Hvis den tilladte parkeringstid udvides til fx 3 eller 4 timer vil man stadig opnå formålet med forslaget, samtidig med at det bliver mindre restriktivt for gæster og håndværkere til beboere i området. Forslaget uddyber ikke, om en beboerlicens kommer til at gælde til hele zonen eller kun til en del heraf (fx den vej, hvor man har adresse). Af hensyn til at der i zonen er flere små veje med mange beboere og dermed potentielt mange biler i forhold til antallet af parkeringspladser på vejen, bør en beboerlicens gælde til hele zonen. Hvis ikke, så vil man jo som beboer ikke kunne parkere lovligt nogen steder i restriktionens tidsrum, såfremt alle pladser på vejen er optagede.

Navn: Maria Evert Riveros

Beboerparkering - jatak. Men OGSÅ til beboere, der har låne-, leje- eller debiler. Jeg har stor forståelse for beboernes behov for parkere deres biler. Men kommunen må have forståelse for, at man ikke kan

indføre en parkeringsregel, der kvæler mulighederne for delebilsordninger, eller forhindrer, at man kan parkere sin bil, hvis man låner en slægtning bil fx en uge ad gangen (disse ordninger er netop med til at begrænse mængden af "fuldtids-bilejere". Det kan ikke passe, at vi i år 2015 ikke har mulighed for at tilpasse parkeringsreglen, så den tager højde for udbredelsen af delebilskonceptet. Mit forslag: Lad beboerlicensen høre til antallet af voksne i en husstand, og lad den ikke afhænge af, om man ejer bilen. Det MÅ kunne lade sig gøre. Så kan man både bruge den til ens lånebil eller til når man får gæster, som fx er på besøg i en uges tid.

Navn: Lauritz Holdø, Indtil 23. februar formand for G/F Fredenshøj
Det er en dårlig ide at indføre 2-timers p-zone omkring Lergravsparken metrostation, da I dermed flytter problemet med langtidsparkerede biler til andre områder - bl.a. de private fællesveje, hvor der stadig er fri parkering. I bør forbedre parkeringsmulighederne i og omkring metrostationerne. P-mulighederne rundt Italiensvej er allerede nu meget begrænsede pga rejsende fra Kastrup, der bruger de private fællesveje som gratis parkering. Dette øger trafikintensiteten på de private fællesveje og reducerer sikkerheden for bl.a. skolebørn i området.

Navn: Søren Madsen

Jeg er absolut imod en to-timers parkeringszone omkring Lergravsparken metrostation. Dette vil skubbe pendlerproblemet og anden langtidsparkering til metrostationens randområder hvor de lokale rund ejerforeninger selv er ansvarlige for finansiering af vejenes vedligeholdelse. Altså skubber Københavns Kommune med dette forslag blot parkeringsproblemet over på de private veje. Det er uskønt og ideforladt. Automatreaktionen på parkeringsproblemerne med udvidelse af parkeringszoner må høre op. Løs problemet ved at etablere ordentlige parkeringsforhold ved stationen i stedet.

Navn: Poul-Erik Jørgensen

Det er en fremragende ide forvaltningen har fået for at begrænse ikke-hjemmehørende parkering i området omkring Lergravsparken. Området er beboernes eneste mulighed for parkering. I årevis har pladserne været optaget af ikke-hjemmehørende firmabiler, pendlerparkering og ikke mindst parkering, der vedrører rejsende fra lufthavnen som henstiller deres biler i ugevis. Adskillige svenske hjemmesider henviser til området som god pendler- og lufthavnsparkering, hvorfor svensk indregistrerede biler optager en stor del af pladserne. Jeg kan kun bifalde en snarlig oprettelse af den nævnte 2-timers zone.

Navn: Carsten Steno Hansen, Formand for Grundejerforeningen Gefion

Det er en meget dårlig ide at indføre 2-timers p-zone omkring Lergravsparkens metrostation, da I dermed blot flytter problemet med

langtidsparkerede biler til andre områder - herunder private fællesveje, hvor der stadig er fri parkering og hvor grundejerne efter dyre krav fra kommunen har bekostet en omfattende istandsættelse af vejene, som kommunen havde efterladt i en horribel tilstand inden privatiseringen. I bør i stedet forbedre parkeringsmulighederne i og omkring metrostationerne, således at pendlere kan parkere og tage metroen ind til byen etc. Vi betaler i forvejen en vanvittig høj grundskyld. Det duer ikke, at kommunen tørrer parkeringsproblemerne af på private grundejere. Vi er belastet rigeligt i forvejen af Københavns Kommune.

Navn: John Nielsen

Det er en dårlig ide at indføre 2-timers p-zone omkring Lergravsparkens metrostation, da I dermed blot flytter problemet med langtidsparkerede biler til andre områder - herunder private fællesveje, hvor der stadig er fri parkering. I bør i stedet forbedre parkeringsmulighederne i og omkring metrostationerne, således at pendlere kan parkere og tage metroen ind til byen etc.

Navn: Jens Larsen

Da vi bor på marengovej 16 2300, og vi har status som privat vej, vil jeg gerne vide hvad indflydelse det har for os, hvis ikke, vil alle jo holde på vores side af vejen.

Navn: Henning Sørensen

Vil der blive mulighed for at få/købe en gæstelicens? Jeg lejer af og til min lejlighed ud, og lejerne vælger netop at bo i min lejlighed, fordi der er (gratis) parkeringsmulighed. Når jeg lejer ud er jeg (og min bil) ikke selv hjemme, og min husstand vil derfor stadig kun optage én parkeringsplads. Desuden vil jeg gerne have besøg af min kæreste i lidt mere end to timer ad gangen.

Navn: Ulla Henriksen

Vedrørende to timer parkeringszone omkring Lergravsparken metro station. Jeg blev meget begejstret da jeg læste at man påtænkte en to timers parkeringszone i dette område da det er meget påkrævet, men da jeg så kiggede på kortet så jeg til min fortrydelse at Wittenberggade fra krydset ikke er medtaget. Dette kan undre mig meget da dette nok er den mest belastede gade hvad angår parkerings pladser. Her holder langtidsparkerede biler fra borgere der skal på ferie, biler fra folk der skal i amagercenteret, til fitnis, rumble sport osv. Desuden holder der et stort antal firmabiler, disse biler bliver parkeret hvorefter vi der bor i gaden kan stå og se hvordan chaufførerne tager deres cykel det sidste stykke vej hjem, fordi det øvrige kvarter er omfattet af parkometre. Om morgenen og eftermiddagen er det et rent kaos når forældre afleverer og afhenter børn, de blokerer fuldstændig for os der bor i gaden Jeg er meget dårligt gående og er snart helt grædefærdig over forholdene, når jeg kommer træt fra arbejde og har mange smerter i ben og ryg ved jeg at jeg som regel skal lede længe efter en parkeringsplads,

og som regel kommer til at gå, en for mig lang vej. Hvis zonen bliver som foreslået vil mit og de øvrige beboere i wittenberggade parkeringsproblem blive helt uoverskueligt. Det ville da være logisk at indrage Wittenberggade fra østrigsgade og ned til krydset i parkeringszonen. Med håb om lidt velvilje og sund fornuft.

Navn: Boye Lundberg

Endelig er der ved at blive åbnet for problematikken for p-pladserne i dette område. Med dette mener jeg selvfølgelig, at det er en god ide at indføre 2 timers zone til en start. Jeg kan da godt se at man "bare" flytter problemet et andet sted hen. Men nu har jeg ligesom andre beboere i området brugt oceaner af tid på at finde en plads når jeg kommer hjem til min bopæl. Dette er snart foregået over en lang årrække. Det der møder mig, er firmabiler som er parkeret gennem længere tid. De skal selvfølgelig også være her. Men det som sætter mine grænser; er at man kommer i sin privatbil, cykel eller lign. for at køre videre herfra til arbejde. Det sætter nogen tanker i gang. Jeg er så heldig at bo lige i en "randzone" hvor der er betaling på den ene side af gaden (p-licens) og ingen der hvor jeg bor. Ja, så der skal ikke så megen fantasi til hvor de bilister på den anden side kører hen. Jeg vil gerne betale for at få en af de mange tomme pladser på den anden side af gaden, men det kan man ikke for parkering København. Så jeg ser dette tiltag velkommen.

Navn: Anne Mainkvist

Det vil være en stor hjælp i vores gade, hvor mange parkerer også fra naboejendomme, hvor man skal betale for en parkeringslicens. Men jo også pendlere, som tager metroen ind til byen. Så rigtig god ide.

[og efterfølgende]

Jeg beklager at måtte trække min støtte til forslaget tilbage, da jeg efterfølgende har fundet ud af, at parkeringslicensen gælder for hele zonen og ikke kun for beboere i vores gade. Så er vi jo lige vidt. Det vil jo også medføre mange parkerede biler fra naboejendommene.

Navn: Benny Overgaard

Det er en rigtig god ting med de 2 timers parkering men vi flytter problemet til et andet område hvad med og få gravet en kælder som Hol-lænderdybet.

Navn: Maike Friede Hens

Jeg ønsker 2-timers zonen udvidet til også at omfatte det sidste stykke af Lergravsvej på den anden side af Strandlodsvej. Herfra er der lige langt til Øresund og hhv. Lergravsparken st, så problemet med lang-tidsparkering flyttes bare længere ned ad vejen. Fra Øresund metro er det endda kun 2 zoner til lufthavnen.

Navn: Jan

Dem der siger at der er masser af pladser af få jeg gad godt vide hvor

de er hende jeg ved at der er mange der kører rundt og rundt for at få en plads så jeg ved ikke lige hvor de bor hende. Og så er der lige den samme person som skriver præcis samme indslag både Lergravesvej og Vanløse helt ærgerligt. Dette forslag fremmer blot nogle borgeres situation frem for andre borgeres situation. Der er hverken analyser, som dokumenterer et stigende problem, eller løsninger koblet til høringsforslaget - f.eks. etablering af flere P-pladser i gadebilledet. Der er alene tale om at flytte et evt. problem til andre byzoner, samtidigt med at man forøger belastningen på kommunens administration, hvilket ganske naturligt fører til øgede skatter eller brugerbetaling. Dette forslag fremmer blot nogle borgeres situation frem for andre borgeres situation. Der er hverken analyser, som dokumenterer et stigende problem, eller løsninger koblet til høringsforslaget - f.eks. etablering af flere P-pladser i gadebilledet. Der er alene tale om at flytte et evt. problem til andre byzoner, samtidigt med at man forøger belastningen på kommunens administration, hvilket ganske naturligt fører til øgede skatter eller brugerbetaling.

Navn: Niels Erik Nielsen

Jeg er imod en 2-timers P-zone omkring Lergravsparken. Der er begrænsninger nok på parkering på Østamager og der er gode parkeringsforhold ved Lergravsparken og ikke butiksliv eller institutioner af betydning, der kunne berettige en begrænsning.

Navn: Mariana Nielsen

Det er der ingen grund til, da der oftest er gode parkeringsforhold i nærheden.

Navn: Jan

Super god ide. Nogle gange kan man om aftenen køre rundt i en halv time og lede efter parkering. Men kunne nu godt tænke mig blå zone lige som de andre steder omkring os. Men en god idé

Navn: Nicholas Toft-Holm

Ja tak til 2 timers parkering. Stemmer for.

Navn: Robert Nielsen

Jeg er imod forslaget. Indføres P-zone vil "problemet" formentlig flytte længere væk, og så er man lige vidt. Erkend i stedet at der er biler i København, og at de kræver plads. Lige netop i området omkring Lergravsparken er der oceaner af plads til flere P-pladser.

Navn: Rikke Christensen

En super idé jeg som beboer kun kan bakke op om. Det er et kæmpe problem at man når man kommer hjem kl 16 skal køre rundt længe for at lede efter en parkeringsplads. Jeg synes endvidere forslaget tager højde for vores sociale liv idet 2-timers parkeringen ikke gælder i weekenden. Alt i alt et meget velkomment forslag.

Navn: Thomas Christensen

Det vil jeg se frem til. Det er på tide. Rigtig god ide.

Navn: Bent Larsen

Det lyder fornuftigt med tidsbegrænset parkering af hensyn til de omkringboende, men hvorfor 2-timers zone? Hvis man f.eks. indførte 4-timers zone kunne vi der bor langt fra Metroen, nå at parkere bil, tage Metroen ind til byen og komme retur inden 4 timer! Selv en 8-timers zone ville sætte en stopper for flyrejsende langtidsparkering, der især forståeligt generer de fleste. Uanset hvilken zone der vælges, så gør det brugbart med P-skiver frem for forslagne automater!

Navn: Sveinn Erlingsson

Selvfølgelig og omsider skal vi have to-timerszone i nærområdet omkring Lergravsparkens Metrostation. Beboerne har dagligt problemer med at finde parkeringspladser, da disse er optaget af pendlerbiler, firmabiler og parkering af rejsende fra lufthavnen. De få pladser der er i området skal forbeholdes beboerne.

Navn: Mette Krebs

Forslaget om en to-timers zone er et længe ventet forslag for os, der bor tættest på Lergravsparkens Metrostation. P- pladserne er optaget af pendlere fra Sverige, rejsende fra Københavns Lufthavn og firmabiler, der ikke hører til i området. Vi imødeser snarest indførelsen af en to-timerszone i området - som den næstbedste løsning da blå parkeringszone ville være langt bedre.

Navn: Signe Kempff-Thestrup

Jeg er meget imod forslaget om To-timers parkeringszone og mener ikke det løser problemet men de mange pendlere og andre der i dagtimerne parkerer deres biler i området. Det skubber bare problemet til et nyt område. I øvrigt mener jeg det giver store unødvendige begrænsninger i forhold til gæster og daglig parkering m.m. Det er en rigtig dårlig ide!

Navn: Sven Sørensen

Dette forslag fremmer blot nogle borgeres situation frem for andre borgeres situation. Der er hverken analyser, som dokumenterer et stigende problem, eller løsninger koblet til høringsforslaget - f.eks. etablering af flere P-pladser i gadebilledet. Der er alene tale om at flytte et evt. problem til andre byzoner, samtidigt med at man forøger belastningen på kommunens administration, hvilket ganske naturligt fører til øgede skatter eller brugerbetaling.

Navn: Steen Olesen

Super god ide. Nogle gange kan man om aftenen køre rundt i en halv time og lede efter parkering. Folk der kommer fra Sverige stiller bilen

og pendler videre, samt folk der tager på ferie og stiller bilen en uge eller to.

Navn: Kaj-Erik Sørensen

En særdeles god idé, som jeg kun kan støtte! "Gæsters" parkeringsproblemer må kunne løses med det kommende parkeringshus!

Navn: Carsten Olsen

Jeg vil meget gerne bakke op omkring en parkeringszone omkring Lergravsparken. Vi har nu i en år række måtte bære hele parkeringsbyrden på vores vej da blå parkeringszone blev indført. I gaderne holder massevis af virksomhedsbiler som ikke kan parkere i zonen der støder op til Lergravsparken. Dog vil jeg gerne påpege at parkeringsproblemerne ikke er om formiddagen men efter kl. 18 når alle kommer fra arbejdet. En to timersparkering i dagtimerne vil kun afhjælpe i det tidsrum og desværre ikke om aftenen når alle har fri for arbejdet. Problemet med erhvervs biler er at mange beboer i området har privat bil samtidig med at de køre til og fra arbejdet i deres firmabil/varevogn. Hvis man også vil dette problem til livs så bør man indføre en parkeringszone på lige vilkår med resten af Københavns Kommunes parkeringszoner.

Navn: Thomas Andreasen

Jeg er imod dette forslag da jeg aldrig oplever at det er en problem at finde en parkeringsplads i dette område og det vil komme til stor gene for besøgende.

Navn: Peter Holm

Nej tak til udvidelse af p-zoner, som KUN tjener for at få flere skatte-kroner i kassen. NEJ TAK.

Navn: Lars Christensen

En rigtig god idé med to-timers parkeringszone! Beboerne kan i dag ikke finde plads til deres biler primært pga. virksomheden "Hjemmeplejen" og de mange metropendlere i området. Der er rigeligt med plads til gæster og firmabiler på Strandlodsvej og i ny parkeringskælder under Kvickly.

Navn: Susanne Rasmussen

Det er et meget fint forslag. Forslaget går meget fint i tråd med SKANSKAS kommende bebyggelse af det parkeringshus der indgår i lokalplanen Lergravsvej. Parkeringshuset vil kunne tilbyde parkeringspladser til timepris. Vil Københavns Kommune i den forbindelse oplyse, 1. Hvornår vil parkeringshuset stå færdigt 2. Er henvisning til parkeringshuset (ledige pladser) inddraget i vejskiltning i forbindelse med inddragelse af to timers parkering i området. 3. Hvordan ser kommunen den tidsbegrænset parkering og det kommende parkeringshus hænger sammen. 4. Vil kommunen informere borgerne om

hvornår det kommende parkeringshus står færdig i forbindelse med det nye forslag.

Navn: Jakob Bülow Find

Et fint forslag som jeg kun kan støtte. Dog kunne det være ønskeligt at inddrage vejene Cumberlandsgade, Carlsgade, Tjørnerækken, Poppelrækken og den sydlige del af Prags Boulevard fra Cumberlandsgade mod øst i 2-timerszonen. Alternativt vil disse små lokalveje/private fællesveje være de eneste(!) bolig-gader i området, der ikke er underlagt en restriktion (enten blå zone eller 2-timers zone jf. bilagskortet) og dermed også her hvor gæster, besøgende, håndværkere, studerende med fars bilforsikring, chauffører uden licens mv fra den nye 2-timers zone vil holde. Der synes industriområderne og dertil hørende veje i området mere velegnede (Prags Boulevard, Strandlodsvej, Jenagade mfl.)

Navn: Mille E. Honore

Ønsker ikke at der skal være betalings zone eller to timers parkering ved Lergravsparken Metro

Navn: Peter Holm

Nej tak til udvidelse af p-zoner, som KUN tjener for at få flere skatte-kroner i kassen. NEJ TAK.

Navn: Jens M Svendsen

Høringssvar er spild af tid - sådan oplever 2/3 af de som gør indsigelser - politikerne vil bestemme selv. Beboerne er glade - men alle synes at være ligeglade med håndværkerne, skønt vi alle har brug for dem.

Navn: Pernille Lumbye

Vedrørende to-timers parkering ved Lergraven. Jeg er imod, da det vil være en stor gene for besøgende til os, som bor i området. Jeg ville være ked af, at mine gæster skulle stille p-skive eller flytte bil hver anden time. Hvis der skal være en tidsbegrænsning på to timer, vil jeg foreslå, den kun er gældende man-fre 8-16, så det kan afhjælpe, at pladserne optages af pendlere, uden at det er til stor gene for de besøgende.