



## Bilag 4

### Temaer og pointer fra dialogmøder med lokaludvalg og interview med samarbejdspartnere

I dette bilag har forvaltningen samlet gennemgående temaer og pointer fra dialogmøder med lokaludvalgene, samt pointer fra interview med en række samarbejdspartnere til lokaludvalg.

Forvaltningen modtaget skriftlige input fra: *Amager Vest Lokaludvalg, Bispebjerg Lokaludvalg, Christianshavns Lokaludvalg, Indre By Lokaludvalg, Vanløse Lokaludvalg og Østerbro Lokaludvalg*. Pointer herfra er indarbejdet i de gennemgående temaer og pointer, og er vedlagt bagerst i bilaget.

#### Gennemgående temaer og pointer fra dialogmøder med lokaludvalg

Økonomiforvaltningen har i perioden august-september 2020 været på besøg i alle lokaludvalg med henblik på en fælles drøftelse af hovedpointer- og idéer til tilpasninger af lokaludvalg. Gennemgående temaer og pointer fra møderne fremgår i nedenstående:

- Oplæg om pointer og idéer til tilpasninger: Der var en generel tilfredshed med oplægget – ift. at det var gennemarbejdet, og havde taget højde for mange af lokalvalgenes pointer. Flere lokaludvalg mente dog, at det manglede ambitioner ift. at give lokaludvalgene flere opgaver og kompetencer.
- Kompetencer, opgaver og økonomi: Flere lokaludvalg har påpeget, at hvis kommunen vil københavnerinddragelse kræver det, at lokaludvalgene tildeles flere kompetencer og opgaver. Der har f.eks. været forslag om, at lokaludvalgene i højere grad end i dag kan involveres i arbejdet med naboorienteringer og dispensationer inden for byggesagsbehandling.
- Bydelsplaner: Der var generel tilfredshed med at flytte bydelsplanarbejde frem og at gøre planen til det eksisterende lokaludvalgs eget visions- og arbejdsblad. Det blev påpeget, at det er vigtigt, at de nye lokaludvalg bliver klædt på til

30. oktober 2020

Sagsnummer  
2020-0215380

Dokumentnummer  
2020-0215380-3

Sagsbehandler  
Anja Englev Olsen

Borgerrepræsentationens  
Sekretariat  
Københavns Rådhus,  
Rådhuspladsen 1  
1550 København V

EAN-nummer  
5798009800275

opgaven. Flere lokaludvalg ønsker at forpligte Borgerrepræsentationen og forvaltninger til at bruge bydelsplanerne.

- Lokaludvalgssekretariatene: Der var generelt enighed om, at det er vigtigt at lokaludvalgenes sekretariater er lokalt placerede. Derudover er det på flere møder udtalt ønske om, at sekretariaterne får flere ressourcer.
- Samarbejdet med forvaltningerne: Behovet for et bedre og tidligere samarbejde med forvaltningerne er blevet påpeget i alle lokaludvalg. Oplevelsen er, at det ikke fungerer på nuværende tidspunkt, kun delvist med Teknik- og Miljøforvaltningen på lokalplansområdet.
- Dokumentation: Der har været en generel diskussion om kravet til dokumentation af lokaludvalgenes københavnerinddragelse i hørings svar og udtalelser. Det har bl.a. været nævnt, at øget dokumentationskrav kan gøre lokaludvalgsarbejdet tungt og at der skal findes en balance af hensyn til ressourcetrækket. Derudover har det været påpeget, at lokaludvalgene består af medlemmer, som har en stor lokal viden og repræsenterer et større bagland, som de kan trække på. Flere har i den forbindelse rejst, at det kan være en udfordring at dokumentere dette.
- Høringsfrister: Flere steder er det blevet påpeget, at hvis lokaludvalgene skal have mulighed for at kvalificere hørings svarene gennem københavnerinddragelse, er det vigtigt, at forvaltningerne inddrager lokaludvalgene tidligt med fornuftige høringsfrister.
- Fravær: Muligheder for at afhjælpe udfordringer med fraværende medlemmer efterspørges.
- Valg: Flere lokaludvalg har nævnt, at de foretrækker den eksisterende valgmodel frem for direkte valg, dog med justeringer som skal gøre valgprocessen lettere at forstå for forningens liv i bydelene. Flere har diskuteret fordele og ulemper vedr. direkte valg. Der er uenighed om, hvorvidt det vil give lokaludvalget større legitimitet ift. den nuværende model for valg til lokaludvalg.
- Suppleanter og suppleringsvalg: Flere har nævnt, at det er en god idé med mulighed for afholdelse af suppleringsvalg. Det er dog også blevet påpeget, at det kan være ressourcekrævende, og at indsatsen med afholdelse af suppleringsvalg skal afstemmes med antallet af vakante pladser.

- Puljemidler: Der er forskellige ønsker til f.eks. at kunne benytte puljemidler til byrumsinventar, til honorering af projektarbejde eller kunne overføre mellem regnskabsår for at tilgodese planlægning af længerevarende projekter. Flere har nævnt, at en evt. udvidelse af hvad puljemidlerne kan bruges til skal følges op af klare rammer og regler.
- Medlemssammensætning: Flere steder har der været en diskussion om, hvorvidt og hvordan der kunne laves om på fordelingen mellem foreningsrepræsentanter og politiske medlemmer. Der har ikke været et entydigt svar på dette.
- Københavnergivning: Flere ser fordele i at udbrede lokaludvalgssekretariaternes kendskab og viden om bydelen og kommunen i form af tilbud om råd og vejledning til københavnere om muligheder for støtte, hjælp og samarbejde til realisering af forskellige lokale sager og initiativer til gavn for bydelen. Det er dog blevet påpeget, at sekretariaterne kan have svært ved at finde de nødvendige ressourcer til en mere formaliseret rådgivning, og at det derfor, skal planlægges og afgrænses nøje ift. de nuværende ressourcer.
- Husk det er frivillige: Flere steder er det blevet nævnt, at forvaltningerne skal huske at lokaludvalgsmedlemmerne er frivillige, og at de i udgangspunktet ikke kan holde møder inden for normal arbejdstid.
- Geografisk inddeling: Ét lokaludvalg har udtrykt ønske om, en justering af bydelens nuværende grænsedragningen med en begrundelse om, at justeringerne er et hensyn til københavnernes identifikation med bydelen.

### **Interview med samarbejdspartnere til lokaludvalg**

Forvaltningen har i perioden august-september 2020 afholdt 12 interview med forskellige samarbejdspartnere til lokaludvalgene. Formålet har været at få andre og nye perspektiver på lokaludvalgenes arbejde.

I udvælgelsen af interviewpersoner er der lagt vægt på geografisk variation, forskellige fagområder samt variation ift. store og små organisationer/foreninger/aktører. Forvaltningen har på den baggrund interviewet medarbejdere fra miljøpunkter, helhedsplaner, By og Havn, en skole, kulturhuse, idrætshaller, Bevillingsnævnet samt erfarne puljeansøgere.

Nedenfor fremgår de forskellige pointer, der har været rejst på tværs af de 12 interview.

**Samarbejdspartnere peger på, at lokaludvalgene:**

- *Rummer lokalbefolkningens holdninger, og fungerer godt ift. til at drive lokale projekter.*
- *Er med til at samle københavnernes gennem bløde værdier, da de kan arbejde med lokale projekter, som ikke nødvendigvis kun handler om økonomi. Kommunen kan være meget firkantet og administrativ, det kan lokaludvalgene være med til at afhjælpe.*
- *Er gode at have med i større byggesager, da de kan mobilisere københavnernes.*
- *Ikke behøver være enige med kommunen, da deres rolle er at belyse de lokale interesser.*
- *Er en vigtig indgang til kommunen. De kan bruges til at skabe kontakten med forvaltningerne og andre kommunale interessenter.*
- *Er en fin indgang til det kommunale arbejde, men på fagområdet, hvor arbejdet går på tværs af byen, kan der opstå problemer ift. samarbejdet med flere lokaludvalg på samme tid, som ikke nødvendigvis er enige.*
- *Kan være meget forskellige, og at der derfor kan være forskel på hvor godt samarbejdet fungerer.*
- *Er gode til at bruge SoMe til annoncering af arrangementer.*
- *Fungerer godt som et talerør til de politiske grupper i Borgerrepræsentationen.*
- *Med fordel kan blive mere tydelige, når de uddeler puljestøtte. Der er en oplevelse af, at det kan svært for almindelige københavnere at gennemskue, hvorfor man har fået tilsagn eller afslag.*
- *Udarbejder bydelsplaner, som kan bruges til at se, hvad der sker i bydelen, men at det samtidig kan være en udfordring, når projekter i bydelsplanerne ikke stemmer overens med kommunens retning.*
- *Laver københavnerinddragelse, men at det kan styrkes endnu mere specielt i deres hørings svar.*



eDoc\_org\_OKF BR-sekretariat

## AVLU's drøftelse af forslag til tilpasning til lokaludvalg

På baggrund af Amager Vest Lokaludvalgs drøftelse af forslag til tilpasning af lokaludvalg på lokaludvalgsmøde d.25.8.20 og 22.9.20 fremsendes hermed lokaludvalgets overvejelser i den henseende:

Lokaludvalget er meget positive overfor Københavns Kommunes høje ambitionsniveau og store interesse for borgerinddragelse, -høringer og involvering. Vi ser meget frem til at være samarbejdspart og til at gå i dialog om sagerne og samarbejde om borgerinddragelsen med forvaltninger og politikere fra Københavns Kommune.

### Gensidig respekt og tidlig inddragelse

Et godt samarbejde, mellem lokaludvalg på den ene side og forvaltning og politikere på den anden side, forudsætter gensidig respekt og dialog. Gensidig respekt og dialog indebærer for os at se tidlig og reel inddragelse, en struktur for løbende dialog og ikke mindst, at høringsmaterialet ikke er misvisende og klappet af på forhånd. Det vi (og de øvrige borgere) skal bidrage med, skal nytte ellers mister vi motivationen for at bidrage i deltagelsesdemokratiet. Selvom vi nogle gange opfattes som en modpart, er det for det meste blot sund fornuft vi siger højt. Derfor vil også bakke op om forslaget til en tættere og tidligere dialog med alle forvaltninger. Det ser vi meget frem til.

### Fælles udfordringer med repræsentativiteten

Vi bifalder altså de høje ambitioner om høj kvalitet i borgerinddragelsen, men vi ønsker samtidig at påpege, at disse høje standarder for borgerinddragelse bør gælde alle de forvaltninger, som laver borgerinddragelse i kommunen. Ligesom vi må indse, at alle der arbejder med borgerinddragelse står overfor problemet med at sikre repræsentativiteten - f.eks. at få de unge og de udsatte borgere involveret.

30. september 2020

Sagsnummer  
2020-0026818

Dokumentnummer  
2020-0026818-3

Sekretariatet for Amager Vest  
Lokaludvalg  
Sundholmsvej 8  
2300 København S

EAN-nummer  
5798009800275

[www.avlu.dk](http://www.avlu.dk)

**Nej tak til Lokaludvalget som administrationskontor**

I forslaget understreges lokaludvalgets rolle som formidler af borgernes holdninger. Denne rolle er absolut meningsfuld, men lokaludvalget vil nødvendigvis reduceres til et administrationskontor og lægger derfor vægt på fortsat at kunne formidle egen holdning videre til BR og forvaltningen, da lokaludvalget ofte har et mere helhedsorienteret blik på bydelen og mange års erfaringer fra bydelen end den enkelte borger har.

**Mere indflydelse, tak**

At få præciseret lokaludvalgets rolle er positivt, da det nogle gange godt kan virke lidt diffust. En måde at tydeliggøre dets rolle på kunne være at give det mere beslutningskompetence, f.eks. ved at give lokaludvalgets høringssvar forrang for øvrige høringssvar. Forslaget om, at lokaludvalget kan bevilge puljemidler til materiel og mulighed for arbejdet med borgerbudgetter er gode takter i den retning, men vi savner nok mere indflydelse generelt.

**Hvad er kriterierne og hvor er visionerne?**

På trods af et meget positivt oplæg til tilpasning savner vi alligevel at se nogle visioner for lokaludvalgene. Hvor skal vi være om 4-8 år? Hvad er kriterierne for et godt lokaludvalgsarbejde? Hvordan følger vi op på, om forvaltningernes tidlige dialog og inddragelse af lokaludvalg sker tilfredsstillende? Kunne man eksperimentere med lokaldemokratiet i nogle bydele?

Afslutningsvis vil vi runde af med følgende citat, som vi synes rammer ind, hvad fordelene ved lokaludvalg er:

*Er det i grunden ikke en vidunderlig ting, at man har nogen, der en gang imellem siger en imod?*

Venlig hilsen

André Just Vedgren  
Formand for Amager Vest Lokaludvalg



**Bispebjerg**  
**LOKALUDVALG**

BIBLIOTEKET  
Rentemestervej 76  
2400 København NV  
[www.bispebjerglokaludvalg.kk.dk](http://www.bispebjerglokaludvalg.kk.dk)

side 1 / 6

Til Borgerrepræsentationen

## Bispebjerg Lokaludvalgs hørings svar om tilpasning af Lokaludvalg

### 1) GENERELLE BEMÆRKNINGER

Tak for muligheden for at drøfte perspektiver for lokaludvalgenes fremtid. Med dokumentet "Hovedpointer og -idéer til tilpasninger af lokaludvalg" præsenteres vi for en række tiltag og idéer, der skal prøve at imødekomme københavnernes ønsker om medindflydelse.

Det har indtil nu været en god proces, og mange af de fremsatte forslag er fine. Vi støtter helhjertet det overordnede ønske om ægte inddragelse af lokalområdernes borgere i sager af særlig interesse for den enkelte bydel.

Bispebjerg Lokaludvalg har med hovedvægt på det nævnte dokument drøftet sagen på to lokaludvalgsmøder og i lokaludvalgets to underudvalg.

Vi er ikke et enigt lokaludvalg i alle spørgsmål om denne tilpasning, men det har været en nyttig øvelse at kigge indad og se på, hvordan vi bliver bedre som lokaludvalg.

*Lokaludvalgets konklusioner af debatten er anført i kursiv nedenfor.*

27.09.2020

Der har ikke været afholdt borgermøde i sagen, idet vi ikke har vurderet, at en strukturdebat har bred interesse.

### 2) FORMÅL MED LOKALUDVALG

#### Lokaludvalgene har aktuelt fire formål

##### a) Bindeledsfunktionen

Lokaludvalgene skal viderebringe lokalområdets synspunkter til Rådhuset og bistå Rådhuset i dets informationsstrategi overfor lokalområdet.

*Denne rolle forudser vi ikke ændret.*

##### b) Bydelsplanen

I hver valgperiode skal et lokaludvalg udarbejde en bydelsplan.

*Vi støtter, at bydelsplanen fremover igangsættes i opstartsfasen af et nyvalgt lokaludvalg. Herved får det nye lokaludvalg et fælles udgangspunkt.*

##### c) Forvaltning af puljemidler

I oplægget lægges op til brug af puljemidler til anlægsprojekter og borgerbudgetter.

*Vi vil gerne kunne bruge puljemidler til anlægsprojekter. Men hvis vi skal stå for andet end minimale projekter, vil det kræve flere ressourcer og tilskud af viden om byggestyring og driftshåndtering. Mange bevillinger af puljemidler minder allerede i dag om princippet ved borgerbudgetter.*

##### d) Miljøopgaven

I henseende til miljøopgaven har lokaludvalgene organiseret sig forskelligt.





**Bispebjerg**  
**LOKALUDVALG**

BIBLIOTEKET  
Rentemestervej 76  
2400 København NV  
[www.bispebjerglokaludvalg.kk.dk](http://www.bispebjerglokaludvalg.kk.dk)

side 2 / 6

*I Bispebjerg Lokaludvalg er vi særdeles tilfredse med, at en miljømedarbejder er placeret i vort lokale sekretariat. Herved kan understøttes de lokale miljønetværk, og lokaludvalget har let adgang til miljømedarbejderens særlige ekspertise. Det fungerer rigtig fint. Vi håber ikke, at der sker ændringer heri.*

### **3) LOKALUDVALGENES OPGAVER**

#### **a) Samarbejdet med forvaltninger.**

Vi oplever generelt et godt forvaltningssamarbejde.

I lokaludvalgene er der overvejende fokus på Teknik- og Miljø-sager. Det er også den største forvaltning i Københavns Kommune, så det er naturligt, at området fylder meget.

*Samarbejdet med TMF fungerer rigtig godt. Det er til gengæld tydeligt, at flere af de andre forvaltninger kan have svært ved at inddrage lokaludvalgene i et samarbejde. Der bør udvikles en systematik herom, som det er sket i TMF. Til fælles gavn.*

#### **b) Borgerinddragelse**

Grundformålet for lokaludvalgene er bindeledsfunktionen. At udtale sig på vegne af borgerne i bydelen overfor kommunen og at assistere kommunen overfor borgerne.

En vigtigt element i denne ligning er borgerinddragelse. Men hvad er tilstrækkelig borgerinddragelse?

*Borgerinddragelse er vigtig. Men ikke alle sager, der passerer lokaludvalgene, har borgernes interesse i en travl hverdag. Omfattende borgerinddragelse er derfor ikke et selvstændigt formål, men noget der bør reserveres egnede og vigtige sager.*

*Vi mener, at det er absolut relevant at dokumentere, hvordan lokaludvalget har arbejdet med borgerinddragelse, men vi vil gerne fraråde, at en stor og lang borgerinddragelse er en målsætning i sig selv.*

*Københavnerne ønsker at blive inddraget i sager, der vedkommer dem selv, og som de kan få indflydelse på. Omvendt er "inddragelse" i sager, hvor beslutningen allerede er truffet (skindemokrati) med til at skabe lokal frustration og mistro. Et eksempel herpå er beslutningen om at bebygge to parker i den østlige del af bydelen med skæve boliger, hvor hverken lokaludvalg eller borgere har haft lejlighed til at udtale sig, inden sagen blev besluttet. Ingen stiller spørgsmål ved, at beslutningskompetencen er på Rådhuset, men før beslutninger om en for et lokalområde vigtig sag træffes, skal der foregå en ordentlig borgerinddragelse.*

Det foreslås i det fremsendte, at graden af københavnerinddragelse generelt skal øges i høringerne.

*Vi er ikke ubetinget enige i standpunktet. Man bør fortsætte med inddragelse af de parter, som er relevante i forhold til den pågældende høring. Antallet af inddragede er mindre relevant. Det handler primært om at få fat i de rette, som bliver berørt af den pågældende høring.*

*Vi er dog åbne overfor afprøvning af nye metoder til inddragelse, hvilket også kræver et engagement fra den forvaltning, som er ansvarlig for høringen.*







**Bispebjerg**  
**LOKALUDVALG**

BIBLIOTEKET  
Rentemestervej 76  
2400 København NV  
[www.bispebjerglokaludvalg.kk.dk](http://www.bispebjerglokaludvalg.kk.dk)

side 3 / 6

*Det digitale borgerpanel er her en interessant model, der i sager med bred interesse i lokalområdet minder om gammeldags demokrati, hvor borgerne mødte op på torvet for at stemme. Her ses undertiden enorm borgerinddragelse om et konkret spørgsmål.*

*Vi er uforstående overfor et postulat i det fremsendte om, at lokaludvalgenes inddragelse af københavnernes kun kan dokumenteres i 25 % af tilfældene. Bispebjerg Lokaludvalg plejer at gøre klart i høringssvar, hvem der har været inddraget og hvordan.*

### **c) Lokaludvalgenes egne projekter og opgaver**

Sager, der er gode til at generere omfattende borgerinddragelse, er også tit de sager, hvor lokaludvalget er en drivende kraft. Eksempelvis projektforslag eller protester, der har sin oprindelse i lokaludvalgenes netværk. Det er især her, at vi ser hundreder af borgere deltage. Det skal der være rum til.

*Der burde også være rum til at overveje uddelegering af flere sagsområder til lokaludvalgene, hvilket er muligt i henhold til lovgivningen.*

*Det havde været naturligt i denne revision af lokaludvalgenes arbejde, hvis man også havde overvejet om lokaludvalgenes kompetenceområder skulle ændres.*

*Den kommunale styrelseslovs § 61 stk. 1, hjemler mulighed for at tillægge lokaludvalg kompetence på hele 10 nærmere angivne sagsområder. Kun på et af disse områder er lokaludvalgene i dag tillagt kompetence. Et kig på lovparagraffen vil åbne op for en masse muligheder, hvor kompetence legalt kunne opgaveglides til lokaludvalgene.*

*Lige nu er en god lejlighed til at overveje dette. Vi medvirker gerne til belysning af sagen.*

### **d) Projektrådgivning**

Der er et politisk forslag om, at lokaludvalgene skal involveres i projektrådgivning:

*Både medlemmer og sekretariat hjælper allerede idag med projektrådgivning.*

*Især pga. bydelspuljen får vi henvendelser om rådgivning til puljer, lokalefaciliteter eller netværk. Vi får også henvendelser fra investorer, projektmagere og lokale aktører, der har brug for at sparre om udviklingen af deres aktiviteter, fordi vi er dem, der har kontakt til borgerne. Vi hjælper i den udstrækning, vi kan. Det er et ressourcspørgsmål at udvide denne projektrådgivning, men i udgangspunktet er vi positive overfor dette.*

## **4) REPRÆSENTATIVITET OG VALG**

### **a) Valgmåden**

Uanset valgmåden forudsætter lokaludvalgenes virke, at de sammensættes af medlemmer, der har respekt for den rolle at kunne videreformidle lokale synspunkter, - det gælder især i sager med stærkt modsatrettede holdninger. Den lokale viden er lokaludvalgets styrke uanset dets valgprocedure og sammensætning. Så længe lokaludvalgenes opgave fortrinsvis er af rådgivende karakter, og det er ulønnet, er det engagementet, der driver værket.





## Bispebjerg LOKALUDVALG

BIBLIOTEKET  
Rentemestervej 76  
2400 København NV  
[www.bispebjerglokaludvalg.kk.dk](http://www.bispebjerglokaludvalg.kk.dk)

side 4 / 6

*Det er derfor vigtigt for udvalgsarbejdet at tiltrække engagerede personer, som interesserer sig for lokalområdet. Her er behov for personer, som gerne vil deltage i workshops, følgegrupper, og borgeraktiviteter, og som har lyst til at bidrage til kommunikation med og om lokalmiljøet.*

Men hvad skal der til for at lokaludvalgene reelt kan tale på en bydels vegne? Hvornår repræsenterer man det lokale synspunkt? Er valgmåden vigtig?

I det fremsendte foreslås, at medlemmer af lokaludvalgene kunne blive folkevalgt på en stemmeseddel, - i relation til kommunalvalget.

*Et flertal i Bispebjerg Lokaludvalg foretrækker den model, som vi har nu. Ganske vist er valgproceduren af foreningsrepræsentanterne ikke altid lige skøn, men alligevel er slutresultatet en bred og forskelligartet repræsentation af aktive personer fra lokalområdet.*

*Hvis lokaludvalgene fik betydeligt udvidede beføjelser, ville det være naturligt, at repræsentanterne var folkevalgte, for at man kan placere et ansvar.*

*Men når opgaven er rådgivende, må muligheden for bredest mulig repræsentativitet prioriteres fremfor et formelt folkevalg.*

*Desuden er fra lokaludvalgets flertals side udtrykt bekymring for, at et folkevalgt lokaludvalg vil betyde, at partipolitik kommer til at betyde meget mere, modsat nu hvor lokaludvalgene i mange sager præges af enighed på tværs af partiskel.*

*En fordel ved direkte valg vil dog være entydighed i valghandlingen, hvor den aktuelle ordning godt kan opleves som uoverskuelig.*

*Den aktuelle valghandling i et repræsentantskab kunne givetvis lattes, hvis der centralt fra blev udformet lidt strammere rammer for repræsentantskabsmødet.*

I de følgende bemærkninger tages afsæt i en forventning, at lokaludvalgene vælges/udpeges nogenlunde som nu.

### **c) Legitimitet, valg, suppleanter og medlemmer, der ikke er aktive**

*Alle foreningsrepræsentanter skal have et bagland. Der skal stilles formelle krav til kvaliteten af de foreninger, der opstiller en kandidat (minimums medlemstal, vedtægter, stiftelsestidspunkt).*

Sidst i valgperioden har ikke alle medlemmer suppleanter, og det er ikke alle suppleanter, der træder til, når der er behov.

*Vi vil foreslå, at man ikke længere arbejder med personlige suppleanter men med et hierarki af suppleanter i en pulje indenfor et valgområde, - eksempelvis boligområdet eller kulturområdet. På den måde bliver det lettere at få udfyldt vakante pladser, og det kan sikre højere deltagelse, når der er afbud til lokaludvalgsmøderne.*

*I forhold til medlemmer, der ikke er aktive, vil vi anbefale at man – ved gentaget fravær og manglende afbud – mister retten til medlemsposten, og afgiver denne til suppleanten efter en aftalt periode og advarsler.*

*Hvis politisk udpegede bliver væk i mere end et halvt år, skal deres plads kunne besættes af en foreningsvalgt suppleant. Det samme gælder, hvis et parti slet ikke udpeger et medlem.*





## Bispebjerg LOKALUDVALG

BIBLIOTEKET  
Rentemestervej 76  
2400 København NV  
[www.bispebjerglokaludvalg.kk.dk](http://www.bispebjerglokaludvalg.kk.dk)

side 5 / 6

### 4) GEOGRAFISK ORGANISERING

#### a) Hvor ligger Bispebjerg Bydel?

For Bispebjerg Bydel er det et vilkår, at den ikke er homogen. Mange tror, at Nordvest ligger på Nørrebro, Søborghus ligger i Gladsaxe, Efterslægten i Brønshøj og Ryparken på Østerbro. Hele seks postnumre findes i bydelen. Eftersom lokalaviser defineres af postnumre, er bydelsidentiteten i Bispebjerg Bydel grundlæggende en opsplittet affære.

*Derfor arbejder vi som en præmis med, at bydelen rummer meget forskellige kvarterer, og vi tænker det ind i al planlægning af aktiviteter og inddragelsesprocesser.*

*Da bydelen ikke har en samlende lokalavis, har Bispebjerg Lokaludvalg af samme grund valgt at udgive sin egen bydelsdækkende reklamefri husstandsopdelte "Bydelsavisen", der aktuelt udkommer en gang om måneden,- på 14. årgang.*

#### b) Revision af bydelsgrænser?

Det bør for Københavns Kommune være et overordnet formål at sikre et antal størrelsesmæssigt nogenlunde homogene bydele.

*Vi er generelt tilfredse med de aktuelle bydelsgrænser, og vil fraråde, at man justerer dem i denne omgang. Hvis bydelsgrænser skal justeres, kan det hurtigt blive en kompleks kabale, der i givet fald kræver sin helt egen proces.*

Vi noterer os dog ved gennemlæsning af Østerbro Lokaludvalgs høringssvar, at de har fremsat forslag om at inddrage områder både fra Bispebjerg og Indre bys Bydel til Østerbro Bydel, -selvom Østerbro allerede er gigantisk stor. Det kan vi ikke lade stå uimodsagt.

Den naturlige grænse mellem Østerbro og Bispebjerg Bydele er S-banen mellem Ryparken Station og Hellerup Station. Jernbanen er nemlig impassabel mellem stationerne både som gående, på cykel og i bil.

*I stedet for Østerbro Lokaludvalgs forslag, vil vi foreslå **at inddrage Rymarksvej i Bispebjerg Bydel**. Rymarksvej er et lille område på Bispebjergsiden af jernbanen med postnummer 2900, der omkranses af jernbanen, kommunegrænsen til Gentofte, Helsingørmotorvejen og Ryparken. Området er formelt en del af Østerbro Bydel, men har ingen geografisk kontakt hermed, og al trafik til og fra sker via Ryparken.*

Aktuelt er en bydel identisk med en valgkreds. Det var i 2007 en præmis for bydelsinddelingen, og har betydning for lokalorganisationen af de større partier.

*En eventuel justering af bydelsgrænser bør følges op af en henvendelse til indenrigsministeriet om tilsvarende justering af valgkredsene.*

### 5) ADMINISTRATIV ORGANISERING

Et forslag om at flytte lokaludvalgenes sekretariater ind på Rådhuset har ofte været fremsat centralt fra.

*For en sikkerheds skyld skal bemærkes, at vi anser det for at være afgørende for lokaludvalgenes legitimitet, at sekretariatet er fysisk placeret i bydelen.*





## Bispebjerg LOKALUDVALG

BIBLIOTEKET  
Rentemestervej 76  
2400 København NV  
[www.bispebjerglokaludvalg.kk.dk](http://www.bispebjerglokaludvalg.kk.dk)

side 6 / 6

### 6) AFSLUTTENDE BEMÆRKNINGER

Det bør fremstå tydeligere, at lokaludvalgenes styrke er deres lokale viden og oprigtige ønske om at være bindeled mellem Rådhuset og lokalområdets borgere.

Københavns Kommune burde mere konsekvent italesætte denne værdi. Tilpasningen af lokaludvalg bør vende begge veje. Herved forstås, at de forvaltninger, der kun har begrænset berøringsflade med lokaludvalgene, bør tænke os mere systematisk med i deres arbejde.

Med venlig hilsen

Alex Heick  
Formand for  
Bispebjerg Lokaludvalg



Borgerrepræsentationens sekretariat  
Økonomiforvaltningen

Her er Christianshavns Lokaludvalgs bemærkninger til sagen om tilpasning af lokaludvalg. Bemærkningerne er baseret på drøftelserne af sagen i lokaludvalgets møder den 24. juni, 26. august og 30. september 2020 samt på resultaterne af en borgerpanelundersøgelse om lokaludvalget, som vi gennemførte den 24.-27. september 2020.

### **Lokaludvalgenes rolle i kommunens politiske system**

Vi mener, at lokaludvalgenes vigtigste rolle er at være bindeled mellem befolkningen i bydelene og politikere og forvaltningerne på rådhuset. Men vi oplever, at der mangler sammenhæng mellem bydelen og lokaludvalget på den ene side og det politiske liv samt de politiske processer på rådhuset på den anden side.

Lokaludvalgene skal have en central placering mellem Rådhuset og bydelene. Vi foreslår,

- at lokaludvalgene får indstillingsret til Borgerrepræsentationen. Lokaludvalgene skal ind i kommunens beslutningssystem. Der skal etableres en direkte vej for lokaludvalgene til Borgerrepræsentationen.
- at lokaludvalgene er dem, som forvaltningerne og politikerne går til, hvis de vil noget af betydning for bydelene - stort som småt.

### **Lokaludvalgenes rolle i forhold til borgerne**

Det er vores oplevelse, at borgerne i stigende grad ser lokaludvalgene som dem, man går til, hvis man har et lokalt problem eller forslag, som "nogen" skal tage stilling til. Borgerne benytter også lokaludvalgene, hvis de er løbet sur i det kommunale system.

At være dem, borgerne går til, er en vigtig funktion for lokaludvalgene, som dels kan se på problemet eller forslaget med bydelens øjne og dels har tilstrækkelig legitimitet til at få fremmet løsninger i det kommunale

1. oktober 2020  
J.nr. 2020-0803669

system - eller i det mindste få tilvejebragt svar om, at der enten ingen løsning er eller at der er en løsning, men at det er ikke den løsning, borgeren ønsker.

### **Tidlig inddragelse**

Lokaludvalgenes rolle som bindeleddet mellem Rådhuset og befolkningerne i bydelene og som "bydelskonsulenter" for Rådhuset indebærer, at lokaludvalgene skal inddrages så tidligt som muligt, når forvaltningerne og politikerne vil noget af betydning lokalt.

Vi er for en model, hvor lokaludvalgene altid gives mulighed for at udpege et par lokaludvalgsmedlemmer til at følge et givet projekt fra start til slut. Vi har både gode og mindre gode erfaringer med denne model. De forskellige erfaringer hænger sammen med i hvilken grad forvaltningerne og kommunens samarbejdspartnere, fx. bygherrer, husker at inddrage de, lokaludvalget har udpeget.

Dermed også sagt, at den tidlige inddragelse af lokaludvalget ikke skal være en formalitet. Udgangspunktet er, at den tidlige inddragelse giver værdi for bydelen og dens borgere, for forvaltningen, for politikerne og for kommunens samarbejdspartnere, fx. bygherrer.

### **Lokaludvalgenes opgaver**

I kraft af bindeledsfunktionen ser vi borgerdialog som en af de væsentligste opgaver for lokaludvalgene, men borgerdialog tager tid og kan være ressourcekrævende for medlemmerne af lokaludvalget.

Høringsperioder og tidspunkter for møder, hvor lokaludvalgsmedlemmer skal deltage, bør respektere, at lokaludvalgsmedlemmerne arbejder frivilligt.

Vi er opmærksomme på, at lokaludvalgene ikke skal udvikle sig til mini-forvaltninger, der arbejder med faglige løsninger på problemer. Vi skal forholde os til problemer og temaer, som enten vi selv, borgerne, rådhuset eller andre peger på, og komme med ønsker til, hvordan de løses. Men det er forvaltningernes og politikernes opgave at konkretisere og gennemføre løsningerne med stort hensyn til borgernes ønsker.

Vi lægger vægt på, at lokaludvalgene selv kan tage initiativ til at fremme politiske ønsker og mål. Lokaludvalgene skal ikke blot være

reaktive i forhold til, hvad borgerne, Rådhuset eller andre måtte komme med af problemer eller forslag. Lokaludvalgene skal udvikle egne ideer, som de kan drøfte med borgerne og forelægge for politikerne jf. det ovennævnte forslag om indstillingsret til Borgerrepræsentationen.

Lokaludvalget er for, at der lægges flere opgaver ud til lokaludvalgene. Der skal følge ressourcer med.

### **Høringssvar**

Forvaltningerne og politikerne skal være tydelige overfor lokaludvalgene med, hvad de ønsker svar på, når de sender noget i høring i lokaludvalgene. Høringerne skal ikke være en formalitet. Udgangspunktet er, at de skal give værdi for bydelen og dens borgere, for forvaltningen, for politikerne og for kommunens samarbejdspartnere, fx. bygherrer.

Lokaludvalget savner feedback på høringssvarene, det afgiver. Forvaltningerne skal forklare overfor lokaludvalgene og overfor politikerne, hvorfor de tager eller ikke tager høringssvarene til følge.

### **Sammensætningen af lokaludvalg**

Vi har drøftet, hvordan lokaludvalgene skal sammensættes og har især været omkring spørgsmålet om lokaludvalgenes legitimitet, når de ikke er direkte valgt af de stemmeberettigede borgere i bydelene, de dækker.

Vores konklusion er, at vi ønsker en model, der dels styrker forbindelsen mellem det politiske liv på Rådhuset og befolkningerne i bydelene gennem lokaludvalgene, og dels sikrer, at lokaludvalgene både har legitimitet i bydelene, de dækker, og på Rådhuset, eftersom vi har oplevet politikere, der sætter spørgsmålstejn ved lokaludvalgenes legitimitet.

Vi forestiller os,

- at de politiske partier, der efter et kommunalvalg er repræsenteret i Borgerrepræsentationen, hver tildeles en plads i lokaludvalget. Pladsen skal besættes af en partirepræsentant, der bor i bydelen. Hvis pladsen ikke er besat 6 måneder efter konstitueringen af Borgerrepræsentationen, bortfalder partiets plads i lokaludvalget

for resten af valgperioden.

- at de resterende pladser i lokaludvalget besættes af folk, der bor i bydelen, og som er blevet direkte valgt af de stemmeberettigede borgere i bydelen. Kandidaterne til lokaludvalget skal have et vist antal stillere bag sig. Det vil sige, at vi ønsker den nuværende foreningsmodel erstattet af direkte valg med mulighed for lister, der viser mangfoldigheden i bydelen
- at pladser, der ikke er besat af de politiske partier 6 måneder efter konstitueringen af Borgerrepræsentationen, besættes af de kandidater, der efter valg til lokaludvalget ikke fik stemmer nok i første omgang til at blive medlem af i lokaludvalget.
- at der aldrig må være flere pladser i lokaludvalget, som er reserveret til de politiske partier, end pladser, der er reserveret til de lokalt valgte.

Udgangspunktet er, at der skal være 23 medlemmer i hvert lokaludvalg, men forslaget kan betyde, at antallet af medlemmer i lokaludvalgene kan variere fra valgperiode til valgperiode, da det vil afhænge af hvor mange partier, der vælges ind i Borgerrepræsentationen.

### **Hvis foreningsmodellen fortsætter**

Hvis ikke man indfører direkte valg til lokaludvalget, men fortsætter med foreningsmodellen, hvor lokale foreninger stiller op til og deltager i valget af foreningsrepræsentanter i lokaludvalget, skal reglerne for valg være mere simple og gennemskelige, end de er i dag.

Vi kan godt se ideen i forslaget om et suppleringsvalg midtvejs i valgperioden. Men i udgangspunktet bør lokaludvalgsmedlemmer, der trækker sig, erstattes af vedkommendes personlige suppleant. Skulle man komme i en situation, hvor mange lokaludvalgs- og suppleantpladser ikke er besatte, er et suppleringsvalg på sin plads. Det vil sige, at vi mener, at der ikke bør være en regel om, at suppleringsvalg skal holdes midtvejs i valgperioden, men at suppleringsvalg kan holdes, når lokaludvalget vurderer, at det er nødvendigt.



Vi er for, at hvert lokaludvalgsmedlem skal have en personlig 1. og 2. suppleant. Der skal være en forbindelse og også gerne et samarbejde mellem lokaludvalgsmedlemmet og vedkommendes suppleanter.

Det er vores erfaring, at suppleanterne udgør et godt netværk i bydelen og gerne vil deltage i lokaludvalgets arbejde, hvorfor man må gøre en indsats for at få alle pladser besat og i valgperioden gøre en indsats for at inddrage suppleanterne i lokaludvalgets virke.

Vi ser suppleanterne som en del af lokaludvalget. For os er lokaludvalget ikke af 23 medlemmer. Det er 69 personer, som involverer sig i lokaludvalgets arbejde. Sådan mener vi også, at forvaltningerne og politikerne skal se på lokaludvalgene.

## **Valgmetode**

Uanset om lokaludvalgene skal vælges direkte eller om man fortsætter med foreningsmodellen, mener vi, at valget bør foregå digitalt. Vi forventer, at antallet af deltagere ved digitale valg bliver større, end de har været på valgmøderne, og at det vil styrke lokaludvalgenes legitimitet.

## **Bydelsplan**

Vi er for, at lokaludvalgene skal udarbejde bydelsplaner i starten af hver valgperiode. Den næste bydelsplan, vi skal skrive, vil vi formentlig formulere som et grundlag for vores virke i valgperioden, der både indeholder en vision for Christianshavn og konkrete bud på, hvordan vi ønsker, at bydelen skal udvikle sig.

## **Geografi**

Indre By og Christianshavn skal skilles ad i kommunens statistikbank og i også gerne i alle andre sammenhænge.

## **Borgerpanelundersøgelsen**

Vi har stillet Christianshavns Borgerpanel en række spørgsmål om lokaludvalgets virke i dag og om hvordan vi bør være fremover. Borgerpanelet har 1.170 medlemmer. 322 medlemmer af borgerpanelet har besvaret spørgeskemaet.

Vi har noteret os,

- at en stor del af respondenterne synes, at lokaludvalget er synligt
- at en stor del af respondenterne synes, at lokaludvalget inddrager Christianshavnerne i deres arbejde
- at en stor del af respondenterne synes, at lokaludvalget fungerer godt som bindeled mellem politikerne på Rådhuset og Christianshavnerne
- at man ikke kan konkludere noget entydigt om, hvordan borgerpanelet synes, at lokaludvalget skal sammensættes.

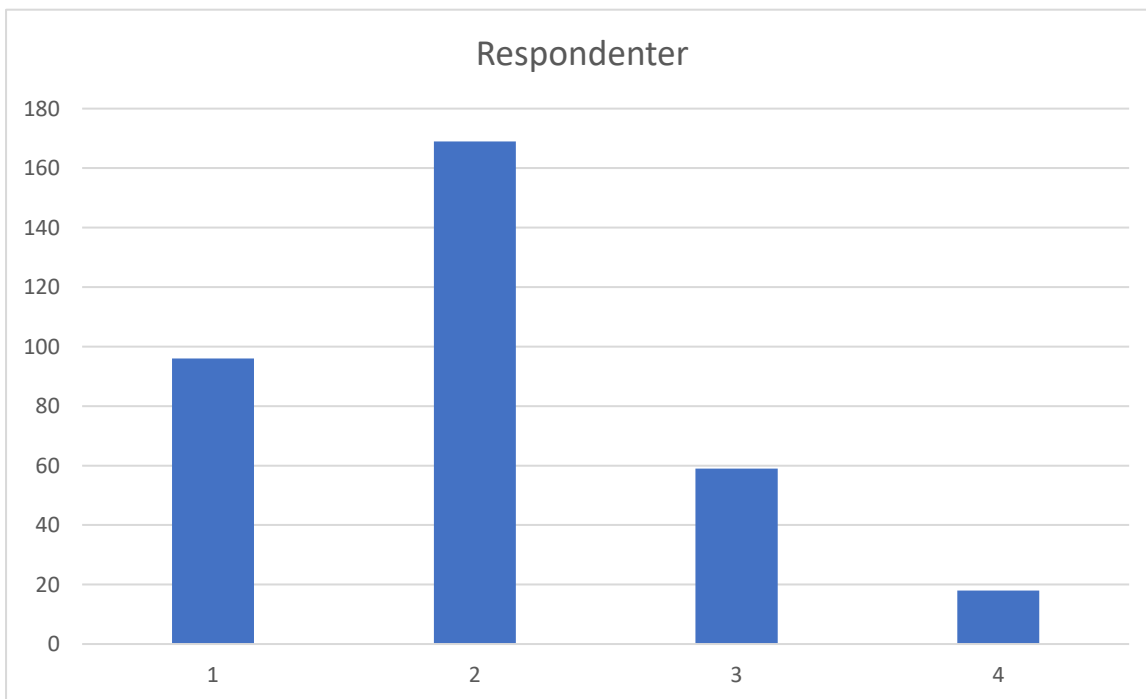
Resultaterne af undersøgelsen er vedlagt.

Venlig hilsen

Poul Cohrt,  
formand

## Baggrund:

- 322 borgere bosat på Christianshavn har gennemført undersøgelsen.
- Det svarer til 26 % af det samlede borgerpanel, som tæller 1.170 respondenter.
- Nedenstående diagram viser, hvor respondenterne er bosat på Christianshavn.  
(Se vedlagte kort for områdeinddeling)



**Alder:**

1 % af respondenterne er under 20 år.

4 % af respondenterne er mellem 20 - 29 år.

11 % af respondenterne er mellem 30 - 39 år.

14 % af respondenterne er mellem 40 - 49 år.

15 % af respondenterne er mellem 50 - 59 år.

30 % af respondenterne er mellem 60 - 69 år.

22 % af respondenterne er mellem 70 - 79 år.

2 % af respondenterne er 80 år eller derover.

**Køn:**

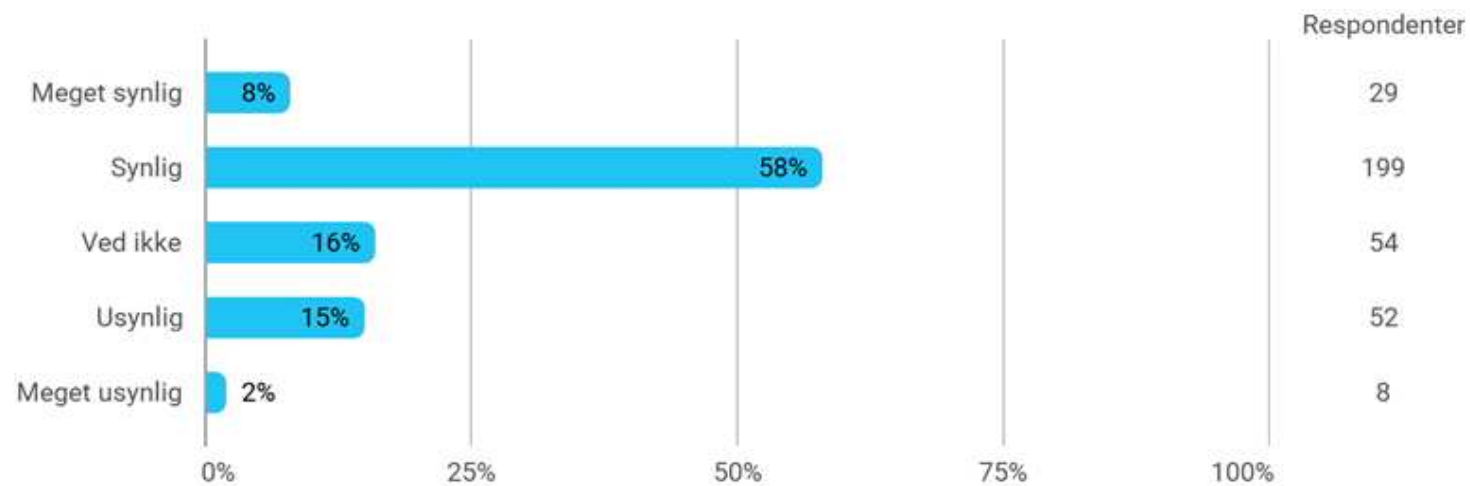
45 % af respondenterne er mænd.

54 % af respondenterne er kvinder.

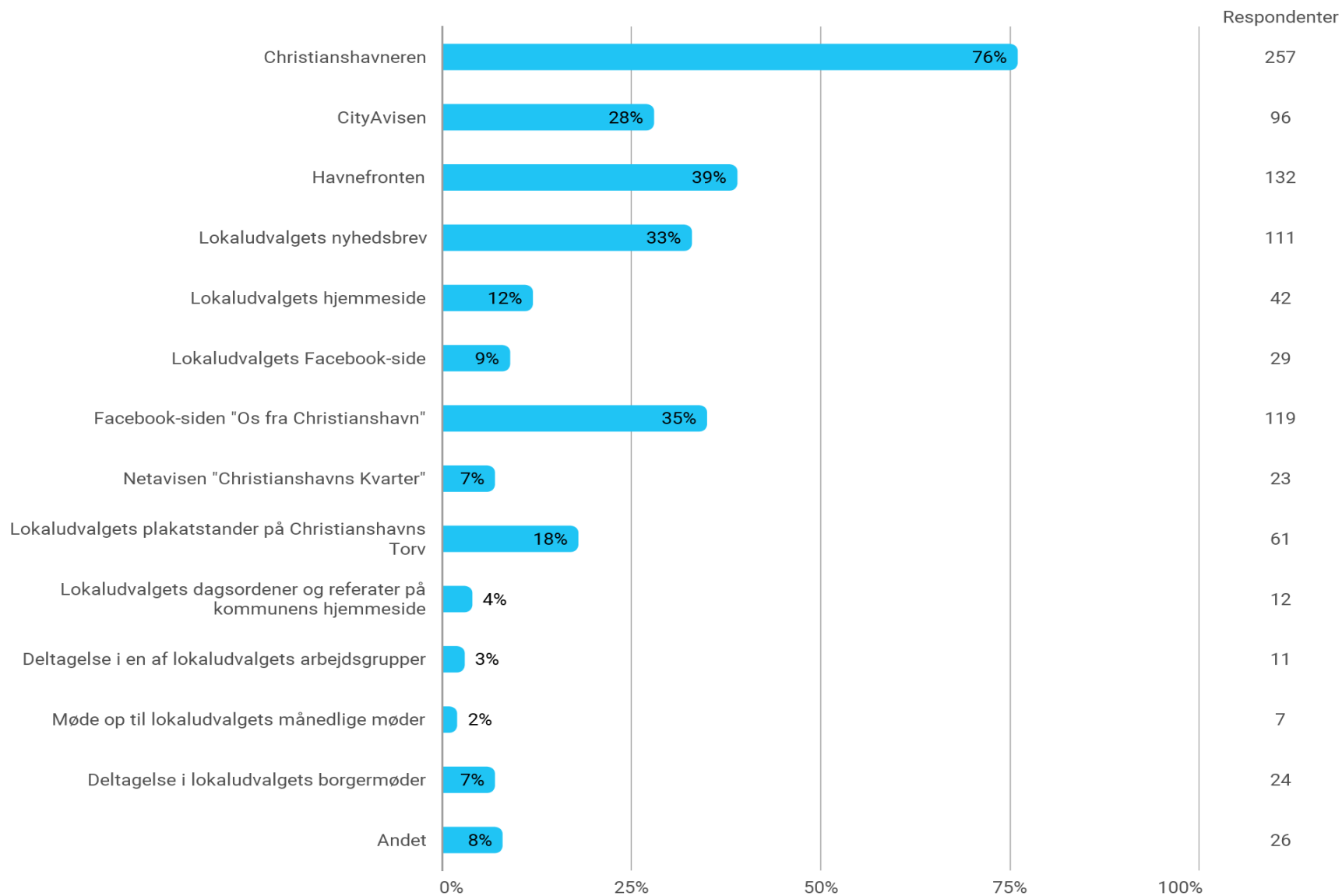
1 % af respondenterne har angivet at de er andet.

## Hvor synlig synes du, at Christianshavns Lokaludvalg er?

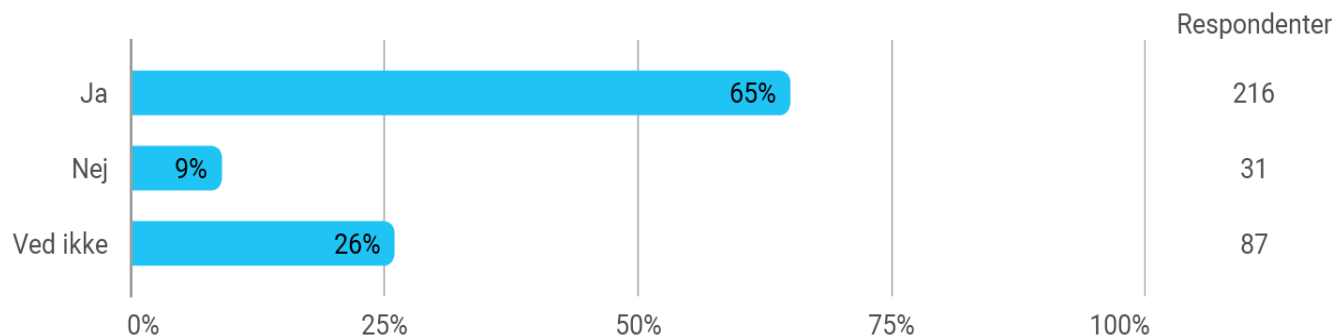
Borgerpanelundersøgelse om tilpasning af lokaludvalg.  
Gennemført i perioden 24. – 27. september 2020.



**Hvor orienterer du dig om lokaludvalgets arbejde?**  
(Respondenterne kunne vælge flere svarmuligheder).



### Føler du, at lokaludvalget inddrager christianshavnerne i deres arbejde?



#### Uddrag af kommentarer:

"bla gennem disse surveys. Alle synes velkomne til at deltage. valgte medlemmer fra forskellige grupperinger."

"Det er altos mulighed for at udtrykke sine meninger ved at deltage i borgermøder F. eks."

"Det er fint at få "borgerundersøgelser" mht. forskellige problematikker. Men jeg er meget i tvivl om de har nogen som helst indflydelse (fx B&W-hotellet, trafikken i Torvegade)."

"Ikke nok. Det virker lidt "sammenspist" for en udenforstående."

"Jeg synes vi burde høre meget mere om deres møde og hvad de diskuterer - måske et referat? Det er måske på hjemmesiden, som jeg desværre ikke altid ser. De gange jeg har henvendt mig til lokaludvalget er jeg blevet sendt videre til KK Rådhuset!"

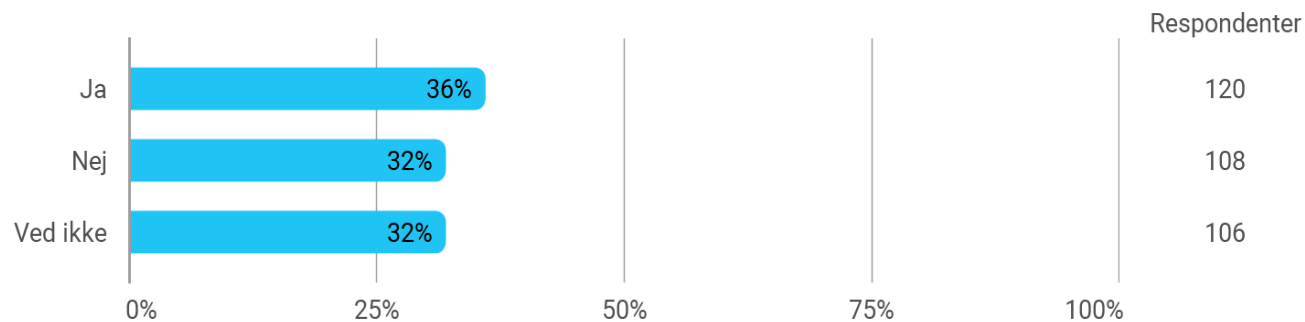
"Det er svært, jeg kan da godt se, at I prøver. For mig virker det en indspist forening som ikke repræsenterer mine synspunkter."

"Jeg modtager stort set kun information på mail. Måske inddrager lokaludvalget de gamle derigennem. Men der er jo ingen unge, der følger med på den måde."

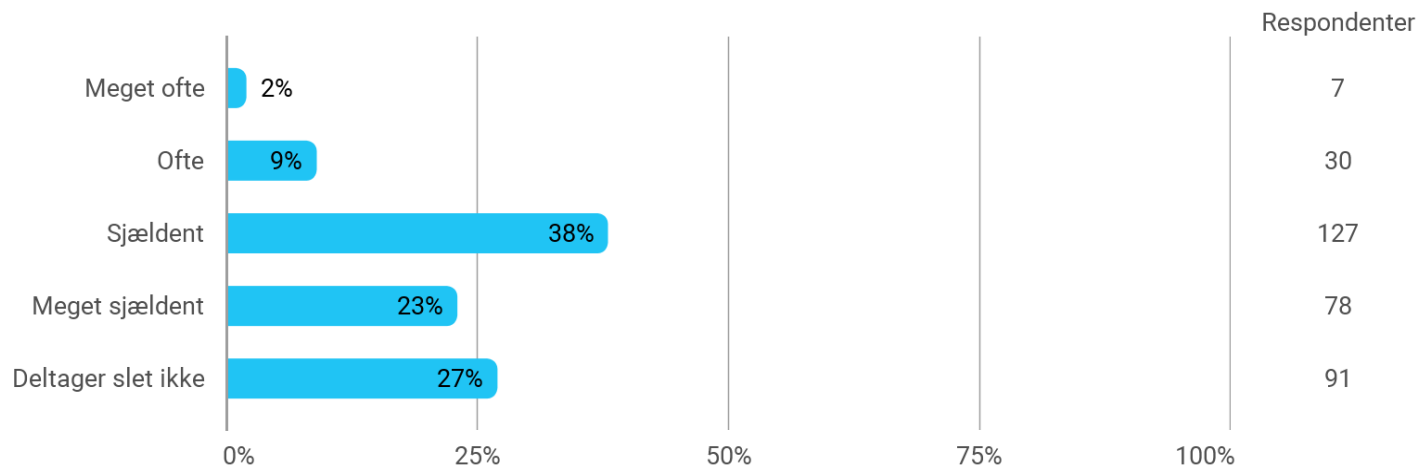
"Der er de tilbagevendende spørgeundersøgelser - men ellers synes udvalgets arbejde at være 'for de specielt interesserede/involverede'."

“Lokaludvalget virker ikke oprigtigt interesseret i at høre hvad beboerne på Christianshavn har at sige. Lokaludvalget udtaler sig ofte på vegne af Christianshavn, men gentager i virkeligheden bare det ekkokammer de befinder sig i og derved ensretter de et ellers mangfoldigt kvarter.”

### Vil du gerne inddrages mere i lokaludvalgets arbejde?

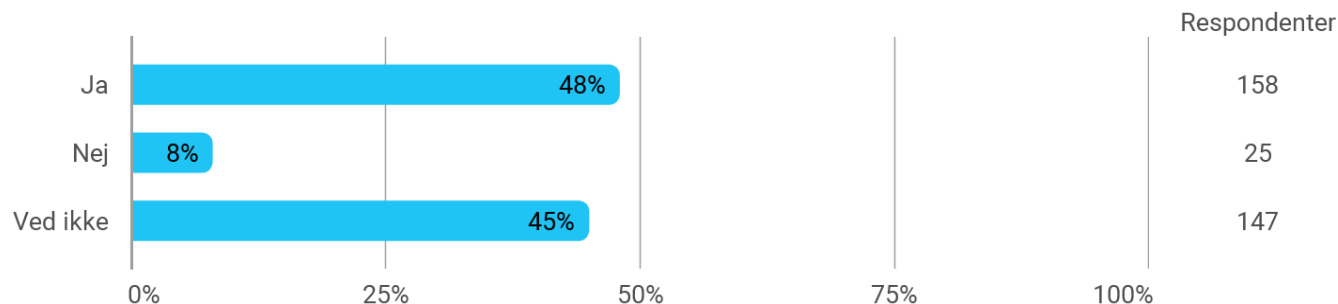


### Hvor ofte deltager du i aktiviteter arrangeret af lokaludvalget?





**Synes du, at Christianshavns Lokaludvalg fungerer godt som bindeled mellem politikerne på Københavns Rådhus og christianshavnerne?**



**Uddrag af kommentarer:**

"Har ingen føling med arbejdet udover min deltagelse i spørgeskemaundersøgelserne."

"I store træk. Det kunne sikkert være bedre, men der er kun en vis mængde ressourcer til rådighed."

"Lokaludvalget gør det godt. Men politikerne er IKKE, lydhøre nok over for deres, og dermed borgernes ønsker."

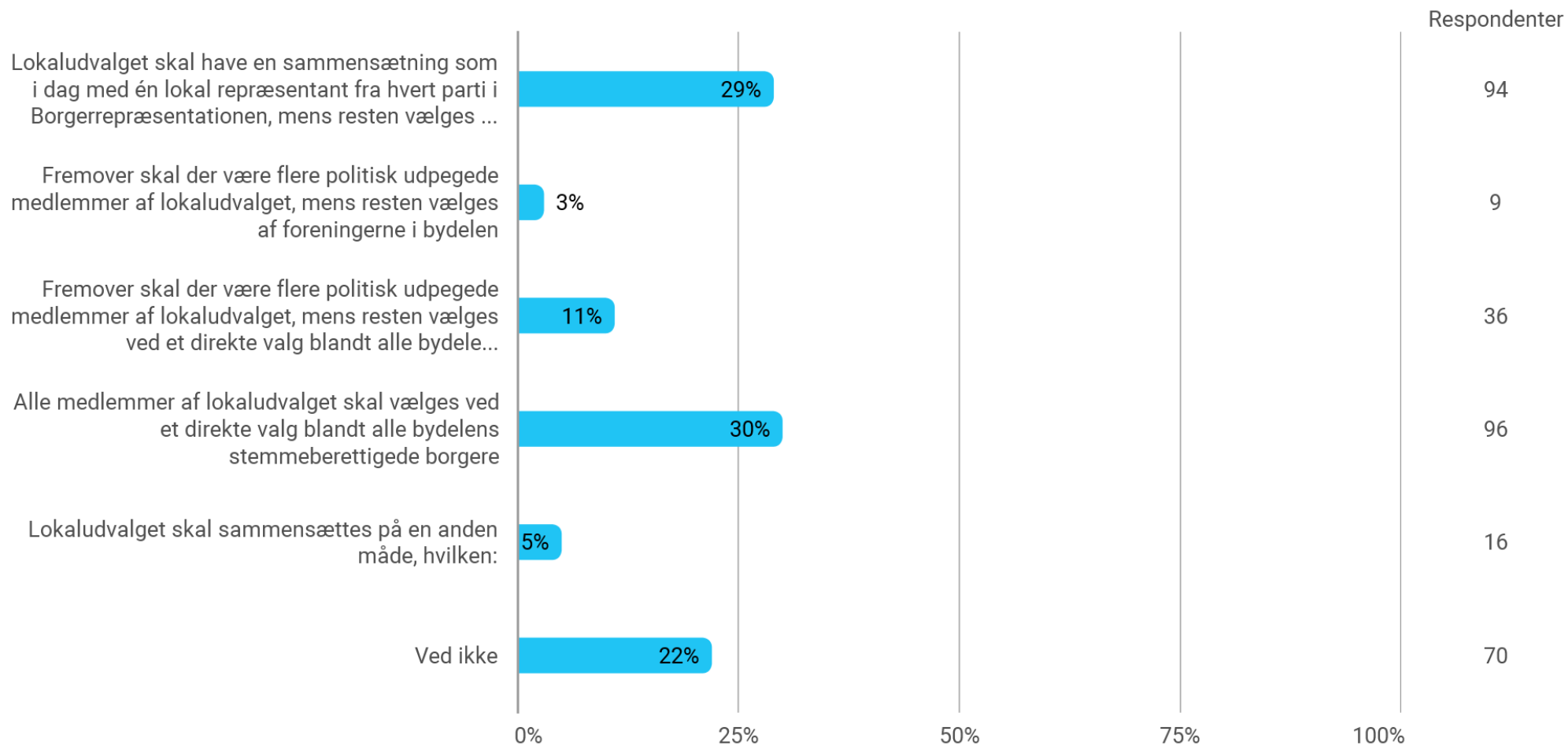
"Jeg synes de kører deres egne sager som afspejler hvem de er, men som ikke altid afspejler den gennemsnitlige chrhavner. Og så har de en tendens til at opponere mod forandringer og nye ideer der kommer 'oppefra', og som har et bredere sigte end udelukkende chrhavnerinteresser."

"Har oplevelsen af at Lokaludvalget indsigelser og forslag ikke bliver hørt på Rådhuset."

"Det er et fremragende arbejde. Borgerpanelet fungerer, vi bliver hørt af lokaludvalget, som tager vores svar seriøst - og sammen beskytter vi bydelen mod tossede ideer fra Rådhuset ;-)."

”Bindeledet mellem lokaludvalget og Københavns rådhus fungerer fint, men det er ikke den brede Christianshavner befolknings holdninger der formidles.”

### Hvordan synes du, at lokaludvalget skal sammensættes?



### Uddrag af kommentarer:

Politisk valgte, foreningsrepræsentanter, individuelt opstillede fx ildsjæle og folk fra erhvervslivet

“Valget skal være meget mere synlige vedr. opstillings muligheder og foreningens mulighed for at stille en kandidat op. Det er nogenlunde på den måde i dag, men meget lidt synlige, f.eks. i lokal avis.”

“Partiernes pladser skal fordeles efter stemmetal ved sidste KV. resten af pladserne fortsat til foreningerne.”

“9 fra partierne som i dag, resten valgt af bydelens borgere.”

“En repræsentant for hvert parti - resten vælges ved direkte valg blandt bydelens borgere.”

“Jeg synes ikke man skal have lokaludvalg. Lad dog politikerne repræsentere os. Det er derfor man har kommunalvalg.”

### **Har du ideer til, hvordan lokaludvalgets inddragelse af christianshavnerne kan blive bedre i fremtiden?**

"Jeg synes, I gør det godt med de ressourcer I har. Måske mere direkte kommunikation omkring tematiske emner af betydning for os. Husstandsomdeling f.eks. når der er noget, der skal bakkes op omkring."

"Større synlighed og kommunikation om møder."

"Mere synlige reportage af Lokaludvalgets arbejde samt mulighed for at påvirke arbejde ud fra, trods man ikke er en aktiv medlem af en politiske partiet. Nu er Lokaludvalget domineret af de politiske partier på Christianshavn. Der mangler muligheder for "almindelige aktive interesseret mennesker" til deltage og påvirker uden om de organiseret politiske partier f.eks. at Christiania skulle have mere mulighed for at deltage og påvirke Lokaludvalget arbejde."

"Flere spørgeskemaer som dette - evt. spørgsmål til prioritering af opgaver som beboerne ønsker løst/bearbejdet."

"Annoncering på Facebook målrettet området."

"Flere opslag i "Os fra Christianshavn"-gruppen."

"Brug Christianshavneren mere. Sørg for, at folk har lyst til at komme til møderne. CBH er ringe: Ofte koldt, dårlig akustik, hvilket gør, at tilhørere ikke kan høre medlemmerne. Folk har pt ikke lyst til at komme! Dirigenten strammer op; Bla. at korte møderne, fx. på div. deltageres for lange/mange indlæg. Undgå at invitere gæster, der ikke kan fatte sig i korthed. Undergrupperne bør være mere åbne. Informer: CLU er på facebook."

"Inddrag børn og unge mest muligt, for en god fremtid for organisationen af bydelen.. vi undgår at blive sure gamle nisser når vi har de unge med."

### Har du forslag til hvilke temaer eller problemstillinger, lokaludvalget skal tage op?

“Torvet igen, igen. Jeg tror ikke der er den store enighed blandt børnefamilier og bedsteforældre om at det skal være så lidt indbydende Som det er. Skab nogen ordentlige faciliteter til de værdigt trængende, så torvet ikke fungerer som døgncenter.”

“Plejehjem placering, Renholdelse i gaderne og af kanaler samt søerne. flere grønne arealer.”

“Hyggeligere torv med mindre alkohol, færre råddent kørende cyklister. Torvebaren åben igen. Bedre styr på skraldet langs kanalen og på Torvet. Hyggeligere boder ved BROEN. Flere små steder a la PARTERRE og CHRISTIANSHAVNS BÅDUDLEJNING OG CAFÉ.”

“Tung trafik. Gøre Torvegade lukket som Nørrebrogade. Skiltning v Volden, så cyklister lader være med at cykle deroppe. Støjgener. Flytning af hæveautomater, så der er plads på fortov.”

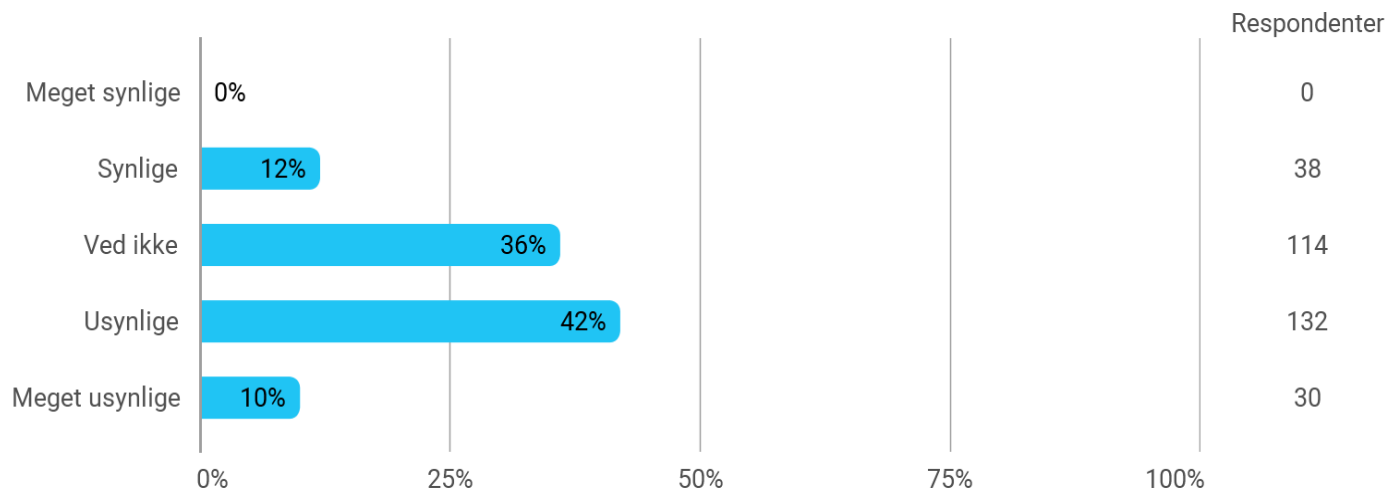
“Trafikplanlægning. Sociale problemer.”

“Social ulighed. Antallet af kulturelle tilbud til borgerne.”

“Trafik, parkering, anvendelse byrummet.”

“Fornyelse af Torvegade - Alle på Christianshavn gør brug af Torvegade og det er desværre alt for trafikeret og kedelig i udtrykket. Ønsket om bedre struktur i gaden samt et mere grønt udtryk.”

### Hvor synlig synes du, at politikerne i Borgerrepræsentationen er på Christianshavn?



#### Uddrag af kommentarer:

"Jeg anede ikke de var med i lokaludvalget. Men det er sikkert godt at de politiske partier er repræsenteret, for at give en forankring i det kommunale niveau. Dog ikke med flere repræsentanter end for nuværende - det bør være et lokalt borgerudvalg - ikke en miniudgave af borgerrepræsentationen."

"Jeg har jo ikke mødt dem, eller læst om dem."

"Jeg synes at Enhedslisten er meget synlig især Gorm."

"Ser dem aldrig."

"I medierne og i CLU's informationer er der ikke meget, der tyder på, at CLU bruger BR og forvaltningerne nok. - Stil større krav til begge institutioner."

Borgerrepræsentationens sekretariat  
Økonomiforvaltningen

Indre By Lokaludvalg drøftede tilpasning af lokaludvalg i sit møde den 10. september 2020. Her er min opsamling på drøftelsen:

### Lokaludvalgenes rolle

- Det står ikke klart, hvilken rolle lokaludvalgene har i kommunen, men lokaludvalgene har både af egen kraft og i kraft af dialogen med borgerne viden om lokale forhold, som forvaltningerne og politikerne bør gøre brug af.
- Lokaludvalgene skal ikke være Rådhusets forlængede arm ud i bydelene. Lokaludvalgene er bindeled mellem bydelene og Rådhuset.
- Lokaludvalgene er blevet rådgivende organer for forvaltningerne, ikke for politikerne. Der bør være en direkte vej for lokaludvalgene til Borgerrepræsentationen. Lokaludvalgene skal ind i systemet.
- Politikerne bør benytte lokaludvalgene som facilitator for samtale med de lokale borgere. Rammerne for samtalen skal være sådan, at politikerne føler sig velkomne og at såvel politikerne som borgerne får værdi ud af samtalen. Hvad skal der til, for at politikerne kommer?
- Kommunikation mellem lokaludvalg, forvaltning og politikere bør styrkes. Der bør laves en best practice-undersøgelse af lokaludvalgenes virke og samspil med forvaltning og politikere.
- Lokaludvalgene er blevet så kendte, at borgerne henvender sig til dem med sager. Lokaludvalgene er blevet den nemme indgang for borgerne til kommunen, da det kan være svært for dem at få forvaltningerne i tale.

30. september 2020 J.nr. 2020-0208707
--

- Bl.a. fordi borgerne og medierne kender lokaludvalgene, skal lokaludvalgene tages alvorligt.

### **Tidlig inddragelse af lokaludvalgene**

- Lokaludvalgene skal ind i processen, før løbet er kørt; dvs. før forvaltningen har lagt sig fast på en indstilling om beslutning eller før der er truffet politisk aftale om en given sag.
- Der skal være forståelse i forvaltningerne for, at lokaludvalgsmedlemmerne er frivillige og at de i udgangspunktet ikke kan holde møder indenfor normal arbejdstid.

### **Høringssvar**

- Det skal give mening, at lokaludvalgene udarbejder høringssvar. Høringssvarene skal bruges som sagsoplysning. Høringssvarsprocessen skal ikke blot være en formalitet.
- Det vil være godt med feedback på høringssvar. Det står ikke klart, hvilken indflydelse lokaludvalgenes høringssvar har på den endelige beslutning i fagudvalg eller Borgerrepræsentationen.
- Vi skal bort fra den form for feedback, hvor forvaltningerne i indstillingerne til fagudvalg og Borgerrepræsentationen afviser lokalvalgenes forslag med, at det ikke passer ind i en eksisterende politik, strategi osv. Forvaltningens feedback bør i stedet handle om fordele og ulemper ved det, der foreslås.

### **Forvaltningernes borgerdialog**

- Borgerdialogen, der er gået forud for processen om tilpasning af lokaludvalg, bar præg af, at der blev eksperimenteret med borgerdialogværktøjerne. Det gav ikke mening for alle.
- Borgerdialogen i forbindelse med tilvejebringelsen af Kommuneplan 19 var ikke optimal. Lokaludvalgene kunne have stået for borgerdialogen for dermed at gøre den nærværende for den almindelige borger.



- Forvaltningerne skal ikke arrangere bydelsrettede aktiviteter hen over hovedet på lokaludvalgene. De skal gøre det i samarbejde med lokaludvalgene. Sundheds- og Omsorgsforvaltningens planlagte gå-arrangementer i 2019 med borgerne, der havde fokus på de fysiske forhold i byrummet for ældre, er ikke et eksempel til efterfølgelse.
- Er forvaltningernes partshøringer, naboorientering og nabohøringer borgerinddragelse? Tidligere fik man som borger feedback på sit høringssvar, men det gør man ikke længere.

### **Hensynet til lokale beboere overfor interessenter i bydelen**

- Indre By Lokaludvalg varetager i hovedsagen de lokale beboeres interesser, som i mange tilfælde ikke er de samme interesser, som de, der bruger eller har virksomhed i bydelen, har. Det vil da være godt, at forvaltningerne og politikerne lagde relativt mere vægt på lokaludvalgets og de lokale beboeres vinkel på en given sag end på brugerne og virksomhedernes vinkel på sagen. Det kan bl.a. ske ved, at kommunen husker sin myndighedsrolle og neddrogler sin rolle som serviceorgan overfor fx erhvervslivet.

### **Nye opgaver**

- Der er næppe nok ressourcer i lokaludvalgenes sekretariater til både at betjene lokaludvalg og være borgernes lokale projektrådgivere.
- Indre By Lokaludvalg vil gerne, men alt andet lige er der næppe nok ressourcer i lokaludvalgenes sekretariater til at facilitere eksperimenter vedr. borgerdialog. Lokaludvalgsmedlemmernes ressourcer (tid) er i øvrigt også begrænset.
- Hvis ikke der følger penge med, skal lokaludvalgene ikke have opgaver vedr. anlægsprojekter.

### **Lokaludvalgenes sammensætning**

- Der bør ses på valgproceduren.

- Det er fint, at et politisk partis plads i lokaludvalgene overgår til foreningerne, hvis pladsen er vakant i længere tid. men den foreslåede længde på vakancen, før partiet mister pladsen, er for lang.

### **Geografi**

- Den del af Indre By Lokaludvalgs område, der ligger nord for Dag Hammarskjölds Alle, bør høre til Østerbro Lokaludvalg.
- Indre By og Christianshavn bør adskilles i statistikkerne.

### **Økonomi**

- De små puljer, som lokaludvalgene råder over, kan ses som manglende tillid til lokaludvalgene.

Med venlig hilsen

Bent Lohmann,  
formand



eDoc\_org\_OKF BR-sekretariat

## Tilbage melding på tilpasning af lokaludvalg

Vanløse Lokaludvalg lægger fortsat vægt på, at det er vigtigt fremadrettet at fastholde den lokale opmærksomhed i sine høringssvar. Lokaludvalget har gode erfaringer med en målrettet besvarelse af høringer.

Det er problematisk hvis lokaludvalget ikke kan udtrykke sin holdning i spørgsmål om Vanløse bydel, også selvom den skulle være anderledes end Borgerrepræsentationens.

Vanløse Lokaludvalg ser gerne overvejelser over mere beslutningskompetence til lokaludvalget, f.eks. mindre anlægsprojekter og "lokale" lokalplaner.

Flere kompetencer vil dog forudsætte en bredere (mere mangfoldig) sammensætning af medlemmerne i lokaludvalgene, hvad angår medlemmer, både politisk og foreningsmæssigt, der skal være bosiddende i bydelen.

Vanløse Lokaludvalg er startet med bydelsplanlægning 2020-21 som oplæg til Kommunalvalget 2021 og det nye lokaludvalg.

Vanløse Lokaludvalg opfordrer til en højere prioritering af og en øget mere systematisk tilgang til borgerinddragelse i kommunen, hvor lokaludvalgene spiller en central rolle som bindeled mellem borgere, forvaltninger og ikke mindst Borgerrepræsentationen. Vi ser gerne mere inddragelse af lokaludvalget i sager fra flere forvaltninger, så som Socialforvaltningen og Sundhed og Omsorgsforvaltningen. I den sammenhæng ser vi meget gerne en fælles drøftelse af, hvordan lokaludvalgenes kompetencer og viden inden for borgerinddragelse i højere grad bringes i spil.

Venlig hilsen  
Bent Christensen  
Formand for Vanløse Lokaludvalg

**29. september 2020**

Sagsnummer  
2020-0070672

Dokumentnummer  
2020-0070672-3

VANLØSE LOKALUDVALG



Sekretariatet for Vanløse Lokaludvalg  
Frode Jakobsens Plads 4  
2720 Vanløse

EAN-nummer  
5798009800275

[www.vanloeselokaludvalg.kk.dk](http://www.vanloeselokaludvalg.kk.dk)



## Østerbro Lokaludvalgs input til tilpasning af lokaludvalg

Valgreglerne: Østerbro Lokaludvalg ønsker ikke, at LU skal gøres mere partipolitisk end tilfældet er i dag, men i stedet, at man holder fast i den nuværende struktur og fordeling af pladserne i LU.

Vi foreslår, at man strammer op på valgreglerne for foreningerne, så foreningerne skal have en vis størrelse, og at den valgte person skal være bosat i bydelen, for at sikre den lokale forankring. Oplægget lægger desuden op til, at man max kan stille op i 2 valgperioder. Det er vi imod, for man skal ikke stoppe ildsjæle. Vi ønsker samme regler i lokaludvalget som i BR.

Miljøpunkterne: I oplægget fra forvaltningen er Miljøpunkterne eller det lokale miljøarbejde ikke nævnt. Ej heller miljøprojekter der kan bidrage til at nå 2025-målene. Vi vil vi gerne have at borgerrepræsentationen kommer mere på banen og sætter retningslinjer, krav og målsætninger for det lokale miljøarbejde. Det er mærkeligt, at det ikke er med i oplægget.

Puljemidlerne: Vi vil gerne blive ved med at have puljemedarbejder og sekretariat i bydelen. Vi skal ikke have sekretariatet centraliseret, det er vigtigt at den administrative del af lokaludvalget er lokalt forankret.

Struktur: Vi vil gerne have, at lokaludvalget og formandskabet sætter dagsordenen. Det skal ikke være sådan, at forvaltningen laver indstillinger, som vi så skal forholde os til. Vi er frivillige og vi vil derfor gerne have denne frihed. Vi skal have indstillingsret til BR fx ift. lokalplanen. Vi har nogle institutioner, som blæser på lokaludvalgets høringssvar. Det er vigtigt at vi får reel indflydelse på beslutninger der er relevante for bydelen.

**18. september 2020**

Sagsnummer  
2020-0048374

Dokumentnummer  
2020-0048374-6

Sekretariatet for Østerbro  
Lokaludvalg  
Svendborggade 5, 4. sal  
2100 København Ø

EAN-nummer  
5798009800275

Nordhavnen: Vi anbefaler, at Nordhavn får sit eget lokaludvalg, når der er X personer med registreret bopæl i Nordhavn. Det kunne være mellem 15.000 – 40.000 personer.

Høringer: Vi opfordrer politikerne til at tage hørings svar fra Lokaludvalget mere seriøst. Nogle gange bruger man en masse tid, uden at blive hørt. Hvis man allerede har truffet en beslutning, skal man ikke sende noget i høring. Det er spild af ressourcer.

Administrative grænser:

Det er vigtigt for os at definere Østerbros grænser. Dem som føler sig som Østerbroere skal have lov til at være under Østerbro. Vi foreslår at skillevejen mellem Østerbro og Bispebjerg går ved Lyngbyvejen. Det samme gør vi omkring trianglen og lille trianglen, ned forbi Østbanegade og Classensgade. Så de borgere der føler der definerer sig som værende tilhørende på Østerbro bliver en del af den administrative grænse.

Bydelsplaner

Vi bakker op om, at bydelsplanen udarbejdes i begyndelsen af lokaludvalgenes samlinger. Det er et sundt demokratisk princip, at et nyt lokaludvalg udarbejder deres egen vision for bydelen og ikke arver planer fra det afdgående Lokaludvalg. Det vil styrke bindeled mellem et nyt lokaludvalg og de nyvalgte medlemmer af BR.

Venlig hilsen



Allan Marouf  
Formand for Østerbro Lokaludvalg