



På Økonomiudvalgets møde den 13. juni 2023 skal Økonomiudvalget sende Forslag til Kommuneplanstrategi 2023 (KPS23) i offentlig høring.

Partierne er blevet opfordret til at benytte nedenstående skema til at fremsende eventuelle ændringsforslag til Økonomiforvaltningen forud for indstillingens behandling i Økonomiudvalget.

Økonomiforvaltningen (ØKF) har indsat de ændringsforslag, som forvaltningen har modtaget i skemaet herunder.

| Nr. | Parti | Ændringsforslag   | Hvor i strategien (kapitel og sidetal) | Eventuelle bemærkninger  | ØKF's bemærkninger   |
|-----|-------|---|--|--|--|
| 1   | Ø     | Letbaner vil også i fremtiden blive en integreret del af byens kollektive trafik. De er markant billigere end metro, er hurtigere at bygge og har et mindre klimaaftryk. Omegnskommunerne er ved at etablere letbane langs ring 3 og Københavns Kommune undersøger muligheden for letbane til Brønshøj.   | Kapitel 2, side 28, spalte 2           | Tilføjes efter afsnit om metro<br><br>Bemærkning: Flere lokaludvalg udtrykker ønske om letbane og udtrykker mangel på det i forslag til KPS.   |  |
| 2   | Ø     | Der er fortsat brug for flere boliger til unge, singler, enlige forældre og unge familier. Der skal derfor bygges flere 1-2 værelses boliger med adgang til fællesfaciliteter for unge og singler. Og 3-4 værelses boliger på 70-90 m <sup>2</sup> med adgang til fælles faciliteter til unge familier. Særligt i bydele med mange større boliger, så der sikres en alsidig | Kapitel 3, side 41 spalte 1            | Ændres fra: "Det er vurderingen, at kommuneplanens bestemmelser overordnet bør fastholdes i deres nuværende form, så de får længere tid til at virke, og der sikres mere viden, om effekten af ændringerne i den seneste kommuneplan, Kommuneplan 2019. Samtidig bør det vurderes, om der skal tages mindre skridt til at fremme | Kommuneplanens bestemmelser om boligstørrelser er generelle og fleksible og giver hermed mulighed for en alsidig boligsammensætning, herunder etablering af mindre boliger med fællesarealer.<br><br>Dertil kommer at Økonomiforvaltningen vurderer, at det er for tidligt at ændre på |

|   |   |  |                              |   |   |
|---|---|--|------------------------------|---|---|
|   |   | boligsammensætning. <b>Derudover er der brug for tiny houses og midlertidige skæve boliger.</b>  |                              | udviklingen i produktionen af boliger til børnefamilier."<br><br>Bemærkning: Lokaludvalg, Ungeråd mfl. indikerer ønske om alsidig boligsammensætning. F.eks. ønsker Amager Øst LU en mere fleksibel boligmasse.   | boligstørrelsesbestemmelserne, da det kun er tre år siden Kommuneplan 2019 blev vedtaget. Der er således endnu ikke tegnet et billede af bestemmelsernes virkning i praksis. Der henvises dog til arbejdsprogram for Kommuneplan 2024, hvori det fremgår, at der udarbejdes analyse af eventuelt behov for mindre justering af regulering af byggeriet af de større familieboliger. |
| 3 | Ø | Det er en positiv udvikling, der skal fortsætte de kommende år   | Kapitel 3, side 51 figur 3.5 | Tilføjes efter "...så der kan bygges flere mindre boliger."   |   |
| 4 | Ø | "Det overvejes på den baggrund, om de eksisterende indsatser skal suppleres med et administrationsgrundlag for placering af nye hoteller, <b>hvor der ikke etableres flere hoteller i Indre By og på Vesterbro</b> " | Kapitel 4, side 62, spalte 1 | Ændres fra: "Det overvejes på den baggrund, om de eksisterende indsatser skal suppleres med et administrationsgrundlag for placering af nye hoteller."<br><br>Bemærkning: Indre By lokaludvalg ønsker ikke flere hoteller i Indre by og Vesterbro LU bemærker også den store mængde hoteller i bydelen. | I forbindelse med Kommuneplan 2024 ses der nærmere på, om eksisterende indsatser på turismeområdet skal suppleres med et administrationsgrundlag for placering af nye hoteller. Det vil i den sammenhæng ses nærmere på mulighed for geografisk begrænsning i forhold til hotelplacering.   |
| 5 | Ø | At hele TMUs hørings svar, der er godkendt og indsendt af et enigt udvalg, indarbejdes i 'Forslag til Kommuneplanstrategi 2023 – Fremtidens klimavenlige hovedstad'.   |                              | TMUs hørings svar er indsendt på baggrund af et enigt udvalg og bør derfor indarbejdes.   | Økonomiforvaltningens behandling af Teknik- og Miljøudvalgets (TMU) hørings svar fremgår af hvidbog til KPS23. Hørings svaret er delvist mødt med forslag til ændringer i KPS23.  |

|   |   |  |  |   |  |
|---|---|--|--|---|--|
| 6 | Ø | At der under 'Mål for Københavns udvikling' tilføjes et punkt om at undersøge og udvikle mulige nye trafikmål frem mod Kommuneplan 2024. | Vedr. kap 2<br>"Hovedstadens byudvikling og mobilitet" herunder undersøgelse og udvikling af nye trafikmål (s. 20 i udkast til KPS23). | <p>Dette punkt er ikke medtaget som ændringsforslag til KPS23 (s. 21 i hvidbogen). ØKF henviser til et tidligt input fra TMF, som ikke er relevant i forlængelse af TMUs høringssvar. TMF har følgende faglige begrundelser for, at det vil være hensigtsmæssigt at igangsætte et arbejde med at udvikle nye trafikmål i overensstemmelse med TMUs høringssvar:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Når trafikmålet ikke er nået, vurderer TMF at det er mere hensigtsmæssigt at evaluere og revidere trafikmålet, så det passer til byens udfordringer, og at det sker i samarbejde mellem forvaltningerne, så hensyn til klima, miljø, økonomi, sundhed mv. kan afspejles bedst muligt i trafikmålsætningen. Indsatsen kan evt. afstemmes med mobilitetsarbejdet i forbindelse med udarbejdelsen af en kommende klimaplan.</li><li>• Det indgår i Kommuneplan 2019, at det frem mod KP24 undersøges i hvilket omfang, der er behov for, at Københavns trafikmål for den kørende trafik revideres (s. 25. i den politiske hovedstruktur).</li><li>• Det nuværende mål om maks. 25 % ture i bil, mindst 25 % gang, mindst 25 % cykling og mindst 25 % kollektiv transport i 2025 ikke er ambitiøst for cykel og gang.</li></ul> |  |
|---|---|--|--|---|--|

|   |   |   |   |   |  |
|---|---|---|---|---|--|
|   |   |   |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• En række planer og deres mål udløber i 2025, fx Klimaplanen og Cykelstrategien, så kommuneplanarbejdet er en god samlet anledning til revision.</li> <li>• Det indgår som hensigt i kommuneplan 2019, at der skal frigøres areal fra privatbilisme (s. 54). I forbindelse med udvikling af nye trafikmål vil det således være hensigtsmæssigt også at arbejde med mål om arealanvendelse for de forskellige transportformer i byen.</li> <li>• At der er behov for at se på andre forhold end fordelingen af ture på transportmidler, hvis trafikmålet i højere grad skal afspejle de areal- og klimaudfordringer, som København står overfor (herunder arbejdet med at inkludere forbrug i vores klimaplan 2035). Fx kan der være behov for at se på længden af ture, ressourceforbrug og/eller andet.</li> </ul> |  |
| 7 | Ø | At det under 'Arbejdsprogram for Kommuneplan 2024' tilføjes, at man vil kortlægge den geografiske koncentration og fordeling af boligstørrelser og boligtyper, herunder ungdomsboliger. Dette med henblik på at sikre en varieret boligsammensætning og i forlængelse heraf se på | Vedr. kap 3 "Boliger og sammenhængende by' herunder Boligstørrelser og boligtyper (s. 56-57 i udkast til KPS23) | Dette punkt er ikke medtaget som ændringsforslag til KPS23 (s. 11 i hvidbogen), da ØKF med Bispebjerg som eksempel argumenterer for, at der er variation inden for de enkelte bydele, og at ungdomsboliger bedst reguleres løbende efter konkret vurdering i lokalplanlægningen. Det anbefales at udarbejde temalokalplaner, hvis der   | Kommuneplanens bestemmelser om boligstørrelser er generelle og fleksible. Det betyder, at grundejere og udviklere kan udvikle projekter, som de vurderer der er efterspørgsel på i de enkelte områder. |

|   |   |   |   |  |   |
|---|---|---|---|--|---|
|   |   | mulighederne for en geografisk regulering af boligstørrelser og boligtyper i Kommuneplan 2024.  |   | <p>ønskes geografisk regulering af placering af ungdomsboliger. TMF bemærker:</p> <p>Med den nye planlov, der forventes at træde i kraft fra januar 2024, lægges der op til, at det fremover kan sikres, at det er studerende, som bor i ungdomsboligerne.</p> <p>Der er desuden nedsat en arbejdsgruppe på tværs af TMF og ØKF i forbindelse med Boligredøgørelsen 2023, som bl.a. omhandler ungdomsboliger. Arbejdsgruppen ser bl.a. på geografisk koncentration, hvem der bor i boligerne og om der fortsat er behov for at bygge i KK.</p>   | <p>I lokalplanlægningen kan kommunen løbende, efter konkret vurdering, fastlægge en fordeling mellem familieboliger og ungdomsboliger for at sikre en variation af boligtyper.</p> <p>Som TMF bemærker, vil der være en geografisk kortlægning af koncentration af ungdomsboliger i Boligredøgørelsen 2023</p>  |
| 8 | Ø | At der under 'Arbejdsprogrammet for Kommuneplan 2024' tilføjes en indsats med henblik på at udvikle modeller for, hvordan byggefællesskaber kan understøttes og realiseres. | Vedr. kap 3 "Boliger og sammenhængende by" herunder modeller for byggefællesskaber (s. 56-57 i udkast til KPS23). | <p>Dette punkt er ikke medtaget som ændringsforslag til KPS23 (s. 10 i hvidbogen). ØKF og TMF er i gang med fælles besvarelse af dette emne på opfordring af BR. ØKF argumenterer for, at besvarelsen ikke er en del af rammerne i forslag til KPS23. TMF vurderer forsat, at det vil være hensigtsmæssigt at indarbejde resultaterne fra denne undersøgelse i KP24. Begrundelsen for dette er:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• At der er politisk fokus på emnet, som vil blive styrket ved at blive indarbejdet i KP24.</li> <li>• Der er allerede igangsat fælles ressourcer på tværs af forvaltningerne i dette arbejde.</li> </ul> <p>Arbejdet omhandler også anbefalinger til ikke-kommunale arealer, hvorfor</p> | <p>Økonomiforvaltningen er i samarbejde med Teknik og Miljøforvaltningen i gang med besvarelse af et medlemsforslag, stillet i Borgerrepræsentationen om emnet. Formålet er at udarbejde modeller for hvordan byggefællesskaber henholdsvis på Københavns Kommunes egne grunde, konkret i Bystævneparken, og generelt (ikke kommunale arealer) kan understøttes og realiseres. Besvarelsen forelægges Økonomiudvalget i efteråret 2023. Bevarelsen er således ikke en del af rammerne i forslag til for Kommuneplanstrategi 2023.</p> |

|   |   |  |  |   |   |
|---|---|--|--|---|---|
|   |   |  |  | anbefalingerne vil være relevante i en KP-sammenhæng.   |   |
| 9 | Ø | At der under 'Mål for Københavns udvikling' tilføjes følgende mål fra Biodiversitetsstrategien (BR 23. marts 2023): I år 2050 skal der være mere plads til biodiversitet i København: Mindst 30 % af Københavns areal skal være udlagt som offentligt tilgængelige grønne områder. Mindst 10 % af Københavns areal er beskyttet efter naturbeskyttelseslovens §3. Det samlede ferskvandsareal er øget med omk. 10 % i form af åbning af rørlagte åer, vandhuller, grøfter, bassiner, vådarealer (periodevis våde) o. lign. | Vedr. kap 5: "Klimaby med plads til natur, kultur og fritid" herunder Mål fra Biodiversitetsstrategien (s. 74 i udkast til KPS23). | <p>Dette punkt er ikke medtaget som ændringsforslag til KPS23 (s. 27 i hvidbogen), da ØKF ikke vurderer det hensigtsmæssigt at optage detaljerede mål med en anden tidshorison end kommuneplanen og bemærker, at der er optaget centrale mål for emnet biodiversitet. TMF vurderer fortsat, at det er i overensstemmelse med BR's beslutning og hensigtsmæssigt at indarbejde et konkret mål fra Biodiversitetsstrategien:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Det er besluttet af BR den 23. marts 2023, at 'Biodiversitet vil indgå i Kommuneplan 2023 og Kommuneplan 2024 med henblik på at fremme biodiversitet og plads til biodiversitet i den fysiske planlægning' (Se initiativ 2.5 i Handleplan for Biodiversitetsstrategien). Det er TMFs vurdering, at de generelle vendinger om emnet biodiversitet, der er medtaget i den nuværende version af KPS23, ikke er fyldestgørende i forhold til at skabe de rette rammer for at kunne leve op til BR's beslutninger om arbejdet med biodiversitet i kommunen.</li> <li>• Derudover omtaler Kommuneplanstrategi 2023 ikke beskyttet natur og den blå</li> </ul> | Biodiversitetsstrategien indeholder, i lighed med kommunens øvrige strategier, politikker med videre langt flere og mere detaljerede mål end kommuneplanen. Dette gælder på alle forvaltningsområder. Hertil hører også mål med en anden tidshorison end kommuneplanens, der jævnfør planloven er 12 år. Det vurderes hverken hensigtsmæssigt at optage et meget stort antal specifikke mål fra strategier med videre eller at bryde disse ned i delmål for den tidshorison, der er relevant for kommuneplanen. Der er derfor optaget centrale mål for emnet i biodiversitet i forslag til Kommuneplanstrategi 2023, men ikke alle mål fra den dertil hørende strategi. |

|  |  |  |  |   |  |
|--|--|--|--|---|--|
|  |  |  |  | <p>biodiversitet, hvilket understreger behovet for de konkrete målsætninger om mindst 10 % af Københavns areal er beskyttet efter naturbeskyttelseslovens §3. Det samlede ferskvandsareal er øget med omk. 10 % i form af åbning af rørlagte åer, vandhuller, grøfter, bassiner, vådarealer (periodevis våde) o. lign. Begge disse mål kan etapedeles, hvilket kan undersøges nærmere frem mod KP24.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Gældende planlov begrænser ikke kommunernes muligheder for at fastsætte konkrete målsætninger, der rækker længere end 12 år. Det er muligt at nedbryde især målet om, at 30% af Københavns areal skal være udlagt som offentligt tilgængelige grønne områder til håndterbare delmål, der følger befolkningsudviklingen, hvilket det bør arbejdes videre med. Københavns Kommune laver allerede nu en årlig status på Københavns offentlige grønne områder, så borgerne kan følge udviklingen. <a href="#">Analyser   Københavns Kommunes hjemmeside (kk.dk)</a>, <a href="#">PowerPoint-præsentation (kk.dk)</a>. Det anses for at være rettidig omhu at medtage en konkret målsætning i KP24 for nye offentligt</li></ul> |  |
|--|--|--|--|---|--|

|    |   |  |   |  |  |
|----|---|--|---|--|--|
|    |   |  |   | <p>tilgængelige grønne områder, der vil kunne indgå i Arealplan for grønne områder, der arbejder med et planlægningsperspektiv, der ligger udover kommuneplanens 12 år (for nuværende frem til 2050). Der forventes at være behov for nye kommunale investeringer for at nå Borgerrepræsentationens beslutning om <i>mindst 30 % af Københavns areal skal være udlagt som offentligt tilgængelige grønne områder i 2050 (Biodiversitetsstrategi 2022-2050)</i>.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Det bemærkes at forslag til Planlovsændringer, der pt er i høring hos kommunerne, understøtter kommunernes muligheder yderligere for at stille krav til naturindholdet i kommune- og lokalplanlægningen.</li> </ul> |  |
| 10 | Ø | <p>At der under 'Mål for Københavns udvikling' tilføjes: At der arbejdes for en prioritering og sikring af arealer til klimatilpasning med henblik på at fremtidssikre byen og skabe synergi mellem klimatilpasning, borgernes sundhed, bynatur, biodiversitet samt køling af byen og forebyggelse af varmeø-effekt.</p> | <p>Vedr. kap 5: "Klimaby med plads til natur, kultur og fritid" herunder prioritering af grønne arealer (smarte grønne arealer) (s. 74 i udkast til KPS23).</p> | <p>Dette punkt er ikke medtaget som ændringsforslag til KPS23 (s. 18 i hvidbogen), da ØKF henviser til, at grønne arealer håndteres i den grønne arealplan samt at KPS23 allerede omtaler, at klimatilpasning skal integreres i byudvikling. TMF vurderer fortsat, at der er behov for at målet indarbejdes:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Den grønne arealplan håndterer ikke de grønne områder strategisk med fokus på</li> </ul>   |  |



|  |  |  |  |   |  |
|--|--|--|--|---|--|
|  |  |  |  | <p>sammenhæng og synergieffekter mellem de grønne og blå funktioner, og arealplanen har ikke fokus på at investere i grønne områder, at sikre mindre grønne områder eller at indfri de politiske målsætninger inden for fx klimatilpasning og biodiversitet.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Kommuneplanen vil kunne sikre en overordnet strategisk helhedstænkning for 'smarte grønne arealer', hvor flere udfordringer, som fx klimatilpasning, biodiversitet og køling af byen kobles – og hvor det undersøges, hvor i byen, der er særlige behov og potentialer for 'smarte grønne arealer'. Dette er udfordringer for hele København, som ikke kan løses i enkeltstående projekter eller indfris af TMF alene.</li></ul> <p>Det foreslåede arbejde vedr. 'smarte grønne arealer' kan, som ØKF bemærker, ses i sammenhæng med strategiens omtale af behovet for at integrere klimatilpasning i byudvikling og andre forhold, som fx sundhed og rekreation. Der kunne fx nedsættes en samlet arbejdsgruppe, som undersøgte dette og udviklede retningslinjer herfor, som foreslået i TMUs høringssvar, se ÆF8, som hænger sammen hermed.</p> |  |
|--|--|--|--|---|--|

|    |   |   |  |   |  |
|----|---|---|--|---|--|
| 11 | Ø | At der under 'Arbejdsprogram for Kommuneplan 2024' tilføjes, at det undersøges, hvordan de grønne og blå funktioner kan kobles og implementeres i byens infrastruktur og bystruktur, og der udarbejdes retningslinjer herfor (s.82 i udkast til KPS23). | Vedr. kap 5: "Klimaby med plads til natur, kultur og fritid" herunder nedsættelse af arbejdsgruppe vedr. grønne og blå funktioner (s.82 i udkast til KPS23). | <p>Dette punkt er ikke medtaget som ændringsforslag til KPS23 (s. 28 i hvidbogen), da ØKF vurderer, at nye grønne områder ikke kan fastlægges mere detaljeret for så vidt angår deres tilgængelighed fra infrastruktur m.m. Dette er ikke hensigten med TMUs høringssvar, som skal læses således:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Punktet henviser til ovenstående ÆF7 og koblingen/synergi mellem grønne og blå funktioner, altså mellem fx klimatilpasning, bynatur og køling af byen, samt behovet for en arbejdsgruppe, som undersøger disse synergieffekter/koblinger samt udarbejder retningslinjer herfor med fokus på implementering/samtænkning i bystrukturen.</li><li>• TMF gør opmærksom på, at den foreslåede arbejdsgruppe har fællestræk med følgende, som er imødekommet af ØKF: 'Ligeledes skal bynatur, biodiversitet og klimatilpasning samtænkes med byudvikling, så investeringer i klimatilpasning også gavner biodiversiteten.' Ændringsforslag s. 70, spalte 2.</li></ul> <p>Det er dog TMFs vurdering, at hvis disse formuleringer i KPS23 skal have en vægt i KP24, skal indsatserne fremgå af 'Arbejdsprogrammet for Kommuneplan</p> |  |
|----|---|---|--|---|--|

|    |   |   |   |   |  |
|----|---|---|---|---|--|
|    |   |   |   | 2024' og der skal igangsættes et udviklingsarbejde på tværs af relevante forvaltninger.   |  |
| 12 | Ø | At der under 'Mål for Københavns udvikling' tilføjes: At der både i eksisterende og nye byrum sker en prioritering af udformning og anvendelsen af byrummet, så byrummet understøtter byens og den lokale egenart samt byens sammenhæng. Samtidig skal byrummene gøre København grønnere, og de skal være fremtidssikrede i forhold til kommende og nuværende behov for funktioner. | Vedr. kap 5: "Klimaby med plads til natur, kultur og fritid" herunder overordnet retning for udformning og anvendelse for byrum (s. 40 i udkast til KPS23). | <p>Dette punkt er ikke medtaget som ændringsforslag til KPS23 (s. 27 i hvidbogen), da ØKF vurderer, at byrummenes udformning reguleres i lokalplanlægning. TMF har følgende bemærkninger:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Der er pres på byrummet. Dette ses netop i lokalplanlægningen, som imidlertid ikke kan sætte en overordnet retning for kvaliteten i byrummene, men kun sikre denne fra lokalplan til lokalplan uden en større sammenhæng.</li> </ul> <p>Der er behov for en overordnet tilgang og strategi baseret på analyse af behov samt retningslinjer/principper for byrummene.</p> |  |
| 13 | Ø | At der under 'Arbejdsprogram for Kommuneplan 2024' igangsættes en undersøgelse af, hvordan vi kan sikre kvaliteten af friarealet, samt hvordan friarealet fremadrettet fx kan reguleres og planlægges som opholdsarealer med fokus på kvalitet og borgernes livskvalitet.   | Vedr. kap 5: "Klimaby med plads til natur, kultur og fritid" herunder Vedr. overordnet retning for friarealer med kvalitet (s. 82 i udkast til KPS23).      | <p>Dette punkt er ikke medtaget som ændringsforslag til KPS23 (s. 27 i hvidbogen), da ØKF vurderer, at friarealernes kvalitet reguleres i lokalplanlægning. TMF har følgende bemærkninger:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Der er pres på friarealer. Dette ses netop i lokalplanlægningen, som imidlertid ikke kan sætte en overordnet retning for friarealernes kvalitet, men kun sikre denne fra lokalplan til lokalplan uden en større</li> </ul>  |  |

|    |   |   |  |  |  |
|----|---|---|--|--|--|
|    |   |   |  | <p>sammenhæng eller retning.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Der er behov for en undersøgelse af, hvordan friarealet helt overordnet bedst reguleres, fx som opholdsarealer med fokus på kvalitet og livskvalitet.</li> </ul> <p>En sådan undersøgelse vil evt. kunne pege på behov for nye retningslinjer og rammer i KP24.</p>  |  |
| 14 | Ø | <p>At der under 'Arbejdsprogrammet for Kommuneplan 2024' igangsættes en undersøgelse af, hvordan der med Kommuneplan 2024 kan sikres et mere nutidigt og forudsigeligt grundlag for bevaringsværdigt byggeri og eventuelt anlægges et andet kriterie end SAVE</p> | <p>Vedr. kap 6: "Udvikling med respekt for byens sjæl" herunder bevaringsværdigt byggeri (s. 92 i udkast for KPS23).</p> | <p>Dette punkt er ikke medtaget som ændringsforslag til KPS23 (s. 35 i hvidbogen). ØKF henviser til Budget 2024. TMF har følgende bemærkninger:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Der er i første omgang tale om en fælles undersøgelse på tværs af ØKF og TMF, som skal se på mulighederne for et bedre grundlag for bevaring i KP24. TMF bistår gerne med dette arbejde.</li> <li>• Et scenarie, som kan undersøges, er, hvis bygninger med SAVE 4 bliver omfattet af kommuneplanen i overensstemmelse med Slots- og Kulturstyrelsens anbefalinger. Dermed vil yderligere 8.000 bygninger blive omfattet af kommuneplanen. Et andet scenarie kunne være at indarbejde politisk prioriterede filtre med henblik på at fange / opdatere det strategisk vigtige, fx</li> </ul> |  |

|    |   |   |   |   |                 |
|----|---|---|---|---|-----------------|
|    |   |   |   | <p>SAVE-opdatering af bygninger i byudviklingsområderne eller bygningstyper med lav bevaringsværdi som fx byhuse og/eller industribygninger.</p> <p>Det kan blive relevant at søge budgetmidler, hvis undersøgelserne peger på et alternativt metodisk grundlag til SAVE.</p>   |                 |
| 15 | Ø | <ul style="list-style-type: none"> <li>— Fra TMUs høringssvar: At der under 'Mål for Københavns udvikling' tilføjes: At der i samarbejde med forsyningselskaberne arbejdes for at fastlægge principper for sikring af areal til placering af energiproduktion i form af varmepumper, geotermi, smart grid og elforsyningsanlæg i såvel byudviklingsområderne som den eksisterende by (s. 74 i udkast til KPS23). Forslaget imødekommes delvist. ØKF vurderer, at placering af anlæg vil afhænge af karakteren af det konkrete anlæg (herunder miljøbelastning), krav til lokalisering af det konkrete anlæg, og af karakteren af de konkrete byområder. På den</li> </ul> | <p>Vedr. Fremtidens energiforsyning (s. 75 i udkast til KPS23):</p> | <p>Forvaltningen vurderer overordnet, at der er tale om tilfredsstillende forslag fra ØKF, og at TMU kan være tilfredse. Særligt med delen om at revidere retningslinjerne og rammerne.</p> <p>Man kunne godt stille kritisk spørgsmål til, hvad det menes med "mht. den planlagte udvikling af København" (fx er der sikkert planer for Prøvestenen og alle de andre m2 i byen). Sætningen selv kunne godt slettes, og det er svært at se, hvad den bidrager med. Derudover kunne "muligt" slettes, så der i stedet står "hvor det er meningsfyldt" og ikke "hvor det er muligt og meningsfyldt"</p> | <p>Trukket.</p> |

|  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|
|  |  | <p><i>baggrund vurderes det vanskeligt at udarbejde en standardiseret metodik for placering af decentrale forsyningsanlæg.</i></p> <ul style="list-style-type: none"><li>● <i>Fra TMUs høringssvar: At det under 'Arbejdsprogram for Kommuneplan 2024' tydeliggøres, at man i samarbejde med forsyningselskaberne og Teknik og Miljøforvaltningen vil arbejde for en metodik til placering af varmepumper, geotermi, smart grid og elforsyning (s. 82 i udkast til KPS23). Foreslås af ØKF ændret til: I det kommende arbejde med kommuneplanen gennemgås retningslinjer og rammer med henblik på eventuelt at revidere disse, så det i højere grad bliver muligt at integrere nye bæredygtige energianlæg og anden forsyning i byudviklingen. Herunder undersøges om der kan lokaliseres arealer med særligt potentiale for placering af energiproduktion. Arbejdet finder sted med inddragelse af energiforsyningselskaberne</i></li></ul> |  |  |
|--|--|--|--|--|

|  |  |   |  |  |
|--|--|---|--|--|
|  |  | <p><i>(s. 82, spalte 2).</i></p> <p>Fra TMUs høringsvar: At teksten i udkastet 'Anlæg til energiforsyning må ikke lægge beslag på eller medføre miljøgener for arealer, der er vigtige for byens funktioner eller udgøre barrierer for, der hindrer udvikling af gode bykvarterer' blødes op, så det fremhæves, at disse løsninger skal integreres i byens funktioner og bidrage til udviklingen af den gode by, fx ved at skabe merværdi i form af rekreativ dobbeltudnyttelse.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Foreslås af ØKF ændret til:<br/><i>Anlæg til energiforsyning skal integreres i byen, hvor det er muligt og meningsfyldt. Det skal tænkes i løsninger, hvor anlæggene i videst muligt omfang bidrager til en god byudvikling. Placering af anlæg skal ske under hensyn til den planlagte udvikling af København med øje for målsætninger om eksempelvis sikring af boligudbud, grønne arealer, og kommunale funktioner, såsom skoler og daginstitutioner (s. 75, spalte 2).</i></li></ul> |  |  |
|--|--|---|--|--|