

# Resumé af hørings svar – Distriktsændringer til skoleåret 2019/2020

Der er indkommet 30 hørings svar, der vedrører indstillingens 1. at-punkt omhandlende Utterslev Skole, Tagensbo Skole og Grøndalsvængets Skole:

1. Borger 1
2. Borger 2
3. Borger 3
4. Borger 4
5. Borger 5
6. Borger 6
7. Borger 7
8. Borger 8
9. Borger 9
10. Borger 10
11. Borger 12
12. Borger 13
13. Borger 15
14. Borger 16
15. Borger 17
16. Borger 18
17. Borger 19
18. Vejlaugget DoReMe, bestyrelsen
19. Andelsboligforeningen A/B Mønten
20. Skolebestyrelsen Grøndalsvængets Skole
21. Tagensbo Skoles Skolebestyrelse
22. Bispebjerg Lokaludvalg
23. Forældreforeningen Brug Folkeskolen
24. Ungeråd KBH
25. Bellahøj Skoles Skolebestyrelse
26. Skolebestyrelsen ved Utterslev Skole
27. Borger 37
28. Borger 38
29. Formand og 1. næstformand for Bispeparkens Bestyrelse
30. Afdelingsbestyrelsen for 3B, afd. Dortheavej 32-42 og Afdelingsbestyrelsen for E/F Emaljehaven

Der er indkommet 4 hørings svar, der vedrører indstillingens 2. at-punkt omhandlende forslaget om, at Ørestad Skole afgiver en del af rode 390 til Kalvebod Fælled Skole:

1. Skolebestyrelsen ved Kalvebod Fælled Skole (vedr. også 3. at-punkt)
2. Borger 20
3. Ungeråd KBH

#### 4. Amager Vest Lokaludvalg

Der er indkommet 31 hørings svar, der vedrører indstillingens 3. at-punkt omhandlende mulige fremtidige ændringer i skoledistrikter i Carlsberg Byen, Sydhavnen, Ørestad City/Syd og på Amager ved Bryggens Bastion eller forslag til ændringer, der ikke er medtaget i sagen:

1. Borger 11
2. Borger 14, tidl. Formand for fritidshjemmet ved Amagerfælled Skole
3. Skoleleder Amager Fælled Skole på vegne af skolebestyrelsen og Lokal MED-udvalget
4. Skolebestyrelsesmedlem på vegne af skolebestyrelsen på Ørestad Skole
5. Kgs. Enghave Lokaludvalg
6. Ledelse og Skolebestyrelsen på Kirsebærhaven Skole
7. Forældreforeningen Brug Folkeskolen
8. Skolebestyrelsen Bavnehøj Skole
9. Borger 21
10. Borger 22
11. Borger 23
12. Borger 24
13. Ungeråd KBH
14. Borger 25
15. Borger 26
16. Borger 27
17. Borger 28
18. Borger 29
19. Borger 30
20. Borger 31
21. Borger 32
22. Borger 33
23. Borger 34
24. Borger 35
25. Borger 36
26. Vesterbro Lokaludvalg
27. Borger 39
28. Borger 40
29. Indre By Lokaludvalg
30. Christianshavns Lokaludvalg
31. Borger 41, medlem af skolebestyrelsen i Skolen i Sydhavnen

| <b>Indkomne hørings svar vedrørende indstillingens 1. at-punkt omhandlende Utterslev Skole, Tagensbo Skole og Grøndalsvængets Skole</b> |                 |   |
|---|-----------------|---|
| <b>Nr.</b>  | <b>Afsender</b> | <b>Resumé</b>   |
| 1.  | Borger 1        | Det er trist at børn, der bor i det nære miljø omkring skolen, ikke kan komme på Utterslev Skole. At de går på den samme skole har også betydning for |

|    |          |  |
|----|----------|--|
|    |          | nabofællesskabet i området. Lad rode 304 forblive på Utterslev Skole.  |
| 2. | Borger 2 | Vi er nytillflyttede fra 2017 og valgte netop adressen, fordi vi så store fordele i det tætte sammenhold familierne imellem i vejlaugget på Rentemestervej, Smedetoften og Dortheavej. Det er derfor en stor skuffelse, at der nu er forslag om at ændre i dette nære miljø ved at splitte vejlaugget op, så vores kommende børn ikke kan gå på Utterslev Skole som resten af vejlauggets børn. Lad rode 304 forblive på Utterslev Skole.  |
| 3. | Borger 3 | Som beboer på Rentemestervej og medlem af vejlaugget Rentemestervej, Dortheavej og Smedetoften er jeg meget imod en ændring af skoledistrikterne. Vi bor i det meget nære område af Utterslev Skole, hvor vores børn vokser op, går i institution og skole, og vi har et utroligt godt nabosammenhold i vejlaugget. Der er stor risiko for, at der vil blive splittelse i vejlaugget, hvis børnene ikke går i samme skole og har fælles referencepunkt. Mange forældre vil måske også vælge folkeskolen fra, når deres børn ikke må gå på den lokale skole.<br>Tagensbo Skole ligger langt væk og børnene vil skulle krydse en stor vej. Det går stik imod Børne- og ungdomsudvalgets principper om sikre skoleveje og børnenes trafiksikkerhed. Princippet om mindst mulig indgribning og forældres forventninger vil ligeledes blive brudt med. I min optik er der tale om omfattende indgribning. |
| 4. | Borger 4 | Vi flyttede bl.a. til Rentemestervej-kvarteret, fordi vi ønskede at blive en del af det tætte sammenhold, der er blandt familierne i vejlaugget Rentemestervej, Dortheavej og Smedetoften, og fordi vores børn ville kunne gå på Utterslev Skole, som alle vejlauggets andre børn. Det nuværende tilhørsforhold til Utterslev Skole giver et stærkt fællesskab i vejlaugget. Forslaget om at rode 304 skal tilhøre Tagensbo Skole vil splitte børnenes skoletilhør i to og have direkte og mærkbare negative konsekvenser for fællesskabet. Ydermere vil forslaget om tilknytning til Tagensbo Skole medføre, at vores børn vil skulle krydse en stor vej – hvilket går stik imod Børne- og ungdomsudvalgets principper om sikre skoleveje og børnenes trafiksikkerhed. Jeg er derfor stærkt imod at der ændres på Rode 304's tilknytning til Utterslev Skole.                                       |
| 5. | Borger 5 | Det er ærgerligt at dem, der bor tættest på Utterslev Skole (Dortheavej og Rentemestervej) skal flytte til Tagensbo skole, som ligger markant længere væk. En  |

|    |          |   |
|----|----------|---|
|    |          | af de vigtigste grunde til, at vi er blevet boende, er netop visheden om den korte og sikre skolevej, hvor vores børn kun skal krydse en enkelt vej (skoleholdervej). Der er et stærkt sammenhold blandt vejens børn, som styrkes ved, at de går på samme skole. Vi er derfor stærkt imod, at der ændres på Rode 304's tilknytning til Utterslev Skole.   |
| 6. | Borger 6 | Som vores naboer og vejlaug er vi meget imod ændringen af skoledistrikterne og særligt forslaget om, at den vestlige del af Rentemestervej og Dorthervej (de høje numre) rykkes fra Utterslev skole til Tagensbo skole. Ændringen vil ødelægge et velfungerende kvarter, hvor børnene går i skole og leger sammen. Med ændringen vil vi også miste den sikre skolevej – vi vil skulle langt, og vi vil skulle krydse Ring 2. Derudover vil vi miste nærheden til legekammeraterne. Det er to af de stærkeste kvaliteter ved folkeskolen. Flyttes vores barn til Tagensbo skole, vil vi seriøst overveje privatskole, og det ved vi, at flere af vores naboer også vil.  |
| 7. | Borger 7 | Jeg er en del af et velfungerende vejlaug (Dortheavej, Rentemestervej og Smedetoften), og børnenes fælles skoletilknytning er af afgørende betydning for sammenholdet. Hvis flere af forældrene ikke længere kan få deres børn på den lokale folkeskole, vil det påvirke både sammenhold og beboersammensætning. Tidligere hørte vejlaugets beboere til Tagensbo, og den meget usikre trafik betød, at mange forældre valgte andre skoler eller privatskoler. Den dengang manglende fælles skoletilknytning havde negativ indflydelse på fælleskabet og engagementet i lokalsamfundet. I dag er vi imidlertid en stor ressource for lokalsamfundet, og jeg er optaget af, at vi ikke får spoleret den meget positive lokale udvikling – som bl.a. ses i et stort lokalt engagement i det aktuelle byfornyelsesprojekt. Jeg håber, at I vil skrinlægge forslaget om at flytte rode 304 eller vælge alternativet, som går ud på at lade vores karre fortsat være en del af Utterslev Skoles distrikt som skitseret i det alternative forslag. |
| 8. | Borger 8 | Jeg bor ikke i en rode, som skal flyttes, men det gør mine børns legekammerater og deres familier i rode 304. Hvorfor skal vi have splittet vores lokalsamfund igennem en rocade, fordi rode 304 tilfældigvis rummer det antal børn, som svarer til de to roder, der flyttes fra Tagensbo til Grøndalsvænget? Det er regnearks-logik, som fuldstændig tromler det kæmpe arbejde, der pågår med at skabe sammenhæng i vores lokalmiljø –   |

|     |           |  |
|-----|-----------|--|
|     |           | <p>et arbejde som i øvrigt er politisk prioriteret. Det forekommer meningsløst, når områdefornyelsen med et budget på 60 mio. Søger at styrke lokalmiljø og udvikling i området. Flyttes roden til Tagensbo går det udover det fantastiske sammenhold, som Utterslev Skole danner ramme om. Samtidig svækkes vores ressourcestærke landsbymiljø, som pt. fungerer som dynamo i et af de mest udsatte områder i byen.</p>   |
| 9.  | Borger 9  | <p>Den foreslåede distriktsgrænse opsplitter et velfungerende lokalmiljø og vejlaug (Dortheavej, Rentemestervej, Smedetofte), hvor stort set alle vælger den lokale folkeskole, hvilket styrker sammenholdet og bidrager til et trygt nærmiljø i et ellers udsat byområde. Det klinger hult, når kommunen investerer millioner i områdefornyelse, tryghedsvandring og styrkelse af lokale fællesskaber, og samtidig foreslår skoledistriktsændringer, som direkte underminerer sådanne fællesskaber. Og det er endnu mere uforståeligt, når der samtidig skal flyttes et tilsvarende antal husstande fra Tagensbo til Grøndalsvænge for at få regnestykket til at passe. Hvis distrikterne ændres må det forventes at mange vil fravælge folkeskolen grundet den usikre skolevej til Tagensbo Skole.</p> <p>Jeg vil foretrække løsningen, hvor de sydligste dele af rode 304 og 307 overføres til Bellahøj Skole.</p> <p>Alternativt bør distriktsgrænsen trækkes i Rentemestervej, så konsekvenserne for lokale vejfællesskaber minimeres. Det forøgede antal årlige indskrivninger til Utterslev Skole vil næppe have væsentlig betydning for skolen men vil omvendt have stor betydning for den lokale sammenhængskraft.</p> <p>Det bør på baggrund af den massive opførelse af nye boliger i Tagensbo skoledistrikt også overvejes, om det er hensigtsmæssigt at udvide skoledistriktet. Risikerer vi om få år at blive kastet videre til fx Bellahøj Skole pga. kapacitetsudfordringer?</p> |
| 10. | Borger 10 | <p>Vi er bosat i rode 304 og har valgt området specifikt grundet den geografiske nærhed til Utterslev Skole med gangbar og sikker skolevej. Vi finder en ændring problematisk både for børnenes trafiksikkerhed og for deres mulighed for at bevare tilknytning til kendte legerelationer i lokalområdet. I tilfælde af en ændring vil vi se os nødsaget til at vælge privatskole, da vi ved en flytning til Tagensbo Skole alligevel må ledsage børnene over store veje langt op alderen. Vi håber meget, at man af hensyn til børnenes trafiksikkerhed, lokalområdets sammenhængskraft og børnenes</p>   |

|     |           |   |
|-----|-----------|---|
|     |           | fællesskaber vil vælge en alternativ løsning, hvor rode 304 forbliver tilknyttet Utterslev skole.   |
| 11. | Borger 12 | I området omkring Rode 304 har man de sidste ti år arbejdet hårdt for at skabe et trygt og godt samfund. Endelig er der kommet en identitetsfølelse i området, hvor beboere går imod hashhandel, støtter op om de lokale forretninger/cafeer, og der er kommet en ro over området. I vores andelsforening har vi oplevet flere ressourcestærke familier komme til, som også bliver boende, når børnene starter i skole. Tidligere var det kutyme, at man flyttede, når der blev stiftet familie. Disse børnefamilier er med til at løfte området. Min frygt er, at mange af de ressourcestærke familier vil flytte væk, hvis vi ikke længere hører til Utterslev Skole. At ens børn skal krydse den meget befærdede Tomgårdsvej OG Frederiksborgvej er ikke særlig betryggende. Lad Rode 304 blive på Utterslev Skole!  |
| 12. | Borger 13 | Jeg er meget uenig i forslaget om at flytte rode 304 væk fra Utterslev skole. Jeg mener, at forslaget strider mod flere af principperne for ændringer af skoledistrikterne. 1) Princippet om mindste angreb og forældres forventning. Vi har boet på Utterslev Torv i 11 år og har set området forandre sig. Før kunne kun narkohandlerne færdes trygt. Nu er her familier, og børn leger på torvet og på gadernes fortove. Tidligere flyttede børnefamilier væk, når børnene nåede skolealderen, men nu støtter folk op om Utterslev skole og bliver boende. Den øgede tryghed tiltrækker fortsat flere børnefamilier. Rigtige mange af børnefamilierne bor i rode 304. Hvis roden flyttes, har vi ikke længere det vigtige fælles udgangspunkt for at forsætte områdets positive udvikling. 2) Trafiksikkerhed. Ved den foreslåede ændring skal børnene krydse mange flere veje, hvoraf to af vejene er meget store og trafikerede især mellem kl. 7-9 hver morgen. 3) Elevsammensætning. Ved den foreslåede ændring bliver Utterslev skoles ESCS fordoblet, og skolens andel af tosprogede børn falder med fem procentpoint. Det er fordi, det næsten kun er børn fra villaområderne ved Utterslev Mose, der er tilbage. Det er bekymrende og pinligt, hvis man tager en skole i Københavns belastede Nordvest kvarter – en skole der har været med til at gøre området mindre belastet – og forbeholder den områdets mest velhavende familier. Det er stik imod princippet om en balanceret elevsammensætning. De to alternativer til forslaget har selvfølgelig også deres ulemper – især mht. trafiksikkerhed – men med |

|     |           |  |
|-----|-----------|--|
|     |           | <p>begge alternativer vil man ikke opleve lige så voldsom en ubalance i ESCS-målet og andel tosprogede. Med alternativet, hvor Rode 279 karre 27919-27925 flyttes fra Utterslev Skole til Bellahøj Skole, undgår man også opsplitningen af et lokalsamfund i et belastet område, hvor der fortsat er brug for et stærkt fællesskab og opbakning til den lokale folkeskole.</p>   |
| 13. | Borger 15 | <p>Vedrørende den alternative løsning under Nørrebro/Bispebjerg hvor Rode 279 karre 27919-27925 flyttes fra Utterslev Skole til Bellahøj Skole. Denne ændring medfører en skolevej, som krydser Hareskovvejen ved Mellemvangen. Umiddelbart forinden har Hareskovvejen været motorvej og umiddelbart efter går den ned i Bellahøj tunnelen, hvor den tilladte hastighed er 70 km/t. Hareskovvejen er tæt og tungt trafikeret, og vi oplever ofte en løs fortolkning af gyldigheden af det røde lys. At skulle krydse denne vej som indskolingsbarn vil kræve et stop på midten mellem biler der suser forbi, hvilket vi anser som direkte farligt for mindre børn. Vi håber, at trafiksikkerhed vil vægte højt, så der ikke skabes en skolevej på tværs af et af kommunens bredeste lyskryds med høj hastighed, da det vil skabe stor utryghed blandt forældre og skolebørn. Desuden vil vi påpege, at vi også i vores trekant på Utterslevsiden af Hareskovvejen har et stærkt og voksende fællesskab. At opdele områdets børn gennem et ændret skoletilhørsforhold vil også have en negativ effekt på dette.</p> |
| 14. | Borger 16 | <p>Der foreligger et alternativt forslag med flytning af rode 279 fra Utterslev Skole til Bellahøj Skoles skoledistrikt – dette er vi meget imod. Vi bor i dette område og har børn på Utterslev Skole og ser det som en splittelse af vores kvarter, hvor der er en fællesskabsfølelse familierne imellem. Utterslev skole er for mange af os et naturligt samlingspunkt med mange aktiviteter for familier i området, både med skole- og fritidsaktiviteter. Desuden er skolevejen til Bellahøj skole ikke børnevenlig – man skal krydse Hareskovvej, som er tungt trafikeret, og bilerne kører ofte over for rødt. Ikke ligefrem en vej man sender sine børn ud på. Vi håber meget på en anden løsning.</p>   |
| 15. | Borger 17 | <p>Vi har haft børn på Utterslev Skole siden den åbnede. Da den ældste startede i skolens første 0. Klasse, var vi så heldige at komme ind pga. nærhedsprincippet. Da den næste skulle starte, kom hun ind pga. søskendehensynet. Hendes årgang var den sidste, der hørte til dengang Bispebjerg Skole. Det betyder, at alle</p>   |

|     |                               |   |
|-----|-------------------------------|---|
|     |                               | børn, der fra vores område/vejlaug kunne have haft fælles skole og fritid ikke har det, da børnene er sendt på private skoler, Bellahøj skole og Holbergskolen frem for Bispebjerg/senere Tagensbo. Siden de nye skoledistrikter fra omkring 2009 kan vi se, hvordan sammenholdet mellem børn og familier i området er steget. Vi kender hinanden bedre fordi vi mødes i børnenes skole. Denne styrkelse af det trygge lokalmiljø vil blive ødelagt med det forelagte forslag til ændring af skoledistriktet, så det kan vi selvfølgelig ikke bakke op om.  |
| 16. | Borger 18                     | I Klyngen af huse på Rentemestervej, Dortheavej og Smedetoften er der en helt speciel samhøringsfølelse. Vi passer på hinandens børn, og vi kender hinanden. Vores børn har gået i samme børnehaver osv. Det giver ikke mening at splitte et lille velfungerende og bidragende vejlaug i to.  |
| 17. | Borger 19                     | Jeg vil gerne tale imod forslaget om, at flytte røde 304 væk fra Utterslev skole. Forslaget vil bevirke, at vores børn og deres venner ikke længere kan følges i skole og fritidsordning, at venskaber brydes og at vores vejlaug skæres midt over. Forslaget medfører også en langt mere usikker skolevej for vores børn, som vil skulle krydse Tomsgårdsvej og Frederiksborgvej. Forslaget taler således imod flere af de principper, der nævnes for ændring af skoledistrikter. Jeg håber derfor, at I tager høringsvarerne fra os forældre alvorligt.   |
| 18. | Vejlauget DoReMe, bestyrelsen | Vi finder forslaget om at flytte røde 304 fra Utterslev Skole til Tagensbo Skole stærkt problematisk. Alle børn i vejlauget tilhører pt. Utterslev skole, og der er i vores vejlaug en meget stærk fællesskabsfølelse. Hvis halvdelen af vejlauget flyttes til Tagensbo Skole vil noget af dette gå tabt. Forslaget strider desuden imod forvaltningens principper om ændring af skoledistrikter: 1. Princip om mindste indgreb – forældrenes forventninger. For forældrene i vejlauget har skoledistrikt været en stor del af overvejelser ifm. Huskøb i netop dette vejlaug. Det er derfor meget imod forældrenes forventninger, og princippet om mindste indgreb, hvis vejlauget opsplittes. 2. Princip om sikkerhed – Børnenes trafiksikkerhed. Såfremt forslaget gennemføres, skal børnene gå langs og krydse to meget trafikerede veje – Tomsgårdsvej og Frederiksborgsvej. Dette opfatter vi ikke som en sikker skolevej. 3. Ønsket om en balanceret elevsammensætning. Med en meget lille andel tosprogede børn er vi i vejlauget Doreme ikke en gruppe, der vil hjælpe til en bedre fordeling af |



|     |  |  |
|-----|--|--|
|     |  | <p>tosprogede elever. 4. Kapacitetsudnyttelse – økonomisk hensyn. Vi ønsker at bakke op om folkeskolen, men en stor andel af forældrene i vejlauget vil nok vælge privatskoler, hvis de ikke kan få deres barn i Utterslev Skole. Dette vil betyde, at der fjernes midler fra folkeskolen. Vi beder derfor med dette høringssvar om, at den del af vejlauget, der tilhører rode 304 ikke flyttes væk fra Utterslev Skole. Dette kan enten indfries ved en opsplitting af rode 304, således at Doreme vejlauget holdes samlet tilknyttet Utterslev Skole, eller ved at benytte det foreslåede alternative skoledistriktsændringsforslag.</p>  |
| 19. | Andelsboligforeningen A/B Mønten       | <p>At Utterslev Skole er presset på kapaciteten er et faktum. Dette kræver selvsagt ændringer i forhold til at imødekomme princippet om kapacitetsudnyttelse, men de øvrige principper står i skærende kontrast til de foreslåede ændringer vedr. rode 304. Et af grundprincipperne for tilpasninger af skoledistrikter er, at der tilstræbes en blandet elevsammensætning. Utterslev Skoles skoledistrikt består i overvejende grad af villaer – der er således allerede i dag meget få lejligheder tilknyttet distriktet. Nogle af de få der er vil med de foreslåede ændringer nu blive sendt til Tagensbo. Dette stemmer efter vores mening ikke overens princippet om blandede grunddistrikter. Hvis ændringen vedtages, vil Utterslev Skole gå fra 0,09 escs til hele 0,18 escs. Et andet grundprincip er børnenes trafiksikkerhed. Ved at flytte Rode 304, skal børnene nu til at krydse både Tomgårdsvej og Frederiksborgvej. Tomgårdsvej er en af de mest befærdede veje i København, og der kører udrykningskøretøjer hele døgnet. Dette vil betyde et klart brud på princippet om sikre skoleveje. Det tredje princip om mindst mulig indgriben er også centralt. Rode 304 ligger i et område, hvor der for få år tilbage var store udfordringer. De sidste år er der imidlertid sket en positiv udvikling, og der er kommet flere børnefamilier, som vælger at blive boende fremfor at flytte, når børnene når skolealderen. Børnefamilierne er med til at løfte kvarteret. Hvis Rode 304 flyttes, er vi bange for, at den gode udvikling i kvarteret vil smuldre. På baggrund af ovenstående opfordrer beboerne i området på det kraftigste til at beholde rode 304 på Utterslev skole, og at man vælger et af de alternative forslag i stedet.</p> |
| 20. | Skolebestyrelsen Grøndalsvængets Skole | <p>Grøndalsvængets Skole ønsker et større grunddistrikt, for at udnytte skolens kapacitet. Vi er dog bekymrede for den fremlagte løsning, fordi løsningen ikke sikrer en</p>   |

|     |   |  |
|-----|---|--|
|     |   | <p>jævn fordeling af elever med forskellig social baggrund. Ligeledes understøtter løsningen ikke kommunens vision om en jævn fordeling af tosprogede elever. Ved at flytte rode 304 fra Utterslev Skole til Tagensbo Skole samt flytte rode 297 og 298 fra Tagensbo Skole til Grøndalsvængets Skole, står vi tilbage med et resultat hvor</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Utterslev Skole får en endnu lavere andel af elever med sociale belastninger</li> <li>2. Tagensbo Skole står med samme fordeling af elever med sociale belastninger</li> <li>3. Grøndalsvængets Skole modtager to roder med elever med sociale belastninger.</li> </ol> <p>Vi har længe arbejdet for, at flere forældre vælger Grøndalsvængets Skole frem for privatskoler, og skolen har fra 2014 til 2017 vendt andelen af tosprogede fra 58% og til 48,5%. Det er vores vision, at skolen skal have en jævn fordeling af elever med forskellig social og etnisk baggrund. De anviste skoledistrikter vil give potentielt 18 elever mere på første årrække og da 50% af forældrene i roderne 297 og 298 ofte vælger muslimske privatskoler, vil ændringen give ca. 9 nye elever i det første år (minus søskendegarantien). Skolebestyrelsen opfordrer derfor til at se på fordelingen af elever i hele kommunen og vælge en løsning der matcher skolernes størrelse, samt Københavns Kommunes vision om at fordele tosprogede elever jævnt.</p> |
| 21. | Tagensbo Skoles Skolebestyrelse               | <p>Tagensbo Skoles skolebestyrelse bakker op om forslaget. Vi vurderer, at der tages højde for kapacitetsudnyttelsen og forældre forventninger samt at forslaget rammer bredt i forhold til behovene på Tagensbo Skole og Grøndalsvænge Skole. Resultatet af forslaget kan dog blive en mindre balanceret elevsammensætning. Forældre bosiddende på nordsiden af Tomsgårdsvej oplever allerede nu en meget stor udfordring med en sikker skolevej. Derfor håber vi, at en evt. godkendelse af forslaget vil medføre, at der skabes en sikker skolevej til Tagensbo Skole for roderne 305, 304 og 302.</p>  |
| 22. | Bispebjerg Lokaludvalg ved Formand Alex Heick | <p>Det alternative forslag om at Utterslev Skole afgiver rode 279 til Bellahøj er det mindst indgribende forslag i forhold til at ændre på den socioøkonomiske balance på folkeskolerne i området. Derfor peger Bispebjerg Lokaludvalg på dette. Vi mener ikke, at en skoledistriktsændring, som involverer Tagensbo Skole, er at foretrække. Tagensbo Skole er en skrøbelig skole, som har brug for ro til at fortsætte i den positive retning, den er i. Vi er klar over, at ved at vælge alternativet med Bellahøj Skole, peger vi på et område</p>   |

|     |                                     |  |
|-----|-------------------------------------|--|
|     |                                     | udenfor Bispebjerg Bydel, men det er af hensyn til Tagensbo Skole. Der bygges familieboliger flere steder i nordvest og flere er på vej. Derfor vil børnetallet ikke kun stige i de nye byområder men også her. Derfor vil Lokaludvalget anbefale, at der arbejdes på en mere langsigtet løsning ift. kapaciteten på skolerne.   |
| 23. | Forældreforeningen Brug Folkeskolen | Vi synes, det er problematisk, at man i Tagensbo Skoles distrikt ikke vil løfte det socioøkonomiske gennemsnit i væsentlig grad, samt at andelen af to-sprogede faktisk vil stige i distriktet. Dette er stik imod princippet vedr. elevsammensætning. Tagensbo Skole har brug for et mere ambitiøst løft, hvad angår grunddistriktet, hvis det skal lykkes at vende udviklingen på skolen, hvor kun omkring 40% i distriktet vælger skolen, som er blandt de 5 skoler i København, hvor andelen af to-sprogede er højest. Vi synes, at det fremlagte forslag er et skridt i den rigtige retning, men vi foreslår, at man supplerer med, at Tagensbo Skole afgiver en del af Rode 302 til Utterslev Skole. Her tænkes på den del af Rode 302, som ligger tættest på Utterslev Skole. Hermed vil kunne skabes en bedre balance i forhold til socioøkonomi og to-sprogsprocent i mellem de to skoler. Hvis man i øvrigt har behov for at tilgodese kapacitetsudfordringer på Utterslev Skole, foreslår vi, at skolen afgiver en del af distriktet til Bellahøj Skole. I forbindelse med ændringerne bør der desuden ses på, om skolevejen for nye elever lever op til forældrenes forventninger og krav. |
| 24. | Ungeråd KBH                         | På baggrund af gennemlæsning af høringsmaterialet har Ungeråd KBH følgende bemærkninger til forslaget: Vedr. forslag 1: • Det er ikke på baggrund af høringsmaterialet muligt for Ungeråd KBH at vurdere, hvorvidt forslaget er at foretrække over alternativerne til forslaget. Ungerådet mangler de faglige argumenter for fordele og ulemper. Med udgangspunkt i det foreliggende datagrundlag er det ungerådets anbefaling, at man vælger den model, der giver den mest ligelige fordeling i escs-mål og andelen af tosprogede på tværs af de omfattede skoler. Distriktsændringerne kan betyde, at nogle af de kommende elever mister adgangen til de speciallinjer, som nogle skoler tilbyder – fx Utterslev skole, der har profilen Grønt flag – Grøn skole. Dette kan opleves som et stort tab for de elever, der ikke kan påbegynde på den forventede skole.  |
| 25. | Bellahøj Skoles                     | De to alternativer til forslag 1 om flytning af roder i  |

|     |                                      |  |
|-----|--------------------------------------|--|
|     | Skolebestyrelse                      | <p>Utterslev Skoles grunddistrikt indebærer flytning af elever til Bellahøj Skole. Bellahøj Skole udbygges i disse år, og vores nuværende grunddistrikt er et meget lille distrikt, som ikke vil kunne matche normeringen, når udvidelsen af skolen er færdig. Derfor ser vi positivt på en udvidelse af vores distrikt. Vi ønsker imidlertid at skabe opmærksomhed omkring visse bekymringer og forbehold:</p> <p><b>Vigende tiltrækningskraft og socioøkonomisk udvikling</b></p> <p>I disse år er der tendens til, at skolens tiltrækningskraft og attraktivitet er dalende, og der er en klar nedgang i antallet af familier i grunddistriktet, som vælger Bellahøj Skole som 1. prioritet. Dertil kommer, at skolen i øjeblikket har én af de laveste socioøkonomiske scores i kommunen. Vores naboskoler har derimod større søgning, end de har kapacitet til, et markant højere gennemsnitligt socioøkonomisk niveau og flere ressourcestærke familier. For at drive en god skole i balance er der behov for at ændre noget grundlæggende. Denne ændring ser vi ikke ske ved at flytte rode 304 karre 30404B og rode 307 karre 30714B til Bellahøj Skole.</p> <p><b>Samling af relationer og øget tryk</b></p> <p>Vi ønsker at rekruttere elever til skolen fra områder, der ligger naturligt i nærområdet for Bellahøj skole. Med det alternative forslag, der rykker rode 279 karre 27919-27925 til Bellahøj Skole, vil vi få et distrikt, der giver os mulighed for at udnytte de relationer, der allerede består mellem børn, som i dag går i de samme daginstitutioner, fritidsaktiviteter etc. At fastholde disse relationer ind i skolen vil give børnene en tryk og mere overskuelig start på skolelivet. Ydermere vil vi ved at udvide distriktet med dele af rode 279 få et distrikt, der giver os mulighed for at udnytte skolekapaciteten bedre og opbygge en mere jævn balance i forhold til de socioøkonomiske parametre. Vi vil dog gøre opmærksom på de trafikale udfordringer, der vil være for de børn, der bor på modsatte side af Hareskovvej i forhold til Bellahøj Skole.</p> |
| 26. | Skolebestyrelsen ved Utterslev Skole | <p>Utterslev Skole skal nu for tredje år optage fire 0.-klasser i en tresporet skole, og vi er glade for, at der nu tages initiativ til at løse kapacitetsudfordringerne. I forhold til de fremsendte forslag til ændringer af skoledistrikter skal skolebestyrelsen bemærke følgende:</p> <p>Der er ingen tvivl om, at omlægning af skoledistrikterne</p>   |

|     |           |   |
|-----|-----------|---|
|     |           | <p>vil være indgribende for de kommende forældre, der vil opleve, at de skal skifte distriktsskole. Men samtidig deler vi vurderingen af, at en omlægning er nødvendig for at sikre den fornødne kapacitet. For os er det væsentligt at kunne fastholde at være en tresporet skole. Det er også afgørende, at vi ikke inden for kort tid igen vil skulle omlægge distriktet.</p> <p>I formår Utterslev Skole at rumme en høj andel af tosprogede, samtidig med at skolen kan fastholde, at rigtig mange elever fra grunddistriktet søger skolen. Dette giver en meget blandet skole og et social-økonomisk indeks tæt på kommunegennemsnittet. Denne balance er vigtig for os at fastholde.</p> <p>Et flertal i skolebestyrelsen skal derfor anbefale løsningen, hvor Utterslev Skole afgiver rode 304 til Tagensbo Skole og at Tagensbo Skole afgiver rode 297 og 298 til Grøndalsvængets Skole.</p> <p>Hvis udvalget i stedet ønsker et af de foreslåede alternativer, skal et flertal i skolebestyrelsen på Utterslev Skole anbefale alternativ 1, hvor Utterslev Skole afgiver en del af rode 304 og en del af rode 307 til Bellahøj Skole. Dette alternativ vil bedst fastholde balancen i skolens optagsgrundlag.</p>   |
| 27. | Borger 37 | <p>Jeg bor i rude 304 og er stor modstander af forslaget. Da vi flyttede herud var området præget af mange problemer. De senere år har vi set en positiv udvikling. De unge familier vælger nu i højere grad at blive boende. De relationer og det fællesskab der skabes gennem den nære folkeskole er en vigtig faktor i denne sammenhæng. At flytte rude 304 fra Utterslev Skole, som ligger lige rundt om hjørnet, og dermed opsplitte området, vil være et skridt i den forkerte retning.</p> <p>Københavns Kommune investerer i disse år meget i vores nærområde med byfornyelse mv. Jeg håber, at der vil blive tænkt på, at denne distriktsændring skal bidrage til løftet af vores område, frem for blot at afhjælpe en akut problemstilling med en løsning, der kan få negative følger. Når man ser på, hvordan denne ændring desuden vil påvirke andelen af tosprogede på henholdsvis Utterslev og Tagensbo Skole, har jeg svært ved at forstå, at ændringen er til gavn for udviklingen af folkeskolen i Nordvest. Desuden er det vigtigt, at Utterslev Skole vedbliver at blive en mangfoldig folkeskole, der afspejler det område, den ligger i. Når man ser på den store forskel i escs på de to skoler, synes jeg, at man i stedet bør se på en løsning, der kan skabe større lighed mellem de to skoler samt forsøge at mindske den sociale ulighed i</p> |

|     |   |   |
|-----|---|---|
|     |   | Nordvest. I øvrigt håber jeg, at der vil blive tænkt i en langsigtet løsning. Det er af stor betydning for os som beboere, at børnene tilhører samme folkeskole. På denne måde kan vi bedst fortsætte med at skabe et mere trygt kvarter.   |
| 28. | Borger 38   | Som beboer i rode 304 og vejlauget Doreme finder jeg forslaget om flytning af halvdelen af vores vejlaug til Tangensbo skole meget bekymrende og problematisk. Jeg købte hus med min mand og lille søn i sommer på Rentemestervej, og vi valgte netop stedet pga. det stærke lokalsammenhold og udsigten til at vores børn skulle gå på den lokale Utterslev Skole få hundrede meter væk. Det føles meget trygt at sende sine børn i skole sammen med resten af lokalområdet børn på en rute med små veje, hvor de tidligt vil kunne gå til og fra skole selv. Dette vil på ingen måde være muligt, hvis vores børn flyttes til Tagensbo Skole. Forslaget går direkte imod de principper, Børne- Ungdomsforvaltningen har formuleret om ændring af skoledistrikter. Det er stik imod forældre forventninger, at vores børn ikke skal gå i den lokale folkeskole med resten af børnene i vejlaugene, og skolevejen er med krydsning af to store veje meget lidt trafikssikker. Derudover frygter jeg, at en udflytning af rode 304 vil skabe opsplittning i et ellers tæt sammenknyttet og velfungerende lokalmiljø, der med forslaget fremover vil komme til at tilhøre to forskellige skoler – sikkert flere, da en del vil vælge privatskole, hvis ikke deres børn kan komme i den lokale folkeskole. |
| 29. | Formand og 1. næstformand for Bispeparkens Bestyrelse | Nej tak til ændring af Tagensbo skoledistrikt Cirka halvdelen af Bispeparken ligger i Tagensbo skoledistrikt. Både forældre og vi andre oplever, at skolen har udviklet sig i en positiv retning, at der er et godt og tæt samarbejde mellem skole og hjem, og at Tagensbo skole indgår på en aktiv og udviklende måde i lokalsamfundet. Et af mange eksempler er 6-klassernes nylige præsentation i maj i deres ende af plænen Grønningen/Bispeparken af deres meget professionelle projekter og forslag til udvikling af selvsamme plæne til en mere aktiv bypark. Det var et samarbejde mellem skolen og Områdefornyelse Nordvest. Vi opfordrer til, at man ikke forstyrrer alt dette ved at ændre skoledistriktet. Vi bakker i øvrigt op om høringssvaret fra flere boligafdelinger under ledelse af Almen+ på Dortheavej, samt høringssvaret fra Bispebjerg Lokaludvalg og vi håber, at disse høringssvar vil blive fulgt.   |
| 30. | Afdelingsbestyrelsen for                              | Vi er forældre til børn på Tagensbo Skole og bor i en   |

|   |  |   |
|---|--|---|
| 3B, afd. Dortheavej 32-42 og<br>Afdelingsbestyrelsen for<br>E/F Emaljehaven |  | ny, almen bolig+ afdeling på Dortheavej 32-42 (i rode 302). Vi repræsenterer muligvis nye, ressourcestærke borgere og forældre i Smedetofte, og vi er som udgangspunkt særdeles positiv overfor, at bidrage til at der sker en udvikling på Tagensbo Skole, men mange er imidlertid stærkt utilfredse med vejenes dårlige stand og bekymret for, især sikkerheden på vejføringen i området omkring skolen. Repræsentanter fra E/F Emaljehaven (i rode 308) deler vores synspunkt, og mener bestemt ikke at deres skolevej underbygger og udgør en trafiksikker vej. Situationen er, at skolebørn i tidsrummet omkring klokken 7.45 og klokken 14.00 ikke ville kunne færdes på fortorv og cykelsti – til og fra skolen – uden at være i fare for at blive kørt over. Tværtimod, så er det sådan at gående og små cyklister som krydser Frederiksborgvej bliver mødt af bilister og især cyklister, der kører i meget høj fart ned ad bakken og ikke altid overholder deres vigepligt. Det er især krydset ved Frederiksborgvej/Hovmestervej, Frederiksborgvej/Birkedommervej og Frederiksborgvej/Bispevej, der udgør en udfordring. Krydset ved Landsdommervej er ligeledes berørt af tung trafik i forbindelse med vareindlevering til forretninger i området, hvor meget store, tunge lastbiler skal ind og parkere, og har mange blinde vinkler ved bakning og drejning ind over fortovet. Vi har derfor med stor interesse læst høringsmaterialet for de påtænkte boligafdelinger i skoledistriktet, og vi ønsker at adgangsvejene til skolen bliver sat i stand, og at der bliver udarbejdet en undersøgelse af hvilke tiltag, der kan forbedre trafiksikkerheden i området. |
|---|--|---|

**Indkomne hørings svar vedrørende indstillingens 2. At-punkt omhandlende forslaget om, at Ørestad Skole afgiver en del af rode 390 til Kalvebod Fælled Skole**

| Nr. | Afsender  | Resumé  |
|-----|---|---|
| 1.  | Skolebestyrelsen/<br>Forældrebestyrelsen ved<br>Kalvebod Fælled Skole | Vi vil henstille til, at man forsøger at lave en langsigtet løsning. Vi mener ikke, at det nuværende forslag til ændring af skoledistrikter tager højde for at skabe stabilitet for børnefamilierne i området og for at forebygge fremtidige kapacitetsproblemer. Vi indstiller derfor til, at man arbejder med flg. Løsninger: 1. At der hurtigst muligt oprettes skoledistrikt til den kommende tredje skole i Ørestad. Pt. er det kommende 0. Klassespor på Kalvebod Fælled Skole (herefter KFS) næsten helt fyldt og Ørestad Skole (herefter ØS) er overbelagt med et spor. Oprettelse af skoledistriktet til den tredje skole i 2019/20, vil den/de overskydende klasser kunne starte på den nye skole. Den tredje skole vil kunne |

|    |                         |  |
|----|-------------------------|--|
|    |                         | <p>have til huse på KFS, indtil bygningen står færdig, hvis der f.eks. oprettes pavilloner ved ØS til de elever fra ØS der pt. er henvist til at have til huse på KFS i de tre kommende år. 2. At flytte dele af skoledistriktet i Ørestad til Dyvekeskolen. Her tænkes primært på den nederste del af Bella Kvarter og/eller den nederste del af haveforeningskvartererne ud mod Kongelundsvej. Der mangler efter vores vidende elever på Dyvekeskolen. 3. Muligheden for at skabe ét stort skoledistrikt i Ørestad. Herunder oprettelsen af den tredje skole, så alle Ørestads børn kan blive fordelt på tre skoler med hhv. 3, 3 og 4 spor.</p>   |
| 2. | Borger 20               | <p>Det er umiddelbart svært at se logikken i dette. Børnene fra Edvard Thomsens Vej er en naturlig del af Ørestad City og deres sociale netværk er der. De skal i fremtiden gå på en skole, hvor deres kammerater i meget høj grad vil have bopæl i Ørestad Syd. Man skærer altså de sociale relationer i Ørestad City midt over uden hensyntagen til børnenes naturlige nærmiljø. Enhver opdeling er problematisk, men børnene fra Edvard Thomsens Vej ser ud til at blive ekstra hårdt ramt – de får også en meget farlig skolevej, hvor TO store og meget trafikerede veje skal krydses. Hvis de kan blive på Ørestad skole kan dette undgås, og det er der to muligheder for: 1) I stedet for Edvard Thomsens Vej, flytter man området øst for skolen (alt mellem Slusevej og Kongelundsvej). Eleverne fra dette område kan få en sikrere skolevej ved at følge cykelstien langs kanalen, og de skal så kun krydse EN vej (Ørestads Boulevard). 2) Elever på Ørestad Skole med bopæl i Ørestad Syd flyttes nu til Kalvebod Fælled Skole. Dette vil have den konsekvens at nogle sociale relationer brydes, men det er dog stadig en lavere pris at betale.</p> |
| 3. | Ungeråd KBH             | <p>Vedr. forslag 2: • Det er væsentligt, at der etableres en særlig sikker skolevej for de elever, der har bopæl i rode 390 og fremadrettet skal gå i skole på Kalvebod Fælled Skole, da en del af strækningen på nuværende tidspunkt er præget af byggeri og arbejde, der medfører tung trafik.</p>   |
| 4. | Amager Vest Lokaludvalg | <p>Vedr. høring om ændring af skoledistrikter Amager Vest Lokaludvalg har behandlet høring vedr. ændring af skoledistrikter 2019/2020. I forbindelse med forslag til ændringer for skoledistriktsændringerne i Ørestad er lokaludvalget af den opfattelse, at det er en interessant idé at lade skoledistrikterne flyde i det område, så borgerne i højere grad har frit valg og kan tage hensyn til bopæl, søskende, venner fra børnehaven osv. når de</p>  |



|  |   | vælger skole. Lokaludvalget opfordrer derfor forvaltningen til at gå i dialog med de lokale berørte parter om, hvordan det evt. kunne lade sig gøre.  |
|--|---|---|
| <b>Indkomne hørings svar vedrørende indstillingens 3. At-punkt omhandlende mulige fremtidige ændringer i skoledistrikter i Carlsberg Byen, Sydhavnen, Ørestad City/Syd og på Amager ved Bryggens Bastion</b> |   |   |
| <b>Nr.</b>   | <b>Afsender</b>   | <b>Resumé</b>   |
| 1.   | Borger 11   | Jeg er uforstående overfor den foreslåede opdeling af flere årsager: 1) Børnene i Nordre Fælled Kvarter har med det nuværende skoledistrikt meget kort i skole og kan komme til skolen via en sikker skolevej. Den korte og sikre skolevej er en tungtvæjende årsag til, at mange har valgt at bosætte sig netop i Nordre Fælled Kvarter. Med den foreslåede ændring får børnene væsentligt længere i skole og tvinges ud på en langt mindre trafiksikker skolevej. 2) Med forslaget tvinges børnene fra Nordre Fælled Kvarter til at krydse vejen fra Hannemanns Allé op til skøjtehallen og/eller området mellem skøjtehallen og Royal Arena. Netop den vej/det område er ofte præget af tung trafik med store lastbiler. De parkerer/kører ofte ind over cykelstien og fortovet og runder hjørnet ved arenaen i al for høj fart uden hensyntagen og udsyn til gående/cyklende. Vejen kan derfor på ingen måde karakteriseres som en trafiksikker skolevej. 3) Samtidig med at børnene i Nordre Fælled Kvarter får væsentligt længere i skole af en usikker skolevej, fremgår det af forslaget, at Byhusene og Kubehusene ved Robert Jacobsens Vej skal tilhøre Kalvebod Fælled Skole – og ikke den nye skole på Hannemanns Allé, som unægteligt ligger tættere på flere af dem. Det forekommer uigennemtænkt og meningsløst. På baggrund af ovenstående vil jeg opfordre til, at Nordre Fælled Kvarter vedbliver at høre til Kalvebod Fælled Skole også efter en fuld udbygning af skolekapaciteten i Ørestad City/Syd. Betyder dette, at der vil "mangle" elever til den ny skole på Hannemanns Allé, vil jeg foreslå, at Kubehusene og (i det mindste noget af) Byhusene fremover vil tilhøre denne, jf. vedhæftede forslag til alternativ opdeling. |
| 2.   | Borger 14<br>Tidl. Formand for fritidshjemmet Ved Amagerfælled Skole. | Tilbageførelse af Rode 326 og rode 345 til Amager Fælled Skole. Det virker helt tåbeligt at Rode 326 nu skal passere både Amagerbrogade og Holmbladsgade på skolevejen, og bruge dobbelt så lang transporttid for at komme til skole (20 min. På gå-ben). Det må være naturligt at den nærmeste folkeskole, er den skole man tilhører (10 min. På gå-ben). Derfor bør rode 345 også tilbageføres til Amagerfælled Skole. Således at   |

|    |  |   |
|----|--|---|
|    |  | <p>Amagerbrogade Vest tilbageføres til Amagerfælledskole. Tilsvarende Faste Bastion III nybygges der ved Holmbladsgade og Strandlodsvej, som naturligt kan tilflyde Skolen Ved Amagerbro i Lybækgade i fremtiden. Jeg foreslår derfor, i forbindelse med placering af skoledistrikt for Faste Batteri, at tilbageføre røde 326 og 345, samt at halvdelen af nybyggeriet på Faste Batteri (tættest på Amagerfælledvej) placeres med tilknytning til Amagerfælled Skole.</p>  |
| 3. | <p>Skoleleder Amager Fælled Skole på vegne af Skolebestyrelsen og Lokal MED-udvalget</p> | <p>Skolebestyrelsen og MED-udvalget har behandlet det udsendte høringsmateriale. Vi er tilfredse med, at man fra politisk side er opmærksom på, at der udfordringer på skolerne, da der er større og større søgning end skolerne er bygget til og kan håndtere. Vi tilslutter os, at dette på den korte bane kan håndteres ved distriktsændringer men vil også gerne påpege, at fortsat anlæggelse af nye spor og evt. bygning af nye skoler er nødvendigt. Vi ønsker et endnu større fokus på skolernes kapacitetsudfordringer samt at disse håndteres i bedre tid.</p> <p>Det er glædeligt, at der er en opmærksomhed på at Amager Fælled Skoles distrikt fremadrettet kan blive presset på kapaciteten, og at en nødvendig justering af skoledistriktet kan blive nødvendigt på sigt. Vi er dog enige i, at det på nuværende tidspunkt ikke er nødvendigt med denne justering, og at et konkret forslag til skoledistriktsændringer i Amager Fælled Skoles skoledistrikt ikke er aktuelt. Det er dog fortsat nødvendigt med et meget vågent øje, da der i skoledistriktet er flere store lejlighedsbyggerier på vej i nærmiljøet, hvilket betyder flere elever og yderligere kapacitetsudfordringer på sigt.</p> |
| 4. | <p>Skolebestyrelsesmedlem på vegne af skolebestyrelsen på Ørestad Skole</p>              | <p>Skolebestyrelsen på Ørestad finder det ikke muligt at anbefale ét bestemt forslag til en ny opdeling af skoledistriktet, idet vores elever er bredt geografisk repræsenteret i hele bydelen. Dog henstiller vi til, at der tages hensyn til følgende ved fremtidige omlægninger: 1) At skolens elever også fremover rekrutteres på en sådan måde, at elevmassen på Ørestad Skole afspejler de generelle socioøkonomiske forhold i bydelen. 2) Sikre trafikale skoleveje for så mange elever som muligt. 3) At man tager højde for den befolkningsmæssige udvikling i Ørestad så færrest mulige justeringer af skoledistrikterne bliver nødvendige fremover. 4) At den tredje skole hurtigst</p>  |

|    |   |   |
|----|---|---|
|    |   | <p>muligt opføres og færdiggøres. Som alternativ til en ændring af det nuværende skoledistrikt foreslår vi, at man overvejer muligheden for at betragte Ørestad City og Ørestad Syd som ét samlet skoledistrikt fremover. Familiernes ønsker bliver således styrende for skolevalget i stedet for geografi. I et sådant scenarie kunne nedenstående tjene som en rettesnor ved kapacitetsudfordringer: 5) Opfyldelse af søskendegaranti 6) Generel sammenhængskraft 7) Skoleledelsens vurdering af de faktiske forhold i relation til klasse- og elevsammenhæng.</p>  |
| 5. | Kgs. Enghave Lokaludvalg                          | <p>Kongens Enghave Lokaludvalg anbefaler, at man vedtager forslaget om, at en del af Carlsberg Byen tilknyttes Bavnehøj Skoles distrikt. Bavnehøj Skole har svært ved at rekruttere elever nok til tre spor, som der er kapacitet til. Samtidig formoder vi, at det socioøkonomiske gennemsnit for eleverne på skolen vil blive løftet igennem tilgangen af elever fra Carlsberg Byen. De nye elever vil også få en sikker skolevej. Vi ser allerede nu, at flere Vesterbro-borgere orienterer sig mod kvarteret, og en distriktsændring vil understøtte sammenbindingen af lokalområderne. Endelig vil vi påpege på, at det er et godt tidspunkt at træffe beslutning om denne ændring, nu, inden folk for alvor er flyttet ind i det nye kvarter.</p>   |
| 6. | Ledelse og Skolebestyrelse på Kirsebærhaven Skole | <p>I forbindelse med drøftelse vedr. fremsendte høring om skoledistrikter blev vi opmærksomme på de udfordringer, der kan komme ifm. Opførelse af den nye Grønttorvskole. Derfor vil vi allerede nu gøre opmærksom på, at vi ønsker, at Kirsebærhaven Skole og Grønttorvsskolen bliver én samlet skole – en indskolingsskole og en udskolingsskole. Kirsebærhaven Skole er helt nyrenoveret og netop udvidet til 4 spor. Det er den skole med størst udendørsareal i hele København, og vi mener, at det vil være oplagt at lave denne om til indskolingsskole. Hvis man allerede nu vedtager, at lave Grønttorvsskolen til en udskolingsskole, kan man også målrettet bygge skolen med de faglokaler og udearealer som matcher udskolingsbehov. Vores forslag har mange fordele:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. En sammenlægning af de to skoler vil have en positiv indvirkning på en blandet elevsammensætning, både hvad angår elevernes socioøkonomiske og etniske baggrund.</li> <li>2. Området omkring Folehaven står for områdefornyelse. Et af pejlemærkerne er sikre stisystemer. Ved at lave en underføring til skolen fra</li> </ol> |

|    |                                     |  |
|----|-------------------------------------|--|
|    |                                     | <p>Grønttorvet sikres en tryk skolevej for alle.</p> <p>3. Forældre og børn i hele området vil i god tid vide, hvilken skole deres barn hører til.</p> <p>4. Vi forestiller os at man vil kunne spare på administration og ledelse. Samtidig vil et tidligt samarbejde omkring sikre stisystemer kunne give både en økonomisk og social synergieffekt og bidrage til sammenhængskraften i hele området. Vi håber, I vil tage ovenstående overvejelser i betragtning når pilen peger mod Valby.</p>   |
| 7. | Forældreforeningen Brug Folkeskolen | <p>Brug Folkeskolen anbefaler, at man vedtager forslaget om, at Rode 203 deles op, så en del af Carlsberg Byen flyttes fra Vesterbro Ny Skole til Bavnehøj Skole. Det gør vi af flere årsager. 1. Bavnehøj mangler elever i distriktet (kun 81 elever brutto i år). 2. Vesterbro har kapacitetsudfordringer. 3. Eleverne fra Carlsberg vil få en grøn og sikker skolevej. 4. Vi kan få en mere socioøkonomisk blandet elevsammensætning på Bavnehøj Skole.</p> <p>Bavnehøj Skole oplever, at Vesterbro-familier vælger skolen til, fordi den tilbyder et godt alternativ til de fyldte skoleklasser på Vesterbro. Med dette forslag vil man kunne støtte op om dette og skabe en bedre sammenbinding mellem Vesterbro og Bavnehøj-kvarteret.</p>   |
| 8. | Skolebestyrelsen Bavnehøj Skole     | <p>Skolebestyrelsen på Bavnehøj Skole ser meget positivt på forslaget om at lade en del af Carlsberg Byen høre til Bavnehøjs skoledistrikt. Det gør vi af flere grunde. Vi mener, at distriktsudvidelsen vil bidrage til en bedre socioøkonomisk blandet elevsammensætning på skolen. Bavnehøj Skole har, trods et geografisk stort skoledistrikt, ikke mange børn i distriktet, sammenlignet med de andre skoler i VVK. Der er i alt 81 skolestartere i distriktet i 2018/19. Vi er en tre-sporet skole, men starter kun to 0.-klasser op efter sommerferien. Samtidig er der et stort pres på skolerne på Vesterbro, og vi ser allerede nu en tendens til at Vesterbro-familierne søger Bavnehøj Skole til deres børn. Denne søgning bestyrker os i troen på, at familier fra Carlsberg vil tage Bavnehøj Skole til sig som deres lokale folkeskole. Særligt hvis distriktsændringen gennemføres inden indflytning i Carlsberg Byen. Børnene fra rode 203 i Carlsberg Byen vil også få en meget sikker skolevej. Vi mener, at det fremlagte forslag til ændringer af skoledistriktet for Carlsberg Byen ligger helt i tråd med Børne- og Ungdomsudvalgets principper for ændringer af skoledistrikter.</p> |

|     |             |  |
|-----|-------------|--|
| 9.  | Borger 21   | Forvaltningen er nødt til at se på en ændring af skoledistrikterne i Sydhavnen. Skolen i Sydhavnen er allerede alt for lille, og der er akut behov for den nye 3 sporede skole, som er i støbeskeen. Men før en sådan skole kan bygges, kræver det at skoledistriktet er målt op! Så derfor bør forvaltningen tage det logiske skridt at lave opmålingen og vurderingen af skoledistriktet allerede nu.  |
| 10. | Borger 22   | Jeg vil på det kraftigste opfordre til, at man medinddrager Sydhavnen i denne proces. Som beboer i Sydhavnen med børn på Skolen i Sydhavnen er jeg bekendt med gigantiske kapacitetsproblemer med helt urimelige midlertidige og utilfredsstillende løsninger på disse. Jeg har derfor svært ved at se argumentationen for, at Sydhavnen ikke inddrages i processen.   |
| 11. | Borger 23   | Med henvisning til stormødet på Skolen i Sydhavnen 15. maj 2018 og de kommende års udfordringer med genhusning af elever samt at kommunen allerede har opkøbt grund på Sluseholmen til etablering af en ny skole, opfordres forvaltningen til allerede for skoleåret 2019/2020 at påbegynde ændring af skoledistriktet på Sluseholmen/teglholmen/engholmene. Kommunen har i mange år handlet på bagkant i det nye boligområde, hvilket har givet store kapacitetsudfordringer. Det undrer, at distriktet ikke er under genovervejelse allerede i denne omgang, eftersom I selv var til stede på stormødet. Vær for en gangs skyld på forkant med udfordringerne.   |
| 12. | Borger 24   | I overvejelserne om skoledistrikter ser jeg behov for at der ligeledes drøftes distriktsfordelingen i Sydhavnsområdet, herunder Sluseholmen. Distriktets nuværende udformning er under stærkt pres pga. stor tilflytning.  |
| 13. | Ungeråd KBH | Da høringsmaterialet beskriver flere mulige distriktsændringer i fremtiden, er det væsentligt, at der løbende er gennemsigtighed ift. overvejelser og beslutninger om fremtidige distriktsændringer og at de berørte familier orienteres rettidigt. Der bør være opmærksomhed på, at skolernes omdømme kan variere. Distriktsændringen kan derfor få den konsekvens, at kommende elever, der oplever at skulle gå på en mindre attraktiv skole end ønsket, kan søge mod privatskoler eller andre skoler end de beliggende i deres grunddistrikt. Ved valg af model bør data om andelen af tosprogede suppleres med andet data – fx en kvalitativ vurdering af de faglige kompetencer hos skolens elever, da der er mange eksempler på, at det at være flersproget ikke nødvendigvis udgør en |

|     |           |  |
|-----|-----------|--|
|     |           | sårbarhed for den unge, men kan være en styrke. Principperne for ændringer af skoledistrikter kan med fordel udvides til også at tage udgangspunkt i den geografiske placering af dagtilbud. Det er Ungeråd KBHs oplevelse, at børn og forældre ønsker at barnet kan følge sine venner fra dagtilbuddet og op i skolen.  |
| 14. | Borger 25 | Jeg er far til to børn der lige fra første skoledag har været hårdt ramt af kommunens elendige planlægning af skoledistrikter og manglende evne til at fremskrive børnetal. Vi bor i Københavns Sydhavn og har i 6 år informeret om at Skolen i Sydhavnen er alt for lille til at rumme alle eleverne i distriktet. Grundet alt for sene og utilstrækkelige reaktioner fra kommunen skal mange elever nu genhuses i containere, fragtes med bus til andre skoler og lignende dårlige lappeløsninger. Hvis I ønsker at genoprette lidt af tilliden til at børnefamilier skal blive i København, bør I hurtigst muligt revurdere skoledistriktet, der hører til Skolen i Sydhavnen.  |
| 15. | Borger 26 | Jeg kan læse at den nye skole på Sluseholmen i Sydhavnen endnu ikke er inddraget i processen, fordi anlægsbevillingen endnu ikke er givet. Dette mener jeg er en stor fejl. Skolen i Sydhavnen har ikke længere plads til distriktets børn, og der bygges på livet løs i området med stor tilflytning til skoledistriktet til følge. Hvis Skolen i Sydhavnen på nogen måde skal kunne klare sine kæmpestore kapacitetsudfordringer, er det tvingende nødvendigt at det nye skoledistrikt Sluseholmen oprettes hurtigst muligt. Distriktsbørnene kan så tilknyttes den nye skole med det samme, og ikke først når den i 2023 (eller senere?) står færdigbygget. Børnene i dette nye skoledistrikt skal så genhuses tæt på den nye skole, indtil den står færdig (som det er normalt i forbindelse med byggeri af nye skoler, og som Skolen i Sydhavnen også var igennem). Dette vil give bare en lille smule meget tiltrængt luft til Skolen i Sydhavnen hvor elever, der allerede har tilbragt op mod 3 år af deres skolegang i midlertidige løsninger, nu igen kan se frem til flere år i pavilloner. |
| 16. | Borger 27 | I forhold til vurdering af skoledistrikter bør distriktet for Skolen i Sydhavnen også revurderes for at sikre at skolens fremtidige kapacitet passer til distriktet.   |
| 17. | Borger 28 | Endnu et eksempel på at forvaltningen i KK slet ikke langtidsplanlægger for teglholmen/sluseholmen. Selvfølgelig skal der en ændring af skoledistrikt til så SIS kan forblive selvstændig skole med 4 spor og den nye skole i Sydhavnen kan opbygges separat.  |
| 18. | Borger 29 | Af alle de gode grunde, der allerede er listet op kan jeg  |

|     |           |   |
|-----|-----------|---|
|     |           | kun tilslutte mig konklusionen at det er bydende nødvendig at inddrage Skolen i Sydhavnen i skoledistriktsovervejelserne nu.  |
| 19. | Borger 30 | Jeg synes at Sydhavnen skal inkluderes i vurdering i denne runde. Vi har store udfordringer med manglende skolekapacitet omkring Enghave brygge, Teglholmen og Sluseholmen. Det er nødvendigt, at der arbejdes på dette område nu.  |
| 20. | Borger 31 | I overvejelserne af skoledistrikter ser jeg behov for at der ligeledes drøftes distriktsfordelingen i Sydhavnsområdet, herunder Sluseholmen. Distriktets nuværende udformning er under stærkt pres pga. stor tilflytning til et område, der strækker sig fra Sluseholm til Fisketorvet. Skoler og andre institutioner er konstant bagud.  |
| 21. | Borger 32 | Vi har i 6 år været ramt af, at Skolen i Sydhavnen er alt for lille til at rumme alle eleverne i distriktet. Grundet alt for sene og utilstrækkelige reaktioner fra kommunen skal mange elever nu genhuses i containere, fragtes med bus til andre skoler og lignende dårlige lappeløsninger. Det slider på både børn og forældre og ikke mindst på skolens personale. Lad nu personalet få fred og ro til at undervise. Det der sker nu er, at rigtig mange i især de ældre årgange enten har besluttet at flytte deres børn til privatskoler eller overvejer at gøre det – os selv inklusiv. Denne trend vil fortsætte, hvis ikke der er nogen, der begynder at beskytte denne skole og får skabt lidt arbejdsro. Hvis I ønsker at børnefamilier skal blive i kommuneskolen, bør I hurtigst muligt revurdere skoledistriktet, der hører til Skolen i Sydhavnen. |
| 22. | Borger 33 | I overvejelserne af skoledistrikter ser jeg behov for at der ligeledes drøftes distriktsfordelingen i Sydhavnsområdet, herunder Sluseholmen. Distriktets nuværende udformning er under stærkt pres pga. stor tilflytning til et område der strækker sig fra Sluseholm til Fisketorvet. Skoler og andre institutioner er konstant bagud.   |
| 23. | Borger 34 | Jeg vil egentlig bare gerne gå i skole uden alt det snak og uro om plads og flytning. Jeg ønsker mig, at Skolen i Sydhavnen får ro og at skoledistriktet bliver rettet til ift. den nye skole på Sluseholmen. Jeg indsendte også et læserbrev til politikken i foråret, som beskriver situationen for eleverne på skolen. Jeg går i 5. klasse. 10. klasse blev vi rykket på Bavnehøjskolen, 1. klasse i Pavillon over for den nuværende klub, 2. klasse i Pavillon bag det nuværende parkeringshus. I 3. klasse   |

|     |                       |  |
|-----|-----------------------|--|
|     |                       | <p>flyttede vi endelig ind på den nuværende Skolen i Sydhavnen. Efter 4. klasse blev vores klasser splittet op, idet vi gik fra 2 til 3 klasser, fordi vi var blevet for mange elever. Nu er der ikke plads til flere elever på skolen, og nogle mener, vi skal flytte igen! Fra maj 2018 må vi ikke gå i den lokale klub. Der er 3 km til en anden klub, som hører til en anden skole, og hvor mange af vores kammerater ikke går. Vi er bange for at miste kontakten til vores kammerater, når vi skal langt væk fra skolen. De voksne snakker om at køre os i bus fra Skolen i Sydhavnen til Albertslund. Vi taler meget med lærerne om det. Vi frygter, at vi ikke kommer til at kunne finde ro og tryghed. Og at lærerne ikke gider alt det flytteri og flytter skole – vi har allerede skiftet lærer 5 gange. Vi frygter, at politikerne ikke lytter til os.</p> <p>Hvorfor er det lige os, der går på skolen, som skal væk fra skolen?”</p> |
| 24. | Borger 35             | <p>Skolen i Sydhavnen er under et stort pres. Vores skole-leder er under et stort pres. I de efterhånden mange år jeg har været tilknyttet skolen har skolelederens primære opgave været BYGGELEDER. Jeg synes ikke det er fair, men jeg tænker ofte på hvor heldige vi er, at han kan holde til det. Vil I med en ny skole på Sluseholmen udsætte en ny skoleleder for tilsvarende forhold? Få nu styr på de distrikter og de skoler så vores skoleledere, lærere og pædagoger kan lave det, de er ansat til.</p>   |
| 25. | Borger 36             | <p>SIS´ skoleledelse, forældrebestyrelse, elever samt lærere er massivt udfordret ved kapacitetsproblemer, genhusning og konstant byggeri. Det giver derfor vældig god mening, at den nye skole i Sydhavnen får sit eget skoledistrikt med egen administration. Og gerne så hurtigt som muligt.</p>  |
| 26. | Vesterbro Lokaludvalg | <p>Forvaltningen anfører, at i takt med at Carlsberg Byen bliver færdigbygget, og der flytter familier ind, vil det være nødvendigt at justere skoledistrikterne i området. Carlsberg Byen hører til Vesterbro Ny Skole som jf. materialet kan blive udfordret på kapaciteten. Det</p>   |



|     |           |   |
|-----|-----------|---|
|     |           | <p>anføres videre at der er overskud af kapacitet på Bavnehøj Skole og at en tilknytning af noget af Carlsberg Byen til Bavnehøj Skole vil bidrage til socioøkonomisk blandede skoler på tværs af de to skoledistrikter. Forvaltningen synes derfor, at det mest oplagte vil være at en del af Carlsberg Byen bliver en del af Bavnehøj Skoles grunddistrikt. Vesterbro Lokaludvalgs bemærkninger til mulig fremtidig ændring vedr. Carlsberg Byen Der fremgår ingen tal om Carlsberg Byen problematikken i materialet. Hvor mange børn forventes i Carlsberg Byen (rode 203)? Hvad er den ledige kapacitet på Vesterbro Ny Skole og Bavnehøj Skole? Derfor ved lokaludvalget ikke hvor mange børn ændringen vedrører. Og lokaludvalget ved ikke om den mulige ændring så vil medføre, at Bavnehøj Skole fyldes til kanten eller om den kan rumme alle børnene. Vi tænker at der også vil være behov for kapacitet på Bavnehøj Skole til alle de nye børn i Sydhavnen. Vi er heller ikke klar over, i hvilket omfang åbningen af Europaskolen vil kunne påvirke situationen. Der er ikke nævnt noget om fritidshjem- og klubpladser, men vi tænker at det er noget udvalget også skal tage forholde sig til. Sammenfattende vil vi sige, at vi anerkender behovet for at kommunen kan sikre, at børnene i Carlsberg-Byen kan blive tilbudt plads på en lokal folkeskole, men vi finder ikke, at vi har modtaget tilstrækkelige oplysninger til, at vi reelt kan vurdere situationen. Vi imødeser derfor yderligere materiale.</p> |
| 27. | Borger 39 | <p>Der er et meget stort behov for en ny skole med egen administration med så snarlig opstart som overhovedet muligt i vores område. Derfor ønsker vi, forvaltningen tager vores område med i behandlingen af nye skoledistrikter.</p>  |
| 28. | Borger 40 | <p>SIS´ (Skolen i Sydhavnen, red.) skoleledelse, forældrebestyrelse, elever samt lærere har længe været udfordret pga kapacitetsproblemer, genhusning og konstant byggeri og har brug for ro til at få skolen bygget op. Det giver derfor vældig god mening, at den nye skole på sluseholmen får sit eget skoledistrikt med egen administration, således, at SIS kan koncentrere</p>  |

|     |  |  |
|-----|--|--|
|     |  | sig om sine egne udfordringer.   |
| 29. | Indre By Lokaludvalg                                       | Indre By Lokaludvalg har ikke har bemærkninger til forvaltningens forslag til ændring af skoledistrikter til skoleåret 2019/2020. Men lokaludvalget er opmærksom på, at skoleplanlægningen ikke giver børn, der går i Indre Bys 8 privatskoler, mulighed for at skifte til en folkeskole i Indre By, eftersom der ikke er plads. Også af den grund bør forvaltningen undersøge muligheden for at genåbne Nørrevold Skole, frem for at lægge ekstra spor ind på de eksisterende skoler i Indre By.  |
| 30. | Christianshavns Lokaludvalg                                | Christianshavns Lokaludvalg har ikke bemærkninger til forvaltningens forslag til ændring af skoledistrikter til skoleåret 2019/2020.   |
| 31. | Borger 41, medlem af skolebestyrelsen i Skolen i Sydhavnen | Manglende skolekapacitet har resulteret i massive kapacitetsudfordringer for Skolen i Sydhavnen, der har og til stadighed klemmer både lærere og børn. Skolen i Sydhavnen skal i de kommende år, håndtere store udfordringer grundet manglende kapacitet som direkte kan begrundes med, at skoledistriktet til Skolen i Sydhavnen, er alt for stort samtidig med manglende rettidig justering af skolebehovet for området. Kommunen ligger inde med henvendelser fra både bekymrede lærere og bestyrelse der skitserer en lang række problemer som er opstået i kølevandet af at Skolen fra start, har været for lille til distriktets store areal. Derudover har Skolen tidligere været genhuset og sameksisteret med øvrige organisationer som har givet en hel anden type udfordringer og problemer. Kommunen har for nu, planer om at udvide Skolen i Sydhavnen med et ekstra spor samt købt en grund til etablering af en ny 3 sporet skole, en langvarig proces. Dog er beslutningen om at bygge en ny skole til området samt udvidelsen af Skolen i Sydhavnen med et spor, baseret på en fremskrivningsprognose beregnet af økonomiforvaltningen, som ikke endnu har holdt stik ift. befolkningstilvæksten og antal børn der flytter ind under det nuværende skoledistrikt. Da det er et område hvor der stadig bygges massivt, kan man frygte at de 2 tiltag slet ikke er tilstrækkeligt, for det store skoledistrikt, og at Skolerne i de næste |

|  |  |
|--|--|
|  | <p>kommende år igen skal kæmpe med yderligere kapacitetsudfordringer. Derudover er det forståelsen, at for at muliggøre en tidlig opstart af den nye 3-sporede skole, kræver det en ændring af distriktet. Kommunen og de lokale politikere opfordres derfor til, at genoverveje beslutningen om ikke at medtage området i og omkring Skolen i Sydhavnen, samt ny 3-sporede skole. Det er nødvendigt at påbegynde en ændring af det nuværende skoledistrikt allerede for skoleåret 2019/2020, således man reelt kan påbegynde en tidlig skolestart for den nye 3-sporede skole, samt ikke mindst, at skoledistriktet justeres til KUN at omfatte det kapacitetsbehov de 2 skoler er berammet til at kunne rumme.</p> |
|--|--|