



Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen
Direktionen

27-06-2011

Brev er dags dato fremsendt pr. e-mail.

Sagsnr.
2011-66548

Vedrørende undersøgelse af sag om Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningens stillingtagen efter § 7a i retssikkerhedsloven

Ved brev af 18. maj 2011 iværksatte jeg en konkret egen driftundersøgelse vedrørende Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningens sags-gange og anvendelse af standardskrivelse i forbindelse med forvaltningens stillingtagen efter § 7a i retssikkerhedsloven.

Jeg oplyste blandt andet Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen om at jeg havde modtaget brev af 10. maj 2011 (med bilag) fra Frivilligcenter SR-Bistand herom.

SR-Bistand havde oplyst, at SR-Bistand er bekendt med flere konkrete sager ved Jobcenter København, Nyropsgade, hvor en bestemt standardskrivelse er anvendt, og at jobcentret telefonisk over for SR-Bistand havde oplyst, at der er tale om en standardskrivelse, som anvendes i forbindelse med stillingtagen efter § 7a, samt at jobcentret ikke fandt, at en stillingtagen efter § 7a er en afgørelse, som skal begrundes og ledsages af blandt andet klagevejledning.

Jeg oplyste endvidere, at jeg på baggrund af henvendelsen havde besluttet at iværksætte en undersøgelse af sagen, og jeg anmodede forvaltningen om at oplyse nærmere om procedurer og sags-gange i forbindelse med forvaltningens stillingtagen (helhedsvurdering) efter retssikkerhedslovens § 7a.

Den 17. juni 2011 modtog jeg forvaltningens besvarelse:

”...

Procedurer og sags-gange

Når en revalideringsplan nærmer sig ophør, skal forvaltningen i overensstemmelse med retssikkerhedslovens § 7a tage stilling til, om der skal iværksættes andre erhvervsrettede foranstaltninger. Udover dialogen med borgeren selv, skal eksempelvis borgerens egen læge, faglige organisation, arbejdsplads m.v. indtages, hvis forvaltningen skønner det relevant.

Det er Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningens opfattelse, at denne sagsbehandlingsregel overholdes i størsteparten af sagerne, således at jobcentret rent faktisk i opfølgningen forholder

Borgerrådgiveren

Vester Voldgade 2A,
1552 København V

Telefon
3366 1400

Telefax
3366 1390

E-mail
borgerraadgiveren@kk.dk

EAN nummer
5798009800053

www.borgerraadgiver.kk.dk

sig til, om der skal ske forlængelse eller andre ændringer af revalideringsplanen.

Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen konstaterede imidlertid i 2010 en udfordring i administrationen af revalideringsområdet og iværksatte derfor en omfattende handleplan, som indeholder en række kvalitetsforbedrende initiativer.

Det kan blandt andet nævnes, at forvaltningen har gennemført en ændret organisering af revalideringsområdet, således at der er kommet klarere fokus på de enkelte processer i henholdsvis afklarings-, iværksættelses- og opfølgingsprocessen.

Forvaltningen har i forbindelse med handleplanen endvidere højnet kvaliteten vedrørende retssikkerhedslovens § 7a, således at det klart fremgår af arbejdsgangsportalen, at jobcentrets vurdering af om der er behov for at iværksætte andre beskæftigelsesrettede foranstaltninger qua en ny eller revideret jobplan, alternativt at der ikke er behov for yderligere foranstaltninger, repræsenterer en selvstændig afgørelse, som borgeren efter forudgående partshøring skal have mulighed for at klage over. Herudover skal grundlaget for inddragelse eller ikke-inddragelse af egen læge, faglig organisation m.fl. klart fremgå af sagens akter eller den elektroniske journal.

For så vidt angår partshøringsreglerne er det Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningens opfattelse, at denne regel generelt bliver overholdt i sagsbehandlingen af afgørelsessager. Det kan imidlertid konstateres, at der kan være forskellige holdninger til, hvornår en sag på et givent tidspunkt falder ind under forvaltningslovens afgørelsesbegreb og derfor skal undergives de proceskrav, der stilles i sådanne situationer.

Det er i den forbindelse Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningens opfattelse – hvilket også er bekræftet af Statsforvaltningen Hovedstaden – at en revalideringsplans ophør ikke i sig selv statuerer, at der foreligger en ny afgørelsessituation, når ophørstidspunktet er i overensstemmelse med den oprindelige jobplan, idet borgeren på daværende tidspunkt blev partshørt og havde lejlighed til at klage over jobplanen i forbindelse med dens udarbejdelse.

I ganske mange tilfælde er afslutningen af jobplanen og revalideringsydelsens ophør helt uproblematisk, idet både borger og jobcenter er enige om, at beskæftigelsesmålet er opnået, og at borgeren via revalideringen har opnået fuld arbejdsevne. Omvendt er der også tilfælde, hvor borgeren ikke er enig i dette synspunkt og mener, at der eksempelvis burde ske forlængelse af revalideringsperioden.

Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen har generelt stor fokus på borgerens retssikkerhed og er enig i, at reglerne om partshøring er en meget vigtig grundpille i borgerens retssikkerhed. Forvaltningen har derfor indskærpet i jobcentrets arbejds-gange, at afgørelsen om, at der ikke iværksættes yderligere be-skæftigelsesrettede foranstaltninger, som altovervejende hoved-regel skal meddeles skriftligt med begrundelse og klagevejled-ning efter forudgående partshøring af borgeren og efter fornøden inddragelse af egen læge, faglig organisation eller andre, jf. rets-sikkerhedslovens § 7a.

Der henvises i øvrigt til vedlagte arbejdsgang nr. 309.

Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningens bemærkninger til en eventuel anvendelse af en standardskrivelse.

Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen anvender i flere sammenhænge skabeloner med henblik på at understøtte kvali-tet, effektivitet og ensartethed i sagsbehandlingen.

Det ændrer naturligvis ikke på det faktum, at forvaltningen er forpligtet til at efterleve de forvaltningsretlige regler om at fore-tage en konkret individuel vurdering, begrundelse, klagevejled-ning mv.

Det er forvaltningens opfattelse, at disse regler overholdes i langt de fleste tilfælde, men skal beklage i det omfang, at det i de nævnte konkrete sager fra SR-bistand ikke er tilfældet.

Det er forvaltningens opfattelse generelt, at de iværksatte initia-tiver på revalideringsområdet vil medføre en forbedret kvalitet i sagsbehandlingen og således bidrage til et gensidigt positivt samarbejde med SR-bistand, de faglige organisationer og andre samarbejdspartnere.

Afslutningsvis kan det oplyses, at Beskæftigelses- og Integrati-onsforvaltningen på flere områder deltager i et kontaktnetværk med de faglige organisationer med henblik på en løbende drøf-telse af praksis og udfordringer bl.a. illustreret ved konkrete ek-sempler. Fx er der etableret et kontaktnetværk på revaliderings-området med deltagelse af LO og Jobcenter København, Ny-ropsgade.”

Jeg må forstå forvaltningens oplysninger således, at det er forvaltnin-gens instruks og praksis, at afgørelser om, at der ikke iværksættes yderligere beskæftigelsesrettede foranstaltninger, som altovervejende hovedregel meddeles skriftligt med begrundelse og klagevejledning efter forudgående partshøring af borgeren og efter fornøden inddragel-

se af egen læge, faglig organisation eller andre, jf. retssikkerhedslovens § 7a.

Jeg må på denne baggrund gå ud fra, at de oplysninger som SR-Bistand har fået fra jobcentret beror på en misforståelse.

Jeg har på denne baggrund besluttet ikke at foretage yderligere i sagen.

Jeg har samtidig hermed orienteret SR-Bistand om forvaltningens svar og min beslutning, og jeg har opfordret SR-Bistand til at påklage eller gøre opmærksom på eventuelle senere tilfælde, hvor forvaltningens instruks og praksis ikke ses at være overholdt, således at eventuelle yderligere misforståelser i jobcentret kan ryddes af vejen.

Jeg foretager herefter ikke yderligere i sagen.

Med venlig hilsen



Johan Busse
Borgerrådgiver



/ Maja Markman
Jurist