

Undersøgelse af Jobcenter København.

- Bilag E: Resultatrevision for Jobcenter
København, 1. kvartal 2007

Juni 2007

Indholdsfortegnelse

1. Indledning	3
1.1. Sammenlignelige jobcentre.....	3
1.2. Opgørelsesmetoder i DREAM-registret	4
2. Overblik over analysens resultater	7
3. Antal personer på overførselsindkomster	8
3.1. Andel på overførselsindkomst	8
3.2. Antal helårspersoner på forskellige ydelser	9
4. Varighed på de forskellige ydelser	10
5. Aktiveringsomfang	11
5.1. Aktivering fordelt på ydelsesgrupper	11
5.2. Aktivering fordelt efter alder	12
5.3. Aktivering fordelt på langvarige modtagere	12
5.4. Aktivering fordelt på herkomst.....	13
6. Andel personer der går passive	15
6.1. Passivandele fordelt på ydelsesgrupper	15
6.2. Passivandele fordelt på alder	16
6.3. Passivandele fordelt på langvarige modtagere.....	16
6.4. Passivandele fordelt på herkomst	17
7. Effekt af aktivering.....	19
7.1. Effekt af aktivering fordelt på ydelsesgrupper.....	19
7.2. Effekt af aktivering fordelt på alder.....	20
7.3. Effekt af aktivering fordelt på langvarige modtagere	21
7.4. Effekt af aktivering fordelt på herkomst.....	22
7.5. Selvforsørgelse ½ år efter aktivering og anvendelse af redskaber.....	22
8. Supplerende målinger: Bevægelse fra matchgrupper	24
8.1. Personer i matchgruppe 1-3 i sidste kvartal 2005	24
8.2. Personer i matchgruppe 4-5 de sidste to kvartaler i 2006 og første kvartal 2007	25

1. Indledning

Dette dokument indeholder målinger, som forventes at blive indeholdt i den årlige lovpligtige resultatrevision for de enkelte jobcentre. Derudover indeholder rapporten en række supplerende målinger, som Deloitte i samarbejde med Kommunernes Landsforening også leverer til de 14 pilotjobcentre.

De nye jobcentre er etableret den 1. januar 2007. Den årlige resultatrevision vil fremover omfatte målinger af beskæftigelsesindsatsen i centrene. De første resultatrevisioner - hvor driftsåret 2007 evalueres - skal således udarbejdes i første kvartal 2008.

Nærværende dokument er en forløber for disse årlige resultatrevisioner. Dokumentet indeholder så vidt muligt de målinger, som Jobcenter København vil blive målt på i de årlige resultatrevisioner fra 2008. Denne resultatrevision bygger på data for 2006.

Resultatrevisionen er baseret på Deloitte's egne kørsler på baggrund af DREAM-registret.¹

1.1. Sammenlignelige jobcentre

Der er i de anvendte benchmarks - de sammenlignelige jobcentre - taget udgangspunkt i det sammenligningsgrundlag (klyngen), som er defineret af Arbejdsmarkedsstyrelsen, og som vil være sammenligningsgrundlaget i de fremtidige resultatrevisioner. I resultatrevisionen sammenlignes Jobcenter København med følgende jobcentre, som vurderes at have sammenlignelige rammevilkår.

- Albertslund
- Brøndby
- Fredericia
- København
- Odense
- Aalborg
- Århus-Samsø

¹ DREAM-registret indeholder oplysninger om alle statslige og kommunale overførselsydelse samt oplysninger fra CPR-registret om dødsfald og ind- og udvandring til/fra Danmark. Registret omfatter samtlige personer, som har modtaget statslige eller kommunale overførselsydelse. Arten af ydelsen angives ugevis for hver enkelt person. Hvis ikke der er ydelsesoplysninger for personen i en uge, antages personen at være selvforsørgende/i beskæftigelse. DREAM-registret opdateres hvert kvartal tre måneder forskudt.

Jobcenter København indgår selv i klyngen og medtages i beregningen af klyngens gennemsnit i overensstemmelse med Arbejdsmarkedsstyrelsens praksis.

Arbejdsmarkedsstyrelsens inddeling af jobcentre i klynger er baseret på en omfattende analyse fra Amternes og Kommunernes Forskningsinstitut samt Socialforskningsinstituttet af jobcentrenes rammebetingelser. Analysen er tilgængelig på internettet på:

http://www.ams.dk/graphics/dokumenter/jobcenter/jobcenterguide/7planlaegning/notat_klynge_2.doc

1.2. Opgørelsesmetoder i DREAM-registret

Nedenfor skitseres de væsentligste opgørelsesmetoder:

»Bedste jobcenter«

I de fleste tabeller og figurer sammenlignes jobcenteret med det bedste samt gennemsnittet i jobcenterklyngen. Bemærk, at »det bedste jobcenter« ikke nødvendigvis er samme jobcenter hver gang. Derfor vil det »bedste sammenlignelige center« ofte fremstå væsentlig bedre end Jobcenter København. Eftersom Jobcenter København indgår i klyngen, kan Jobcenter København selv fremstå som klyngens »bedste jobcenter«.

Matchkategorisering

Det skal bemærkes, at opdelingen i matchgruppe 1-3 og 4-5 for kontanthjælps- og starthjælpsmodtagere er baseret på kommunernes egne indberetninger. For 2004 og tidligere år er opdelingen i matchgruppe 1-3 og 4-5 dog baseret på AF-tilmelding, så AF-tilmeldte kontanthjælpsmodtagere antages at være i match-gruppe 1-3, mens ikke-AF-tilmeldte antages at være i matchgruppe 4-5. Da antallet af matchkategoriserede kontanthjælpsmodtagere samtidigt varierer fra 2005 og frem, bør der ikke foretages sammenligninger i udviklingen af kontanthjælpsmodtagere inden for de enkelte matchkategorier, men alene for det samlede antal kontanthjælpsmodtagere.

2007

Tal, der vedrører 2007, bygger på første kvartal 2007 (uge 1-11).

Andel på overførselsindkomst

Opgøres som antal helårspersoner på overførselsindkomst ud af den samlede befolkning i alderen 16 til 66 år.

Antal helårspersoner

Antal helårspersoner opgøres i 2007 som antallet af ydelsesuger i DREAM-registret (11 uger) delt med 11. For sygedagpenge og a-dagpengemodtagere foretages dog en reducerende korrektion for at tage højde for, at der registreres én ydelsesuge, selvom en person kun har været på en ydelse én dag i den pågældende uge. Har en person været på flere ydelser i en given uge, sker der en overskrivning af ydelser ud fra et fast ydelseshierarki. DREAM-registret kan derfor ikke give en fuldstændig nøjagtig bestandsopgørelse af antallet af helårspersoner på en given ydelse, og der kan derfor være afvigelser fra kommunens egne opgørelser.

Varighed af afsluttede forløb

Afsluttede forløb defineres som forløb, hvor en borger overgår fra én ydelsesgruppe til en anden ydelsesgruppe/ingen ydelse i løbet af 2007. For disse forløb registreres varigheden af den periode, hvor borgeren uafbrudt har været på en ydelse inden for den pågældende ydelsesgruppe.

Aktiveringsomfang

Aktiveringsgraden defineres ved at dele antallet af aktive ydelsesuger med alle ydelsesuger inden for den relevante ydelsesgruppe i første kvartal 2007.

Passivandele

Passivandelen defineres i forhold til borgere, som har været på offentlig forsørgelse (a-dagpenge, kontant- og starthjælp samt introduktionsydelse) i mere end 52 ud af de seneste 64 uger. Passivandelen opgøres ved at se på, hvor stor en del af den de identificerede borgere, som ikke har været på en aktiv ydelse i denne periode.

Effekt af aktivering

Effekten af aktivering opgøres ved at følge personer, som har været i aktivering i uge 26-37, 2006. Alle personer der har deltaget i aktivering i perioden indgår i opgørelsen. Effekten beregnes som den andel, der var selvforsørgende 26 uger efter endt aktivering.

Alder, herkomst, langvarigt forsørgede

Ved de supplerende kørsler, hvor borgerne opdeles på alder, herkomst og langvarig forsørgelse/øvrige, ses der på den samlede gruppe modtagere af a-dagpenge, kontant- og starthjælp samt introduktionsydelse.

Langvarigt forsørgede

»Langvarigt forsørgede« er personer, som har været på offentlig forsørgelse i 80 pct. af tiden i de seneste tre år.

Bevægelse fra matchgrupper

Bevægelse fra matchgrupper opgøres ved at følge de personer, som var på kontant- eller starthjælp ved udgangen af andet kvartal 2006. Deres status registreres herefter ved udgangen af de følgende tre kvartaler.

2. Overblik over analysens resultater

Nedenfor præsenteres de væsentligste resultater i resultatrevisionen med særligt fokus på kontanthjælpsområdet. Derefter illustreres Jobcenter Københavns relative placering i forhold til de sammenlignelige jobcentre i en samlet grafisk fremstilling.

Helt overordnet viser resultatrevisionen, at antallet af kontanthjælpsmodtagere i København er faldet med 14,9 pct. fra 1. kvartal 2005 til 1. kvartal 2007. Dette fald er lidt mindre end for de sammenlignelige jobcentre, hvor faldet har været på 20,0 pct.

Jobcenter Københavns indsats over for matchgruppe 1-3, er karakteriseret ved en intensiv indsats og en høj effekt. Således ses en høj aktiveringsgrad (31,5 pct.) og den bedste placering i klyngen af sammenlignelige jobcentre. Endvidere er der en relativ lav passivandel (24,2 pct.) samt en udmærket effekt (39,8 pct.). Varigheden i denne gruppe ligger lidt over klyngegennemsnittet. Jobcenter København har haft stort set samme succesrate som de sammenlignelige jobcentre, i forhold til at flytte kontanthjælpsmodtagere fra matchgruppe 1-3 til selvforsørgelse. Endvidere har Jobcenter København en mindre andel af kontanthjælpsmodtagere, som falder ned i matchgruppe 4-5 i forhold til de sammenlignelige jobcentre.

Jobcenter Københavns indsats over for matchgruppe 4-5 bærer præg af store passive andele af ledige. Gruppen er karakteriseret ved en meget lav aktiveringsgrad (11,4 pct.) og en høj passivandel (77,3 pct.), der er 50 procentpoint højere end det bedst placerede Jobcenter Fredericia. Dog viser resultatrevisionen også, at den gruppe der kommer i aktivering, har en effektgrad ca. på niveau med klyngegennemsnittet (13,1 pct.). Varigheden i denne gruppe ligger under klyngegennemsnittet. Jobcenter København har en lidt lavere succesrate end de sammenlignelige jobcentre i forhold til at flytte kontanthjælpsmodtagere fra matchgruppe 4-5 til selvforsørgelse. Til gengæld er der en stigning i antallet af ledige, der flyttes fra matchgruppe 4-5 til matchgruppe 1-3. 2,3 pct. af gruppen var »løftet op« i matchgruppe 1-3 ved udgangen af tredje kvartal 2006 (mod 2,1 pct. i klyngen). Ved udgangen af første kvartal 2007 gjaldt det for 9,1 pct. (mod 4,6 pct. i klyngen).

Gruppen, som ikke er matchkategoriseret, har en meget lav aktiveringsgrad (0,3 pct.), en meget høj passivandel (77,3 pct.) og en moderat effekt (25,6 pct.). Varigheden i denne gruppe ligger betydeligt over klyngegennemsnittet.

Generelt har Jobcenter København en større andel af passive modtagere i alle grupper af ledige sammenlignet med klyngen. Resultatrevisionen viser endvidere, at effekten af aktivering for unge under 30 år, er den bedst placerede i klyngen (44,5 pct.).

3. Antal personer på overførselsindkomster

I dette afsnit vises andelen af personer på overførselsindkomst og antallet af helårspersoner i forskellige ydelsesgrupper. Begge dele vises med udgangspunkt i udviklingen fra 2005 til 2007.

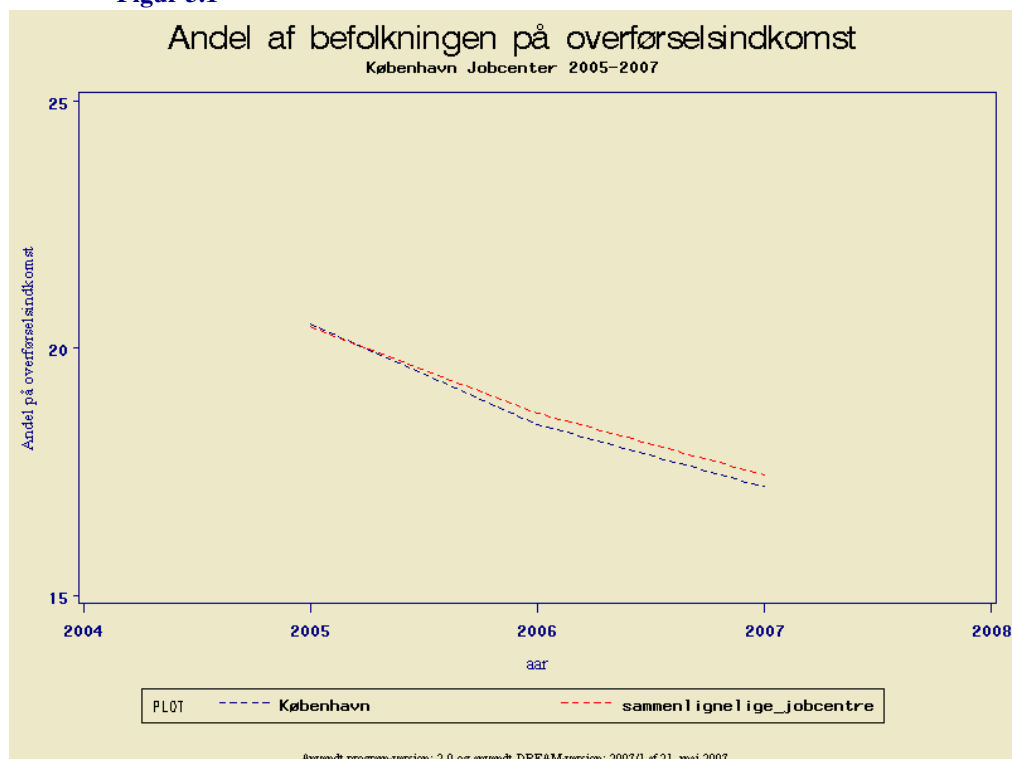
Afsnittet giver hermed et overblik over de modtagere af offentlig forsørgelse, som er omfattet af jobcenterets indsats.

3.1. Andel på overførselsindkomst

Figur 3.1 viser hvor stor en del af befolkningen² i jobcenterets geografiske område, der har været på overførselsindkomster i perioden fra 2005 til 2007.

Jobcenterets tal holdes op imod et gennemsnit for jobcentrene i klyngen.

Figur 3.1



² Andelen er opgjort som pct. af de 16-66-årige i jobcenterets område, der modtager a-dagpenge, kontant- eller starthjælp, introduktionsydelse, revalideringsydelse, sygedagpenge, ledighedsydelse, fleksjob eller førtidspension.

3.2. Antal helårspersoner på forskellige ydelser

Nedenfor i tabel 3.2 vises udviklingen for antal helårspersoner i forskellige ydelsesgrupper sammenlignet med første kvartal 2005, 2006 og 2007.

Tabel 3.2

Antal helårspersoner i forskellige ydelsesgrupper (sammenligning kvartal) København Jobcenter 2005-2007

Ydelsesgruppe	Antal personer København Jobcenter			Stigning fra 2005 til 2007	
	2005 1. kvartal	2006 1. kvartal	2007 1. kvartal	København Jobcenter	Sammenlignelige jobcentre
A-dagpenge	20.264	17.245	13.410	-33,8%	-36,5%
Kontanthjælp i alt	23.104	21.293	19.640	-14,9%	-20,0%
<i>Kontanthjælp og starthjælp, match 1-3</i>	<i>3.785</i>	<i>6.038</i>	<i>7.424</i>	<i>96,1%</i>	<i>32,4%</i>
<i>Kontanthjælp og starthjælp, match 4-5</i>	<i>2.627</i>	<i>5.217</i>	<i>10.291</i>	<i>291,7%</i>	<i>64,1%</i>
<i>Kontanthjælp og starthjælp, uden match</i>	<i>16.692</i>	<i>10.038</i>	<i>1.925</i>	<i>-88,4%</i>	<i>-87,8%</i>
Introduktionsydelse	265	135	70	-73,5%	-76,4%
Revalidering, inkl. forrevalidering	3.160	2.807	2.302	-27,1%	-17,8%
Sygedagpenge	7.446	7.893	7.040	-5,4%	-6,7%
Ledighedsydelse	556	689	713	28,2%	10,5%
Fleksjob	1.824	2.125	2.166	18,7%	20,3%
Førtidspension	21.645	20.350	19.334	-10,6%	-4,7%
Kommunale ydelsesgrupper i alt	58.000	55.292	51.265	-11,6%	-10,0%
I alt	78.264	72.537	64.675	-17,3%	-17,0%
Befolkning i den erhvervsaktive alder (16-66 år)	372.729	374.559	376.053	0,8%	0,5%
Andel på overførselsindkomst	21	19	17	-18,1%	.
Andel på overførselsindkomst i de sammenlignelige	21	20	17	.	-17,4%

Samlet set er antallet af helårspersoner på kommunal forsyning i Jobcenter København faldet med 11,6 pct. fra 2005 til 2007, hvilket er lidt mere end i jobcenterklyngen, som gennemsnitligt har haft et fald på 10,0 pct. Isoleret set er der tale om et fald for modtagere af kontanthjælp på 14,9 pct., mod et fald på 20 pct. i jobcenterklyngen. Der er tale om et større fald i modtagere af revalidering på 27,1 pct. i Jobcenter København mod et fald på 17,8 pct. i jobcenterklyngen.

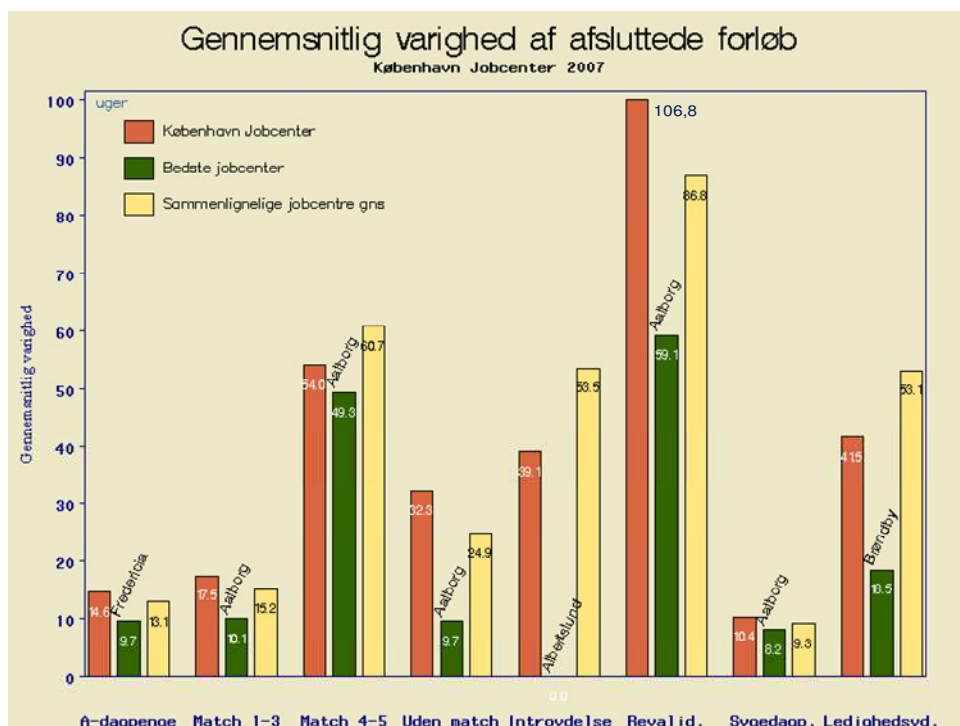
Jobcenter København har på sygedagpengeområdet oplevet en stigning i antallet af helårspersoner på sygedagpenge fra 1. kvartal 2005 til 1. kvartal 2006, der dog nu er vendt til et fald fra 1. kvartal 2006 til 1. kvartal 2007. I alt er antallet af helårspersoner på sygedagpenge i perioden 1. kvartal 2005 til 1. kvartal 2007 faldet med 5,4 pct. mod et fald på 6,7 pct. i jobcenterklyngen.

4. Varighed på de forskellige ydelser

Figur 4.1 viser den gennemsnitlige varighed på forskellige ydelser i 2007.

Det skal bemærkes, at der er tale om afsluttede forløb. Det har den betydning, at hvis der i 2007 eksempelvis er afsluttet en relativ stor andel langvarige sygedagpengesager, så vil den gennemsnitlige varighed for denne ydelsesgruppe formodentligt stige. Den gennemsnitlige varighed bør derfor sammenholdes med blandt andet udviklingen i antal personer på den pågældende ydelse.

Figur 4.1



For a-dagpengemodtagere ligger Jobcenter København med en gennemsnitlig varighed på 14,6 uger over gennemsnittet for jobcenterklyngen og ca. fem uger mere end det bedste jobcenter i klyngen, Fredericia Jobcenter.

For de matchkategoriserede kontanthjælpsmodtagere har Jobcenter København en varighed, der er lidt højere end klyngegennemsnittet. Der er imidlertid, men ikke overraskende, stor forskel på varigheden for matchgruppe 1-3 og matchgruppe 4-5.

For matchgruppe 4-5 ligger varigheden på 54 uger, hvilket er 6,7 uge lavere end klyngegennemsnittet og 4,7 uge mere end det bedste jobcenter, Aalborg Jobcenter.

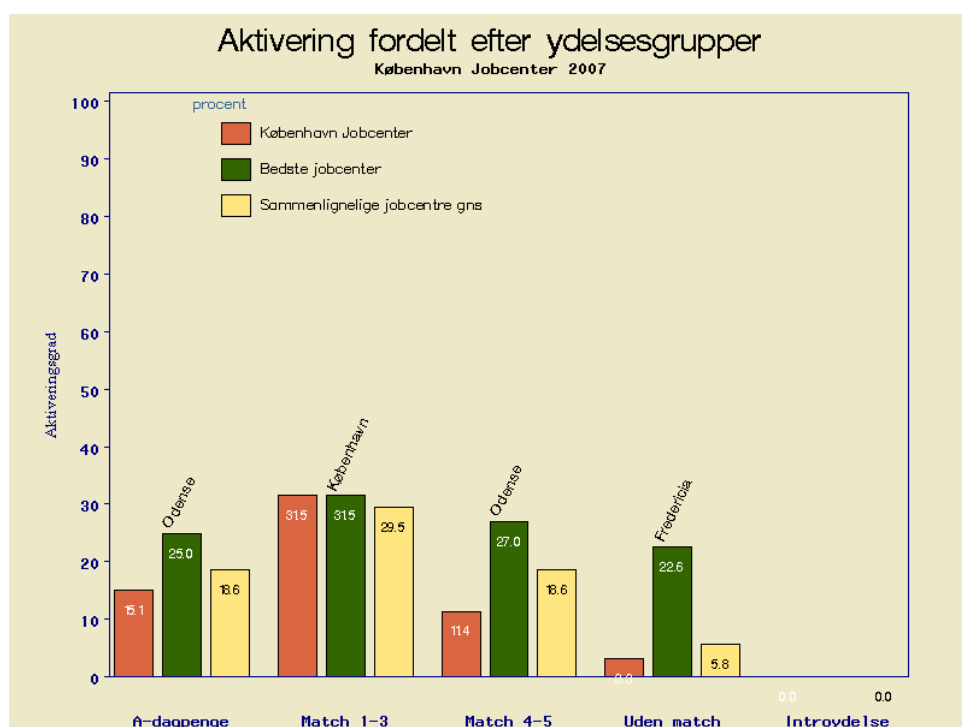
5. Aktiveringsomfang

I afsnit 5 gennemgås aktiveringsomfanget efter ydelsesgrupper, aldersgrupper, herkomst og for langvarigt offentlig forsørgede.

5.1. Aktivering fordelt på ydelsesgrupper

Figur 5.1 viser aktiveringsgraden for personer på dagpenge, kontanthjælp og starthjælp samt introduktionsydelse.

Figur 5.1



Som det fremgår af figur 5.1, så har Jobcenter København et aktiveringsniveau for de stærkeste kontanthjælpsmodtagere (matchgruppe 1-3), der er det højeste niveau i klyngen, nemlig på 31,5 pct. Klyngegennemsnittet ligger to procentpoint lavere.

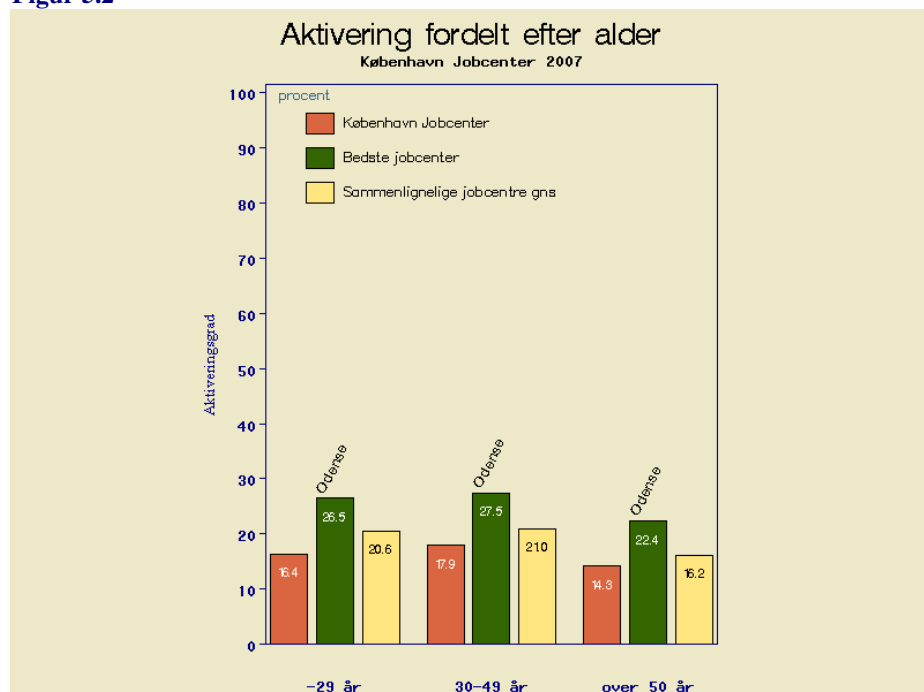
For de svagere kontanthjælpsmodtagere (matchgruppe 4-5) og for kontanthjælpsmodtagere, der ikke er matchgruppekategoriseret, ligger aktiveringsgraden i Jobcenter København på et meget lavt niveau på henholdsvis 11,4 pct. og 3,3 pct. For matchgruppe 4-5 er det 7,2 procentpoint under gennemsnittet for klyngen og 15,6 procentpoint under det bedste jobcenter, Odense.

5.2. Aktivering fordelt efter alder

Aktiveringsomfanget er opdelt på aldersgrupperne under 30 år, 30-49 år samt over 50 år.

Figuren nedenfor viser, at aktiveringsfrekvensen er højest for de 30-49-årige, hvor Jobcenter København ligger ca. 3 procentpoint under klyngegenomsnittet (17,9 pct.). Gruppen med de over 50-årige har den laveste aktiveringsfrekvens - både i Jobcenter København og i de sammenlignelige jobcentre.

Figur 5.2



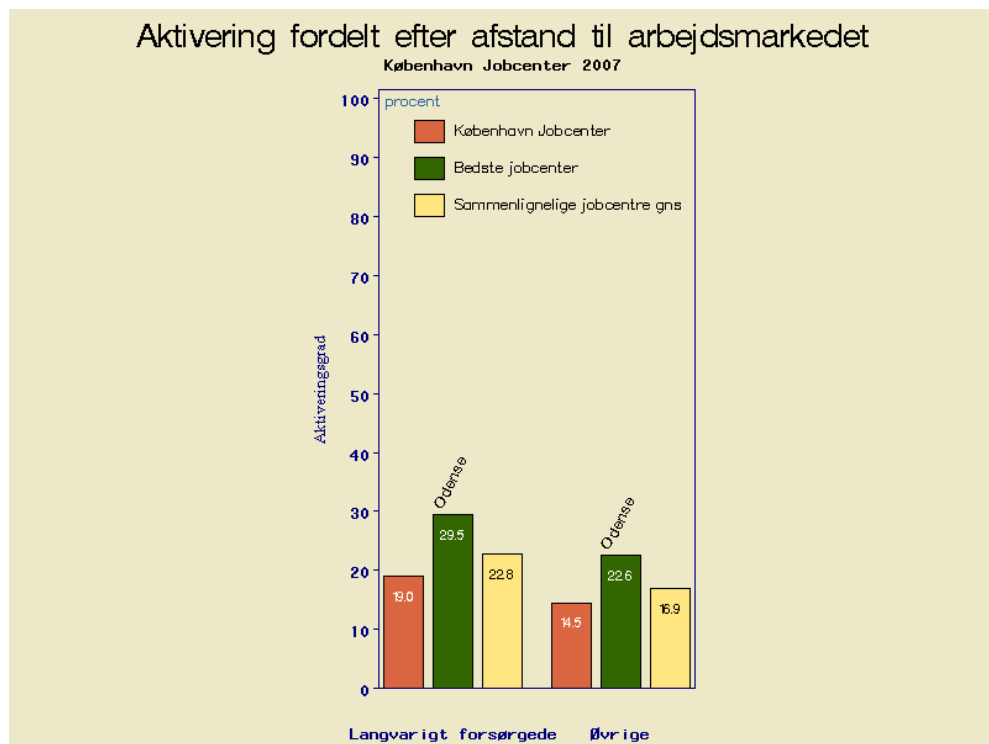
Det fremgår endvidere af figuren, at aktiveringsgraden i Jobcenter København generelt ligger ca. 1-4 procentpoint under gennemsnittet for klyngen og omtrent 10 procentpoint under det bedste jobcenter, som i alle tre alderskategorier er Odense Jobcenter.

5.3. Aktivering fordelt på langvarige modtagere

De langvarige ydelsesmodtagere er defineret som den gruppe modtagere, der har været på offentlig forsørgelse i 80 pct. af tiden i de seneste tre år.

Som det fremgår af figur 5.3 nedenfor, så har Jobcenter København en aktiveringsfrekvens for de langvarigt forsørgede på 19 pct., hvilket er 3,8 procentpoint under gennemsnittet for klyngen og 10,5 procentpoint under det bedste jobcenter, Odense. For de øvrige modtagere ligger Jobcenter København lidt under gennemsnittet af klyngen og 8,1 procentpoint under Odense Jobcenter.

Figur 5.3



5.4. Aktivering fordelt på herkomst

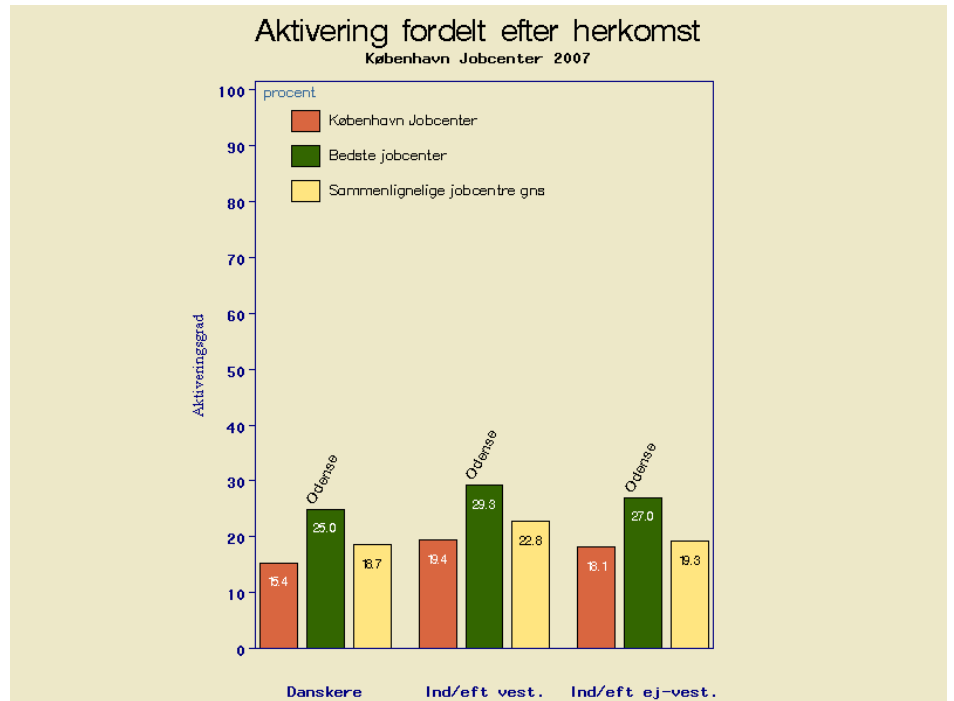
Figur 5.4 viser aktiveringsomfanget fordelt på herkomst.³

Som det fremgår af figuren, ligger aktiveringsfrekvensen for personer af dansk herkomst på 15,4 pct., for indvandrere og efterkommere fra vestlige lande på 19,4 pct. og for indvandrere og efterkommere fra ikke-vestlige lande på 18,1 pct.

Generelt ligger aktiveringsomfanget for alle grupper en anelse under klyngegenomsnittet.

³ Bemærk, at undervisning i forbindelse med introduktionsprogrammet er registreret som værende i aktivering.

Figur 5.4



6. Andel personer der går passive

Afsnit 6 belyser ydelsesmodtagere, som ikke har været i aktivering.

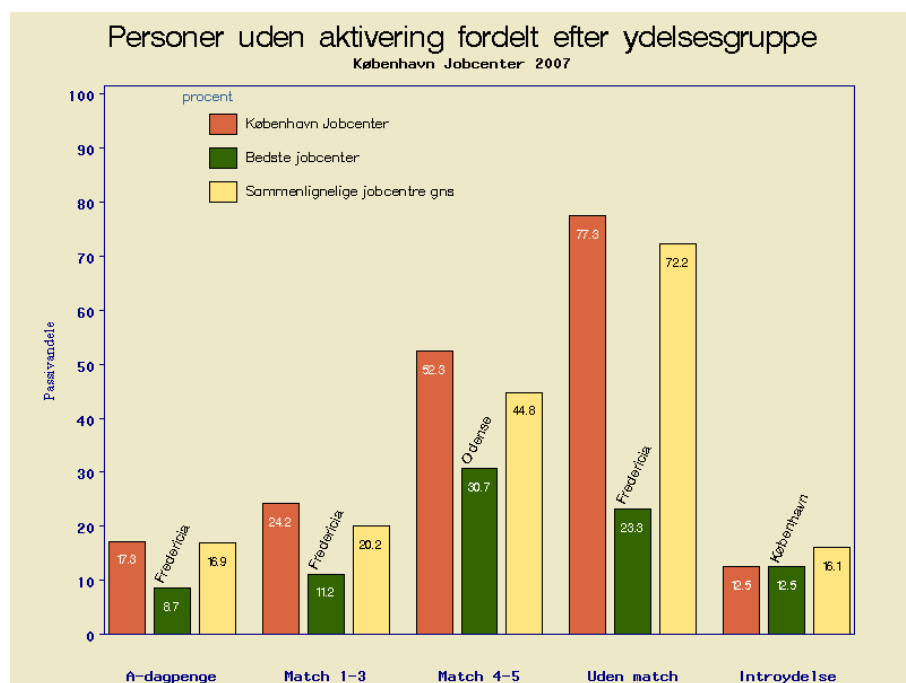
Passivandelen opgøres som andelen af de personer, som har været på offentlig forsørgelse (a-dagpenge, kontant- og starthjælp samt introduktionsydelse) i mere end 52 ud af de seneste 64 uger, der ikke har været på en aktiv ydelse i denne periode.

Opgørelsen ligger tæt op af definitionen af målgruppen for Ny chance til alle, og disse opgørelser giver dermed en indikation af Jobcenter Københavns udfordringer i forbindelse med Ny chance til alle-kampagnen.

6.1. Passivandele fordelt på ydelsesgrupper

Nedenstående figur 6.1 angiver andelen af passive modtagere fordelt på ydelsesgruppe.

Figur 6.1



Figur 6.1 viser, at passivandelen for forsikrede ledige med 17,3 pct. ligger en smule over klyngegennemsnittet.

For de stærkeste kontanthjælpsmodtagere i matchgruppe 1-3 er Jobcenter København det jobcenter i klyngen med den højeste passivandel på 24,2 pct. Klyngegennemsnittet ligger 4 procentpoint lavere.

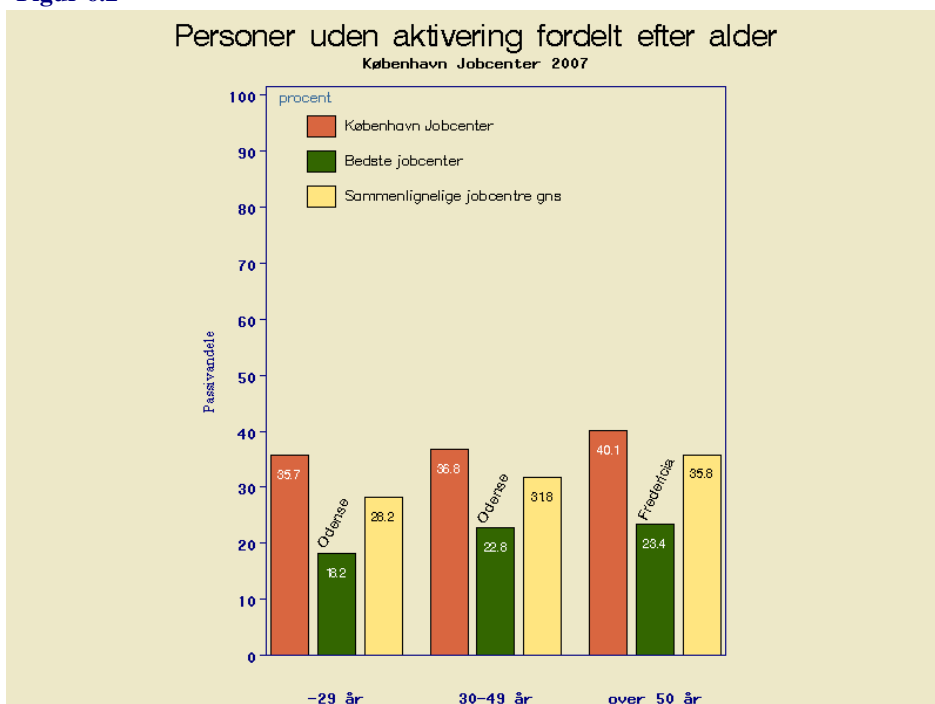
Passivandelen for matchgruppe 4-5 ligger på 52,3 pct., hvilket er 7,5 procent-point over klyngegennemsnittet - og 21,6 procentpoint over Odense Jobcenter, som er det bedste jobcenter i klyngen.

Også kontanthjælpsmodtagere uden matchkategorisering ligger på et højt niveau med 77,3 pct. - 54 procentpoint over Fredericia Jobcenter, som er det bedste i klyngen.

6.2. Passivandele fordelt på alder

Figur 6.2 viser passivandelen fordelt på alder. Det ses, at der generelt er en tendens til stigende passivandele med alderen. Dette gør sig også gældende i Jobcenter København.

Figur 6.2

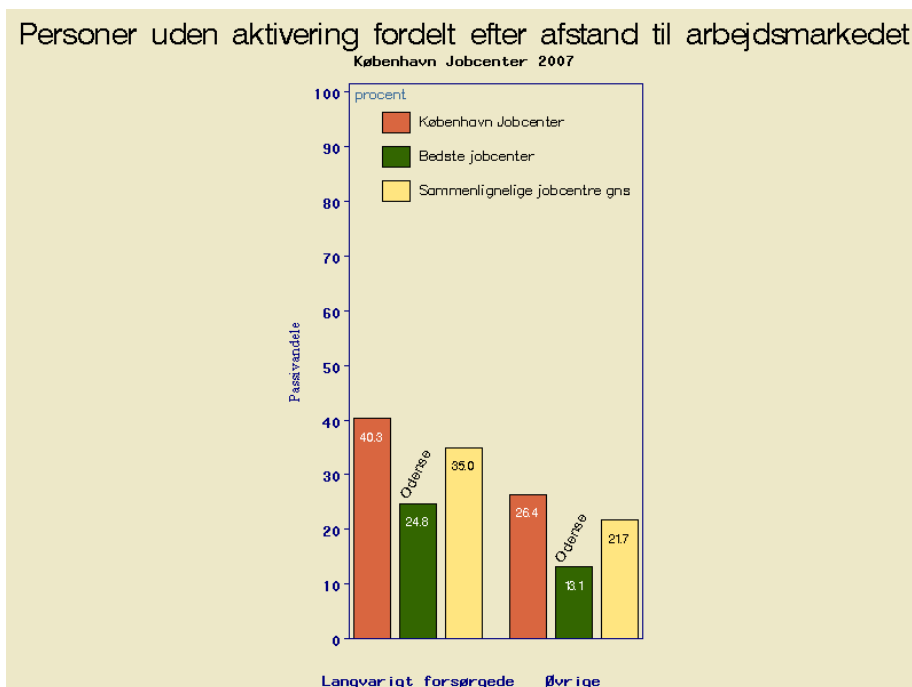


For alle aldersgrupper er Jobcenter København placeret over klyngegens gennemsnit.

6.3. Passivandele fordelt på langvarige modtagere

I figur 6.3 vises passivandelene for langvarige ydelsesmodtagere og øvrige modtagere. Langvarigt forsørgede er personer, som har været på offentlig forsørgelse i 80 pct. af tiden i de seneste tre år.

Figur 6.3



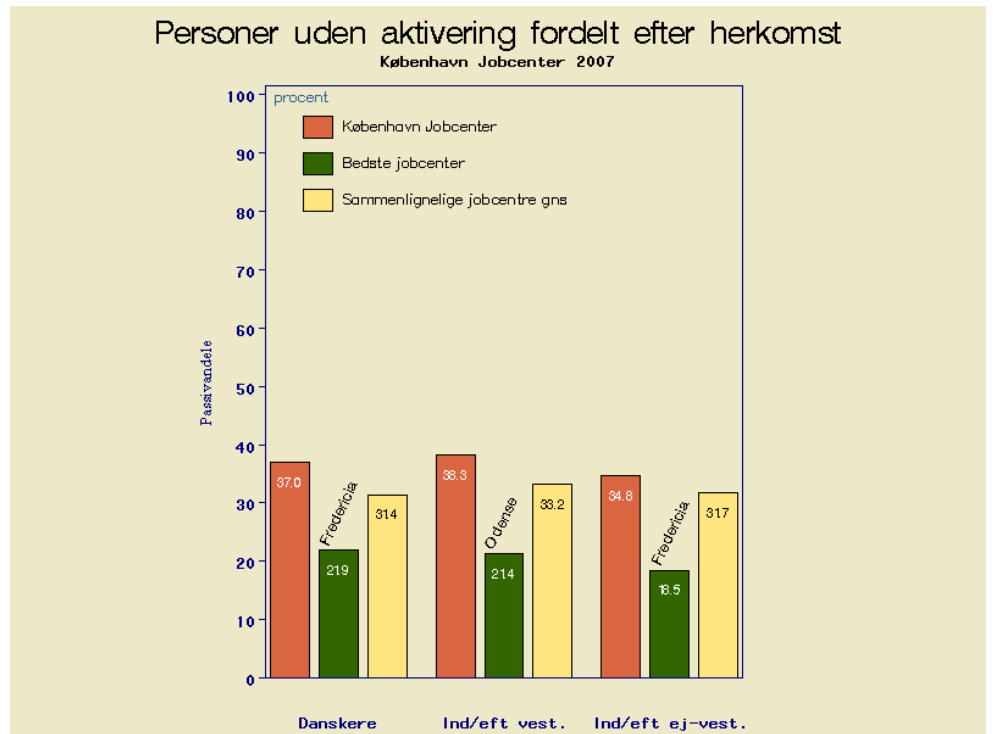
Af figuren ovenfor ses det, at det i Jobcenter København især er de langvarigt forsørgede, som går passive. Passivandelen for de langvarigt forsørgede er således på 40,3 pct., hvilket er 5,3 procentpoint over klynge gennemsnittet. Odense Jobcenter har den laveste passivandel i klyngen for denne gruppe med 24,8 pct.

For de øvrige modtagere ligger Jobcenter København med en passivandel på 26,4 pct. også over niveau i forhold til klyngen.

6.4. Passivandele fordelt på herkomst

Passivandelen fordelt på herkomst vises i figur 6.4. Det fremgår af figuren nedenfor, at passivandelene i Jobcenter København er nogenlunde lige store for grupper med forskellig herkomst. Passivandelen ligger for alle tre grupper på 35-38 pct., hvilket er lidt mere end klynge gennemsnittet.

Figur 6.4



7. Effekt af aktivering

I dette afsnit gennemgås effekten af aktivering. Effekten er opgjort som graden af selvforsørgelse et halvt år efter aktiveringsaktiviteten. Der tages udgangspunkt i tredje kvartal 2006. Effekten opgøres som den andel, der var selvforsørgende 26 uger senere.

I figur 7.1 gennemgås beskæftigelseseffekten for forskellige ydelsesgrupper.

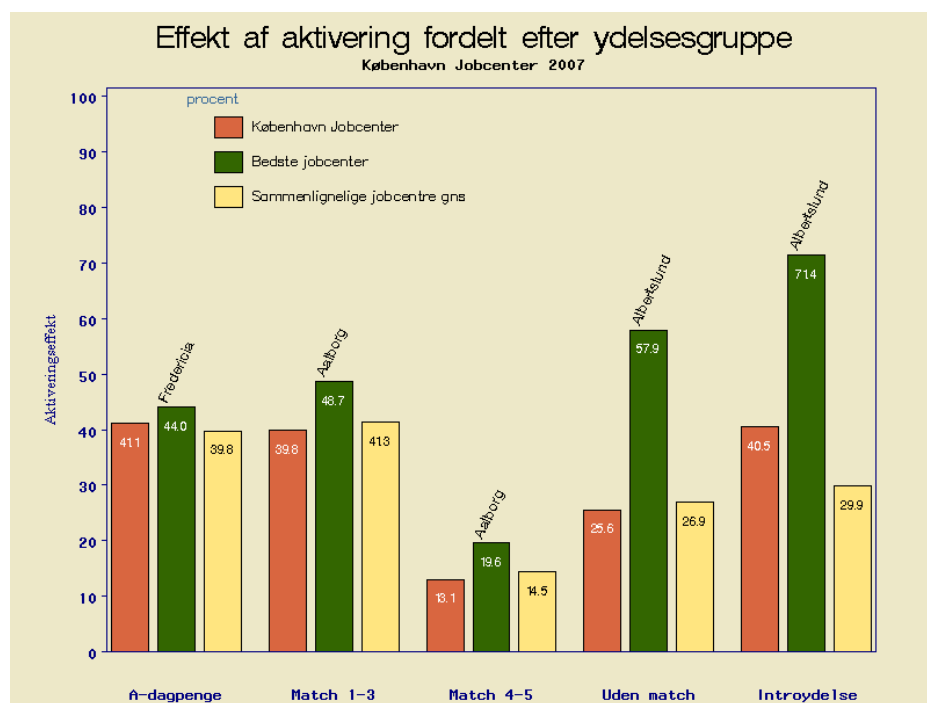
I figur 7.2-7.4 er effekten af aktivering fordelt på alder, varighed og herkomst for personer på a-dagpenge, kontant- og starthjælp samt introduktionsydelse under ét.

I figur 7.5 vises en uddybende tabel vedrørende effekten og anvendelsen af forskellige aktiveringsredskaber.

7.1. Effekt af aktivering fordelt på ydelsesgrupper

Nedenfor i figur 7.1 vises effekten af aktiveringen fordelt på ydelsesgruppe.

Figur 7.1



Det fremgår af figuren, at Jobcenter København har en effekt af aktiveringen af de arbejdsmarkedsparete ledige, der ligger på niveau med klyngen. For a-dagpengemodtagere ligger effekten på 41,1

pct., og for kontanthjælpsmodtagere i matchgruppe 1-3 ligger effekten på 39,8 pct.

For de svagere kontanthjælps- og starthjælpsmodtagere i matchgruppe 4-5 ligger Jobcenter København knap så godt. Jobcenter København ligger med en effekt på 13,1 pct., 1,4 procentpoint under klyngegegnemsnittet og 6,5 procentpoint under det bedste jobcenter i klynge, Aalborg Jobcenter.

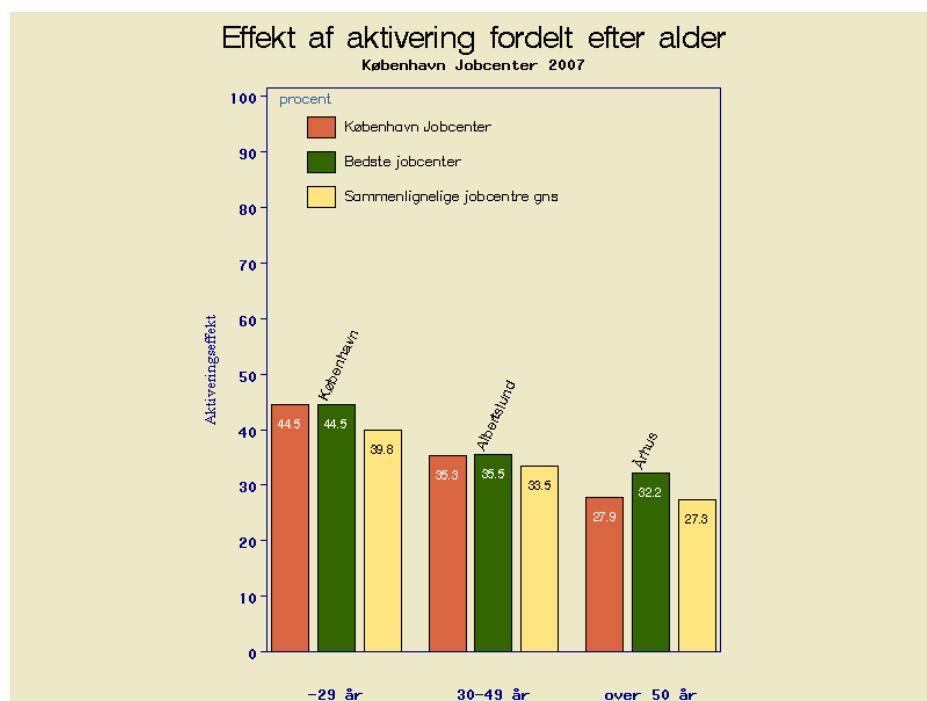
For kontanthjælpsmodtagere uden matchkategorisering ligger Jobcenter København lidt under niveau med klyngegegnemsnittet, men betydeligt lavere end det bedste jobcenter.

Jobcenter København har, i modsætning til de svageste kontanthjælpsmodtagere, en temmelig god effekt af aktivering for modtagere af introduktionsydelse. For denne gruppe ligger effekten af aktivering på 40,5 pct., hvilket er 10,6 procentpoint over klyngegegnemsnittet,.

7.2. Effekt af aktivering fordelt på alder

Nedenfor vises effekten af aktiveringen fordelt på aldersgrupper.

Figur 7.2



Det fremgår af ovenstående figur, at der på tværs af jobcentrene generelt er en faldende effekt af aktivering ved stigende alder.

Set i forhold til de sammenlignelige jobcentre har Jobcenter København den bedste effekt for de yngste borgere under 30 år.

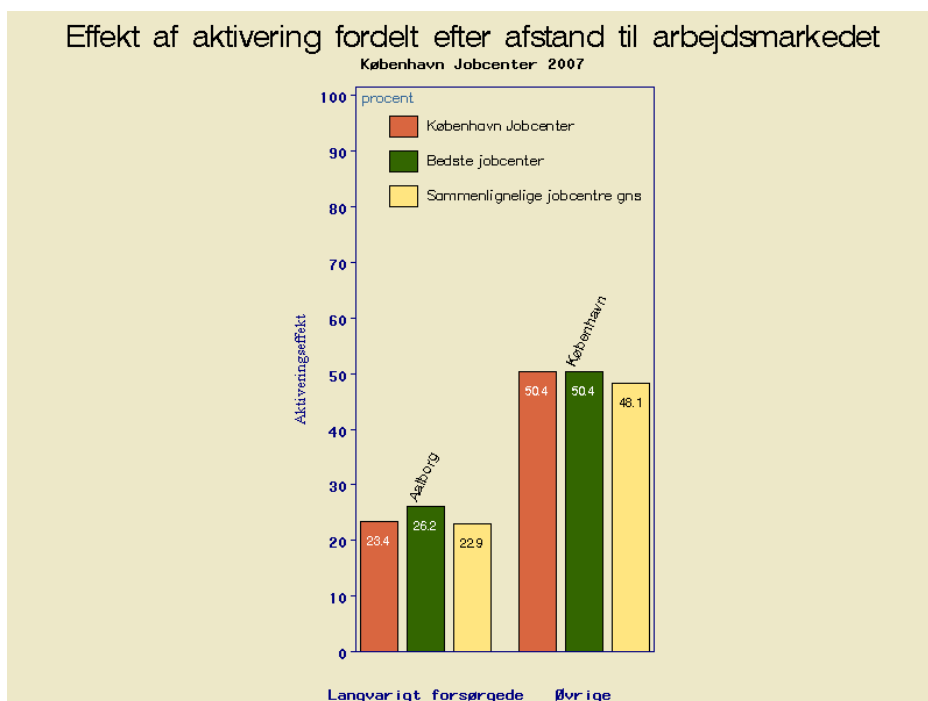
For gruppen af borgere mellem 30 og 50 år ligger Jobcenter København med en effekt på 35,3 pct. et par procentpoint over klyngegenomsnittet og lige under niveau med det bedste jobcenter, Albertslund Jobcenter.

For den ældste gruppe af borgere over 50 år ligger Jobcenter København med en effekt på 27,9 pct. lige over gennemsnittet for klyngen, der ligger på 27,3 pct.

7.3. Effekt af aktivering fordelt på langvarige modtagere

Nedenfor vises effekten af aktiveringen for langvarige modtagere af offentlig forsørgelse.

Figur 7.3



Som den generelle trend er der i Jobcenter København en væsentlig bedre effekt ved aktivering af ikke-langvarigt offentligt forsørgede personer («øvrige») i forhold til de langvarige modtagere.

Effekten for langvarigt offentligt forsørgede ligger i Jobcenter København på 23,4 pct., hvilket er lidt over klyngegenomsnittet og 2,8 procentpoint under det bedste jobcenter i klyngen, Aalborg Jobcenter.

For de ikke-langvarigt forsørgede modtagere ligger effekten i Jobcenter København på 50,4 pct., hvilket udgør det bedste niveau i klyngen.

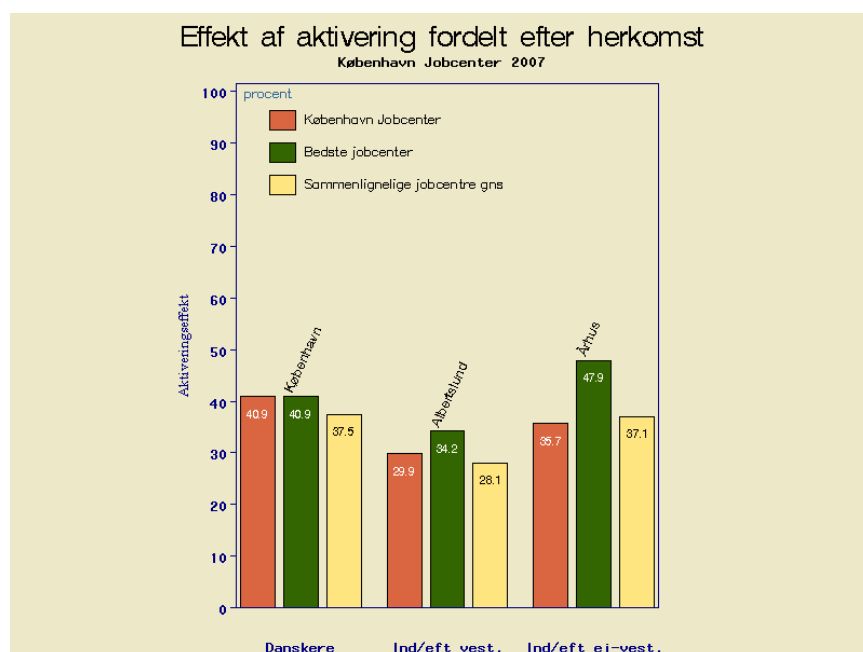
7.4. Effekt af aktivering fordelt på herkomst

Figur 7.4 viser effekten af aktivering opdelt på herkomst.

Det fremgår, at effekten af aktivering i Jobcenter København ligger på ca. 41 pct. for personer af dansk herkomst, ca. 36 pct. for indvandrere/efterkommere af ikke-vestlig herkomst og ca. 30 pct. for indvandrere/efterkommere fra vestlige lande.

For alle grupper gælder, at Jobcenter København har en effekt af aktivering, der ligger over klyngegenomsnittet.

Figur 7.4



7.5. Selvforsørgelse ½ år efter aktivering og anvendelse af redskaber

Figur 7.5 nedenfor viser effekten af aktivering opdelt efter anvendelse af redskaber. Figuren viser blandt andet, at der gøres ca. lige stor brug af vejledning i København og i de sammenlignelige jobcentre, og der er ca. samme effekt af denne. Endvidere viser figuren, at virksomhedspraktik har en stor effekt specielt for matchgruppe 1-3, men at det ikke anvendes i særlig høj grad i Jobcenter København.

Figur 7.5

**Selvforsorgelse ½ år efter aktivering og anvendelse af redskaber
København Jobcenter 2007**

Anvendt program-version: 2.0 og anvendt DREAM-version: 2007/1 af 21. maj 2007		A-dagpenge		Match 1-3		Match 4-5		Uden match		Introydelse	
		Effekt	Anvendelse	Effekt	Anvendelse	Effekt	Anvendelse	Effekt	Anvendelse	Effekt	Anvendelse
1. Private løntilskudsjob	1. København	64.8%	14.7%	66.1%	7.0%	73.3%	1.9%	62.5%	1.6%	0.0%	0.0%
	2. SJ	65.7%	14.7%	70.0%	9.8%	66.0%	2.9%	68.8%	2.9%	100.0%	0.6%
2. Offentlige løntilskuds	1. København	44.2%	17.7%	65.6%	0.6%	0.0%	0.1%	100.0%	0.7%	0.0%	0.0%
	2. SJ	39.2%	19.3%	61.5%	0.6%	33.3%	0.1%	90.9%	0.7%	0.0%	0.0%
3. Virksomhedspraktik	1. København	38.4%	3.1%	41.6%	6.7%	26.1%	4.5%	6.7%	1.5%	50.0%	4.6%
	2. SJ	36.1%	3.2%	41.6%	11.0%	17.7%	11.5%	25.5%	6.4%	33.3%	3.6%
4. Vejledning	1. København	39.1%	18.6%	38.4%	81.3%	11.2%	81.9%	26.6%	86.3%	34.3%	55.7%
	2. SJ	38.6%	13.7%	39.1%	69.3%	12.4%	65.8%	27.8%	70.1%	30.1%	17.1%
5. Uddannelse	1. København	33.3%	46.0%	17.4%	4.4%	11.7%	11.7%	8.5%	9.7%	47.7%	33.6%
	2. SJ	32.8%	49.1%	25.8%	9.2%	11.8%	19.7%	15.8%	19.6%	28.2%	58.9%
6. Ukendt værktøj	1. København	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.1%	50.0%	6.1%
	2. SJ	0.0%	0.0%	26.7%	0.1%	66.7%	0.0%	20.0%	0.3%	32.1%	19.8%

8. Supplerende målinger: Bevægelse fra matchgrupper

Deloitte leverer efter aftale med Kommunernes Landsforening løbende resultatmålinger til de fjorten pilotjobcentre.

I forbindelse med dette samarbejde har Deloitte udviklet en række supplerende målinger, der viser udviklingen for henholdsvis de arbejdsmarkedsparete og ikke-arbejdsmarkedsparete kontanthjælps- og starthjælpsmodtagere.

Målingerne nedenfor tager udgangspunkt i gruppen af kontanthjælpsmodtagere i henholdsvis matchgruppe 1-3 og matchgruppe 4-5 ved udgangen af andet kvartal 2006.

8.1. Personer i matchgruppe 1-3 i sidste kvartal 2005

Figur 8.1 nedenfor »følger« 7.346 kontanthjælpsmodtagere i Jobcenter København, der var placeret i matchgruppe 1-3 ved udgangen af andet kvartal 2006, i de følgende 3 kvartaler.

Det fremgår af figuren, at Jobcenter København set over hele perioden har stort set samme succesrate som de sammenlignelige jobcentre, i forhold til at flytte kontanthjælpsmodtagere fra matchgruppe 1-3 til selvforsørgelse. Ved udgangen af første kvartal 2007 var der således 36,9 pct. af de 7.346 kontanthjælpsmodtagere match 1-3 i København som var blevet selvforsørgende mod 37,1 pct. i de sammenlignelige jobcentre.

Hvis man betragter udviklingen kvartalsvis fremgår det, at København har relativt mange som kommer i selvforsørgelse efter 1 og 2 kvartaler, men at de sammenlignelige jobcentre efterfølgende "indhenter" København i løbet af det 3. kvartal.

Til gengæld ses det, at Jobcenter København igennem hele perioden har en mindre andel af kontanthjælpsmodtagerne som falder ned i matchgruppe 4-5. Ved udgangen af første kvartal 2007 var der således 7,6 pct. af de 7.346 kontanthjælpsmodtagere, som nu blev kategoriseret som matchgruppe 4-5 mod tilsvarende 8,9 pct. i de sammenlignelige jobcentre.

Figur 8.1 Personer i matchgruppe 1-3 ultimo andet kvartal 2006 og efterfølgende 3 kvartaler

Anvendt program-version: 2.0 og anvendt DREAM-version: 2007/1 af 21. maj 2007	2006, 3. kv.				2006, 4. kv.				2007, 1. kv.			
	København Jobcenter		Sammenlignende jobcentre		København Jobcenter		Sammenlignende jobcentre		København Jobcenter		Sammenlignende jobcentre	
Beskæftigelse	1.997	27.1 %	4.078	24.7 %	2.325	31.6 %	4.879	29.6 %	2.716	36.9 %	6.119	37.1 %
Match 1-3	4.520	61.5 %	9.782	59.4 %	3.813	51.9 %	8.131	49.4 %	3.213	43.7 %	6.483	39.4 %
Match 4-5	150	2.0 %	671	4.0 %	412	5.6 %	1.291	7.8 %	559	7.6 %	1.474	8.9 %
Andet	679	9.2 %	1.918	11.6 %	796	10.8 %	2.148	13.0 %	858	11.6 %	2.373	14.4 %
I alt	7.346	100.0 %	16.449	100.0 %	7.346	100.0 %	16.449	100.0 %	7.346	100.0 %	16.449	100.0 %

8.2. Personer i matchgruppe 4-5 de sidste to kvartaler i 2006 og første kvartal 2007

Figur 8.2 nedenfor »følger« de 6.602 kontanthjælpsmodtagere i Jobcenter København, der var placeret i matchgruppe 4-5 ved udgangen af andet kvartal 2006, i de følgende 3 kvartaler.

Det fremgår af figuren, at Jobcenter København igennem hele den betragtede periode har en lidt lavere succesrate end de sammenlignelige jobcentre i forhold til at flytte kontanthjælpsmodtagere fra matchgruppe 4-5 til selvforsørgelse. Til gengæld flyttes lidt flere fra matchgruppe 4-5 til matchgruppe 1-3, mens flere samtidig bliver i matchgruppe 4-5. Dette kan tilskrives, at en væsentlig mindre andel af borgerne i matchgruppe 4-5 flyttes til andre ydelser/andet end i de sammenlignelige jobcentre.

Således var 3,9 pct. af gruppen af kontanthjælpsmodtagere, der var i match-gruppe 4-5 ultimo andet kvartal 2006, selvforsørgende i slutningen af det efterfølgende kvartal mod 4,8 pct. i de sammenlignelige jobcentre. Dette tal var vokset til 8,6 pct. ved udgangen af første kvartal 2007 mod 10,2 pct. i de sammenlignelige jobcentre.

Omvendt var 2,3 pct. af gruppen »løftet op« i matchgruppe 1-3 ved udgangen af tredje kvartal 2006 mod 2,1 pct. i de sammenlignelige jobcentre. Ved udgangen af første kvartal 2007 gjaldt dette for 9,1 pct. mod 4,6 pct. i de sammenlignelige jobcentre.

Borgere fra matchgruppe 4-5, der var skiftet til andre ydelser/andet, udgjorde ved udgangen af tredje kvartal 2006 4,5 pct. mod tilsvarende 6,3 pct. i de sammenlignelige jobcentre. Ved udgangen af første kvartal 2007 udgjorde denne gruppe 7,0 pct. mod 11,3 pct. i de sammenlignelige jobcentre.

Figur 8.2 Personer i matchgruppe 4-5 ultimo andet kvartal 2006 og efterfølgende 3 kvartaler.

Anvendt program-version: 2.0 og anvendt DREAM- version: 2007/1 af 21. maj 2007	2006, 3. kvrt.				2006, 4. kvrt.				2007, 1. kvrt.			
	København Jobcenter		Sammenlignende jobcentre		København Jobcenter		Sammenlignende jobcentre		København Jobcenter		Sammenlignende jobcentre	
Beskæftigelse	258	3.9 %	1.047	4.8 %	405	6.1 %	1.430	6.6 %	573	8.6 %	2.205	10.2 %
Match 1-3	157	2.3 %	461	2.1 %	512	7.7 %	906	4.2 %	605	9.1 %	1.006	4.6 %
Match 4-5	5.887	89.1 %	18.604	86.6 %	5.300	80.2 %	17.256	80.3 %	4.959	75.1 %	15.834	73.7 %
Andet	300	4.5 %	1.363	6.3 %	385	5.8 %	1.883	8.7 %	465	7.0 %	2.430	11.3 %
I alt	6.602	100.0 %	21.475	100.0 %	6.602	100.0 %	21.475	100.0 %	6.602	100.0 %	21.475	100.0 %