

Bilag 4 Høringssvar samlet

Samtlige høringssvar er suppleret med et nummer.

Det nummer refererer til højre kolonne i bilag 5.

Side 2 – 73 høringssvar fra naboer m.fl., der har fået tilsendt hørringsmaterialet

Side 74 – 125 høringssvar fra brugere, der ikke har fået materialet tilsendt

00.2.1

Ejerforeningernes fælles høringssvar vedr. S2025-116

/bibeholdelse af indretningen på en del af den hævede Promenade langs Langeliniekaj og – allé til aktivitetsområde

Vi ser gerne, at vores nærområde udvikles med flere aktiviteter og liv. Vi glædes over **stigende aktivitet** af turister i området og af roere, sejlere, turbåde osv. på vandet. Vi vil gerne have **flere bænke** og begrønning.

Langbord og høje plantekasser hindrer fremkommelighed og udsigt

Men vi ønsker forsat ikke Promenaden indrettet så massivt med langbord og plantekasser. TMU har forbudt opstillingen, med henvisning til **selvtægt og unødvendigt omfang**, men opfordret til en ny ansøgning med forslag til **øget fremkommelighed** og **reduktion af indretningen i dialog** med Naboer og lokaludvalg faciliteret af TMF. Alligevel ansøges om (i store træk) **bibeholdelse af det afviste**.

Ingen reel dialog mulig

Ansøger har ikke villet dialogen. På et par korte møder har først naboerne fremlagt et **kompromisforslag** byggende på en **halvering** af opstillingen. Det afviste Karberghus pure og forelagde i stedet på et senere møde den nu ansøgte næsten uændrede installation. Vi mener at hele konstruktionen strider mod Promenadens formål som offentlig sti og at et stykke **kultur misrøgtes**. Som naboer frygter vi gener fra gæster ved Langbordet og **mistet udsigt** fra de massive blomsterkasser. For gæster medfører installationen begrænsninger i fremkommeligheden og udsigten.

Særligt bemærkes:

- Der føres **ikke opsyn** med gæster ved Langbordet. Det er muligt at købe take-away mad og drikkevarer i skuret under Promenaden.
- Plantekasserne (benævnt køkkenhave) er i massiv beton og beplantet med bl.a gran, fyr, frugttræer og løvtræer. De er delvist opstillet på en del af Promenaden, som ejes af grundejerforeningen.
- Installationen er angiveligt i samme bredde, som rabatten mod nord, men det er en græsplæne i samme højde som stien og fuldt fremkommelig.

Alt dette har stået på i over et år, og erfaringen er, at der meget **sjældent er gæster til Langbordet**. Ældre personer bemærker, at de og handikappede ikke kan manøvrere sig ind til bordet. Der er eksempel på det, vi frygter: 25 unge om aftenen med sang og høj musik fra soundbox og flere som urinerede i blomsterkasserne.

Planterne vokser og **tager udsigten** gennem det fredede hegn – fra beboerne og besøgende på den ene halvdel af Promenaden.

Indretningen virker modsat målet

Den massive installation **begrænser især antallet af løbere**. Spartas løbere benytter kun Promenaden den ene retning og løber så den anden på en af kajerne. Under Ironman blev der spærret af for tilskuere, som tidligere år har ageret heppekor. **Krydstogtturisterne spreder sig** i stigende omfang til øvrige kajer.

Der er i den nye ansøgning gjort meget lidt for at øge fremkommeligheden. At gøre langbordet 10 m kortere og fjerne nogle plantekasser i den sydlige ende ligger så milevidt langt fra vores ønsker til kompromis. Halvering, hvor bredden reduceres og planterækken og langbordet opdeles i sektioner af hensyn til fremkommeligheden, højden på planter begrænses til hegnets sokkel af hensyn til udsigten til havnen.

Selvtægt må ikke belønnes

Karberghus anfører at yderligere reduktioner vil påføre dem store omkostninger, men ser stort på, at der er tale om **selvtægt** og at der er et enstemmigt politisk krav om at reducere i dialog med naboer og lokaludvalg. Vi har ikke kunnet opnå en konstruktiv dialog endsige samarbejde og dermed frygter vi en fremtid med **flere støjgener** og forringet udsigt i takt med at skurets butikker udnyttes. Vi opfordrer til ikke at godkende ansøgningen.

Venlig hilsen

Birger Jensen

Pv.

E/F Langelinie Allé 3-9 og E/F Langelinie Allé 25-29

Støttet af: Foreninger i Sdr. Frihavn og Østerbro Lokaludvalg.



00.2.2

Høringssvar på naboorientering vedr. bibeholdelse af Indretningen af en del af den hævede Promenade langs Langelinie kaj til aktivitetsområde

Østerbro Lokaludvalg støtter uforbeholdent borgernes og foreningernes høringssvar på naboorienteringen.

Forpersonen for lokaludvalget har sammen med repræsentanter for naboer og forvaltningen holdt flere møder med Karberghus, som er ansøger om bibeholdelse af den ulovligt opstillede installation med langbord, blomsterkasser og petanquebaner. Et kompromisforslag fra naboerne om at lovliggøre halvdelen af opstillingen blev pure afvist af Karberghus, som i stedet foreslår en meget begrænset reduktion af langbordet med 10% og fjerne den del af plantekasserne, som er opstillet uden for den af Karberghus ejede del af Promenaden.

Karberghus vil kun øge fremkommeligheden i ubetydeligt omfang og har ikke villet indgå i en konstruktiv dialog med beboerne og lokaludvalget. De trodser dermed Teknik og miljøudvalget opfordring på første behandlingen 31. marts 2025.

Vi ser med stor bekymring på forløbet, hvor en ulovlig opstilling ved selvtægt har fået lov at stå i over et år. Det bør ikke kunne betale sig at øve selvtægt i sådan et omfang.

Derfor mener vi ikke, at ansøgningen skal imødekommes.

Allan Marouf
Forperson for Østerbro Lokaludvalg

4. september 2025

Sagsnr.
2025-0056634

Dokumentnr.
2025-0056634-11

Sagsbehandler
Jonas Gilvad Høeg

Sekretariatet for Østerbro Lokaludvalg

Århusgade 103
2100 København Ø

EAN nummer
5798009800497

Fra: [Kristine Harbo Dahl](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: sba S2025-621 Metroselskabets bemærkninger til naboorientering vedrørende bibeholdelse af indretning på matr.nr. 950, Østervold Kvarter.
Dato: 3. september 2025 15:50:11
Vedhæftede filer: [image001.png](#)

00.2.3

Att.: Kenneth Gordon Kortegaard

Kommunens sagsnummer: S2025-116

Metroselskabet har den 22. August 2025 modtaget anmodning om udtalelse i forbindelse med dispensation fra lokalplan nr. 197, Søndre Frihavn.

Der søges om dispensation til bibeholdelse af indretningen af den hævede promenade langs Langelinjekaj til aktivitetsområde, køkkenhave og mødested.

Metroselskabet har gransket det fremsendte materiale og har ingen bemærkninger hertil.

Hvis kommunen har eventuelle spørgsmål til ovenstående, kan der rettes henvendelse til Metroselskabet, Arealer, Rettigheder og Eksterne Byprojekter på mailadressen

byggeprojekt@m.dk.

Med venlig hilsen

Kristine

Harbo

Dahl

Eksterne Byprojekter

+45 6188 5459

Metroselskabet

Metrovej 5, 2300 København S

Læs mere på [m.dk](#) og [dinletbane.dk](#)



Fra: [Michael Elkiær Andersen](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: Hørings svar fra Michael Elkiær Andersen
Dato: 24. august 2025 20:57:01

01.2

Idet jeg er nabo til Langelinieskuret (beboer i Ejerforeningen Langelinie Alle' 25-27) kan jeg med tæt kendskab til indretningen af promenaden sige, at denne udgør en meget væsentlig forbedring og forskønnelse af denne.

Der har ikke siden bordets opstilling været gener af nogen som helst art, og jeg kan ubetinget anbefale en godkendelse af anlægget i sin nuværende udformning.

Med venlig hilsen
Michael Elkiær Andersen
Langelinie Alle' 25 A, st. th.
2100 København Ø

Tlf.: [2074 7085](tel:20747085)
Mail: mikeand@outlook.dk

Fra: [Elsebeth](#)
Til: [TMFKP BPM OBV Bygninger](#)
Emne: Hørings svar fra Elsebeth Housden
Dato: 1. september 2025 13:09:27

>> 02.2

- > Tak for at lade os vide at Karberghus har ansøgt om tilladelse til at bibeholde de ulovligt installerede borde, bænke, plantekasser m.v. på den 135 årige offentlige sti Langelinie Promenaden oven på Karberghus's Langelinie Skure, med mindre ubetydelige ændringer og med muligheden for at gentage deres event/evener som fandt sted i september 2024 og som først i sidste øjeblik opnåede tilladelse af Københavns Kommune, længe efter at "eventen" var averteret og plads/mad/ drikkevarer billetter hertil var solgt.
- >
- > Danske Karberghus opfører sig som Russiske Putin:-
- >
- > Begge overtager arealer uden at have lovlig ret dertil
- >
- > Begge ødelægger og bygger på arealer som ikke tilhører dem
- >
- > Begge prøver at lave minimale indrømmelser således at deres ulovlige og ubehøvede opførsel kan blive godkendt
- >
- > Begge prøver at gøre nøjagtigt som de vil ved at gøre ubetydelige indrømmelser til deres ulovlige opførsel.
- >>
- > Karberghus's playbook er 100% baseret på Putin's playbook i Ukraine og som med enhver tyv, hvis du giver ham dit armbåndsur, så vil han forlange din tegnebog næste gang.
- >>
- > Karberghus tror åbenbart at Københavns Kommune er fjolser.
- >>
- > Karberghus tror at ved at tilbyde at lave ubetydelige reduktioner er de istand til at lovgiggøre deres ulovlige installationer på en offentlig sti og organisere flere og flere " events" hvor offentligheden kun har adgang ved at købe billetter som Karberghus tjener penge på.
- >>
- > Ved den tidligere event i september 2024 blev offentligheden stoppet og intimideret ved et tværgående bord, der gik fra den ene side til den anden, og kunne ikke passere før arrangørerne havde klargjort om de havde købt billetter til deres event, og de måtte ikke sidde ved langbordet på den offentlige sti, medmindre de havde købt en billet.
- >>
- > På samme måde som Putin har været ansvarlig for at ødelægge Ukraine, har Karberghus været ansvarlig for at gøre Langelinie Promenaden mindre attraktiv.
- >>
- > Den offentlige sti er ikke længere egnet for stiens historiske formål.
- >>
- > For tidligere forretninger i Langelinie Skurene var der adgang for kunder via Langelinie Skurenes facade ud imod Langelinie Kaj og ingen udeservering, borde, skilte og blokeringer af arealer ud mod Langelinie Allé var tilladt.
- > Forretninger, restauranter etc. har nu udeservering, borde, skilte m.v. ud mod både Langelinie Kaj og Langelinie Allé med tilhørende larm, affald m.v. som trækker et tidligere roligt og behageligt beboelses område ned.
- >>
- > Beboere på Langelinie Allé har i flere år lidt med sen nattetøj og ubehaglig opførsel fra Langelinie Skurenes natklub " Marina Lounge", en natklub som nu er under politi undersøgelse involverende blandt andet politiets narko afdeling efter en brænd fornylig.
- >>
- > Ifølge reglerne for den offentlige sti Langelinie Promenaden skal der være mindst 7 meter hvor cyklister og fodgængere frit kan færdes.
- >>
- > Karberghus i deres ansøgning angiver at der er ca. 3 meter på hver side af deres " Berlin Murs" lignende ulovlige installation af borde m.v. som derfor " kun" er 1 meter mindre end loven kræver.

>>

>> De påståede 3 meter på hver side af de ulovlige borde m.v. er i virkeligheden kun 2,7 meter og derfor er der 1,6 meter mindre de 7 meter som er krævet ifølge loven.

>>

>> At påstå at arealerne på begge sider af Karberghus's "Berlin murs" lignende ulovlige installation er det samme som græsrabatten med træer længere nordpå på den hævdede Langelinie Promenade, er et falsk argument. Cyklister og fodgængere kan frit krydse fra den ene side til den anden, hvor der er træer og græsabat. Dette er ikke tilfældet med langbordet, som blokerer cyklister og fodgængere, så de ikke kan krydse fra den ene side til den anden.

>>

>> Langliniebordet m.v. er Karberghus's forsøg på at overtage den hævdede Langelinie Promenade og før eller siden vil de prøve og sikkert være istand til at få udeservering, lys, varme, musik m.v. og stoppe offentlighedens frie adgang, så Karberghus kan tjene mest muligt på hvad der historisk er og for de sidste 135 år har været en offentlig sti.

>>

>> Den ulovlige installation bør fjernes da det har en negativ virkning på et tidligere roligt og dejligt område til gavn for Københavns borgere og besøgende.

>>

>> Elsebeth Housden

>> Langelinie Allé 25A, 1.sal, th

>> 2100 København Ø

>>

>> Sent from my iPhone

>

02.2

Dear Sir/Madam,

Thank you so much for forwarding the glossy document with which Karberghus seeks to manipulate Copenhagen Municipality into improving Karberghus's profits and cash flow by accepting its illegal construction knowingly built in the middle of a Public Thoroughfare which is not owned by Karberghus.

I apologise for objecting in English, but am positive that your English is superior to my Danish.

Should Copenhagen Municipality entertain Karberghus's blatant build first, seek permission later with a glossy document intended to influence Copenhagen Municipality by making minor "Putin type" concessions, it will change the approach of every Copenhagen resident to building and planning matters as they will have every right to expect identical treatment in respect of illegal structures which not only contravene the law but also fail historically applied criteria.

Disregard of the law is a recipe for chaos and civil disobedience.

Should Copenhagen Municipality be minded to **appease** such blatant confrontational and militant action to takeover and abuse a Public thoroughfare then a legal precedent will be established, that will support the future takeover of other such Public assets.

There is no doubt that Karberghus is playing a long term game commencing with seeking to **bounce** Copenhagen Municipality into accepting its illegal structures on the basis that Copenhagen Municipality will be uncomfortable with the cost of removing such massive illegal structures built with a high degree of permanency in the middle of Public thoroughfare.

Appeasement will be followed by further breaches of regulations as history invariably demonstrates.

These illegal structures breach:-

1. The law of trespass pertaining to building on other persons property without permission – in this instance Public land. Will Kastellet next be converted into a private theme park exclusively for the use of only fee paying participants and the financial benefit of private enterprise?
2. Regulations regarding the width required for a public Highway and public safety.
3. Height regulations pertaining to structures and planting.

Fortuitously, the Iron Man challenge managed to discipline it's participants to negotiate all of these illegal structures, which have been placed in its route for the performance of its free enjoyment of what was a Public thoroughfare.

The Karberghus development of the historic buildings they own below the Public thoroughfare whilst dressed up and elaborated by Karberghus in an attempt to persuade Copenhagen Municipality that their development is a stylish development, is in reality nothing more than the commencement point for providing regular extensive noise abuse, lighting abuse, and a litter environment in the heart of a residential area.

The residential area has already been significantly detrimentally impacted by the development of the historic buildings with tenants such as the Marina Lounge Nightclub, closed in a firebomb attack allegedly resulting from its drug dealing activities and a Burger Bar that advertises with hoardings obstructively propped up on the walkway and serving on both the upper and lower, front

and rear walkways whilst also offering free burgers to persons now playing on the upper Public thoroughfare.

The illegal development of the Public thoroughfare is:-

1. A takeover of Public land for the benefit of private enterprise
2. Incompatible with the law
3. Incompatible with a residential area and
4. has the potential to create a legal precedent to the future detriment of those minded to **appease** Karberghus

In summary, despite the extensive breaches of law if **appeasement** is offered, this development will create a new Public precedent that will result in immense future legal difficulties for Copenhagen Municipality seeking to prevent a “build first, seek approval later” approach and will encourage others to ignore the provisions of the planning process and the law.

These gross structures should be removed in their entirety from the Public thoroughfare and not simply shortened by an insignificant amount in an obvious attempt to manipulate Copenhagen Municipality into accepting its “Putin like” actions.

I strongly object to this entire takeover of Public property and the immense constructions built thereon which have already been operated to close the Public thoroughfare for privately paid entertainment as can be seen from the photographs shown on pages 12 & 13 of the Karberghus glossy document. Non ticket holders were stopped as they traversed the Public thoroughfare by ticket requesting officials and instructed not to exploit the illegal private structures without payment.

This outrageous application should be rejected for all of the above reasons, particularly the fact that the constructions have been built for the sole purpose of facilitating closure of the Public thoroughfare for parties for paying participants.

It is not considered the responsibility of Copenhagen Municipality to participate in, or make decisions to enhance the profitability and cash flow of, private enterprise at the expense and detriment of local residents and the prevailing unrestricted Public.

Regards,

Mike Housden

Fra: [Tove og Aksel](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: S2025-621 Høringssvar fra Aksel Andersson
Dato: 4. september 2025 20:52:18

03.2

På foranledning af forvaltningens naboorientering, hvor Karberghus har søgt om lovliggørelse af et tillempet forslag til promenadens indretning, skal jeg komme med følgende kommentarer:

1. Udvalget hjemsendte sagen til fornyet behandling med bemærkning om, at projektet skulle halveres. Karberghus er fremkommet med en meget lille reduktion, hvilket er uacceptabelt.
2. Karberghus har ikke villet i dialog med vores repræsentanter, selvom vi har stillet konstruktive forslag om en halvering af projektet, herunder med normale grønne bænke m.v. i stedet for den gyselige beton.
3. På denne baggrund er vores forslag, at vi starter helt forfra med fjernelse af al beton og beplantning, og i dialog bliver enige om promenadens indretning, eller at der virkelig gennemføres en 50% reduktion.

Med venlig hilsen

Aksel Andersson

Langelinie Alle 3,4. nr.3

2100 København Ø

+45 20710547

tove_aksel@mail.dk

04.3

Høringssvar vedrørende 2025-116 – lovliggørelse og dispensation fra lokalplan 197:

Teknik-og Miljøudvalget besluttede på mødet den 31.3.2025 følgende:

- *Det anlagte anlæg skulle reduceres*
- *Forvaltningen skulle facilitere en dialog mellem ejerforeningerne, der er kritiske overfor anlægget og ejerne, der har etableret det.*

Som nabo til promenaden på Langelinie er det uforståeligt og meget skuffende at ejerne af det ulovligt etableret anlæg på Promenaden, - som besluttet og pålagt af TMU - **slet ikke har gennemført en reel dialog med de berørte ejerforeninger (naboerne)**

Ejerne har heller ikke reduceret det ulovligt anlagte anlæg, men **blot foretaget enkelte justeringer**, der på ingen måde kan kaldes en reduktion.

Som direkte nabo er det vort (Bodil og Thorleif Blok) ønske, at den besluttede dialog bliver gennemført hurtigst muligt.

Er ejerne (Karberghus) ikke villige til dette, finder vi det helt juridisk og demokratisk uforsvarligt, at det ulovlige justerede anlæg på nogen måde bliver godkendt af kommunen.

Sammenfattet er vor opfattelse følgende;

DIALOG, ja bestemt Uden DIALOG, intet anlæg

Bodil og Thorleif Blok, Langelinie Alle 3.5.1.

3.09.2025

Fra: [Torben Iversen](#)
Til: [TMFKP BPM OBV Bygninger](#)
Emne: [EKSTERN] Sagsnr 2025-116 Overtrædelse af bygningsreglementet
Dato: 7. september 2025 12:14:31
Vedhæftede filer: [Promenaden 1.jpg](#)
[Promenaden 2.jpg](#)
[Promenaden 3.jpg](#)

05.2

Til Område for bygninger - høringssvar på sagsnr 2025-116 vedr indretning af Langeliniepromenaden

Jeg ønsker hermed at gøre opmærksom på nogle væsentlige udfordringer ved den ulovlige indretning af Langelinie Promenaden – og samtidig opfordre til, at vi bevarer og styrker promenadens oprindelige idé som et roligt fristed midt i København.

Langelinie har gennem mere end 150 år været et af byens mest ikoniske steder. Promenaden blev skabt som et sted, hvor man kunne gå fredelige ture langs vandet, nyde udsigten og finde ro i kontrast til storbyens travlhed. Netop denne blanding af maritim stemning, åbenhed og fred har gjort Langelinie til et elsket åndehul for både københavnere og turister.

Desværre udfordres denne tradition af den af Karberghus etablede indretning med langbord og blomsterkummer, som efter hvad jeg kan vurdere ikke er i overensstemmelse med bygningsreglementet, om at kørevej skal være mindst 3 m bred.

Opmåling viser, at der er en afstand fra blomsterkumme til vandrenden ved hegnet på 2,5 m, hvor der burde være 3m for at sikre fremkommelighed for redningskøretøjer. Vedlagte billeder viser dette. Det er ikke muligt for gående, cykler eller andre køretøjer at køre i renden langs hegnet, ligesom hegnet mod vandet buer indover promenaden.

Ikke alene forhindrer blomsterkummer og langbord, at redningskøretøjer kan komme frem, men det forhindrer også fodgængere, løbere og cyklister i at komme forbi hinanden. Når der kommer cyklister, er der ikke mulighed for at træde til side på grund af langbordet og blomsterkummer, som gør det umuligt, at man kan komme over på den anden side. Der er kun lagt op til få overgange, hvor man kan krydse langbord og blomsterkummer. Ældre og gangbesværede personer kan ikke hoppe over bordet.

Hertil kommer, at træer og buske i blomsterkummer bliver større og vil brede sig ud over gangsarealet. Der er i ansøgningen lagt op til, at det skal være en urtehave, men de store træer og buske kan næppe falde under denne kategori.

Indretningen inviterer til større grupper, som samles for at spise og drikke, og både burgerbar og vinskuret opfordrer til, at man skal gå ovenpå til promenaden for at nyde deres mad og drikke. Hver kommer promenaden til at fungere som en forøgelse af arealet for kommercielle interesser, i stedet for at fungere som et friareal for alle byens borgere.

Jeg vil opfordre til, at det kontrolleres, om den foreslåede indretning overholder bygningsreglement om fremkommelighed, så Langelinie promenaden igen kan blive et sted for alle byens borgere, hvor man kan færdes i sikkerhed.

På forhånd tak for, at I tager sagen seriøst.

Med venlig hilsen

Torben Iversen

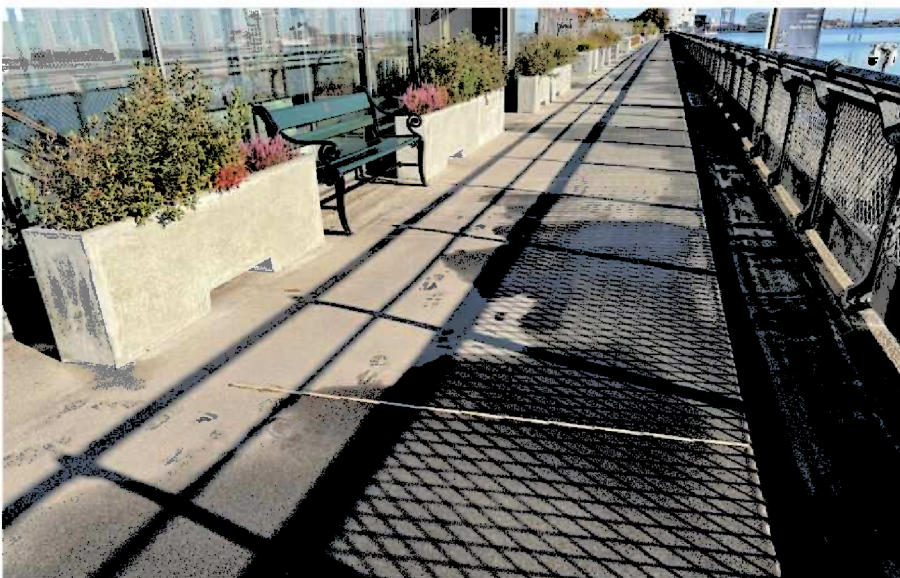
Langelinie Allé 3, 1.1

2100 København Ø

E-mail: torben@luxdorph.com

Telefon: 40587143

05.2 vedhæftede fotos



Fra: mortenj@pt.lu
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: [EKSTERN] FW: Sag nr 2025-116
Dato: 6. september 2025 10:19:55

06.2

Jeg synes ikke, at der skal gives dispensation fra lokalplanen af bl.a følgende grunde:

. Der er tale om urimelig selvtægt.

Karberghus kender udmærket planlovens regler, men går vel ud fra, at man grundet gode kontakter og stærk finansiel position blot kan gøre, som man har lyst til og regne med godkendelse bagefter.

Det er ikke rimeligt og nedbryder respekten for både regler og myndigheder.

Og det er frem for alt ikke rimeligt, at der synes at gælde forskellige regler afhængig af, om man er en privatperson eller en stor magtfuld organisation.

Og arrogancen understreges af, at man åbenlyst ikke har gidet at indgå i en konstruktiv dialog

.Anlægget er stort og grimt

Skønskriveriet om køkkenhave og mødested står i kraftig kontrast til realiteten med voldsomme – ikke smukke – betonkasser og et selv efter den foreslåede lille justering næsten 100 meter langt, grimt betonbord.

Anlægget og dets beplantning er voldsomt og passer ikke til området.

.Det fylder alt for meget

Det hindrer fremkommeligheden for de mange løbere og spadserende.

Det sås også under det nyligt afholdte marathonløb hvor der ikke var plads til tilskuere.

. Mødested for københavnere

Realiteten er nok snarere, at man ønsker udvidet udskænkingssted for sin vinbar og øvrig "take away" i Skuret.

Og realiteten over sommeren har været meget lidt udnyttelse – smukt er det jo ikke – bortset fra nogle sene aftenseancer med unge - ret støjende – grupper.

Venlig hilsen

Jhon Mortensen

Langelinie Allé 25 A 4 tv

2100 Ø

Fra: [birger jensen](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Cc: k.tarnowski@mail.dk
Emne: [EKSTERN] VS: Langeliniepromenaden Sagsnummer 2025-116
Dato: 7. september 2025 15:45:27

07.2

Hej

Jeg har fået denne mail fra Krystyna, som siger, hun ikke har kunnet sende til jer - afvist
Nu videresender jeg den, da vi jo tidligere har haft tilsvarende problem.
Jeg vil derfor sætte pris på at få en bekræftelse på modtagelse.

på forhånd tak

Birger Jensen

E/F Langelinie Allé 3-9

22686495

Fra: Krystyna Tarnowski

Sendt: 7. september 2025 12:45

Til: jensenbirger@live.dk

Emne: Langeliniepromenaden Sagsnummer 2025-116

Jeg har boet på Langelinie Alle siden 2001 og er meget glad for det fantastiske, historiske sted.
Det smukke Dahlerup Pakhus og danskernes Langelinie promenaden projekteret og tegnet af
Jens Vilhelm Dahlerup i 1800-tallet! Hans værker som Det Kgl. Teater, SMK, Carlsberg
Glyptotek beundrer vi som bor i DK og vores gæster fra andre lande bliver tiltrukket af det flotte
arkitektur!

En tur langs Langeliniepromenaden, kig til Sverige er en fantastisk oplevelse.

Promenaden blev til et stilrent pusterum! Med dens beliggenhed, gennemsigthed og esthetic
tiltrækker promenaden både de store og de små og man skal bruge den med RESPEKT!

Ejeren af skuret har glemt det!

Promenaden blev bebygget med kæmpe beton installation som forstyrrer og er til fare hvis man
snubler og falder.

Den er beregnet til børnene, løb, leg, cykling, mennesker som bruger kørestol ... men det tunge
beton giver begrænsninger til, at bruge promenaden og det er kun plads til dem som vil sidde ved
det lange bord, spise burger og drikke alkohol.

Installationen skal fjernes!!!!

Med venlige hilsner

K. Tarnowski

Langelinie Alle 27a

Sendt fra min iPhone

08.2

Høringssvar fra Boet efter Else Rom Andersen v/beboer Ib H. P. Andersen, Langelinie Alle 7 3.sal 01 2100 København Ø i sagen om opsætning af ulovligt langbord mm på promenaden oven på Langelinieskuret- sagsnummer S2025-116.

Til Teknik- og Miljøforvaltningen

Njalsgade 13, 2300 Kbh S

København 05-09-2025

Efter observation af den nu let reducerede udgave af Karbergs ulovligt opsatte langbord mm på promenaden over Langelinieskuret må desværre vurderes, at de små foretagne ændringer langt fra er tilstrækkelige for at sikre bevarelse af promenadens primære funktioner dvs fremkommelighed for spadserende og andre motionister og uhindret udsigt.

Der er stadig en livlig aktivitet af spadserende københavnere og turister ofte i familiegrupper og opblandet med løbende og cyklende motionister, således at mange forskellige hastigheder afvikles samtidig, hvilket kræver plads såfremt sammenstød skal undgås. Det er vanskeligt med det stadigt alt for lange og med plantekasser af den nuværende størrelse også alt for brede langbordsarrangement, som yderst sjældent benyttes fx til familiemåltider eller andre sammenkomster.

I den nordlige del af promenaden er fremkommeligheden god med en græsplæne (385 cm i bredde) med træer i midten og med asfaltbelagte gang/løbe/cykle -områder på hver side med en bredde på 315 cm.

Ovenpå Langelinieskuret afsluttes asfalområderne ud mod rækværket i hver side med en 35 cm bred asfalteret afløbsrende med mange lunger med vand stående og derfor helt uegnet til gang og løb mv. hvorfor der er brug for en asfaltbredde på mindst 350 cm for at have samme gang/løbebredde hele promenaden igennem som i gamle dage. De sekundære centrale faciliteter som elevatorer, transformatorer, plantekasser og langbord bør kunne indrette sig inden for den resterende bredde.

Der er derfor behov for en ny lovliggjort projektering i dialog med naboerne, som dagligt observerer situationen og problemerne i deres udsigtsområde fra lejlighederne og ved gåture mm på promenaden og i dens omgivelser.

Ib Andersen, Langelinie Alle 7 3.sal 01 2100 København Ø mobil 30314739

Fra: [lene.christensen](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: S2025-621 Høringssvar fra Lene Loft Christensen - [EKSTERN] Sag nr. 2025-116
Dato: 7. september 2025 16:49:40

09.2

Indsigelse sag nr 2025-116

Jeg er imod at der gives dispensation til Karberghus for deres etablering af borde og plantekasser på taget af "Skuret".

Min retsfølelse bliver virkelig krænket, hvis dette sker.

Det lader til at Karberghus kører efter devisen, det er lettere at få tilgivelse end tilladelse, og det kan da ikke være kommunens mening, at man bare kan handle efter sådan et princip.

Med venlig hilsen

Lene Loft Christensen
Langelinie Allé 25 A
2100 København Ø

Fra: [Lizzie Andersen](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: S2025-621 Høringssvar fra Lizzie Andersen - [EKSTERN] Sagsnummer 2025-116
Dato: 8. september 2025 09:59:25

10.2

Vedrørende ovennævnte sag har vi, som nabo, følgende kommentar :

Bygherre/Ejer har på Promenaden Langelinie opført ikke lovligt bebyggelse.

Det er ikke en mindre bebyggelse, og det er helt klart, at det medfører væsentlig larm til gene primært i aftentimerne.

Det er også helt sikkert, at Bygherre har til hensigt at appellere til det unge klientel, trods det de siger det modsatte. De lavet direkte marketing og inviterer til fest med langborde og petanque, ved hjælp af ophæng på alle dørene i Skuret, og bedt dem poste det på SoMe til gengæld for en flaske rosé. Jeg tror godt vi kan blive enige om, at det primært er unge mennesker, der bruger disse medier med ønske om at udstille sig selv for en flaske rosé.

Desuden har de indstillet sig selv til nomineret Byens bedste Rooftop. Jeg mener SÅ længe har de jo heller ikke eksisteret.

Alt i alt: de bruger tunge skyts. De har en kæmpe marketingsafdeling bag sig, og det er derfor svært som almindelig borger at hamle op med dem.

Det er klart at de benytter sig af argumenterne

1. at "nu er det jo opført, så..."
2. "I kan selv se hvor populært det allerede er blevet via SoMe samt indstilling til Byens Bedste"

Vores kommentar er bare at dette IKKE er det rigtige fremstilling af situationen. Det er ren manipuleret markedsføring.

Med venlig hilsen

Lizzie Andersen

Langelinie Alle 27A, 5th

2100 København Ø

Fra: [Marianna Kragh](#)
Til: [TMFKP BPM OBV Bygninger](#)
Emne: Høringssvar fra Marianna og Jørgen Kragh
Dato: 8. september 2025 21:57:06

11.2

Høringssvar 12 september 2025

Bemærkninger vedrørende S2025-116, lokalplan nr. 197 Søndre Frihavn, naboorientering efter planlovens § 20

Vi er ejere af lejligheden Langelinie Allé 7, st.3, 2100 København Ø og er dermed naboer til den fredede Langeliniepromenade.

Vi protesterer imod Karberghus' fremgangsmåde, hvor man på trods af, at der et enstemmigt politisk krav om at reducerer konstruktionen på den fredede promenade i dialog med naboer og lokaludvalg, har valgt at ignorere vores ønsker om dialog.

Oprindeligt var vi meget positiv indstillet, da vi erfarede at Karberghus havde købt Langelinieskurene. Vores nærområde må meget gerne udvikles med flere aktiviteter og liv. Som naboer ser vi en stigende aktivitet af turister i området i takt med at Langelinie Kaj er bygget færdig og Krydstogt skibene igen lægger til. Desuden er der maser af roere, sejlere og turbaade på vandet. Men den stigende daglige aktivitet af besøgende har altså ikke noget at gøre med etableringen af langbordet. Vi der bor her, ser jo at langbordet i virkeligheden sjældent er besat med gæster, der sidder ved det, hverken i dagligdagen eller i weekenderne. Det skal også bemærkes at der ikke er adgang til bordet, hvis man er gangbesværet eller er kørestol bruger. Til gengæld har der enkelte gange været festende unge mennesker med soundbox og da der ikke er adgang til toilet faciliteter havde flere valgt at urinere i blomsterkasserne.

I stedet for langbordet vil det i vores optik være dejligt med grønne planter og flere bænke, der er inviterende til alle mennesker uanset alder og fysiske udfordringer. Derudover vil det også være ønskeligt med adgang til toiletter, så området kan benyttes på en værdig og ordentlig måde.

Når alt det er sagt så undrer det os at forvaltningen/kommunen accepterer den form for selvtægt. I et retssamfund kan det umuligt have sin berigtigelse at kapitalstærke bygherrer som Karberghus kan indtage den holdning, at de bestemmer hvad og hvor der skal bygges med forventning for efterbevilling.

Vi opfordrer til at forvaltningen kræver Karberghus går i konstruktiv dialog med naboer fremfor for en godkendelse af den reviderede ansøgning.

Venlig hilsen

Marianna og Jørgen Kragh

Langelinie Alle 7.0.3, 2100 København Ø

Fra: [Helle Durup](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: [EKSTERN] Sagsnummer 2025-116
Dato: 9. september 2025 10:31:36

12.2

Blot til orientering...og til brug for høringssvar

Aldrig har Langlinie promenaden var så besøgt med latter og hygge. Førhen var Langelinie totalt uden mennesker og det forum der er skab med langborde, beplantning og spil har virkelig løftet langlinie.

Helle Durup
Langlinie Alle 25a.2.mf.

Sendt fra min iPad Helle Durup

Fra: [Ulrik Rasmussen](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Cc: [birger.jensen](#)
Emne: S2025-621 Høringssvar fra Ulrik Rasmussen, Langelinie Alle 5,1.2
Dato: 9. september 2025 13:16:49

13.2

Kære Boliger og Byggeri i København,

For et års tid siden kunne jeg nyde udsigten over Københavns Havn og Øresund fra min lejlighed på første sal på Langelinie Alle nr. 5.

Det kan jeg ikke mere. En dag kom nogle lastbiler og placerede en række betonkonstruktioner ovenpå promenaden. Dem kan jeg nu kigge på, da jeg ikke længere har udsigt over vandet. De øvrige lejligheder på første sal har, ligesom mig, haft udsigt til betonen i stedet for vandet i et år. Konstruktionen er nu kendt som Berlinmuren.

Det undrer mig, at man tilsyneladende kan man opstille hvad man har lyst til uden at kommunen skridder ind (med dagbøder eller fjernelse), selvom der ikke foreligger en godkendelse og der er indgivet klager.

Eftersom det opstillede ikke bliver benyttet af andre end unge mennesker til at samles og holde fester med høj musik om aftenen og natten, er det svært at konkludere andet end, at der for dem der har opstillet arrangementet ikke er nogle fordele og der for beboerne i området blot er gener. Hvis man opretter et nyt område hvor unge kan mødes om natten, så må der som minimum medfølge en forpligtelse til at sikre området, gennem en vagtordning eller lignende, som ved Nordhavnsbadet og dette er ikke sket.

Så den ulovlige opstilling bør fjernes øjeblikkeligt.

Kontrollerede aktiviteter i området skal naturligvis overvejes og hvis de passer ind bydes velkomne. Så en konstruktion der kan sættes op til arrangementer og fjernes igen efterfølgende ville være tættere på en acceptabel løsning, omend et konkret forslag først ville skulle fremsættes til godkendelse.

Mvh. Ulrik Rasmussen
Ejer
Langelinie Alle 5,1.2
2100 København Ø

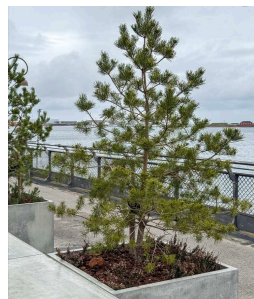
14.2 **Sagsnummer S2025-116, Høringssvar**

Promenaden er fredet, kategoriseret som bevaringsværdig kulturinstitution omfattet af lokalplan 197, Sønder Frihavn § 11, stk 5.

Lokalplanen skal respekteres, ingen dispensation.

Fastholde/genetablering af offentlig tilgængelig promenade for fodgængere og cyklister på mindst 7meter.

En promenade defineres som en bred gangsti og ikke friste til store støjende forsamlinger, som Karberghus har til hensigt, med alle mulige ulovlige installationer, langborde, petanquebaner, store skræmmende betonkasser tilplantet med buske og træer, en beplantning som på ganske kort tid, er vokset både i højde og bredde.



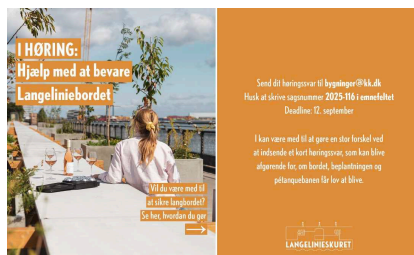
Nu er der lagt op til, at man kan tage ophold i store forsamlinger, købe mad og drikke skuret og ende med at blive ganske støjende. Karberghus søger endnu mere liv og støj på beboernes bekostning. Det undrer mig, at det kan komme så vidt, uden indgriben fra myndighederne.

Kan i medierne se, at Karberghus har mange bekendte, hvor han roses for gode ideer, ovenikøbet nomineres til "Byens bedste Rooftop 2025", et ulovligt opført anlæg, uforståeligt, og hr. Karberg soler sig i sin selvtægt.



Som skrevet ved tidligere indsigelse, selvtægt må aldrig belønnes.

Yderligere råbes der om hjælp fra vennerne, de er ikke naboer, og kan ikke bruges i en nabohøring.



Kommunen har tidligere overfor Karberghus vurderet, "at opstillingen ligger uden for kommunens praksis for tilladelse", kommunen kan ikke lovliggøre indstillingen.

Jeg indstiller derfor til Københavns Kommune, at der ikke gives dispensation til den ulovlige indretning på promenaden og at alle installationer , borde, bænke og al beplantning fjernes hurtigst muligt, og tilbageføres som før.

Venlig hilsen
Eva Møller Jensen
Langelinie Alle 3, 2.3

Fra: [Jens Lillelund](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: sba S2025-621 Høringssvar fra Jens Lillelund, Langelinie Alle 7, 3,4
Dato: 9. september 2025 17:29:56

15.2

Indsigelse mod reduktion af den hævede Promenade

Undertegnede gør herved indsigelse mod den meget lille reduktion af det opstillede på Langelinie Promenaden.

Teknik og Miljøudvalget besluttede på deres møde den 31. marts enstemmigt at forkaste det af TMF indstillede projekt.

Enstemmigt med den begrundelse at projektet skulle væsentligt reduceres. Enstemmigt med den begrundelse at der manglede fremkommelighed, som det meget lange langbord på 100 meter ikke indbød til .

Karberghus har ikke væsentligt villet ændre på projektet. Kun 10 meters forkortelse af det meget uformelige langbord samt 17 meter af kummerne med planter mv.

Dette vil sige, at fremkommeligheden ikke bliver ændre væsentligt.

At det stadigvæk er umuligt at "klemme" sig ned i langbordet på grund af den meget uigennemtænkte konstruktion.

Handicappede har slet ingen mulighed for at benytte langbordet Det er en fysisk umulighed.

Løvrigt kun 2.5 meter til hver side fra bordet.

Det er intet opsyn. Det har vi set ved flere lejligheder, hvor der er blevet spillet høj musik (fra sound boxes) samt tisset i plante kummerne på grund af manglende toiletforhold. Ved Ironman var det , grundet langbord mv, absolut kaos og ingen tilskuere turde opholde sig på Promenaden.

Manglende opsyn med plantekummerne med de altfor høje blomster.

Og så må selvtægt i Københavns Kommune ikke kunne betale sig. Der er tale om selvtægt,- derom ingen tvivl.

Jeg forventer at hele projektet tages ned, for at vi sammen kan finde ud af en løsning til gavn for alle. En let og elegant og gennemtænkt løsning f,eks med flere Københavnerbænke.

Mvh

Jens Lillelund

Med venlig hilsen / Kind regards,

Jens Lillelund

Langelinie Alle 7, 3,4
2100 København Ø
T: +45 2461 8088

2/9 - 2025

Undertegnede Hanne Østergaard
tilkendegiver hermed min utilfredshed
med de - af "Varberghus" grumme,
malplacerede og ulovligt anbragte
installationer på Promenaden på
Langelinie - og jeg ønsker dem hurtigst
muligt fjernet.

Med venlig hilsen

Hanne Østergaard, Langelinie Allé 27A, 2th.



Fra: [Hanne Borup](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: sba Høringssvar fra Hanne Østerskov Borup, Langelinie Allé 009, 05
Dato: 9. september 2025 16:21:36

Som beboer på Langelinie Allé vil jeg gerne komme med bemærkniger vedr. Promenadens indretning.

Det er et meget voldsomt anlæg at lave uden forudgående tilladelse og så håbe det går igennem! Det er ikke nogen acceptabel ændring Karberhus er kommet med.

Det er ikke meningen, at Promenaden skal være et spise- og eventsted, men et sted, hvor man går tur. Det havde været en god ide med spredte pæne bænke og blomsterkummer, så man kan sætte sig og nyde udsigten, men ikke disse voldsomme langborde og bænke. Der er iøvrigt ingen opsyn med hvad der foregår og hvordan der ryddes op.

Jeg håber på en ordentlig behandling af sagen.

Venlig hilsen

Hanne Ø. Borup

Høringssvar vedr. S2025-116

Nej tak til Karberghus' ansøgning.

Ja tak til at bevare og ajourføre Promenadens fremkommelighed og kulturhistoriske værdier ved at opsætte københavnerbænke og blomsteropsatser magen til dem, der pryder bybilledet.

I løbet af det sidste års tid har adskillige familier med og uden børn, turistgrupper, løbere m.fl. - grundet **det ulovligt opførte Beton-Langbord** – været tvunget til at gå/løbe nærmest i gåsegang eller benytte en kaj. **Og selv ved den i ansøgningen foreslåede afkortelse af betonbordet og nogle gennemskæringer af betonen vil gåsegangen ikke kunne undgås.**

At promenere sammen med andre på Promenaden, standse og i fællesskab nyde synet af Sundet, opførelsen af stormsikringen, vindmøllerne m.m. hindres af **det ulovligt opførte Beton-Langbord**, da andre personer i så fald ikke kan og selv ved den foreslåede afkortelse ikke vil kunne passere den stående gruppe.

Slå grupperne sig så ned på **Beton-Bænke** for at nyde udsigten? Nej, det gør de ikke: betonmaterialet er ikke rart at sidde ved og beplantningen i de massive plantekasser er allerede nu på højde med det fredede hegn og hindrer de siddendes udsyn.

Petanque baner benyttes under hujen, skrigen og råben, der virker meget forstyrrende og indgribende i vores naboliv og -søvn, da det oftest foregår sent om aftenen, i de lyse nætter efter midnat.

Alt ulovligt opført og installeret på Promenaden skal fjernes. Selvtægt bryder med retsprincipperne. Den af Karberghus indsendte ansøgning må ikke godkendes.

Leif og Ludmila Kristensen

09.09.2025

Langelinie Allé 27A, 4.tv.

2100 København

Høringssvar vedrørende S2025-116.

Ansøger har uden tilladelse opsat en betoninstallation på den fredede offentlige Langelinie promenade.

Det er selvtægt og selvtægt bør ikke belønnes. I princippet bør man bede ansøger fjerne betoninstallationen, og i stedet udforme promenaden så den bliver attraktiv og til glæde for naboer og gæster.

Naboer og lokaludvalg har imidlertid foreslået et kompromis, hvor betoninstallationen reduceres med 50% og har forsøgt dialog med ansøger. Ansøger har ikke ønsket dialogen, men i stedet fremsat et nyt forslag, hvor installationen kun reduceres minimalt. Et forslag som ikke lever op til beslutningen i TMU.

Der er flere problemer med betoninstallationen, bl.a.

Den er placeret på den fredede offentlig sti, der er tinglyst som promenade. Den hindrer fri passage på promenaden. Man kan ikke frit bevæge sig fra øst til vest, og hvis, der kommer løbegrupper eller flere cykler, er det vanskeligt at passere hinanden. Længere mod nord på promenaden, er der græsarealer hvor man kan søge ind, mod syd vil betoninstallationen gøre det vanskeligt.

Et problem er også at betoninstallationen ikke passer til den flotte, traditionsrige promenade med fredede bygninger og fredede hegn, der mod nord ender i en promenade med græsrabat og flotte træer og mod syd går over i grønne beplantninger. Betoninstallationen er massiv og kantet og signalerer afstand og utilgængelighed. Det er stærkt afvigende fra de mere organiske former på de fredede hegn og på områderne mod syd og nord. Visuelt dominerer betonbordene og beton plantekasser til forskel for resten af Langelinie promenaden, hvor træer, buske og græs er i fokus. Specielt afvigende er det lange botonbord.

Betoninstallationen frastøder folk, den tiltrækker ikke.

Det har også vist sig, at der meget sjældent er folk der sidder ved betoninstallationen. Den bliver stort set aldrig benyttet.

Langeliniepromenaden og Langelinieskuret er en del af vores kulturarv og skal bevares og beskyttes med omhu. Ansøger skal have ros for at have renoveret Langelinieskuret, men betoninstallationen på Langeliniepromenaden er et fejlskud. Måske kan en arkitekt med erfaring i byrum hjælpe med en løsning til gavn for byen.

Ansøgningen bør ikke godkendes.

Med venlig hilsen

John Bondo Hansen, Langelinie Alle 7.4.3

Fra: [Mikkel Andreas Lippmann](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: sba S2025-621 Høringssvar fra Copenhagen Ebike Tours, Langelinie Allé 56
Dato: 10. september 2025 09:08:53
Vedhæftede filer: [Mailsignature logos.png](#)

Høringssvar vedrørende Langelinie Skuret

Jeg ønsker at give et positivt høringssvar vedrørende de smukke borde, bænke og plantekasser, som ejeren af Langelinie Skuret har opsat på bygningens promenade.

Jeg driver virksomhederne *Segway Cruise* og *Copenhagen Ebike Tours & Rentals*, hvor vi hvert år har omkring 10.000 gæster. Størstedelen af mine gæster benytter de opsatte møbler, enten mens de venter før turene eller efter, når de slapper af. Jeg har også bemærket, at mange krydstogtgæster bruger promenaden som et rekreativt område – hvert skib har typisk 2.000–3.000 gæster, og der har været skibe hele sommeren.

Før ejeren af bygningen opsatte borde og bænke, fandtes der ingen siddepladser på Langelinie. Jeg selv har placeret nogle bænke foran mine forretninger i dagtimerne, som benyttes både af kunder og forbipasserende. Det skaber liv og værdi for hele området.

Det giver derfor ingen mening at fjerne disse tiltag, medmindre der etableres et reelt alternativ. Tværtimod ville det være en god idé, hvis kommunen kom ud på kajen i løbet af sæsonen og fik indsigt i, hvordan området bruges, og hvordan det er at drive virksomhed her. Jeg driver en virksomhed med otte ansatte, men jeg har aldrig oplevet, at nogen fra Miljø og Teknik har været i dialog med mig om forholdene.

Der er mange virksomheder herude med kunder og gæster, der har stor glæde af smukke og funktionelle siddeområder. Samtidig tiltrækker Langelinie primært rolige voksne med eller uden børn, som netop har brug for sådanne faciliteter.

Jeg håber derfor, at de opsatte møbler kan bevares som en del af områdets udvikling.

Med venlig hilsen

Mikkel Lippmann

Partner og leder af Copenhagen Ebike Tours & Rentals / Segway Cruise Copenhagen

40873773



21.2

Fra: [Lise Madsen](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: S2025-621 Høringssvar fra Ole og Lise Madsen, Langelinie Allé 005, 01. 0005
Dato: 10. september 2025 09:37:00

Vi lever i et retssamfund, hvor man søger om tilladelse først, ellers ligger man som man har redt. Vi forventer derfor, at Københavns Kommune respekterer lokalplanens bestemmelser.

En reduktion af langbordet til 90 m er ren kosmetik, og ikke et kompromis.

Denne ændring vil stadig give mulighed for arrangementer, event og festivaler, som selvfølgelig har et KOMMERCIELT FORMÅL, vi vil se en promenade der er delvis spærret, høj musik, støj og uro, når så mange mennesker er samlet, og det ønsker vi ikke.

Promenaden skal stadig være tilgængelig for løbere, cyklister og gående, vores ønske er flere bænke, så man har et sted, man kan koble af og nyde udsigten sammen.

Vh
Ole og Lise Madsen
Langelinie Alle 5
Sendt fra min iPhone

Langbords koncept - høringssvar

sagsnummeret 2025-116

Som grundejer på Langelinie vil PensionDanmark gerne støtte det reviderede langbordsprojekt på Langelinie. Vi finder at beboernes foreslåede ændringer har højnet projektets kvalitet og at det vil være et generøst bidrag til Københavnerne i forhold til at skabe gode opholdsmuligheder og fællesskabsorienterede aktiviteter på stedet.

Vi finder at projektet vil bidrage til det gode byliv i København/Østerbro, i respekt for dem der bor og arbejder på Langelinie.

Det er i øvrigt vores opfattelse at langbordskonceptet er et eksempelprojekt, der viser at også private kan bidrage konstruktiv til Københavns byliv og udvikling.

Vi vil derfor anbefale at kommunen at tage det fremsendte reviderede projektforslag til efterretning, så den positive udvikling for Langelinie kan fortsætte.

Psch

Københavns Kommune

Teknik- og Miljøudvalget

Teknik og Miljøforvaltningen

bygning@kk.dk

Sagsnr. 2025-116

10. september 2025

Nabohøring vedr. installation på Langeliniepromenaden

Den ulovlige installation som Karberghus ved selvtægt har udført på Langeliniepromenaden er på ny sendt i høring – og reelt undlader den nye ansøgning at imødekomme den énstemmige opfordring fra Teknik- og Miljøudvalget (TMU) om reduktion og bedre tilgængelighed på baggrund af dialog med naboer og Lokaludvalg.

Undertegnede deltog på vegne vores ejerforening Langelinie Allé 25-29 sammen med vor naboforening og Lokaludvalgsformanden i 2 korte møder i TMF den 9.5. og den 11.6.2025, hvilket var en stor skuffelse.

Ansøger/Karberghus ønskede ikke dialog og mødte helt uden forslag til det første møde den 9.5. – til trods for, at man kendte udvalgets opfordring. Vi medbragte et forslag, der med udgangspunkt i opfordringen fra TMU tog sigte mod en halvering af installationen, mere tilgængelighed med sektionering, mindre bredde og større lethed. Vort forslag blev end ikke drøftet, idet mødet blev afbrudt, så Karberghus kunne få ”betænkningstid”. Det må undre, at Karberghus på ingen måde havde forberedt noget til mødet eller var i stand til at gå i dialog.

På næste møde den 11.6. fremlagde Karberghus det nu foreliggende grundlag for ansøgning om dispensation. For naboer og Lokaludvalg var der ikke tale om imødekommelse af opfordringen fra TMU, idet man med en reduktion på 10 m af ”langbordet” reelt fastholder den oprindelige ansøgning og manglende tilgængelighed. At man vil nedtage de første bede og bænke mod syd bør ikke tillægges vægt, da de uden tilladelse er opsat på Grundejerforeningens areal.

Min indsigelse mod installationen er derfor grundlæggende den samme, som den jeg fremsendte sidst til mødet i TMU den 31.3.2025.

Promenaden indgår iht. Lokalplan 197 med en sammenhængende offentlig sti på mindst 7 meters bredde for fodgængere og cyklister. Den er et yndet mål og et aktiv for københavnere og turister, der motionerer, går eller cykler på promenaden. Samtidig har midterrabbatten været tilholdssted for heppende / klappende tilskuere, når der har været idrætsevents med løb eller cykling. Det har ikke været muligt, siden Karberghus etablerede den ulovlige bastante installation.

Det savner mening, at et massivt langbord på 90 meter skulle være et aktiv for den historiske promenade, og det har ikke noget med promenade at gøre. Hertil kommer, at brugbarheden er stærkt begrænset for almindelige københavnere og turister, der færdes deroppe og ikke har ønske om at stoppe op i længere tid.

Den svære tilgængelighed gør da også, at langbordet kun benyttes meget lidt, og når det sker, er det ved arrangerede events for yngre mennesker, hvor tilgængeligheden så begrænses for andre, der bare gerne vil gå eller cykle en tur deroppe. Hvis København skal have et så massivt langbord, bør det opstilles i et mere åbent område – fx på Fælleden eller i en park.

Erfaringerne fra det forløbne år har ikke været mange, men de få, der har været, har ikke været gode. Unge mennesker larmer og spiller høj musik – og sidst men ikke mindst, så bruger de blomsterkasserne som urinal. Det samme sker ved petangue-banerne i den nordlige ende, hvor de unge også støjer og åbenlyst går hen og urinerer i den græsbelagte midterrabbat på havnens område.

Omkostningsmæssige betragtninger, der fremføres af Karberghus, i tilfælde af yderligere reduktioner, er irrelevante. Vi har at gøre med en erfaren professionel bygherre, der til trods for kendskab til Planloven, egenhændigt ved selvtægt valgte at etablere en så voldsom og bastant installation.

Jeg må fastholde min opfordring til, at der ikke gives dispensation til den aktuelle ansøgning. Den manglende vilje til dialog og imødekommelse af opfordringen til reduktion fra TMU må tillige indebære, at ansøger nu pålægges at fjerne den ulovlige installation.

Med venlig hilsen
Hanne Markussen
Langelinie Allé 29, 2.tv.
2100 København Ø

Fra: [Lea Marie Astrid Møller Mikkelsen](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: [EKSTERN] Sagsnr. 2025-116
Dato: 10. september 2025 19:51:15

Til: Bygge-, Parkerings- og Miljømyndighed, Teknik- og Miljøforvaltningen

Vedr.: Sagsnr. 2025-116

Kære Teknik- og Miljøforvaltning i Københavns Kommune,

Jeg ønsker hermed at gøre indsigelse mod ansøgningen om dispensation til bibeholdelse af indretningen på den hævede promenade ved Langelinie.

Promenaden er udlagt som en offentlig sti og et sammenhængende byrum. Det nuværende anlæg strider mod dette formål:

- Selvtægt må ikke belønnes.
Anlægget blev etableret uden tilladelse og har i praksis ændret promenadens karakter i mere end et år. En dispensation efterfølgende vil sende et uheldigt signal om, at man kan udvide privat råderet på fælles arealer uden forudgående godkendelse.
- Brugernes adgang forringes.
Bord og plantekasser skaber barrierer, der begrænser fremkommeligheden og gør det sværere for især løbere, ældre og handicappede at benytte promenaden frit.
- Udsigten mod havnen reduceres.
Promenadens værdi er dens åbne udsigt. Plantekasserne med træer og buske skaber en mur, der lukker af for både besøgende og forbipasserende.
- Risiko for kommerciel udnyttelse.
Når anlægget placeres oven på restauranterne, opstår der en uheldig kobling mellem det fælles byrum og Karberghus' private forretningsområde. Promenaden bør fastholdes som et offentligt fritidsområde – ikke en udvidelse af kommerciel aktivitet.
- Manglende dialog.
Karberghus har ikke imødekommet den ønskede dialog, som Teknik- og Miljøforvaltningen pålagde dem. Som beboer har vi forsøgt med en konstruktiv proces om at finde en løsning, som alle parter kan se sig selv i, men det er desværre ikke blevet imødekommet.

Jeg opfordrer derfor til, at ansøgningen afvises, så promenaden fortsat kan fungere som et frit og åbent byrum for alle.

Med venlig hilsen

Lea Marie Astrid Møller Mikkelsen

Langelinie Allé 5, st.3, 2100 København Ø

Fra: [Gert Mikkelsen](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: Hørings svar fra Gert Sønderskov Mikkelsen
Dato: 10. september 2025 20:00:17

Københavns Kommune

Område for Bygninger - Høring

Vedr.: Sagsnr. 2025-116

Til Teknik- og Miljøforvaltningen,

Jeg indgiver hermed indsigelse mod ansøgningen om dispensation til bibeholdelse af indretningen på den hævede promenade ved Langelinie.

Der er væsentlige problemer med forslaget:

- **Ulovligt etableret anlæg.** At give efterfølgende tilladelse vil undergrave lokalplanens regler og skabe præcedens for, at selvtægt kan accepteres.
- **Manglende respekt for processen.** Teknik- og Miljøudvalget stillede krav om reduktion af anlægget i dialog med naboer og lokaludvalg. Det ansøgte anlæg er i store træk en videreførelse af den tidligere afviste udformning, hvilket viser manglende vilje til at imødekomme de krav, der er stillet. Det er meget beklageligt, at Karberghus ikke har ønsket at indgå i en reel dialog.
- **Brugernes oplevelse forringes.** Den hævede promenade er et vigtigt offentligt byrum for byens borgere, løbere, turister og forbipasserende. Den nuværende indretning skaber barrierer, blokerer udsigten og reducerer den frie passage, hvilket går imod intentionen om en sammenhængende promenade.
- **Offentligt byrum må ikke privatiseres.** Promenaden er tænkt som et fritidsområde for alle. At lade Karberghus fastholde installationen vil i praksis koble den til virksomhedens forretningsområde under promenaden, hvilket undergraver det offentlige formål.

Jeg anbefaler derfor, at ansøgningen afvises i sin nuværende form, så promenaden bevares som et rekreativt område til glæde for byens borgere og gæster.

Med venlig hilsen

Gert Sønderskov Mikkelsen

Langelinie Allé 5, st.3, 2100 København Ø

Fra: [Søren Hovmand](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Cc: [birger.jensen](#)
Emne: (MB) [EKSTERN] 2025 - 116
Dato: 11. september 2025 09:10:02

Til
København kommune

Vi er bekendt med de 2 ejerforeninger på Langelinie Alle' s høringssvar, og vi kan fuldt og helt tilslutte os det fulde indhold heri.

De afledte virkninger af (det nuværende) anlæg er ganske velbeskrevet, og herudover forekommer det yderst betænkeligt i et demokrati som vores, at Karberghus blot fortsætter sin selvtægts-linje efter udvalgets sidste behandling.

Med venlig hilsen

Bente og Søren Hovmand
Langelinie alle 5, 1.-3
2100. København Ø.

Fra: [Emil von Bülow](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: Høringssvar fra Emil von Bülow
Dato: 11. september 2025 09:38:38

Jeg skriver, da jeg kan se at det fælles høringssvar, der er kommet fra min ejendom, Langelinie Alle 25-29 vedr. opstillet langborde, beplantninger og petanquebanen. Brevet står slet ikke overens med min holdning til projektet. Deres skrivelse er selvmodsigende og tyndet begrundet. Med eks. såsom løbere og fremtidig hindret udsigt fra beplantningen.
Så skulle træerne foran vores bygning også ned....

Vi blev spurgt om vi havde nogle indsigelser imod projektet. Det har jeg ikke.

Jeg syntes det er en kæmpe gave til området og jeg vil bare sige tak til bygherre for at bruge ordentlige materialer og god kvalitet.

Jeg håber man vil tage JA hatten på over for projektet og måske stille nogle krav om, vedligeholdelse af de opstillede borde og planter.

På forhånd tak.

Med venlig hilsen.

Arkitekt Emil von Bülow
Langelinie Alle 29. 1 th.

27.2

Fra: [Hanne Lykke-Meyer](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: Høringssvar fra Hanne Lykke-Meyer
Dato: 11. september 2025 15:03:39

Til Københavns Kommune.

Den 10. februar i år indsendte jeg mit høringssvar omkring den nye beton-installation på Langelinie-promenaden, og det er stadig min holdning, at dette voldsomme indgreb i en offentlig sti strider mod hele stedets karakter og på ingen måde bidrager positivt til området.

I den nye ansøgning om godkendelse af det ved selvtægt anlagte "møblement" foreslår bygherren en reduktion på 10%, en nærmest latterlig løsning, der ligger helt i tråd med den manglende vilje til konstruktiv dialog med områdets beboere, sådan som det blev foreslået fra kommunens side i første omgang.

Den store betoninstallation har nu stået her godt et års tid og er i denne periode ikke set anvendt i mere end nogle ganske få tilfælde. Så jeg må konstatere, at der altså ikke fra borgernes side er noget behov for installationen eller glæde over den såkaldte "gave" til byen.

Langelinie-anlægget er præget af velplanlagte beplantninger, lige fra den smukke bøgehæk om Kong Frederik IX til de solide seljerøn på den øvre promenade. Fine staudebede, smukke plantebeholdere og de mange japanske kirsebærtræer er ligeledes passet omhyggeligt ind i de forskellige dele af området. Hertil kommer de elegante grønne Københavnerbænke, der harmonerer så glimrende med helheden. Det er tydeligt, at der er tænkt over de forskellige elementer, og jeg glæder mig dagligt over, hvor velpasset området fremstår både for de lokale besøgende og de mange turister.

Det enorme cementbord og de store plantekasser i samme brutale materiale er et helt forfejlet fremmedelement i områdets klassiske plan, og jeg har meget svært ved at forstå, endsige acceptere, hvis kommunen lader et sådant indgreb i et offentligt område passere, blot fordi et privat foretagende har etableret det uden nogen forudgående diskussion og tilladelse.

Jeg skriver dette, fordi jeg som beboer er høringsberettiget, men mit synspunkt ville være det samme, hvis jeg (som tidligere) boede et andet sted i byen og pludselig oplevede, at mit fine friluftsområde ved Langelinie blev skæmmet på den aktuelle måde.

Med venlig hilsen,
Hanne Lykke-Meyer
Langelinie Allé 9, 2.5
2100 København Ø

Fra: [Stine Brandbjerg](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: S2025-621 Høringssvar fra Stine Brandbjerg Larsen, Langelinie Allé 003, 02. 0001
Dato: 11. september 2025 17:19:58

Kære Københavns Kommune

Som beboer på Langelinie Alle værdsætter jeg områdets historie og arkitektur. Den ulovlige installation af borde/bænke, køkkenhave mv på Promenaden bør fjernes i sin helhed, da den ikke harmonerer med de historiske omgivelser.

Med venlig hilsen
Stine Brandbjerg Larsen

Høringssvar af 11-09-2025, sagsnummer S2025-116, Naboorientering efter planlovens § 20, revideret ansøgning

Den reviderede ansøgning omhandler en stort set uændret og stadig ulovlig indretning og derfor er vores høringssvar også stort set uændret. For os er det ligegyldigt om den ulovlige indretning er 90 meter eller 100 meter.

Vores største anke er den ulovlige indretnings placering, især når den sagtens kunne være opstillet enten (i) længere ude på Langelinie, foran erhvervsbygningerne eller (ii) på østsiden af Langelineskuret.

Vi er fortalere for "stille-steder" i København, også langs havnen. Københavnerne er ikke blevet spurgt om deres ønsker, der nu giver sig udtryk i at den ulovlige indretning står ubenyttet hen, men alligevel skal tvinges igennem. Karberghus påstår igen helt uden belæg at "stedet skal revitaliseres". Ingen ønsker tilsyneladende dette.

Endelig skal det gentages at Karberghus simpelt hen bare tager loven i egen hånd og kun har hånden til overs for dialogen med deres naboer, der gennem ejerforeningerne har foreslået et alternativ som er helt ignoreret.

Vi sætter igen vores lid til TMU.

Nedenfor viste høringssvar gøres gældende med hensyn til den reviderede ansøgning.

Vi indstiller naturligvis til Københavns Kommune, at der ikke gives dispensation til den ulovlige indretning på Langelineskuret, med følgende begrundelser:

- Ulovligheder må ikke kunne betale sig.
- Områdets beboere er ikke inddraget på en anstændig måde.
- Placeringen er forkert, idet denne kan forårsage uønsket larm og uro.
- Ansøger har andre og endda bedre muligheder for placering af den ulovlige indretning.

Vi tilføjer at vi i øvrigt helt tilslutter os bemærkninger indsendt af Ejerforeningen Langelinie Allé 3-9.

Nedenfor viste høringssvar af 11-02-2025 gøres gældende.

Med venlig hilsen

Linda Eskesen og Preben Poulsen, Langelinie Allé 7.2.4, 2100 København Ø



Høringssvar af 11-02-2025, sagsnummer S2025-116, Naboorientering efter planlovens § 20 Generelle kommentarer

Vel vidende at denne naboorientering "kun" drejer sig om den ulovlige indretning på promenaden på toppen af Langelineskuret, er det måske alligevel på sin plads at orientere lidt bredere om baggrunden for den ulovlige indretning og for vores stillingtagen vedrørende den ulovlige indretning.

By & Havn, PensionDanmark, ATP og Karberghus er initiativtagerne bag et "handlingskatalog", 557_Langelinie-Final-Delivery_Booklet_230118_spreads, dateret 12-01-2023, samt et "idekatalog", 557_Langelinie-Final-Delivery_Ideas_230118_it_S". Disse selskaber ejer erhvervsejendomme og arealer i området.

På trods af at områdets 4-500 beboere ikke er inddraget, er katalogerne kaldt "Vores Langelinie" og foreslår hele 44 såkaldte "muligheder" for "udvikling" af området. En ud af de 44 muligheder (kapitel 8) er en ide om "Langbordsspising", der så nu er resulteret i ovennævnte meget magtfulde spilleres ulovlige indretning på promenaden.

Katalogerne tager vist udgangspunkt i en analyse af området, der konkluderer at dette er "afkoblet, livløst, ikke et sted" og videre, at der ikke eksisterer en "vision" for området.

Vi vil i denne forbindelse fremhæve at analysen faktisk er helt misvisende for netop promenaden på toppen af Langelineskuret. Denne er hverken afkoblet eller livløs og den er i høj grad "et sted". Her færdes hver dag tusindvis af mennesker, som bruger promenaden til netop dens formål - at spadserere, promenerer, motionere eller bare sidde på en af de få bænke med front mod Øresund og trække lidt frisk luft i rolige omgivelser.

Promenaden er ikke "livløs", den kan vel snarere beskrives som fredfyldt or rolig og hvorfor skal vores by ikke have fredfyldte områder langs vandet? Her er et sted med en naturlig fred. Folk kommer her fordi de ved der er fred. Hvis de vil spise frokost i det fri eller til fest går de et andet sted hen.

Taget i betragtning at der aldrig før har været et langbord på promenaden, så rejser der sig en del spørgsmål:

1. Hvem har udtrykt behov for langbordet? Er det kun ansøger?
2. Hvis der er et behov, er placeringen så rigtig? Er placeringen kun ideel for ansøger?
3. Hvorfor tør ansøger ikke inddrage beboerne i processen?
4. Med reference til ovennævnte kataloger, hvad er der så ellers i vente fra ansøgers side?

Dialog kan ikke alene løse mange problemer men også forebygge disse. Det er derfor ikke tillidsvækkende at ansøger desværre hylder det modsatte princip. Naboer til den ulovlige indretning er på "info" ikke inddragelse. Monolog frem for dialog. Hvad skal vi som beboere herefter forvente fra så magtfulde spillere som By & Havn, PensionDanmark, ATP og Karberghus? Salamimetoden med damptromle på? En "skive" ad gangen, først ulovligt, derefter aflad?

Undertegnede er bestemt ikke modstandere af at området kan bruges til mere end det bliver i dag. Ansøger skal have ros for at have set mulighederne i Langelinieskuret og mere "liv" i dette og området som helhed vil ikke blive modarbejdet af undertegnede.

Der er afgjort brugbart materiale i katalogerne, der sagtens kan udmøntes i kompromisser til alles tilfredshed, men selvfølgelig kræver dette at områdets beboere inddrages og høres. For den sags skyld også resten af byen.

Der er dog "den ene grøft og den anden grøft" og helt objektivt set vil de fleste nok mene at en gennemførelse af bare en brøkdel af alle 44 muligheder vil resultere i et nyt slags "ikke et sted".

Kommunen skriver at indretningen ikke er godkendt, men har tilsyneladende ikke i samme åndedrag krævet denne fjernet, som enhver retscaffen person vel vil mene er den rette konsekvens. Herudover, uden at vi vil opfatte Kommunens mildt sagt unfair proces som benspænd på områdets beboere, så kunne vi godt frygte at processen nok gavner ansøgers sag bedst, på bekostning af beboernes sag. Dette rækker naturligvis ved retsfølelsen. Kommunen har tilsyneladende også forholdt de daglige brugere af promenaden information om at indretningen er ulovlig.

Konkrete, væsentlige gener

Udover at ulovligheder ikke må kunne betale sig, har vi nedenfor oplyst yderligere begrundelser som vægt til vores indsigelse mod den ulovlige indretning.

Blokering af udsigt

Ansøger referer til den eksisterende "midterrabbat" og sammenligner den ulovlige indretning med denne. Det må dog stå klart for enhver at der er meget stor forskel på disse.

Den ulovlige indretning er i Naboorienteringens bilag 2 vist med fotos af flere meter høje træer, unaturligt plantet i kasser i fravær af naturlig grobund, som der er i midterrabbatten.

Der er refereret til og vist fotos af "vild æble" og "røn", begge træer med potentiale til 3-4 meters højde, se figur 1 og 2 nedenfor. Dette vil jo være voldsomt dominerende. Der er allerede plantet røn og grantræer.

Der refereres ligeledes til områdets "naturlige" planter, herunder forskellige "kystplanter". Disse er derimod højst en halv meter høje, men kan jo sagtens give et grønt præg og bidrage til biodiversitet.

Folk med kendskab til området ved at der er langt større vindtræk på toppen af Langelinieskuret end der er nedenfor og især øst for. Man kan derfor frygte at der hurtigt vil skyde ulovlige læ- og afskærmningsordninger op mod vind og sol. Man indtænker allerede lange rækker af parasoller, se figur 3 nedenfor.

Skulle Kommunen mod forventning beslutte at give dispensation til den ulovlige indretning, bør Kommunen i sine sonderinger og afgørelser sikre klare rammer for hvor høj og hvor blokerende for udsigten en eventuel beplantning/indretning/afskærmning må være. Til sammenligning har midterrabbatten ingen højde.

Indblik

Den ulovlige indretning ændrer fuldstændigt indbliksbetragtning i de nærliggende boliger. Før den ulovlige indretning passerede folk bare forbi eller satte sig med ryggen til på de bænke der er på promenaden.

Hvis den ulovlige indretning bliver så stor en succes som ansøger antager, vil en 100 meter lang række af mennesker skulder ved skulder, have fuldt panoramaindrik til en stor del af boligerne overfor promenaden, se figur 3 ovenfor. Det er måske 3-400 mennesker der sidder eller står i timevis og kigger lige ind i de nærliggende boliger. Dag efter dag, aften efter aften, nat efter nat.

Dette er naturligvis helt uacceptabelt.

Uro og uorden i området

Det må forventes at den ulovlige indretning vil tiltrække elementer som på Sandkaj i Nordhavn hvor man har lavet lignende indretninger og nu enten må se hjælpeløse til eller bruge rigtigt mange kræfter på at reparere situationen.

Hvis den ulovlige indretning mod forventning godkendes, hvem skal så holde ro og orden? Hvem skal rydde op? Hvem er ansvarlig for passende sanitære forhold? Hvem skal vedligeholde?

Det er helt uacceptabelt at skabe grobund for en ny "Sandkaj". Kommunen har pligt til at lære af fejl.

Manglende potentiale

Ideen med den ulovlige indretning ser uigennemtænkt ud, den ligner mere "noget en presset arkitekt skulle komme op med inden kl. 16". Noget "den er jo ulovlig, så brug ikke for mange penge på den".

Den navnkundige arkitekt Henry Voss ville sikkert have sagt at den ulovlige indretning "strutter ikke af livsglæde". Smag og behag er forskellig, men for os er det uoriginalt, billigt, uholdbart og ikke-kreativt.

Har den ulovlige indretning potentiale til at skabe noget monumentalt eller kulturelt? Noget folk vil omtale og huske? Noget kunstnere vil gengive? Næppe.

Helt modsat har den uspolerede promenade i mere end et århundrede haft netop dette. Næsten i samme liga som Den Lille Havfrue. Den strutter af livsglæde.

Man kunne spørge om Kommunen ville acceptere at den ulovlige indretning blev opstillet på kajen ud for Amaliehaven? Eller på promenaden ved Den Lille Havfrue? Eller ud for By & Havns kontor? Og hvis den var opstillet ulovligt, ville den så stadig stå der mere end et halvt år senere? Meget tvivlsomt.

Løsninger

Spørgsmålet der presser sig på, er om ansøger har andre muligheder end den ulovlige indretning.

Umiddelbart ser vi to åbenlyse muligheder:

- a. Hele den ulovlige indretning flyttes ned på østsiden af Langelinieskuret. Det burde sagtens kunne lade sig gøre, især da By & Havn jo allerede har samarbejdet om konceptet. I ansøgers Handlings- og Idekataloger er hele området mod øst alligevel inddraget. Hvorfor så ikke katalogernes kapitel 8? Ansøger kunne så tage sin egen medicin.
- b. Hele den ulovlige indretning kunne flyttes 500 meter mod nord, hvor den så vil være placeret ved erhvervsjendommene, under naturlige træer og dermed uden større gener for områdets brugere, der jo ikke bor der. Hvis nogen del af promenaden er "afkoblet og livløs" er det jo nok denne.

Begge ovennævnte løsninger er rimelige kompromisser og hermed kunne slås mange fluer med et smæk:

- a. Ovennævnte væsentlige gener kan reduceres.
- b. Færre restriktioner.
- c. Ansøger får fuld værdi for pengene.
- d. Mere tilfredse kunder og butiksejere.
- e. Beboeres utilfredshed reduceres.
- f. Behov for vindafskærmning reduceres.

Der er allerede præcedens for og tilladelse til sådanne udendørsarealer foran butikkerne, ved restaurant Koan og ishuse, hvor der i øvrigt er endnu mere udendørsrum der kan inddrages, uden at genere nogen.

Hvis parkeringspladserne på østsiden helt eller delvist nedlægges frigøres også rigtigt meget råderum og plads til langbordet, der i tillæg er i meget nærmere kontakt med vandet. "By og vand kommer endnu tættere", som jo er en af drivkræfterne i idekatalogerne.

Se i øvrigt figur 4 nedenfor.

Indsigelse mod dispensation til den ulovlige indretning

Som også nævnt ovenfor, synes undertegnede at dele af ansøgers vision og initiativ sagtens kan gavne området, dog kun hvis beboerne i området inddrages og kun i den rigtige rækkefølge.

Derfor indstiller vi naturligvis også til Københavns Kommune, at der ikke gives dispensation til den ulovlige indretning på Langelinieskuret, med følgende begrundelser:

- e. Ulovligheder må ikke kunne betale sig.
- f. Områdets beboere er ikke inddraget på en anstændig måde.
- g. Placeringen er forkert, idet udsigten fra områdets boliger blokeres kan forårsage uønsket larm og uro.
- h. Indretningen er forkert, idet indbliksgenerne forøges uacceptabelt.

i. Ansøger har andre og endda bedre muligheder for placering af den ulovlige indretning.

Vi tilføjer at vi i øvrigt helt tilslutter os bemærkninger indsendt af Ejerforeningen Langelinie Allé 3-9.

Med venlig hilsen

Linda Eskesen og Preben Poulsen, Langelinie Allé 7.2.4, 2100 København Ø

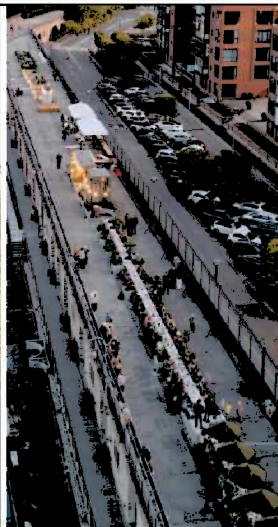
Linda Reddness Eskesen Preben Poulsen



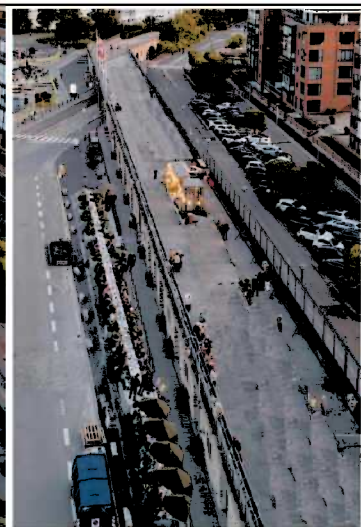
Figur 1



Figur 2



Figur 3



Figur 4

29.2 Årsagen til at samme høringssvar kommer 2 gange er, at det er indsendt fra begge ejere af sammme lejlighed

Høringssvar af 11-09-2025, sagsnummer S2025-116, Naboorientering efter planlovens § 20, revideret ansøgning

Den reviderede ansøgning omhandler en stort set uændret og stadig ulovlig indretning og derfor er vores høringssvar også stort set uændret. For os er det ligegyldigt om den ulovlige indretning er 90 meter eller 100 meter.

Vores største anke er den ulovlige indretnings placering, især når den sagtens kunne være opstillet enten (i) længere ude på Langelinie, foran erhvervsbygningerne eller (ii) på østsiden af Langelineskuret.

Vi er fortalere for "stille-steder" i København, også langs havnen. Københavnerne er ikke blevet spurgt om deres ønsker, der nu giver sig udtryk i at den ulovlige indretning står ubenyttet hen, men alligevel skal tvinges igennem. Karberghus påstår igen helt uden belæg at "stedet skal revitaliseres". Ingen ønsker tilsyneladende dette.

Endelig skal det gentages at Karberghus simpelt hen bare tager loven i egen hånd og kun har hån til overs for dialogen med deres naboer, der gennem ejerforeningerne har foreslået et alternativ som er helt ignoreret.

Vi sætter igen vores lid til TMU.

Nedenfor viste høringssvar gøres gældende med hensyn til den reviderede ansøgning.

Vi indstiller naturligvis til Københavns Kommune, at der ikke gives dispensation til den ulovlige indretning på Langelineskuret, med følgende begrundelser:

- a. Ulovligheder må ikke kunne betale sig.
- b. Områdets beboere er ikke inddraget på en anstændig måde.
- c. Placeringen er forkert, idet denne kan forårsage uønsket larm og uro.
- d. Ansøger har andre og endda bedre muligheder for placering af den ulovlige indretning.

Vi tilføjer at vi i øvrigt helt tilslutter os bemærkninger indsendt af Ejerforeningen Langelinie Allé 3-9.

Nedenfor viste høringssvar af 11-02-2025 gøres gældende.

Med venlig hilsen

Roedtness Holding Aps, Langelinie Allé 7.2.4, 2100 København Ø



Direktør

Høringssvar af 11-02-2025, sagsnummer S2025-116, Naboorientering efter planlovens § 20
Generelle kommentarer

Vel vidende at denne naboorientering "kun" drejer sig om den ulovlige indretning på promenaden på toppen af Langelineskuret, er det måske alligevel på sin plads at orientere lidt bredere om baggrunden for den ulovlige indretning og for vores stillingtagen vedrørende den ulovlige indretning.

By & Havn, PensionDanmark, ATP og Karberghus er initiativtagerne bag et "handlingskatalog", 557_Langelinie-Final-Delivery_Booklet_230118_spreads, dateret 12-01-2023, samt et "idekatalog", 557_Langelinie-Final-Delivery_Ideas_230118_it_S". Disse selskaber ejer erhvervsejendomme og arealer i området.

På trods af at området 4-500 beboere ikke er inddraget, er katalogerne kaldt "Vores Langelinie" og foreslår hele 44 såkaldte "muligheder" for "udvikling" af området. En ud af de 44 muligheder (kapitel 8) er en ide om "Langbordsspisning", der så nu er resulteret i ovennævnte meget magtfulde spilleres ulovlige indretning på promenaden.

Katalogerne tager vist udgangspunkt i en analyse af området, der konkluderer at dette er "afkoblet, livløst, ikke et sted" og videre, at der ikke eksisterer en "vision" for området.

Vi vil i denne forbindelse fremhæve at analysen faktisk er helt misvisende for netop promenaden på toppen af Langelineskuret. Denne er hverken afkoblet eller livløs og den er i høj grad "et sted". Her færdes hver dag tusindvis af mennesker, som bruger promenaden til netop dens formål - at spadsere, promenerer, motionere eller bare sidde på en af de få bænke med front mod Øresund og trække lidt frisk luft i rolige omgivelser.

Promenaden er ikke "livløs", den kan vel snarere beskrives som fredfyldt or rolig og hvorfor skal vores by ikke have fredfyldte områder langs vandet? Her er et sted med en naturlig fred. Folk kommer her fordi de ved der er fred. Hvis de vil spise frokost i det fri eller til fest går de et andet sted hen.

Taget i betragtning at der aldrig før har været et langbord på promenaden, så rejser der sig en del spørgsmål:

1. Hvem har udtrykt behov for langbordet? Er det kun ansøger?
2. Hvis der er et behov, er placeringen så rigtig? Er placeringen kun ideel for ansøger?
3. Hvorfor tør ansøger ikke inddrage beboerne i processen?
4. Med reference til ovennævnte kataloger, hvad er der så ellers i vente fra ansøgers side?

Dialog kan ikke alene løse mange problemer men også forebygge disse. Det er derfor ikke tillidsvækkende at ansøger desværre hylder det modsatte princip. Naboer til den ulovlige indretning er på "info" ikke inddragelse. Monolog frem for dialog. Hvad skal vi som beboere herefter forvente fra så magtfulde spillere som By & Havn, PensionDanmark, ATP og Karberghus? Salamimetoden med damptromle på? En "skive" ad gangen, først ulovligt, derefter aflad?

Undertegnede er bestemt ikke modstandere af at området kan bruges til mere end det bliver i dag. Ansøger skal have ros for at have set mulighederne i Langelinieskuret og mere "liv" i dette og området som helhed vil ikke blive modarbejdet af undertegnede.

Der er afgjort brugbart materiale i katalogerne, der sagtens kan udmøntes i kompromisser til alles tilfredshed, men selvfølgelig kræver dette at områdets beboere inddrages og høres. For den sags skyld også resten af byen.

Der er dog "den ene grøft og den anden grøft" og helt objektivt set vil de fleste nok mene at en gennemførelse af bare en brøkdel af alle 44 muligheder vil resultere i et nyt slags "ikke et sted".

Kommunen skriver at indretningen ikke er godkendt, men har tilsyneladende ikke i samme åndedrag krævet denne fjernet, som enhver retsaffinen person vel vil mene er den rette konsekvens. Herudover, uden at vi vil opfatte Kommunens mildt sagt unfair proces som benskænd på områdets beboere, så kunne vi godt frygte at processen nok gavner ansøgers sag bedst, på bekostning af beboernes sag. Dette rækker naturligvis ved retsfølelsen. Kommunen har tilsyneladende også forholdt de daglige brugere af promenaden information om at indretningen er ulovlig.

Konkrete, væsentlige gener

Udover at ulovligheder ikke må kunne betale sig, har vi nedenfor oplistet yderligere begrundelser som vægt til vores indsigelse mod den ulovlige indretning.

Blokering af udsigt

Ansøger referer til den eksisterende "midterrabbat" og sammenligner den ulovlige indretning med denne. Det må dog stå klart for enhver at der er meget stor forskel på disse.

Den ulovlige indretning er i Naboorienteringens bilag 2 vist med fotos af flere meter høje træer, unaturligt plantet i kasser i fravær af naturlig grobund, som der er i midterrabbatten.

Der er refereret til og vist fotos af "vild æble" og "røn", begge træer med potentiale til 3-4 meters højde, se figur 1 og 2 nedenfor. Dette vil jo være voldsomt dominerende. Der er allerede plantet røn og grantræer.

Der refereres ligeledes til områdets "naturlige" planter, herunder forskellige "kystplanter". Disse er derimod højst en halv meter høje, men kan jo sagtens give et grønt præg og bidrage til biodiversitet.

Folk med kendskab til området ved at der er langt større vindtræk på toppen af Langelinieskuret end der er nedenfor og især øst for. Man kan derfor frygte at der hurtigt vil skyde ulovlige læ- og afskærmningsordninger op mod vind og sol. Man indtænker allerede lange rækker af parasoller, se figur 3 nedenfor.

Skulle Kommunen mod forventning beslutte at give dispensation til den ulovlige indretning, bør Kommunen i sine sonderinger og afgørelser sikre klare rammer for hvor høj og hvor blokerende for udsigten en eventuel beplantning/indretning/afskærmning må være. Til sammenligning har midterrabbatten ingen højde.

Indblik

Den ulovlige indretning ændrer fuldstændigt indbliksbekymring i de nærliggende boliger. Før den ulovlige indretning passerede folk bare forbi eller satte sig med ryggen til på de bænge der er på promenaden.

Hvis den ulovlige indretning bliver så stor en succes som ansøger antager, vil en 100 meter lang række af mennesker skulder ved skulder, have fuldt panoramablik til en stor del af boligerne overfor promenaden, se figur 3 ovenfor. Det er måske 3-400 mennesker der sidder eller står i timevis og kigger lige ind i de nærliggende boliger. Dag efter dag, aften efter aften, nat efter nat.

Dette er naturligvis helt uacceptabelt.

Uro og uorden i området

Det må forventes at den ulovlige indretning vil tiltrække elementer som på Sandkaj i Nordhavn hvor man har lavet lignende indretninger og nu enten må se hjælpeløse til eller bruge rigtigt mange kræfter på at reparere situationen.

Hvis den ulovlige indretning mod forventning godkendes, hvem skal så holde ro og orden? Hvem skal rydde op? Hvem er ansvarlig for passende sanitære forhold? Hvem skal vedligeholde?

Det er helt uacceptabelt at skabe grobund for en ny "Sandkaj". Kommunen har pligt til at lære af fejl.

Manglende potentiale

Ideen med den ulovlige indretning ser uigennemtænkt ud, den ligner mere "noget en presset arkitekt skulle komme op med inden kl. 16". Noget "den er jo ulovlig, så brug ikke for mange penge på den".

Den navnkundige arkitekt Henry Voss ville sikkert have sagt at den ulovlige indretning "strutter ikke af livsglæde". Smag og behag er forskellig, men for os er det uoriginalt, billigt, uholdbart og ikke-kreativt.

Har den ulovlige indretning potentiale til at skabe noget monumentalt eller kulturelt? Noget folk vil omtale og huske? Noget kunstnere vil gengive? Næppe.

Helt modsat har den uspolerede promenade i mere end et århundrede haft netop dette. Næsten i samme liga som Den Lille Havfrue. Den strutter af livsglæde.

Man kunne spørge om Kommunen ville acceptere at den ulovlige indretning blev opstillet på kajen ud for Amaliehaven? Eller på promenaden ved Den Lille Havfrue? Eller ud for By & Havns kontor? Og hvis den var opstillet ulovligt, ville den så stadig stå der mere end et halvt år senere? Meget tvivlsomt.

Løsninger

Spørgsmålet der presser sig på, er om ansøger har andre muligheder end den ulovlige indretning.

Umiddelbart ser vi to åbenlyse muligheder:

- Hele den ulovlige indretning flyttes ned på østsiden af Langelinieskuret. Det burde sagtens kunne lade sig gøre, især da By & Havn jo allerede har samarbejdet om konceptet. I ansøgers Handlings- og Idekataloger er hele området mod øst alligevel inddraget. Hvorfor så ikke katalogernes kapitel 8? Ansøger kunne så tage sin egen medicin.
- Hele den ulovlige indretning kunne flyttes 500 meter mod nord, hvor den så vil være placeret ved erhvervsjendommene, under naturlige træer og dermed uden større gener for områdets brugere, der jo ikke bor der. Hvis nogen del af promenaden er "afkoblet og livløs" er det jo nok denne.

Begge ovennævnte løsninger er rimelige kompromisser og hermed kunne slås mange fluer med et smæk:

- Ovennævnte væsentlige gener kan reduceres.
- Færre restriktioner.
- Ansøger får fuld værdi for pengene.
- Mere tilfredse kunder og butiksejere.
- Beboeres utilfredshed reduceres.
- Behov for vindafskærmning reduceres.

Der er allerede præcedens for og tilladelse til sådanne udendørsarealer foran butikkerne, ved restaurant Koan og ishuse, hvor der i øvrigt er endnu mere udendørsrum der kan inddrages, uden at genere nogen.

Hvis parkeringspladserne på østsiden helt eller delvist nedlægges frigøres også rigtigt meget råderum og plads til langbordet, der i tillæg er i meget nærmere kontakt med vandet. "By og vand kommer endnu tættere", som jo er en af drivkræfterne i idekatalogerne.

Se i øvrigt figur 4 nedenfor.

Indsigelse mod dispensation til den ulovlige indretning

Som også nævnt ovenfor, synes undertegnede at dele af ansøgers vision og initiativ sagtens kan gavne området, dog kun hvis beboerne i området inddrages og kun i den rigtige rækkefølge.

Derfor indstiller vi naturligvis også til Københavns Kommune, at der ikke gives dispensation til den ulovlige indretning på Langelinieskuret, med følgende begrundelser:

- Ulovligheder må ikke kunne betale sig.
- Områdets beboere er ikke inddraget på en anstændig måde.
- Placeringen er forkert, idet udsigten fra områdets boliger blokeres kan forårsage uønsket larm og uro.

- h. Indretningen er forkert, idet indbliksgenerne forøges uacceptabelt.
- i. Ansøger har andre og endda bedre muligheder for placering af den ulovlige indretning.

Vi tilføjer at vi i øvrigt helt tilslutter os bemærkninger indsendt af Ejerforeningen Langelinie Allé 3-9.

Med venlig hilsen

Linda Eskesen og Preben Poulsen, Langelinie Allé 7.2.4, 2100 København Ø

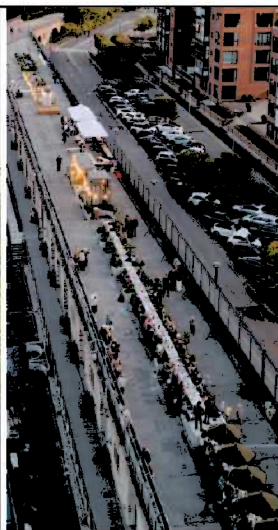
Linda Reddness Eskesen Preben Poulsen



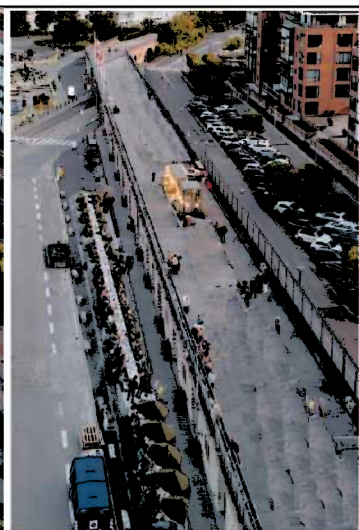
Figur 1



Figur 2



Figur 3



Figur 4

Fra: [Fenger Niels](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: sba S2025-621Høringssvar fra Niels Fenger, Langelinie Alle 7, 5, 1
Dato: 11. september 2025 18:38:55

Kære Forvaltning,

Jeg skal hermed gøre indsigelse mod det nye forslag i forvaltningens j.nr. 2025-116 vedrørende Langelinie Promenaden.

Jeg er ejer af lejligheden Langelinie Alle 7, 5, 1 og dermed direkte berørt af Karberghus' projekt. Som bekendt afviste Teknik og Miljøudvalget den 31. marts at forkaste det oprindelige projekt. Det blev samtidig tilkendegivet, at der måtte foretages en betydelig reduktion af projektet ambitioner, herunder vedrørende problemer med fremkommelighed.

Efter min opfattelse indeholder det reviderede forslag ikke sådanne væsentlige ændringer. Bordets længe reduceres kun marginalt, og problemerne med fremkommeligheden er grundlæggende de samme som for det tidligere projekt.

Reelt er der tale om at bede politikerne om at genoverveje deres tidligere velbegrundede løsning. Jeg håber meget, at vores folkevalgte ikke falder for en sådan foragt for deres tilkendegivelser.

Mvh

Niels Fenger

INDSIGELSE 2 VEDRØRENDE ANSØGNING OM LOVLIGGØRELSE AF UDENDØRS INSTALLATION

Vedr. ejendommen: Langeliniepromenaden, 2100 København Ø

Sagsnummer: S 2025-116

Afsender: Marianne og Haimin Wung-Sung, Langelinie Allé 3 3 3, 2100 København Ø

København, 11. september 2025

Kære Københavns Kommune, Teknik- og Miljøforvaltning

Vi er naboer og bor lige overfor promenaden på Langelinie Allé 3 på 3.sal, dvs. vi ser direkte ud på installationen.

Vi ønsker forsat at gøre indsigelse mod den ansøgte lovliggørelse af installationen bestående af petanquebaner, langbord, beton- og træplatforme samt plantekasser og bænke på den hævede promenade.

Vi mener, at ansøgningen bør afvises, da den stadig strider mod både **Lokalplan nr. 197 Søndre Frihavn og Kommuneplan 2024**, og den **ulovligt opførte installation bør derfor helt fjernes**.

1. Indledning

Indledningsvis skal vi gøre opmærksom på, at Københavns Kommune i Naboorienteringen af 22. august 2025 skriver følgende i andet afsnit:

"Teknik- og Miljøudvalget besluttede, at anlægget skulle reduceres...."

Dette virker meningsforstyrrende, idet det af - se link - [referatet](#) fra mødet står, at et enigt udvalg **forkastede indstillingen**, og kun i protokolbemærkninger opfordrede til dialog omkring reduktion, som nedenstående klip viser:

Beslutning

Teknik- og Miljøudvalgets beslutning den 31. marts 2025

Indstillingen blev **forkastet af et enigt udvalg**.

Socialdemokratiet og Det Konservative Folkeparti afgav følgende protokolbemærkning:

"Der lægges op til, at parterne går i dialog med forvaltningen med henblik på at skabe en reduceret løsning i samarbejde imellem beboere, lokaludvalg, ejerforening, og Kærberghus."

Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti, Venstre, Enhedslisten og Alternativet afgav følgende protokolbemærkning:

"Partierne vil se positivt på en fornyet ansøgning om et reduceret projekt baseret på en dialog mellem naboerne og ejerne, der sikrer bedre fremkommelighed, da vi mener, at et godt projekt kan bidrage positivt til området."

Vores bemærkninger er følgende:

2. Manglende dialog

Naboerne mødte op til dialogmøde med et forslag til reduktion på min. 50 %. Ansøger mødte ikke op med noget, og afviste desuden at gå i dialog omkring det fremsendte forslag.

Efterfølgende er der fra ansøger blevet fremsendt fornyet ansøgning, som vi først er blevet orienteret om af Københavns Kommune som bilag til den nye nabohøring.

Ansøgers fremgangsmåde dokumenterer at dialog ikke var ønskeligt. Dette på trods af protokolbemærkningerne fra partierne, og det opleves i øvrigt som krænkende, at vi der

forsøger at overholde lovgivning og anbefalinger, skal se os hængt ud på de sociale medier iscenesat af ansøger.

INDSIGELSE 2 VEDRØRENDE ANSØGNING OM LOVLIGGØRELSE AF UDENDØRS INSTALLATION

Vedr. ejendommen: Langeliniepromenaden, 2100 København Ø

Sagsnummer: S 2025-116

Afsender: Marianne og Haimin Wung-Sung, Langelinie Allé 3 3 3, 2100 København Ø

3. Den fornyede ansøgning

Den nye ansøgning er fortsat i strid med **Lokalplan nr. 197 Søndre Frihavn og Planloven**

3.1 Overtrædelse af § 11, stk. 5 – Krav om sammenhængende offentlig promenade

- Årsagen til at det hedder **Langeliniepromenaden** er netop, at det er en **bred gangsti**, der fortrinsvis er beregnet til spadsereture, og ikke ophold. Vi mener derfor at installationen **overtræder Lokalplanen § 11, stk. 5**, som tydeligt angiver: *Langs kajerne skal der anlægges sammenhængende, offentligt tilgængelige promenader for fodgængere og cyklister med en bredde på mindst 7 meter*. Dette lever den fornyede ansøgning fortsat ikke op til, idet ansøger fastholder 90 % af bordene samt samme udformning af betonkummerne.
- Den nuværende installation reducerer den frie passage til kun **2,7 meter på hver side**, hvilket er **under minimumskravet** i lokalplanen. Den nye ansøgning ændrer ikke på dette.
- Lokalplanen fastsætter, at promenadeområdets **inventar og udformning skal ske efter kommunens anvisning**. Installationen er ved selvtægt **opført uden forudgående tilladelse**.

3.2 Permanent installation kræver særskilt vurdering

- Lokalplanen tillader **kun midlertidige ændringer** i promenaden eksempelvis ved arrangementer eller festivaler.
- Den ansøgte installation består af **permanente anlæg**, herunder **fastmonterede borde, bænke, betonplatforme, petanquebaner og betonplantekasser**, hvilket **ikke er tilladt ifølge lokalplanen**. Vi bemærker, at installationen overtræder lokalplanen ved at være opført med faste anlæg, på en fælles offentlig vej.
- De høje betonkasser giver et bombastisk og kantet udtryk. Alt er tungt og kan ikke flyttes, og passagen på promenaden bliver trang og virker blokeret. Kanterne af vejbanen hælder kraftigt mod afløb, og det reducerer yderligere vejbanes reelle bredde.
- Den fornyede ansøgning viser en 10 % reduktion af det 100 meter lange bord, hvilket på ingen måde er tilfredsstillende, idet helhedsindtrykket forbliver bombastisk og blokerende af promenaden.

4. Øget aktivitet og gener for naboer

I vores høringssvar nr. 1 har vi detaljeret redegjort for hvordan øgede aktivitet vil påvirke området. Vi har derfor vedlagt det som bilag 1.

Den nye ansøgning ændrer ikke væsentligt på dette, og sommerens oplevelser med høj musik om natten, gør det kun værre. Det tror vi ikke et skilt kan forhindre.

INDSIGELSE 2 VEDRØRENDE ANSØGNING OM LOVLIGGØRELSE AF UDENDØRS INSTALLATION

Vedr. ejendommen: Langeliniepromenaden, 2100 København Ø

Sagsnummer: S 2025-116

Afsender: Marianne og Haimin Wung-Sung, Langelinie Allé 3 3 3, 2100 København Ø

5. Visuel og æstetisk påvirkning af området er i strid med Københavns Kommune Kommunalplan 2024, afsnit 2.5 om Langeliniepromenaden

Den omfattende installation med tunge, faststående bastante grå beton plantekasser og langbord med faste bænke mm. skaber et uharmonisk visuelt udtryk, der ikke passer ind i områdets eksisterende arkitektur og æstetik. Holger Hammerichs gamle smukke – og **fredede hegn** - er nu druknet i beton med alt for høje planter/ træer, hvor enkelte fyrretræer allerede er 2,5 m høje.

Den foreslåede plantehøjde i den nye ansøgning ændrer ikke på dette, og allerede nu kan man se, hvordan planterne forstyrrer mønsteret i det fredede hegn.

I afsnit 2.5 om Langelinie Promenaden i **Københavns Kommune Kommunalplan 2024** - se [link](#) – står der eksplicit om Promenadens bærende bevaringsværdier:

Bærende bevaringsværdier

- Det sammenhængende promenadeforløb, der starter ved Gefionspringvandet og ender ved Ledefyret.
- Det lange pakhus "Langelinieskuret" med den hævede promenade afgrænset af høje og lave hegn i metal.

Udviklingsmuligheder

Kulturmiljøet skal som helhed opretholdes som rekreativt område, og der er derfor meget begrænsede udviklingsmuligheder. Eventuelle tilføjelser af mindre bebyggelse i området omkring Kastellet og ved Lystbådehavnen kan ske i overensstemmelse med de pågældende fredninger. Området på Langeliniekaj kan udvikles indenfor rammerne af den eksisterende bebyggelse. Eventuelle nye infrastrukturanlæg skal udføres med størst mulig hensyntagen til de kulturhistoriske værdier.

Det er væsentligt at bevare Langeliniepromenaden ubrudt, da den er et fredet område, som henviser til bygningen af Københavns Frihavn, og Hammerichs hegn netop var afgrænsningen mellem den lukkede Frihavn, og Promenaden hvor borgerne alligevel havde fri adgang.

Ved at installere fremmede beton elementer midt på Promenaden "forsvinder" historien om hegnet og ødelægger en væsentlig historiske epoke i Københavns udvikling. Promenaden er fredet og skal bevares.

Den fornyede ansøgning overtræder fortsat Københavns Kommune Kommunalplan 2024.

INDSIGELSE 2 VEDRØRENDE ANSØGNING OM LOVLIGGØRELSE AF UDENDØRS INSTALLATION

Vedr. ejendommen: Langeliniepromenaden, 2100 København Ø

Sagsnummer: S 2025-116

Afsender: Marianne og Haimin Wung-Sung, Langelinie Allé 3 3 3, 2100 København Ø

6. Præcedens for fremtidige ulovlige installationer

Endelig finder vi det bekymrende, at en ulovligt opført installation på offentlig vej efterfølgende kan lovliggøres uden konsekvens, endda efter ansøger i anden omgang ikke har respekteret Københavns Kommunes Teknik- og Miljøudvalgs opfordring til dialog med naboerne.

Hvis denne installation godkendes, vil det kunne skabe præcedens for tilsvarende tilfælde, hvor beboere bevidst omgår reglerne og først søger om lovliggørelse efterfølgende.

7. Konklusion

På baggrund af ovenstående anmoder vi Københavns Kommune om at **afvise den fornyede ansøgningen om dispensation og kræve den ulovligt opførte installation helt fjernet.**

Når det er sket, vil vi som naboer gerne indgå i dialog med Københavns Kommune, borgere, virksomheder og andre interessenter i lokalområdet om en æstetisk, tidssvarende udvikling med respekt for historien og det fredede areal, så det i fremtiden kan fremstå som et smukt eksempel på udvikling via borgerinddragelse, og hvor lovgivning samtidig overholdes.

Med venlig hilsen

Marianne og Haimin Wung-Sung

Langelinie Allé 3 3 3

Telefon: 5088 3300

e-mail: post@wung-sung.dk

Vedrørende ejendommen: Langeliniepromenaden, 2100 København Ø

Sagsnummer: S 2025-116

Afsender: Marianne og Haimin Wung-Sung, Langelinie Allé 3 3 3, 2100 København Ø

Bilag 1

31.2 Bilag - hørings svar fra 1. naboentering

Kære Københavns Kommune, Teknik- og Miljøforvaltning

Vi er naboer og bor lige overfor promenaden på Langelinie Allé 3 på 3.sal, dvs. vi ser direkte ud på installationen.

Vi ønsker hermed at gøre indsigelse mod den ansøgte lovliggørelse af den udendørs installation bestående af petanquebaner, langbord, beton- og træplatforme samt plantekasser og bænke på den hævede promenade. Vi mener, at ansøgningen bør afvises, da den strider mod både **Lokalplan nr. 197 Søndre Frihavn** og **Kommuneplan 2024**, og den ulovligt opførte installation bør derfor helt fjernes.

I øvrigt gør vi opmærksom på, at jeres henvendelse angiver at det vedrører Matrikelnummer 950 Østervold Kvarter, København. Det er ikke rigtigt, da den matrikel er Langelinieskuret som tilhører Karberghus A/S. Vi har ikke har nogen indsigelser mod denne matrikel, men mod deres installation på den offentlige vej Langelinjepromenaden, som **Karberghus ikke ejer**.

Vores bemærkninger er følgende:

1. Strid med Lokalplan nr. 197 Søndre Frihavn

1.1 Overtrædelse af § 11, stk. 5 – Krav om sammenhængende offentlig promenade

- Årsagen til at det hedder **Langeliniepromenaden** er netop, at det er en **bred gangsti**, der fortrinsvis er beregnet til spadsereture, og ikke ophold. Vi mener derfor at installationen **overtræder Lokalplanen § 11, stk. 5**, som tydeligt angiver: *Langs kajerne skal der anlægges sammenhængende, offentligt tilgængelige promenader for fodgængere og cyklister med en bredde på mindst 7 meter.*
- Ifølge lokalplanen skal **kajarealerne opretholdes som sammenhængende offentlige promenader for fodgængere og cyklister med en bredde på mindst 7 meter.**
- Den nuværende installation reducerer den frie passage til kun **2,7 meter på hver side**, hvilket er **under minimumskravet** i lokalplanen.
- Lokalplanen fastsætter, at promenadeområdets **inventar og udformning skal ske efter kommunens anvisning**. Installationen er ved selvtægt **opført uden forudgående tilladelse**.

1.2 Permanent installation kræver særsilt vurdering

- Lokalplanen tillader **kun midlertidige ændringer** i promenaden eksempelvis ved arrangementer eller festivaler.
- Den ansøgte installation består af **permanente anlæg**, herunder **fastmonterede borde, bænke, betonplatforme, petanquebaner og betonplantekasser**, hvilket **ikke er tilladt ifølge lokalplanen**. Vi bemærker, at installationen overtræder lokalplanen ved at være opført med faste anlæg, på en fælles offentlig vej. I jeres brev er det oplyst, at Installationen er indrettet indenfor 2 meter. Dette er ikke korrekt. Opmåling på stedet viser, at **installationen er 40 % bredere, mindst 280 cm.**



Vedrørende ejendommen: Langeliniepromenaden, 2100 København Ø

Sagsnummer: S 2025-116

Afsender: Marianne og Haimin Wung-Sung, Langelinie Allé 3 3 3, 2100 København Ø

Bilag 1

- De høje betonkasser giver et bombastisk og kantet udtryk. Alt er tungt og kan ikke flyttes, og passagen på promenaden bliver trang og virker blokeret. Kanterne af vejbanen hælder kraftigt mod afløb, og det reducerer vejbanes reelle bredde yderligere. Borde og bænke er fast monterede og kan ikke flyttes, og i øvrigt er de konstrueret på en måde, så der ingen steder på det 100 meter lange bord er adgang for handicappede / kørestolsbrugere.
- I øvrigt er overfladen af bordene allerede begyndt at afskalle, så området efter kort tid ser hærget ud.



3. Øget aktivitet og gener for naboer

Den opførte installation har til hensigt at øge aktiviteten af besøgende i området, hvilket er helt unødvendigt. I forvejen passerer tusindvis af turister fra krydstogtskibene dagligt forbi, og området er i forvejen flittigt brugt af spadserende, familier med hunde, cyklister, motionister, løbegrupper, sportsfolk og børn på tur, ligesom der jævnligt afholdes Copenhagen Maraton, og Ironman. Mange af disse kræver god bredde for at kunne afvikles sikkert.

Øget aktivitet vil øge:

- **Støjgener:** Den hyppige anvendelse af bænke og borde vil resultere i højere støjniveau, især i aftentimerne. I forvejen har vi væsentlige støjgener fra krydstogtskibe, Reffen, vandflyveren, Marina Bar mfl.
- **Lugtgener:** Tilberedning af medbragt mad på grill fra op til 400 mennesker vil medføre mange lugtgener.
- **Trafik:** Events og anden aktivitet, vil belaste området voldsomt. I forvejen er Langelinie et yndet udflugtsmål for både københavnere, turister, sejlere og lokale beboere.
- **Events:** Udeservering må forventes som uundgåeligt, hvilket ikke er tilladt.
- **Affaldsgener:** Mange spisende og festende gæster efterlader meget affald. Der er relativt mange fugle og måger i området, som vil blive tiltrukket yderligere. Da der ikke er opsyn eller personale til at rydde op, vil det formentlig flyde med affald som udover at det skæmmer også bliver spredt og giver næring for rotter, som vi i forvejen prøver at bekæmpe.
- **Indbliksgener:** Borde, bænke og opholdsområder er placeret på en måde, der medfører øget indblik i vores ejendom, hvilket forringer privatlivets fred. Forbipasserende er acceptabelt, men hvis der tages ophold udenfor vores vinduer, er der fri indsigt. Især om aftenen, hvor der er lys i stuerne, vil den korte afstand gøre, at privatlivets fred kan blive krænket.



Vedrørende ejendommen: Langeliniepromenaden, 2100 København Ø

Sagsnummer: S 2025-116

Afsender: Marianne og Haimin Wung-Sung, Langelinie Allé 3 3 3, 2100 København Ø

Bilag 1

4. Visuel og æstetisk påvirkning af området er i strid med Københavns Kommune Kommunalplan 2024, afsnit 2.5 om Langeliniepromenaden

Den omfattende installation med tunge, faststående bastante grå beton plantekasser og langbord med faste bænke mm. skaber et uharmonisk visuelt udtryk, der ikke passer ind i områdets eksisterende arkitektur og æstetik. Holger Hammerichs gamle smukke – og fredede - hegn er nu druknet i beton med alt for høje planter/ træer, hvor enkelte fyrretræer allerede er 2,5 m høje. Det ødelægger den frie udsigt, og medfører en total ændret fremtræden af bebyggelsen. Den åbne brede sti er blevet til to snævre kanaler med høje skarpe kanter, hvor en cyklist og gående dårligt kan passere hinanden.

I afsnit 2.5 om Langelinie Promenaden i **Københavns Kommune netop vedtagne Kommunalplan 2024** - se [link](#) – står der:

Bærende bevaringsværdier

- Det sammenhængende promenadeforløb, der starter ved Gefionspringvandet og ender ved Ledefyret.
- Det lange pakhus "Langelinieskuret" med den hævede promenade afgrænset af høje og lave hegn i metal.

Udviklingsmuligheder

Kulturmiljøet skal som helhed opretholdes som rekreativt område, og der er derfor meget begrænsede udviklingsmuligheder. Eventuelle tilføjelser af mindre bebyggelse i området omkring Kastellet og ved Lystbådehavnen kan ske i overensstemmelse med de pågældende fredninger. Området på Langeliniekanalen kan udvikles indenfor rammerne af den eksisterende bebyggelse. Eventuelle nye infrastrukturanlæg skal udføres med størst mulig hensyntagen til de kulturhistoriske værdier.

Det er væsentligt at bevare Langeliniepromenaden ubrudt, da den er et fredet område, som henviser til bygningen af Københavns Frihavn, og Hammerichs hegn netop var afgrænsningen mellem den lukkede Frihavn, og Promenaden hvor borgerne alligevel havde fri adgang. Ved at installere fremmede nutidige elementer midt på Promenaden "forvinder" historien om hegnet og ødelægger den væsentlige historiske epoke i Københavns udvikling. Promenaden er fredet og skal bevares, som den oprindeligt var tænkt.

5. Præcedens for fremtidige ulovlige installationer

Endelig finder vi det bekymrende, at en ulovligt opført installation på offentlig vej efterfølgende kan lovliggøres uden konsekvens. Hvis denne installation godkendes, vil det kunne skabe præcedens for tilsvarende tilfælde, hvor beboere bevidst omgår reglerne og først søger om lovliggørelse efterfølgende.

Konklusion

På baggrund af ovenstående anmoder vi Københavns Kommune om at **afvise ansøgningen om lovliggørelse og kræve den ulovligt opførte installation helt fjernet.**

Med venlig hilsen

Marianne og Haimin Wung-Sung
Langelinie Allé 3 3 3
Telefon: 50883300
e-mail: post@wung-sung.dk

Til bygninger@kk.dk

Sagsnummer S2025-116

11. september 2025

Ansøgning om bibeholdelse af indretningen bør afvises

Langelinie promenaden er en 2 km lang offentlig sti, som benyttes flittigt af turister, motionister og gående københavnere. Sidste sommer blev 350 m af stien omdannet til aktivitetssted med et ubekvemt langbord på 100 m, en masse plantekasser med urter, buske og træer og et par petanquebaner. Det blev af ejeren, Karberghus, kaldt en gave til Københavnerne, som frit og uden opsyn kunne bruge langbordet til fester, spil og andet.

Indretningen strider mod gældende regler og er opsat ved selvtægt

Problemet var bare, at gaven var ulovligt opsat - uden tilladelse og uden dialog med lokale om hvorvidt gaven var ønsket og passende i størrelse. Selvtægt - da det blev opsat trods kommunens og de lokales gentagne anmodninger om at ansøge først.

Opstillingen af langbord, blomsterkasser og petanquebaner er alt for bred og sammenhængende, hvilket hindrer fri passage. På lange stræk er der kun 2,5 m bred sti for cyklende, gående og løbere til at passere hinanden.

Politikerne i Teknik- og miljøudvalget har enstemmigt afvist en ansøgning om lovliggørelse. Dog med opfordring til at halvere installationen og øge fremkommeligheden i dialog med naboer og lokaludvalg.

Første dialogmøde blev holdt i maj, hvor de lokale foreslog en konkret reduktion, som halverede den meget massive og helt unødvendige indretning. Karberghus havde ikke noget forslag, men afslog pure at tale om alternativet.

Ejer vil bibeholde indretningen og afviser dialog - trods TMU's beslutning

Andet dialogmøde blev holdt i juni, hvor Karberghus fremlagde et ultimatum om bibeholdelse af indretningen dog med 10% kortere langbord og borttage 17 m plantekasser som står på den del af Promenaden, som de ikke ejer. Vi afviste forslaget, fordi det ikke øger fremkommeligheden nævneværdigt, ikke løser vores frygt for larm, svineri og reduceret udsigt til havneområdet. De lokale tilbød igen dialog om indretningen, men blev afvist. Det er det forslag som politikerne nu skal tage stilling til.

Forslaget bør afvises

Jeg opfordrer til at afvise forslaget og kræve den ulovlige indretning fjernet, så vi kan starte på en frisk med i bred dialog at udvikle Langelinie – herunder Promenaden til gavn for både Københavnerne, turister og naboer. Vi skal alle være her og ikke styres af en enkelt bygherre, som varetager egne interesser og ser stort på demokratiske spilleregler. Sådan skal København ikke styres.

Venlig hilsen
Birger Jensen,
Langelinie Alle 5.1.1, 2100 København Ø



11. september 2025

Vedrørende sagsnummer 2025-116Naboorientering efter planlovens § 20:

Der er indkommet en revideret ansøgning, som indeholder minimale ændringer af den nuværende udformning af anlægget på den hævede promenade på Langelinie. Disse ændringer er ikke betydelige, og installationen vil ved godkendelse af nuværende ansøgning i hovedtræk og i sit udtryk være uændret.

Essensen af vores tidligere høringssvar, hvor vi har forholdt os kritisk til anlægget, er derfor stadig:

- 1) Promenaden er fredet i henhold til Slots- og Kulturstyrelsen, <https://www.kulturarv.dk/fbb/sagvis.pub?sag=3099860>. Den er tegnet af Dahlerup og skal tage sig flot ud fra vandet og som helhed. Begrundelsen for fredning er: "Ved placeringen ved indsejlingen til Københavns Havn har Langeliniepromenaden stor symbolværdi. Det storslåede anlæg beskriver både arkitektonisk og kulturhistorisk et driftigt kapitel i udviklingen af hovedstadens havn. Promenaden, som mod Langelinie Kajen indeholder pakhuse, skulle kompensere for den adgang til vandet, som Frihavnsanlægget fratog Østerbros beboere. Langeliniepromenaden er tillige et eksempel på avanceret pakhusbyggeri fra 1890'erne. Der blev ved opførelsen anvendt nye materialer og konstruktionsformer."

Arkitektonisk er aktuelle anlæg efter vores opfattelse i strid med fredningen.

- 2) At omdanne promenaden til et sted, hvor man tager ophold, er efter vores opfattelse imod hensigten. Promenaden har aldrig været tiltænkt dette formål og er som sådan uegnet i sine dimensioner. Betonelementerne med bænke og betonudvidelserne omkring trappetårne og ventilationstårne levner ikke meget plads til gående, cykler og motionister. Ansøger begrundes, at formålet med indretningen er "at forskønne, begrønne og revitalisere et af byens mest folkekære områder". Hvis det ikke allerede er sket, håber vi, at de, der tager stilling til projektet, selv vil besøge promenaden, da man først rigtigt forstår, hvilken betydning "anlægget" har for funktionen og æstetikken af promenaden.

Ansøger begrundes yderligere dispensationsansøgningen med, at "anlægget bidrager positivt til opfyldelse af lokalplanens formål om, at Langelinie kaj skal opretholdes som rekreativt område og fungere som turist-og udflugtsmål".

Den tid, der er gået, siden anlægget blev etableret, understøtter, at borgere/turister mv. benytter promenaden som det, den er tiltænkt, nemlig til at promenerer på. Borde og bænke bliver således fortrinsvist brugt til at gå på af mennesker og hunde.

Trods god reklame fra influencer Signe Wenneberg i maj 2025, hvor installationen omtales som en fantastisk gave til København, har det været yderst sjældent, at nogen har taget ophold ved bordet.

Ansøger beskriver anlægget som en "stedsspecifik helhed i tråd med danske værdier og som et stationært symbol på det nødvendige i fællesskaber i en tid, hvor mange - også unge mennesker - lider af ensomhed".

At ansøger afslutningsvis i sin ansøgning benytter et stort samfundsmæssigt problem som unges ensomhed som argument for at opnå tilladelse til installationen er efter vores opfattelse upassende.

Ansøgers argumenter for installationen (udflugtsmål og fællesskab) har efter vores opfattelse haft den modsatte effekt. Den hævede promenade på Langelinie har før anlægget af langbordet mv. været særdeles velbesøgt af fodgængere og motionister og således i sin oprindelige udformning været bedre til at opfylde ansøgers overordnede formål.

Mvh.

Birgitte Vinten Haargaard og Martin Vinten

Langelinie Allé 9 3 1 2100 Kbh Ø

Langbordsreduktion på Langelinie Allé (Langelinieskuret)

ATP Ejendomme, som grundejer af Langelinie Allé 15-17, Langelinie Allé 23B og Langelinie Allé 47, ønsker hermed at tilkendegive vores opbakning til det reviderede langbordsprojekt.

Det er vores vurdering, at beboernes foreslåede ændringer har styrket projektets udtryk væsentligt og skabt et initiativ, der fortsat kan bidrage positivt til Københavns maritime områder. Projektet tilbyder attraktive opholdsmuligheder og rammer for fællesskabsorienterede aktiviteter – og vi finder det særdeles sympatisk, at området på den måde giver noget tilbage til både københavnere og øvrige brugere. Samtidig ser vi initiativet som et væsentligt bidrag til at skabe stemning og liv på en ellers relativt inaktiv strækning.

Det er endvidere vores opfattelse, at det fremlagte projektmateriale afspejler en hensyntagen til, at området også fortsat skal fungere for de mange beboere – både erhvervslejere og ejerboliger.

På ovenstående baggrund er det ATP-Ejendommens anbefaling at de reviderede projekt godkendes.

På vegne af ATP-Ejendomme

Asset Manager Nicolaj Jensen og Jesper Kjer.

Fra: [Tido Skytte](#)
Til: [Borgmesteren TME](#); [Mikkel Skovgaard \(Borgerrepræsentationen\)](#); [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: sba S2025-621 Høringssvar fra Vibeke og Tido Skytte, Langelinie Allé 7, 1.-3
Dato: 12. september 2025 10:55:31
Vedhæftede filer: [image.jpeg](#)

Kære Line Barfod og Mikkel Skovgaard

Vi skriver personligt til Jer, da vi ikke har kunnet få bekræftet, at vore bemærkninger, vedrørende sikkerheden omkring langbordet på Promenaden, blev nævnt på sidste møde i Teknik- og Miljøudvalget.

København den 12. februar 2025

Da gangarealet på hver side af borde/bænke ikke er særlig bredt, nogle steder kun 2,43

meter, er der ikke tilstrækkelig passage for fodgængere, barnevogne, kørestole, og cykler – som også har

tilladelse til at benytte sig af Promenaden, som Kommunen betegner som en cykel- og gangsti. Vi har flere

gange observeret cykler i karambolage med fodgængere.

Fakta er, at Promenaden er en offentlig dobbeltrettet cykel-gangsti, hvor der ikke ved skiltning er angivet nogen form for anvisninger.

Ifølge Københavns Kommunes egen publikation "Cykelfokus", der findes på Kommunens hjemmeside, bør disse cykel-gangarealer – Promenaden må betegnes som en grøn cykelrute, da den fører langs havnefronter - være 3,5 meter brede med et tillæg på 30 centimeter, hvis der er fysiske forhindringer.

En promenadetur d.d. bekræftede, at gangarealet langs langbordet det mindste sted er 2,43 meter og adskillige steder under 2,5 meter, og hvis der ses på de enkeltvise "fysiske forhindringer" lavt hængende planter m.v., er den mindste målte bredde kun 1,85 meter.

Billedet herunder viser en gruppe cyklister – omkring personer – der netop havde passeret langbordet med høj hastighed, hvor der sad voksne/børn. Vi valgte ikke at tage billedet ved langbordet, da det kunne være i strid med Persondataloven, men udelukkede cyklisterne, da de kun ses bagfra.



Vi har oplevet flere tilfælde af episoder, hvor usikre og hurtigkørende cyklister har skabt farlige situationer, når de har passeret langbordet, hvor voksne har siddet og spist/drukket, OG børnene har leget på gangarealet ved siden af. Indimellem er der også grupper af børnehavebørn fra området, der besøger Promenaden.

Vores håb, med denne skrivelse til Jer to, er, at I vil dele vores bekymring med de øvrige udvalgsmedlemmer og forholde Jer til vores bekymringer på næste møde i Udvalget.

Udover bekymringen med personsikkerheden – ikke mindst børnene og ældre/svagt gående – bør også nævnes, at der reklameres ved ophængning af plakater og på nettet om, at langbordet bør besøges, da der er mulighed for køb af diverse mad og drikkevarer, der kan nydes på langbordet.

Vi har oplevet flere gange om aftenen, at personer har urineret stående og på hug i delvis skjult af installationerne. Der henvises til toiletter under promenaden, men da adgangen til disse aflåses kort efter klokken 19:30, er det på en måde forståeligt, at nogle nødtørftigt vælger denne løsning, da der er flere kilometer til nærmeste offentlige toilet. MEN dog lidt grænseoverskridende for naboer og forbipasserende - ikke mindst børn.

Har politiet godkendt projektet med langbordet?

Håber at vores bemærkninger opfattes velmenende.

Venlig hilsen

Ejerne af

Langelinie Allé 7, 1.-3, 2100 København Ø

Vibeke og Tido Skytte

35.2 foto cyklistar



Fra: [Marianne Engel](#)
Til: [TMFKP BPM.OBY Bygninger](#)
Emne: Indsigelse fra Marianne Engel
Dato: 12. september 2025 18:08:26

Til Bygninger, Københavns Kommune

Sagsnr. S2025-116

Vedr. Indretningen på Promenaden

Vi er meget skuffede over, at Karberghus ved selvtægt har indrettet Promenaden efter deres godt befindende og helt uden forudgående dialog med naboerne. Alene af den grund bør hele indretningen fjernes øjeblikkeligt. Især stykket som ejes af ejerforeningen. Det er helt uden sidestykke.

Promenaden har historisk været et sted for alle, hvor Københavnerne kunne nyde at spadserere langs havnekysten og nyde udsigten. Nu er det næsten umuligt at komme forbi hinanden (cykler, løbere, hundeluftere, andre gående og det stigende antal turister), da der på et langt stræk kun er 2,5 m. i bredden. Herudover mister mange af naboerne deres udsigt pga. de plantede træer og anden bevoksning.

Der er ikke mange, der har benyttet sig af Langbordet indtil nu, men det vil Karberghus helt sikkert sørge for vil ændre sig, så snart de har fået deres tilladelse.

Vi frygter derfor, at vores åndehul snarere bliver omdannet til et tivoli om sommeren med fulde folk, larm, massevis af lyskæder og høj musik fra 'sound bokse' og ikke mindst madrester – og derfor også et stigende antal måger, duer mv.. Hvem sørger for oprydningen – Københavns Kommune? Efter vores mening er den nuværende indretning på Promenaden derfor ikke en gave til Københavnerne men vil hurtigt kunne blive det for rotter og måger. Vi må derfor kraftigt appellere/opfordre til, at der skal være en dialog om hvor, hvad og hvordan og hvis mad kommer på tale, skal der være helt klare regler for oprydning og udgifter til samme.

Forslaget bør derfor afvises.

Med venlige hilsener

Marianne Engel

Langelinie Alle 5.5.1, 2100 København Ø

Københavns Kommune
Teknik- og Miljøforvaltningen

Vedr. sagsnr. S2025-116

12. september 2025

Indsigelse vedr. potentiel lovliggørelse af udstyr på Langeliniepromenaden

Som beboer på Langelinie Allé og nabo til Langeliniepromenaden fremsender jeg hermed min indsigelse imod en lovliggørelse af det etablerede udstyr på Langeliniepromenaden herunder i det nu ansøgte og meget lidt reducerede omfang.

Det forgange sommerhalvår, hvor de voldsomme og ulovlige installationer på Langeliniepromenaden er blevet stående, har bekræftet og forstærket min opfattelse af hvilke negative konsekvenser, som det etablerede udstyr afstedkommer.

Min indsigelse er særligt begrundet i følgende forhold:

- Tab af fælles kulturarv
- Forringet fremkommelighed og eksklusion af promenadens sædvanlige brugere
- Gener som følge af støj og affald mv.
- Ansøgers selvtægt og manglende villighed til dialog

Tab af fælles kulturarv

Efter min opfattelse mister stiforløbet på taget af Langelinieskuret, med det etablerede udstyr, helt sin karakter som promenade i sin egentlige betydning. Inden udstyrets etablering fremstod stiforløbet åbent og fremkommeligt, og har i årevis tiltrukket mange tusinde københavnere og turister på bl.a. gå- eller cykelture.

De etablerede høje beplantninger, som med årene kun vil vokse sig højere og tættere, skæmmes det fredede gitterhegn, og brugerne oplever det horisontale udsyn på tværs af stiforløbet begrænset og delvist blokeret. Dermed mistes det frie kig mellem bygningerne til Søndre Frihavns Østbasin, som sammen med det fredede gitterhegn langs stiforløbet mod vest skal minde om områdets tidligere anvendelse som frihavn.

Installationen og en anvendelsesændring af stiforløbet, som i praksis vil ske ved en lovliggørelse af det etablerede udstyr, hænger efter min mening dårligt sammen med de eksisterende fredninger og det historiske kulturmiljø.

Forringet fremkommelighed og eksklusion af promenadens sædvanlige brugere

Det etablerede udstyr er bastant, og forhindrer på lange strækninger den hidtidige frie passage på tværs af promenaden samt reducerer den reelle og oplevede bredde af stiforløbet ganske betydeligt.

I praksis har det vist sig, at selve brugen af installationen yderligere forringer passage og fremkommelighed, hvilket opleves ekskluderende for borgere og turister, som forventer at kunne bruge den historiske promenade til det oprindeligt tiltænkte formål.

Når grupper af mennesker samles ved langbordet, eller på bænkene mellem de voldsomme blomsterkummer, efterlader det et virvar af parkerede cykler, ladcykler, barnevogne og andre effekter i passagen mellem langbord/blomsterkummer og hegn.

Deltagere i selskaber ved langbordet tager ofte også stående ophold eller laver aktiviteter (kongespil mv.) i passagen mellem langbord og hegn, hvilket ligeledes hindrer en naturlig fri passage.

Disse oplevelser bekræfter efter min mening blot, at Langeliniepromenaden er særdeles uegnet til den type aktiviteter, som installationen tiltrækker.

Det kunne i år også konstateres, at installationen har fordrevet de tilskuere, som ellers normalt har været til stede i stort antal på Langeliniepromenaden ifm. IronMan.

Gener som følge af støj og affald mv.

På trods af en (foreløbigt) begrænset brug af installationen hen over sommeren er forventningerne om støjgener desværre allerede blevet indfriet. Flere gange har (små) grupperinger med medbragte soundboxes ved langbordet således givet anledning til væsentlige støjgener, også efter mørkets frembrud.

Udover at vi som naboer naturligvis ikke ønsker støjgener, burde det også være en kvalitet for København som by, at man fra Toldboden til spidsen af Langelinie har et velbesøgt rekreativt stiforløb langs med havnen, som i højere grad end andre steder er fri af soundboxe og bærer præg af fred og ro.

Dertil kommer, at der efter min opfattelse både er mangel på affaldskapacitet og toiletforhold til de flere hundrede mennesker, som i fremtiden må kunne forventes at tage længerevarende ophold ved langbordet, hvilket selvsagt også vil skabe gener for både naboer og de mange tusinde turister, som hvert år aflægger besøg på Langelinie.

Det etablerede udstyr er i sagens natur frit tilgængeligt på alle tider af døgnet, og der er ingen som holder opsyn eller har ansvaret for udstyrets anvendelse og de konsekvenser, som brugernes adfærd måtte have for naboer og øvrige gæster i området.

Ansøgers selvtægt og manglende villighed til dialog

Navnlig i lyset af at ansøger egenrådigt har etableret installationen på Langeliniepromenaden helt uden tilladelser, har det været ganske forbløffende at opleve ansøgers ignorering af TMU's anvisning om at gå i dialog med områdets beboere om en ændret løsning. Der har de facto ingen dialog været, og ansøgers reviderede projekt fjerner på ingen måde det oprindelige projekts mange uhensigtsmæssigheder.

I stedet for at søge dialog er ansøgers energi helt åbent blevet brugt på at få uvedkommende, uden nærmere indsigt i sagen, til at udtale sig positivt om ansøgers installation, hvilket i flere tilfælde tilmed er sket på hånlig vis over for områdets beboere.

Selvtægt må ikke kunne betale sig, og snævre individuelle kommercielle interesser bør ikke diktere byens udvikling og tivolisere borgernes rekreative områder og fælles kulturarv, som det med den ansøgte installation aktuelt sker på Langeliniepromenaden.

På baggrund af ovennævnte forhold er det min klare opfordring, at der ikke dispenseres fra lokalplanen, og at det historiske promenadeforløb reetableres ved helt at fjerne det allerede etablerede udstyr.

Med venlig hilsen

Martin Bloch
Langelinie Allé 9, 1. 5
2100 København Ø

Fra: gunilla@roijsen.dk
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Cc: [birger.jensen](#)
Emne: Høringssvar fra Gunilla Roijsen
Dato: 12. september 2025 18:14:44

Ang.: S2025-116
Indretningen af Langeliniepromenaden.

Som beboer i ejendommen Langelinie Alle 5 og dermed direkte genbo til Langeliniepromenaden finder jeg det positivt, at der er kommet mere grønt og mindre asfalt til glæde for både miljø og biodiversitet (bl.a. er insekter og små fugle kommet tilbage..). Flere bænke, opholdsområder og en variation i beplantningen er ligeledes et gode.

Men jeg skal alligevel hermed tilslutte mig ejerforeningernes fælles høringssvar, der opfordrer til en reduktion af indretningen. Især langbordet er helt uhensigtsmæssigt bygget som en lang betonbane med bænke, der bl.a. forhindrer kørestolsbrugere i at komme ind til bordet --- og folk med svage ben/knæ kan have svært ved at svinge benene over for at komme ind og sidde på bænken.

Langbordet bør opdeles i sektioner med fri adgang fra siderne ind på bænkene, ligesom der bør være flere gennemgange/luft mellem de ret så massive plantekasser i beton.

Fremfor alt finder jeg det ærgerligt at sagen er gået i hårdknude og opfordrer til at dialogen mellem parterne genoptages med henblik på at nå frem til en løsning, der reducerer indretningen på en for begge parter acceptabel og spiselig måde.

Med Venlig Hilsen

Gunilla Roijsen

Journalist

Mobil: +45 20243831

Email: gunilla@roijsen.dk

Fra: [Susanne Nikolajsen](#)
Til: [TMFKP BPM OBV Bygninger](#)
Emne: Høringsvar fra Susanne Nikolajsen
Dato: 12. september 2025 16:54:27

20

Vedr.: Naboorientering efter planloven § 20. Københavns Kommunes skrivelse af 22. august 2025.

I henhold til ovennævnte skrivelse har Teknik og Miljøudvalget den 31. marts 2025 besluttet følgende vedrørende Karberghus' ulovlige anlæg på toppen af langelinieskurene skulle reduceres, og der skulle faciliteres dialog med ejerforeningerne, der er kritiske overfor forslaget.

Jeg er fortsat stærkt kritisk over for anlægget. Ifølge § 11 i lokalplanen skal den hævede promenade (for fodgængere og cyklister og med en bredde på mindst 7 meter) i princippet opretholdes, idet der efter Magistratens nærmere godkendelse kan tillades sådanne ændringer, der anses for hensigtsmæssige i forbindelse med etablering af sammenhængende promenader. Det er således klart at ændringer af promenaden kun kan være for at skabe sammenhæng mellem promenaderne. De tiltag som Karberghus har foretaget er således efter min mening i strid med lokalplanen mm. på flere punkter. Promenaden er defineret som et sted, hvor man går eller cykler, evt. tager midlertidigt ophold. Det er ikke et sted for events eller opholdssted i forbindelse med køb af burgere og vin mm.

Det fremgår ikke klart af det udsendte materiale, hvorledes Karberghus har tænkt sig at anvende det nu foreslåede 90 meter lange bordarrangement midt på promenaden. Men det er klart at det vil medføre væsentlige støjgener for naboerne, hvis hundredvis af mennesker forsamles midt på promenaden. Med vinbar, burgerbar og vandpibebær i Langelinieskuret er der potentiale for meget støj og måske også lugt på promenaden. Hertil kommer det mega store lokale som Karberghus har etableret, og hvis formål tilsyneladende er events, jfr. det udsendte bilagsmateriale. Det vil i hvert fald kunne rumme mange, mange mennesker, som vil kunne bruge promenaden til ophold.

Den tinglyste grundejerforenings deklaration for Langeliniemolen bestemmer i § 7.2, 2. afsnit: "Ved nærværende deklaration pålægges der, i det omfang dette ikke strider mod øvrige tinglyste servitutter, området den yderligere begrænsning, at der ikke i området må drives erhverv, der ved røg, støj, ilde lugt eller lignende medfører gener for naboer, eller der ved sit virke nødvendiggør bygninger (facader) af en sådan art, at de med deres udseende ikke passer ind i stedets arkitektoniske kvaliteter og stil. Megastore betonborde kan næppe siges at passe ind i stilen på Langelinie.

Ifølge § 3.13 skal der ved placering af beplantning tages et rimeligt hensyn til mulige udsigter, skyggekastning m.m.

Hverken § 7 eller § 3 respekteres af Karberghus. Det lange midterbord vil uvægerligt medføre støj og formentlig også lugtgener, og det passer ikke ind i stedets arkitektoniske kvaliteter og stil. Der ses heller ikke at være taget hensyn til beboernes udsyn i forbindelse med beplantning af træer. Hvilket især er relevant for beboere i lejligheder, der som min ligger næsten i niveau med promenaden og som har det meste af vandudsigten gennem det perforerede hegn.

Det er ikke min opfattelse, at den såkaldte dialog har ført til andet kosmetiske

ændringer af Karberghus's oprindelige forslag til lovliggørelse (dispensation).
Jeg vil gerne opfordre Københavns kommune til at afvise
dispensationsansøgningen, da det vil være i strid med principperne i lokalplanen,
og påbyde Karberghus at berigtige det ulovlige forhold i henhold til Planlovens §
63.

Med venlig hilsen

Susanne Nikolajsen
Langelinie Allé 7, 2-3
2100 København Ø

02_2 høringssvar fra nabo

Fra: [Charlotte Tamm](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: Indsigelse fra Charlotte Tamm
Dato: 24. august 2025 20:32:54

Vi bor på Langelinie Alle og har ingen indvendinger imod indretningen - det giver lidt liv og ser pænt ud.
Vh. Charlotte

Fra: [REDACTED]
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Cc: [REDACTED]
Emne: Indsigelse fra [REDACTED]
Dato: 24. august 2025 21:12:30

Kære Teknik- og Miljøforvaltning

Jeg vil gerne afgive mit høringssvar som borger i København og flittig bruger af Langeliniebordet på promenaden.

Jeg besøger ofte bordet sammen med venner, og for os er det blevet et vigtigt fællesskabende sted i byen. Bordet og de grønne rammer inviterer til, at mennesker mødes på tværs – helt uformelt og til glæde for mange.

Jeg oplever, at arealet bruges på en stille og respektfuld måde og altid med en åben og inkluderende stemning.

Det er tydeligt, at området holdes flot og ordentligt af ejerne af ejendommen. Også de aktiviteter, jeg har set og deltaget i, har været af karakter, som netop understøtter pladsens rekreative formål:

- Mindre private fødselsdagsfejring
- Skoleundervisning og udendørs læringsforløb
- Dates eller små møder mellem to personer
- Enkeltpersoner, der sidder i fred, nyder udsigten, roen og fordybelsen.

Kort sagt: stedet bruges ikke som støjende og generende sted, men som et populært og naturligt offentligt mødested, hvor alle byens borgere kan føle sig velkomne.

Jeg vil derfor mene, at selv en mindre reduktion af bordet eller beplantningen vil være en skam og risikere at ødelægge den særlige helhed, der er skabt. Bordet fungerer både arkitektonisk og socialt som et sammenhængende værk – og det er netop det, der gør det enestående.

Endelig vil jeg gerne fremhæve, at der i forbindelse med restaureringen er etableret nye flotte, offentligt tilgængelige toiletter i bygningen. Det er en generøs og meget værdifuld tilføjelse, som gør, at stedet kan fungere endnu bedre for alle de forskellige aktiviteter, der samler københavnere på promenaden.

Konklusion:

For mig og mange andre borgere er Langeliniebordet og dets omgivelser blevet et unikt mødested i byen. Det vil derfor være en stor skam, hvis anlægget ændres eller reduceres yderligere. Jeg vil varmt opfordre til, at det bevares i sin nuværende form og fortsat kan understøtte fællesskab, rekreation og glæde i København.

Med venlig hilsen

[REDACTED]

[REDACTED], 1408 København K.

Fra: [Andreas](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: Indsigelse fra Andreas Østerbye
Dato: 25. august 2025 11:53:02

Kære Københavns Kommune,

Jeg vil gerne give mit høringssvar vedrørende promenaden på Langelinie og den nuværende indretning med langbordet.

Jeg har selv deltaget i flere arrangementer derude, og jeg oplever stedet som både unikt og utroligt hyggeligt. Bordet og indretningen skaber en helt særlig atmosfære, hvor man naturligt kommer i dialog med andre mennesker, også fremmede. Det er sjældent, at et byrum formår at facilitere så meget samvær og fællesskab på tværs af folk, der ellers ikke ville have talt sammen.

Derudover synes jeg, at den arkitektoniske løsning er både smuk og original, og at den bidrager med liv og energi til et område, der ellers primært forbindes med turister og Den Lille Havfrue. Promenaden med langbordet giver derfor en ekstra dimension til Langelinie, så både turister og københavnere får lyst til at opholde sig.

Jeg håber meget, at bordet og indretningen får lov til at blive i sin helhed. En reducere eller fjernelse ville være et stort tab for både området og byens borgere.

Med venlig hilsen,

Andreas Østerbye

2200 KBH N

+40223254

Fra: [Oliver Trolle](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: [EKSTERN] 2025-116
Dato: 25. august 2025 10:07:02

Kære Københavns Kommune

Efter mange dejlige gåture og aftener på Langelinie undrer det mig dybt, at man overvejer at sløjfe langbordet og ændre den nye indretning af området. Netop denne indretning har på kort tid vist sin værdi ved at skabe rammer for ophold, fællesskab og oplevelser – både for københavnere og for byens gæster.

Langelinie rummer i forvejen væsentlige historiske og kulturelle kvaliteter, men med den nye indretning er området blevet styrket som et sted, hvor mennesker mødes og skaber minder. Det nye Langelinie Skuer er blevet nomineret til Københavns bedste rooftop, og under Ironman i år var området samlingspunkt for en stor folkefest, hvor både tilskuere og løbere nød stemningen.

At sløjfe langbordet og den nye indretning forekommer mig derfor uforståeligt. Når så mange mennesker tydeligt værdsætter og bruger stedet, bør det bevares og videreudvikles – ikke fjernes. Jeg håber derfor, at kommunen vil tage borgernes engagement og kærlighed til Langelinie til efterretning og sikre, at langbordet og den nye indretning får lov til at blive stående som en del af byens levende byrum.

Med venlig hilsen

Oliver Trolle

Fra: [Tobias Voss Filtenborg](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: [EKSTERN] 2025-116
Dato: 25. august 2025 12:43:55

Hej med jer

Langbordet ved Langelinje er virkelig noget helt særligt. Her ender man ofte med at sidde side om side med både venner og helt nye mennesker – og på en eller anden måde føles det bare naturligt at falde i snak. Stemningen er afslappet og ægte, og der opstår tit små øjeblikke af fællesskab, som man husker længe efter. Det er svært at beskrive, men når man først har prøvet det, ved man, at det er noget unikt.

Mvh Tobias

Fra: [Casper Christensen](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: [EKSTERN] 2025-116
Dato: 25. august 2025 12:54:37

Hej

Jeg vil blot ytre min store begejstring for promenaden på Langelinie, som jeg håber på, kan få lov til at blive i dens nuværende form

Med venlig hilsen,

Casper

Fra: [Lars Ostenfeld Riemann](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: [EKSTERN] sagsnummer 2025-116
Dato: 25. august 2025 13:34:40

Til Teknik- og Miljøforvaltningen, Københavns Kommune

25. August 2025

Vedr. høringssvar om bevarelse af langbordet på taget af Langelinieskuret

Jeg ønsker hermed at afgive høringssvar vedrørende den fremtidige anvendelse af taget på Langelinieskuret og specifikt bevarelsen af det langbord, som i de seneste år har været en del af stedet.

Langbordet udgør en unik kvalitet ved området. Det fungerer ikke blot som et møbel, men som et socialt og kulturelt samlingspunkt, hvor københavnere og besøgende kan mødes, spise sammen, opholde sig og nyde udsigten. Bordet understøtter den særlige åbenhed og tilgængelighed, som kendetegner byens havnearealer, og bidrager til at gøre taget til et levende og inkluderende byrum.

Det er netop denne form for uformelle byrum, der gør København attraktiv, både for borgere og turister. Når vi værner om sådanne elementer, styrker vi byens identitet som en moderne, åben og bæredygtig storby, hvor fællesskab og byliv er i centrum.

Jeg vil derfor opfordre til, at langbordet bevares som en integreret del af taget på Langelinieskuret, så det fortsat kan fungere som et demokratisk møbel for fællesskab, oplevelser og hverdagsliv ved havnen.

Med venlig hilsen

Lars Ostenfeld Riemann
Kanslergade 2, 3.tv.
2100 København Ø

Fra: [Morten Larsen](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: [EKSTERN] sagsnummer 2025-116
Dato: 25. august 2025 13:29:28

Høringssvar vedrørende Langeliniebordet

Kære Teknik- og Miljøforvaltning

Som borger i København og bruger af Langeliniebordet på promenaden ønsker jeg hermed at afgive mit høringssvar.

Langeliniebordet har for mig og min familie udviklet sig til et vigtigt samlingspunkt i byen. Det er et sted, der inviterer til uformelle møder og fællesskab på tværs af alder, baggrund og interesser. De grønne omgivelser og bordets udformning skaber en åben og inkluderende atmosfære, som mange københavnere nyder godt af.

Min oplevelse er, at området benyttes stille og respektfuldt, og at stemningen altid er imødekommende. Ejendommens ejere bidrager tydeligt til at holde området pænt og velplejet, og der understøtter stedets rekreative karakter.

Langeliniebordet fungerer som et fredeligt og populært mødested, hvor alle føler sig velkomne.

Jeg vil derfor stærkt fraråde enhver reduktion af bordet eller beplantningen, da det vil risikere at ødelægge den særlige helhed, der er skabt. Bordet udgør både arkitektonisk og socialt et sammenhængende værk, hvilket gør det enestående.

Konklusion:

Langeliniebordet og dets omgivelser udgør et unikt og værdifuldt mødested i København. Jeg opfordrer derfor til, at området bevares i sin nuværende form, så det fortsat kan bidrage til fællesskab, rekreation og livsglæde i byen.

Med venlig hilsen
Morten Marott Larsen

Fra: mark@actinfect.com
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: [EKSTERN] Sagsnummer 2025-116 - Vedr. høringssvar om bevarelse af langbordet på taget af Langelinieskuret
Dato: 25. august 2025 13:57:52

Til Teknik- og Miljøforvaltningen, Københavns Kommune

Jeg ønsker at afgive høringssvar vedrørende den fremtidige anvendelse af taget på Langelinieskuret og opfordrer til at bevare langbordet og dets beplantning. Jeg har selv benyttet det flere gange og oplever det som et særligt roligt sted midt i byen, hvor man kan samles med venner og familie, spise, nyde udsigten og finde et pusterum. Langbordet er mere end et møbel – det fungerer som et socialt og kulturelt samlingspunkt, der understøtter havnens åbenhed og tilgængelighed og gør taget til et levende, men samtidig stille og indbydende byrum.

Denne type uformelle mødesteder gør København attraktiv for både borgere og turister og styrker byens identitet som en åben og bæredygtig storby. Jeg anbefaler derfor, at langbordet og dets beplantning fastholdes som en integreret del af taget, til glæde for fællesskab, hverdagsliv og byens udvikling.

Med venlig hilsen

Mark Rendbæk

Fra: [Sonja Skare Christensen](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: S2025-6941 Indsigelse fra Sonja Skare Christensen
Dato: 25. august 2025 14:40:52

Hej med jer

Jeg vil gerne ytre min mening angående promenaden på Langelinie, da jeg gerne ser den bevaret, som den er.

Det er en flot gave fra Karberghus, som kan benyttes gratis af alle, som lægger vejen forbi.

Min familie og jeg elsker at sidde ved langbordet og spille en gratis gang petanque ikke mindst. Vi bruger det meget. Og kan se, at der også er mange andre, som sætter pris på det.

Venlig hilsen
Sonja Skare Christensen

Sendt fra [Outlook til iOS](#)

Fra: [Tobias Christensen](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: Indsigelse fra Tobias Christensen
Dato: 25. august 2025 15:09:28

Hej KK

Jeg skriver på vegne af langelinieskuret og deks promenade.

Promenaden er smuk og beriger området arkitektonisk.

Langelinie er fået nyt og fantastisk liv. Langbordet indbyder til hyggelige stunder med god samvær.

Det er en stor gave til København.

/Tobias

Sendt fra min iPhone

Fra: [Tobias Skare](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: Indsigelse fra Tobias Skare
Dato: 25. august 2025 15:12:22
Vedhæftede filer: [Image.jpeg](#)

Hej KK,

Skriver vedrørende promenaden og langeliniebordet. Løber mine ture her og må sige rooftoppen er fantastisk smuk. Det er et rart sted at opholde sig.

Jeg spiller også petanque med mine venner på promenaden og nyder at sidde ved langbordet også.

Det bør uden tvivl bevares, da det er til gavn for wt klart flertal.

/Tobias

De bedste hilsner / All the best



TOBIAS SKARE

Key Account Manager • Off-Premise

Office: Hausergade 3, 5th floor • 1128 Copenhagen C • Denmark

Post: Red Bull Denmark ApS • Hauser Plads 1, 5th floor • 1127
Copenhagen C • Denmark

M: +45 23230379 • tobias.skare@redbull.com • www.redbull.dk

Fra: marc@remillard.com
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: [EKSTERN] sagsnummer 2025-116
Dato: 25. august 2025 16:31:49

Kære Teknik- og Miljøforvaltning,

Jeg ønsker hermed at afgive mit høringssvar vedrørende Langeliniebordet og den tilhørende beplantning.

Langelinie har i mere end hundrede år været et rekreativt åndehul for københavnere og besøgende. Det er et sted med stærke historiske traditioner, hvor promenaden langs havnen har været brugt til spadsereture, udsyn over vandet og til at nyde byens møde med havet. Når noget nyt tilføjes til et sådant sted, bør det vurderes ud fra, om det kan bære traditionen videre – og Langeliniebordet gør netop dette.

Bordet og beplantningen er ikke blot et tilfældigt indslag, men et møbel og et grønt islæt, der harmonerer med stedets historie. De giver liv til et område, som ellers ofte har stået goldt og uden reel brug. Her samles folk på en rolig og værdig måde, i tråd med stedets ånd. Det er ikke et sted præget af larm eller uro, men tværtimod et naturligt samlingspunkt, der forlænger Langelinies rolle som et rekreativt byrum.

At fjerne Langeliniebordet og beplantningen vil ikke alene være et tab af et smukt og brugbart byrum, men også et brud med den udvikling, hvor Langelinie i generationer har været tænkt som et sted for rekreation og ophold ved vandet.

Jeg skal derfor på det kraftigste opfordre til, at Langeliniebordet og den tilhørende beplantning bevares i sin helhed. Det respekterer traditionen, forskønner området og giver liv til et sted, som ellers risikerer at forfalde til ren gennemgang.

Med venlig hilsen,
Marc Remillard

--

Marc Remillard
Mob: 0045 2081 9933
Email: marc@remillard.com

Fra: [Camilla Juul Petersen](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: [EKSTERN] 2025-116
Dato: 25. august 2025 16:39:17

Kære Teknik og Miljø,

Jeg vil gerne indgive mit høringssvar som borger og bruger af Langbordet over Langelinieskuret.

Langbordet er en rigtig god ide og jeg bruger den flittigt. Jeg har ikke selv altan med morgensol, så det er rart at kunne sidde et sted med bord og bænke og indtage sin medbragte morgenmad.

Endelig et område som byder på ophold og gennemgang på samme tid, og hvor der er plads til alle.

Langbordet har medvirket til, at hastigheden ikke længere opleves som en sportsetape, men behageligt tempo fra cykler, løber osv.

Så Langbordet skal helt sikkert bevares.

Med venlig hilsen

Camilla Juul Petersen

Fra: [Dorthe Blom](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: [EKSTERN] 2025-116
Dato: 25. august 2025 16:58:10

Til rette vedkommende

Jeg mener personligt at langbordet på Langeliniepromenaden bør bestå i sin helhed og ikke reduceres. Jeg synes projektet har løftet området og skabt et godt udflugtsmål for rigtig mange borgere herunder skoleklasser, familier og mindre løbeklubber.

Jeg finder det uambitiøst ikke at ville have Danmarks længste langbord i København og på Langelinie.

Dorthe Blom

Fra: [Anne Gyde](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: Indsigelse fra Anne Gyde
Dato: 25. august 2025 20:39:17

Kære Københavns Kommune,

Jeg vil gerne bakke op om at bevare promenaden og Langbordet på Langelinie. Det er et sted, jeg sætter stor pris på, fordi det skaber liv, fællesskab og gode oplevelser i byen. En reduktion eller fjernelse ville være en meget stor skam.

Venlig hilsen

Anne

Fra: [Malin Meyer](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: Indsigelse fra Malin Meyer
Dato: 25. august 2025 22:19:48
Vedhæftede filer: [image001.png](#)
[image002.png](#)
[image003.jpg](#)
[image004.jpg](#)
[image005.png](#)

Kære Københavns Kommune,

Jeg vil gerne udtrykke min støtte til bevarelsen af langeliniebordet og den tilhørende beplantning. Det er et fantastisk initiativ, som skaber liv, fællesskab og grønne omgivelser på Langelinie. Jeg håber, at installationen kan bevares i sin helhed.

Med venlig hilsen / Kind regards

Malin Meyer

CEO (Partner) Cand. Arch.

Mob + 45 26 74 59 93

e-mail mm@danielsenspace.com



Wildersgade 7

1408 Copenhagen, Denmark

[Erik Dahlbergsgatan 27](#)

[115 32 Stockholm, Sweden](#)

www.danielsen.eu



Fra: [Pia Elizabeth Remillard](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: Indsigelse fra Pia E. Remillard
Dato: 26. august 2025 23:12:16
Vedhæftede filer: [image001.jpg](#)
[image002.gif](#)
[image003.png](#)
[image004.png](#)
[image005.png](#)
[image006.png](#)
[image007.png](#)

Kære Teknik- og Miljøforvaltning

Jeg skriver dette høringssvar som både bruger og fortaler for Langeliniebordet – et sted, der for mig repræsenterer generøsitet, fællesskab og respekt for byens historie, og som jeg på det varmeste ønsker bevaret i sin helhed.

For mange, inklusiv mig selv og mine private såvel som arbejdsrelaterede netværk, opleves projektet som en gave til byen – et åbent og enestående tiltag, der både tager ansvar for områdets historie og samtidig giver os et nyt samlingspunkt i en moderne tid. Promenaden har altid været et sted, hvor københavnere gik ture, spiste en is, luftede barnevognen og fandt et frirum i det maritime miljø. Med Langeliniebordet er den ånd – oplever jeg – ført videre på en måde, der igen gør området levende og inviterende. Kombinationen af langbordet, beplantningen og aktiviteterne fungerer som en helhed, og netop derfor vil en nedtagning være et tab – ikke kun for dem, der bruger det i dag, men for hele byens fællesskab.

For mig er Langeliniebordet alt andet end et problem. Tværtimod er det et eksempel på, hvordan et byrum kan genskabes med respekt for fortiden og med blik for nutidens behov for ro, møder og samvær.

Jeg vil derfor på det kraftigste opfordre til, at installationen bevares i sin helhed – for mig fremstår det som et enestående og sjældent projekt, der repræsenterer en bykultur og en kvalitet, som København ikke bør miste igen.

Med venlig hilsen

Pia E. Remillard

Bedste hilsner / Best regards

IDA CONFERENCE

		Pia E. Remillard	
		General Manager	
		Tlf +45 3316 4661	
		Cell +45 4036 5244	
		Mail: pre@ida.dk	
		idaconference.com	
		  	

Fra: [Dorthe Hansen](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: [EKSTERN] 2025-116
Dato: 28. august 2025 13:19:26

Hej

Vedr Langelinieskuret.

Det er til stor glæde for københavnere og andre besøgende. Jeg har selv besøgt det, og blev meget imponeret over langbordet, petanque banen og de hyggelig bænke med skøn beplantninger. En afslappet oase med udsigt til vandet, for familier og andre der kan mødes til picnic ture og så meget andet. Jeg stemmer for det skal bevares!

Vh

Dorthe Thestrup Hansen

Sendt fra min iPhone

Fra: [Torben](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: [EKSTERN] 2025-116
Dato: 28. august 2025 19:20:42

Høring Langelinieskuret

Det er en gave til københavnernes, alle andre danskere der kommer ved havnen og alle turisterne.
Nu og i fremtiden nyder hundredevis af mennesker, hver dag, at færdes og opholde sig på området med smukt
arrangeret beplantning og det smukke langbord.
Masser af arrangementer, biodiversitet og muligheder for opholdsværdi.....mere af den slags.

Venlig hilsen

Torben Andresen
+45 22120665

Bandage Erhvervsindretning
Højris Allé 81
DK 7430 Ikast

+45 97250665
torben@bandageinterior.dk
www.bandageinterior.dk

21_2

Fra: [Sara Nardi](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: [EKSTERN] 2025-116
Dato: 28. august 2025 19:53:20

Bevar langeliniebordet!!!!!!!!!!

22_2

Fra: [Pernilla Aadal Lund](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: [EKSTERN] 2025-116
Dato: 28. august 2025 22:25:01

Langelinie er blevet et helt andet sted siden Langelinie bordet blev etableret- familier spiser aftensmad, venner deler vin og snacks.

Jeg bor på Amerika plads og både løber og går meget på Langelinie- førhen var det et dødt og trist område, nu er der liv og folk bruger faciliteterne. Det er blevet så smukt og et unikt sted, hvor jeg mødes med venner. Det er vel hele meningen med et byrum.

Med Venlig Hilsen / Kind Regards

Pernilla Aadal Lund

Fra: [Christian Kielgast | Nordic Hotel Consulting](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: [EKSTERN] sagsnummer 2025-116
Dato: 28. august 2025 15:21:25
Vedhæftede filer: [image001.png](#)
[image002.jpg](#)

Til rette vedkommende

Jeg synes Langeliniebordet bør bevares som det er.

Langeliniebordet er en forskønnelse af et unikt område i København, som bør være et attraktivt offentligt byrum.

Stedet er ikke skabt til- eller fungerer for støjende aktiviteter.

Mvh,



Christian David Kielgast
Partner

Kongens Nytorv 3-5
DK-1050 Copenhagen, Denmark

Visitor's entrance
August Bournonvilles Passage 1

Mobile +45 4082 8826
E-mail: ck@nordichotelconsulting.com
www.nordichotelconsulting.com



The above e-mail and any attached files ("the e-mail") are intended solely for the addressee. The information contained in this e-mail is confidential and may be privileged. If you are not the named addressee please contact Nordic Hotel Consulting immediately and destroy any copies of this e-mail on your system. The content of this e-mail is for information only and should not be copied, disseminated or relied upon without specific written authority from Nordic Hotel Consulting.

Fra: [Charlotte Bjerregaard](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: [EKSTERN] Høringssvar 2025-116 / Langelinieskuret
Dato: 29. august 2025 07:23:51

Hej!

Jeg var forbi Langelinieskuret i går eftermiddags, og hvor er det skønt at gå på tagpromenen og nyde udsigten.

Og fantastisk at nogen har villet renovere de gamle bygninger og give københavnere den helt unikke promenade tilbage med langbord og beplantning (men mere grønt nede langs vandet, tak). Der er så hyggeligt, og til sommer glæder jeg mig til at tage familien og madkurven med og nyde byens gratis glæder.

Mvh
Charlotte Bjerregaard
Peder Hjorts Vej
Valby

Sendt fra min iPhone

Fra: [Susanne Schefte](#)
Til: [TMFKP BPM OBV Bygninger](#)
Emne: Indsigelse fra Susanne Schefte
Dato: 29. august 2025 13:17:59

Kære Københavns Kommune

Det er dejligt med nye tiltag i kommunen, så længe de er balanceret i forhold til dem som bor og betaler skat til kommunen, og dem som tjener penge på fester.

Langelinieskuret har i den grad fået et tiltrængt løft, og jeg er sikker på, at når beboerne og andre i nærområdet finder ud af det, får de nye restauranter, gallerier mv. mange flere kunder.

Desværre giver det 100 m langbord ingen mening overhovedet.

I dagtimerne i godt vejr, er der nogle stykker som hygger sig og spiller petanque. Indtil kl. 20.00 hvor burgerrestauranten lukker, er der enkelte kunder som sætter sig op og spiser deres mad, igen hyggeligt.

Det behøver der ikke et 100 m langbord til, det vil være hyggeligere med enkelte mindre borde.

Desværre bliver området nu brugt om aftenen både hverdage og weekender til et samlingssted for mange unge mennesker, som vælger at holde drukfester med store beatbokse.

Det er ganske enkelt ikke rimeligt overfor os, som skal have en hverdag til at fungere uden søvn. Vi bor her faktisk, området er fredet, vi kan ikke ændre planløsningen på vores boliger, hvor alle soveværelser vender direkte ud til den nye "festplads".

I må have gennemtænkt dette projekt, herunder toiletter og vagter? Der er ingen af delene, vi skal leve med enorm støj, svineri, afføring og uriner, og dem som holder fest er ligeglade med henvendelser.

Karberghus har gjort meget godt for Langelinieskuret, men det er svært at se, hvad de får ud af festpladsen. Deres nye lejere er for længst gået hjem, og får ingen indtægter fra de unge.

Der er regler ift. støj, og I kan ikke bare lade som ingenting, og bede os om at kontakte politiet.

Hvis Langbordet, eller mindre enheder skal forblive ovenpå skuret, må I/Karberghus sørge for toilet faciliteter og vagtbemanding alle årets dage fra kl. 20-06. Kun på den måde sikrer I en god balance og hensyntagen til os, som bor her, og den nye "festplads", hvor der ikke larmes i det pågældende tidsrum.

Venlig hilsen

Susanne Schefte

Psykoteraapeut MPF & Sorgrådgiver

www.susanneschefte.dk

+45 24819878

Fra: [Charlotte Hopster-Iversen](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: Indsigelse fra Charlotte Hopster-Iversen
Dato: 29. august 2025 22:55:42

Langeliniebordet er en værdifuld berigelse af området og skal bevares.
Mvh Charlotte Hopster-Iversen

Fra: [Jens Bødtcher-Hansen](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: Indsigelse fra JENS BØDTCHER-HANSEN
Dato: 30. august 2025 17:53:01
Vedhæftede filer: [image001.png](#)

Jeg har fuldt debatten om langlinebordet. Jeg synes, at det er et fremragende initiativ, der skaber samling og fællesskab på tværs af københavnernes. Stor støtte og opbakning herfra.

Med venlig hilsen

JENS BØDTCHER-HANSEN 

M +45 21 24 00 20

Fra: [Thomas Aasted](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: Indsigelse fra Thomas Aasted
Dato: 30. august 2025 16:06:06

Vi har benyttet Langeliniebordet adskillige gange, siden det blev åbnet med størst
begejstring - både forretningsmæssigt og privat. Vi finder det fuldstændig fantastisk i
den nuværende størrelse og form og synes bestemt ikke, der skal ændres på noget!

Best regards,

Thomas Aasted
Partner & Member of Board

Aasted ApS
Bygmarken 7-17
DK-3520 Farum
Denmark.

Office +45 44 34 80 00
Direct +45 44 34 81 30
Email Thomas.Aasted@aasted.eu



[Website](#) | [LinkedIn](#) | [Facebook](#)

Fra: [Christine Bødtcher-Hansen](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: Indsigelse fra Christine Bødtcher-Hansen
Dato: 31. august 2025 21:40:48

Langeliniebordet

Jeg har læst om Langelinieskuret og herunder de fællesskabende tanker bag Langeliniebordet i bl.a. Den Lille Grønne Avis, og jeg har besøgt området og set hvordan det fungerer i praksis. Det er et kæmpe løft af området, der er gået fra at været dødt og hensyngende til at få et smukt og æstetisk nyt liv, hvor langbordet taler helt ind i en tid, hvor vi har brug for fællesskabende fællesarealer. Håber meget på, at det får lov til at blive stående.

mvh

Christine Bødtcher-Hansen
Bramsvej 9A
2920 Charlottenlund
mob: +45 20 74 05 92

Fra: [Selma Snej Borup](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: Indsigelse fra Selma Snej Borup
Dato: 1. september 2025 21:55:34

Hej,

Jeg skriver til jer i forbindelse med høringen om Langeliniepromenaden (sagsnummer 2025-116).

Jeg vil gerne udtrykke min støtte til, at promenaden bevares i sin nuværende form. Jeg bruger selv promenaden og oplever den som et vigtigt og velbesøgt byrum for både gående, løbere og cyklister. Jeg synes langbordet fungerer virkelig godt og bringer noget unikt til promenaden.

Jeg håber, at I vil tage de positive tilbagemeldinger i betragtning i den endelige beslutning.

Venlig hilsen,

Selma Snej Borup

Fra: [Gustav Matthäi Halkjær](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: Indsigelse fra Gustav Matthäi Halkjær
Dato: 1. september 2025 17:35:15

Kære Københavns Kommune,

Jeg skriver til jer, fordi jeg har hørt, at I skal beslutte, hvad der skal ske med promenaden på Langelinie. Jeg deltog selv i en fantastisk langbordsmiddag den 13. september, som var et helt magisk arrangement.

Det var så fedt at se, hvordan området blev forvandlet til et levende mødested, hvor alle – unge som gamle – bare kunne hygge sig sammen. Livemusikken, den gode mad, og den skønne stemning viser virkelig, hvor meget promenaden kan bruges til. Jeg synes, det ville være en kæmpe fejl at fjerne den. Det er en gave til byen og et unikt sted, der bidrager med så meget liv og glæde. Lad os beholde promenaden, så vi kan skabe mange flere af den slags mindeværdige oplevelser.

Venlig hilsen,

Gustav

Sent from [Outlook for iOS](#)

Fra: [Thomas Rosendal](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: Indsigelse fra Thomas Rosendal
Dato: 1. september 2025 10:13:27

Kære København Kommune

Jeg kan forstå, der er høringssvar ift. bibeholdelse af indretningen af en del af den hævede promenade langs Langliniekaj til aktivitetsområde, køkkenhave og mødested.

Derfor vil jeg som beboer og bruger af området meget gerne udtrykke min store opbakning til anlægget og dets langbord med det grønne anlæg, unikke placering og udnyttelse af fællesområde, som skaber fællesskab og umiddelbar brug. Det er i mine øjne en formidabel installation med gratis udnyttelse af et område, som ellers ofte har været karakteriseret som en smule tomt og uden sammenhængens kraft til det øvrige område med langeliniehavnen og kastellet mm. Dette anlæg fordrer netop til at man som borger kan bruge langbordet mm. og nyde rummet, udsigten og samværdet med andre. Og uden at det skærmer eller genererer hverken øvrige beboere, gående eller bilister mm.

Jeg kan derfor kun udtrykke min største opbakning til at anlægget og indretningen bibeholdes og ikke reduceres – og at dette bør være til eksempel for andre lignende steder i København, hvor man kan udnytte det offentlige rum kreativt og med kvalitet til gode for borgerne uden det reelt koster samfundet endsige kommunen en ekstra eller uforholdsmæssig investering.

Mange hilsener

Thomas Rosendal

Fra: [Naomi Andersen](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: Indsigelse fra Naomi Andersen
Dato: 3. september 2025 18:36:18

Jeg skriver et kort høringssvar, da jeg er helt vildt med Langelinie promenaden og hvad den er blevet til!

Jeg er vokset op med en farmor, som har fortalt mange historier om søndagsture på promenaden.

Jeg synes derfor også, det er helt fantastisk, at promenaden, nu, er et sted man kan sidde og nyde sine bekendtskaber, ved blandt andet langbordet! Det ser mega godt ud! Planterne er naturtro kystplanter! Whats not to like?!

Ærgeligt hvis dette skulle laves om på!

Jeg er elle vild med det og kan kun se at københavnernes er blevet en seværdighed rigere!

Naomi

Fra: [Elisabeth Nøjgaard](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: Indsigelse fra Elisabeth Nøjgaard
Dato: 4. september 2025 08:24:04

Bevar Langeliniebordet, som æstetisk og med stor respekt for omgivelserne bidrager til at gøre København til en by med plads til fællesskaber.

Venlig hilsen

Elisabeth Nøjgaard
Mail e.nojgaard@gmail.com
Mob +45 51201574

Fra: [Dehn, Albert @ Copenhagen](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Cc: [Sofie Friis @ Copenhagen](#)
Emne: Indsigelse fra Albert Bové Dehn
Dato: 4. september 2025 09:54:47

Kære Teknik- og Miljøudvalg,

Vi skriver i forbindelse med den igangværende høring om bevaring af Langeliniebordet, urtehaverne og petanquebanerne på promenadedækket ved Langeliniemolen.

Som aktører med interesse i området bifalder vi den udvikling og det liv, som Langeliniebordet og de tilhørende installationer har skabt.

Vi mener, at initiativer som disse bidrager positivt til bylivet, styrker fællesskabet og gør området mere attraktivt, både for beboere, besøgende og erhvervsdrivende.

Vi håber derfor, at Teknik- og Miljøudvalget vil tage hensyn til de mange stemmer, der ønsker at bevare og videreudvikle Langeliniemolen som et levende og inkluderende byrum. Vi anbefaler, at installationerne bevares i deres helhed.

Hvornår finder høring sted, og er det muligt at deltage?

Med venlig hilsen

Venlig hilsen | Best Regards,

Albert Bové Dehn

Junior Analyst

CBRE A/S | Advisory & Transaction Services | Investor Leasing

Rued Langgaards Vej 6-8 | DK-2300 Copenhagen S | CVR: 14799079

Office (+45) 7022 9601 | Mobile (+45) 2311 1290

albert.dehn@cbre.com | [LinkedIn](#)

Follow CBRE: [CBRE.dk](#) | [LinkedIn](#) | [X](#) | [Instagram](#) | [Facebook](#)

This e-mail and any attachments are confidential and may contain privileged information solely for the use of the intended recipient. If you have received this e-mail by error, please notify the sender immediately and delete this message and any attachment from your system without producing, distributing or retaining copies hereof. Details about the personal data CBRE collects and why, as well as your data privacy rights under applicable law, are available at **[CBRE – Privacy Policy](#)**.

Oplysninger om hvorfor og hvilke personlige data, CBRE indsamler, samt oplysninger om dine databeskyttelsesrettigheder i henhold til gældende lovgivning er tilgængelige på **[CBRE – Politik om beskyttelse af personlige oplysninger](#)**.

Fra: [Jakob Rygg Klaumann](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: 2025-116 Høringssvar fra Jakob Klaumann
Dato: 5. september 2025 12:46:10

Til Bygge-, Parkerings- og Miljømyndigheden

Teknik- og Miljøforvaltningen

Københavns Kommune

Vedr.: Sagsnummer 2025-116

Tak for muligheden for at afgive bemærkninger i naboorienteringen vedrørende den hævede promenade på Langelinie.

Den flotte renovering af Langelineskuret har ikke blot bragt bygningen til ære og værdighed igen.

Den har også givet området fornyet og tiltrængt rekreativ kvalitet, til glæde for alle besøgende og brugere.

Særligt det gennemtænkte og originale langbord, der udvikler og understøtter nye former for fællesskab, gør stedet værd at besøge igen og igen.

Det vil derfor være et tab hvis denne strålende tanke om et unikt mødested for alle, skulle ændres eller reduceres.

Jeg vil appellere til at bordet og indretningen består i sin nuværende udformning.

Det bidrager til byens diversitet og bør i stedet tjene som inspiration til udvikling og tilgængeliggørelse af andre af byens offentlige rum.

Med venlig hilsen

Jakob Klaumann

Fra: [Philip Hansen](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: [EKSTERN] Sagsnummer 2025-116
Dato: 5. september 2025 13:51:47

Hej

Hermed mit høringssvar:

Som fast bruger af Langeliniebordet vil jeg gerne udtrykke min bekymring over forslaget om ændringer eller reduktion af bordet og dets omkringliggende beplantning. Jeg mener, at selv en mindre reduktion vil være et stort tab – ikke kun for mig personligt, men for det fællesskab, der har udviklet sig omkring bordet.

Langeliniebordet er mere end blot et fysisk møbel; det fungerer som et naturligt samlingspunkt, hvor mennesker mødes på tværs af alder, baggrund og interesser. Det skaber en åben og inkluderende ramme for fællesskab, spontane møder og sociale aktiviteter.

Beplantningen omkring bordet bidrager samtidig til stemningen og gør området grønnere, mere indbydende og behageligt at opholde sig i. Hvis dette reduceres, vil det uden tvivl forringe den oplevelse, som mange af os sætter stor pris på.

Jeg håber derfor, at bordet og beplantningen kan bevares i sin nuværende form, så det fortsat kan være et samlingspunkt, der styrker både det lokale byrum og fællesskabet blandt brugerne.

38_2

Fra: [Annette Brinkmann Rappold](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: [EKSTERN] 2025-116
Dato: 9. september 2025 13:43:36

Kære Københavns kommune/ bygninger

Jeg har et stort ønske og håb om at Langelinieskuret får lov til at blive som det er nu. Det har givet området på Langelinie et stort løft, og kan bruges af mange.... til meget. Vi bruger det til spisning med venner og spiller petanque. Materialevalget, og udførelsen er lækkert, og appelerer til sanserne. Det vil være en virkelig dårlig idé at fjerne det ikke mindst ressourcemæssigt.

Bedste hilsen
Annette Brinkmann Rappold

Sendt fra [Outlook til iOS](#)

Fra: [Henrik Bring Larsen](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: sba S2025-6941 Indsigelse fra Henrik Bring Larsen
Dato: 9. september 2025 23:33:21

Til miljø-og Teknikforvaltningen,

Ønsker at Langeliniebordet i dens harmoniske helhed og dens beplantning bevares. Vi kommer der ofte når vi er i København og sætter stor pris på miljøet. Her mødes mange mennesker på tværs af aldre og andre skel. Unikt miljø som der kun findes et af i Danmark. Oplever lokale samt udefra kommende har stor glæde af dette enestående og smukke samlingssted med de generøse toiletforhold m.m.

Langelinie bordet og miljøet omkring er med til gøre området og København attraktiv.

Opfordrer derfor til man fastholder denne fantastiske promenade i nuværende form

Med Venlig Hilsen

Henrik Bring Larsen

Nøjsomhedsvej 35,

4900 Nakskov-Danmark

mob: +4521495969

hbl@noejsomhedgods.dk

faktura@noejsomhedgods.dk

www.agrifos.dk

www.phfurniture.com

www.phpianos.com

www.maribojagtognatur.dk

Fra: [Michael Pagh-Schou](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: sba S2025-6941 Indsigelse fra Michael Pagh-Schou
Dato: 9. september 2025 16:18:56
Vedhæftede filer: [image001.jpg](#)

Til rette vedkommende

Der er sket rigtig meget i København siden min kone og jeg flyttede fra Christianshavn for snart 30 år siden.

Specielt på hele havneområdet er der sket en masse som har skabt en masse liv og gjort København til et unikt sted at bo i og besøge.

Langeliniebordet falder helt klart ind under et af de tiltag som har bidraget rigtig positivt til denne udvikling. Hver gang vi har udenlandske besøgende, både privat og i firmamæssig sammenhæng, smutter vi ud forbi området – Dels for at se den Lille Havfrue og dels for at nyde udsigten og havnen oppe fra Langeliniebordet.

Rent turistmæssigt og indtjeningsmæssigt tænker jeg også at det bl.a. qua sin længde er med til at bidrage rigtig positivt til fortællingen om en storby der hele tiden udvikler sig og skaber nye oplevelser og fællesskaber.

For os vil det klart være et tab at miste denne enestående mulighed.

Lad os i stedet bevare det der er smukt og virker og forskønne og videreudvikle endnu flere af lignende projekter.

Med venlig hilsen

Michael Pagh-Schou

Managing Director Denmark

Smart Parking Denmark ApS

M: +45 21 72 4410

E: michael.pagh-schou@smartparking.com

W: www.smartparking.com/dk

V: [Smart Parking Video](#)



41_2

Fra: [Ilsebeth Schlæger](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: sba S2025-6941 Indsigelse fra Ilsebeth Schlæger
Dato: 9. september 2025 17:50:52

BEVAR Langeliniebordet

Med venlig hilsen
Ilsebeth Schlæger

Fra: [Anders Dolmer](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: S2025-6941 Indsigelse fra Anders Dolmer
Dato: 10. september 2025 10:55:35

Høringssvar

Indledningsvist vil jeg gerne rose det fremragende initiativ med langbordsinstallationen på Langelinjeskuret, som har bibragt et positivt islæt til en del af København, som før henlå som en lidt "død" ende af København. Valget af installationen og brugen heraf som en folkelig og tilgængelig del af hovedstaden synes at være i perfekt balance med, hvad der er dansk kultur med fokus på hygge, uden at tilføre unødigt "tivolisering" af et historisk sted og en historisk bygning.

Jeg har været der flere gange sammen med både udenbys og lokale gæster. og installationen bruges både af lokale, turister og gæster i hovedstaden som en fredfyldt oase, og har kun oplevet smil og hyggelig stemning, som er lige præcis det som stedet og København har manglet, og særligt når den etablerede bevoksning vil vokse til, og skabe skygge og fred for både indsigt og udsigt.

Installationen vil i sin natur primært være en begrænset sommeraktivitet, som vil skabe glæde for både naboer, inden- og udenbys gæster.

Den prisbelønnede installation og nye fællesskab fortjener i alles interesse kommunens fulde støtte og opbakning, som på alle måder lever op til, hvad København og Danmark kan, når vi er bedst – og som mange turister og gæster udtrykker – dette er indbegrebet af dansk "hygge".

Jeg har forstået, at enkelte naboer mener at installationen ikke er lovlig, hvilket med min juridiske indsigt virker udokumenteret og i øvrigt opfundet til lejligheden, da installationen åbenlyst er lovlig og på ingen måder generede for den periodiske anvendelse af området – nærmest tværtimod – da det at bo i byen, og i særdeleshed København, netop handler om mennesker, rum for fællesskaber og hygge, og netop ikke golde bygninger uden liv, glade mennesker, grønne beplantninger og fællesskaber.

Jeg står gerne til rådighed for uddybning, og håber for København og os, som ofte benytter vores hovedstad ofte, at installationen i sin nuværende form endeligt godkendes.

Med venlig hilsen

Anders Dolmer

Englundgaard

Skaløvej 46

DK-4944 Fejø

E-mail: ad@lagopus.dk

Mobile +45 5060 2200

Fra: [Mette Kyed](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: sba S2025-6941 Indsigelse fra Mette Kyed
Dato: 9. september 2025 21:51:10

Kære KK

Jeg støtter fuldt ud at langbordet med alle dets funktioner bevares på Langelinie. Jeg bor i naboområdet og nyder det fantastiske kreative udeområde.

Da bordet, hvor ophold kan finde sted, er placeret ud for erhvervsbygningerne generer det hermed ikke beboerne. Ud for beboelsesbygningerne er der grønne områder med få bænke og små bouleaner. Det kan på ingen måde genere beboerne, men bliver derimod en attraktiv udsigt til et smukt grønt anlæg.

Med venlig hilsen

Arkitekt m.a.a
Mette Kyed
Gernersgade 11
1319 København K

Fra: [Henrik Fabricius Hansen](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: sba S2025-6941 Indsigelse fra Henrik Fabricius Hansen
Dato: 10. september 2025 10:44:53

Email: bygninger@kk.dk

Emne: Sagsnummer 2025-116

Kære Københavns Kommune

Til min store overraskelse har jeg erfaret, at kommunen overvejer at ændre på den smukke installation på Langeliniepromenaden.

Som flittig bruger af området (mine børn bor i nærheden)– og især af det imponerende langbord – har jeg svært ved at forstå, hvorfor man ønsker at ændre på noget, der fungerer så godt. Langbordet strækker sig hele 100 meter og er Nordeuropas længste af sin slags. Hvorfor skulle man ønske at ændre netop dette?

Og så påtænker I også at fjerne begrønning. Det giver ikke mening i en tid med biodiversitetskrise.

Langbordet giver optimale rammer for fællesskab og samvær, og hele installationen fremstår både smagfuld og harmonisk. I mine øjne er den ganske enkelt perfekt.

Med venlig hilsen

Henrik Fabricius Hansen

Østergade 36 A

4930 Maribo

Fra: [Ditlev Ahlefeldt-Laurvig](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: sba S2025-6941 Indsigelse fra Ditlev Ahlefeldt-Laurvig
Dato: 10. september 2025 10:55:22

Kære Teknik- og Miljøforvaltning,

Af en ven er min kone og jeg blevet bekendt med at Langelinieskurets udeareal (langbord/promendadedæk) er kommet i høring og i den forbindelse vil vi gerne afgive vores høringssvar som borgere og brugere af stedet.

Vi er meget positive over initiativet - det er meget flot udført, det har bragt liv til en del af langelinie, der var blevet et kedeligt boligområde og Langelinieskuret er endnu et eksempel på den positive og smukke transformation af Københavns havnefront, der er sket de sidste 15-20 år.

Desuden inspirerer det til samvær og fællesskab i en ny og attraktiv destination i byen.

Vi håber meget at Langelinieskuret og dets udeareal for lov at forblive i sin nuværende form.

Med venlig hilsen,

Christina og Ditlev Ahlefeldt-Laurvig

--

Ditlev Ahlefeldt-Laurvig
Emiliekildevej 23, DK-2930 Klampenborg
+45 28 68 10 14

Fra: [Caroline Høegh-Guldberg](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: Indsigelse fra Caroline Høegh-Guldberg
Dato: 11. september 2025 01:41:53

Til Teknik- og Miljøforvaltningen

Emnefelt: *Sagsnummer 2025-116*

Kære Teknik- og Miljøforvaltning

Jeg ønsker hermed at afgive mit høringssvar vedrørende Langeliniebordet og promenadedækket.

Langelinie har gennem tiden spillet en central rolle i udviklingen af København. Fra at være frihavn med fokus på handel og internationalt udsyn til i dag at være et område præget af boliger, kontorer og krydstogsturisme, har området altid været forbundet med byens liv. Mange københavnere har et nært forhold til Langelinie, som i generationer har fungeret som et folkekært samlingspunkt.

Med etableringen af Langeliniebordet og de tilhørende funktioner er der skabt nye muligheder for, at stedet igen kan blive et levende byrum. Bordet, urtehaverne og petanquebanerne åbner for aktiviteter, der er både inkluderende og uhøjtidelige, og som giver plads til fællesskab på tværs af alder og baggrund. Det er et initiativ, der både bygger videre på stedets historie og giver det ny relevans.

Derfor er det også bemærkelsesværdigt, at installationen på den ene side er truet af nedrivning, mens Langelinieskuret samtidig er nomineret til *Byens Bedste Rooftop* og *Estate Medias Ejendomsprisen for Årets Projekt*. Denne dobbelthed viser med al tydelighed, at projektet rummer kvaliteter, som er anerkendt og værdsat – ikke kun lokalt, men også i en bredere bymæssig sammenhæng.

Jeg vil derfor opfordre til, at Langeliniebordet og dets omgivelser bevares i sin helhed. Det er et sted med potentiale til fortsat at samle mennesker og være en aktiv del af hovedstadens byrum.

Med venlig hilsen

Caroline Høegh-Guldberg

Kildegårdsvej 6

2900 Hellerup

Med venlig hilsen

Caroline Høegh-Guldberg

Fra: [Kirsten Hvidberg-Hansen](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: Indsigelse fra Kirsten Hvidberg-Hansen
Dato: 11. september 2025 09:27:36

Kære Teknik og Miljø i København

Hvad er det, I påtænker? Vi undrer os over, hvorfor man vil ændre på noget, der allerede fungerer så godt.

Langeliniepromenadens installation er et af byens mest særlige mødesteder – Nordeuropas længste langbord og en gave til københavnernes. Det er et sted, hvor vi kan samles, spise, snakke, grine og være sammen. Et sted, der skaber liv i byen, og vel netop i god tråd med hvad der står beskrevet i lokalplanen for området.

Derfor er det svært at forstå, hvorfor man ønsker at ændre på det – og især hvorfor man overvejer at fjerne det grønne element. Midt i en biodiversitetskrisen har vi brug for mere grønt i byen, ikke mindre.

Det her handler ikke kun om et bord eller lidt beplantning – det handler om retten til byrum, der giver mening, styrker fællesskabet og giver plads til alle os, der bruger byen til daglig.

Noget af det smukke ved installationen er, at den netop er enkel, harmonisk og fungerer i sin nuværende form. Derfor håber vi, at man vil bevare den, som den er.

København har brug for flere steder som dette – ikke færre.

Mvh Kirsten Hvidberg-Hansen

Fra: [Laust Spandet Jensen](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: Indsigelse Fejøl Frugt v/ Laust Spandet Jensen
Dato: 11. september 2025 10:32:04

Til Teknik- og Miljøforvaltning

Hermed vil jeg gerne afgive mit høringssvar vedr. Langeliniebordet på promenaden.

Min hustru og jeg har netop købt en lejlighed på Østerbro, hvor vores datter skal bo, og vi besøgte Langeliniebordet og fandt området meget attraktivt og på ingen måde forstyrrende, men tvært imod beroligende og helt fantastisk indrettet.

Vi vil derfor anbefale at Langeliniebordet og hele området bevares som det er indrettet nu, og ikke reduceres, det ville være en skam.

--

Med venlig hilsen
Laust Spandet Jensen
Fejøl Frugt
Skaløvej 1
DK-4944 Fejøl
+45-54713616
+45-21637757
laust@fejoeffrugt.dk

Fra: [Julie Strickertsson](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: sba Indsigelse fra Julie Strickertsson
Dato: 11. september 2025 21:55:20

Jeg håber virkelig at det hele kan få lov at blive på taget.

Jeg elsker at gå tur der, og jeg nyder at se børnehaver spise snacks ved bordene, venner hygge sig ved petanque banen og alle motionisterne løbe forbi. Det er så smukt med alle de træer og planter som er blevet plantet deroppe. Det var så kedeligt og livløst før.

Jeg synes at det er en fantastisk flot gave til København, som alle kan få glæde af.

Fra: [Peter Kolos](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: sba S2025-6941Indsigelse fra Peter Stagetorn Kolos
Dato: 11. september 2025 22:41:04

som Københavner, og meget jævnlig bruger af Langelinie, forstår jeg på ingen måde, der kan være tvivl om at det flotte arrangement med skøn urtehave, fællesbord og smukke petangue baner, kan genere nogen. Det er blevet et ægte åndehus for os Københavnere, og endeligt er Langelinie igen det fristed, som det historisk har været.

Jeg håber ikke man bukker under for enkelte stemmer, der usagligt kritiserer denne nyskabelse, og derfor vil beholde det etablerede i sin helhed.

Peter Stagetorn Kolos

mobile: +45 40 60 70 30

Fra: [Anni Henriksen](#)
Til: [TMFKP BPM OBV Bygninger](#)
Emne: sba S2025-6941 Indsigelse fra Anni Henriksen
Dato: 12. september 2025 10:58:39

Kære Teknik- og Miljøudvalg,

Jeg henvender mig som borger i København vedrørende sagen om en reduktion af installationen på promenadedækket på Langelinie. Det skal siges at jeg arbejder i Karberghus og derfor er meget inde i sagen, men jeg vil gerne give min mening som borger i København tilkende. Langelinie har i den periode jeg har boet i byen, fra 2011, været et ikke-sted. Ved havfruen er der en sværm af turister og du ser ikke skyggen af en københavnner. På langelinieholmen har outlets og krydstogtskibe gjort stedet uskønt og særligt CMPs hegn har lukket en ellers folkekær kajkant utilgængelig. Langelinieholmen og langelinieskuret har været så godt som død - en affaltørken. Nu sker der endelig noget. Der kommer grønt og der skabes plads til at samles og tage ophold, og dermed faktisk nyde de store kvaliteter, der er. Det er jeg utroligt glad for, fordi der her er kimen til et alletiders byrum. Et byrum som jeg allerede selv privat med min familie har nydt flere gange og det et kæmpe hit for små børn, der i de små havegange kan nå, røre og smage og som ELSKER at kravle op og ned og løbe på det lange Langeliniebord, der har et kæmpe potentiale til at blive et Københavnerikon. Hvad siger København og fællesskab bedre end et 100 meter langt langbord? Jeg kan ikke se hvad en reduktion af langbordet skulle gøre godt. 90 meter langbord, er ikke lige så fedt som 100meter og det er jeg sikker på at Wonderful Copenhagen og mange andre østerbroborgere er enig med mig i. Herudover er det synd og skam at skære 19 meter af de fine urte haver med bænke væk. Her er der jo solbær, hindbær, klitroser, marguriter og strandkål. Danske hjemmehørende planter der trives i de salte betingelser og som de besøgende roligt kan nyde med øje og mund. Byen er i udvikling og den udvikling kommer også på et tidspunkt til langelinieholmen, og når den gør, håber jeg at det bliver en udvikling som tilgodeser alle byens borgere og ikke kun for de få beboere, der bor lige præcis der på Langelinie. Jeg håber at I vil tage mine betragtninger til efterretning også selvom jeg har Karberghus som arbejdsplads.

Med venlig hilsen,
Anni

Fra: [Lisbeth Reisbøl](#)
Til: [TMFKP BPM OBY Bygninger](#)
Emne: Indsigelse fra Lisbeth Reisbøl
Dato: 12. september 2025 16:07:56

Høringssvar til Teknik- og miljøforvaltning

Området omkring Langelinje kaj er et vidunderligt eksempel på et levende byrum, der tiltrækker og samler både tilrejsende og beboere. I tid med øget bekymringer som følge af krig, klimaforandringer og øget ensomhed, dels pga flere enlige men også øget grad af brug af elektroniske kommunikationskanaler, er tiltaget omkring Langelinjeskuret en fantastisk mulighed for at samles og skabe relationer, fællesskaber og aktiviteter i levende byrum.

Jeg glæder mig personligt over at kunne nyde bydelens restauration og kulturløftende elementer som Langelinjeskuret med langbordet er et friskt eksempel på, ligesom Operaen også i sin tid berigede - og stadig beriger vores kultur. Endnu et levende vartegn for København er skabt. Tak!

Området omkring Langelinje kaj i sin nuværende form med sit unikke langbord vækker international interesse i en tid, hvor det bliver sværere og svære at differentiere sig. Både krydstogsgæster og andre storbyferierende tiltrækkes af unikness. Jeg tror, det er vigtigt, det ikke "bare" er et nydeligt og afdæmpet rekreativt område, men netop en "Seværdighed" et "Must see", hvor langbordet i sig selv trækker besøgende, liv og aktivitet til området. Det hele er så vel afstemt og gennemført i materialer, beplantning, bænke og endda med nydelige toiletfaciliteter, så det i høj grad appellerer til rolige besøgende på tværs af generationer, sprog og formål.

Det er mit håb, København får lov til at bibeholde denne spændende attraktion i sin nuværende form.

Lisbeth Reisbøl