

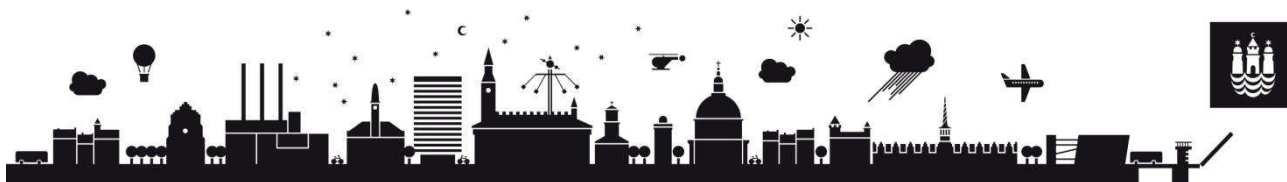
HVIDBOG

Forslag til

KØBENHAVNS KOMMUNES

KOMMUNEPLAN 2015

DEN SAMMENHÆNGENDE BY



FORVALTNINGER	4	FORBUND & RÅD	76
Børne- og Ungdomsforvaltningen	4	Amager Erhvervsråd.....	76
Kultur- og Fritidsforvaltningen	5	Cyklistforbundet.....	78
LOKALUDVALG	6	Islands Brygges Lokalråd.....	80
Amager Vest Lokaludvalg	6	NOAH-Trafik.....	81
Amager Øst Lokaludvalg	8	Rådet for bæredygtig trafik.....	83
Bispebjerg Lokaludvalg.....	13	Sundby Lokalråd	89
Brønshøj-Husum Lokaludvalg.....	17	Trafikudvalget Østerbro Lokalråd.....	93
Christianshavns Lokaludvalg	20	FONDE OG FORENINGER	94
Indre By Lokaludvalg	25	Andelsboligforeningen Tagensgård I & II..	94
Kgs. Enghave Lokaludvalg	39	Bryggen For Alle.....	95
Nørrebro Lokaludvalg.....	41	Diakonale Organisationer i København ...	96
Valby Lokaludvalg.....	47	Danmarks Naturfredningsforening	
Vanløse Lokaludvalg.....	51	København	97
Vesterbro Lokaludvalg	52	E/F Værkstedvej 4-6.....	103
Østerbro Lokaludvalg	53	E/F Bernstorffsgade 23-23A.....	104
OFFENTLIGE MYNDIGHEDER,		Enhedslisten Amager Vest.....	106
INSTITUTIONER & SELSKABER	59	Gårdlauget Sankt Pauls Plads	114
Banedanmark.....	59	Gårdlauget Sølvtorvet.....	115
Bygningsstyrelsen	60	Initiativgruppe for kollegium.....	116
DSB Ejendomme.....	61	Miljøpunkt Nørrebro	117
Energinet.dk.....	63	SF Amager.....	119
Erhvervsstyrelsen & Naturstyrelsen	64	Trafikforeningen Webersgade.....	120
Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse	65	Utterslevhøj Grundejerforening.....	121
Gentofte Kommune	66	FÆLLESSVAR	122
HOFOR A/S	67	AAB, fsb & Lejerbo	122
Københavns Stift.....	70	Beboere på Valby Kirkevej.....	123
Københavns Universitet	71	Elever og studerende i København	124
Metroselskabet I/S	72	DGI Storkøbenhavn, Idrætsforum	
Taarnby Kommune	74	København & Danmarks Idrætsforbund	128
Vejdirektoratet	75	Koefoeds Skole m.fl.....	129

Michael Hansen, Heidi Kristiansen, Lau Larsen & Natalia M. Nielsen	131	Skala Arkitekter	169
Skanska A/S, Øens Invest A/S, Øens Murerfirma A/S & Kløvermarken A/S.....	134	Sophienberg Gruppen A/S	170
VIRKSOMHEDER	135	Strunge Jensen A/S.....	171
Aberdeen Asset Management	135	TETRIS A/S	174
Arkitekterne A/S.....	136	TK Development A/S.....	175
BYR Gruppen.....	137	X-Fond.....	176
Carlsberg Byen P/S	138	BORGERE	177
Coop Danmark A/S.....	141	Bjarne Salomonsen.....	177
Danica Ejendomme.....	142	David Neil Kristensen.....	179
Danielsen Architecture.....	143	Emil Jakobsen	181
DEAS Center Management.....	145	Hans-Henrik T. Ohlsen.....	182
De Forenede Ejendomsselskaber	146	Heidi Rose	183
Ejendomsselskabet Nørrebrogade 45	147	Helle Schierbeck.....	184
Fiedler og Lundgren A/S	148	Julie Tange.....	185
Freja Ejendomme A/S.....	149	Katja Skov Linde.....	187
H. Lundbeck A/S.....	150	Keld Simonsen	188
H Projects ApS	151	Maria Eriksen.....	191
KHN Gruppen A/S	152	Mette Louise Foldager	192
Lejerbo	153	Mikael Kirkensgaard	193
Lidl Danmark K/S.....	154	Morten Vesely.....	194
Magasin du Nord.....	155	Ole Rasmussen	195
MITCO ApS.....	156	Peter Helby.....	200
Nordea Ejendomme	157	Povl Hansen.....	201
Nordic Real Estate Partners A/S	158	Trine Meincke.....	202
Ejendomsselskabet Project Nord P/S.....	160	INDSIGELSER VEDR. CHRISTIANIA203
Nyrnberggade 31 Aps	163	Fonden Fristaden Christiania.....	203
Prags Boulevard 55 Aps.....	164	Borgersvar	206
Refshaleøens Ejendomsselskab A/S.....	165	FORDELING AF HØRINGSSVAR PÅ	EMNER
Rent Estate A/S.....	167	AFHOLDTE BORGERMØDER	211
Sct. Thomas Hotel.....	168		

Børne- og Ungdomsforvaltningen

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Konkrete rammer	<p>I.</p> <p>BUF vil anmode om, at rammerne for lokalplanlægning for 2 arealer i Vanløse ændres, således at det bliver muligt at etablere daginstitutionsbyggeri.</p> <p>Det drejer sig om følgende arealer (jf. kort):</p> <p>Klitmøllervej 20 Matr.nr. 2080 Vanløse</p> <p>Areal A, ca. 2.100 m² Ønsket bygningsareal – 1.600 m² Ønsket grundareal – 2.100 m²</p> <p>Areal B, ca. 2.200 m² Ønsket bygningsareal – 1.600 m² Ønsket grundareal – 2.200 m²</p> <p>Arealerne indgår i idrætsanlæg, men er ikke i aktiv brug, og det er afklaret med KFF, at de kan disponeres til anden anvendelse end idrætsformål.</p>	<p>Området Klitmøllervej indeholder Vanløse Stadion med to fodboldbaner.</p> <p>De to foreslåede områder ligger ubenyttede hen og er hhv. grus- og asfaltbelagt. Områdets idrætsanvendelse vurderes derfor ikke at blive berørt af, at de to arealer anvendes til daginstitutioner.</p> <p>Det foreslås, at der udlægges to O2-områder som beskrevet.</p>

Kultur- og Fritidsforvaltningen

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Konkrete rammer	<p>2. Med Budget 2016 er det besluttet at Kampsportens Hus skal placeres på Skodagrunden ved Nørrebro Station. En etablering af byggeriet forudsætter imidlertid en ændring af planrammen. Kultur- og Fritidsforvaltningen anmoder derfor om, at den eksisterende kommuneplanramme for Skodagrunden ændres til et O-område i Kommuneplan 2015.</p>	<p>Det foreslås, at der indføres en ny S3-ramme for det foreslåede område. En ramme til serviceerhverv vil sikre flere muligheder, f.eks. udadvendte cafeer og detailhandel, uden at ligge hinder for anvendelsen til offentlige formål, herunder et Kampsportshus.</p>

Amager Vest Lokaludvalg

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Grøn boligby	<p>3.</p> <p>Lokaludvalget anbefaler, at man på lige fod med kravet til procentdel friareal stiller lignende krav for omfanget af bynatur. Desuden mener vi, at der bør laves en kommunal strategi for private arealer og etablering af midlertidig grønne områder og byrum.</p>	<p>Kommuneplanens krav om friarealer er begrundet i beboeres og brugeres behov for opholdsarealer, og arealernes udformning, herunder deres større eller mindre grad af naturindhold, skal konkret afspejle dette behov. Kommuneplanen er ikke bindende for private og giver ikke lovhjemmel til at regulere private arealer, dersom der ikke sker tilladelseskrævende forandringer. Samtidig med vedtagelsen af kommuneplanen forventes strategien Bynatur i København vedtaget.</p> <p>Bynatur Københavns vision om "at skabe mere bynatur i København og at øge kvaliteten af bynatur i København" samt målsætningen om at "stille krav til både kvalitet og omfang af bynatur, når der omdannes kommunale arealer, gader og bygninger" foreslås tilføjet i afsnittet "Sikring af en grøn og blå by også i fremtiden" s. 45 i kommuneplanen, under forudsætning af at strategien vedtages.</p>
Konkrete rammer	<p>4.</p> <p>Idet rammen B4 for bebyggelsesforhold udgår, får Amager Fælledkvarter mulighed for at bygge tættere og op til 6-7 etager. Denne højde er problematisk forhold til den arkitektoniske og landskabelige sammenhæng med byens største naturområde Amager/Kalvebod Fælled.</p>	<p>B4-rammen i forslag til Kommuneplan 2015 indebærer, at den maksimale bygningshøjde er øget fra 22 til 24 meter. En forøgelse på 2 meter vurderes ikke at udgøre en væsentlig ændring, heller ikke i forhold til fælledlandskabet. Den umiddelbare nærhed til en metrostation taler for, at arealet ikke udnyttes så ekstensivt, at det derved ikke understøtter grøn mobilitet.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Parkering</p>	<p>5. Lokaludvalget mener, at de stationsnære områder i byen bør bibeholde en parkeringsnorm på én parkeringsplads pr. 200 kvadratmeter bolig.</p>	<p>Udgangspunktet for revisionen af kommuneplanens parkeringsnormer har bl.a. været at sikre en større fleksibilitet. F.eks. får områder i tætbyen og de udpegede byudviklingsområder til blandet bolig og erhverv samme faste norm, som områder til serviceerhverv, men med mulighed for at maksimere til 1 pr. 100 m² eller minimere til 1 pr. 200 m², hvis en konkret vurdering påviser et andet behov. I de rene boligområder er normen mindst 1 pr. 200 m², højest 1 pr. 100 m².</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015</p>
--	--	--

Amager Øst Lokaludvalg

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Generel bemærkning	<p>6. Lokaludvalget mener ikke, at nedlæggelsen af B4-rammen i Kommuneplan 15, bør betyde, en generel forøgelse af bebyggelsesprocenten.</p>	<p>Fjernelsen af den hidtidige B4-ramme berører primært områder med en højere faktisk eller tilladt bebyggelsesprocent samt områder omfattet af lokalplan. Her giver ændringen ingen øget byggemulighed. I et mindre antal områder kan rammen øge rummeligheden, hvilket i lyset af områdernes placering i byen og deres kollektive trafikbetjening vurderes at være hensigtsmæssigt.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>7. Lokaludvalget ”ønsker, at der afsættes arealer og disponeres økonomi til udvikling af de nødvendige kultur-, idræts- og fritidsfaciliteter. Udviklingen af nye faciliteter bør desuden indarbejdes i lokalplaner. ”</p>	<p>I forslag til Kommuneplan 2015 lægges stor vægt på at sikre kommunal service, herunder kultur- og fritidsfaciliteter. I forlængelse heraf er arealkrævende investeringsbehov indtegnet på kort over byens 8 udviklingsområder side 86-91. Finansiering, placering og grunderhvervelse til konkrete kommunale anlæg fastlægges ikke med kommuneplanen men i de årlige budgetforhandlinger eller ved Borgerrepræsentationens udmøntning af grundkøbspulje.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

<p>8. Lokaludvalget ønsker, ”at der i større omfang satses på kollektive trafikformer og cyklisme, herunder at der gøres mere for børnecyklismen.”</p>	<p>Cityringen og metro til Nordhavnen, der åbner i 2019, vil give et markant løft af byens kollektive trafiksystem og I 2023 åbner en ny metrolinje til Sydhavnen, med fem ekstra metrostationer.</p> <p>Kommuneplanen lægger op til, at det samlede cykelnet fortsat skal udbygges gennem nyanlæg og udvidelse af cykelstier og -baner og gennem ombygning af utrygge og farlige kryds. Samtidig er der fokus på, at det skal være trygt og sikkert for kommunens skoleelever at komme til og fra skole/fritidsordning. Kommunen har i 2009-1013 brugt 37 mio. kr. på at gennemføre en række tiltag på området i forbindelse med kommunens Sikre Skolevejs program.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i Kommuneplan 2015.</p>
<p>9. Lokaludvalget ønsker, ”at socialt udsatte gruppers situation og tilstedeværelse tænkes ind i KPI5, så udsatte grupper anerkendes som ligeværdige borgere i byen. De hjemløse og socialt udsatte mennesker bruger det offentlige rum mere end de fleste andre borgere i byen – på alle tider året rundt. De udsatte grupper har også deres plads i byen. Derfor er det vigtigt at tage højde for deres tilstedeværelse og behov, når parker og pladser renoveres, og når bydelene udvikles og forskønnes.”</p>	<p>Der lægges i forslag til Kommuneplan 2015 vægt på, at der skal være plads til alle i København – både på boligmarkedet og i byens rum – og der lægges vægt på indretningen af gode offentlige rum, der både inviterer til møder, bevægelse og ophold.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
<p>10. Lokaludvalget er imod ”en for kraftig byfortætning, der indskrænker byens nuværende grønne arealer. Herudover bør der arbejdes for flere og permanente tilbud om nyttehaver, urbane fælleshaver og kolonihaver.”</p>	<p>Med forslaget til Kommuneplan 2015 sker der ikke indskrænkninger af de udlagte grønne områder i kommunen. Kommuneplanen udpeger i retningslinjerne områder til kolonihaver (daghaver) og er herudover ikke til hinder for, at der kan anlægges nyttehaver mv. uden bebyggelse på dertil egnede arealer.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Grøn boligby	<p>11. Lokaludvalget foreslår, at følgende sætning på side 16,</p> <p><i>"I København har vi et overordnet mål om at nå en sammensætning i trafikken på max. 1/3 biler, min. 1/3 cykler og min. 1/3 kollektiv transport."</i></p> <p>erstattes med sætningen,</p> <p><i>"I København har vi et overordnet mål om at nå en sammensætning i trafikken på max. 1/5 biler, min. 2/5 cykler og min. 2/5 kollektiv transport."</i></p>	<p>MFC/MKN: Målsætningen med max. 1/3 biler, min. 1/3 cykler og min. 1/3 kollektiv transport er ambitiøs og giver mulighed for fortsat udvikling i den kollektive transport og cyklisme. Samtidig indfører vi med kommuneplan 2015 et mål om, at mindst 3/4 af væksten i trafikken skal være i den kollektive trafik eller med cyklisme.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i Kommuneplan 2015.</p>
	<p>12. Lokaludvalget foreslår, at følgende sætning på side 16,</p> <p><i>"og vi fastholder med kommuneplanen et mål om, at mindst 3/4 af væksten i trafikken skal være grøn"</i></p> <p>erstattes med sætningen,</p> <p><i>"og vi sætter med kommuneplanen det mål, at hele væksten i trafikken skal være grøn"</i>.</p>	<p>Den skærpede målsætning om at mindst 3/4 af væksten i trafikken skal være med kollektiv trafik eller med cyklisme, sikrer et fortsat ambitiøst fokus på at øge de grønne transportformer i København.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i Kommuneplan 2015.</p>
	<p>13. Lokaludvalget foreslår, at der i kommuneplanen udpeges områder i Nordøstamager til eksempelprojekter eller bilfrie forsøgsområder, hvor parkeringsnormen kan mindskes efter konkret vurdering i lokalplanen. Dog med en minimumsnorm på 1:300.</p>	<p>Kommuneplanen udpeger ikke områder til bilfrie forsøgsområder og kan ikke regulere om folk må eje en bil. Områder uden parkering vil medføre at øvrige nærområder og veje vil blive belastet yderligere.</p> <p>Bemærkninger giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015</p>
Sammen om vækst og arbejdspladser	<p>14. Lokaludvalget foreslår, at følgende sætning på side 7,</p> <p><i>"Befolkningsvæksten og flere arbejdspladser udgør ved en koncentreret udbygning grundlaget(...)"</i>,</p> <p>erstattes med sætningen,</p> <p><i>"Befolkningsvæksten og flere arbejdspladser udgør grundlaget(...)"</i>.</p>	<p>Den koncentrerede udvikling og udbygning i stationsnære områder er en af grundstenene i Kommuneplan 2015, fordi det er en bæredygtig byudvikling, der understøtter kollektiv transport.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

	<p>15. Lokaludvalget mener, at Københavns Kommune "bør revurdere sin vækstpolitik og i langt højere grad fungere i et samspil med det øvrige Sjælland i befolknings- og arbejdspladsudvikling."</p>	<p>Økonomiforvaltningen er enig i Amager Øst Lokaludvalgs synspunkt om, at Københavns Kommune skal skabe vækst og arbejdspladser i samspil med hele regionen. Derfor er Greater Copenhagen indsatsen væsentlig og fremhævet som et vigtigt tema for Kommuneplan 2015 såvel som i Københavns Erhvervs- og Vækstpolitik.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
Konkrete rammer	<p>16. Lokaludvalget er skeptisk, overfor en forøgelse af bebyggelsesprocenten i området omkring Hedegårdsvej.</p>	<p>Rammen ligger direkte op til Femøren St., hvorved der er særdeles god forbindelse til lufthavnen, hvorfor området vurderes at have potentiale som lufthavnsnært erhvervsområde. Bla. har Vestas af den grund placeret sig her.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>17. Lokaludvalget kan ikke gå ind for en ændring i rammen og dermed en forøgelse af bebyggelsesprocenten for Sadolin.</p>	<p>Forvaltningen har på baggrund af projekt fra en grundejer i området foreslået en ændring af anvendelsen til boliger samt en højere bebyggelsesprocent for at understøtte muligheden for boliger til 100.000 nye indbyggere. Samtidig ligger området stationsnært ift. metroen. Lokalplan for området behandles sideløbende med Kommuneplan 2015.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

<p>18. Lokaludvalget ønsker, at der skabes flere kreative zoner i bydelen.</p>	<p>Borgerrepræsentationen godkendte den 9. oktober 2014 Økonomiforvaltningens evaluering af de kreative zoner. Herunder var der en stillingtagen til, hvilke arealer i byen, der skulle udlægges til kreative zoner, og hvilke der skulle nedlægges. Hovedparten af zonerne blev videreført og der blev dertil udpeget en ny zone på Ydre Nørrebro. Det er Økonomiforvaltningens vurdering, at det nuværende antal af kreative zoner er tilstrækkeligt i forhold til at fastholde gode rammebetingelser for både nuværende og fremtidige virksomheder i områderne.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
<p>19. Lokaludvalget ønsker, ”at rammen for området kaldet Kløverparken (som i dag er et industriområde) bliver ændret til tre nye rammer, så den tredjedel, der ligger tættest ved vandet, bliver udlagt til rekreativt område, en tredjedel udlægges til iværksætteri og en tredjedel til blandet bolig og erhvervsbyggeri, der især giver mulighed for håndværksmæssige erhverv.”</p>	<p>Kløverparken er i Forslag til Kommuneplan 2015's rækkefølgeplan udlagt til perspektivområde, der ikke må udvikles før efter kommenens periode på 12 år frem til 2027. Derfor må kommunen ikke ændre rammerne, så der kan byudvikles. Udvikling af Kløverparken hænger trafikalt sammen med udviklingen af Refshaleøen, hvilket kræver betydelige trafikale infrastruktur anlæg. Desuden bør en kommende disponering af området ske i samarbejde med bl.a. grundejeren.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Bispebjerg Lokaludvalg

Grøn boligby	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
	<p>20. Bispebjerg Lokaludvalg foreslår, at kommuneplanen – på samme måde som for almene boliger – stiler mod at sikre en hensigtsmæssig fordeling i bydelene også af ungdomsboliger. Og det skal klausuleres, at ungdomsboliger også bliver til, hvad de lover – boliger for unge.</p>	<p>Københavns Kommunes mål er, at der opføres 6.000 nye ungdomsboliger frem mod 2027 for at øge andelen af ungdomsboliger i København i forhold til antallet af unge. Heraf er op mod 4.000 nye ungdomsboliger på vej i forskellige dele af byen. Den specifikke placering af ungdomsboliger fastlægges ikke pt. i kommuneplanen. Overordnet set ønsker Københavns Kommune, at de nye boliger har en husleje som de unge kan betale, samt at ungdomsboligerne placeres så tæt på uddannelsesinstitutioner som muligt.</p> <p>Københavns Kommune er opmærksom på, at der er mange små boliger på Nørrebro og i Nordvest. Vi ser positivt på de mange private investeringer i bl.a. boliger, som er med til at udvikle de to bydele, og vi vil fremadrettet gå i dialog med developere om flere familieboliger.</p> <p>Der gælder særlige bestemmelser for ungdomsboliger i kommuneplanen, og for bedst muligt at sikre, at boligerne også anvendes som ungdomsboliger, indskrives det som oftest i lokalplanens formålsbestemmelse.</p> <p>Bemærkningen giver anledning til en tilføjelse i den politiske hovedstruktur i Kommuneplan 2015. På side 33: I afsnittet: NYE MULIGHEDER FOR AT BYGGE KOLLEGE- OG UNGDOMSBOLIGER indsættes følgende tekst: "Det store antal ungdomsboliger, der bygges i disse år, giver anledning til, at vi frem mod Kommuneplan 2019 ser på kvaliteten af disse boliger, og på hvordan ungdomsboligerne fordeler sig i byen, især set i forhold til bydele, der i forvejen har mange små boliger."</p>

	<p>21. Lokaludvalget er positivt stemt overfor en proaktiv strategi til sikring af grønne arealer, og pointerer at dette ikke kun bør gælde udviklingsområder, men også den eksisterende by.</p>	<p>I den eksisterende by tilvejebringes friarealer og grønne arealer bl.a. i forbindelse med ny eller ændret bebyggelse og ved ændringer af arealanvendelse af offentlige arealer (f.eks. veje). Dette sker indenfor kommuneplanens gældende regulering.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
Sammenhængende by	<p>22. Lokaludvalget ser muligheder i at man, ligesom Tingbjerg-Husum, betragter store dele af Bispebjerg som et større sammenhængende udviklingsområde som kræver helhedsorienterede indsatser for at gøre en mærkbar forskel.</p>	<p>Tingbjerg-Husum er udpeget som udviklingsområde, fordi der her gør sig nogle særlige forhold gældende vedr. udfordringer med at få området fysisk koblet på resten af byen med vej- og stiforbindelser samt kollektiv transport. Bispebjerg er sammen med 6 andre områder i København udpeget som udsat byområde, hvor der i udviklingsplaner mv. netop arbejdes på helhedsorienterede og koordinerede indsatser, der skal løfte området til københavnniveau.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>23. Lokaludvalget pointerer, at der er en stor utilfredshed med manglende basal infrastruktur og vedligeholdelse af eksempelvis veje, fortove, pladser og hjørner. Det nedslidte look medfører en negativ spiral, som aktivt skal brydes. Lokaludvalget ser gerne, at kommunen har særligt øje for opgradering af sådanne områder.</p>	<p>I forslaget til Kommuneplan 2015 lægges vægt på gode og trygge offentlige rum, der inviterer til ophold, bevægelse og møder. Den konkrete planlægning af vedligeholdelses- og renholdelsesopgaver reguleres ikke i kommuneplanen.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Kvalitet i bylivet</p>	<p>24. Lokaludvalget mener, at der i forbindelse med udarbejdelse af nye lokalplaner ikke blot skal skeles til behovet for daginstitutioner, men også til behovet for grønne områder, legepladser og pladser. Bispebjerg Lokaludvalg opfordrer også til, at lokalplanerne bliver gjort til et stærkere redskab i udviklingen, og at der gives færre dispensationer til byggeri over planlagte etagehøjder.</p>	<p>Forslag til Kommuneplan 2015 regulerer ikke administrationen af lokalplaner, herunder den lovbestemte dispensationsadgang og -praksis. Kommunen udnytter den gældende lovhjemmel for så vidt angår indholdet af lokalplaner også når det gælder mulighederne for at udlægge arealer til offentlig brug/med offentlig adgang. Samtidig med vedtagelsen af kommuneplanen forventes strategien Bynatur i København vedtaget. Bynatur Københavns vision om "at skabe mere bynatur i København og at øge kvaliteten af bynatur i København" samt målsætningen om at "stille krav til både kvalitet og omfang af bynatur, når der omdannes kommunale arealer, gader og bygninger" foreslås tilføjet i afsnittet "Sikring af en grøn og blå by også i fremtiden" s. 45 i kommuneplanen, under forudsætning af at strategien vedtages.</p>
<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Detailhandel</p>	<p>25. Bispebjerg Lokaludvalg mener at der i lokalplanlægningen bør gives mulighed for en bredere anvendelse, så liberale erhverv kan placeres i butikslokaler. Dette kan være med til at skabe liv i gaden igen.</p>	<p>Økonomiforvaltningen er enig i Bispebjerg Lokaludvalgs synspunkt om, at byliv og et aktivt butiksliv er vigtige elementer for handelsstrøgene i København. Derfor er der lagt vægt på, at handeleggaderne i København skal fremmes i den nye kommuneplan.</p> <p>Spørgsmål om konkret anvendelse er imidlertid et anliggende for lokalplanarbejdet i de enkelte bydele. Her tages der blandt andet højde for tomgang i butikslokaler og alternative anvendelsesmuligheder af disse, når der udarbejdes nye lokalplanforslag. Dette reguleres ikke længere i kommuneplanen.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015</p>

Diverse	<p>26. Lokaludvalget forslår, at bydelsplanerne kunne med fordel have en anden form, så det ikke kun handler om ønsker til nye fyrtårnsprojekter for bydelen. Lokaludvalget ønsker, at bydelsplanen også kortlægger de forskellige kvarterers identitet: Hvad er unikt? Hvad skal søges bevaret? Hvad mangler kvarteret? Hvilke ressourcer har kvarteret, som skal understøttes? Og hvad er der for meget af?</p>	<p>GKY Bemærkningerne tages til efterretning og vil indgå i den forestående evaluering og udvikling af nyt koncept for bydelsplaner. Dette reguleres ikke i kommuneplanen. Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
---------	---	--

Brønshøj-Husum Lokaludvalg

Sammenhængende by	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
	<p>27.</p> <p>Lokaludvalget finder det betænkeligt at byudvikle grønne områder omkring Bystævneparken, den nordlige side af Vestvolden op til Langhusvej samt på begge sider af Ruten fra Åkandevej og op mod Hillerødmotorvejen.</p>	<p>Et af hovedprincipperne for udvikling af Tingbjerg-Husum er at skabe et mere varieret boligudbud, jf. side 28, og de markerede områder på side 90 er forslag til, hvor fremtidig bebyggelse eventuelt kan placeres, da disse områder er nogle af de mulige og hensigtsmæssige beliggenheder for privat boligbyggeri. Det er vigtigt at bemærke, at kortet indeholder overordnede og foreløbige forslag til placeringer, som ikke ligger fast, og som skal kvalificeres i den videre planproces. Et af de andre hovedprincipper for udviklingen af Tingbjerg-Husum er at udvikle de grønne områder, så de bliver endnu mere attraktive.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>28.</p> <p>Lokaludvalget ser positivt på planerne for Tingbjerg/Husum, men pointerer, at der meldes om stigende problemer omkring boligområderne ved Bellahøj, hvorfor lokaludvalget anbefaler, at kommunen allokere en del indsatsen til området omkring Bellahøj frem for udelukkende at fokusere på Tingbjerg/Husum.</p>	<p>Økonomiforvaltningen og Teknik- og Miljøforvaltningen er opmærksomme på Bellahøj, og der er igangsat en dialog mellem kommunen, boligorganisationerne, beboerne og politiet om et øget fokus på oplevelsen af tryghed som et supplement til den boligsociale indsats. Kommuneplanen regulerer kun den fysiske byudvikling og ikke sociale indsatser.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>29.</p> <p>På side 32 står der, at <i>”Boliger til personer med fysisk og psykisk handicap, samt boliger til borgere med særlige sociale problemer, friholdes med den nye kommuneplan fra kravene til boligstørrelse”</i>.</p> <p>Der er efter Lokaludvalget opfattelse ikke nødvendigvis behov for særlig små boligenheder for handicappede personer.</p>	<p>Friholdelse fra kravene til boligstørrelser betyder, at der ikke stilles nogle krav i form af boligstørrelsesbestemmelser til disse boliger i kommuneplanen heller ikke til, at de skal være små. Den konkrete udformning af boliger til personer med særlige behov skal naturligvis opfylde funktionskravene hertil.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

	<p>30. Lokaludvalget mener ikke, at man gør København mere grøn ved at anlægge kunstgræsbaner (som eksempelvis ved Kirkemosen), men at der derimod skal anlægges rigtige græsbaner.</p>	<p>De rekreative muligheder skal være lige så forskellige som københavnernes behov. Her er kunstgræsbaner et vigtigt virkemiddel til at øge slidstyrken af boldbaner, så flere kan bruge dem. Det samme kan kun opnås på græsbaner gennem dræning, gødskning etc., som ikke altid er ønskeligt i de grønne områder. Derfor supplerer de forskellige banetyper hinanden. Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Sammen om vækst og arbejdspladser</p>	<p>31. Lokaludvalget pointerer det lave antal af arbejdspladser i Brønshøj-Husum og ønsker et generelt større fokus på erhvervsdelen i kommuneplanforslaget for bydelen. Eksempelvis en øget mulighed for liberale erhverv på Frederikssundsvej, så Frederikssundsvej styrkes som bycenter og handelsstrøg.</p>	<p>Forvaltningen er enig i, at det er en vigtig dagsorden for udviklingen af Brønshøj-Husum, at der kommer flere arbejdspladser og et bredere jobudbud til området. Derfor er der i forslaget til Kommuneplan 2015 lagt vægt på, at der er gode muligheder for at etablere sig som virksomhed i bydelen.</p> <p>I rammerne for bolig (B), blandet bolig og serviceerhverv (C) samt serviceerhverv (S) skal randbebyggelse i de udpegede bymidter og bydelscentre normalt i stueetagen anvendes til publikumsorienterede serviceerhverv. Denne hovedregel er ikke til hinder for konkrete muligheder for liberale erhverv (som ikke er publikumsorienterede), der desuden som udgangspunkt kan etableres over stueetagen (i B-rammer kun på 1. sal). Liberale erhverv kan også placeres i områder til blandet erhverv (E). Der er således ifølge kommuneplanen gode muligheder for liberale erhverv langs Frederikssundsvej.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Konkrete rammer	<p>32. Lokaludvalget foreslår, at rammeændringen fra E2 til C2 nær Kobbelvænget udnyttes til at skabe flere udvalgswarebutikker frem for detailhandel. Lokaludvalget foreslår desuden at udnævnelsen af en kvartermanager, så der kan sikres en positiv udvikling for forretningslivet i bydelen.</p>	<p>Muligheden for at udvide butiksarealet i bymidten Frederikssundsvej har som formål at skabe rammer for en bedre forsyning med udvalgsvarer i bydelen. Kommuneplanen indeholder dog ikke bestemmelser om fordelingen mellem dagligvarer og udvalgsvarer. Et eventuelt nyt center på Kobbelvænget forventes overvejende at tilbyde butikker med udvalgsvarer.</p> <p>Udpegning af en kvartermanager sker ikke i kommuneplanlægningen, men skal prioriteres i forbindelse med budgetforhandlingerne.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
Diverse	<p>33. Lokaludvalget ser positivt på en forenkling af B-rammerne, men mener at ikke, at friarealprocenten for B3-områder skal ændres, da B3 er en ramme der forsat er i brug mange steder og fremhæver lokalplanen for Bellahøj som eksempel. Lokaludvalget foreslår i stedet ”en ny ramme BLT for lavt tæt byggeri, som skal gælde udelukkende for rækkehuse, dvs. med en maksimal højde svarende til 2 etager, og med en klausul om, at B1 områder ikke kan omklassificeres til BLT områder, da vi ikke ønsker at få fortættet vores villakvarterer.”</p>	<p>Som bebudet i Kommuneplanstrategi 2014 er kommuneplanens rammer tilpasset, så der kan bygges urbane række- og kædehuse som familieegnedede boliger på en hensigtsmæssig måde. Behovet for friareal er afvejet med behovet for at anvende arealressourcen bæredygtigt, fremme korte afstande og skabe tætte fællesskaber. Med udgangspunkt bl.a. i gode historiske eksempler i byen er det konklusionen, at en friarealdækning på 50 % ved uændret bebyggelsestæthed (maksimalt 110) bedst tilgodeser dette. Højhusene på Bellahøj er et område, hvor friarealprocenten ikke står i vejen for en fuld udnyttelse af bebyggelsesprocenten. Da sidstnævnte ikke er ændret, er byggemuligheden her ikke øget.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Christianshavns Lokaludvalg

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Generel bemærkning	<p>34.</p> <p>”Lokaludvalget er forbeholden overfor målet om vækst i arbejdspladser og målet for vækst i BNP, som de præsenteres i kommuneplanforslagets forord og i visionskapitlet. Hvis man arbejder med sådanne mål, må forudsætningen være, at de nye private arbejdspladser, der skal skabes, er bæredygtige arbejdspladser.”</p>	<p>Økonomiforvaltningen er enig i Christianshavns Lokaludvalgs synspunkt om, at bæredygtighed er et centralt tema når der skabes vækst og erhvervsudvikling i København. Derfor er der et selvstændigt tema om dette i Københavns Kommunes nye erhvervs- og vækstpolitik, hvor der er et erklæret mål om, at ”de københavnske virksomheder i stigende grad skal arbejde miljømæssigt og socialt bæredygtigt”.</p> <p>Økonomiforvaltningen fastholder dog målet om vækst i arbejdspladser og BNP, da det er forudsætningen for at vi fortsat kan styrke byens og dermed københavnernes livskvalitet.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
Grøn boligby	<p>35.</p> <p>Lokaludvalget påpeger, at målet om 45.000 nye boliger heraf 20 % almene i 2027 er usikker og at der i den 12-årige periode bør forventes løbende justeringer i forhold til udviklingen.</p> <p>Kommunen har et ansvar og skal passe på, at udviklingen ikke overlades til det frie marked.</p>	<p>Behovet for 45.000 nye boliger er vurderet på baggrund af en bosætningsanalyse, der bl.a. tager hensyn til den forventede befolkningsvækst frem mod 2027.</p> <p>Økonomiforvaltningen vil løbende vurdere behovet for nye boliger og arealer til byudvikling, hvilket bl.a. vil komme til udtryk i forbindelse med den næste revision af kommuneplanen.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

<p>36. Lokaludvalget mener, at der bør være en forstærket indsats for at skabe tryghed, komfort og fremkommelighed for cyklister og fodgængere.</p> <p>Herunder eksempelvis arbejde med 30 km/t hastighedsbegrænsninger på Christianshavn.</p>	<p>Kommuneplanen lægger op til, at det samlede cykelnet fortsat skal udbygges gennem nyanlæg og udvidelse af cykelstier og -baner og gennem ombygning af utrygge og farlige kryds. Samtidig er der fokus på, at det skal være trygt og sikkert for kommunens skoleelever at komme til og fra skole/fritidsordning.</p> <p>Teknik- & Miljøudvalget har i august 2015 endvidere godkendt "Optimeringsplan KBH Cykelby 2025" som inkluderer Torvegade korridoren.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
<p>37. Lokaludvalget foreslår, at der på de små gader på Christianshavn indsættes små elbusser, så busbetjeningen forbedres i området.</p>	<p>Indtil januar 2015 har der kørt små elbusser i Indre by. Meget få passagerer benyttede busserne på de korte strækninger busserne kørte. Tilsvarende vurderes små elbusser på Christianshavn at få meget få passagerer, da passagererne typisk skal køre længere strækninger.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
<p>38. Lokaludvalget mener, at der skal bedre muligheder for cykelparkering ved stationer og trafikknudepunkter.</p>	<p>Bedre cykelparkeringsforhold ved stationer kan bidrage til at fremme brug af den kollektive trafik.</p> <p>Cykelinfrastrukturen udbygges løbende i København. I Budget 2015 er der afsat mere end 75 mio. kr. for perioden 2016-19.</p> <p>Kommuneplanen stiller krav til cykelparkeringsfaciliteter i forbindelse med nybyggeri, mens cykelparkering i øvrigt håndteres i sektorpolitikker og budget.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

	<p>39. Lokaludvalget mener, at Københavns Kommune bør arbejde for indførelse af roadpricing.</p>	<p>Der er ikke lovgrundlag for en trængselsring, lige som teknologien for nationale kørselsafgifter (roadpricing) endnu ikke er klar. Trængselskommissionen har således anbefalet, at der udføres et landsdækkende forsøg med roadpricing.</p> <p>På side 17, 2. afsnit efter sidste punktum foreslås følgende indføjet i kommuneplanen:</p> <p>På sigt vurderer Trængselskommissionen, at landsdækkende roadpricing vil være det mest effektive redskab til at reducere trængselsproblemerne i hovedstadsområdet.</p>
Sammenhængende by	<p>40. Lokaludvalget mener, at det er vigtigt at København fremover gennemgår en fysisk udvikling, som viderefører byens kvaliteter.</p> <p>Eksempelvis skal nye bebyggelser på Inderhavns Christianshavns side fortsætte "Gavlmotivet" med bygninger vinkelret på havneløbet.</p>	<p>Christianshavn er i kommuneplanen uændret udpeget som værdifuldt kulturmiljø, hvor de bærende værdier skal indgå i overvejelser om ny udvikling, således at der opnås en god balance mellem at videreføre vigtige træk og at tilføje tidssvarende nye lag. Kommuneplanen regulerer ikke detaljerede bebyggelsesmønstre, da dette hører til i lokalplanlægningen.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>41. Lokaludvalget mener, at synlige tagflader er et stærkt arkitektonisk udtryk, der er karakteristisk for København og skal videreføres. Derfor skal alle nye tagflader være synlige som saddeltage, tilbagerykkede tagetager o.l.</p>	<p>Kommuneplanen regulerer ikke den detaljerede bebyggelsesudformning, da dette hører til i lokalplanlægningen. Der skal altid ske en konkret vurdering under hensyn til bebyggelsens formål, formsprog, kontekst mv.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>42. Lokaludvalget mener, at en maks. højde på 5,4 meter for husbåde, er for højt langs bolværkerne i Christianshavns kanaler. Lokaludvalget foreslår i stedet en maks. højde på 3,5 meter.</p>	<p>Bestemmelser om højde for husbåde er uændret siden 2005 og bl.a. fastlagt ud fra gennemsejlingshøjden for broerne over havneløbet, således at husbåde og sejlede skibe (uden mast) vil kunne have samme højde. Det bemærkes, at højden regnes fra vandoverfladen, som typisk er 2 meter under omgivende terræn.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Diverse	<p>43. Lokaludvalget ønsker, at der indrettes et helårshavnebad, et kolonihistorisk oplevelses- og forskningscenter samt boliger med en høj andel af almene boliger på Papirøen.</p>	<p>Arbejdet med planlægningen er pt. i gang. Der er in dialog pågående med grundejerne og By & Havn afholder en masterplankonkurrence om bebyggelse på Papirøen /Christiansholm. Borgerrepræsentationen har i forbindelse med Budget 2016 besluttet at etablere en uden- og indendørs svømmefacilitet på Papirøen/Christiansholm, samt eventuelt en fleksibel kulturhal, der understøtter bylivet, madkultur o.l. eller en anden eksternt finansieret kulturel facilitet.</p> <p>Der blev afsat 1,4 mio. kr. i anlæg til forundersøgelse. Det blev endvidere besluttet at der skal udarbejdes et plangrundlag for Papirøen indeholdende en offentlig funktion på samlet op til 10.000 m². På Teknik- og Miljøudvalgsmøde samt Økonomiudvalgsmøde i september 2015 blev endvidere vedtaget, hvilke retningslinjer der lægges til grund for den videre dialog med grundejerne.</p> <p>Andelen af almene boliger fastlægges i lokalplanen ud fra principperne i Kommuneplan 2015.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015</p>
	<p>44. Lokaludvalget ønsker, at ”Grønlandske Handels Plads flankeres af to nye broer, kanal og det store pakhús på Nordatlantens Brygge. Pladsen kan indrettes, så den afspejler et nordatlantisk landskab og genskaber historien om pladsens funktion som handelsplads.”</p>	<p>Grønlandske Handels Plads er omfattet af lokalplan 477. Heri er givet en byggeretsmulighed for 5.000 m² ny bebyggelse. Såfremt grundejerne ønsker at udnytte denne byggeret skal bygge- og byrumsmuligheder konkretiseres i det videre lokalplanarbejde. Eventuelle ønsker fra en ny ejer vil efterfølgende blive afklaret og danne grundlag for en vurdering af, om et nyt plangrundlag skal udarbejdes.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015</p>

<p>45. Lokaludvalget mener, at "Arsenaløens vestlige del med den historiske Kuglegård egner sig fint til udflytning af Billedkunstskolerne fra Kongens Nytorv samt til udstillinger og kreative erhverv. Den nye længdebygning langs Danneskiold-Samsøes Allé kunne omdannes til boligformål bl.a. med ungdomsboliger."</p>	<p>Kuglegården er omfattet af lokalplan 331 der muliggør serviceerhverv, med op til 25 % boliger. En ændret anvendelse herud over forudsætter et nyt plangrundlag. Ejendommen er ved at blive solgt. Eventuelle ønsker fra en ny ejer vil efterfølgende blive afklaret og danne grundlag for en vurdering af, om et nyt plangrundlag skal udarbejdes.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015</p>
<p>46. Lokaludvalget mener, at "Dokøen trænger til liv ved siden af Operaen og lokaludvalget ser gerne fleksible, bæredygtige boliger vinkelret på havneløbet tættest på Operaen, mens der tættest på Proviantmagasingraven og Papirøen er god plads til udendørscene med café/restaurant."</p>	<p>Dokøen er i den gældende lokalplan nr. 331 fastlagt til opera og boliger med begrænsede muligheder for at indrette publikumsorienteret serviceerhverv. Det er endnu uafklaret om grundejeren har ønsker til en ændret plangrundlag. Eventuelle ønsker fra en ny ejer vil efterfølgende blive afklaret og danne grundlag for en vurdering af, om et nyt plangrundlag skal udarbejdes.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015</p>

Indre By Lokaludvalg

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Generel bemærkning	<p>47.</p> <p>”Lokaludvalget foreslår, at man fremover har en proces, hvorefter forvaltningerne i samarbejde med lokaludvalgene udarbejder bydelsplaner som input til kommuneplanen. Endvidere foreslår lokaludvalget, at kommuneplanstrategien udelades. Hensigten med kommuneplanstrategien er for svær at kommunikere til borgerne til, at den har værdi.”</p>	<p>Et nyt koncept for bydelsplanerne er under udarbejdelse i dialog med lokaludvalgene. Denne proces er uafhængig af Kommuneplan 15.</p> <p>Udarbejdelse af kommuneplanstrategien bidrager til, at debatten om byens udvikling bliver funderet og kvalificeret i byen og er et krav i henhold til planloven.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.”</p>
Grøn boligby	<p>48.</p> <p>Lokaludvalget mener, at visionen om en grøn by bør omfatte initiativer til at reducere støj.</p>	<p>Egentlige initiativer vedr. støj fastlægges i en særskilt handlingsplan for vejstøj, som kommunen udarbejder og gennemfører. Øvrige former for støj, dvs. fra virksomheder, anlægsaktiviteter mv. reguleres efter særlig lovgivning herom og kan ikke reguleres i kommuneplanen.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>49.</p> <p>Lokaludvalget mener, at følgende bør indgå blandt målene for udviklingen i København: ”Max. antal biler over kommunegrænsen og søsnittet fastsættes til 1996-niveauet”</p>	<p>Det findes ikke hensigtsmæssigt at sætte absolutte mål for trafikken i specifikke snit, da det kan hindre en hensigtsmæssig udvikling af sammenhængen i byen og i regionen.</p> <p>Frem mod kommuneplan 2019 undersøges mulighederne for et trafikmål med fokus på pendlertrafikken ind og ud af København</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i Kommuneplan 2015.</p>

<p>50. Lokaludvalget forslår, "at man benytter måleenheden "kørte km" i forbindelse med den overordnede målsætning for fordeling af den kørende trafik i København for cykeltrafik, biltrafik og kollektiv trafik i stedet for måleenheden "ture"</p>	<p>Det findes ikke hensigtsmæssigt at anvende måleenheden "kørte km" frem for "antal ture". Da dette vil betyde, at lange pendlerture i høj grad vil præge opgørelsen, hvorimod mange lokale cykel- og busture ikke vil træde frem.</p> <p>Frem mod kommuneplan 2019 undersøges mulighederne for et trafikmål med fokus på pendlertrafikken ind og ud af København</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i Kommuneplan 2015.</p>
<p>51. Lokaludvalget efterlyser større fokus på CO2-venlige tiltag og generelt at mindske biltrafikken i Indre By og i stedet at fokusere på offentlige transportmidler som eksempelvis metro, S-tog og at skifte nuværende busser ud med elbusser.</p>	<p>Den skærpede målsætning om at mindst $\frac{3}{4}$ af væksten i trafikken skal være med kollektiv trafik eller med cyklisme, sikrer et fortsat ambitiøst fokus på at øge de grønne transportformer i København.</p> <p>KBH 2025 Klimaplanen er retningsgivende for Københavns Kommunes klimaarbejde. Af den fremgår bl.a. at den kollektive trafik i 2025 skal være CO2-neutral. Forsøg med elbusser udføres fra 2014 til 2018.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
<p>52. Lokaludvalget foreslår, at der indføres bilfri weekend i Indre By, hvor kun beboerne i Indre By har adgang med en elektronisk chip, der god- og genkender deres bil.</p>	<p>Københavns Kommunes Borgerrepræsentation har besluttet, at der skal gennemføres et forsøg med bilfri søndag i september 2016. Indførelse af bilfri weekend reguleres ikke i Kommuneplanen.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

<p>53. Lokaludvalget foreslår, at genoptage diskussionen af 'betalingsringen' og at der indgås aftaler med omegnskommuner om 'Park & Ride' – områder, hvor man kan parkere sin bil og tage offentlig transport.</p>	<p>Etablering af Park & Ride udenfor Københavns Kommune reguleres ikke i kommuneplanen.</p> <p>Der er ikke lovgrundlag for en trængselsring, lige som teknologien for nationale kørselsafgifter (roadpricing) endnu ikke er klar. Trængselskommissionen har således anbefalet, at der udføres et landsdækkende forsøg med roadpricing.</p> <p>På side 17, 2. afsnit efter sidste punktum foreslås følgende indføjet i kommuneplanen:</p> <p>På sigt vurderer Trængselskommissionen, at landsdækkende roadpricing vil være det mest effektive redskab til at reducere trængselsproblemerne i hovedstadsområdet.</p>
<p>54. Lokaludvalget foreslår, at følgende er blandt målene for udviklingen i København: "Københavns Kommune arbejder med mål for fodgængertrafikken, jf. Kommunens fodgængerstrategi. Især i Middelalderbyen har fodgængertrafikken høj prioritet, så her arbejder vi med incitamenter til, at flest mulige går. Løsninger til fremme af fodgængertrafikken i Middelalderbyen skal tage hensyn til, at de omkringliggende kvarterer og bydele kan fungere.</p>	<p>Da gang er en vigtig form for grøn transport, vil vi frem mod kommuneplan 2019 undersøge, hvordan vi kan revidere vores trafikmål med et supplerende mål for gang. Trafikmålet i klimaplanen indeholder allerede et mål for gangtrafik.</p> <p>Følgende foreslås ændret i kommuneplanen:</p> <p>Der indføres en faktaboks, der beskriver kommuneplanens og klimaplanens trafikmål.</p>
<p>55. Lokaludvalget foreslår, at den nuværende miljøzone bliver ændret, så den kommer til at gælde for alle dieseldrevne lastbiler, busser, privatbiler og erhvervsbiler. Dermed vil kravene til motoriserede køretøjer i miljøzonen være på linje med de krav, man kender fra en række tyske byer.</p>	<p>Københavns Kommune anvender de til enhver tid gældende regler for udpegning af miljøzone. Med kommuneplanen kan der ikke skabes hjemmel for mere vidtgående regulering, end lovgivningen tillader.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

<p>56. Lokaludvalget mener, at man i afsættet for arbejdet med Bynet 2019 bør;</p> <p>1. erkende, at Nørreport er et overbelastet trafikknudepunkt, hvorfor princippet om en styrket busbetjening af trafikknudepunkter, hvor bus, tog og metro mødes, ikke bør gælde her. I stedet kunne man undersøge, hvordan Østerport kan styrkes som trafikknudepunkt.</p> <p>2. indsætte små el-busser i de centrale bydele, som kan betjene de dårligt gående, der ikke kan benytte metroen.</p> <p>3. lade vurderingen af nedlæggelse af buslinjer bero på en konkret vurdering af behovet for buslinjen og ikke på, om der er tale en buslinje, der kører parallel med en metrolinje.</p> <p>4. arbejde for god lokal busbetjening.</p>	<p>1. I arbejdet med Bynet 2019 vil der primært blive taget udgangspunkt i at udvikle de nye metrostationer på Cityringen til knudepunkter. Da Nørreport ikke ligger på Cityringen er der ikke planer om større opgraderinger af bustrafikken her.</p> <p>2. Indtil januar 2015 har der kørt små elbusser i Indre by. Meget få passagerer benyttede busserne på de korte strækninger busserne kørte. Tilsvarende vurderes, at små elbusser i de centrale bydele vil få meget få passagerer, da passagererne typisk kører længere strækninger.</p> <p>3. Der er flere parametre, der gør sig gældende ifm planlægningen af det nye busnet, men hensynet til ikke at have parallelle kollektive transportsystemer vil have væsentlig vægt i arbejdet.</p> <p>4. Samlet set vil investeringen på 22 mia. kr. til Cityringen, og den store investering i metro til Nordhavnen og Sydhavnen, give København et stort løft i kvaliteten af den kollektive trafik. For at få det fulde udbytte af investeringen bør busnettet tilpasses, så bus- og metronet hænger sammen. I dette arbejde vil der også blive taget hensyn til den lokale busbetjening.</p>
<p>57. Lokaludvalget mener, at kommunen bør finde varige løsninger på trængselsproblematikken i forbindelse med turistbusser i højsæsonen samt indarbejder bæredygtige løsninger for turisttransport i planarbejdet med fremtidige turistattraktioner, museer mm.</p>	<p>Der er tidligere gennemført tre workshops med branchen for at identificere problemer og løsningsmodeller. Det har vist sig meget omkostningstungt at finde en løsning, der honorerer branchens krav til placering og betjening.</p> <p>Det bemærkes, at afsætningspladser for turistbusser på Kgs. Nytorv reetableres i 2016.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Grøn boligby	<p>58. Lokaludvalget mener, at overordnet bør de grønne og blå arealer anvendes til rekreative aktiviteter tilgængelige for alle og at kommunen ikke bør betragte arealerne som potentielle byggegrunde.</p>	<p>Kommuneplanens rammer tydeliggør, hvilke områder der kan bebygges. Udpegede grønne områder betragtes således ikke som byggegrunde og er netop som ønsket tilgængelige for almen brug. Kommuneplanen udpeger lokaliteter, hvor der kan ske opfyldning af vandareal med henblik på bymæssig anvendelse. Disse er af begrænset omfang og nødvendige bl.a. for at realisere en metrolinje til Sydhavn.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>59. Lokaludvalget mener, at kommunen bør etablere flere udendørs motionsarealer som fx det, der er sat op ved Fredens Bro, ikke mindst til glæde for unge.</p>	<p>Kommunen er åben overfor at indrette grønne områder, så de i højere grad kan bruges til motion, men dette fastlægges i de konkrete tilfælde og ud fra vurderinger af behov og muligheder. Det reguleres således ikke på generelt niveau i kommuneplanen.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>60. Lokaludvalget mener, at kommunen bør bygge ungdomsboliger målrettet gymnasieelever.</p>	<p>Kommunen opfordrer almene boligorganisationer og private developere til at bygge ungdomsboliger, men kommunen kan ikke stille krav om, at boliger skal målrettes specifikke grupper af unge. Vi er løbende i dialog med private bygherrer og almene boligorganisationer om konkrete projekter med fokus på, at de nye boliger skal være attraktive og matche de unges behov og betalingsevne.</p> <p>For at imødekomme behovet for nybyggeri af kollegie- og ungdomsboliger har vi med et særskilt kommuneplantillæg fjernet kvoten for ungdomsboliger og forenklet kravene til dem, for så vidt angår lokalisering, parkering, friarealer mv. Der er desuden åbnet op for støtte til, at de almene boligorganisationer igen kan opføre ungdomsboliger.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

<p>61. Lokaludvalget mener, at Københavns Kommune i forbindelse med den påtænkte analyse af mere metroudbygning i form af M6 (kommuneplanforslaget side 17), - i samarbejde med Region Hovedstaden - inkluderer en finansiering af den analyse af et letbanenet, som den tidligere regering og øvrige forligspartier vedtog at iværksætte. Et skinnébåret letbanesystem vil give bilpendlere et attraktivt kollektivt pendlingsredskab og samtidig via sin beliggenhed i gadeplan bidrage til at reducere bilpendlingen i kommunen.</p>	<p>Ifølge analysen 'Kollektiv Infrastruktur i København', der er vedtaget af Borgerrepræsentationen, bør der ikke bygges letbane i de centrale byområder. Den store befolkningstæthed, og de relativt smalle veje gør det mere relevant at etablere metro. Et letbanenet vil derfor ikke være relevant at undersøge, da et letbanenet udenom de centrale områder ikke vurderes hensigtsmæssig.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
<p>62. Lokaludvalget mener, at kommunen i kommuneplanen bør give udtryk for, at tryghed skabes præventivt, så terror- og kriminalitetsbekæmpelse ikke omdanner byen til en fæstning.</p>	<p>Af Kommuneplan 2015 fremgår, at det er vigtigt, at byens rum indrettes på en måde, så de understøtter møder mellem mennesker, og at en forudsætning herfor er, at byens rum er trygge at færdes i. Tanken går altså ikke på at gøre byen til en fæstning men at understøtte det positive møde mellem mennesker, hvilket bl.a. beskrives i afsnittet "TRYGHED ER EN FORUDSÆTNING FOR LIV I BYENS RUM" og i den tidligere Kommuneplanstrategi 2014. Fsva. den fysiske planlægning er visionen at undgå isolerede udsatte boligområder, skabe synlighed, overskuelige forbindelsesveje, belyningsplaner, naturlig overvågning, videoovervågning i boligforeninger, hvor beboerne ønsker det, og generelt et incitament til at få flere folk til at færdes på gaden ved at arbejde for blandede funktioner som erhverv, butikker, idræt, kultur mv. i boligkvarterer. Kommunen arbejder derudover med en række sociale Sikker By indsatser, hvor der i samarbejde med politi, boligforeninger, skoler mv. arbejdes målrettet på at højne trygheden og mindske kriminaliteten i København via netop forebyggende sociale og kriminalpræventive indsatser.</p> <p>Disse indsatser reguleres dog ikke i selve kommuneplanen.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Sammengængende by	<p>63. Lokaludvalget foreslår, at kommunen værner om historiske kulturmiljøer og kulturhistoriske sammenhænge i bymiljøet ved at samarbejde med store offentlige grundejere som Styrelsen for Slotte og Kulturejendomme og Forsvaret om at lave rettidige exit-strategier for ejendomme og arealer, der bortsælges fra offentligt eje, så kulturmiljøer og/eller eventuel publikumsadgang i videst muligt omfang bevares.</p>	<p>Kommunen har et godt samarbejde med offentlige bygningssejere. De tager udmærket vare på bygningsmæssig kulturarv, hvilket også gælder i de tilfælde, hvor der skal findes nye anvendelser, men kommunen kan ikke forpligte bygningssejere på særlige krav om adgang mv. ved ændret anvendelse, frasalg eller lignende.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>64. Lokaludvalget foreslår, at bevaring af kulturmiljøer sikres bl.a. ved, at fredninger og beskyttelseslinjer respekteres og ikke ophæves ved lokalplaner</p>	<p>De udpegede kulturmiljøer er ikke i udstrakt grad omfattet af fredning eller beskyttelseslinjer. De skal primært sikres ved at blive værnet som helheder, tilført nye anvendelser, når de oprindelige ophører, og i det hele taget betragtes som levende miljøer. Det skal bemærkes, at kommunen ikke har adgang til at ophæve hverken fredninger eller beskyttelseslinjer, men alene til at dispensere fra visse af sidstnævnte. Beslutninger om ophævelse træffes af staten.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
Kvalitet i bylivet	<p>65. Lokaludvalget foreslår, at der blandt målene for udviklingen af København fastsættes kvantitative mål for den årlige støjreduktion; det være sig vejstøj, støj fra events, gadestøj i nattelivet, støj fra ventilatorer i byrummet etc.</p>	<p>Kvantitative mål for støj fastlægges i en særskilt handlingsplan for vejstøj. Støj fra events på kommunalt areal tillades ud fra en konkret interesseafvejning indenfor lovgivningens rammer, og her vurderer kommunen den nuværende afvejning rimelig. Øvrige former for støj, dvs. fra virksomheder, bygninger, anlægsaktiviteter mv. reguleres efter særlig lovgivning herom og kan ikke reguleres i kommuneplanen. Hovedparten er direkte lovbestemt og kommunen har ikke adgang til at stille afvigende krav.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Kvalitet i bylivet	<p>66.</p> <p>Lokaludvalget foreslår, at der udarbejdes en strategi for Indre Bys natteliv og udstedelse af bevillinger fremadrettet: Der må gerne være et varieret udbud af caféer og restauranter i Indre By, men der må ikke udstedes nye klokken 5-bevillinger og der skal stilles krav til dem, der har klokken 5-bevillingerne. Ved berettigede klager over støj i gaden skal klokken 5-bevillingen inddrages.</p>	<p>Udstedelse af bevillinger sker efter speciallovgivning og falder ikke ind under planloven. Kommuneplanen kan derfor ikke regulere dette område. Kommunen har i overensstemmelse med lovgivningen udarbejdet en såkaldt restaurationsplan.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>67.</p> <p>Lokaludvalget foreslår, at som et klimatilpasningsinitiativ skal kommunen i forbindelse med ejendomsrenoveringer skabe incitamenter til og rådgive om etablering af grønne tage, facadebeplantning og grønne gårde samt skabe incitamenter til og rådgive om at nedlægge bilparkeringspladser og i stedet indrette opholdsområder.</p>	<p>Kommunen har begrænset adgang til at skabe incitamenter til klimatilpasning ud over tilbagebetaling af betalt gebyr ved afkobling af regnvandsafledning fra kloakken. Der informeres som led i klimatilpasningsindsatsen om mulighederne for egen regnvandshåndtering i god tid før evt. påbud om tilkobling til skybrudsløsninger, bl.a. i samarbejde med en række lokaludvalg. Bilparkeringspladser vil ofte være anlagt som lovbestemte pladser som vilkår for at opnå byggetilladelse. Disse kan ikke lovligt nedlægges. Hvor der ikke er tale om såkaldte byggepladser, har grundejere som udgangspunkt adgang til at nedlægge egen parkering. Om dette er hensigtsmæssigt vil afhænge af, om der derved flyttes parkering til offentlige arealer med en i forvejen høj belægningsgrad.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>68.</p> <p>Tilsvarende skal planlægningen på trafikområdet afspejle målene i klimaplanen. Realisering af klimaplanen løfter hele byen til et mere bæredygtigt niveau.</p>	<p>KBH 2025 Klimaplanen er retningsgivende for Københavns Kommunes klimaarbejde og således indgår de vigtigste af målsætningerne allerede i denne Kommuneplan, herunder CO2-neutral kollektiv trafik.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

<p>69. Lokaludvalget foreslår, at kommunen betragter husbåde som bygninger, idet en husbåd "privatiserer" et blå areal, som alle burde have adgang til. Husbåde skal derfor begrænses i antal, og placeringen begrænses til Fiskerihavnen, som skal understøtte det særlige miljø her. Målet er, at der ikke ligger husbåde i Indre By.</p>	<p>Der er en lang tradition for husbåde i Indre By, som ønskes videreført, idet den vurderes at bidrage væsentligt til byliv og attraktivitet. Hertil hører bl.a., at husbåde i forhold til erhvervsanvendelse forbeholdes publikumsrettede erhverv.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
<p>70. Lokaludvalget foreslår, at kommunen arbejder for bedre gademiljøer, bl.a. ved at fjerne parkeringspladser og anlægge cykelstier, cykelparkering og bredere fortove.</p>	<p>Bedre cykelparkeringsforhold ved stationer kan bidrage til at fremme brug af den kollektive trafik. Cykelinfrastrukturen udbygges løbende i København. I Budget 2015 er der afsat mere end 75 mio. kr. for perioden 2016-19. Kommuneplanen stiller f.eks. krav til cykelparkeringsfaciliteter i forbindelse med nybyggeri, ombygninger osv., men kan ikke stille krav i forbindelse med allerede eksisterende bygninger.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
<p>71. Lokaludvalget foreslår, at stueplan i gaderne i Indre By reserveres til butikker, publikumsvendte erhverv og andre aktiviteter med offentlig adgang.</p>	<p>Spørgsmål om konkrete anvendelsesmuligheder for specifikke ejendomme i Indre By er et anliggende for lokalplanarbejdet i den enkelte bydel. Det er ikke muligt at reservere stueetagen i eksisterende ejendomme til erhvervsspecifikke formål, da al lovlig anvendelse af ejendomme kan fortsætte. I nybyggeri i Indre By kan der dog stilles krav til reguleringen af stueetagen, da der her er tale om en ny lokalplanproces.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

	<p>72. Lokaludvalget foreslår, at kommunen i sin kommune- og lokalplanlægning i Middelalderbyen tager et væsentligt hensyn til, at Middelalderbyen er et beboelseskvarter og at det samme hensyn tages ved udstedelse af bevillinger til klubber mv. i Middelalderbyen.</p>	<p>Kommune- og lokalplanlægning for Middelalderbyen tager udgangspunkt i en lang række forhold, hvortil hører beboelse, sådan som det kommer til udtryk ved udpegning af store dele af bydelen som B- og C-områder i kommuneplanens rammer. Alkoholbevillinger reguleres ikke med kommuneplanen.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
Sammen om vækst og arbejdspladser	<p>73. Lokaludvalget foreslår, at kommuneplanen slår fast, at kommunens sociale ansvar gælder udover praktik og uddannelsespladserne også brug af virksomhedspraktik og offentligt løntilskud. En løntilskudsansat erstatter ikke almindeligt ansatte medarbejdere, og der skal være et rimeligt forhold imellem antallet af fastansatte og personer ansat i løntilskud eller virksomhedspraktik. Man kommer heller ikke i løntilskud i den virksomhed, man senest har arbejdet i. Målet er, at den enkelte kommer i ordinær beskæftigelse.</p>	<p>Dette reguleres ikke i kommuneplanen.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
Greater Copenhagen	<p>74. Lokaludvalget foreslår, at det i kommuneplanen slås fast, at letbaner og mere Metro tænkes ind i regionens udvikling allerede nu.</p>	<p>Københavns Kommune indgår sammen med blandt andet Region Hovedstaden i Greater Copenhagen & Skåne Committee-samarbejdet. I dette samarbejde udvikles et fælles trafikcharter, hvor der peges på behovet for investeringer i trafikal infrastruktur.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>75. Lokaludvalget foreslår, at kommunen arbejder for, at der kører S-tog døgnet rundt med henblik på at øge mobiliteten og gøre det mere attraktivt for unge at bo i forstæderne.</p>	<p>Københavns Kommune indgår sammen med blandt andet Region Hovedstaden i Greater Copenhagen & Skåne Committee-samarbejdet. I dette samarbejde udvikles et fælles trafikcharter, hvor der peges på behovet for investeringer i trafikal infrastruktur.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

<p>76. Lokaludvalget foreslår, at de administrative organer etableres på forkant af udviklingen, så bureaukrati ikke sinker Sjællands og Skånes integration med København.</p>	<p>Borgerrepræsentationen godkendte den 8. oktober 2015, at Københavns Kommune arbejder for, at Øresundskomiteen omdannes til The Greater Copenhagen & Skåne Committee. Dette skal imødekomme arbejdet med at integrere Skåne i Greater Copenhagen samarbejdet.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
<p>77. Lokaludvalget foreslår, at kommunen i samarbejde med omegnskommunerne etablerer parkering i omegnskommunerne på udbyggede, bevogtede P-pladser tæt ved kollektive trafikmuligheder til København.</p>	<p>Etablering af Park & Ride udenfor Københavns Kommune reguleres ikke i kommuneplanen.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015</p>
<p>78. Lokaludvalget forslår, at kommunen, sammen med de øvrige Greater Copenhagen-partnere, arbejder for at sikre et mere strømlinet og effektivt regionalt Erhvervsfremmesystem, samt arbejder for at fjerne integrationsbarrierer for virksomheder i grænseregionen.</p>	<p>Økonomiforvaltningen er enig i, at det er vigtigt at se på denne form for barrierer. Derfor er det i Kommuneplan 2015 fremhævet som en dagsorden Københavns Kommune vil arbejde for i Greater Copenhagen samarbejdet. Kommunen arbejder ligeledes i regi af Greater Copenhagen samarbejdet for at skabe et effektivt og enkelt erhvervsfremmesystem til gavn for væksten i København.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015</p>
<p>79. Lokaludvalget forslår, at Region Hovedstaden og kommunerne i Region Hovedstaden indenfor rammerne af Fingerplanen udarbejder en rækkefølgeplan for udviklingen af regionen for dermed at prioritere udvikling på tværs af kommunegrænserne.</p>	<p>Det er kommunernes ansvar at udarbejde en rækkefølge for byudvikling. Kommunernes rækkefølgeplanlægning skal ske under hensyn til den samlede udvikling i hovedstadsområdet. I forbindelse med Københavns Kommunes planlægning er byudviklingsmulighederne langs Ring 3 bl.a. blevet vurderet.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Parkering	<p>80. Lokaludvalget foreslår, at der i kommuneplanen fastsættes en norm for cykelparkeringspladser, der matcher målet for cykeltrafik i kommunen. Normen for cykelparkering i forbindelse med erhverv bør være minimum 3 pladser pr. 100 m². Hermed får normen som minimum samme størrelse som ved boliger.</p>	<p>Bemærkningen er i fuld overensstemmelse med forslaget til Kommuneplan 2015</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>81. Lokaludvalget foreslår, at parkeringsnormen for stationsnært byggeri skal være på et minimum.</p>	<p>Udgangspunktet for revisionen af kommuneplanens parkeringsnormer har bl.a. været at sikre en større fleksibilitet. De nye bestemmelser betyder bl.a. at parkeringsnormen skal fastsættes efter konkret vurdering for offentlige og almene funktioner såsom skoler og institutioner m.v. Derudover får områder til blandet bolig og erhverv samme faste norm, som områder til serviceerhverv, men med mulighed for at maksimere/minimere, hvis en konkret vurdering, hvori bl.a. stationsnærhed kan indgå påviser et andet behov.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>82. Lokaludvalget mener, at der skal fastsættes krav om cykelparkering i kommuneplanens rammebestemmelser for byggeri og friarealer mv.</p>	<p>Der er sat krav om cykelparkering i kommuneplanens generelle rammer.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>83. Lokaludvalget mener, at parkeringspladserne i Indre By i hovedsagen forbeholdes bilerne, som tilhører beboere samt håndværkere med ærinde i bydelen og de små forretningsdrivende i bydelen. Parkeringspladser til håndværkere med ærinde i Indre By og til de små forretningsdrivende i bydelen bør i overvejende grad forbeholdes elbiler.</p>	<p>Regulering af parkeringslicenser reguleres ikke i kommuneplanen. Det vurderes ikke hensigtsmæssigt i overvejende grad at tildele parkeringspladser til elbiler, da der ikke er et reelt behov for nærværende. Såfremt der i en senere planperiode bliver pres på elbilparkeringspladser, kan det overvejes at sikre et øget antal elbilpladser.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

	<p>84. Lokaludvalget foreslår, at bestemmelser vedrørende parkering ændres således, at også antallet af cykelparkeringspladser til institutioner og andre offentlige og almene formål kan fastsættes efter konkret vurdering.</p>	<p>Ved uddannelsesinstitutioner er normen fast, men ved flere almene og offentlige funktioner, der ikke falder ind under en af kategorierne i rammerne for cykelparkering, vil der skulle ske en konkret vurdering.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
<p>Konkrete rammer</p>	<p>85. Lokaludvalget foreslår, at fortætningen omkring stationer i Indre By og i brokvarterene skal respektere en maksimal bygningshøjde på 5-6 etager.</p>	<p>Kommuneplanen indeholder en målsætning om en skabe rammer for en tæt byudvikling omkring stationer. I den forbindelse kan højere bebyggelse, herunder højhuse, være med til at udvikle attraktive og tætte byområder.</p> <p>Kommuneplanens generelle rammebestemmelser giver mulighed for at opføre bebyggelse op til 24 m, hvilket svarer til ca. 6 etager. Som del af samlede bebyggelser muliggøres dog enkelte bygninger med en bygningshøjde på maksimalt 30 m i B5-, C3- og S3-områder. Muligheden for højere bebyggelse vil derfor skulle ske i forbindelse med supplerende planlægning, dvs. tillæg til kommuneplanen og lokalplan.</p> <p>I Middelalderbyen, Frederiksstaden og på Christianshavn skal byens karakteristiske profil med 3-6 etagers fastholdes – og der kan derfor ikke opføres højhuse i området, jf. kommuneplanens retningslinjer for højhuse.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>86. Lokaludvalget foreslår, at kommuneplanens rammer ændres, så der kan udarbejdes en lokalplan for Tivolihaven, der tager udgangspunkt i servituten for haven og i havens attraktionsværdi og herlighedsværdi, og som sikrer, at området passer ind i omgivelserne.</p>	<p>Kommuneplanens ramme forhindrer ikke, at haven kan udvikle sin attraktionsværdi og tilpasse sig til omgivelserne.</p> <p>Hvorvidt lokalplanlægningen skal tage udgangspunkt i havens servitut, havens attraktionsværdi og tilpasning til omgivelserne er ikke et kommuneplanspørgsmål.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Diverse	<p>87. Kommuneplanen forudsætter en befolkningsvækst på 1.000 personer pr. måned. Har kommunen en grænse for ønsket om vækst i København?</p>	<p>Prognoserne anvendes som et redskab til at tage højde for den forventelige udvikling, der sker i byen for at sikre, at byen er parat til at håndtere udviklingen, både i planlægning og i services. En overvejende del af befolkningsvæksten kommer fra fødselsoverskuddet, som er en stærk driver for en fortsat befolkningsvækst. Der er ikke i Kommuneplan 2015 fastsat nogle mål om en maksimal grænse men i stedet et mål om en balanceret udvikling, så udbygning af byen og de kommunale services matcher befolkningsudviklingen.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>88. Lokaludvalget spørger, hvordan begrebet "tætbyen" defineres (side 63 i Kommuneplanforslaget)?</p>	<p>Udpegnings af tætbyen og de udpegede byudviklingsområder kan ses på www.kp15.kk.dk, under afsnittet retningslinjer for parkering. Områderne er kendetegnet ved at have en god kollektiv trafikbetjening og/eller at være områder, hvor der satses på en tæt, funktionsblandet og bæredygtig byudvikling.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til ændring i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Kgs. Enghave Lokaludvalg

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Grøn boligby	<p>89.</p> <p>Lokaludvalget støtter Aalborg Universitets idé om en færge, der ombygges til kollegium og som kan placeres ved Frederiks Kaj i husbådeområdet (V-området) med plannummer 2007.</p> <p>Hvis det er nødvendigt for tilladelsen af en færge med kollegium, vil Lokaludvalget ønske, at rammerne for større ombyggede fartøjer ændres, så de ikke kun gælder fartøjer med publikumsrettede funktioner, men også for f.eks. kollegier.</p>	<p>Der kan jf. forslag til Kommuneplan 2015 placeres husbåde med et etageareal op til 300 m² hver i det omtalte område. Disse vil også kunne bruges til kollegieboliger.</p> <p>Når der i kommuneplanen enkelte steder er givet adgang til at placere større ombyggede fartøjer, så er dette betinget af, at de bruges til publikumsrettede funktioner. Dette er begrundet i, at de påvirker omgivelserne væsentligt, og at dette kun bør ske, hvis det samtidig giver offentligheden nye faciliteter og adgange, f.eks. i form af et museumsskib, kulturtilbud eller lign. En benyttelse til (kollegie-)boliger vurderes ikke at tilføre offentligheden sådanne muligheder.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
Kvalitet i bylivet	<p>90.</p> <p>Lokaludvalget ønsker, at Sydhavnstippen opprioriteres med sine unikke rekreative muligheder, også den nordlige del, som ikke er medtaget på oversigtskortet s. 46 – hvilket er en fejl.</p>	<p>Området er allerede udpeget som OI-område i kommuneplanen. Tippen er et selskabsejet areal, der ikke er omfattet af servitut eller lokalplan, hvorfor det ikke falder ind under kriterierne for kortet, således som de også er beskrevet i forslag til Kommuneplan 2015. Den fredede del af området er medtaget, og kortet vil blive revideret med den udvidelse, som følger af Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 28. september, når der foreligger en fredningsafgørelse fra Fredningsnævnet.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Konkrete rammer	<p>91. I forbindelse med at rammen for området 1908 og 1044 ændres til J1*, ønsker Kgs. Enghave Lokaludvalg, at den i dag ubebyggede del af dette område i stedet for ændres til et OI-område. Særligt matrikel nr. 481 bør bevares grøn, eftersom den arkitektoniske udformning af den kommende genbrugsstation på Bådehavnsgade (matrikel 445) netop er tænkt i samspil med grønne omgivelser.</p>	<p>Området har i tidligere kommuneplaner, herunder Kommuneplan 2011, været udlagt til perspektivområde, hvor der først kan byudvikles efter kommuneplanens planperiode på 12 år.</p> <p>I Forslag til Kommuneplan 2015 er området fastholdt som perspektivområde, hvorfor rammerne er bragt tilbage til industrianvendelse i overensstemmelse med de anvendelser, der forefindes i området i dag. Desuden udlægger gældende Lokalplan 56 Bådehavnsgade rammeområde 1944 til industri.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
-----------------	---	---

Nørrebro Lokaludvalg

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Generel bemærkning	<p>92. Nørrebro Lokaludvalg ønsker, at der kan arbejdes med "Stillezoner", hvor man med redskaber som værtshusbevillinger etc. kan begrænse natteliv.</p>	<p>Udstedelse af bevillinger sker efter speciallovgivning og falder ikke ind under planloven. Kommunen har i overensstemmelse med lovgivningen på området udarbejdet en såkaldt restaurationsplan. Kommuneplanen kan ikke regulere dette område, herunder ved at begrænse serveringssteder, idet disse skal behandles som serviceerhverv generelt.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>93. Nørrebro Lokaludvalg har en forventning om at skulle udarbejde en Bydelsplan som en del af Kommuneplan 2015 og at denne indarbejdes som en del af Kommuneplanen.</p>	<p>Bydelsplanerne indgår ikke i den overordnede kommuneplan, men ligger som et underliggende visionsdokument fra de enkelte bydele. I 2016 skal de tidligere bydelsplaner evalueres, og der skal samtidig udvikles et nyt koncept for de næste bydelsplaner 2017 – 2020.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>94. Lokaludvalget foreslår, at der i forlængelse af ordene 'grøn by', 'miljø' og 'bæredygtighed' også kunne indgå ordet 'biodiversitet' i kommuneplanforslaget og hæfter sig i øvrigt ved, at ordet vækst er nævnt 113 gange i forslaget.</p>	<p>Ordet og emnet biodiversitet indgår adskillige gange i forslaget til Kommuneplan 2015, såvel i den politiske hovedstruktur som i retningslinjer (Natur og fritid) og i redegørelsen hertil.</p> <p>Det bemærkes, at København har væsentlige udfordringer med at sikre den økonomiske fremgang, som er en forudsætning for beskæftigelse, velstand og velfærd, herunder for indsatser for naturkvaliteten på arealer i kommunen. Derfor er dette emne også prioriteret i forslaget til Kommuneplan 2015.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Grøn Boligby	<p>95. Lokaludvalget mener, at en fornuftig diameter for de stationsnære områder er 300 meter og ikke 600 meter.</p>	<p>De stationsnære kerneområder er defineret i landsplandirektivet Fingerplan 2013 som 600 meter, og har også i praksis vist sig at have effekt i denne udstrækning, således at 300 meter ikke ville være retvisende. Ved fastlæggelsen af rammerne for bebyggelse foretages en konkret vurdering.</p> <p>Bemærkningerne giver anledning til at foreslå, at der i Kommuneplan 2015 tilføjes et afsnit til retningslinjedelen under Redegørelse for byudvikling, hvor kommuneplanens sammenhænge mellem lokalisering i byen, herunder nærheden til stationer, og mulighederne for byudvikling, således som de kommer til udtryk i rammerne i form af bebyggelsesgrad mv., uddybes og eksemplificeres.</p>
	Sammenhængende by	<p>96. Lokaludvalget mener, at målet om min. 1/3 af trafikken er cykler er uambitiøs og fremhæver at dele af Nørrebro ikke er dækket af højklasset kollektiv trafik, men alligevel har byens laveste andel af bilejere.</p>
<p>97. Nørrebro Lokaludvalg mener, at det er helt centralt at der findes en langtidsholdbar løsning på Nordvest-passagen under banen.</p>		<p>Nordvestpassagen indgår i cykelstikortet under retningslinier, trafik, cyklernes by som planlagt stiftforbindelse. Ved anlæg af den planlagte stiftforbindelse vurderes der at blive en langtidsholdbar løsning.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Kvalitet i bylivet	<p>98.</p> <p>I baggrundsmaterialet under 'retningslinjer-klimatilpasning' findes et kort, der hedder skybrudsplan. Vi finder kortet problematisk af flere grunde:</p> <p>1. På kortet er opkørslen på Åbuen cykelbro udlagt som skybrudsmagasin. Vi tror, at det er en decideret fejl, som skyldes mangel på lokalkendskab og/eller forældet kortmateriale.</p> <p>2. Den skitserede løsning med forsinkelse i Assistens Kirkegård er problematisk i forhold til den verserende fredningssag.</p> <p>3. Overordnet bør man ikke indtegne eller udforme konkrete løsninger langs Åboulevard-Ågade-Bispeengbuen, da Frederiksberg og København er ved at undersøge en nedgravning i tunnel af trafikken og en omkalfatring af overfladearealet, som vil gøre det muligt – ifølge kommunens egne undersøgelser – at indfri servicemålet for skybrud langt billigere end det skitserede.</p>	<p>Retningslinjerne vedr. skybrudssikring fastslår, at nettet af løsninger skal udbygges i princippet som vist på kommuneplanens retningslinjekort, men dette er ikke udtryk for en endelig fastlæggelse, idet der sker en detaljeret projektering ved realisering. For arealet ved cykelbroen gør sig gældende, at det for en dels vedkommende stiger til en højde over det omliggende terræn, og således ikke i fuldt omfang vil egne sig til skybrudsløsninger. Dette er et spørgsmål for den nærmere planlægning, ikke kommuneplanen. Den endelige udførelse af skybrudsløsninger vil respektere udfaldet af fredningssagen for Assistens Kirkegård, herunder hvorvidt der sker indskrænkninger i mulighederne for at skybrudssikre kvarteret. Udpegningen er udtryk for kommunens vedtagne skybrudsplan. Det samme gælder løsningen for Åboulevard-Ågade-Bispeengbuen, der uden konflikt med kommuneplanens principielle udpegning ved endelig projektering vil kunne tilpasses de til den tid gældende muligheder.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>99.</p> <p>Lokaludvalget ønsker, at sikre Assistens Kirkegård gennem en fredning.</p>	<p>Fredningssagen for Assistens Kirkegård verserer i Fredningsnævnet for København. Spørgsmål om fredning reguleres ikke i kommuneplanen.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>100.</p> <p>"Nørrebro mangler grønne arealer, vi har byens færreste grønne arealer. Det er derfor vigtigt at de få grønne arealer vi har på Nørrebro bevares. Vi skal også pege på De Gamles By, som et grønt område og ønsker at få det udpeget som sådan og beskyttet."</p>	<p>De Gamles By er ikke et grønt område, men indeholder som område for offentlig service en blanding tilbud til forskellige alders- og befolkningsgrupper samt nogle grønne arealer. Den gældende udpegning vurderes at være den mest retvisende for anvendelsen af området og er ikke ændret med forslaget til Kommuneplan 2015.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Kvalitet i bylivet	<p>101. Byfortætningerne ved metrostationerne modarbejder ønskerne om "gode offentlige rum til både afslapning, leg og sport"</p>	<p>Ved planlægningen for arbejdspladser og boliger er det væsentligt, at disse understøtter grøn mobilitet og derfor så vidt muligt placeres stationsnært. Dette udelukker ikke arealer til rekreation og sport, men disse er ikke lige så afhængige af en stationsnær placering for at være velfungerende. Der tilvejebringes dog også stationsnære anlæg til rekreation og sport, f.eks. den allerede anlagte Mimersparken og det planlagte Kampsportens Hus ved Nørrebro Station.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>102. "Nørrebro Lokaludvalg ser frem til at der kommer skub i planerne for udskiftning af asfalten til den støjsvage variant. Nørrebro Lokaludvalg vil også anbefale, at der arbejdes med at udbygge miljøzonerne og at man skærper kravene til disse."</p>	<p>Anvendelsen af forskellige belægningstyper, herunder støjsvage typer, afgøres konkret i forhold til tekniske forhold, lokale behov og de økonomiske muligheder, herunder de afsatte midler i de kommunale budgetter til vejprojekter. Omfanget af brugen af bestemte asfaltbelægninger fastlægges således ikke i kommuneplanen.</p> <p>Omfang af og regler for miljøzoner følger lovgivningen herfor og kan ikke ændres med kommuneplanlægning.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

<p>103. Nørrebro Lokaludvalg ønsker ikke erhvervsarealer omdannet til boliger.</p>	<p>Økonomiforvaltningen er enig med lokaludvalget i, at det er en vigtig dagsorden at fastholde plads til virksomheder i byen. Økonomiforvaltningen bemærker, at der ved Borgerrepræsentationens vedtagelse d. 22/1 2015 af analysen af kommunens erhvervsarealer (Planlægning for erhvervsudvikling i København) er taget stilling til dette spørgsmål. Økonomiforvaltningen vil ved spørgsmål om konvertering af erhvervsarealer til andet anvendelsesformål som eksempelvis boliger, lave en undersøgelse af den lokale erhvervsudvikling i området og på den baggrund til stilling til et eventuelt ønske om omdannelse fra grundejer. Ved ønsker om omdannelse af konkrete erhvervsejendomme til boligformål vil dette fortsat kunne ske, hvis den gældende ramme i kommuneplanen tillader boligformål i området.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015</p>
<p>104. Lokaludvalget ønsker, at bevare lokale håndværkerfirmaer og serviceerhverv og skabe ramme for nye iværksættere og socialøkonomiske virksomheder på Nørrebro. Udlægning af flere kreative zoner (omkring KTK-grunden, DSB-arealet ved Rovsingsgade eller Holger Petersen-grunden) eller oprettelse af håndværker- og iværksætterhuse kan være værktøjer hertil.</p>	<p>BR godkendte den 9. oktober 2014 Økonomiforvaltningens evaluering af de kreative zoner. Herunder var der en stillingtagen til, hvilke arealer i byen, der skulle udlægges til kreative zoner, og hvilke der skulle nedlægges. Hovedparten af zonerne blev videreført og der blev dertil udpeget en ny zone på Ydre Nørrebro. Det er Økonomiforvaltningens vurdering, at det nuværende antal af kreative zoner er tilstrækkeligt i forhold til at fastholde gode rammebetingelser for både nuværende og fremtidige virksomheder i områderne.</p> <p>I forhold til Lokaludvalgets forslag om at oprette erhvervsejendomme til specifikke målgrupper i erhvervslivet bemærker Økonomiforvaltningen, at dette ikke reguleres i Kommuneplanen.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

	<p>105. Lokaludvalget mener, at målet om 5 % vækst ikke må blive et mål i sig selv.</p>	<p>Københavns Kommune har med den nye erhvervs- og vækstpolitik besluttet, at vækstmålet for byen er på 5 pct. vækst i BNP årligt. Dette mål støttes op af en række andre mål, som eksempelvis flere private arbejdspladser, at København skal være blandt de tre mest attraktive byer at bo i, samt at de københavnske virksomheder i stigende grad skal arbejde miljømæssigt og socialt bæredygtigt. På den baggrund er det Økonomiforvaltningens vurdering, at vækstmålet suppleres af en række andre mål for byens udvikling, som sikrer den rette balance mellem vækst og livskvalitet. Samtidig er vækstmålet afgørende for, at der skabes nye arbejdspladser i byen.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
Konkrete rammer	<p>106. Lokaludvalget foreslår, at De Gamles By udlægges som grønt område og at der i øvrigt ikke bygges på 'Nordpolen'.</p>	<p>De Gamles By indeholder som område for offentlig service en god balance mellem tilbud til forskellige alders- og befolkningsgrupper samt grønne arealer. Den gældende udpegning vurderes at være den mest retvisende for anvendelsen af området og er ikke ændret med forslaget til Kommuneplan 2015.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>107. "Nørrebro Lokaludvalg mener, at det er helt centralt, at der sker en helhedsorienteret udvikling af Nørrebro Stationsområdet, derfor har vi også bakket op om det ideoplæg, der er udarbejdet for området her i foråret. Desværre er borgmestervangen ikke blevet inddraget i diskussionerne. Nørrebro Lokaludvalg mener, der skal en nytænkning af Føtex-byggeriet samt resten af Borgmestervangen og området nord for højbanen til, for at få den optimale løsning i området."□</p>	<p>Der er sideløbende arbejdet med planlægning for de offentlige byrum i området omkring Nørrebro Station og for projekter på nogle af de ledige byggegrunde, som området rummer (Kampsportens Hus ved krydset Lygten/Frederikssundsvej, boligbyggeri på Borgmestervangen mv.), og kommunen vurderer, at der derved er sikret et godt samspil imellem disse udviklingsinitiativer, som tilsammen vil betyde et væsentligt løft af området.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Valby Lokaludvalg

Grøn boligby	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
	<p>I 08. Lokaludvalget ønsker, at kvalificere stationsnærhedsprincippet med følgende sætning: "For at sikre reel udnyttelse af stationsnærhed defineres stationsnærhed som en konkret gangafstand på højst 600 m."</p>	<p>I forhold til erhvervslokalisering er stationsnærhedsprincippet fastlagt i landsplandirektivet Fingerplan 2013 og implementeres i overensstemmelse hermed i kommuneplanen. Ved fastlæggelsen af rammerne for bebyggelse foretages der konkrete vurderinger, hvor spørgsmålet om reel adgang til stationer indgår (f.eks. væsentlige barrierer for adgang, der ikke kan fjernes), men hvor også en række andre faktorer spiller ind.</p> <p>Bemærkningerne giver anledning til at foreslå, at der i Kommuneplan 2015 tilføjes et afsnit til retningslinjedelen under Redegørelse for byudvikling, hvor kommuneplanens sammenhænge mellem lokalisering i byen, herunder nærheden til stationer, og mulighederne for byudvikling, således som de kommer til udtryk i rammerne i form af bebyggelsesgrad mv., uddybes og eksemplificeres.</p>
<p>I 09. Lokaludvalget ønsker, at der optages en bestemmelse i Kommuneplanen, der skærper mulighederne for at sikre, at villaområdernes karakter af grønne og åbne områder bevares, eller at der laves lokalplaner for de enkelte villaområder, hvor der optages nærmere bestemmelser om hvordan karakteren af området kan bevares og ikke gradvist udhules.</p>	<p>Idet der er tale om eksisterende bebyggede områder, hvor bygninger, grundstørrelser, adgangsveje etc. allerede er givet, er der begrænsede muligheder for at regulere deres karakter. Kommuneplanens bestemmelser i BI-rammerne vurderes at være retvisende for områdernes anvendelse og karakter, og endvidere at være hensigtsmæssige, idet der er tale om områder med ret god trafikbetjening, serviceforsyning mv. I de tilfælde, hvor der er tale om områder med særlige historiske værdier kan der udarbejdes bevarende lokalplaner, således som det er sket for en række bebyggelser.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>	

Sammenhængende by	<p>110.</p> <p>Valby Lokaludvalg ønsker at der i lyset af de trafikale konsekvenser af den store udbygning i Valby og på Carlsberg laves en samlet trafikplan for Valby, hvilket også er besluttet af Borgerrepræsentationen, men aldrig er blevet gennemført.</p>	<p>Københavns Kommune arbejder løbende med at forbedre fremkommeligheden og afhjælpe trafikale problemstillinger for byen samlet og tager i kommuneplanlægningen hensyn til trafikale virkninger i forbindelse med udbygning af nye byområder. Planlægningen i kommuneplanen er for hele byen og ikke i særskilte trafikplaner for mindre områder i byen.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
Parkering	<p>111.</p> <p>Den generelle ændring af P-normen til 150 i C og S områder med mulighed for forhandling fra 100-200 har potentielt mulighed for at ændre den fremtidige byplanlægningsgrundlag markant. Valby Lokaludvalg vil være meget opmærksomme på, hvordan parkeringsforhold fremover vil blive indarbejdet i lokalplanerne og ønsker ikke et generelt skred, der medfører at nye boligområder bliver udformet med store overfladearealer afsat til parkering.</p>	<p>Der er tale om en justering af parkeringsnormerne og ikke en markant ændring. Formålet med justeringen af parkeringsnormerne har været at sikre en større fleksibilitet, således at områder til blandet bolig og erhverv nu har samme faste norm, som områder til serviceerhverv, men med mulighed for at maksimere/minimere, hvis en konkret vurdering påviser et andet behov. En af årsagerne til ændring af C-rammens p-norm var bl.a. at det har vist sig vanskeligt at dobbeltudnytte parkeringspladser, idet mange beboere ikke benytter deres bil dagligt/ i dagtimerne. Derudover skal det bemærkes at parkering på terræn eller i konstruktion fastlægges i en eventuel lokalplan og reguleres ikke i kommuneplanen.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
Detailhandel	<p>112.</p> <p>I forhold til ændringen af detailhandelsfordelingen 'Gl. Køge Landevej Bymidte' (bilag 4) foreslås det at sammenlægge og forenkle rammerne for områder 4012, 4013 og 4014, uden at øge det samlede antal m². Valby Lokaludvalg finder, at det kan medføre en u hensigtsmæssig omfordeling i området, således at det projekt, der udvikles først, kan overtage m² fra senere byggemuligheder.</p>	<p>I Forslag til Kommuneplan 2015 er fordelingen vest og øst for Gl. Køge Landevej bibeholdt. Derudover fordeles butikkerne i lokalplanlægningen, hvorved der sikres en hensigtsmæssig fordeling og en god betjening i området.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

	<p>113. "I forhold til ønsket om at udvide den eksisterende butik Vigerslevvej 216 til 1000 m² skal det anføres, at sortimentet næppe bliver meget større i en Nettobutik, hvilket anføres som forvaltningens begrundelse for at imødekomme ønsket."</p>	<p>Økonomiforvaltningen vurderer, at det er hensigtsmæssigt at skabe mulighed for en fornyelse af dagligvarebutikken på Vigerslevvej 216, således at den kan tilbyde et fuldt sortiment og en hensigtsmæssig butiksindretning til beboere i den vestlige del af Valby.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
<p>Konkrete rammer</p>	<p>114. Lokaludvalget skriver, at: "De tre områder Vigerslev Allé (176), Gammel Jernbanevej (392) og Sjælør (3021) er stort set fuldt udbyggede og der er ikke noget ønske om yderligere fortætning i disse områder. Man kunne derfor med fordel fastholde den nuværende bebyggelsesprocent på 130 med en særlig bestemmelse inden for den nye B4-ramme."</p>	<p>Ramme 392 og 3021 er meget stationsnære, hvorfor der skabes mulighed for tæthed.</p> <p>Ramme 176 vestlige del indeholder ejendomme med en så høj bebyggelsesprocent (op til 243), at der her ikke vurderes at være mulighed for fortætning. Den centrale del, hvor der er villabebyggelse er der lokalplanlagt, hvorfor den særlige villabebyggelse ikke kan fortættes. I den østlige del mod Sjælør Boulevard er bebyggelsen på op til 24 m's højde (5 etager), hvilket er for højt til en B3-ramme. Her ser forvaltningen ingen argumenter mod, at der vil kunne ske en fortætning, hvis grundejerne kommer med tilfredsstillende bebyggelsesplaner.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>115. I forhold til de konkrete rammeændringer, der foreslås som følge af nedlæggelsen af den nuværende ramme B4, foreslås 5 områder i Valby overført til den nye B4 (i bilag 4). Her vil vi særligt henlede opmærksomheden på området Vigerslev Allé (176), hvor der er udskilt et område langs Valbygårdsvej, for at undgå uønsket yderligere fortætning af villaområdet.</p>	<p>Området vest for Valbygårdsvej er i Lokalplan nr. 450 "Valbygårdsvej" udlagt til villabebyggelse. Lokalplanen sikrer således, at der ikke uønsket kan fortættes yderligere. Rammeændringen påvirker ikke disse begrænsninger.</p> <p>Området med villaer vil derfor stadig være en del af ramme 176. Og da kortet viser de rammer, der ændres som følge af at den gamle B4-ramme udgår, indgår hele ramme 176 i kortet i bilag 4.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Diverse	<p>116.</p> <p>I forhold til de tre scenarier for byudvikling på s. 83 er det ikke Valby Lokaludvalgs ønske, at videreudviklingen af Grønttorvet udskydes til en senere planperiode</p>	<p>De tre scenarier har alene haft til formål at illustrere forskellige udbygningstakter i Københavns Kommune. Grønttorvet indgår således fortsat kommuneplanens rækkefølge for byudvikling i første del af planperioden (2015 – 2020).</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>117.</p> <p>Lokaludvalget ønsker, ”at kortene på side 89 ændres, så det markeres som en ny skole enten i Sydhavn eller i Valby Syd, så det bliver op til en konkret politisk beslutning, hvor i dette område en ny skole skal placeres.”.</p>	<p>Skoleplaceringerne på de 8 udviklingskort er foretaget på baggrund af Børne- og Ungeforvaltningens aktuelle behovsvurderinger. Finansiering, placering og grunderhvervelse for de enkelte skoler besluttes i de årlige budgetforhandlinger. I budget 2016 blev afsat midler til grundkøb til skoleudbygning i Sydhavn.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Vanløse Lokaludvalg

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Diverse	<p>118.</p> <p>”Lokaludvalget finder grund til at reformulere sit synspunkt vedrørende dispensationsgivning til dobbelthuse og lignende fortætning i villakvartererne. Lokaludvalgets holdning er, at man - for at sikre villakvarterernes egenart og deres funktion som en del af byens grønne lunger - bør undgå yderligere deling af grunde, erstatning af enfamiliehuse med dobbelthuse mv.</p> <p>Lokaludvalget foreslår, at der i tilfælde af, at Borgerrepræsentationen mener, at dette ikke kan reguleres i en kommuneplan, indledes en drøftelse med de interesserede parter, om alternativer for at sikre kvarterernes egenart.</p> <p>”http://www.blivhoert.kk.dk/sites/default/files/svar/materiale/H%C3%B8ringssvar Kommuneplan 2015.pdf</p>	<p>Idet der er tale om eksisterende bebyggede områder, hvor bygninger, grundstørrelser, udstykningsform etc. allerede er givet, er der begrænsede muligheder for at regulere i kommuneplanen. Bestemmelserne i BI-rammerne (åben-lav bebyggelse) vurderes at være retvisende for områdernes anvendelse og karakter. I de tilfælde, hvor der er tale om områder med særlige historiske værdier kan der udarbejdes bevarende lokalplaner, men dette vil kun kunne ske, hvis de historiske træk er bevaret i et betydeligt omfang, da allerede foretagne ændringer ikke kan kræves tilbageført. Kommunen har ikke adgang til at anvende ”alternativer” uden lovhjemmel, men medvirker gerne til drøftelser, dersom ejerforeninger mv. selv vil rådgive medlemmer om deres kvarters oprindelige byggestil og egenart.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Vesterbro Lokaludvalg

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Generel bemærkning	<p>119.</p> <p>Lokaludvalget pointerer, at med København i vækst vokser også behovet for nær-rekreative muligheder. Der er brug for grønne arealer og plads til samvær, sport og afslapning. Ved nye byudviklingsområder er det derfor vigtigt, at borgernes ønsker om rekreative muligheder prioriteres højt og på lige fod med andre udviklingspotentialer i byen.</p> <p>Lokaludvalget mener, at byen skal undgå ghettoer af både den fattige og rige slags.</p> <p>Lokaludvalget nævner forureningen som et væsentligt problem i byen. Der er både tale om et gigantisk efterslæb fra fortiden med oprensning af forurenede grunde. Men det er også den daglige luftforurening fra trafikken, der bekymrer.</p>	<p>Lokaludvalgets bemærkninger vedr. rekreative muligheder er taget til efterretning, idet dette ene allerede er behandlet i forslaget til Kommuneplan 2015. Der er uden tvivl mulighed for at forbedre borgernes udbytte af rekreative tilbud i byudviklingsområder ved at inddrage dem tidligt i vurderingen af disses indhold og placering.</p> <p>Kommuneplanen behandler spørgsmålet om at modvirke økonomisk opdelte områder ved placering af almene boliger i forbindelse med byudvikling. Spørgsmålet om, hvordan fattigere områder kan få flere velstående beboere, er umiddelbart mere vanskeligt at løse, men med forslaget til Kommuneplan 2015 er der åbnet for nyt byggeri i tilknytning til en række økonomisk dårligt stillede områder.</p> <p>Kommuneplanens retningslinjer for jord sikrer, at byomdannelsen gradvis fører til en reduktion af arealer belastet af forurening. Den vigtigste indsats imod luftforurening ligger i kommuneplanens trafikregulering, der tilstræber grøn mobilitet til opfyldelse af kommuneplanens trafikmålsætninger.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Østerbro Lokaludvalg

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Generel bemærkning	<p>120.</p> <p>”Østerbro Lokaludvalg mener, at forslaget i sin detaljeringsgrad og præsentationsform er mere detaljeret denne gang og giver dermed en bedre forståelse for planlægningen af den tætte hovedstad og fornemmelsen af, at mange interesser må vejes mod hinanden – også lokalt.”</p> <p>Lokaludvalget advarer dog mod at ”fire” på de normale krav til parkering, til opholdsarealer knyttet til den enkelte bebyggelse og til behovet for nye parkarealer, da det kan blive en glidebane.</p>	<p>Kommunen har noteret sig lokaludvalgets opmærksomhed på byens kvalitet, herunder behovene for tilstrækkelig parkeringsdækning, adgang til friarealer og øvrige opholdsarealer mv. Forslaget til Kommuneplan 2015 er udtryk for, at disse behov fortsat vægtes højt også i afvejninger med behovet for en hensigtsmæssig udnyttelse af arealressourcer, infrastruktur, kommunal service mv.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

121.

Der bør stræbes yderligere efter blandede boligejerformer i samme byggerier og bygninger, ligesom der er behov for større ambitioner for indpasningen af almene boliger i byudviklingen.

Kommuneplanens tema er sammenhængende by, og vi ønsker at styrke den sociale sammenhængskraft ved at vi bor blandet i byen. Hver bydel skal have forskellige boligtyper, ejerformer og boliger i forskellige prisniveauer, som matcher forskellige menneskers ønsker og behov, så vi ikke kun bor med naboer, der ligner os selv.

Københavns Kommune anvender alle tilgængelige redskaber til at sikre indpasning af almene boliger i byudviklingen. Med ændringen af planloven har kommunerne fået mulighed for at stille krav om op til 25 % almene boliger i nye lokalplaner for områder, der ikke anvendes til eller er lokalplanlagt til boligformål. Før denne lovændring, som blev gennemført i begyndelsen af 2015, havde kommunerne ikke mulighed for at fastlægge ejerformer i lokalplanlægningen. Derudover har vi fået mulighed for at give grundkøbslån til almene boliger i de dyrere dele af København, hvor det ellers ikke har været muligt at opføre almene boliger pga. høje grundpriser.

Københavns Kommune bakker op om byggerier med blandede ejerformer, bl.a. ved udviklingen af nye modeller, der gør det lettere for de almene boligorganisationer at opføre boliger i partnerskab med private bygherrer.

Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.

Sammenhængende by	<p>122. Østerbro Lokaludvalg mener, at Svanemøllen Kaserne og dennes afgrænsende tre banelinjer bør nævnes som særlig en fysisk barriere på Østerbro.</p>	<p>Kasernen er sammen med jernbanelinjer og nye veje en barriere på Østerbro. Så længe området anvendes til militære formål, forventes der ikke en ændring heraf. I kommuneplanforslaget er der på stikortet en planlagt stirute på kasernen samt en niveaufri skæring afhængig af fremtidig byudvikling, der kan ske hvis den militære anvendelse ophører. I givet fald vil der desuden være vejadgang fra kaserneområdet til Ryvangs Alle. Der er således i kommuneplanen opmærksomhed på barriererne i området.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>123. Lokaludvalget mener ikke, at arealet på Østre Gasværksgrunden i kommuneplanforslaget skal udpeges til boligbyggeri.</p>	<p>Borgerrepræsentationen har vedtaget helhedsplan for Østre Gasværksgrunden, scenarie 3. Scenariet omfatter 30.000 m² boliger og 9.000 m² plejecenter samt en permanent skøjtehal og park- og aktivitetsring. Desuden indebærer scenariet en fuld erstatning af de eksisterende boldbaner. Helhedsplanen danner grundlag for det videre arbejde med plangrundlaget, der forventes i høring i andet halvår af 2016. Der vil i forbindelse med konkretiseringen af helhedsplanen og udarbejdelsen af lokalplanforslaget blive gennemført en inddragelsesproces, hvor bl.a. lokaludvalget inviteres til at deltage.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

124.

Lokaludvalget mener, at byen skal udvikle sig på de svage trafikanters præmisser. Der mangler især fokus på de gåendes forhold i byen, men stigende parkeringsudfordringer er også et problem.

Lokaludvalget finder det beklageligt, at det er svært at etablere miljøzoner i København.

Kommuneplanen lægger op til, at det samlede cykelnet fortsat skal udbygges gennem nyanlæg og udvidelse af cykelstier og -baner og gennem ombygning af utrygge og farlige kryds. Samtidig er der fokus på, at det skal være trygt og sikkert for kommunens skoleelever at komme til og fra skole/fritidsordning.

I Budgetaftalen for 2016 er der afsat penge til en række initiativer, der giver bedre parkeringsforhold for københavnere.

Da gang er en vigtig form for grøn transport, vil vi frem mod kommuneplan 2019 undersøge, hvordan vi kan revidere vores trafikmål med et supplerende mål for gang. Trafikmålet i klimaplanen indeholder allerede et mål for gangtrafik.

Københavns Kommune anvender de til enhver tid gældende regler for udpegning af miljøzone. Med kommuneplanen kan der ikke skabes hjemmel for mere vidtgående regulering, end lovgivningen tillader.

Følgende foreslås ændret i kommuneplanen:

Der indføres en faktaboks, der beskriver kommuneplanens og klimaplanens trafikmål.

<p>125. Lokaludvalget mener, at små håndværk som tømrer, maler og VVS bør kunne passes ind i byvækstkvartererne.</p>	<p>Økonomiforvaltningen er enig i, at det er vigtigt med et bredt udvalg af lokaliseringmuligheder for erhvervslivet i København. I forhold til at sikre, at mindre erhvervsdrivende fortsat har gode rammer har Københavns Kommunes nye erhvervs politik det som et erklæret mål, at der skabes plads til alle behov, da forskellige typer af virksomheder skal have let ved at finde et sted, der passer til deres behov. Som et eksempel på, hvordan dette understøttes i den kommunale planlægning kan de kreative zoner nævnes, da de netop har til hensigt at udpege arealer i byen, hvor små og mellemstore virksomheder med en beskeden betalingsevne kan lokalisere sig.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015</p>
<p>126. Lokaludvalget ønsker, at såfremt der er gode erfaringer i andre større byer med kvartermanagere, bør sådanne indføres.</p>	<p>ØKF bemærker, at spørgsmålet om at ansætte kvartermanagere i de enkelte bydele behandles i de årlige budgetforhandlinger. ØKF bemærker i den forbindelse, at der i opstartsfasen er hentet inspiration i Hamborg og at der efterfølgende er tildelt budgetmidler til en midlertidig ordning bl.a. på Nørrebro, Valby og i Kødbyen. Ordningen er dog ikke omfattet af reguleringen i kommuneplanen.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
<p>127. Lokaludvalget mener, at væksten må fordeles efter den nuværende og kommende kollektive infrastruktur til Fingerplanens øvrige "håndfladekommuner".</p>	<p>I Kommuneplan 2015 lægges der vægt på, at byudviklingen af København er miljømæssig bæredygtig. Derfor udlægges der arealer til bolig- og erhvervsbyggerier i områder, som er beliggende stationsnært og med god kollektiv trafikbetjening. Hvordan væksten i byggeriet derefter fordeler sig på arealerne og de øvrige kommuner i Hovedstaden er ikke noget, der reguleres i Kommuneplan 2015.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Konkrete rammer	<p>128. Lokaludvalget ønsker uddybet, om ændringen vedr. Levantkaj Øst, betyder at området hermed kommer inden for planlovens mulighed for at indgå aftale om 20 % andel af almene boliger?</p> <p>Lokaludvalget er fortalende herfor.</p>	<p>Kommunen kan i den videre lokalplanproces for Levantkaj Øst stille krav om op til 25 pct. almene boliger.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
Diverse	<p>129. Samlokalisering af skole, bibliotek og kultur med skolen som udgangspunkt er forudsat som en trend i kommuneplanforslaget. Lokaludvalget fremhæver dog, at der i praksis kan være vanskeligheder ved dette og fremhæver Kulturcenter Kildevæld og den planlagte bevægelsessal, som bør ses som et supplerende projekt, og ikke som en mindre del af det i forvejen sparsomme Kulturcenterbyggeri.</p>	<p>Bemærkningen er taget til efterretning.</p> <p>I Kommuneplan 2015 omtales visionerne for samlokalisering og flerfunktionalitet mv. som indsatser, der både kan være med til at optimere de kommunale faciliteter og som tiltag, der skal komme borgerne til glæde og gavn. I kommunen arbejdes der på tværs af forvaltningerne på at forbedre disse muligheder for at opnå synergieffekter. Dette reguleres ikke i kommuneplanen.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

OFFENTLIGE MYNDIGHEDER, INSTITUTIONER & SELSKABER

Banedanmark

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Konkrete rammer	<p>130. Banedanmark har et grundejerønske om, at byggeretten i Kommuneplan 15 for lokalplansområdet "Kalvebod Brygge Vest omr. II" udvides med op til 10.000 etagemeter ekstra. http://www.blivhoert.kk.dk/sites/default/files/svar/materiale/H%C3%B8ringssvarKommuneplan2015.pdf</p>	<p>Forholdene er ikke tilstrækkelig belyst til at forvaltningen, kan anbefale en ændring af rammerne.</p> <p>Banedanmark anbefales at kontakte forvaltningen med henblik på en dialog om sagen.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Bygningsstyrelsen

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Parkerings	<p>131.</p> <p>Bygningsstyrelsen anmoder om, at parkeringsnormen for Søndre Campus som minimum ændres til 1 parkeringsplads pr. 250 m², og gerne til 1 parkeringsplads pr. 300 m².</p> <p>Det foreslås, at en ændring af parkeringsnormen kan ske ved at udlægge universitetsområdet som et O3-område, der netop åbner mulighed for at fastsætte parkeringsdækningen efter en konkret vurdering..</p> <p>http://www.blivhoert.kk.dk/sites/default/files/svar/materiale/H%C3%B8ringssvar Kommuneplan 2015.pdf</p>	<p>De nye parkeringsnormer i kommuneplanen sikrer netop, at parkeringsdækningen ved offentlige og almene funktioner skal fastlægges efter en konkret vurdering uanset hvor ejendommen er beliggende i byen.</p> <p>Det bemærkes at ændringen i kommuneplanen ikke har betydning for en eventuelt vedtaget lokalplan. I den situation er det parkeringsnormen i lokalplanen, der er gældende.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

DSB Ejendomme

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Konkrete rammer	<p>132. Indsiger fremhæver, at området omkring Otto Busses Vej indgår i indsigers kommende planer om udvidelser af klargørings- og værkstedsfaciliteter til togdrift. Indsiger vil derfor modsætte sig kommuneplanforslaget, såfremt at udlægningen af Otto Busses Vej til byudviklingsområde begrænser indsigers mulighed for udvidelser af klargørings- og værkstedsfaciliteter.</p>	<p>Kommuneplan 2015's ramme og rækkefølgebestemmelser er uændrede for området ift. Kommuneplan 2011.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>133. Indsiger mener, at arealer ved Ellebjerg og Enghave Stationer bør sættes i spil for ny byudvikling.</p>	<p>Arealerne ved Ellebjerg og Enghave stationer er udlagt til byudvikling i Forslag til Kommuneplan 2015 (serviceerhverv (S-ramme) og blandet bolig og serviceerhverv (C-ramme)).</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>134. Indsiger foreslår at matr. nr. 610 Amagerbros Kvarter, områdetype O1, konverteres til områdetype B4, da der er interesse for boligopførelse.</p>	<p>Forvaltningen mener ikke, at sagen er tilstrækkelig belyst til, at der kan foreslås en rammeændring.</p> <p>Indsiger foreslås at kontakte forvaltningen med henblik på dialog om sagen.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

<p>135. Indsiger fremhæver, at der må forventes ønske om en bebyggelsesprocent på 650-750, hvis et projekt med fuld overbygning af banegravene ved Vesterport skal fuldføres.</p>	<p>Det blev med Borgerrepræsentationens vedtagelse af Budget 2016 besluttet at undersøge mulighederne for overdækning af banegraven ved Vesterport. I kommuneplanen fastlægger rammerne en max. bebyggelsesprocent på 185.</p> <p>Der er pt. i dialog i gang, der skal vise hvilke planmæssige løsninger, der kan understøtte byen og byrummene på dette sted. Bebyggelse i dette område vil forudsætte vedtagelse af en ny lokalplan for området.</p> <p>Ved et konkret projekt kan Borgerrepræsentationen, såfremt det er tilfredsstillende, vedtage en højere bebyggelsesprocent.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
---	--

Energinet.dk

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Diverse	<p>136.</p> <p>Energinet.dk anbefaler, at eksisterende og planlagte lednings- og kabelanlæg for højspænding vises i kommuneplanen. ”Højspændingsledninger, der vises på det digitale kort, bør differentieres, således der skelnes mellem 400 kV, 150 kV og mindre ledninger/kabler. Der kan i kommuneplanens afsnit om ’Energiforsyning’ evt. suppleres” med et link til Energinet.dk.</p>	<p>Visningen af forsyningsledninger til forskellige former for energiforsyning er ikke ændret med forslaget til Kommuneplan 2015. Det er ikke vurderet hensigtsmæssigt at vise alle ledninger, herunder også eksisterende og mindre kabeltraceer. Der vil ske en vurdering af kommuneplanens visning af forsyningsanlæg, ledningsanlæg mv. frem mod Kommuneplan 2019 (jf. også svar på bemærkninger fra HOFOR).</p> <p>Kommuneplan betjener sig generelt ikke af eksterne links, idet disse har vist sig vanskelig at vedligeholde funktionaliteten af i hele planens gyldighedsperiode.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>137.</p> <p>Energinet.dk mener, at følgende information om sikkerhedsafstande bør supplerer afsnittet om ’Energiforsyning’:</p> <p>”Det anbefales, at placering af vindmøller ikke medfører en risiko for kollision med Energinet.dks luftledningsanlæg, hvis vindmøllen skulle vælte. Det betyder, at det anbefales, at vindmøllen som minimum placeres i en afstand fra deklaraionsarealet langs luftledningen svarende til vindmøllens fulde højde. Et havari på f.eks. en vindmølle der medfører, at lederne på højspændingsanlægget brydes, kan få store følger for højspændingsanlægget.</p> <p>For vindmøller gælder, at de kan påføre jordkabler skader ved lynnedslag, hvorfor det anbefales, at vindmøller ikke placeres nærmere end 50m fra deklaraionsareal til el-kabelanlæg (jordkabler).”</p>	<p>Københavns Kommune rummer ingen af Energinet.dk’s luftledningsanlæg da al strømforsyning er lagt i jorden. Afstandskrav til jordkabler vil blive grundigt belyst ved udarbejdelse af en VVM-redegørelse for et vindmølleprojekt, men indarbejdes ikke i selve kommuneplanen af hensyn til dennes overskuelighed.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Erhvervsstyrelsen & Naturstyrelsen

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Diverse	<p>138. Størrelsen af de store udvalgswarebutikker Magasin og IKEA fremgår ikke af skemaet under 2.3.4.1; de er i skemaet oplyst at være max 2.000 m².</p>	<p>Retningslinjerne for detailhandel vil blive rettet til, således at de maksimale butiksstørrelser på udvalgswarebutikker over 2.000 m² fremgår tydeligere.</p>
	<p>139. Retningslinje 2.6.1.2 er et citat fra habitatbekendtgørelsen og har således ikke status af en retningslinje, som kommunen kan ændre.</p>	<p>Det vil i retningslinje 2.6.1.2 (internationale naturbeskyttelsesområder) blive gjort tydeligt, at der er tale om et citat fra habitatbekendtgørelsen, som kommunen derfor ikke kan ændre.</p>
	<p>140. Kommuneplanforslaget forholder sig ikke til udpegede områder med særlige drikkevandsinteresser, OSD.</p>	<p>KP 15-forslaget er uændret siden KP 11, men den endelige tekst vil redegøre for områder med særlige drikkevandsinteresser.</p>
	<p>141. Af kommuneplanforslaget fremgår, at Kalvebod Syd er udpeget som vindmølleområde.</p> <p>Under henvisning til den foreliggende afgørelse fra Natur- og Miljøklagenævnet om strandbeskyttelsen på arealet ønskes en afklaring af kommunens overvejelser i forbindelse med udpegning af et vindmølleområde på Kalvebod Syd.</p>	<p>Området til vindmøller ved Kalvebod Syd udtages af den endelige kommuneplan.</p>

Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Generel bemærkning	142. Efter høring hos relevante militære myndigheder kan Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse herved meddele, at Forsvaret ikke har bemærkninger til Københavns Kommunes Kommuneplan 2015.	Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.

Gentofte Kommune

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Diverse	<p>143.</p> <p>Gentofte Kommune finder, at hvis der ikke bliver foretaget øgede investeringer i infrastrukturen og parkeringsfaciliteterne i København, vil byudviklingen, som anført i forslaget til kommuneplan medføre et uacceptabelt pres på infrastrukturen i hovedstadsområdet, herunder vejnettet i Gentofte Kommune.</p> <p>Der bør være en tidsmæssig sammenhæng, således at Nordhavnsvejen er taget i brug, inden der foretages en væsentlig ny byudvikling af Nordhavn. Dette vil være i overensstemmelse med Københavns Kommunes mål om koordination mellem byudvikling af regional betydning og overordnet infrastruktur.</p>	<p>Nordhavnsvejen åbner i 2017, hvilket er før der sker væsentlig ny byudvikling i Nordhavn.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>144.</p> <p>Gentofte Kommune skal opfordre til, at der i Kommuneplan 2015 indarbejdes en strategi for håndtering af tung trafik af regional karakter.</p>	<p>Københavns Kommune indgår sammen med blandt andet Region Hovedstaden i Greater Copenhagen & Skåne Committee-samarbejdet. I dette samarbejde udvikles et fælles traficharter, hvor der peges på behovet for investeringer i trafikal infrastruktur.</p> <p>Tung trafik af regional karakter reguleres ikke i kommuneplanen for Københavns Kommune.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
Parkering	<p>145.</p> <p>"I forbindelse med nyt rammeområde til serviceerhverv (S 1) ved Hellerup Station finder Gentofte Kommune, at Københavns Kommunes parkeringskrav til serviceerhverv - 1 plads pr. 100 m² - efter Gentofte Kommunes erfaring ikke svarer til det reelle behov, og derfor på dette sted bør fastsættes til 1 plads pr. 50 m², svarende til normen i Gentofte Kommune."</p>	<p>Parkeringsnormerne skal bl.a. sikre, at Københavnerne har mulighed for at parkere deres bil i nærheden af deres bolig og samtidig medvirke til at forebygge at pendlingen til arbejdspladser i København i øget omfang sker i bil. KK finder at 1 plads pr. 50 m² væsentligt overstiger behovet.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

HOFOR A/S

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Generel bemærkning	<p>146.</p> <p>Indsiger har en generel bekymring om, hvorvidt der er sikret tilstrækkeligt med plads og råderum omkring de eksisterende energiforsyningsanlæg til eksempelvis at kunne håndtere store mængder biomasse. Dette er især et issue omkring de eksisterende spidslastværker, hvor det pt. ser vanskeligt ud i forhold til at sikre tilstrækkeligt med plads til opmagasinering og sikring af transportveje, da biomasse kræver væsentligt mere plads, mere transport og alt andet lige vil påvirke de nærmeste omgivelser end et olie- eller naturgasfyret spidslastværk.</p>	<p>De pågældende anlæg er vist i kommuneplanen og de dertil hørende arealer er optaget med rammebestemmelser, som sikrer en anvendelse til tekniske anlæg (med den dertil hørende miljøbelastning). Kommuneplanen inddrager ikke arealer, som ikke hører til anlæggene og som allerede har en anden anvendelse, i disse rammer. Dette må bl.a. bero på, at indsiger peger på, hvilke arealer selskabet konkret kan sikre sig råderet over til formålet.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
Konkrete rammer	<p>147.</p> <p>Indsiger har vanskeligt ved at kunne se om der er sikret plads til et fremtidigt geotermianlæg i Nordhavnen.</p>	<p>Retningslinje og kortudpegning for geotermianlæg er ikke ændret med forslaget til Kommuneplan 2015. Den hidtil gældende bestemmelse og udpegning fra Kommuneplan 2011 er således videreført.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>148.</p> <p>”Det fremgår af kortportalen over rammeområder, at husbåde kan placeres i store dele af havnen. Vi er især bekymrede for placeringen omkring Svanemøllehavnen, da det vil kunne give problemer med at forene husbåde med HOFORs aktiviteter i området.”</p>	<p>Rammer for husbåde i Kalkbrænderi- og Svanemøllehavnen er ikke ændret med forslaget til Kommuneplan 2015. Den hidtil gældende udpegning fra Kommuneplan 2011 er således videreført. Husbåde kan anvendes til en række formål, og en konkret godkendelse vil være afhængig af, at anvendelsen ikke skønnes for miljøfølsom til den pågældende placering.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Diverse	<p>149. ”Med hensyn til målene om at aflaste kloakkerne kræver dette ligeledes, at det sikres, at der er plads til de grønne skybrudsløsninger i takt med, at byen udbygges. Erfaringsmæssigt kan det være vanskeligt at sikre tilstrækkelig til med plads til de grønne løsninger, når først udbygningen af et nyt boligområde påbegyndes.”</p>	<p>Kommuneplanen indeholder et principielt retningslinjekort for skybrudsløsninger, men den helt konkret fastlæggelse og udformning af løsninger vil ske i takt med deres realisering, herunder i takt med at de områder, de skal placeres i, skal udbygges. Det er ikke hensigtsmæssigt at foretage egentlige arealreservationer for områder, hvis nærmere anvendelse og indhold endnu er ukendt. Der er derimod behov for en så tidlig inddragelse som muligt af alle interesser, herunder sikring af afledning af vand inkl. overfladeløsninger. Dette er omfattet af kommuneplanens målsætninger, men ikke fastlagt i egentlig regulering.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>150. ”HOFOR har fået udarbejdet et oversigtskort over hovedforsyningsledningerne i København, som vi gerne vil have udstillet under dette afsnit på lige linje med el- og naturgasledningerne. Forsyningsledningerne kan ligeledes udstilles under kommuneplanens kortportal. Vi indsender oversigtskortet sammen med kommentarerne.</p> <p>I ovennævnte notat om arealbehov er HOFORs energianlæg ligeledes beskrevet. Vi ønsker ligeledes at disse anlæg fremgår af oversigtskortet, både under afsnittet og under kortportalen.”</p>	<p>Visningen af ledninger til forskellige former for energiforsyning er ikke ændret med forslaget til Kommuneplan 2015, og HOFORs forsyningsledninger har således ikke hidtil været del af kommuneplanen. Det er ikke vurderet hensigtsmæssigt at vise alle ledninger, herunder også eksisterende, dersom de ikke er udtryk for egentlige arealreservationer. HOFORs større anlæg (energi, spildevand mv.) fremgår allerede af kommuneplanen, mens en række mindre anlæg, der er integreret i andre rammer, ikke umiddelbart er vist. Der vil ske en vurdering af kommuneplanens visning af forsyningsanlæg, ledningsanlæg mv. frem mod Kommuneplan 2019 (jf. også svar på bemærkninger fra Energinet.dk).</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Diverse	<p>151.</p> <p>”Der er i afsnittet (Natur og fritid / Naturbeskyttelse / Spildevandspåvirkning af naturværdier) beskrevet, at sanitært spildevand samt regnvand fra arealer med væsentlig trafikbelastning af hensyn til naturkvaliteten skal renses lokalt eller centralt inden afledning til vandområder eller nedsivning gennem jorden. Sanitært spildevand skal vel fortsat altid renses centralt?”</p>	<p>Retningslinjen er uændret i forhold til Kommuneplan 2011. Det er ganske rigtigt den absolutte hovedregel, at spildevand skal renses centralt, herunder ved tømning af tanke i ikke-ledningstilsluttede områder, men indtil en evt. fuldstændig kloakering (inkl. alle haveforeninger og lign.) skønnes det hensigtsmæssigt at bevare ordlyden.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>152.</p> <p>”Det er i afsnittet (Natur og fritid / Vandløb, søer og kystvande / Bortledning af regnbetingede udløb) beskrevet, at udledninger ikke må forårsage hydrauliske eller stofmæssige problemer i vandområderne, herunder kræver regulering af vandløb for at opnå tilstrækkelig afledningskapacitet. Dette er ikke i overensstemmelse med kommunens skybrudskonkretiseringsplan, hvor en række projekter netop er baseret på regulering af vandløb for at sikre kapacitet til skybrudsvand.”</p>	<p>Retningslinjen er uændret i forhold til Kommuneplan 2011. Den vurderes ikke til hinder for, at der kan gennemføres samlede skybrudsprojekter, som også omfatter regulering af vandløb for at sikre kapacitet til skybrudsvand. Meningen er derimod at tydeliggøre, at der ikke kan forventes tilladelser til udledninger, hvor disse ikke vil kunne håndteres af bestående vandløb, men vil overbelaste og skade disse.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Københavns Stift

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Generel bemærkning	<p>153. ”Københavns Stift vil henlede opmærksomheden på kirkerne i Københavns kommune og deres eventuelle påvirkning af den kommunale planlægning. Herunder det påtænkte kirkebyggeri i Sydhavn Sogn, forventeligt på Teglholmen syd for Frederiksholmsløbet.</p> <p>I henhold til den statslige målsætning skal kommuneplaneren være med til at sikre, at kirkerne og deres omgivelser bevares som tydelige kendingsmærker i landskabet, og at disse kendingsmærker respekteres i den kommunale planlægning.</p> <p>Københavns Stift vil derfor opfordre Københavns kommune til at tage videst muligt hensyn til kirkerne i den nuværende kommuneplanlægning, og i den kommende detailplanlægning, og gerne inddrage de kirkelige myndigheder på et tidligt tidspunkt i planlægningsfasen. Dette bør gøres for at sikre en smidiggørelse af planlægningsprocesserne for alle parter.”</p>	<p>Hvor kirker optræder som tydelige solitære bygværker i landskabet skal dette værnes i kommuneplanen. I et bymiljø som København, hvor kirker ikke er placeret i åbent landskab, er det dog kun et fåtal, der har disse karakteristika. Den centrale bys tårnprofil inkl. kirketårne er værnet med en særlig retningslinje, der friholder et område for særlig højt byggeri. Grundtvigskirken er som særlig markant kirkebygning et bærende element i et udpeget værdifuldt kulturmiljø (fulgt op med bevarende lokalplan). De fleste bykirker er imidlertid tæt integreret i deres omgivelser, og dette gælder også i kommuneplanmæssig henseende, idet de kan rummes i en lang række områdetyper (rammer). Hvor de kirkelige myndigheder planlægger nye kirker som led i byudviklingen vil de kunne bidrage til den nærmere planlægning, som sker på grundlag af kommuneplanens rammer for lokalplanlægning.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Københavns Universitet

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Parkering	<p>154. Københavns Universitet mener, at det nuværende krav om 1 parkeringsplads pr. 200 m² ved nybyggeri, er svært at realisere samt at det reelle behov for parkeringspladser er mindre. De foreslåede ændringer i parkeringsnormerne, vil reducere byggemulighederne pga. pladsmangel. KU foreslår derfor, at p-kravet ændres til 1 parkeringsplads pr. 250 m².</p>	<p>Udgangspunktet for revisionen af kommuneplanens parkeringsnormer har bl.a. været at sikre en større fleksibilitet. De nye bestemmelser betyder bl.a. at parkeringsnormen skal fastsættes efter konkret vurdering for offentlige og almene funktioner såsom skoler og institutioner, universiteter m.v. uanset hvilket område i byen ejendommen er beliggende i. Det bemærkes at ændringen i kommuneplanen ikke har betydning for en eventuelt vedtaget lokalplan.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Sammenhængende by	<p>I 55. Metroselskabet anbefaler, at der i det kommende arbejde med kommuneplanen arbejdes mod at sikre muligheden for teknisk, økonomisk og for naboerne mest hensigtsmæssigt at kunne anlægge stationer, der ventes at indgå i de kommende års planlægning. Som konkrete eksempler på lokaliteter, der bør få opmærksomhed, kan nævnes følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Sikring af placeringsmulighed for depot og vedligeholdelsescenter for letbaner - Sikring af placeringsmulighed for omstigningsstationer mellem en ny metrolinje over havnesnittet/til Malmø og andre baneanlæg - Sikrings af placeringsmulighed for andre stationer på en ny metrolinje over havnesnittet/til Malmø - Sikring af placeringsmulighed for areal til depot og vedligeholdelsescenter på en ny metrolinje over havnesnittet/til Malmø - Andre tunnelanlæg, der måtte blive planlagt og anlagt i perioden (havnetunnel) 	<p>København forventer i et kommende analysearbejde, at identificere relevante områder for udbygning af den kollektive trafik med henblik på, at skabe et mere robust og velfungerende infrastrukturensystem både i byen og med kobling til den fælles metropol Greater Copenhagen. Heri vil indgå overvejelser om nødvendig kapacitet på bane og vej og sikre en optimal udnyttelse af eksisterende infrastruktur inkl. forbindelsen til Københavns lufthavn. Arealreservationer vil, hvis analysearbejdet tilsiger det, eventuelt kunne indgå i kommuneplan 2019.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

<p>156. Metroselskabet foreslår, at Københavns Kommune lader overvejelser om at sikre de langsigtede muligheder for udbygning af infrastrukturen, såvel over som under jorden, indgå i overvejelser om anvendelse af visse konkrete arealer, uanset at projekterne ikke er vedtagne og rækker ud over den 12-årige planperiode.</p>	<p>I forbindelse med udvikling af arealer i kommunen vil mulig anvendelse af arealet til fremtidig infrastruktur naturligt indgå i kommunens samlede overvejelser. Overvejelserne kan yderligere aktualiseres i forbindelse med kommunens forestående analyser af metroudbygning.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
--	---

Tårnby Kommune

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Generel bemærkning	157. Kommuneplanforslaget for Københavns Kommune vil blive behandlet politisk i Tårnby Kommune i november.	Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.

Vejdirektoratet

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Diverse	<p>158.</p> <p>Vejdirektoratet bemærker, at der enten i beskrivelsen af de "Regionale veje" eller i afsnittet "Redegørelse for vejnettet bør tilføjes oplysninger om, at vejklassen "Regionale veje" omfatter såvel kommunale veje, som Københavns Kommune er vejmyndighed for, og statsveje, som Vejmyndigheden er vejmyndighed for.</p>	<p>I den endelige kommuneplan vil det blive tilføjet at vejklassen omfatter såvel statslige som kommunale veje.</p>
	<p>159.</p> <p>Transportkorridoren ses ikke at være omtalt i kommuneplanforslaget. Vejdirektoratet mener, at Transportkorridoren bør fremgå i kommuneplanen.</p>	<p>Transportkorridoren på Vestamager vil blive taget med i den endelige kommuneplan.</p>
	<p>160.</p> <p>Vejdirektoratet anbefaler, at der i kommuneplanforslaget indarbejdes retningslinjer for afstandskravet for vindmøller til de overordnede veje i overensstemmelse med de ændrede statslige udmeldinger</p>	<p>Afstandskrav til vindmøller vil indgå og blive belyst ved udarbejdelse af VVM-redegørelse for et vindmølleprojekt. Afstandskravene indarbejdes ikke i selve kommuneplanen af hensyn til dennes overskuelighed.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015."</p>

Amager Erhvervsråd

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Sammen om vækst og arbejdspladser	<p>161.</p> <p>AE ønsker, at også butikker, små håndværksvirksomheder og mindre serviceerhverv tilgodeses i langt højere grad, end tilfældet er, i den kommende planlægning. Integration af disse typer virksomheder i boligområder eller oprettelse af erhvervscentre små virksomheder kunne understøtte disse.</p>	<p>Økonomiforvaltningen er enig i, at det er vigtigt med et bredt udvalg af lokaliseringmuligheder for erhvervslivet i København. I forhold til at sikre, at mindre erhvervsdrivende fortsat har gode rammer har Københavns Kommunes nye erhvervs politik det som et erklæret mål, at der skabes plads til alle behov, da forskellige typer af virksomheder skal have let ved at finde et sted, der passer til deres behov. Som et eksempel på, hvordan dette understøttes i den kommunale planlægning kan de kreative zoner nævnes, da de netop har til hensigt at udpege arealer i byen, hvor små og mellemstore virksomheder med en beskedne betalingsevne kan lokalisere sig.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015</p>
Parkering	<p>162.</p> <p>AE ønsker, at der etableres flere p-pladser med gratis korttidsparkering på Amagerbrogade samt på den første del af den strækning på de mange sidegader, hvor de munder ud i Amagerbrogade, så parkeringsmuligheder for kunder og vareindlevering forbedres.</p>	<p>Kommuneplanen fastsætter de overordnede rammer for udviklingen i trafikken i København, men regulerer ikke mulighederne for gratis korttidsparkering.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Diverse	<p>163. AE undrer sig over, at der ikke noget sted i forslaget er nævnt projektet om en havnetunnel, da rådet mener, at projektet er vigtigt for udviklingen af København.</p>	<p>Borgerrepræsentationen har i 2012 besluttet at arbejde for en havnetunnel. Havnetunnelen vil kunne bidrage til et bedre miljø med mindre luftforurening og mindre støj i det centrale og tætbefolkede København, da en del af biltrafikken flyttes til havnetunnelen. Dermed kan der også frigøres plads i det centrale København til cykler, kollektiv trafik og grønne tiltag.</p> <p>Bemærkningerne giver anledning til følgende ændring i forslaget til Kommuneplan 2015:</p> <p>I den politiske hovedstruktur, side 17 indsættes:</p> <p>Borgerrepræsentationen har i 2012 besluttet at arbejde for en havnetunnel. Havnetunnelen vil også kunne bidrage til et bedre miljø med mindre luftforurening og mindre støj i det centrale og tætbefolkede København, da en del af biltrafikken flyttes til havnetunnelen. Samtidig kan en tunnel frigøre plads i det centrale København til cykler, kollektiv trafik og grønne tiltag.</p>
---------	---	--

Cyklistforbundet

Grøn boligby	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
	<p>164. Cyklistforbundet fremhæver, at hvis København skal være CO2-neutral i 2025, skal der ske markante forbedringer, for at overflytte bilister til cyklen.</p> <p>Det kræver bl.a. mere ambitiøse trafikmål, end dem der fremgår af kommuneplanforslaget samt udbygning af supercykelstinetet.</p>	<p>Målsætningen med max. 1/3 biler, min. 1/3 cykler og min. 1/3 kollektiv transport er ambitiøs og giver mulighed for fortsat udvikling i den kollektive transport og cyklisme. Samtidig indfører vi med kommuneplan 2015 et mål om, at mindst ¾ af væksten i trafikken skal være i den kollektive trafik eller med cyklisme.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>165. Cyklistforbundet fremhæver, at hvis byen skal rumme en tilvækst på 100.000, skal cykelstierne forbedres og gøres bredere på en række strækninger.</p> <p>I de kommende, nye byområder bør cykelinfrastrukturen i endnu højere grad end tidligere tænkes ind fra starten.</p>	<p>Kommuneplanen lægger op til, at det samlede cykelnet fortsat skal udbygges gennem nyanlæg og udvidelse af cykelstier og -baner og gennem ombygning af utrygge og farlige kryds. Samtidig er der fokus på, at det skal være trygt og sikkert for kommunens skoleelever at komme til og fra skole/fritidsordning.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>166. Cyklistforbundet mener, at hvis vi fortsat ønsker en stærk cykelkultur, skal vi have flere børn op på cyklen i en tidlig alder.</p>	<p>Kommuneplanen lægger op til, at det samlede cykelnet fortsat skal udbygges gennem nyanlæg og udvidelse af cykelstier og -baner og gennem ombygning af utrygge og farlige kryds. Samtidig er der fokus på, at det skal være trygt og sikkert for kommunens skoleelever at komme til og fra skole/fritidsordning.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

<p>167. Cyklistforbundet mener, at hvis København skal skabe vækst i regionen omkring København, bør der være gode muligheder for kombinationstransport.</p> <p>”I kommuneplanen beskrives problematikken og udgifterne ved bilkøer i Hovedstadsområdet. En af de største udfordringer for mobiliteten i dag er det manglende samspil mellem den kollektive transport og andre transportformer. Vi havde gerne set, at strategien var mere konkret i forhold til denne problemstilling”.</p>	<p>Generelt arbejdes der mod at skabe bedre sammenhæng mellem transportformerne, bl.a. ved de trafikale knudepunkter.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
---	---

Islands Brygges Lokalråd

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Konkrete rammer	<p>168.</p> <p>Indsiger foreslår, at der i "Kommuneplan 2015 indføres, at den frie udsigt til vandet i Havneparkens område skal bevares i størst mulig udstrækning. At der ikke i Havneparkens område må etableres anlæg eller bygninger, der reducerer den frie udsigt til vandet. Nødvendige anlæg og bygninger for Havneparkens rekreative anvendelse skal i videst mulige udstrækning placeres væk fra vandet."</p>	<p>Havneparken er beliggende i OI-område og har som sådan ikke nogen fastlagt byggerummelighed. For så vidt angår de for den rekreative brug nødvendige anlæg reguleres udformning og placering ikke detaljeret i kommuneplanen, men vil i givet fald kunne reguleres i lokalplan.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>169.</p> <p>Indsiger foreslår, at forslag til Kommuneplan 2015 om husbåde i Kommuneplanramme 2052 (Havneparkens område) ændres fra "Blandet bolig og erhverv" til "Rekreativ område" som resten af Havneparken i Kommuneplanramme 1189. (se vedlagte klip fra PlansystemDK).</p> <p>Indsiger foreslår, at højden på husbådene ændres fra "Max højde 5 meter" til at max højden er til kajkanten ved normal vandstand.</p>	<p>Rammer for husbåde er ikke Blandet bolig og erhverv. Det er allerede fastsat i kommuneplanen, at husbåde ved Havneparken ikke kan bruges til boligformål (men til f.eks. kulturelle formål, institutioner eller publikumsrettede serviceerhverv). Husbåde skal ligesom andre anlæg have en for deres anvendelse nødvendig højde. Der er snævre grænser for antallet i det nævnte område, hvorfor en evt. udnyttelse af rammen vil påvirke udsyn fra området i begrænset omfang.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>170.</p> <p>Lokalrådet foreslår, at der med ændringen af kommuneplanrammen for Artillerivej Syd, i samarbejde med bygherre findes løsninger for skabelsen af et godt byliv i området.</p>	<p>Området reguleres ved lokalplan 410 med tillæg. Der forventes at skulle udarbejdes ny lokalplan eller nyt tillæg for at udmønte den ny ramme.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

NOAH-Trafik

Sammenhængende by	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
	<p>171. NOAH-Trafik mener, at der burde satses på arealbesparende trafikløsninger frem for udvidelse af vejkapaciteten, samt at trafikmålene for København er for uambitiøse.</p>	<p>I kommuneplanen er der fokus på at fortsætte med udbygning af den kollektive trafik i takt med befolkningsudviklingen.</p> <p>I 2019 åbner Metro Cityringen samt metro til Nordhavn og i 2023 åbner metro til Sydhavn. Derudover fortsætter arbejdet med at skabe bedre busfremkommelighed. Dette vil medføre markant flere brugere af den kollektive trafik.</p> <p>Kommuneplanen lægger op til, at det samlede cykelnet fortsat skal udbygges gennem nyanlæg og udvidelse af cykelstier og -baner og gennem ombygning af utrygge og farlige kryds. Samtidig er der fokus på, at det skal være trygt og sikkert for kommunens skoleelever at komme til og fra skole/fritidsordning.</p> <p>Målsætningen med max. 1/3 biler, min. 1/3 cykler og min. 1/3 kollektiv transport er ambitiøs og giver mulighed for fortsat udvikling i den kollektive transport og cyklisme. Samtidig indfører vi med kommuneplan 2015 et mål om, at mindst ¾ af væksten i trafikken skal være i den kollektive trafik eller med cyklisme.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Parkering	<p>172. NOAH-Trafik mener, at muligheden for at etablerer flere parkeringspladser, som følge af ændringerne i parkeringsnormerne undergraver Kommunens målsætning om renere luft og lavere CO₂-udledning.</p> <p>NOAH-Trafik fremhæver, at dette også er konklusionen i Miljøvurderingen. Noah Trafik hæfter sig desuden ved, at de tre sidste kommuneplaner alle har muliggjort flere parkeringspladser.</p>	<p>Udgangspunktet for revisionen af kommuneplanens parkeringsnormer har bl.a. været at sikre en større fleksibilitet. De nye bestemmelser betyder bl.a. at parkeringsnormen skal fastsættes efter konkret vurdering for offentlige og almene funktioner såsom skoler og institutioner m.v. Derudover får områder til blandet bolig og erhverv samme faste norm, som områder til serviceerhverv, men med mulighed for at maksimere/minimere, hvis en konkret vurdering påviser et andet behov. Det er korrekt at ændringen i C-rammen fra 1 pr. 200 til 1 pr. 150 isoleret set vil kunne medføre forøget CO₂-udledning. Ændringen skal ses i lyset af at udnyttelsen af pladsen i erhvervsbyggeri er forbedret (flere medarbejdere pr. m²), hvilket forbedrer CO₂-regnskabet. Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
-----------	--	--

Rådet for bæredygtig trafik

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Generel bemærkning	<p>173. Rådet for bæredygtig trafik undrer sig over, at kommuneplanforslaget ikke omfatter et selvstændigt afsnit vedrørende en vision for trafikudvikling.</p> <p>Kommuneplanforslagets afsnit om trafikudvikling er delt op under flere forskellige kapitler, hvilket gør planens indbyggede modsætninger i trafik- og klimamålsætninger uoverskuelige.</p>	<p>Trafik og infrastruktur er meget vigtige temaer i kommuneplanen og er vanskelige at se på uafhængigt af kollektiv trafik internt i kommunen, det regionale trafiksystem, fremkommelighed, bæredygtig byudvikling, klimamålsætninger mv., hvorfor emnet behandles flere steder i Kommuneplan 2015. Målsætningerne i forhold til en bæredygtig udvikling i trafiksammenhængen i byen behandles indgående i kap. 2.B.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>174. Rådet foreslår, at forslaget til kommuneplanen i højere grad satses på letbanesystemer, da det er en effektiv og billig måde hvorpå trængselsproblematikken kan løses.</p>	<p>Ifølge analysen 'Kollektiv Infrastruktur i København', der er vedtaget af Borgerrepræsentationen, bør der ikke bygges letbane i de centrale byområder. Den store befolkningstæthed, og de relativt smalle veje gør det mere relevant at etablere metro. Analysen viste, at Frederikssundsvejskorridoren er det sted, hvor en letbane vil være mest relevant udenfor de centrale områder, idet der her er det bedste forhold mellem det potentielle antal passagerer, plads på vejen og økonomi. Der blev udarbejdet en forundersøgelse herom fra 2012-2014 og på baggrund af en trafikaf tale i Folketinget blev det i Budget 15 besluttet, at udarbejde en udredning af en letbane på Frederikssundsvej. Det vurderes derfor ikke relevant, at der generelt satses mere på letbanesystemer.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

<p>175. Rådet for bæredygtig trafik mener, at målsætningerne om at min. 1/3 cykler, min. 1/3 kollektiv transport og max. 1/3 biler, målt i antal ture, samt at mindst 2/3 af væksten i trafikken skal være "grøn", afspejler status quo. Målsætningerne giver mulighed for en øget trængsel i København, da det er relative mål. Trængselsproblematikken kan dermed ikke løses med målsætninger, Rådet opfordrer til at der udarbejdes nye mål med antal kørte kilometer i stedet for antal kørte ture.</p>	<p>Bilandelen i de kørte ture i, fra og til København er på ca. 40% og det er derfor ambitiøst at have et mål om at reducere bilandelen til 1/3 af de kørte ture.</p> <p>Den skærpede målsætning om at mindst 3/4 af væksten i trafikken skal være med kollektiv trafik eller med cyklisme, sikrer et fortsat ambitiøst fokus på at øge de grønne transportformer i København.</p> <p>Det findes ikke hensigtsmæssigt at anvende måleenheden "kørte km" frem for "antal ture". Da dette vil betyde, at pendlere i høj grad vil præge opgørelsen, da disse ofte tager lange ture, særligt med bil. Hvorimod mange cykel- og busture ikke vil træde frem.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
<p>176. Rådet mener, at undersøgelsen om en metrolinje M6 bør droppes, da en sådan metrolinje er urealistisk. Der bør i stedet sættes på en undersøgelse om et radiale letbanesystem if. ringbanen langs ring 3 i samarbejde med Region Hovedstaden.</p>	<p>Ifølge analysen 'Kollektiv Infrastruktur i København', der er vedtaget af Borgerrepræsentationen, bør der ikke bygges letbane i de centrale byområder. Den store befolkningstæthed, og de relativt smalle veje gør det mere relevant at etablere metro. Et letbanenet vurderes derfor ikke relevant at undersøge. Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
<p>177. Rådet peger på kørselsafgifter, som en mulighed for at løse trængselsproblematikken i København.</p>	<p>Der er ikke lovgrundlag for en trængselsring, lige som teknologien for nationale kørselsafgifter (roadpricing) endnu ikke er klar. Trængselskommissionen har således anbefalet, at der udføres et landsdækkende forsøg med roadpricing.</p> <p>På side 17, 2. afsnit efter sidste punktum foreslås følgende indføjet i kommuneplanen:</p> <p>På sigt vurderer Trængselskommissionen, at landsdækkende roadpricing vil være det mest effektive redskab til at reducere trængselsproblemerne i hovedstadsområdet.</p>

	<p>178. Rådet forslår, at Københavns Kommune arbejder med bilfrie områder i byen, som det bl.a. er foreslået af Amager Øst Lokaludvalg.</p>	<p>Kommuneplanen udpeger ikke områder til bilfrie forsøgsområder og kan ikke regulere om folk må eje en bil. Københavns Kommune skal sikre, at der er infrastruktur til at understøtte de lokale funktioner og behov. Områder uden parkering vil medføre at øvrige nærområder og veje vil blive belastet yderligere.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
<p>Kvalitet i bylivet</p>	<p>179. Rådet anbefaler, at der i afsnittet om miljø på side 51 også fastsættes mål for mængden af ultrafine partikler, da disse er mest skadelige for mennesker, og et resultat af den lokale trafik.</p>	<p>I 2013 vedtog Københavns Borgerrepræsentation en plan for ren luft til københavnere. I planen er der ikke særskilte målsætninger for ultrafine partikler. Det findes ikke hensigtsmæssigt at indføre et mål for ultrafine partikler i Kommuneplanen uden en grundigere analyse.</p> <p>Det viser sig dog at der ikke er overensstemmelse mellem ren luft planen og forslag til Kommuneplan 2015, hvilket foreslås ændret. Bemærkningerne giver således anledning til at afsnittet om ” EN SÆRLIG MILJØINDSATS I BUSSENE” i forslaget til Kommuneplan 2015 ændres til følgende:</p> <p>” I 2025 skal den kollektive trafik ifølge KBH 2025 Klimaplanen være CO2-neutral, og udslippet af NOx og partikler skal ifølge Ren luft planen reduceres med 60 pct., så luften bliver renere. Kommunen har udarbejdet en analyse, der viser, hvordan målene kan nås. Frem til 2018 foretages forsøg med elbusser og i 2016 vil ca. 50% af de mest forurenende busser være udstyret med filtre, der reducerer NOx- og partikeludledningerne med 90-95%. Byudviklingen skal styrke brugen af klimavenlig bustrafik eksempelvis via byfortætning, bedre busfremkommelighed og mulighed for ladestandere til elbusser i byrummet.”</p>
	<p>180. Rådet opfordrer kommunen til at ændre sit mål om, at København skal være CO2-neutral i 2025, til at være fossilfri i 2025.</p>	<p>Beregningsmetoden for CO2-neutralitet er defineret i KBH 2025 Klimaplanen. Dette reguleres således ikke i kommuneplanen.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

	<p>181. Rådet opfordrer Københavns Kommune til at "ændre sin beregningsmetode for CO₂-udslip fra alene at være territorielt begrænset til alternativt at være forbrugsbaseret, således at kommunens og københavnernes reelt betingede klimapåvirkning via alle aktiviteter indregnes, uanset om aktiviteterne foregår inden for eller uden for bykommunens grænser."</p>	<p>Beregningsmetoden for CO₂-neutralitet er defineret i KBH 2025 Klimaplanen. Dette reguleres således ikke i kommuneplanen.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
Sammen om vækst og arbejdspladser	<p>182. Rådet mener, at ændringen i parkeringsnormen, herunder en øget fleksibilitet, er en svækkelse af de i forvejen ikke særligt restriktive normer. Ændringen vil føre til en stigning i biltrafikken, og står derfor i modsætning til kommunens mål for trafikudviklingen.</p>	<p>Det vurderes at de ændrede parkeringsnormer stadig muliggør Københavns Kommunes grønne trafikmål om at hovedparten af væksten i den samlede persontrafik (mindst 3/4 målt som antal personture) skal ske med grønne transportmidler, det vil sige cykel og kollektiv trafik. Med den ændrede parkeringsnorm, må det forventes at hver parkeringsplads skal deles mellem 7,5 kontoransatte. I det kontoransatte typisk benytter grønne transportformer mere end øvrige erhverv, vil parkeringsnormen på 1 parkeringsplads pr. 150 m² stadig understøtte kommunens grønne trafikmål.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>183. Rådet undrer sig over, at beslutningen om at etablere 4.000 nye parkeringspladser ikke er nævnt i kommuneplanen.</p>	<p>Der er i budgettet for 2016 afsat midler til at sikre op mod 4000 ekstra p-pladser til københavnernes bl.a. igennem udvidelse af betalingszonen, ny regulering mv. Københavns Kommune laver løbende en række forskellige tiltag, der skal forbedre parkeringsforholdene for københavnernes og samtidig tage hensyn til udformning af byrum og byliv. Dette reguleres ikke nærmere i Kommuneplanen, men indgår i den årlige parkeringsredegørelse for København.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Greater Copenhagen	<p>184. Rådet for bæredygtig trafik mener, at der i dag placeres for mange store arbejdspladser fejlagtigt i forhold til stationsnærhedsprincippet. Rådet for bæredygtig trafik ønsker, at der i højere grad koordineres på tværs af kommunegrænser, ved udlægning af erhvervsarealer og investering i infrastruktur.</p>	<p>I Kommuneplan 2015 lægges der vægt på, at byudviklingen af København er miljømæssig bæredygtigt. Derfor udlægges der arealer til bolig- og erhvervsbyggerier i områder, som er beliggende stationsnært og med god kollektiv trafikbetjening. Hvordan de øvrige kommuner i Hovedstaden udlægger erhvervsarealer er ikke et anliggende, der reguleres i Kommuneplan 2015, da det er national lovgivning, som ligger til grund for stationsnærhedsprincippet.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
Diverse	<p>185. Rådet foreslår, at nyt byggeri i en afstand af op til 500 m fra station ved højklasset skinnebåren infrastruktur, eksempelvis metrostation og S-tog station, ikke har lov til at bygge andre parkeringspladser end til handicappede bilister og servicetrafik.</p>	<p>Kommuneplanen fastsættes særlige bilparkeringsnormer i de tætte bykvarterer (tætbyen) og i de udpegede byudviklingsområder. Områderne er kendetegnet ved at have en god kollektiv trafikbetjening og/eller at være områder, hvor der satses på en tæt, funktionsblandet og bæredygtig byudvikling. I S- eller C-områder, i disse områder, vil der bl.a. være mulighed for at minimere p-normen til 1 pr. 200, såfremt der efter en konkret vurdering, kan påvises et andet behov. I denne konkrete vurdering kan stationsnærhed indgå som et element.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>186. Rådet foreslår, at Københavns Kommune arbejder med en prioriteringsliste for parkering (som Indre By Lokaludvalg), og herunder får belyst og reduceret omfanget af private og statslige parkeringspladser i byen.</p>	<p>Københavns Kommune laver løbende tiltag, der forbedrer parkeringsforholdene for københavnere. Der er i budgettet for 2016 afsat midler til at sikre op mod 4000 ekstra p-pladser til københavnere. Bl.a. skal muligheden for at åbne op for offentlige institutioners parkeringspladser undersøges. En analyse af private parkeringspladser anvendelsesmuligheder reguleres ikke nærmere i Kommuneplanen, men indgår i de årlige parkeringsredegørelser for København.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

<p>187. Rådet undrer sig over, at projektet om genetablering af Ladegårdsåen og etableringen af en biltunnel ikke er nævnt med et ord i kommuneplanen. Rådet fremhæver, at en biltunnel vil medvirke til en øget biltrafik.</p>	<p>Borgerrepræsentationen har i budget 2014 og 2015 bevilliget i alt ca. 2 mio. kr. til forundersøgelser og analyser, der kan belyse omfang og effekt af en evt. reetablering af Ladegårdsåen / omdannelse af Åboulevarden. Projektet afsluttes i 2016.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
<p>188. Rådet mener, at busreduktionsstrategien Bynet 2019, som omtales i forslaget til kommuneplanen, har negativ indvirkning på tilgængeligheden for ældre, handicappede, og andre svagt gående brugere af offentlig transport, da strategien vil betyde større gåafstande og flere trapper.</p>	<p>Formålet med Bynet 2019 er at sikre sammenhæng mellem metro- og busnettet, så borgerne får det fulde udbytte af investeringen i Cityringen.</p> <p>En undersøgelse foretaget af Metroselskabet viser, at ældre og dårligt gående er meget tilfredse med den eksisterende metro. Dertil kommer, at stationerne på Cityringen udstyres med to elevatorer og trapper med mindre hældning end det er tilfældet på de eksisterende metrostationer.</p> <p>Der bliver derfor bedre adgangsforhold for dårligt gående til de nye metrostationer.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Sundby Lokalråd

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Grøn boligby	<p>189.</p> <p>”Det fremgår af kommuneplanforslaget, at der ikke sker nogen forøgelse af byens nuværende parker og rekreative friarealer, men byens stigende antal indbyggere vil indebære kraftig slitage og et stigende pres på den natur der er her. Diverse forgrønningstiltag i byrummene ændrer ikke meget på dette.”</p>	<p>Det er ikke korrekt, at der ikke sker en forøgelse af friarealer i byen. Byomdannelsen fører løbende til, at områder bebygget i perioden, før der blev stillet krav om friarealer ændrer anvendelse til boliger, institutioner mv. med deraf følgende krav om nye friarealer. Der investeres også i offentlige rekreative arealer. På dette område er der i en årrække sket udvidelser (Mimersparken, byhaver, badeanlæg og -strande etc.) inden befolkningen for alvor voksede, hvorfor byen er godt rustet til flere brugere. Brugen af de rekreative områder er dog ulige fordelt, således at der visse steder opleves slitage, mens andre områder benyttes ekstensivt. Kommunen bestræber sig på at forebygge slitage gennem høj og robust kvalitet og samtidig gøre de mindre benyttede områder mere tiltrækkende og tilgængelige. Dette reguleres dog ikke i kommuneplanen.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
Kvalitet i bylivet	<p>190.</p> <p>Der står i KPI5 at man især lægger vægt på at sikre rekreative og idrætsmæssige faciliteter i de nye byområder, men Intet om de gamle kvarterer, som har været underforsynet med svømme- og idrætshaller i årtier.</p>	<p>Kommuneplanens fokus ligger i sin natur på de arealer, der står overfor fremtidig planlægning, men i den politiske hovedstruktur kapitel 3.A ”Udvikling i den eksisterende by” fremgår følgende: ”I de gamle udbyggede byområder kan der, ligesom i udviklingsområderne, også opstå behov for indpasning af nye kommunale faciliteter, som vi vil arbejde for indtænkes i områderne ved at have et langsigtet fokus på løsningen af de kommunale behov.” I forslag til Kommuneplan 2015 indgår endvidere konkrete rammeændringer mhp. at muliggøre etablering af forskellige kommunale faciliteter i de eksisterende byområder.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

191.

Lokalrådet mener, at det er en meget uheldig udvikling, at så mange produktive arbejdspladser for både faglærte og ufaglærte er forsvundet. For de mange ufaglærte, der bor på Amager, er der nu kun arbejde i rengørings- og servicefagene, hotel og restaurationsbranchen, hvor mange af disse jobs i dag bestrides af løst deltidsansatte unge og studerende, foruden udenlandsk arbejdskraft.

Lokalrådet mener desuden, at udviklingen har medført en stigende ind- og udpendling for erhvervstrafik og dermed øget trængsel, hvilket kommuneplanforslaget burde forholde sig til.

Økonomiforvaltningen er enig i, at det er vigtigt med et bredt udvalg af lokaliseringmuligheder for erhvervslivet i København, således at der er gode muligheder for forskellige typer af virksomheder såvel som forskellige medarbejdere til at få en arbejdsplads. Derfor er der fokus på at fastholde erhvervsarealer i Kommuneplan 2015 og i Københavns Kommunes nye erhvervspolitik det som et erklæret mål, at der skabes plads til alle behov.

Derudover er der i Kommuneplan 2015 fokus på at styrke princippet om stationsnær placering af erhverv ved at bygge rundt om byens tog- og metrostationer, herunder de områder, der bliver stationsnære med udbygningen af metroen, for at sikre en bæredygtig transport.

Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.

192.

Fremfor fortsat at nedlægge erhvervszoner, opfordrer Sundby Lokalråd kommunen til at der udlægges zoner, som kan sikre eksisterende og nye håndværksfag, og hermed til en fortsættelse af de kreative erhverv og produktionsvirksomheder, som kun placeres som midlertidige arbejdspladser.

Økonomiforvaltningen er enig med lokalrådet i, at det er en vigtig dagsorden at fastholde plads til virksomheder i byen.

Økonomiforvaltningen bemærker at der Borgerrepræsentationens vedtagelse d. 22/1 2015 af analysen af kommunens erhvervsarealer (Planlægning for erhvervsudvikling i København) er taget stilling til spørgsmålet om omdannelse af erhvervsarealer til andre formål som eksempelvis boliger. I sådanne sager er der en række kriterier, der skal være opfyldt, førend der igangsættes en konvertering. Københavns Kommune fastholder med Kommuneplan 2015 størstedelen af erhvervsarealerne i byen for at sikre gode forhold til virksomhedslokalisering. På den baggrund er det

Økonomiforvaltningens udgangspunkt, at der ikke sættes gang i en omdannelse af byens traditionelle erhvervsområder til blandet erhverv, da det på længere sigt vil medføre en forringelse af mulighederne for virksomheder, som har en beskeden betalingsevne og efterspørger lejemål i den ældre ejendomsmasse.

I forhold til at give gode muligheder for lokalisering af kreative erhverv understøttes dette i den kommunale planlægning med de kreative zoner, som netop har til hensigt at udpege arealer i byen, hvor små og mellemstore virksomheder med en beskeden betalingsevne kan lokalisere sig.

Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.

	<p>193. ”En anden løsning på at skaffe flere produktive arbejdspladser i København er at bruge havnen til dette formål. Fremfor flere husbåde, der i sig selv ikke skaber mere grundlag for erhverv end i andre typer boligbebyggelser, bør man lægge pramme langs kajerne som kan huse forskellige små virksomheder.”</p>	<p>I Kommuneplan 2015 reguleres erhvervsanvendelsen for husbåde således, at der tillades publikumsorienterede serviceerhverv, samt erhvervsanvendelse som underordnet funktion i boliger. Der tillades ikke lukkede funktioner, såsom kontor- og produktionsvirksomheder, da det ikke ville bakke op om kommunens ønske om at sikre, at almenheden har adgang til de havnenære arealer. Det er Økonomiforvaltningens vurdering, at der med den nuværende ramme i Kommuneplan 2015 er skabt tilstrækkelige muligheder for, at der kan lokaliseres virksomheder langs havnen.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
Detailhandel	<p>194. For at skabe et attraktivt handelsliv på Amagerbrograde, foreslår Lokalforsamlingen vedtagelse af klare bestemmelser for hvilke typer butikker der skal være, herunder bestemmelser, som tvinger ejere af ejendommene til at leje ud. For ofte kan butiksljemål stå tomme i årevis, fordi ejeren har råd til at vente på at der måtte komme en der vil betale prisen</p>	<p>Kommuneplanen fastlægger, at stueetagen i de udpegede bymidter, herunder Amagerbrogade, normalt skal anvendes til publikumsorienterede serviceerhverv. Lokalplan 158 med tillæg I for Amagerbrogade konkretiserer disse bestemmelser.</p> <p>Planloven giver kun kommunen mulighed for at skelne mellem dagligvarebutikker, udvalgsvarebutikker og butikker der forhandler særligt pladskrævende varer. Der kan endvidere fastsættes bestemmelser om butikkers størrelser.</p> <p>Kommunen har ikke mulighed for at stille krav om, at tomme erhvervslejemål skal udlejes.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Trafikudvalget Østerbro Lokalråd

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Parkering	<p>195.</p> <p>Indsiger mener, at parkerede biler er et problem, som bør løses efter følgende principper i kommuneplanforslaget:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Effektiv parkering - Mere kundevenlighed i parkeringen. - Teknologisk udvikling - Nedlægning eller tidsbegrænsning af areal til parkering 	<p>Københavns Kommune laver løbende en række tiltag der skal forbedre parkeringsforholdene for københavnernes og samtidig tage hensyn til udformning af byrum og byliv. Dette reguleres ikke nærmere i Kommuneplanen, men indgår i den årlige parkeringsredegørelse for København.</p> <p>Kommunen tester og udvikler løbende nye smarte løsninger, der i fremtiden kan sikre en effektiv brug af byens parkeringspladser og der blev i budget 2016 afsat 9,4 mio. kr. til parkeringssensorer bl.a. på Østerbro.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>196.</p> <p>Trafikudvalget mener, at følgende tiltag skal gælde for p-huse i København:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Cykelparkering under tag for bilister, som skal videre til endemålet på egen cykel. - P-anlæg for bycykler. - Opholdsrum med toiletter til brug for personer, som kører i samme bil fra P-huset, men som – eksempelvis – har forskelligt ankomsttidspunkt til P-huset. - P-anlæg for debiler og lejebiler. - Fleksibel prispolitik med priser afhængig af lejeperiode og tilgængeligheden af bilen i Phuset. 	<p>Kommuneplanen fastsætter de overordnede rammer for udviklingen i trafikken i København. Specifikke parkeringsforhold, såsom regulering af ejerformer ved reservation til lejebiler, debiler kan ikke reguleres i kommuneplanen. Der udarbejdes årligt en parkeringsredegørelse, som bl.a. indeholder overvejelser om mulige fremtidige investeringer på parkeringsområdet</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Andelsboligforeningen Tagensgård I & II

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Konkrete rammer	<p>197. Andelsboligforeningen Tagensgård I & II ønsker Bydelscenter Tagensvej udvidet til også at omfatte Tagensvej 124-126, 2200 København N, så der kan indrettes dagligvarebutik.</p>	<p>Ejendommen ligger i umiddelbar tilknytning til bydelscenteret langs Tagensvej.</p> <p>Økonomiforvaltningen anbefaler følgende ændring af Forslag til Kommuneplan 2015:</p> <ul style="list-style-type: none"> - at bydelscenteret udvides frem til Rovsinggade (ca. 80 meter). - at rammen til nyt butiksareal udvides fra 2.200 m² til 3.200 m².

Bryggen For Alle

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Generel bemærkning	<p>198.</p> <p>Foreningen mener, at borgernes sundhed skal prioriteres højt og mener, at der konsekvent skal tages de nødvendige skridt for at sikre, at alle byens borgere kan sove roligt.</p> <p>Bryggen For Alle finder det problematisk, at støj i kommuneplanen kun forbindes med vejstøj. Støj fra parker, arrangementer o.l. udgør også et problem ift. støj i byen.</p>	<p>Kommuneplanen regulerer ikke lydniveauet fra aktiviteter på offentlig vej og lign., men alene virksomheders miljøbelastning (i rammerne). Kommuneplanens mål om et aktivt byliv og bedre udnyttelse af offentlige rum og faciliteter kan understøttes ved en imødekommende administration af lydniveau fra aktiviteter, men dette må fastlægges i administrativ praksis snarere end i kommuneplanen.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
Kvalitet i bylivet	<p>199.</p> <p>Bryggen For Alle foreslår, at der stilles "krav til samtlige arrangementer, der godkendes af Kommunen, og hvor der kan forventes støj, at der skal være en ansvarlig kontaktperson til stede under hele arrangementets forløb. Denne persons telefonnummer skal være offentligt tilgængeligt både for politiet og borgerne."</p> <p>Foreningen foreslår endvidere, at "tidspunktet for tilladt støj angivet i Retningslinjerne igen skal være kl. 22 frem for kl. 23 på hverdagsaftener."</p>	<p>Kommuneplanen indeholder ikke bestemmelser om den konkrete planlægning og afvikling af arrangementer på kommunale veje og pladser. De konkrete ønsker til kommunens praksis på området er videregivet til Teknik- og Miljøforvaltningen, som er den ansvarlige forvaltning for råden over arealer til arrangementer.</p> <p>Dette reguleres ikke i kommuneplanen. Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>200.</p> <p>Bryggen For Alle foreslår, at der skaffes "de nødvendige ressourcer hos politiet og kommunen til en konsekvent og sikker håndhævelse af såvel Ordensbekendtgørelsen som Retningslinjerne."</p>	<p>Kommunen er ikke bekendt med, at politiets retshåndhævelse er utilstrækkelig, men har under alle omstændigheder ikke adgang til at regulere denne. Der vurderes at være afsat de nødvendige kommunale ressourcer til at påse de forhold overholdt, som kommuner er rette myndighed for.</p> <p>Dette reguleres ikke i kommuneplanen.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Diakonale Organisationer i København

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Generel bemærkning	<p>201.</p> <p>Diakonale Organisationer i København foreslår, at der indarbejdes et afsnit i kommuneplane 2015 om inddragelse af socialt udsatte grupper i byplanlægningen. DOK fremhæver, at København også er de udsatte gruppers kommune. Kommunen bør bygge på den tankegang, at de udsatte grupper har ret til at være i byen, og at der skal være plads til alle.</p>	<p>I indledningen til kommuneplanen fremgår: ”København er på godt og ondt en storby, der har en stor andel af landets hjemløse, misbrugere, psykisk syge og folk uden for arbejdsmarkedet. København har hjerterum til alle slags borgere, også til skæve eksistenser.” Etablering af kommunale faciliteter til udsatte borgere fastlægges ikke i kommuneplanen, men behandles i de årlige budgetforhandlinger. Den konkrete planlægning og udformning af bestemte byrum sker i lokalplaner, områdefornyelse mv., hvor kommunen arbejder med inddragelse af alle borgere.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Danmarks Naturfredningsforening København

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Generel bemærkning	<p>202.</p> <p>”DN København mener, at naturen er begrænset omtalt i kommuneplanforslaget, og at der mangler bindende retningslinjer og retningslinjekort for potentielle naturområder og potentielle økologiske forbindelser som forudsat i planloven (planlovens § 11a stk. 1 punkt 14). I forbindelse med arbejdet med klimaplanen er der en åbenlys risiko for, at hensynet til natur og miljø tilsidesættes, fordi store økonomiske interesser er på spil.</p> <p>DN København savner en tværgående retningslinje, der tilgodeser vand-, klima- og naturforholdene.”</p>	<p>Det er korrekt, at der ikke er peget på potentielle naturområder og potentielle økologiske forbindelser i forslaget til Kommuneplan 2015 (ligesom det heller ikke var tilfældet i Kommuneplan 2011). Kommuneplanens redegørelse vil blive tilpasset, så den indeholder bemærkninger herom.</p> <p>Forslaget til Kommuneplan 2015 tilstræber generelt at udstikke klare, implementerbare retningslinjer, hvorfor disse ikke er brede og tværgående, men mere specifikt rettet mod de forhold, der ønskes reguleret. De tværgående hensyn er varetaget i kommuneplanens målsætninger og i den politiske hovedstruktur. Bemærkningen giver anledning til at foreslå, at redegørelsen til retningslinjer for Naturbeskyttelse udbygges med bemærkninger om, at der ikke foreligger grundlag for at udpege potentielle naturområder og potentielle økologiske forbindelser i Kommuneplan 2015, jf. også svar til Erhvervsstyrelsen.</p>

<p>203. DN København foreslår, at der er fastsættes håndgribelige mål for - og tages konkrete initiativer til - udvidelse af byens grønne områder, forbedring af deres biodiversitet og sidst men ikke mindst, luftkvaliteten, som fortsat lider stærkt under et stort antal dieselskøretøjs luftforurening, hvorfor der er et akut behov for indgriben.</p>	<p>København råder over store grønne områder, hvoraf nogle har overvejende rekreativ kvalitet for borgerne, mens andre også rummer betydelige naturværdier. Områderne udvikles under hensyn til begge interesser og afvejninger imellem dem. Her indgår også biodiversitet. Samtidig med vedtagelsen af kommuneplanen forventes strategien Bynatur i København vedtaget. Bynatur Københavns vision om "at skabe mere bynatur i København og at øge kvaliteten af bynatur i København" samt målsætningen om at "stille krav til både kvalitet og omfang af bynatur, når der omdannes kommunale arealer, gader og bygninger" foreslås tilføjet i afsnittet "Sikring af en grøn og blå by også i fremtiden" s. 45 i kommuneplanen, under forudsætning af at strategien vedtages.</p> <p>Kommunen udnytter sin lovhjemmel til regulering i form af miljøzone, og en yderligere regulering er ikke mulig i kommuneplanen. Kommunen udnytter også sine muligheder for at påvirke valg af drivmidler, herunder i egne køretøjer, i den kollektive trafik og ved at lette adgangen til at parkere og oplade elkøretøjer.</p>
<p>204. Indsiger savner en vurdering og konkretisering af tæthed og vækst i forhold til sikring af bedre adgang til natur- og fritidsoplevelser som det for eksempel kommer til udtryk i den regionale udviklingsplans grønne nærhedsprincip. Hvis København samarbejder med nabokommunerne er der dér betydelige arealressourcer, der kan bringes i spil til byudvikling, hvorved presset inden for kommunegrænsen kan reduceres.</p>	<p>Københavns Kommune foretager undersøgelser af borgernes tilfredshed med adgangen til og kvaliteten af fritidsfaciliteter, grønne områder mv. og anvender resultaterne i arbejdet med disse områder. Det er ikke vurderingen, at denne tilfredshed som helhed er for nedadgående. Der iværksættes løbende initiativer til forbedring af adgang og kvalitet, f.eks. udviklingen af Naturpark Amager, ekstra faciliteter i Amager Strandpark, baner til idræt forskellige steder i byen.</p> <p>Nabokommunerne har attraktive boligområder og udvikler naturligvis også deres arealressourcer. Der sker da også en løbende udflytning af borgere dertil fra København, der dog mere end opvejes af anden tilflytning samt fødselsoverskud. Dette afspejler forskellige præferencer hos borgerne, som København ikke kan ignorere, men må planlægge for.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Grøn boligby	<p>205.</p> <p>Indsiger savner en vurdering af sammenhængen med Hovedstadsregionen og nabokommunerne om de overordnede linjer som for eksempel adgang til de regionale kiler gennem et udbygget cykelstinet og for eksempel Naturnetværket der skal sikre sammenhæng i naturen på tværs af administrative grænser– også udenfor kommunen.</p>	<p>Der er et godt samarbejde med andre kommuner om såvel stiudbygning (Supercykelstier mv.) som grønne områder, hvor især udviklingen af den 35 km² store Naturpark Amager med et betydeligt uudnyttet potentiale for friluftsliv og naturoplevelser aktuelt spiller en rolle. Dette fremgår af bl.a. redegørelsen til de relevante dele af forslaget til Kommuneplan 2015.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>206.</p> <p>”Inden for kommunens grænser kan byzonen ikke udvides, og det bør ikke igen forekomme at bestemmelserne omgås ved at inddrage dele af søterritoriet gennem havneopfyldning. Den ’blå kile’, som havn, kanaler og kommunens andre vandområder udgør, kan ikke tåle at blive mindre, uden at det ville være et betydeligt tab for byen som helhed.”</p>	<p>Kommunen følger de regler for inddragelse af ny byzone, der følger af planloven, Landsplandirektiv Fingerplan 2013 og den statslige administrationspraksis på området. Forslaget til Kommuneplan 2015 indeholder kun ny opfyldning på søterritoriet langt under den arealmæssige grænse, som gælder som kommunal kompetence. Den vurderes nødvendig af hensyn til en hensigtsmæssig stationsplacering på en kommende metro til Sydhavn.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>207.</p> <p>Indsiger fraråder at dække flere friarealer (sports- og legepladser mv.) med kunststoffer, både fordi det indebærer direkte og drastisk forringelse af byens levende vegetation og dyreliv, og fordi skadevirkningerne af de benyttede kunststoffer for brugere og miljø er ukendte.</p>	<p>De rekreative muligheder skal være lige så forskellige som københavnernes behov. Her er kunstgræsbaner et vigtigt virkemiddel til at øge slidstyrken af boldbaner, så flere kan bruge dem. Det samme kan kun opnås på græsbaner gennem dræning, gødsning etc., som ikke altid er ønskeligt, samt gennem inddragelse af betydeligt større arealer. Miljøpåvirkningerne vurderes at være af et så begrænset omfang, så de mere end opvejes af fordelene.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

208.

DN København beklager, at et tidligere initiativ som plantning af 100.000 træer var opgivet og opfordrer til, at dét og lignende initiativer får en central placering i bestræbelserne på at skabe rammer for et attraktivt hverdagsliv for københavnernes.

Det har aldrig været del af kommuneplanen, at der skulle plantes et givet antal træer i byen.

De kommunale grønne arealers nærmere anvendelse, herunder fordelingen mellem f.eks. legepladser, sportsarealer, blomster, træbevoksning, fastlægges konkret bl.a. ud fra brugernes behov, fredninger mv. og reguleres ikke i kommuneplanen. Den ansvarlige forvaltning udarbejder de relevante planer herfor. Teknik- og Miljøudvalget har 24. august 2015 pålagt Teknik- og Miljøforvaltningen at udarbejde en handlingsplan for plantning af 100.000 træer inden for en 10-årig periode. Realiseringen af planen vil afhænge af de årlige budgetprocesser.

Samtidig med vedtagelsen af kommuneplanen forventes strategien Bynatur i København vedtaget. Bynatur Københavns vision om "at skabe mere bynatur i København og at øge kvaliteten af bynatur i København" samt målsætningen om at "stille krav til både kvalitet og omfang af bynatur, når der omdannes kommunale arealer, gader og bygninger" foreslås tilføjet i afsnittet "Sikring af en grøn og blå by også i fremtiden" s. 45 i kommuneplanen, under forudsætning af at strategien vedtages.

	<p>209. Indsiger mener, at ”en fredning af byens blå elementer, ikke mindst havnen, bør overvejes, på samme måde som det heldigvis er sket med mange af de væsentlige grønne elementer.”</p> <p>De væsentligste interesser for DN København er at undgå enhver yderligere indskrænkning af vandarealet, at friholde en bræmme langs vandet til offentlig adgang på og langs vandet, samt at vandet friholdes for bebyggelse (brygger og platforme) der ikke har tilknytning til havne- eller fritidsformål.</p>	<p>Ud over kommuneplanens generelle krav om offentligt tilgængelige promenader langs havnen er der sikret en række større arealer til ophold og rekreation ved vandet gennem den konkrete planlægning (f.eks. Havnegade, Havneparken, Kvæsthusmolen, kommunale strande), og dette vil fortsætte ved hjælp af kommuneplanens krav til friarealer i byudviklingen. Kommuneplanen varetager en række interesser, herunder for sejlads, rekreativ brug af vandet, liv i havneområderne, offentlig adgang til promenader og til vandfladen mv., og den indeholder en lang række retningslinjer herfor. Hertil kommer andre myndigheders regulering. Der ses ikke at være behov for yderligere beskyttelsesbestemmelser. Der er ikke hjemmel til at frede søterritoriet efter naturbeskyttelsesloven.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
Diverse	<p>210. DN København er positiv overfor kravet om en promenade på minimum 8 meters bredde i byudviklingsområder og ved nybyggeri langs kajkanten. Vi anbefaler dog yderligere, at retningslinjen skal gøre det tydeligere, at opfyldning generelt skal undgås og at opfyldning kun skal tillades i meget særlige tilfælde og hvis det tjener et rekreativt formål.</p>	<p>Bestemmelsen om offentlig adgang til promenader omhandler ikke opfyldning på søterritoriet, se hertil svar nr. 208 og 211.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

<p>211. DN København foreslår, at følgende mål tilføjes til de nuværende retningslinjer under 'Natur og Fritid':</p> <ul style="list-style-type: none"> - at der for hver københavnner er min. 20 kvadratmeter park- eller naturareal med offentlig adgang - at alle københavnere skal kunne gå til et grønt område på 10 minutter - at overfladearealet i parker og naturområder skal bestå af minimum 90 % biologisk grønt 	<p>Kommuneplanen udstikker ikke kvalitative retningslinjer, dette sker i de relevante forvaltninger arbejde med deres arealer og faciliteter.</p> <p>Adgangen til grønne/rekreative områder (som ønsket indenfor ca. 1 km) er ikke fastlagt i kommuneplanen, men til gengæld i det store og hele opfyldt. Ved byudvikling af nye områder etableres der også offentligt tilgængelige grønne arealer.</p> <p>De rekreative områder skal imødekomme københavnernes behov og vil derfor være lige så forskellige som disse. Nogle naturområder består af stort set 100 % biologisk grønt, mens andre parker, strande etc. indeholder skaterbaner med hård belægning, vandbassiner med fast bund, grus, sand, faldunderlag etc. Det vurderes ikke hensigtsmæssigt at regulere dette i kommuneplanen, da det hører til i planlægningen af de enkelte områder i overensstemmelse med brugernes behov, områdernes historie, kontekst mv.</p> <p>Samtidig med vedtagelsen af kommuneplanen forventes strategien Bynatur i København vedtaget. Bynatur Københavns vision om "at skabe mere bynatur i København og at øge kvaliteten af bynatur i København" samt målsætningen om at "stille krav til både kvalitet og omfang af bynatur, når der omdannes kommunale arealer, gader og bygninger" foreslås tilføjet i afsnittet "Sikring af en grøn og blå by også i fremtiden" s. 45 i kommuneplanen, under forudsætning af at strategien vedtages.</p>
---	---

E/F Værkstedvej 4-6

Konkrete rammer	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
	<p data-bbox="209 351 815 568">212. E/F Værkstedvej foreslår, at Københavns Kommune reducerer kravet til erhvervsareal fra det nuværende 60% til 30% for Valby Værkstedby samt ejendommen Værkstedvej 4-6.</p> <p data-bbox="209 607 815 860">Det har vist sig at med de nuværende lejlighedsstørrelser (2-300m²) er der ikke den store efterspørgsel efter lejligheder med 60% erhverv, men derimod snare et behov for lejligheder med 25-30% erhverv, idet der kreative ofte vil starte lidt mere i det små.</p>	<p data-bbox="820 351 1461 456">E0 områder er erhvervsområder med mulighed for en mindre andel beboelse for dem, der har erhverv der.</p> <p data-bbox="820 495 1461 1308">Økonomiforvaltningen bemærker, at der med Borgerrepræsentationens vedtagelse d. 22/1 2015 af analysen af kommunens erhvervsarealer (Planlægning for erhvervsudvikling i København) er taget stilling til spørgsmålet om omdannelse af erhvervsarealer til andre formål som eksempelvis boliger. I sådanne sager er der en række kriterier, der skal være opfyldt, førend der igangsættes en konvertering. Københavns Kommune fastholder med Kommuneplan 2015 størstedelen af erhvervsarealerne i byen for at sikre gode forhold til virksomhedslokalisering. På den baggrund er det Økonomiforvaltningens udgangspunkt, at der ikke sættes gang i en omdannelse af byens traditionelle erhvervsområder til blandet erhverv, da det på længere sigt vil medføre en forringelse af mulighederne for virksomheder, som har en beskeden betalingsevne og efterspørger lejemål i den ældre ejendomsmasse.</p> <p data-bbox="820 1346 1461 1451">Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

E/F Bernstorffsgade 23-23A

Konkrete rammer	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
	<p>213.</p> <p>Ejerforeningen har svært ved at se sammenhængen i forslaget om en bebyggelsesprocent på 185 for postterminal-grunden og Danica Pensions udmelding om, at der skal bygges ca. 125.000 m² på den ca. 40.000 m² store grund (der vil – hvis den gamle postbygning bevares – give bebyggelsesprocenter på henholdsvis ca. 200 % (Bernstorffsgade 30) og ca. 400 % (Bernstorffsgade 36)).</p>	<p>Postterminalgrunden ligger særdeles stationsnært til Hovedbanegården og har desuden gode vejforbindelser via Kalvebod Brygge. Samtidig er det begyndelsespunkt på kontorområdet langs Kalvebod Brygge. Det vurderes således at være et sted, hvor der kan ske en byfortætning.</p> <p>Grundejeren har i høringsvar (nr. 295) indsendt et projekt, det udlægger området til et erhvervsområde af international standard med et livligt, åbent, attraktivt og byfortættet miljø i den allermest centrale del af København.</p> <p>Forvaltningen er i dialog med grundejeren med henblik på at udarbejde planer for området. Teknik og Miljøudvalget har diskuteret sagen på sit møde den 26. oktober 2015.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
<p>214.</p> <p>Ejerforeningen forslår, at der i udarbejdelse af en lokalplan for området, primært placeres bygningsmasse ned mod Carsten Niebuhrs Gade, således at den frie udsigt for Bernstorffsgade 23-23A bevares.</p>	<p>Placering af bygningsmassen er ikke et kommuneplanspørgsmål.</p> <p>Der kommer senere en proces, hvor forslag til lokalplan med for Postterminalens område kommer i offentlig høring. Her vil områdets disponering være vist. Indsiger har mulighed for at komme med indsigelse i denne proces.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>	

<p>215. Hvis bebyggelsesprocenten sættes op i overensstemmelse med forslaget bør det præciseres, at der ikke kan dispenseres fra minimumskravet for friarealsprocenterne for både bolig og erhverv.</p>	<p>Der er med bl.a. Ørestad City fortilfælde for, at friarealprocenten for erhverv kan gå ned til 5 ved stationsnærhed i Cityområder.</p> <p>Postterminalsområdet tæt ved Hovedbanegården er således et sted, hvor det er muligt, at Borgerrepræsentationen kan tillade en lavere friarealprocenten for erhverv.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
---	--

Enhedslisten Amager Vest

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Generel bemærkning	<p>216.</p> <p>”Enhedslisten på Amager Vest ønsker en reel bæredygtig udvikling, og mener ikke at kommuneplanen opfylder hverken de erhvervsmæssige, sociale eller miljømæssige krav til dette set i en større sammenhæng.”</p> <p>Enhedslisten begrundet bl.a. dette med, at en strategi hvor København skal virke som vækstlokomotiv for hele regionen gennem tiltrækning af højtuddannede, vil føre til øget Co2 udslip, som følge af øget flytrafik gennem Kastrup og øget transport over Femern.</p>	<p>Der er i Kommuneplan 2015 fokus på at udviklingen af København skal ske på et bæredygtigt grundlag – økonomisk, socialt og miljømæssigt. Økonomisk idet et større udbud af boliger modvirker de stigende boligpriser. Socialt idet det hermed gøres muligt for folk med forskellige indkomster at bosætte sig i kommunen. Samt ved både at sikre plads til flere jobs i kommunen og sikre lokaliseringmuligheder for et varieret udbud af virksomheder og arbejdspladser. Og miljømæssigt idet en tættere by mindsker pendlingsbehovet og understøtter bæredygtige transportformer og kollektiv energiforsyning. Den tætte by vurderes som et vigtigt bidrag til en bæredygtig byudvikling, da det understøtter en kollektivtrafikbetjening med høj kapacitet og muliggør kortere afstande mellem bolig, arbejdssted, uddannelsessteder, rekreation m.v.</p> <p>Den relativt tætte byudvikling i København giver sammen med udbygningen af metrosystemet og cykelstisystemet mulighed for en mere bæredygtig trafikfordeling end andre steder i landet.</p> <p>Københavns Kommune vurderer, at Kastrup Lufthavn og regionale forbindelser er vigtige for at sikre fortsatte investeringer og tiltrækning af internationale virksomheder mv. til byen, som er nødvendige for at sikre vækst og dermed kunne opretholde serviceniveau og livskvalitet i Hovedstaden.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

<p>217. Enhedslisten Amager Vest mener ikke, at kommuneplanforslaget tager fat i de mange problemer, som København har at slås med, som vedrører udvikling af et meget specialiseret arbejdsmarked, samt den stigende mangel på boliger der kan betales, og da slet ikke til de økonomiske, psykiske og sociale problemer, som mange i byen kæmper med.</p> <p>Grønne tiltag og nedsættelse af energiforbruget forekommer mest at handle om, at gøre byen attraktiv for en konsum- og forbrugsorienteret middelklasse, der har råd til hele - en byudvikling der kaldes grøn gentrificering.</p>	<p>Boligforsyningen generelt og særligt sikring af boliger til borgere med lavere betalingsevne, herunder også boliger til borgere med særlige behov, behandles indgående i Kommuneplan 2015 kapitel 3.C "Gode boliger til alle".</p> <p>Der er stor efterspørgsel på grønne arealer til rekreation og naturoplevelser, hvilket afspejles i den aktuelle kommuneplan. Kommunen har derudover vedtaget en ambitiøs selvstændig 'Klimaplan', der, hvor det er relevant, er indarbejdet i kommuneplanen. Klimaplanen fastlægger mål og indsatser ift. CO2 besparelse, bæredygtig energiforsyning, energirenovering mv.</p> <p>De øvrige temaer reguleres ikke af kommuneplanen.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
<p>218. Enhedslisten Amager Vest er kritisk overfor den udførte praksis vedr. kommuneplantillæg, da det lokalt er erfaret, at tillæg for ofte bruges til at sætte kommuneplanens bestemmelser ud af spil, til fordel for højere bebyggelsesprocenter e.l.</p>	<p>Kommuneplanen udarbejdes for hele planperioden, men der kan i løbet af planperioden vise sig et behov for at ændre i rammerne som følge af et nyt konkret projekt, som ud fra en planfaglig vurdering tilfører området og byen nogle kvaliteter. Forvaltningen vurderer derfor, at det vil være uhensigtsmæssigt at udelukke kommuneplantillæg i planperioden generelt. Såfremt det vurderes nødvendigt at udarbejde et kommuneplantillæg, sker det enten i forbindelse med en lokalplanproces eller et enkeltstående kommuneplantillæg, som sendes i høring på samme måde som kommuneplanen.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

<p>219. Enhedslisten Amager Vest er kritisk overfor en fortætning af byen for grundspekulanter og investorers skyld, da det medfører dårlige lysforhold, indsigtsgener og forværring af fællesarealer.</p>	<p>Kommuneplanen indeholder bestemmelser om friarealer, der betyder, at friarealernes omfang vokser i takt med bebyggelsens etageareal.</p> <p>I forbindelse med lokalplanlægning og byggesagsbehandling vil der blive stillet krav om indretning af bebyggelse og fællesarealer, der sikrer tilstrækkelige lysforhold m.v.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
<p>220. Enhedslisten Amager Vest mener ikke, at der med KPI5 sker nogen forøgelse af byens eksisterende parker og rekreative natur- og friarealer, bortset på den yderste ende af Nordhavnen, hvorfor et stigende antal indbyggere vil indebære en langt kraftigere slitage, og derfor et voldsomt pres på den natur der måtte være.</p>	<p>Det er ikke korrekt, at der ikke sker en forøgelse af friarealer i byen. Byomdannelsen fører løbende til, at områder bebygget i perioden før der blev stillet krav om friarealer ændrer anvendelse til boliger, institutioner mv. med deraf følgende krav om nye friarealer. Dette er ikke kun tilfældet i Nordhavn, men gælder alle byudviklingsområder. Der investeres også i offentlige rekreative arealer i den eksisterende by for så vidt som dette er muligt. Byens rekreative areal er blevet større i en årrække inden befolkningen for alvor voksede, og er således godt rustet til flere brugere. Brugen af de rekreative områder er dog ulige fordelt, således at der visse steder opleves slitage, mens andre områder benyttes ekstensivt. Kommunen bestræber sig på at forebygge slitage gennem høj og robust kvalitet og samtidig gøre de mindre benyttede områder mere tiltrækkende og tilgængelige. Dette reguleres dog ikke i kommuneplanen. Samtidig med vedtagelsen af kommuneplanen forventes strategien Bynatur i København vedtaget. Bynatur Københavns vision om "at skabe mere bynatur i København og at øge kvaliteten af bynatur i København" samt målsætningen om at "stille krav til både kvalitet og omfang af bynatur, når der omdannes kommunale arealer, gader og bygninger" foreslås tilføjet i afsnittet "Sikring af en grøn og blå by også i fremtiden" s. 45 i kommuneplanen, under forudsætning af at strategien vedtages.</p>

<p>221. Enhedslisten Amager Vest mener ikke, at kommuneplanforslaget kommer med reelle løsninger på udsigten til en stigende trængsel i byen, som følge af bl.a. stigningen i bilejerskab. Der er udover metroringen, behov for et fintmasket net af letbaner og elbusser.</p>	<p>I kommuneplanen er der fokus på fortsat, at udbygge den kollektive trafik i takt med befolkningsudviklingen.</p> <p>Cityringen og metro til Nordhavnen, der åbner i 2019, vil give et markant løft af byens kollektive trafiksystem og i 2023 åbner en ny metrolinje til Sydhavnen, med fem ekstra metrostationer. For at få det fulde udbytte af investeringen bør busnettet tilpasses, så bus- og metronet hænger sammen. I dette arbejde vil der også blive taget hensyn til den lokale busbetjening.</p> <p>Ifølge analysen 'Kollektiv Infrastruktur i København', der er vedtaget af Borgerrepræsentationen, bør der ikke bygges letbane i de centrale byområder. Den store befolkningstæthed, og de relativt smalle veje gør det mere relevant at etablere metro. Et letbanenet vil derfor ikke være relevant at undersøge, da et letbanenet udenom de centrale områder ikke vurderes hensigtsmæssig.</p> <p>Forsøg med elbusser udføres fra 2014 til 2018.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i Kommuneplan 2015.</p>
--	--

Kvalitet i bylivet	<p>222. Det manglende fokus på udbygning af idræts- og kulturfaciliteter i den eksisterende by, har betydet at udviklingen af disse i dag er besværlig og dyr. Det har medvirket til, at de kulturhuse som i dag eksisterer og som drives efter et kommercielt koncept er for dyre at leje små foreninger og borgere.</p>	<p>Udlejning af lokaler i kulturhuse reguleres ikke i kommuneplanen.</p> <p>Kommuneplanens fokus ligger i sin natur på de arealer, der står overfor fremtidig planlægning, men i den politiske hovedstruktur kapitel 3.A "Udvikling i den eksisterende by" fremgår følgende: "I de gamle udbyggede byområder kan der, ligesom i udviklingsområderne, også opstå behov for indpasning af nye kommunale faciliteter, som vi vil arbejde for indtænkes i områderne ved at have et langsigtet fokus på løsningen af de kommunale behov." I forslag til Kommuneplan 2015 indgår endvidere konkrete rammeændringer mhp. at muliggøre etablering af forskellige kommunale faciliteter i de eksisterende byområder.</p> <p>Finansiering, placering og grunderhvervelse til konkrete kommunale anlæg både i den eksisterende by og i nye byudviklingsområder fastlægges ikke med kommuneplanen men i de årlige budgetforhandlinger eller ved Borgerrepræsentationens udmøntning af grundkøbspulje.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
--------------------	--	---

223.

Enhedslisten Amager Vest mener, at ”det sociale og kulturelle fokus i kommuneplan 15 først og fremmest synes at rette sig mod event- og forbrugskulturen og byens mange kommercielle kulturtilbud, samt at få flere dyre cafeer i byens rum, der designes lækkert og smart for at udstråle byens livskvalitet og rigdom, men som påvist af en antropolog fra Aalborg, designes så hjemløse og øldrikkere ikke skal føle sig hjemme. ”

I Kommuneplan 2015 er der fokus på, at udbygningen af det kommunale serviceniveau skal følge med befolkningsudviklingen, således at niveauet opretholdes. Vurdering af behov for etablering af kommunale kultur- og idrætsfaciliteter, kommunale institutioner mv. hidrører under de respektive fagforvaltninger, men overordnet søges at matche efterspørgslen og behovet ud fra den demografiske sammensætning af byens borgere samt aktuell efterspørgsel.

I indledningen til kommuneplanen fremgår:
”København er på godt og ondt en storby, der har en stor andel af landets hjemløse, misbrugere, psykisk syge og folk uden for arbejdsmarkedet. København har hjerterum til alle slags borgere, også til skæve eksistenser.”
Den konkrete planlægning og udformning af bestemte byrum sker i lokalplaner, områdefornyelse mv., hvor kommunen arbejder med inddragelse af alle borgere.

Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.

224.

Enhedslisten Amager Vest mener, at kommuneplanforslaget begrænser arbejdstilbuddene, da boliger og kontorerhverv favoriseres i planlægningen. Det betyder, at arbejdspladser indenfor industri og håndværk forsvinder ud af byen, hvilket primært har en negativ indflydelse på arbejdstilbuddene for faglærte og ufaglærte.

Det opfordres til, at kommunen udlægger permanente zoner, som kan sikre eksisterende og give plads til nye værksteder, samt fastholde de kreative erhverv og produktionsvirksomheder, der i kommuneplanen kun placeres som midlertidige muligheder.

Økonomiforvaltningen er enig i, at det er vigtigt med et bredt udvalg af lokaliseringmuligheder for erhvervslivet i København, således at der er gode muligheder for forskellige typer af virksomheder såvel som forskellige medarbejdere til at få en arbejdsplads. Derfor er der fokus på at fastholde erhvervsarealer i Kommuneplan 2015 og i Københavns Kommunes nye erhvervspolitik det som et erklæret mål, at der skabes plads til alle behov.

Økonomiforvaltningen bemærker, at der med Borgerrepræsentationens vedtagelse d. 22/1 2015 af analysen af kommunens erhvervsarealer (Planlægning for erhvervsudvikling i København) er taget stilling til spørgsmålet om omdannelse af erhvervsarealer til andre formål som eksempelvis boliger. I sådanne sager er der en række kriterier, der skal være opfyldt, førend der igangsættes en konvertering. Københavns Kommune fastholder med Kommuneplan 2015 størstedelen af erhvervsarealerne i byen for at sikre gode forhold til virksomhedslokalisering.

I forhold til at give gode muligheder for lokalisering af kreative erhverv understøttes dette i den kommunale planlægning med de kreative zoner, som netop har til hensigt at udpege arealer i byen, hvor små og mellemstore virksomheder med en beskedne betalingsevne kan lokalisere sig.

Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.

<p>225. Enhedslisten Amager Vest mener, at ”Kommune- og lokalplanlægningen bør bruges til lokalisere nye produktive arbejdspladser, både i bydelenes boligområder og i havnen, hvor pramme langs kajerne kan huse forskellige små virksomheder.”</p>	<p>I Kommuneplan 2015 er der fortsat et ønske om at sikre en blandet by ved at udlægge arealer til boligformål såvel som arbejdspladser i de enkelte byudviklingsområder. Økonomiforvaltningen er således enig i, at det er vigtigt at skabe plads til virksomhederne i byen, herunder i de nye byudviklingsområder.</p> <p>Endvidere reguleres erhvervsanvendelsen for husbåde således, at der tillades publikumsorienterede serviceerhverv, samt erhvervsanvendelse som underordnet funktion i boliger. Der tillades ikke lukkede funktioner, såsom kontor- og produktionsvirksomheder, da det ikke ville bakke op om kommunens ønske om at sikre, at almenheden har adgang til de havnenære arealer. Det er Økonomiforvaltningens vurdering, at der med den nuværende ramme i Kommuneplan 2015 er skabt tilstrækkelige muligheder for, at der kan lokaliseres virksomheder langs havnen.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
<p>226. Enhedslisten Amager Vest mener, at vækststrategien i kommuneplanforslaget især handler om udvikling af særlige ”københavnbrancher”, såsom service- og vidensbaserede virksomheder, som er i modsætning til at øge både bredden og mangfoldigheden i byens sociale og erhvervsmæssige sammensætning, som det påstås man ønsker udviklet i byen.</p>	<p>Økonomiforvaltningen har i forslaget til Kommuneplan 2015 lagt vægt på, at der sikres et bredt udvalg af lokaliseringmuligheder for erhvervslivet i København, således at der er gode muligheder for forskellige typer af virksomheder såvel som forskellige medarbejdere til at få en arbejdsplads. På den baggrund er det ikke Økonomiforvaltningens opfattelse, at særlige brancher favoriseres i planlægningen.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Gårdlauget Sankt Pauls Plads

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Sammenhængende by	<p>227. Gårdlauget mener, at Rigshospitalet og Operaen på Holmen bør tilsluttes metronettet i København.</p> <p>Operaen/Holmen og Rigshospitalet fremhæves som to vigtige områder/institutioner i København, som bær være tilsluttet metroen, så alle kan få adgang hertil. http://www.blivhoert.kk.dk/sites/default/files/svar/materiale/H%C3%B8ringssvar Kommuneplan 2015.pdf</p>	<p>Fra den kommende metrostation på Trianglen til Rigshospitalets hovedindgang bliver der ca. 600 meter, som er den gængse definition på stationsnærhed. Dertil kommer, at der i kommuneplanen er nævnt undersøgelse af en metrolinje (M6), der bl.a. vil betjene Rigshospitalet.</p> <p>En metrostation ved Operaen blev vurderet i forbindelse med udredningen om Cityringen. Konklusionen var, at passagergrundlaget er for lille til en metrostation når det blev holdt op mod de ekstra omkostninger ved at forlænge metroen til Holmen.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Gårdlauget Sølvtorvet

Grøn boligby	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
	<p>228.</p> <p>I forhold til de fremtidige planer med Tagensvejkorridoren, ønsker gårdlauget, at busbanen på Webersgade flyttes tilbage til midterbanen, fremfor den nuværende placering langs fortovet.http://www.blivhoert.kk.dk/sites/default/files/svar/materiale/H%C3%B8ringssvar Kommuneplan 2015.pdf</p>	<p>Busbanen er en del af den samlede løsning, der skal sikre bedst mulig fremkommelighed for busserne mellem Nørreport og Ryparken. Bedre fremkommelighed for busserne skal bidrage til målet om flere passagerer i den kollektive trafik til glæde for de mange daglige brugere i busserne.</p> <p>Kommuneplanen fastsætter de overordnede rammer for udviklingen i trafikken i København. Lokal trafik reguleres således ikke i selve kommuneplanen.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Initiativgruppe for kollegium

Konkrete rammer	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
	<p>229. Indsiger foreslår placering af husbåde til et flydende kollegium langs kajen ved A.C. Meyers Vænge og Frederikskaj i Sydhavnen.</p> <p>http://www.blivhoert.kk.dk/sites/default/files/svar/materiale/H%C3%B8ringssvar Kommuneplan 2015.pdf</p>	<p>De pågældende kajer er i Forslag til Kommuneplan 2015 uændret udpeget med mulighed for husbåde, så der er ikke noget til hinder for at placere en række enheder op til 300 etagemeter pr. stk. Det er dog muligt, at der kræves lokalplanlægning.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>230. Der foreslås et maritimt idrætscenter i området langs kajen ved A.C. Meyers Vænge.</p>	<p>I forslag til Kommuneplan 2015 lægges stor vægt på at sikre kommunal service, herunder kultur- og fritidsfaciliteter. I forlængelse heraf er arealkrævende investeringsbehov indtegnet på kort over byens 8 udviklingsområder side 86-91. Finansiering, placering og grunderhvervelse til konkrete kommunale anlæg fastlægges ikke med kommuneplanen men i de årlige budgetforhandlinger eller ved Borgerrepræsentationens udmøntning af grundkøbspulje.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>231. Indsiger foreslår, at husbåde, der bruges til kollegier, skal kunne optage mere rum i end de nuværende bestemmelser tillader.</p>	<p>Der kan jf. forslag til Kommuneplan 2015 etableres husbåde med et etageareal op til 300 m² hver, som vil kunne bruges til kollegieboliger. Når der i kommuneplanen enkelte steder er givet plads til større ombyggede fartøjer (op til 55 m længde, intet fast arealmaksimum), så er dette betinget af, at de bruges til publikumsrettede funktioner. Da de påvirker omgivelserne væsentligt, er det vurderingen, at dette kun bør ske, hvis det samtidig giver offentligheden nye faciliteter og adgange. En benyttelse til (kollegie-)boliger vurderes ikke at tilføre offentligheden tilsvarende fordele.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Miljøpunkt Nørrebro

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Parkering	<p>232.</p> <p>Miljøpunkt Nørrebro foreslår, at Københavns Kommune undersøger muligheden for at bygge nye kvarterer uden bilparkering.</p> <p>Bilfri kvarterer vil være billigere at bo i, vil aflaste vejinfrastrukturen og give sundere økonomi i den offentlige transport. Alt sammen målsætninger i KPI5.</p>	<p>Kommuneplanen udpeger ikke områder til bilfrie forsøgsområder og kan ikke regulere om folk må eje en bil. Københavns Kommune skal sikre, at der er infrastruktur til at understøtte de lokale funktioner og behov. Områder uden parkering vil medføre at øvrige nærområder og veje vil blive belastet yderligere.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
Diverse	<p>233.</p> <p>På kortet under klimatilpasning er opkørslen på Åbuen cykelbro udlagt som skybrudsmagasin. Miljøpunkt Nørrebro mener, at det er en decideret fejl, som skyldes mangel på lokalkendskab og/eller forældet kortmateriale, for opkørslen er en bakke uden mulighed for magasinering. Overordnet bør man ikke lægge sig fast på konkrete løsninger langs Åboulevard-Ågade-Bispeengbuen, da Frederiksberg og København er ved at undersøge en nedgravning i tunnel af trafikken og en omkalfatring af overfladearealet.</p>	<p>Retningslinjerne vedr. skybrudssikring fastslår, at nettet af løsninger skal udbygges i princippet som vist på retningslinjekortet, men dette er ikke udtryk for en endelig fastlæggelse, idet der sker en detaljeret projektering forud for realisering. For arealet ved cykelbroen gør sig gældende, at det for en dels vedkommende stiger til en højde over det omliggende terræn, og således ikke i fuldt omfang vil egne sig til skybrudsløsninger. Dette er et spørgsmål for den nærmere planlægning, som der ikke tages stilling til i kommuneplanen.</p> <p>Udpegningen af Åboulevard-Ågade-Bispeengbuen er udtryk for kommunens vedtagne skybrudsplan. Dette delprojekt vil uden konflikt med kommuneplanens principielle udpegning ved endelig projektering kunne tilpasses de til den tid gældende muligheder.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

234.

Skybrudsrøret fra Sjællandsgade til Hesseløgade vurderer Miljøpunkt Nørrebro ikke som nødvendigt og kan spares væk, hvis man laver grønne overfladeløsninger. Miljøpunktet mener også forvaltningen er enig i dette og derfor bør man se på, om indtegningen kan fjernes fra Kommuneplanen.

Skybrudskortet i retningslinjerne for klimatilpasning i forslaget til Kommuneplan 2015 indeholder ikke et skybrudsrør fra Sjællandsgade til Hesseløgade, så det lægges til grund, at det er den viste rørledning fra Sjællandsgade til Læssøegade, der henvises til. Det er korrekt, at den videre bearbejdning af skybrudsprojekterne i vandopland Nørrebro siden vedtagelse af forslag til Kommuneplan 2015 i juni 2015 har vist andre muligheder for håndtering af vand på det pågældende sted. Dette vil blive ajourført, således at det principielle kort i kommuneplanretningslinjen afspejler den aktuelle skybrudsplanlægning så godt som muligt.

Bemærkningen giver ikke i sig selv anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015, men ved endelig vedtagelse og bekendtgørelse af Kommuneplan 2015 vil de rettelser, der er sket i skybrudskortet som følge af Borgerrepræsentationens særskilte godkendelse heraf, blive indarbejdet.

SF Amager

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Konkrete rammer	<p>235. SF Amager foreslår, at området omkring Prøvestenen og B-vej 2, udlægges som perspektivområde</p> <p>Forstadiet til en stor lystbådehavn er anlagt, hvilket vil give mulighed for en byudvikling, da havne som regel vil opfattes som attraktive.http://www.blivhoert.kk.dk/sites/default/files/svar/materiale/H%C3%B8ringssvar Kommuneplan 2015.pdf</p>	<p>Der er ingen planer om at afvikle aktiviteterne på Prøvestenen. Det er derfor ikke på nuværende tidspunkt udsigt til, at området vil kunne byudvikles i fremtiden.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Trafikforeningen Webersgade

Grøn boligby	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
	<p>236.</p> <p>Indsiger mener, at Kommuneplan 2015 bør medtænke konkrete planer for, hvordan man sikrer Københavnernes sundhed, og undgår at beboerne får sygdomme der relaterer sig til luftforurening og trafikstøj.</p> <p>Derfor bør Kommuneplanen indeholde planer for hvordan man reducerer pendlertrafik og unødvendig gennemkørende trafik gennem de københavnske beboelsesområder.</p>	<p>Planen 'Ren luft til Københavnerne' skal sikre at bl.a. køretøjer i Københavns Kommune udleder færre partikler og mindre kvælstofoxider (NO_x). Fx reduceres luftforureningen fra busser med mindst 60%. Dette sker bl.a. ved at ca. 50% af de mest forurenende busser i 2016 bliver udstyret med filtre, der reducerer NO_x- og partikeludledningerne med 90-95%.</p> <p>Kommuneplanen indeholder en målsætning om, at max 1/3 af alle ture skal være bilture. Investeringer i metro, busfremkommelighed og bedre forhold for cyklister skal få færre til at benytte bil. I boligområder skal biltrafik på lokalveje foregå med lav hastighed og på lokalmiljøets præmisser.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Utterslevhøj Grundejerforening

Grøn boligby	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
	<p>237. Indsiger vil anmode om, ”at der i Kommuneplan 2015 indføres en bestemmelse om udarbejdelse af en samlet plan til sikring af villabyerne i København som åbne og grønne områder ved bl.a. at håndhæve eksisterende servitutter og bygningsreglementets bestemmelser om bebyggelsesprocenter m.m. samt at genoptage processen med nabohøringer. En sådan plan ville få et solidt demokratisk grundlag, hvis den blev udformet i samarbejde med lokaludvalg og Fællesforeningen af Grundejerforeninger i København.”</p>	<p>Idet der er tale om eksisterende bebyggede områder, hvor bygninger, grundstørrelser, udstykningsform etc. allerede er givet, er der begrænsede muligheder for at regulere i kommuneplanen. Kommunen har ikke adgang til at anvende andre instrumenter såsom en ulovbestemt ”samlet plan”.</p> <p>Kommunen administrerer byggesager i overensstemmelse med det samlede retsgrundlag af kommuneplan (eller evt. lokalplan), bygningslovgivning, gældende servitutter mv. Nabohøringer gennemføres efter lovens bestemmelser i de tilfælde, hvor projekter opfylder forudsætningerne herfor. Kommunen medvirker gerne til drøftelser, dersom ejerforeninger mv. selv vil rådgive medlemmer om deres kvarters oprindelige byggestil og egenart.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

AAB, fsb & Lejerbo

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Konkrete rammer	<p>238.</p> <p>Lejerbo, fsb og AAB anbefaler Københavns Kommune, at "Kløverkvarteret" (tidligere Kløverparken) beliggende Nordøst Amager, ejet af Skanska A/S, fremrykkes til byudviklingsområde i den kommende kommuneplanperiode.</p>	<p>Økonomiforvaltningen vurderer, at der er udlagt tilstrækkelige arealer til byudvikling i planperioden 2015 – 2027, jf. redegørelsen til kommuneplanens retningslinjer for "overordnet byudvikling". Kommuneplanens rækkefølge for byudvikling sikrer et bredt udbud af attraktive og velbeliggende muligheder for nybyggeri og byomdannelse samtidig med at der tages hensyn til en koordinering af byudviklingen med investeringer i infrastruktur og service-faciliteter. Kløverparken er udlagt som perspektivområde, der tidligst kan udvikles efter 2027.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Beboere på Valby Kirkevej

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Konkrete rammer	<p>239. Indsiger foreslår, at der udarbejdes lokalplaner for ikke lokalplandækkede områder.</p>	<p>Udarbejdelsen af lokalplaner reguleres ikke i kommuneplanen og tager normalt udgangspunkt i foreliggende behov, således at ressourcerne prioriteres hensigtsmæssigt.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>240. Indsiger foreslår, at der udarbejdes lokalplan for området Valby Kirkevej med en kommuneplanramme BI med bebyggelsesomfang på max. 40 %.</p>	<p>De gældende rammer for lokalplanlægning vurderes at være i god overensstemmelse med områdets potentiale og karakter, idet Valby Kirkevej er del af et forholdsvis heterogent boligområde med fritliggende enfamiliehuse, dobbelthuse, rækkehuse og etageboliger. Lokalplanlægning gennemføres ud fra en konkret vurdering af behovet herfor, denne vurdering sker ikke i kommuneplanen.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Elever og studerende i København

(Danske Studerendes Fællesråd, Danske Gymnasieelevers Sammenslutning, Studenterrådet ved KU, Sammenslutningen af Danske Socialrådgiverstuderende, Landsammenslutningen af Handelsskoleelever)

Grøn boligby	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
	<p>241. Indsiger mener, dækningsgraden for ungdomsboliger skal forøges væsentligt og at der derfor skal mere end de 6.000 planlagte boliger til.</p>	<p>Københavns kommunes mål er, at der opføres 6.000 nye ungdomsboliger frem mod 2027, hvilket vil øge andelen af ungdomsboliger i København i forhold til antallet af unge. Heraf er op mod 4.000 nye ungdomsboliger på vej.</p> <p>Knap halvdelen af boligerne i Københavns Kommune er 1- og 2-værelses boliger, og boligmassen er således meget egnet til unge og studerende. Langt de fleste unge bor i ejerboliger, andelsboliger, private lejeboliger mv., hvilket de unge foretrækker, når man spørger dem. Kun 9 % foretrækker at bo i en ungdomsbolig eller på kollegium.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
<p>242. Indsiger mener, at almene ungdomsboliger og kollegier skal undtages fra bestemmelsen om primært at placere almene bolig i de områder, hvor der i dag er færrest, da elever og studerende trods lille økonomi ofte kan være meget ressourcestærke beboere, der tilfører byområderne aktivitet og liv.</p>	<p>Det er korrekt at unge og studerende bidrager med noget anderledes og positivt til de områder de bor i. Det er samtidig vigtigt at bemærke, at i gennemsnit hver tredje almene bolig er reserveret til boligsocial anvisning, hvilket vil sige at kommunen kan anvise udsatte borgere til disse lejligheder.</p> <p>Ved placering af nye almene boliger tager kommunen altid stilling til den konkrete sag og de forhold der gør sig gældende i lokalområdet.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>	

Grøn boligby	<p>243. Indsiger foreslår, at perspektiv- og byudviklingsområderne også bruges til at anlægge midlertidige ungdomsboliger og kollegier.</p>	<p>Der kan opføres ungdomsboliger og kollegier i de byudviklingsområder, der er udlagt til boliger (B), blandet boliger og serviceerhverv (C) eller serviceerhverv (S). Perspektivområderne er udlagt til senere byudvikling og det er derfor ikke muligt at opføre ungdomsboliger i områderne. Planloven og byggeloven giver ikke kommunen mulighed for at gøre brug af 'midlertidighed', idet dette begreb ikke eksisterer i lovgivningen.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>244. Indsiger foreslår, at der stilles krav om at nybyggerier med større lejligheder skal gøres delevenlige, sådan at rumfordelingen sikre maksimal fleksibilitet i forhold til hvilke beboere der flytter ind.</p>	<p>Kommunen har ikke hjemmel til at stille krav til den indvendige indretning af lejligheder ud over hvad bygningsreglementet fastlægger. Et krav som det foreslåede kan derfor ikke stilles. Der findes allerede et stort antal ældre lejligheder i byen med en "delevenlig" rumfordeling.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>245. Kommuneplanen lægger op til at 10 % af det almene byggeri bliver til boliger under 3200 kr pr. måned. Indsiger ønsker, at dette mål gælder for alle ungdomsboliger.</p>	<p>I Hovedaftale 2015-2018 mellem Københavns Kommune og de almene boligorganisationer er der indgået aftale om at etablere 10 % mindre boliger til en husleje under 3.200 kr./mdr. i nye boligafdelinger i Københavns byudviklingsområder. En del af disse forventes opført som ungdomsboliger.</p> <p>Kommunen har ikke mulighed for at regulere huslejen på boliger generelt. Vi er løbende i dialog med private bygherrer og almene boligorganisationer om konkrete projekter med fokus på, at de nye ungdomsboliger skal være attraktive og matche de unges behov og betalingsevne.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

<p>246.</p> <p>I kommunalplanen lægges der op til at kommunen kun delvist benytter sig af planlovens mulighed for at øremærke til alment byggeri. Indsiger ønsker, at man udnytter loven fuldt ud og bygger 25% alment.</p>	<p>Københavns Kommune har en målsætning om 20 % almene boliger. D. 20. august 2015 vedtog Borgerrepræsentationen et kommuneplantillæg om implementering af muligheden for at stille krav om op til 25 % almene boliger i nye lokalplaner for områder, der ikke anvendes til eller er lokalplanlagt til boligformål.</p> <p>Kommuneplantillægget fastlægger tre intervaller ifht. vurdering af om der bør stilles krav om almene boliger i lokalplaner:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Er der mindre end 20 % almene boliger i et skoledistrikt vil lokalplanskrav som udgangspunkt være meget relevant. 2. Er andelen af almene boliger imellem 20 % og 30 %, skal lokalplanskravet konkret vurderes i forhold til skoledistriktets boligsammensætning. 3. Lokalplanskrav i skoledistrikter med mere end 30 % almene boliger vurderes som udgangspunkt ikke at bidrage til målet om en blandet by. <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
<p>247.</p> <p>Indsiger mener, at det er de færreste elever og studerende, der har en bil, og derfor mener vi, at parkeringsnormen for biler ved ungdomsboliger skal fjernes.</p> <p>Derudover bør der arbejdes for at holde priserne på kollektiv trafik nede.</p>	<p>Ved kollegie- og ungdomsboliger er normen 1 plads pr. 300 m², som dog kan fastsættes efter en konkret vurdering.</p> <p>Priserne på kollektiv trafik reguleres ikke i kommuneplanen.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

248.
Indsiger foreslår, at ungdomsboliger og transport gøres til vigtige elementer i strategien for Greater Copenhagen.

Økonomiforvaltningen er enig i, at det er en vigtig dagsorden i Greater Copenhagen samarbejdet, at der arbejdes på at få prioriteret statslige infrastrukturinvesteringer, så de styrker regionen omkring Hovedstaden. Dette skal forbedre forbindelserne til omegnskommunerne, og sikre bedre forhold for pendlere til og fra København, herunder de studerende. Københavns Kommune kan dog ikke løfte opgaven med at tilbyde gratis transport til studerende, der pendler til og fra en studieplads i København, da dette ikke er inden for kommunalfuldmagten.

I forhold til at løse behovet for flere ungdomsboliger ser Økonomiforvaltningen det som en problemstilling, der skal håndteres på kommunalt niveau. Det skyldes, at der er et forskelligt behov for antallet af ungdomsboliger alt efter, hvilken kommune der er tale om, og handlerummet til at skabe flere ungdomsboliger i København er i høj grad et spørgsmål, som bl.a. kan håndteres ved at finde lokale løsninger. Københavns Kommunes Borgerrepræsentation vedtog den 10. april 2014 et kommuneplantillæg omhandlende de generelle bestemmelser for kollegie- og ungdomsboliger, som forenklede og lempede vilkårene for ungdomsboligbyggeri. Det er Økonomiforvaltningens opfattelse, at dette har medført flere byggemuligheder for ungdomsboliger end førhen.

Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.

DGI Storkøbenhavn, Idrætsforum København & Danmarks Idrætsforbund

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Sammenhængende by	<p>249.</p> <p>Indsiger mener, at "kommuneplanen bør tage højde for, at der opføres nye multifunktionelle faciliteter tæt på eller sammen med skolerne i kraft af deres funktion som samlingspunkt i lokalsamfundet."</p> <p>"Grunde skal reserveres og finansieres – det gælder i særdeleshed i de nye byområder i Nordhavn, Sydhavn, Ørestad, Valby Syd, Nordøst Amager, Carlsberg og Tingbjerg-Husum."</p>	<p>Denne ambition omtales netop i kapitel 4.B: Attraktivt hverdagsliv til københavnere:</p> <p>"Folkeskolerne er allerede en vigtig destination i byen for mange københavnere og i sammenhæng med den nye folkeskolereform, vil vi i København styrke folkeskolens potentialer for at blive et samlingspunkt i lokalsamfundet. Vi arbejder derfor med et princip i byudviklingen om samlokalisering af folkeskole, idrætshal, bibliotek, kulturhus og eventuelt andre kommunale servicefunktioner, når vi bygger nye skoler, eller når vi bygger andre kommunale faciliteter, der oplagt kan indpasses i eksisterende kommunale bygninger.</p> <p>I forslag til Kommuneplan 2015 lægges stor vægt på at sikre kommunal service, herunder kultur- og fritidsfaciliteter. I forlængelse heraf er arealkrævende investeringsbehov indtegnet på kort over byens 8 udviklingsområder side 86-91. Finansiering, placering og grunderhvervelse til konkrete kommunale anlæg fastlægges ikke med kommuneplanen men i de årlige budgetforhandlinger eller ved Borgerrepræsentationens udmøntning af grundkøbspulje.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
Kvalitet i bylivet	<p>250.</p> <p>Indsiger mener, at gode fritidstilbud er afgørende for det gode Københavnerliv og nævner midlertidig anvendelse, naturstøttestrukturer og fællesfaciliteter samt utraditionelle sammenhænge som eksempelvis aktivering af tagetagen på nyt P-hus i Nordhavn, som mulige løftestænger for en udvikling af fritidstilbuddene i byen.</p>	<p>Forslagene tages til efterretning og vil indgå i kommunens videre arbejde med at sikre kultur- og idrætsfaciliteter samt rekreative tilbud til københavnere.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Kofoeds Skole m.fl.

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Detailhandel	<p>251.</p> <p>Kofoeds Skoles ønsker at gøre kantzonen i Holmbladsgade/Nyrnberggade mere aktiv ved at etablere socialøkonomiske butikker med salg af produkter fra Kofoeds Skole. Herudover ønskes en aktiv facade imod Kofoeds Plads/Jenagade. Kofoeds Skole ligger i dag udenfor bydelscenteret, og vil derfor bede om at Kommuneplanen skaber mulighed for at etablere op til 700m² butiksareal på Kofoeds Skoles areal. Sædvanlig butiksstørrelse maksimalt på 200 m² er passende, dog indeholder visionsplanen én butik på 320 m² (Kofoed Shoppen).</p>	<p>Økonomiforvaltningen anbefaler, at der sker en justering af afgrænsningen af bydelscenter Strandlodsvej, således at det omfatter hele karréen Holmbladsgade – Strandlodsvej – Jenagade – Nyrnberggade. Rammen til nyt butiksareal udvides samtidig med 1.000 m²</p>

Konkrete rammer	<p>252.</p> <p>For at realisere visionen om en storbylandsby, hvor der fortættes med nye almene boliger til familier og skolens elever, beder Kofoeds Skole m.fl., at det efter den nye kommuneplan bliver muligt at bygge op til 40 % boliger (ift. de 25 % i forslaget til kommuneplanen) på området.</p>	<p>Økonomiforvaltningen bemærker, at der med Borgerrepræsentationens vedtagelse d. 22/1 2015 af analysen af kommunens erhvervsarealer (Planlægning for erhvervsudvikling i København) er taget stilling til spørgsmålet om omdannelse af erhvervsarealer til andre formål som eksempelvis boliger. I sådanne sager er der en række kriterier, der skal være opfyldt, førend der igangsættes en konvertering. Københavns Kommune fastholder med Kommuneplan 2015 størstedelen af erhvervsarealerne i byen for at sikre gode forhold til virksomhedslokalisering. På den baggrund er det Økonomiforvaltningens udgangspunkt, at der ikke sættes gang i en omdannelse af byens traditionelle erhvervsområder til blandet erhverv, da det på længere sigt vil medføre en forringelse af mulighederne for virksomheder, som har en beskedne betalingsevne og efterspørger lejemål i den ældre ejendomsmasse.</p> <p>Socialforvaltningen og Teknik og Miljøforvaltningen er involveret i projektet om en storbylandsby og er blevet informeret dette svar.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>253.</p> <p>Kofoed Skole m.fl. ønsker at de nuværende to matrikler som skolen er placeret på, i forhold til kommuneplanens bestemmelser betragtes som én matrikel.</p>	<p>Kommunen regulerer et sådant forhold i forbindelse med lokalplanlægning.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Michael Hansen, Heidi Kristiansen, Lau Larsen & Natalia M. Nielsen

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Generel bemærkning	<p>254.</p> <p>”Jf. forslag til Københavns Kommuneplan 2015, er kommunen optaget af at udvikle en sammenhængende by med mangfoldige og levende boligområder. Kommunen taler om livskvalitet og kalder København en grøn by, hvor der skal skabes plads til det uforudsigelige, det nye og det midlertidige.(...)”</p> <p>Indsiger mener, at ”netop disse forhold er kendetegnende ved områderne omkring Bådehavnsgade, hvor selvgroede miljøer, kunstneriske aktiviteter, småerhverv, forskellige midlertidige og permanente boligformer samt borgernes rekreation i natur- og kulturmiljøer, er blomstret op gennem mange årtier. Københavns Kommune opfordres til at hjælpe til med at fastholde og understøtte denne udvikling.”</p> <p>”Dette gøres blandt andet ved at Københavns Kommune ser bort fra ”rækkefølgebemørelserne”, der ikke har væsentlig relevans for så lille et område, som det nedenfor indklagede.”</p>	<p>Det omtalte område øst for Bådehavnsgade har tidligere været opdelt i to rammeområder med forskellige rammebestemmelser, ligesom en del har været omfattet af kommuneplanens retningslinjer for rækkefølge i byudviklingen, mens resten ikke var omfattet.</p> <p>Kommuneplanen er ændret for at samle området, der har en gennemgående karakter, under samme rammebestemmelser. I den forbindelse er området øst for Bådehavnsgade også fritaget for bestemmelser for rækkefølge. Det har dog haft som konsekvens, at såvel den faktiske bebyggelsesgrad som visse af de forekommende anvendelser ikke dækkes retvisende af kommuneplanrammen havneformål (H-ramme). Derfor er der behov for at tilføje en særlig bestemmelse, så den bredere anvendelse end almindelige havneformål, herunder boliganvendelse i dele af området, omfattes af kommuneplanen.</p> <p>Bemærkningen giver anledning til at foreslå, at der sker en ændring i forslaget til Kommuneplan 2015, således at H-rammeområdet får en bebyggelsesprocent på 110 og følgende særlige bestemmelse: ””For virksomheder og værksteder beliggende på matr. nr. 503 og 504, Kgs. Enghave, København, kan det tillades, at der for hver virksomhed eller værksted indrettes én tilknyttet boligfunktion.”</p>

<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Konkrete rammer</p>	<p>255. Vedrørende plannummer 2064, Fiskerhavns indre havnebassin, som Københavns Kommuneplan 2015 ønsker anvendt til områdetype V (Husbåde):</p> <p>Indsigeren ønsker, at Københavns Kommune indfører særlige bestemmelser til rammebeskrivelsen, der sikrer at det eksisterende erhvervsfiskeri med garn og ruser med udgangspunkt i Fiskerhavnen, bevares og gives mulighed for videre udvikling.</p>	<p>Kommuneplanforslaget udpegning af landarealerne til havneformål sikrer, at området (sådan som det tidligere var sikret ved en særlig bemærkning til den hidtidige O-ramme) kan anvendes til erhvervsfiskeri, idet dette hører naturligt under havneformål. Her som andre steder i havnen skal adgangen til også at placere husbåde alene ses som et muligt supplement til sejlene skibe (inkl. fiskefartøjer). Sejlene skibe reguleres ikke af planloven og dermed heller ikke af kommuneplanen.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
<p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Konkrete rammer</p>	<p>256. Vedrørende plannummer 1907, som Københavns Kommuneplan 2015 ønsker anvendt til områdetype HI* (Havneformål):</p> <p>Indsigeren ønsker, at Københavns Kommune fastholder områdetypen fra tidligere kommuneplaner, "OI* - Fiskerhavnen: Der åbnes mulighed for erhvervsfiskeri".</p> <p>Desuden ønsker indsigeren, at rammeområdet beholder sin tidligere udstrækning, således at rammegrænsen IKKE flyttes ca. 100 meter mod syd.</p> <p>Indsigeren ønsker for de sydligste 100 meter af område 1907, at Københavns Kommune ændrer områdetypen til C (Boliger og serviceerhverv), alternativt at kommunen fastholder områdetypen fra tidligere kommuneplaner, "CI* - Der åbnes mulighed for lettere industri, lager og lignende, der højst er i forureningsklasse 2 (ubetydelig forurening)".</p>	<p>OI er en ramme til offentlige fritidsformål, parker, kirkegårde mv., hvilket ikke vurderes at være i overensstemmelse med de eksisterende forhold.</p> <p>Økonomiforvaltningen vurderer, at en H-ramme (havneanvendelse) er mere retvisende. Denne kan også umiddelbart rumme anvendelse, der tidligere har fordret en særlig bemærkning ("Der åbnes mulighed for erhvervsfiskeri").</p> <p>Området som vist i Forslag til Kommuneplan 2015 vurderes funktionelt at hænge sammen og har tæt forbindelse til havnen med værksteder i forbindelse med havnen.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Konkrete rammer	<p>257. Vedrørende plannummer 1908, som Københavns Kommuneplan 2015 ønsker anvendt til områdetype J1* (Industri):</p> <p>Indsigeren ønsker at Københavns Kommune fastholder områdetypen fra tidligere kommuneplaner, ” C1* - Der åbnes mulighed for lettere industri, lager og lignende, der højst er i forureningsklasse 2 (ubetydelig forurening)”.</p>	<p>Området har i tidligere kommuneplaner, herunder Kommuneplan 2011, været udlagt til perspektivområde, hvor der først kan byudvikles efter kommuneplanens planperiode på 12 år.</p> <p>I Forslag til Kommuneplan 2015 er området fastholdt som perspektivområde, hvorfor rammerne er bragt tilbage til industrianvendelse i overensstemmelse med de anvendelser, der forefindes i området i dag.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
Konkrete rammer	<p>258. Vedrørende plannummer 1944, som Københavns Kommuneplan 2015 ønsker anvendt til områdetype J1* (Industri):</p> <p>Indsigeren ønsker at Københavns Kommune fastholder områdetypen fra tidligere kommuneplaner, ” C1* - Der åbnes mulighed for lettere industri, lager og lignende, der højst er i forureningsklasse 2 (ubetydelig forurening)”.</p> <p>Indsigeren ønsker at Københavns Kommune skrinlægger alle planer om et genbrugscenter på den sydlige fjerdedel af rammeområdet.</p>	<p>Området har i tidligere kommuneplaner, herunder Kommuneplan 2011, været udlagt til perspektivområde, hvor der først kan byudvikles efter kommuneplanens planperiode på 12 år.</p> <p>I Forslag til Kommuneplan 2015 er området fastholdt som perspektivområde, hvorfor rammerne er bragt tilbage til industrianvendelse i overensstemmelse med de anvendelser, der forefindes i området i dag.</p> <p>Desuden udlægger gældende Lokalplan 56 Bådehavnsgade området til industri.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Skanska A/S, Øens Invest A/S, Øens Murerfirma A/S & Kløvermarken A/S

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Konkrete rammer	<p>259.</p> <p>Indsiger foreslår, at Kløverkvarteret (tidligere Kløverparken) indgår i kommuneplanforslaget som et byudviklingsområde. Hermed ønsker indsiger at medvirke til at realisere kommunens vision om en grøn og sammenhængende by. Det vurderes, at der kan skabes boliger til ca. 10.000 københavnere i området, der ligger centralt i byen med nærhed til grønne områder og vandet. En udvikling af området vil desuden skabe mulighed for at rense den forurenede jord i området. Grundejerne i området har udarbejdet et udviklingskoncept for området, der indeholder et langsigtet udviklingsspor og et spor med midlertidige anvendelser og aktiviteter.</p>	<p>Økonomiforvaltningen vurderer, at der er udlagt tilstrækkelige arealer til byudvikling i planperioden 2015 – 2027, jf. redegørelsen til kommuneplanens retningslinjer for ”overordnet byudvikling”. Kommuneplanens rækkefølge for byudvikling sikrer et bredt udbud af attraktive og velbeliggende muligheder for nybyggeri og byomdannelse samtidig med at der tages hensyn til en koordinering af byudviklingen med investeringer i infrastruktur og service-faciliteter. Kløverparken er udlagt som perspektivområde, der tidligst kan udvikles efter 2027.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Aberdeen Asset Management

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Konkrete rammer	<p>260.</p> <p>Indsiger foreslår, at der skabes en generel mulighed for at kombinere bolig og erhverv i ejendomme og områder, herunder også i kommunens erhvervsområder, hvor der flere steder opleves tomgang i erhvervslejemål.</p>	<p>Økonomiforvaltningen bemærker, at der med Borgerrepræsentationens vedtagelse d. 22/1 2015 af analysen af kommunens erhvervsarealer (Planlægning for erhvervsudvikling i København) er taget stilling til spørgsmålet om omdannelse af erhvervsarealer til andre formål som eksempelvis boliger. I sådanne sager er der en række kriterier, der skal være opfyldt, førend der igangsættes en konvertering. Københavns Kommune fastholder med Kommuneplan 2015 størstedelen af erhvervsarealerne i byen for at sikre gode forhold til virksomhedslokalisering. På den baggrund er det Økonomiforvaltningens udgangspunkt, at der ikke sættes gang i en omdannelse af byens traditionelle erhvervsområder til blandet erhverv, da det på længere sigt vil medføre en forringelse af mulighederne for virksomheder, som har en beskeden betalingsevne og efterspørger lejemål i den ældre ejendomsmasse.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Arkitekterne A/S

Konkrete rammer	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
	<p>261. Arkitekterne A/S anmoder på vegne af ejer om, at planen for ejendommen på Høffdingsvej 32-36 ændres, således at ejendommen udlægges til boligformål.</p>	<p>Økonomiforvaltningen bemærker, at der med Borgerrepræsentationens vedtagelse d. 22/1 2015 af analysen af kommunens erhvervsarealer (Planlægning for erhvervsudvikling i København) er taget stilling til spørgsmålet om omdannelse af erhvervsarealer til andre formål som eksempelvis boliger. I sådanne sager er der en række kriterier, der skal være opfyldt, førend der igangsættes en konvertering. Københavns Kommune fastholder med Kommuneplan 2015 størstedelen af erhvervsarealerne i byen for at sikre gode forhold til virksomhedslokalisering. På den baggrund er det Økonomiforvaltningens udgangspunkt, at der ikke sættes gang i en omdannelse af byens traditionelle erhvervsområder til blandet erhverv, da det på længere sigt vil medføre en forringelse af mulighederne for virksomheder, som har en beskeden betalingsevne og efterspørger lejemål i den ældre ejendomsmasse.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

BYR Gruppen

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Konkrete rammer	<p>262.</p> <p>”Speditørvej 1-3, var i Kommuneplan 2011 et C1 område og i Kommuneplan 2015 er udlagt til II område.</p> <p>Det vil være oplagt at ændre området til et boligområde, da det vil være med til at højne kvaliteten og kunne give meget tilbage til byen. Som minimum at bibeholde det i et C område.”http://www.blivhoert.kk.dk/sites/default/files/svar/materiale/H%C3%B8ringssvar Kommuneplan 2015.pdf</p>	<p>Området har i tidligere kommuneplaner, herunder Kommuneplan 2011, været udlagt til perspektivområde, hvor der først kan byudvikles efter kommuneplanens planperiode på 12 år.</p> <p>I Forslag til Kommuneplan 2015 er området fastholdt som perspektivområde, hvorfor rammerne er bragt tilbage til industrianvendelse i overensstemmelse med de anvendelser, der forefindes i området i dag.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Carlsberg Byen P/S

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Parkering	<p>263.</p> <p>CBY ønsker, at de skærpede bestemmelser for cykelparkering ikke slår igennem i den sidste og opsamlende lokalplan for bykvarteret (tillæg 6), der forventes vedtaget i efteråret 2016.</p> <p>CBY ønsker, at de normer for cykelparkering, som er fastlagt i rammelokalplanen fastholdes, idet Carlsberg Byen er tilrettelagt og indrettet efter den oprindelige norm.</p>	<p>Økonomiforvaltningen ser ingen planmæssige forhold, der kan give anledning til en praksis for cykelparkeringsnormen, der er anderledes end andre steder i byen.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>264.</p> <p>"I rammelokalplanen er det bestemt, at "højst 5% af parkeringsdækningen må indrettes på terræn". Denne bestemmelse giver med ordlyden "højst" nogle uhensigtsmæssige begrænsninger, idet et par af de tilstødende områder, der ligeledes er omfattet af rammelokalplanen, har en del p-pladser på terræn, som CBY gerne ser ikke tæller med i kvoten af terræn p-pladser. Derfor foreslås det, at bestemmelsen ændres til "cirka 5% af parkeringsdækningen må indrettes på terræn"."</p>	<p>Kravet om parkering af terræn er udgået af rammen for Carlsberg i forbindelse med Forslag til Kommuneplan 2015.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Detailhandel	<p>265.</p> <p>CBY finder, at den overordnede detailhandelsramme på 22.000 m² er passende for området, men ønsker mulighed for at ændre i fordelingen af udvalgsvarer- og dagligvarebutikker.</p> <p>Herudover ønskes der mulighed for at kunne etablere en udvalgsvarerbutik på over 2.500 m².</p> <p>Der er desuden et behov for at øge rummeligheden til dagligvarebutikker til et maksimum på 8.000 m².</p>	<p>Grænsen på maksimalt 5.500 m² til dagligvarebutikker er beregnet ud fra balancen til Vesterbro og Valby Bymidter samt de omkringliggende bydels- og lokalcentre.</p> <p>Der er i dag mulighed for 500 m² mindre dagligvarebutikker.</p> <p>Økonomiforvaltningen vurderer, at der kan tillades en mindre ændring, der ikke trækker væsentlig dagligvarehandel fra Valby Bymidte.</p> <p>Det foreslås derfor at hæve Carlsberg Byens mulighed for mindre dagligvarebutikker med 1.500 m² (Der bliver således mulighed for 7.000 m² dagligvarebutikker).</p> <p>Udvalgsvarerbutikker på over 2.000 m² kan ifølge Planloven og Landsplandirektiv kun placeres i Bymidter, og således ikke i Carlsberg Bydelscenter. Bymidter er udlagt ved Landsplandirektiv.</p>
Diverse	<p>266.</p> <p>I en række danske kommuner indgår friareal på altaner i friarealsberegningen for et område. Det samme ønskes gjort gældende for Carlsberg Byen, idet en altan netop opfylder de hensyn, der ses varetaget i friarealsbestemmelserne.</p>	<p>Det er korrekt, at en del andre kommuner muliggør medregning af opholdsaltaner ved opgørelse af friarealer, og at opholdsaltaner er med til at opfylde beboernes behov for bolignære arealer til udendørs ophold. Det er dog ikke vurderet nødvendigt eller hensigtsmæssigt for nuværende at ændre reglerne i København. Der ses ikke at være nogen tilbageholdenhed med etablering af gode, brugbare opholdsaltaner alene fordi disse ikke (modsat tagterrasser og opholdsarealer på dæk) indgår i vurderingen af, om kommuneplanens (og dermed lokalplaners) krav til friareal er opfyldt.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

267.

CBY ønsker, "at den nye kommuneplan giver mulighed for, at der kan etableres og opføres ren erhverv der overstiger kommuneplanens "standard" på maksimalt 24 meter. CBY ønsker mulighed for at der opføres rene erhvervsjendomme med en maksimal bygningshøjde på 26 meter, svarende til en erhvervsstueetage på 4,5 meter, der kan anvendes til bl.a. butiksmål, og fem overliggende erhvervsætter á 4,2 meter samt en sokkel på 0,5 meter."

Der er i dag mulighed for i lokalplan at tillade bebyggelse i op til 38 m ved UCC og 26 m centralt i Carlsberg syd for Ny Carlsberg Vej, herunder Europaskolen.

Det skal sikres, at hævet bebyggelse kun i mindre grad generer naboområderne til Carlsberg og haverne. I lokalplan kan det yderligere begrænses ift. naboer og for at sikre gode lysforhold.

Det foreslås, at der i lokalplan kan tillades bygninger på op til 26 m højde, dog ikke ud mod Gl. Carlsberg bebyggelsen, I.C. Jakobsens og Carl Jakobsens haver, Vesterfælledvej, Humlebyen, Frederiksberg Kommune, Valby Langgade samt omkring Gl. Carlsberg Vej.

Coop Danmark A/S

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Konkrete rammer	268. COOP Danmark A/S ønsker at ændre rammeplanen for matrikel 15et (Englandsvej 28-30) fra nuværende status som C1-område til fremadrettet at være et C2-område.	En større ramme vil give bedre muligheder for en bedre anvendelse af ejendommen, idet der kan bebygges rundt om supermarkedet. Desuden ligger rammen i et område, hvor de omkringliggende områder også har en maksimal bebyggelsesprocent på 150. Det foreslås, at rammen ændres til en C2-ramme som foreslået.

Danica Ejendomme

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Konkrete rammer	269. Indsiger foreslår, at rammen for ejendommen Sejrrøgade 7-9 ændres, så det bliver muligt at omdanne 1-3 etage til boliger.	Rammen (584), hvori Sejrrøgade 7-9 ligger, blev med Forslaget til Kommuneplan 2015 ændret, så der kan være op til 80% boliger. Der er således givet ramme, så projektet kan lade sig gøre. Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.

Danielsen Architecture

Konkrete rammer	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
	<p>270. Danielsen Architecture foreslår, at områderne plan nr. 1932, matr. 380b, 380c, og 391, ændres fra EI Blandet erhverv, til C2 Boliger og serviceerhverv.</p>	<p>Økonomiforvaltningen bemærker, at der med Borgerrepræsentationens vedtagelse d. 22/1 2015 af analysen af kommunens erhvervsarealer (Planlægning for erhvervsudvikling i København) er taget stilling til spørgsmålet om omdannelse af erhvervsarealer til andre formål som eksempelvis boliger. I sådanne sager er der en række kriterier, der skal være opfyldt, førend der igangsættes en konvertering. Københavns Kommune fastholder med Kommuneplan 2015 størstedelen af erhvervsarealerne i byen for at sikre gode forhold til virksomhedslokalisering. På den baggrund er det Økonomiforvaltningens udgangspunkt, at der ikke sættes gang i en omdannelse af byens traditionelle erhvervsområder til blandet erhverv, da det på længere sigt vil medføre en forringelse af mulighederne for virksomheder, som har en beskedne betalingsevne og efterspørger lejemål i den ældre ejendomsmasse.</p> <p>Erhvervsområderne i Sydhavn vurderes at være et velfungerende.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

<p>271. Danielsen Architecture foreslår, at områderne plan nr. 850, matr. 399, 400 og 401, ændres fra E1 Blandet erhverv, til C2 Boliger og serviceerhverv.</p>	<p>Økonomiforvaltningen bemærker, at der med Borgerrepræsentationens vedtagelse d. 22/1 2015 af analysen af kommunens erhvervsarealer (Planlægning for erhvervsudvikling i København) er taget stilling til spørgsmålet om omdannelse af erhvervsarealer til andre formål som eksempelvis boliger. I sådanne sager er der en række kriterier, der skal være opfyldt, førend der igangsættes en konvertering. Københavns Kommune fastholder med Kommuneplan 2015 størstedelen af erhvervsarealerne i byen for at sikre gode forhold til virksomhedslokalisering. På den baggrund er det Økonomiforvaltningens udgangspunkt, at der ikke sættes gang i en omdannelse af byens traditionelle erhvervsområder til blandet erhverv, da det på længere sigt vil medføre en forringelse af mulighederne for virksomheder, som har en beskeden betalingsevne og efterspørger lejemål i den ældre ejendomsmasse.</p> <p>Erhvervsområderne i Sydhavn vurderes at være et velfungerende.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
---	---

DEAS Center Management

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Detailhandel	<p>272.</p> <p>Indsiger ønsker, at der i Kommuneplanen skabes mulighed for etablering af 7.000 ekstra detail m² i forbindelse med Nørrebro Bycenter, samt muligheden for etablering af en dagligvarebutik på op til 2.500 m².</p>	<p>Nørrebro Bycenter ligger i bymidten Nørrebrogade / Indre Frederikssundsvej. Forslag til Kommuneplan 2015 giver mulighed for at udvide butiksarealet i området med 17.300 m². Dagligvarebutikker kan være op til 3.500 m².</p> <p>Der vil i forbindelse med en konkret lokalplanlægning blive taget stilling til hvor stor en del af rammen til nyt butiksformål som kan udmøntes for Nørrebro Bycenter.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
Konkrete rammer	<p>273.</p> <p>Indsiger ønsker, at udviklingsområdet omkring Nørrebro Station indgår i Kommuneplan 2015 på lige fod med udviklingsområderne Carlsberg, Copenhagen Science City osv. (APP. 7.B.).</p>	<p>Der sker i de kommende år en væsentlig udvikling af området omkring Nørrebro station. Udviklingen har dog ikke en sådan størrelse, karakter og kompleksitet, at det er vurderet nødvendigt at udpege området som udviklingsområde i kommuneplanen.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

De Forenede Ejendomsselskaber

Konkrete rammer	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
	<p>274.</p> <p>De Forenede Ejendomsselskaber foreslår på vegne af grundejere, at kommuneplanrammen der dækker matr. nr. 3294, 3644, 374, 3972, 598, 4085, 4076, 55d, Sundbyøster, ændres til en C2-ramme med mulighed for en reduceret erhvervsandel på 10-15% og 85-90% boliger. Indsiger foreslår desuden, at der gives mulighed for etablering af en dagligvarebutik på op til 1.000 m². http://www.blivhoert.kk.dk/sites/default/files/svar/materiale/H%C3%B8ringssvar Kommuneplan 2015.pdf</p>	<p>Økonomiforvaltningen bemærker, at der med Borgerrepræsentationens vedtagelse d. 22/1 2015 af analysen af kommunens erhvervsarealer (Planlægning for erhvervsudvikling i København) er taget stilling til spørgsmålet om omdannelse af erhvervsarealer til andre formål som eksempelvis boliger. I sådanne sager er der en række kriterier, der skal være opfyldt, førend der igangsættes en konvertering.</p> <p>Ifølge erhvervsanalysen er Nordøstamager et område, hvor det er svært at få nye kontorvirksomheder til at placere sig. Forvaltningen har derfor vurderet at der kan ske en mindre konvertering.</p> <p>Forvaltningen vurderer dog, at der ikke er baggrund for at sænke erhvervsandelen til 10-15%, idet der bl.a. skal bevares dele af den eksisterende erhvervsbebyggelse i den kommende lokalplan. Således finder forvaltningen, at erhvervsandelen skal holdes på minimum 20%.</p> <p>Det foreslås derfor, at der tillades en boligandel på op til 80%.</p> <p>Da området ligger uden for Strandlodsvej Bydelscenter kan der kun gives tillades til en enkeltstående dagligvarebutik på op til 500 m². Kommuneplanen har samlet supermarkederne ved Strandlodsvej som den centrale vej i det nye byområde på Nordøstamager.</p>

Ejendomsselskabet Nørrebrogade 45

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Konkrete rammer	<p>275. Ejendommen Nørrebrogade 45, er i dag beliggende i et B4-område, med mulighed for erhverv i stue samt evt. på 1. sal.</p> <p>Ejendommen blev i 2008 fredet som en "industrifredning" af Kulturarvsstyrelsen, og det ville være vanskeligt at anvende ejendommen til boligformål og samtidigt leve op til fredningsværdierne</p> <p>Ejerne af ejendommen ønsker, at ændre rammen til et C-område, for derved at kunne renovere og udfylde produktionslokalerne med andre liberale erhverv, så fredningsværdierne bibeholdes. http://www.blivhoert.kk.dk/sites/default/files/svar/materiale/H%C3%B8ringssvar Kommuneplan 2015.pdf</p>	<p>Det foreslås, at der gives tilladelse til, at der kan være erhverv på ejendommen Nørrebrogade 45 i sin helhed, idet rammen ellers bibeholdes som en boligramme (B4).</p> <p>En ændring af hele rammen kan medføre omdannelse af en betydelig del af Indre Nørrebros boligkvarterer, hvilket vurderes at være uønsket.</p>

Fiedler og Lundgren A/S

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Diverse	<p>276.</p> <p>Som ejer af ejendommen Emdrupvej 22, i Bydelscenter Emdrupvej, anmoder Fiedler og Lundgren A/S om at begrænsningen på max 1000m² for dagligvarer fjernes. Ligeledes ønskes begrænsningen på 500m² pr. udvalgswarebutik fjernet. Efterspørgslen går i retning af større butikker på de begrænsede arealer, der er til centerområder i Københavns Kommune. Et bydelscenter giver mulighed for op til 3500m² dagligvarebutik, og der ønskes mulighed for at kunne bruge af denne ramme for centerområdet som helhed.</p>	<p>Kommunens bydelscentre skal have en størrelse og butikssammensætning som er underordnet kommunens bymidter, bl.a. strøggaderne. Bydelscenter Emdrupvej er et mindre bydelscenter, der primært skal betjene de ydre kvarterer på Østerbro. Med den generelle udvikling inden for detailhandlen samt områdets placering ved Lyngbyvejen anbefales det, at de maksimale butiksstørrelser for dagligvare- og udvalgswarebutikker øges til hhv. 1.500 m² og 1.000 m².</p>

Freja Ejendomme A/S

Konkrete rammer	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
	<p>277.</p> <p>Freja ejendomme anmoder om, at hele området (bilag I side 3. Freja samt DSB areal mod Vasbygade) inddrages i Kommuneplan 2015, og at der indgås en aftale om helhedsplanlægning for området, hvor der analyseres for overordnede sammenhænge i området, infrastruktur, grøn strategi m.m.</p>	<p>Økonomiforvaltningen vurderer, at der er udlagt tilstrækkelige arealer til byudvikling i planperioden 2015 – 2027, jf. redegørelsen til kommuneplanens retningslinjer for ”overordnet byudvikling”. Kommuneplanens rækkefølge for byudvikling sikrer et bredt udbud af attraktive og velbeliggende muligheder for nybyggeri og byomdannelse samtidig med at der tages hensyn til en koordinering af byudviklingen med investeringer i infrastruktur og service-faciliteter. Godsbaneterrænet er udlagt som perspektivområde, der tidligst kan udvikles efter 2027.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
<p>278.</p> <p>Freja Ejendomme foreslår, at bebyggelsesprocenten for Scherfigsvej 8 hæves fra 115 til 125, da denne udnyttelsesgrad vil passe bedre med en planlagt bebyggelse i Gentofte nord for kommunegrænsen.</p> <p>Freja Ejendomme foreslår endvidere, at den maksimale bygningshøjde hæves fra 24 m til 27 m, for derved at muliggøre, at partielle dele af stokbebyggelsen kan have en højde på 27 m.</p> <p>http://www.blivhoert.kk.dk/sites/default/files/svar/materiale/H%C3%B8ringssvar Kommuneplan 2015.pdf</p>	<p>Det foreslås, at rammen for Scherfigsvej 8 ændres, idet den maksimale bebyggelsesprocent hæves til 125 og at der i lokalplan kan tillades en bygningshøjde på op til 27.</p> <p>Ved at tillade disse ændringer vil en kommende bebyggelse tilpasse sig projektet på naboejendommen i Gentofte Kommune, hvor der bygges op til 37 meters højde.</p>	

H. Lundbeck A/S

Konkrete rammer	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
	<p data-bbox="225 421 809 678">279. H. Lundbeck, beliggende i området langs Gl. Køge Landevej Matr. nr. 1474 og 1289 Valby, København, påtænker at forestå framatrikulering af del af grundareal og bygninger - dette som følge af ændret kapacitetsbehov på H. Lundbecks Valby-site.</p> <p data-bbox="225 712 809 898">I den anledning er det H. Lundbecks ønske, at den nye Kommuneplan 2015 vil give mulighed for, en kombineret anvendelse af det ønskede framatrikulerede område til både erhvervs- og boligbyggeri.</p>	<p data-bbox="834 421 1452 1234">Økonomiforvaltningen bemærker, at der med Borgerrepræsentationens vedtagelse d. 22/1 2015 af analysen af kommunens erhvervsarealer (Planlægning for erhvervsudvikling i København) er taget stilling til spørgsmålet om omdannelse af erhvervsarealer til andre formål som eksempelvis boliger. I sådanne sager er der en række kriterier, der skal være opfyldt, førend der igangsættes en konvertering. Københavns Kommune fastholder med Kommuneplan 2015 størstedelen af erhvervsarealerne i byen for at sikre gode forhold til virksomhedslokalisering. På den baggrund er det Økonomiforvaltningens udgangspunkt, at der ikke sættes gang i en omdannelse af byens traditionelle erhvervsområder til blandet erhverv, da det på længere sigt vil medføre en forringelse af mulighederne for virksomheder, som har en beskeden betalingsevne og efterspørger lejemål i den ældre ejendomsmasse.</p> <p data-bbox="834 1267 1390 1346">Området ligger mellem Gl. Køge Landevej med megen trafik og et industriområde.</p> <p data-bbox="834 1379 1437 1489">Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

H Projects ApS

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Deatilhandel	<p>280.</p> <p>I kommuneplanforslaget ligger ca. halvdelen af matr. nr. 1025 UT syd for Blytækkervej og dermed indenfor bymidten til Frederiksundsvej, mens den anden halvdel nord for Blytækkervej er placeret udenfor bymidten. I lokalplanen er muliggjort dagligvarer forretninger på max. 500 m². H Projects ønsker at opføre en dagligvareforetning på 475 m² og anmoder derfor om, at hele matr. nr. 1025 UT kommer til at ligge indenfor bymidten.</p>	<p>Økonomiforvaltningen anbefaler, at afgrænsningen af bymidten Nørrebrogade / Indre Frederikssundsvej justeres, således at hele matr. nr. 1025 UT kommer til at ligge inden for bymidten.</p>

KHN Gruppen A/S

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Konkrete rammer	<p>281. KHN Gruppen A/S foreslår, forslaget til kommuneplan 2015 ændres, således at kommuneplanrammen for ejendommen Provstevej 5 ændres fra C1-område, til boliger og serviceerhverv, til en B4-ramme til boliger på samme måde som området på den anden side (den sydvestlige side) af Theklavej.</p>	<p>MAD (KHH) Der er givet byggetilladelse til opførelse af boligbebyggelse, men dispensationen fra gældende lokalplan nr. 261 Provstevej blev underkendt i Natur og Miljøklagenævnet. Det foreslås på den baggrund, at ejendommen Provstevej 5 flyttes fra C1-rammen over i den tilstødende B4-ramme (nr. 419).</p>

Lejerbo

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Konkrete rammer	<p>282. ZESO Architects foreslår, på vegne af Lejerbo, en ændring af rammerne for Lersø Park Allé 2, således at rammerne tillader byggeri med en højde på 32 meter.</p> <p>Rammerne tillader i dag byggeri med en højde på 24 meter.</p>	<p>Det foreslås, at der i lokalplan kan tillades en bygning med en højde på op til 32 m.</p> <p>Rammen ligger i en del af byen med meget varieret udseende og højder. Den ligger op til Universitetsparken med høje og store volumener, langs Jagtvej er der en meget variere bebyggelse og bagved er bebyggelse som Ved Klosteret, der lavere. Der findes også et tårn på Jagtvej og ved Vibehus Runddel findes tårn, hvor der tidligere var frøer på.</p> <p>Det vurderes derfor på baggrund af det viste projekt, at der kan tillades bebyggelse i op til 32 m.</p>

Lidl Danmark K/S

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Detailhandel	<p>283.</p> <p>Lidl Danmark ønsker på adressen Rabarbervej 2, at opføre detailhandel på 1.000 m² plus personalefaciliteter samt ungdomsboliger.</p> <p>Lidl Danmark ønsker en rammeændring, der muliggør dette.</p>	<p>Ejendommen ligger i et B3*-områder, der kan anvendes til boliger, herunder ungdomsboliger. Der er ikke taget stilling til om en eventuel ny bebyggelses omfang kan realiseres inden for områdets maksimale bebyggelsesprocent.</p> <p>Ejendommen ligger ca. 1.000 m fra nærmeste centerområde i Københavns Kommune. Der er ca. 600 m til en butik i Frederiksberg Kommune. Økonomiforvaltningen anbefaler derfor, at der i Kommuneplan 2015 skabes mulighed for at etablere en enkeltstående butik på maksimalt 1.000 m² på ejendommen.</p>
	<p>284.</p> <p>Lidl Danmark foreslår, at der for kommunalplanramme nr 558 og 473 udlægges et nyt lokalcenter, da det er Lidl Danmarks opfattelse, at dette område er underforsynet for så vidt angår dagligvarehandel.</p>	<p>Området mellem H.C. Andersens Boulevard, Vester Voldgade, Stormgade og Christians Brygge ligger i nærheden af bymidten Indre By. Der ligger flere andre dagligvarebutikker i dette område. Der er desuden udlagt et nyt lokalcenter på Politortorvet. Det anbefales ikke at udlægge et nyt lokalcenter.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Magasin du Nord

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Diverse	<p>285. Magasin du Nord konstaterer, med glæde, at kommuneplanforslaget muliggør en udvidelse af Magasin med 5.000 m².</p> <p>Udvidelsen af Magasin er dog udfordret af kommuneplanforslagets generelle bestemmelser om cykelparkerking, da Magasin, af historiske grunde, ikke har mulighed for at efterleve bestemmelserne om cykelparkerking på egen matrikel.</p> <p>Kommunens planer om at omdanne Lille Kongensgade til sivegade og åbning af Magasin facade, vil medføre nedlæggelse af cykelparkerking på Magasins matrikel, endvidere udfordre Magasins mulighed for at opføre cykelparkerking.</p> <p>Magasin du Nord beder derfor om, at kommuneplanforslaget medtager en specifik reservation, der giver mulighed for – helt eller delvist – at afvige kravet om etablering af ekstra parkeringspladser samt kravet om erstatningspladser som følge af nedlæggelse af cykelparkeringspladser.</p> <p>Magasin har tilkendegivet overfor Teknik- og Miljøforvaltningen, at Magasin gerne bidrager til etablering af cykelparking uden for egen matrikel i dialog med forvaltningen.</p>	<p>Kommuneplanens bestemmelser om cykelparkerking har haft til hensigt at give mulighed for at foretage en konkret vurdering af behovet for cykelparkerking ved større butikskoncentrationer.</p> <p>Økonomiforvaltningen anbefaler derfor, at der i forbindelse med den endelige vedtagelse af kommuneplanen sker en præcisering af bestemmelserne for cykelparkerking, således at bestemmelsen: "I forbindelse med planlægning for butikcentre foretages en konkret vurdering" ændres til: "I forbindelse med planlægning for butikcentre, stormagasiner og større varehuse foretages en konkret vurdering".</p> <p>Kommuneplanens bestemmelser om bilparkering giver ikke mulighed for at nedsætte kravet til parkeringspladser med henvisning til, at der ikke er plads på ejendommen. Der kan i forbindelse med kommunens byggesagsbehandling eventuelt gives en dispensation fra kravet til bilparkering på egen grund, fx betinget af indbetaling til en parkeringsfond eller på et andet forpligtende grundlag, såsom tilvejebringelse af de krævede parkeringspladser på anden grund.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

MITCO ApS

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Konkrete rammer	286. Mitco ønsker at ændre rammen for Søkvæsthuset, Overgaden Over vandet 60a-64, fra O-ramme til en B5-ramme, da Mitco forventer at skulle anvende ejendommene til boligformål; samt tillige etablere en blanding af liberalt erhverv, restauration m.m.	Det foreslås, at ejendommen Overgaden Over vandet 60a-64 tilføjes til den tilstødende B4-ramme (nr. 443). Da området ikke ligger i umiddelbar nærhed til en station, kan der ikke anbefales en B5-ramme for ejendommen alene. Ejendommen ville desuden i givet fald få en ramme med større bebyggelsesprocent end de omkringliggende ejendomme.

Nordea Ejendomme

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Konkrete rammer	<p>287.</p> <p>Nordea Ejendomme ønsker, at kommuneplanen fremadrettet muliggør en anvendelse af ejendommen Tranevej 25/Vibe vej 20, 2400 København NV som grundskole. Ejendommen er i dag rammebelagt som E0-område, og lægger derfor ikke op til anvendelse til grundskole.</p>	<p>Ejendommen Tranevej 25 vurderes ikke at kunne anvendes til værkstedsfunktioner.</p> <p>Området er udlagt til kreative erhverv. Det vurderes at en grundskole ikke vil hindre aktiviteter i området.</p> <p>Det foreslås, at der tillades grundskoleundervisning inden for E0-rammen (nr. 827).</p>

Grøn boligby	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
	<p>288. "NREP vil sætte pris på, at der i Kommuneplanen 2015 tages højde for, at der i tilknytning til kollegieetableringen, hvad enten dette sker ved nybyg eller omdannelse af eksisterende bygninger, kan ske etablering af servicedeapartments eller hotellignende enheder."</p>	<p>I Københavns Kommune fastlægges boliger som helårsboliger. Opførelse af hotelværelser, hotellejligheder og lignende kan ske i områder til serviceerhverv, hovedsageligt C og S-områder, og følger bestemmelserne herom.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>289. "Det bør tydeliggøres i kommuneplanforslaget, at det eksisterende bygningsreglement (BR10) samt fremtidige bygningsreglementers (BR15) krav til indretningen af boliger kan fraviges, hvor der er tale om opførelse af kollegier, således at dette kan ske ved indretning af separate enkeltværelser. NREP ser gerne, at denne hjemmel indsættes i kommuneplanforslaget således at det efterfølgende kan tilsikres på lokalplanniveau."</p>	<p>Indretning af boliger er i kommuneplanen kun reguleret ift. bruttoetagemeter. Øvrige krav til indretning er reguleret i anden lovgivning.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>290. "I tilknytning til en lempelse af kravene i BR 2010/15 ønsker NREP tillige, at det tydeliggøres, at der ikke stilles krav om den individuelle boligs nettoetageareal i forbindelse med et kollegiebyggeri."</p>	<p>I kommuneplanen stilles ikke krav om nettoetageareal ved byggeri til kollegie- og ungdomsboliger. Bestemmelserne i kommuneplanen regulerer alene boligernes bruttoetageareal.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

<p>291. NREP ønsker, at der gives videre rammer for studieboligers/kollegieværelses minimumsstørrelse, således at der ikke er en fast grænse for nettoetagearealet, men at forholdene derimod reguleres i bruttoetagearealet pr. studerende, hvor også fællesfaciliteter, herunder f.eks. køkkener, bad, gangarealer, stuer, læsesale, reception, festsale, fitness og andre fællesfaciliteter indgår forholdsmæssigt for hvert kollegieværelse. Alternativt foreslås det, at krav til nettoetagearealet ansættes lavt og ikke over 10 m² for kollegieværelser</p>	<p>Kommuneplanen regulerer udelukkende kollegie- og ungdomsboligernes bruttoetageareal, hvor fællesarealer, trapper, reception osv. indgår i beregningen. Det findes ikke hensigtsmæssigt at regulere nettoetagearealet i kommuneplanen, som det tidligere har været tilfældet, men snarere at give frihed til det enkelte projekt.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
---	---

Konkrete rammer	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
	<p>292.</p> <p>Indsiger foreslår vedrørende udviklingen af postterminalen, at Postbygningens nordlige gårdrum kan overdækkes og bygningen åbnes op for offentlig bevægelse. Bygningens bruttoareal vil herved øges med ca. 700 m² således at den gamle Postbygning fremadrettet vil have en plint på op til 8.000 m² og over denne ca. 18.000 m² bygningsareal brutto.</p>	<p>Postterminalgrunden ligger særdeles stationsnært til Hovedbanegården og har desuden gode vejforbindelser via Kalvebod Brygge. Samtidig er det bygyndelsespunkt på kontorområdet langs Kalvebod Brygge. Det vurderes således at være et sted, hvor der kan ske en byfortætning.</p> <p>Grundejeren har udarbejdet et visionspapir for et kommende projekt, det udlægger området til et erhvervsområde af international standard med et livligt, åbent, attraktivt og byfortættet miljø i den allermest centrale del af København.</p> <p>Forvaltningen samarbejder med grundejeren ud fra visionapiret mhp. at udarbejde planer for området.</p> <p>Teknik og Miljøudvalget har diskuteret et sådant projekt på sit møde den 26. oktober 2015, idet forvaltningerne arbejder på planer for området.</p> <p>Der foreligger på nuværende tidspunkt ikke et tilfredsstillende materiale, så forvaltningen kan anbefale ændringerne i pkt. 292-301.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
<p>293.</p> <p>Indsiger foreslår vedrørende udviklingen af postterminalen, at der på Postterminalbygningens matrikel kan etableres en plint på op til 45.000 m² ovenpå hvilken der kan etableres 125.000 m² bebyggelse, hvoraf op til 25 % kan være bolig.</p>	<p>Se svar til 292.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>	

	<p>294. Indsiger foreslår vedrørende udviklingen af postterminalen, at der gives mulighed for et lokalcenter på 3000 m² i Postbygningen og på Postterminalen.</p>	<p>Se svar til 292. Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>295. Indsiger foreslår vedrørende udviklingen af postterminalen, at der indenfor rammebestemmelserne i et enkelt punkt kan bygges op til 110 meter over terræn (105 meter over plint), et punkt op til 80 meter over terræn (75 meter over plint) samt i yderligere 2-3 punkter kan bygges op til 70 meters højde over terræn 65 meter over plint.</p>	<p>Se svar til 292. Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>296. Indsiger foreslår vedrørende udviklingen af postterminalen, at karréer kan have en højde på op til 45 meter over terræn (40 meter over plint)</p>	<p>Se svar til 292. Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
Konkrete rammer	<p>297. Indsiger foreslår vedrørende udviklingen af postterminalen, at der gives mulighed for at dispensere for kravene til friareal for erhverv.</p>	<p>Se svar til 292. Der kan ikke dispenseres fra en kommuneplan. Det er alene fra lokalplaner og byggesager, der kan dispenseres. Der kan dog i forbindelse med en lokalplan udarbejdes et kommuneplantillæg, der kan ændre kravene til friareal for erhverv. Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>298. Indsiger foreslår vedrørende udviklingen af postterminalen, at der gives mulighed for at dispensere for kravene til lejlighedsstørrelser.</p>	<p>Se svar til 292. Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>299. Indsiger foreslår vedrørende udviklingen af postterminalen, at arealet Carsten Niebuhrs Gade 10, der i dag er et T1-område, får samme rammebestemmelser som Postterminalgrunden (serviceerhverv, S3*)</p>	<p>Se svar til 292. Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

<p>300. Indsiger foreslår vedrørende udviklingen af postterminalen, at der på Carsten Niebuhrs Gade 10 gives mulighed for en plint på op til 7.450 m² og ovenpå plinten en bebyggelse på op til 20.000 m², hvoraf op til 25% kan være bolig.</p>	<p>Se svar til 292.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
<p>301. Indsiger foreslår vedrørende udviklingen af postterminalen, at der på Carsten Niebuhrsgade 10 gives mulighed for højhus på op til 55 meter og karrebebyggelse op til 45 meter.</p>	<p>Se svar til 292.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Nyrnberggade 31 Aps

Konkrete rammer	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
	<p>302.</p> <p>Det foreslås, ”at der i ejendommen Nyrnberggade 31, 2300 København S, matrikel nr. 4083, Sundbyøster, København, i Kommuneplan 2015 åbnes mulighed for, at der i hele ejendommen kan indrettes boliger. Området ligger for nærværende imellem et boligområde (B4) og et område til boliger og serviceerhverv (C2/C3) – 25/75, desuden ligger ejendommen ”stationsnært” og vil fremadrettet være vanskelig at udnytte til erhverv med risiko for at området bliver et klondyke midt i et i øvrigt pænt boligområde.</p>	<p>Økonomiforvaltningen bemærker, at der med Borgerrepræsentationens vedtagelse d. 22/1 2015 af analysen af kommunens erhvervsarealer (Planlægning for erhvervsudvikling i København) er taget stilling til spørgsmålet om omdannelse af erhvervsarealer til andre formål som eksempelvis boliger. I sådanne sager er der en række kriterier, der skal være opfyldt, førend der igangsættes en konvertering. Københavns Kommune fastholder med Kommuneplan 2015 størstedelen af erhvervsarealerne i byen for at sikre gode forhold til virksomhedslokalisering. På den baggrund er det Økonomiforvaltningens udgangspunkt, at der ikke sættes gang i en omdannelse af erhvervsområder til rene boligområder, da det på længere sigt vil medføre en forringelse af mulighederne for virksomheder, som har en beskeden betalingsevne og efterspørger lejemaal i den ældre ejendomsmasse.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Prags Boulevard 55 Aps

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Diverse	<p>303.</p> <p>Prags Boulevard 55 Aps ønsker, at det af kommuneplan 15 fremgår "at bygninger, som hidtil er blevet benyttet til kontor, undervisning, offentlig service og lignende og som ikke er velegnet til industri og håndværk, fortsat skal kunne benyttes til kontor, undervisning, offentlig service etc., alt i overensstemmelse med den konkrete BBR-meddelelse, der angiver "Bygning til kontor, handel, lager herunder offentlig administration (anvendelseskode: 320)".".</p>	<p>Ejendommen ligger i et område afgrænset af Uplandsgade, Prags Boulevard og Laplandsgade, der er udpeget til industri og kreativ zone (J0). De tidligere industrifunktioner i området er ophørt og området er i dag præget af en række ikke-forurenende funktioner, fx engros, lager, værksted, kreative erhverv m.v.</p> <p>Økonomiforvaltningen anbefaler, at der skabes bredere anvendelsesmuligheder i området ved at ændre området fra J0 (industri) til E0 (blandet erhverv). Området vil fortsat være udpeget som kreativ zone.</p>

Refshaleøens Ejendomsselskab A/S

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Sammenhængende by	<p>304.</p> <p>Refshaleøens Ejendomsselskab A/S foreslår, at der etableres en cykelbro fra Kastellet til Refshaleøen, for derved at understøtte en positiv udvikling for områdets forenings- og kulturliv.</p>	<p>På cykelstikortet (den elektroniske udgave af kommuneplanen) fremgår en stiforbindelse over havnen mod Refshaleøen. Placering og etableringsperiode er afhængig af byudviklingen samt finansieringsmulighederne. Således vurderes det først relevant at etablere en broforbindelse i forbindelse med at der gives mulighed for byudvikling på Refshaleøen.</p> <p>Bemærkninger giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015</p>
Diverse	<p>305.</p> <p>Refshaleøens Ejendomsselskab A/S foreslår, at Refshaleøens rummelighed bringes helt eller delvist i spil i anden halvdel af kommuneplanperioden (2021 til 2027), så der opnås større robusthed i rækkefølgeplanlægningen og overophedning af det københavnske boligmarked undgås.</p>	<p>Økonomiforvaltningen vurderer, at der er udlagt tilstrækkelige arealer til byudvikling i planperioden 2015 – 2027, jf. redegørelsen til kommuneplanens retningslinjer for ”overordnet byudvikling”. Kommuneplanens rækkefølge for byudvikling sikrer et bredt udbud af attraktive og velbeliggende muligheder for nybyggeri og byomdannelse samtidig med at der tages hensyn til en koordinering af byudviklingen med investeringer i infrastruktur og service-faciliteter. Refshaleøen er udlagt som perspektivområde, der tidligst kan udvikles efter 2027. En udvikling af området forudsætter en forbedring af tilgængeligheden til området med bil og kollektivtrafik.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>306.</p> <p>Refshaleøens Ejendomsselskab A/S ønsker forud for udarbejdelsen af kommuneplan 19, at indgå dialog med Københavns Kommune om en fremtidig byudvikling på Refshaleøen.</p>	<p>Københavns Kommune er positivt indstillet over for en dialog med Refshaleøens Ejendomsselskab i forbindelse med Forslag til Kommuneplan 2019 om den fremtidige byudvikling på Refshaleøen.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

	<p>307. Refshaleøens Ejendomsselskab A/S opfordrer til at udviklingen omkring Amagerværket tænkes ind i en byudvikling for Refshaleøen, således at Amagerværket ikke vil være en barriere for byudviklingen i området.</p>	<p>Området omkring Amagerværket er i Fingerplan 2013 (landsplandirektiv) udlagt til virksomheder med særlige beliggenhedskrav. Kommunens planlægning følger rammestyringsprincippet og udmønter dette i kommuneplanlægningen. I forbindelse med Forslag til Kommuneplan 2015 er der ikke skabt mulighed at øge arealet til virksomheder af denne karakter.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
--	--	--

Rent Estate A/S

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Detailhandel	<p>308. Rent Estate A/S foreslår, at ejendommen på Gammel Køge Landevej 135 bliver en del af bydelscentret, således at rammerne for ejendommen udvides og muliggør handel med dagligvarer.</p>	<p>Ejendommen ligger i et område, som er udpeget til butikker med særligt pladskrævende varer. I den sydlige del af Valby ønskes dagligvare- og udvalgsvarebutikker koncentreret i bymidten Gammel Køge Landevej. Økonomiforvaltningen anbefaler, at ejendommen fastholdes til butikker med særligt pladskrævende varer.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Sct. Thomas Hotel

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Konkrete rammer	<p>309.</p> <p>Sct. Thomas Hotel foreslår, at ejendommene Frederiksberg Allé 7-9 bliver ændret fra B-område til C-område, således at hotellet får mulighed for at omdanne og udvide loftetagen til hotel-virksomhed i stedet for den nuværende boliganvendelse.</p>	<p>Det foreslås, at der af B4-rammen (nr. 398) udskilles en ny C2-ramme med samme maksimale bebyggelsesprocent.</p> <p>C2-rammen kommer til at bestå af den østre del af den gamle B4-ramme frem til og med Vesterbrogade 96 og Frederiksberg Alle 13, idet bebyggelsen her er blandet bolig og erhverv, mens området vest herfor er overvejende et boligområde.</p>

Skala Arkitekter

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Konkrete rammer	<p>310.</p> <p>Indsiger ønsker, at kommuneplanforslaget muliggør opførelse af et multifunktionshus i baggård ved Gammel Kongevej 11-13 med parkering og kontorlokaler.</p>	<p>Indsiger ønsker et nyt hus placeret i karreens gård, hvorved bebyggelsesgraden øges med baggårdsbebyggelse ud over det tilladte.</p> <p>Økonomiforvaltningen ønsker ikke afvige fra kommuneplanen eller give yderligere byggeret for at tillade baggårdsbebyggelse i det tætte karreområde. Kommuneplanens bestemmelser søger i sådanne områder at skabe lys og luft i brokvarterenes karreer.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Sophienberg Gruppen A/S

Konkrete rammer	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
	<p>311. Sophienberg Gruppen A/S foreslår at ændre rammen for Engvej 155-169 fra C2 til C3, så der kan etableres institutioner i kombination med boliger.</p>	<p>De omkringliggende områder er S2-områder.</p> <p>Desuden blev bestemmelsen om min. 50% erhverv fastsat i Forslag til Kommuneplan 2015 ud fra, at området ændredes fra ren serviceerhvervsanvendelse (S2) til en blandet bolig og kontor anvendelse (C2) for at bibeholde området som et lufthavnsnært erhvervsområde.</p> <p>Forvaltningen er i dialog med ejeren om udvikling af området, hvor dialogen herom vil fortsætte.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Strunge Jensen A/S

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Detailhandel	<p>312.</p> <p>Der fremsættes forslag, om at kommuneplanen giver mulighed for, at den eksisterede Nettobutik på Nordre Frihavnsvej 70, kan udvides med 346 m², så det samlede areal vil blive 1.208 m² inkl. personalefaciliteter. Butiksstørrelsen ligger inden for den maksimale tilladte for rammeområdet, så udvidelsen kræver alene at der opnås en reservation på 346 m² af den samlede ramme, der i området er udlagt til dagligvarehandel.</p>	<p>Fuldmagt eftersendes.</p> <p>Kommuneplanen fastlægger bestemmelser om maksimale butiksstørrelser og det maksimale butiksareal i centerområder. Reservation af butiksareal sker ikke i kommuneplanlægningen, men i forbindelse med bygesagsbehandlingen. Indsiger skal derfor rette henvendelse til Teknik- og Miljøforvaltningen, Byens Anvendelse.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>313.</p> <p>Der fremsættes forslag, om at kommuneplanen giver mulighed for, at den eksisterede Nettobutik på Gammel Køge Landevej 198, kan udvides med 200 m², så det samlede areal vil blive 820 m² inkl. personalefaciliteter. Butiksstørrelsen ligger inden for den maksimale tilladte for rammeområdet, så udvidelsen kræver alene at der opnås en reservation på 200 m² af den samlede ramme, der i området er udlagt til dagligvarehandel.</p>	<p>Kommuneplanen fastlægger bestemmelser om maksimale butiksstørrelser og det maksimale butiksareal i centerområder. Reservation af butiksareal sker ikke i kommuneplanlægningen, men i forbindelse med bygesagsbehandlingen. Indsiger skal derfor rette henvendelse til Teknik- og Miljøforvaltningen, Byens Anvendelse.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>314.</p> <p>Der fremsættes forslag, om at kommuneplanen giver mulighed for, at den eksisterede Nettobutik på Tagensvej 47, kan udvides med 135 m², så det samlede areal vil blive 940 m² inkl. personalefaciliteter. Butiksstørrelsen ligger inden for den maksimale tilladte for rammeområdet, så udvidelsen kræver alene at der opnås en reservation på 135 m² af den samlede ramme, der i området er udlagt til dagligvarehandel.</p>	<p>Kommuneplanen fastlægger bestemmelser om maksimale butiksstørrelser og det maksimale butiksareal i centerområder. Reservation af butiksareal sker ikke i kommuneplanlægningen, men i forbindelse med bygesagsbehandlingen. Indsiger skal derfor rette henvendelse til Teknik- og Miljøforvaltningen, Byens Anvendelse.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

<p>315. Der fremsættes forslag, om at kommuneplanen giver mulighed for, at den eksisterede Nettobutik på Frederikssundsvej 192 kan udvides med 480 m², så det samlede areal vil blive 1.000 m² inkl. personalefaciliteter. Butiksstørrelsen ligger inden for den maksimale tilladte for rammeområdet, så udvidelsen kræver alene at der opnås en reservation på 480 m² af den samlede ramme, der i området er udlagt til dagligvarehandel.</p>	<p>Kommuneplanen fastlægger bestemmelser om maksimale butiksstørrelser og det maksimale butiksareal i centerområder. Reservation af butiksareal sker ikke i kommuneplanlægningen, men i forbindelse med bygesagsbehandlingen. Indsiger skal derfor rette henvendelse til Teknik- og Miljøforvaltningen, Byens Anvendelse.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
<p>316. Der fremsættes forslag, om at kommuneplanen giver mulighed for, at den eksisterede Nettobutik på Haraldsgade 69 kan udvides med 350 m², så det samlede areal vil blive 1.000 m² inkl. personalefaciliteter. Butikken er i dag placeret i et B5-område, og dermed ikke i overensstemmelse med de nuværende rammebestemmelser. Det foreslås derfor at det nærliggende bydelscenter-område udvides ca. 220 meter mod vest ad Haraldsgade.</p>	<p>Økonomiforvaltningen anbefaler, at ejendommen inddrages i lokalcenter Ragnhildgade, der samtidig ændrer navn til lokalcenter Haraldsgade. Det maksimale butiksareal i lokalcenteret er fortsat 3.000 m².</p>
<p>317. Der fremsættes forslag, om at kommuneplanen giver mulighed for, at den eksisterede Nettobutik på Toftegårds Allé 30 kan udvides med 205 m², så det samlede areal vil blive 863 m² inkl. personalefaciliteter. Butiksstørrelsen ligger inden for den maksimale tilladte for rammeområdet, så udvidelsen kræver alene at der opnås en reservation på 205 m² af den samlede ramme, der i området er udlagt til dagligvarehandel.</p>	<p>Kommuneplanen fastlægger bestemmelser om maksimale butiksstørrelser og det maksimale butiksareal i centerområder. Reservation af butiksareal sker ikke i kommuneplanlægningen, men i forbindelse med bygesagsbehandlingen. Indsiger skal derfor rette henvendelse til Teknik- og Miljøforvaltningen, Byens Anvendelse.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

	<p>318. Der fremsættes forslag, om at kommuneplanen giver mulighed for, at den eksisterende Nettobutik på Stærevej 74, kan udvides med 200 m², så det samlede areal vil blive 857 m² inkl. personalefaciliteter.</p>	<p>Fuldmagt eftersendes. Ejendommen ligger uden for centerstrukturen, hvor dagligvarebutikker højest kan være 500 m². Ejendommen ligger ca. 500 meter fra bymidten Indre Frederikssundsvej, hvor der er en række dagligvarebutikker. Det anbefales på den baggrund, at der ikke udlægges et nyt lokalcenter.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
--	---	---

TETRIS A/S

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Detailhandel	<p>319. Detailhandelsrammen lokalcenter Bella Center foreslås øget med 1.000 m² til brug for indretning af areal for pop-up butikker langs Bella Centers østfacade ud mod den centrale pladسدannelse i lokalplan 508. Den nuværende ramme på 2.000 m² detailhandel tænkes fortsat udnyttet til hhv. dagligvare- og udvalgsvarebutikker, mens de nye arealer påtænkes anvendt til mindre enheder på maksimalt 200 m². Disse vil – udover at bidrage positivt til bylivet, medvirke til at gøre Bella Centers østfacade mere aktiv og levende. For at de nye butikker kan placeres i hele østfacadens længde, foreslås lokalcentrets afgrænsning udvidet som angivet med rødt på vedhæftede kortbilag.”</p>	<p>Økonomiforvaltningen anbefaler at øge det maksimale butiksareal for lokalcenteret fra 2.000 m² til 3.000 m² i lighed med kommunens øvrige lokalcentre. Det anbefales desuden at udvide centerområdets afgrænsning for hermed at skabe mulighed for midlertidige butikker (pop-up butikker) i området.</p>

TK Development A/S

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Detailhandel	320. TK Development foreslår, at tillade byggeri af en udvalgsvareforretning på op til 5.500 m ² i centerområde Brønshøj-Husum på Frederikssundsvej.	Økonomiforvaltningen vurderer, at de detailhandelsmæssige og trafikale konsekvenser af en udvalgsbutik på over 3.500 m ² vil skulle yderligere belyses. Det anbefales, at dette sker i den videre dialog om det konkrete projekt. Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.

X-Fond

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Diverse	<p>321. X-Fond vil som ejer af ejendommen Ryesgade 23 sikre sig, at den med kommuneplan 2015 også fremover kan anvendes til erhvervmæssig produktion, som det er tilfældet i dag.</p>	<p>Økonomiforvaltningen bemærker, at eksisterende lovlig anvendelse af en ejendom kan fortsætte uafhængigt af kommuneplanens (eller en lokalplans) bestemmelser.</p> <p>I B-rammer er erhverv normalt begrænset til stueplan og evt 1. sal, men såfremt ejeren af ejendommen fortsat lejer ud til samme erhvervsform som hidtil berøres udlejningsmulighederne ikke af Kommuneplan 2015.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Bjarne Salomonsen

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Generel bemærkning	<p>322.</p> <p>Seneste prognoser viser en nedgang i befolkningstilvæksten i København. Inden en vedtagelse af kommuneplanen bør man, revurdere befolkningsprognoserne, og dermed behovet for boliger frem mod 2027.</p>	<p>Vurderingen af behovet for boliger i Forslag til Kommuneplan 2015 er baseret på Københavns Kommunes befolkningsprognose 2015. Befolkningsprognosen fremskrivning af befolkningen ligger på samme niveau som de seneste års fremskrivninger. Befolkningsprognosen revideres hvert forår og vil således ikke blive revideret inden den endelige vedtagelse af kommuneplanen.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>323.</p> <p>”Inden en vedtagelse af kommuneplanen bør man, dokumentere hvordan kommuneplanen påvirker miljøet i København, idet jeg har en formodning om at flere mennesker skaber mere forurening, også selv om man prøver at lede borgerne fra biler til cykler.”</p>	<p>Københavns Kommune har gennemført en miljøvurdering iht. Lov om Miljøvurdering af Planer og Programmer.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Grøn boligby	<p>324.</p> <p>”Inden en vedtagelse af kommuneplanen bør man på komme med en vurdering af hvordan udviklingen i grønne områder pr. borger i København udvikler sig frem mod 2027.”</p>	<p>Københavns Kommune udarbejder løbende analyser og undersøgelser af en lang række forhold. Hertil hører kvantitative analyser og fremskrivninger af udviklingen i arealanvendelse og befolkning, men også kvalitative undersøgelser af borgerens tilfredshed med bl.a. adgangen til og kvaliteten af de grønne områder og rekreative faciliteter i kommunen. Analyser og undersøgelser anvendes som baggrundsmateriale i planlægningen, men indgår ikke i selve kommuneplanen. På baggrund af beslutninger om kommunale investeringer samt af adgang til tidligere lukkede områder forventes der at være en positiv udvikling i omfanget af grønne områder og rekreative faciliteter i kommunen i planperioden. Samtidig forventes en vækst i befolkningstallet.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
Konkrete rammer	<p>325.</p> <p>Bjarne Salomonsen mener, at ændringen af Amager Strandvej fra E1 til en C2-ramme, udfordrer beboernes lysforhold og privatliv.</p> <p>Det foreslås, at sikre samme rammer som blev vedtaget for nabobygninger i lokalplan 346 Østamager III, (Lergravsvej/Amager Strandvej) hvor bebyggelsesprocenten er 90 % og maksimal bygningshøjde 17 m.</p> <p>Alternativt kan man vælge den nuværende C1 ramme med en bebyggelsesprocent på 110, og maksimal højde på 20 meter.</p> <p>I begge forslag bør man også sikre et friareal der er større en C2 rammens 40%.</p> <p>I begge forslag bør erhvervsprocenten fastholdes på 25 %, så man undgår at der ikke er butikker, serviceerhverv og cafeer.</p>	<p>Området er placeret tæt ved Øresundsvej St., tæt ved rammer, der har bebyggelsesprocenter på op til 185. Ved en C2-ramme sikres overgangen fra den høje bebyggelse ved Strandlodsvej ned til vandet.</p> <p>Forvaltningerne har sammen med grundejerne og Amager Øst Lokaludvalg gennemført en række workshops med offentligheden for at skabe grundlaget for planlægningen af området. På den baggrund har TMU den 26. oktober 2015 vedtaget en startredegyrelse.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

David Neil Kristensen

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Generel bemærkning	<p>326.</p> <p>David Neil Kristensen mener, at Kommuneplan 15 ikke tager højde for miljø og kultur, herunder vandstandsstigninger. København er fyldt med narkomaner og alkoholikere, hvilket kommuneplanen burde forholde sig til.</p>	<p>Forslaget til Kommuneplan 2015 behandler såvel emnerne miljø som kultur, herunder kulturarv. Retningslinjen "Sikring mod stormflod" beskriver, hvordan der skal arbejdes videre med problemer som følge af vandstandsstigninger. For så vidt angår misbrugsramte indgår dette emne flere steder i den politiske hovedstruktur, herunder vedr. forsyningen med boliger til særlige socialt udsatte grupper.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
Kvalitet i bylivet	<p>327.</p> <p>Det foreslås, at der anlægges kvarterparker i alle byens kvarterer med grønne arealer og udendørs swimmingpool.</p>	<p>Det indgår ikke i kommuneplan at udstikke rammer for etablering af swimmingpools. København råder allerede over en række anlæg, men fokus i forhold til badning i det fri er primært på at skabe adgang til badning i havnen og havet.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
Diverse	<p>328.</p> <p>Det foreslås, at der bygges flere villaer i København, så udfoldelsesmulighederne for københavnere styrkes. Der skal i den forbindelse udstykkes byggegrunde med størrelse på 1.000 m². Villaerne skal have en maksimum byggehøjde på 2. etager med mulighed for udendørs ophold på den øverste etage. Nogle af villaerne skal være æresboliger.</p>	<p>Kommunens rammeområder til villa- og anden tæt-lav-bebyggelse tænkes ikke udvidet, idet de nye byudviklingsområder får en så god kollektiv trafikbetjening, at der er grundlag og behov for en større tæthed. Kommuneplanen regulerer ikke, hvorvidt villaer anvendes som æresboliger, så længe de har den krævede helårsanvendelse.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

<p>329. Det foreslås, at kommuneplanen muliggør en udvidelse af Københavns areal ifm. kystsikring. Udvidelsen skal bruges til udbygning af byen med nye villaer, mere strand, en lystbådehavn og et kunstmuseum.</p>	<p>Retningslinjen "Sikring mod stormflod" beskriver, hvordan der skal arbejdes videre med problemer som følge af vandstandsstigninger. Der vil således skulle ske nøjere analyser af mulighederne før det fastlægges, om en kystsikring vil omfatte arealudvidelser med anlæg på søterritoriet.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
<p>330. Det foreslås, at alle værtshuse ned- eller omlægges, samt at rygning og alkohol forbydes.</p>	<p>Dette kan ikke reguleres i kommuneplanen.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
<p>331. Institutioner skal forbedres og der skal være gratis væresteder alle vegne.</p>	<p>Dette reguleres ikke i kommuneplanen.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 15.</p>
<p>332. David Neil Kristensen vil gerne anmode om en ny villa ved Amager Strandpark på mindst 200 m² og med en grund på 1.000 m².</p>	<p>Dette reguleres ikke i kommuneplanen.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 15.</p>

Emil Jakobsen

Konkrete rammer	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
	<p>333.</p> <p>Indsiger er i mod rammeændringen til B3 for Scherfigsvej I.</p> <p>Indsiger mener, at Scherfigsvej fortsat bør bevare sit villapræg, eventuelt ved bevare eksisterende C1-ramme på den første del, hvor byplansvedtægt nr. 8 i dag er gældende, og for enden af Scherfigsvej nr. 8 gennemføre den planlagte B3*-ramme, men således at der i kommuneplanen sikres adgang til det nye B3* område via Strandpromenaden eller via B1-området, således at ikke al trafik til og fra området skal foregå via en lille villavej, hvor man allerede i dag har svært ved at komme ud til Strandøre/Strandvejen grundet tæt kø-kørsel i de fleste af dag- og aftentimerne.</p>	<p>Det foreslås, at SI-rammen med villavejen (nr. 1891) ændre til C1 som ønsket.</p> <p>En anvendelse med blandet bolig og serviceerhverv er i overensstemmelse med de eksisterende anvendelser i området.</p> <p>Vedr. B3-rammen, se svar til 281</p> <p>Eventuel ændring af trafikforhold håndteres i lokalplanlægningen.</p>

Hans-Henrik T. Ohlsen

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Sammenhængende by	<p>334.</p> <p>Indsiger finder det problematisk og imod borgernes ønske, at Københavns Kommune har lavet en busbane henover Øster Søgade og ud over Fredensbro, som får busserne til at holde sig til venstre på den ensrettede vej, og dermed køre tæt op og ned ad boligblokkene samt at Københavns kommune vil lave Webersgade om til busgade.</p>	<p>Busbanen er en del af den samlede løsning, der skal sikre bedst mulig fremkommelighed for busserne mellem Nørreport og Ryparken. Bedre fremkommelighed for busserne skal bidrage til målet om flere passagerer i den kollektive trafik til glæde for de mange daglige brugere i busserne.</p> <p>Kommuneplanen fastsætter de overordnede rammer for udviklingen i trafikken i København. Lokal trafik reguleres således ikke i selve kommuneplanen.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
Kvalitet i bylivet	<p>335.</p> <p>Indsiger fremhæver, at de busselskaber som kører for DOT/Movia enten lader udstødningsfiltrene sidde på busserne selvom de er defekte, eller også kører de direkte uden udstødningsfiltre på, hvilket er problematisk i forhold til forureningen i området omkring Webersgade, Øster Søgade, Sølvgade og Sølvtorvet.</p>	<p>Luftforureningen fra busserne er reduceret kraftigt de seneste år da busserne generelt er blevet nyere og hermed mindre forurenende. Inden marts 2016 vil ca. 50% af de mest forurenende busser herudover være udstyret med filtre, der reducerer NOx- og partikeludledningerne med 90-95%. Luftforureningen fra busser forventes således at falde yderligere i de kommende år.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Heidi Rose

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Sammenhængende by	336. Heidi Rose mener, at "der er brug for en bedre løsning for trafikken fra Toftegårdsplads til Valby langgade ad Toftegårdsalle er helt overfyldt."	Kommuneplanen fastsætter de overordnede rammer for udviklingen i trafikken i København. Lokal trafik reguleres således ikke i selve kommuneplanen. Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.

Helle Schierbeck

Kvalitet i bylivet	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
	<p>337. Indsiger mener, at det kunne være forfriskende og relevant såfremt vores politikere med KPI5 viste mod og lod KK15 sætte en ramme, og havde principper der forholdt sig mere til byrum som stille rum til fordybelse, rum uden inventar, oplevelser, og hvor vi som borgere selv skaber vores rum og fortælling.</p>	<p>Synspunkterne afspejles til en vis grad i den politiske hovedstruktur, idet det af kapitlet "Kvalitet i bylivet" fremgår, at byens offentlige rum skal kunne tilbyde mange forskellige ting – både afslapning, leg og sport mv. Det fremgår endvidere, at det fx i fbm. grønne byrum er vigtigt, at københavnere selv kan være aktive og realisere deres ideer.</p> <p>Den konkrete planlægning og udformning af bestemte byrum sker i lokalplaner, områdefornyelse mv., hvor kommunen netop arbejder med inddragelse af alle borgere og deres ønsker. Endvidere skal nævnes kommunens nye indsats "Sammen om Byen", der netop skal forbedre mulighederne for borgerinddragelse og understøtte borgernes engagement i byen.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Julie Tange

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Konkrete rammer	<p>338.</p> <p>Indsiger mener, at rammebetegnelse for plan nr. 415 (B3) og 289 (B2) er uopdateret og at grænsedragningen bør rykkes, således at villaerne i B3-området kommer under et B2-område (jf. tegning).</p>	<p>Indsiger har ikke fuldmagt fra ejerne af de andre ejendomme, hun foreslår rammeændring for. Derfor kan ønsket kun behandles for hendes egen ejendom.</p> <p>Boligrammen (B3) ud til Frederikssundsvej går ind ned i området bag bebyggelsen ud til vejen for at muliggøre etagebebyggelse i området, hvor der er mange boliger med erhverv, der i givet fald kan ændres.</p> <p>Julie Tanges ejendom ligger op ad grænsen mellem de to ramme, og ejendomme umiddelbart nord herfor er bebygget med en etagebebyggelse. Det vurderes, at det er svært at placere en etagebebyggelse på hendes ejendom.</p> <p>Det foreslås derfor, at ejendommen Håbets Alle 9 overføres fra B3- til B2-området.</p>
Diverse	<p>339.</p> <p>Indsiger mener, at Brønshøj bør opprioriteres til kollektiv skinnebåret trafik.</p> <p>Hvis en letbane skal give mening, skal den være direkte, effektiv og hægte sig på letbaneringen på en af hovedstationerne (som fx Herlev St.).</p>	<p>I udkast til KP15 nævnes analyse af en mulig metrolinje (M6), der bl.a. kan betjene Brønshøj og Nordvest.</p> <p>Der blev i 2012-2014 udarbejdet en forundersøgelse af en letbane på Frederikssundsvej og på baggrund af en trafikaftale i Folketinget blev det i Budget 15 besluttet, at udarbejde en udredning af en letbane på Frederikssundsvej. Den vil knytte an til den besluttede letbane i Ring 3.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015</p>

<p>340. En større del af Frederikssundsvej bør kategoriseres som strøggade frem for fordelingsgade. Især på strækninger Brønshøjholms Allé-Højenhald og Nørrebro st.Glasvej.</p>	<p>Frederikssundsvej fungerer i dag på visse strækninger primært som fordelingsgade og andre primært som strøggade. Etableringen af en busgade ved Nørrebro Station, der medfører at biltrafik ikke længere må køre direkte fra Frederikssundsvej til Nørrebrogade ved Nørrebro Station, forventes at skabe en varig reduktion af biltrafikken på den indre del af Frederikssundsvej. Det vil i forbindelse med udarbejdelsen af Kommuneplan 19 blive overvejet, om især den indre del af Frederikssundsvej bør ændre status fra fordelingsgade til strøggade. Dette dog kun såfremt forudsætningerne herfor vil være opfyldt.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015</p>
--	---

Katja Skov Linde

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Diverse	<p>341. Katja Skov Linde foreslår, at arealet på Nokken (jf. kort) bliver godkendt til udstykning af kolonihaver.</p> <p>Katja Skov Linde foreslår, at nogle af arealerne "reserveret til daghaver" (jf. kort), bliver ændret til "ikke varige kolonihaver".</p>	<p>Der er gennemført en lokalplanlægning for Nokken på baggrund af de gældende rammer i kommuneplanen. Kommunen har vurderet, at der er rummelighed for flere haver internt i haveforeningen. En egentlig udvidelse af haveområdet på bekostning af arealer til rådighed for offentligheden er ikke vurderet hensigtsmæssig på dette sted.</p> <p>Med kolonihaveloven blev kommunerne afskåret fra at etablere nye ikke-varige kolonihaver, idet alle nye kolonihaver efter lovens ikrafttræden automatisk er varige, og dette forhold kan derfor ikke ændres i kommuneplanen.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 15.</p>

Keld Simonsen

Grøn boligby	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
	<p>342.</p> <p>I kommunen bør der indføres trafikpolitikken ”cyklerne forrest, bilerne bagest”. Cyklen er det hurtigste transportmiddel i kommunen når der måles dør-til-dør, cyklen er hurtigere end biler, taxier, toge, metro, busser og gang på de allerfleste strækninger. Cyklen skal være den strategiske transportform i kommunen, og byplanlægningen hovedsageligt skal indrettes på cyklernes vilkår, hvor den nu er indrettet til bilerne.</p>	<p>Ambitionerne om at gøre København til verdens bedste cykelby indebærer bl.a., at kommuneplanen på et overordnet niveau stiller forskellige krav til cykelområdet. Det samlede cykelnet skal fortsat udbygges gennem nyanlæg og udvidelse af cykelstier og -baner samt gennem ombygning af utrygge og farlige kryds. Det tilstræbes at anlægge cykelstier på alle større, trafikerede veje, med mindre helt særlige omstændigheder taler for andre løsninger.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
<p>343.</p> <p>Indsiger foreslår, at opdele stationsnærhedsprincippet i et gangstationsnært og cykelstationsnært princip, hvor det sidste er et nyt princip, der er relevant i kommunen, hvor den skinnearbejds trafik har en pæn og stigende andel af medtagne cykler. Afstanden for cykelstationsnære steder ifht. en station er cirka 2,5 km, hvor den gangstationsnære afstand er 600 m, i begge tilfælde svarende til cirka 10 minutters transport.</p>	<p>Københavns Kommune er positiv over for kombination af kollektiv trafik og cykeltransport. Økonomiforvaltningen vurderer dog, at der ikke er behov for at indføre et cykelstationsnært princip i kommuneplanen. Stationsnærhedsprincippet tager udgangspunkt i de statslige bestemmelser i Fingerplan 2013 om stationsnære områder, der skal sikre, at funktioner med mange besøgende placeres i gangafstand fra stationer.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>	

<p>344. Investering i metro og letbaner bør droppes, da cyklen generelt er hurtigere i en dør-til-dør transport, plus at cyklen har en lang række andre fordele. Pengene kan langt bedre bruges på at forbedre forholdene for cyklerne og regional- og intercity-togene.</p>	<p>Cykler, kollektiv trafik og bilisme dækker forskellige transportbehov.</p> <p>I 2019 åbner Metro Cityringen samt metro til Nordhavn og i 2023 åbner metro til Sydhavn. Derudover fortsætter arbejdet med at skabe bedre busfremkommelighed. Dette vil gøre, at brugerne af S- regional- og IC-tog også har mulighed for at komme rundt inde i København. En mere sammenhængende kollektiv trafik vil medføre markant flere brugere af den kollektive trafik.</p> <p>Kommuneplanen lægger op til, at det samlede cykelnet fortsat skal udbygges gennem nyanlæg og udvidelse af cykelstier og -baner og gennem ombygning af utrygge og farlige kryds. Samtidig er der fokus på, at det skal være trygt og sikkert for kommunens skoleelever at komme til og fra skole/fritidsordning.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
<p>345. ”Omkring måling af trafik bør kommunen overveje at indføre målinger på antal person-km, også for gang, og også bibeholde måling på antal ture, inklusive gang.”</p>	<p>Det findes ikke hensigtsmæssigt at anvende måleenheden ”kørte km”, dette vil betyde, at pendlere i høj grad vil præge opgørelsen, da disse ofte tager lange ture, særligt med bil. Hvorimod mange cykel- og busture ikke vil træde frem.</p> <p>Da gang er en vigtig form for grøn transport, vil vi frem mod kommuneplan 2019 undersøge, hvordan vi kan revidere vores trafikmål med et supplerende mål for gang. Trafikmålet i klimaplanen indeholder allerede et mål for gangtrafik.</p> <p>Følgende foreslås ændret i kommuneplanen:</p> <p>Der indføres en faktaboks, der beskriver kommuneplanens og klimaplanens trafikmål.</p>

Kvalitet i bylivet	<p>346.</p> <p>Kommunen opfordres til at fremme en stærkt øget indsats på luftforureningsområdet, herunder at indføre miljøzoner på linje med de tyske Umweltzoner, som er gældende i mange tyske storbyer. Særligt forureningen fra dieseldrevne køretøjer, inklusive biler, taxaer, varebiler, qlastbiler, busser og toge, ser ud til at generere meget farlig forurening med partikler og NOx.</p>	<p>Kommunen udnytter sin lovhjemmel til regulering på dette område, og en yderligere regulering er ikke mulig, heller ikke i kommuneplanen. Kommunen udnytter også sine muligheder for at påvirke valg af drivmidler, herunder i egne køretøjer, i den kollektive trafik og ved at lette adgangen til at parkere og oplade elkøretøjer.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 15.</p>
Greater Copenhagen	<p>347.</p> <p>”Elementer til en samlet trafikvision for regionen er at udbygge intercity- og regionaltogforbindelserne til at være basisnettet for regionens kollektive transport, med flere forbindelsesveje og hyppigere og hurtigere tog, hvor også den nye Ringstedbane benyttes, og Ny Ellebjerg udnyttes som nyt trafikknudepunkt. Regionaltogs- og S-togsnettet bør opgraderes med hurtigere togmateriel og banelegemer godkendt til højere hastigheder. Nye togstrækninger og S-togstrækninger bør etableres.”</p>	<p>Københavns Kommune indgår sammen med blandt andet Region Hovedstaden i Greater Copenhagen & Skåne Committee-samarbejdet. I dette samarbejde udvikles et fælles trafikcharter, hvor der peges på behovet for investeringer i trafikal infrastruktur.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Maria Eriksen

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Sammenhængende by	<p>348. Maria Eriksen foreslår, at det bliver muligt at forøge bruttoarealet for sammenlagte lejligheder til 200 m² (med mulighed for dispensation til 220 m²).</p> <p>Mange københavnere i dag er familier og andre, der ønsker at bo sammen, og som efterspørger større, mere fleksible boliger.</p>	<p>Kommuneplanen regulerer ikke størrelser på boliger ved sammenlægning, da det ikke er en del af planlægning af byen. Det vurderes ikke hensigtsmæssigt at optage krav herom i kommuneplanen.</p> <p>Størrelser på boliger ved sammenlægning forvaltes af Teknik og Miljøforvaltningen. Henvendelsen oversendes derfor til Teknik- og Miljøforvaltningen til videre foranstaltning.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015</p>

Mette Louise Foldager

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Diverse	<p>349.</p> <p>Mette Louise Foldager foreslår, at ejendommen Nøkkerosevej 2, i dag beliggende i rammeområde B3, overføres til rammeområde B1. Svargiver argumenterer for overførslen med udgangspunkt i en række forhold, herunder arkitektoniske hensyn, sammenhæng med omkringliggende villaområde, ændrede matrikulære forhold m.m.</p>	<p>Randbebyggelsen ud til Frederiksborgvej er udlagt til etagebebyggelse for at skabe en randbebyggelse til vejen, der danner et fint gadeforløb og støjskærmer det bagvedliggende villaområde.</p> <p>Nøkkerosevej 2 ligger bagved to etagebebyggelser, og har en grundstørrelse, hvor det er svært at bygge en etagebebyggelse.</p> <p>Det foreslås derfor, at ejendommen Nøkkerosevej 2 overføres til den tilstødende B1-ramme som ønsket.</p>

Mikael Kirkensgaard

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Sammenhængende by	<p>350.</p> <p>Mikael Kirkensgaard foreslår, at byggemodne områder snart kunne være projekteret som 'bilfrie', således at de fremtidige beboere på forhånd skulle tage stilling til, om de ville bo det pågældende sted, hvis det blev uden bil.</p>	<p>Kommuneplanen udpeger ikke områder til bilfrie forsøgsområder og kan ikke regulere om folk må eje en bil. Københavns Kommune skal sikre, at der er infrastruktur til at understøtte de lokale funktioner og behov. Områder uden parkering vil medføre at øvrige nærområder og veje vil blive belastet yderligere.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
Parkering	<p>351.</p> <p>Indsiger foreslår, at parkeringsnormen i metrostationsnære områder hæves til 250 m²/ P-plads med mulighed for dispensation til 300 m², da dette sammen med andre kommunale tiltag vil signalere, at Københavns kommune tager miljøet alvorligt samtidigt med, at der fremtvinges nytænkning i nybyggeriet.</p>	<p>Udgangspunktet for revisionen af kommuneplanens parkeringsnormer har bl.a. været at sikre en større fleksibilitet. De nye bestemmelser betyder bl.a. at parkeringsnormen skal fastsættes efter konkret vurdering for offentlige og almene funktioner såsom skoler og institutioner m.v. Derudover får områder til blandet bolig og erhverv samme faste norm, som områder til serviceerhverv, men med mulighed for at maksimere/minimere til 1 pr. 200, hvis en konkret vurdering påviser et andet behov, hvori bl.a. nærhed til station kan indgå som et kriterium.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Morten Vesely

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Kvalitet i bylivet	<p>352. Indsiger beskriver gennem en metaforisk beretning aften- og nattelivet i Nørre Kvarter/Indre København som en slagmark og efterlyser tiltag og handling, der kan sikre et godt nærmiljø for beboere i området.</p>	<p>Kommunen har gennemført tiltag til forbedring af bl.a. renhold, trafikregulering, regulering af støj fra virksomhederne mv. Dette reguleres imidlertid sammen med bevillingstildelingen med hjemmel i speciallovgivning og ikke i kommuneplanen.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 15.</p>

Ole Rasmussen

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Generel bemærkning	<p>353.</p> <p>Indsiger mener, at Kommuneplan 2015 desværre ikke indeholder mange svar, eller løsningsmodeller på byens store udfordringer, men den positive omtale af udviklingen giver nemt et falsk billede af de problemer, byen har.</p>	<p>Bemærkningen er taget til efterretning.</p> <p>Kommuneplan 2015 adresserer både potentialer og udfordringer for den videre udvikling af København.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>354.</p> <p>Indsiger mener, at det ikke lykkedes for Københavns Kommune, at udvikle den indre by, særlig godt. "Borgerne i København har fået alt for lidt ud af de mange frigjorte godsarealer, og de mange kilometer kaj i havnen."</p>	<p>Det meste af Godsbaneterrænet på Vesterbro er i kommuneplanen udlagt som perspektivområde, hvilket betyder, at der ikke er åbnet op for byudvikling her før tidligst i 2027.</p> <p>Der er i dag offentlig adgang til havnen og mange rekreative og kulturelle tilbud langs havnen. Det fremgår endvidere af Kommuneplan 2015 kapitel "Kvalitet i bylivet", at "der fortsat er strækninger med store kvaliteter, som i dag benyttes i begrænset omfang, og som med den rette indsats kan udnyttes langt bedre. I København har vi derfor længe arbejdet for at øge brugen af havnen og senest vedtaget en Havnevision, der sikrer fokus på gode rammer for ophold og adgang til vandet. Planlægningen skal muliggøre en aktiv brug af havnen, så den kan rumme et varieret udbud af forskellige aktiviteter på og ved vandet, og den gode vand og naturkvalitet i havnen skal bevares." Det nævnes endvidere, at der bliver etableret en cykel- og gangrute "Havneringen" rundt om havnen, hvilket gør flere områder let tilgængelige.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Grøn boligby	<p>355. Indsiger fremhæver skævvridningen af boligmarkedet, som et problem.</p> <p>Det betyder bl.a. at opretholdelsen af et lokalt familiemønster er umuligt, da nye generationer bliver tvunget ud af byen, grundet bl.a. forældrekøb.</p>	<p>Boligudbuddet i København skal matche efterspørgslen. Med den forventede befolkningstilvækst på 100.000 nye københavnere er der behov for 45.000 nye boliger, heraf 6.000 ungdomsboliger, frem mod år 2027.</p> <p>Københavns Kommune kan ikke regulere priserne, men vi kan sikre, at der er tilstrækkelige områder udlagt til boligbyggeri. Med de områder, der allerede er udlagt til byudvikling i København, er der sikret tilstrækkelig plads til nybyggeri af boliger. Der er en rummelighed i den eksisterende by på ca. 8.000 - 10.000 nye boliger og i de nye byudviklingsområder på ca. 40.000 nye boliger.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>356. Indsiger fremhæver, at der i 2014 kun blev bygget 1.500 boliger, hvilket ikke stemmer overens med målet om ca. 3.750 nye boliger om året eller 45.000 boliger inden 2027. Indsiger stiller endvidere spørgsmålstegn ved befolkningsprognoserne, der ligger til grund for kommuneplanforslaget.</p>	<p>I 2015 blev der etableret godt 2.500 boliger i Københavns Kommune ved nybyggeri, omdannelse af erhverv til bolig, indretning af tagboliger m.v.</p> <p>Antallet af indbyggere i Københavns Kommune er gennem de sidste 7 år vokset med ca. 70.000. Kommunens befolkningsprognose forventer ca. 100.000 flere indbyggere i 2027.</p> <p>Økonomiforvaltningen vurderer på den baggrund, at der er behov for at opføre op mod 45.000 boliger. Der er med Forslag til Kommuneplan 2015 skabt plads til at opføre / etablere disse boliger. Det er imidlertid ikke kommunen, men private bygherrer og boligselskaber som skal opføre boligerne.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

	<p>357. Indsiger mener ikke, at husbåde hører til i havnen, og slet ikke i Christianshavns kanal, da det er en privatisering af kajarealerne.</p>	<p>Der er en lang tradition for husbåde i de indre bydele inkl. kanalerne på Christianshavn, som ønskes videreført. Den vurderes at bidrage væsentligt til byliv og attraktivitet. Hertil hører bl.a., at husbåde kan have mange andre anvendelser end boliger og i forhold til erhvervsanvendelse er forbeholdt publikumsrettede erhverv, der fremmer byliv.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 15.</p>
Sammenhængede by	<p>358. Indsiger mener, at der er blevet længere til offentlig transport og at den er blevet langsommere, hvilket forringer betingelserne for det sociale liv.</p>	<p>Kommunen søger at forbedre rejsetiden i den kollektive trafik, ved at gennemføre forskellige fremkommelighedstiltag for busserne. I forbindelse med fremkommelighedsprojekterne og vejombygninger er der foretaget mindre justeringer i enkelte stoppestedsplaceringer, hvilket for nogle brugere kan give en lidt længere afstand til nærmeste stoppested.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>359. Indsiger undrer sig over, at den metrostation, som er lovet ved Copenhagen Arena, ikke er indtegnet i KPI5.</p>	<p>Der har i forbindelse med planlægningen været overvejelser om anlæg af en metrostation ved arenaen. Det blev dog konkluderet, at der ikke vil være passagermæssigt grundlag for en station ved arenaen. I stedet vil den primære station være Ørestad Station, der ligger 600 meter fra arenaen.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>360. Indsiger fremhæver, at trafikprognoserne for København indebærer en væsentlig usikkerhed, hvilket potentielt kan have stor negativ indflydelse på de kommunale selskabers driftsøkonomi og dermed københavnernes gæld.</p>	<p>Kommentaren tages til efterretning.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

	<p>361. Indsiger fremhæver letbaneløsninger som bedre end de planlagte metroløsninger.</p>	<p>Ifølge analysen 'Kollektiv Infrastruktur i København', der er vedtaget af Borgerrepræsentationen, bør der ikke bygges letbane i de centrale byområder. Den store befolkningstæthed, og de relativt smalle veje gør det mere relevant at etablere metro. Analysen viste, at Frederikssundsvejskorridoren er det sted, hvor en letbane vil være mest relevant udenfor de centrale områder, idet der her er det bedste forhold mellem det potentielle antal passagerer, plads på vejen og økonomi. Der blev udarbejdet en forundersøgelse herom fra 2012-2014 og på baggrund af en trafikaftale i Folketinget blev det i Budget 15 besluttet, at udarbejde en udredning af en letbane på Frederikssundsvej. På baggrund heraf vurderes det ikke relevant, at generelt at satse mere på letbaneløsninger.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
<p>Kvalitet i bylivet</p>	<p>362. Indsiger finder det problematisk, at kommunen på siger, at havnen skal være et rekreativt tilbud til byens borgere, hvorefter kommunen fylder havneindløbet op, og giver dispensation til eksklusivt lejlighedsbyggeri.</p>	<p>Kommuneplanen udpeger lokaliteter, hvor der kan ske opfyldning af vandareal med henblik på bymæssig anvendelse. Disse er af begrænset omfang og nødvendige bl.a. for at realisere en metrolinje til Sydhavn. De vurderes ikke til hinder for en rekreativ udvikling, som bl.a. fremgår af retningslinjerne "Havnen og vandet som fritidsområde".</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 15.</p>

Konkrete rammer	<p>363. Indsiger foreslår, at byudviklingen af Christiansholm sættes på hold, og afventer bedre tider.</p>	<p>Grundejeren ønsker at udvikle øen. Kommunen har igangsat et udviklingsprojekt for Papirøen (Christiansholm), hvor der har været afholdt konkurrence.</p> <p>Økonomiudvalget tiltrådte den 29. september 2015 retningslinjer for den videre planlægning.</p> <p>Borgerrepræsentationen har i forbindelse med Budget 2016 besluttet at etablere en uden- og indendørs svømmefacilitet på Papirøen/Christiansholm, samt eventuelt en fleksibel kulturhal, der understøtter bylivet, madkultur o.l. eller en anden eksternt finansieret kulturel facilitet.</p> <p>Der blev afsat 1,4 mio. kr. i anlæg til forundersøgelse. Det blev endvidere besluttet at der skal udarbejdes et plangrundlag for Papirøen indeholdende en offentlig funktion på samlet op til 10.000 m².</p> <p>På Teknik- og Miljøudvalgsmøde samt Økonomiudvalgsmøde i september 2015 blev endvidere vedtaget, hvilke retningslinjer der lægges til grund for den videre dialog med grundejerne. Der pågår i den anledning en dialog med grundejeren By & Havn om et nyt plangrundlag.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015</p>
	<p>364. Indsiger foreslår, at Torvegade aflastes for biltrafik, ved bl.a. at Christianias hovedindgang flyttes ud på Kløvermarksvej, samt at cykelstien gennem Christiania gøres farbar for gennemkørsel. Pullerter og barrikader ud mod omverdenen fjernes. Plankeværk rives ned og området inklusive Loppen i gadeplan åbnes for offentligheden ud mod Prinsessegade.</p>	<p>Dette reguleres ikke i kommuneplanen.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Peter Helby

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Parkering	<p>365. Peter Helby foreslår, at der til sætningen "Cykelparkering skal som hovedregel anlægges i umiddelbar nærhed af indgangspartierne" i afsnittet om cykelparkering under "Rammer", tilføjes følgende: "... dog således at cykelparkering sker i passende afstand fra lavt placerede vinduer."</p> <p>Peter Helby begrundes ændringen med, at der i byens ældre byggerier ofte findes ofte stue- eller kældervinduer i cykelhøjde. Disse lavt placerede vinduer udgør ofte eneste udsyn og dagslyskilde for boliger eller arbejdspladser i de bagvedliggende lokaler.</p>	<p>Kommuneplanens rammer og retningslinjer indeholder allerede krav til tilgængelighed m.v. i et omfang som kommuneplanen vurderes at give mulighed for.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Povl Hansen

Grøn boligby	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
	<p>366.</p> <p>”I kommuneplanens bestemmelse for BI områderne, er der angivet en bebyggelsesprocent og en byggehøjde, der afviger fra de i bygningsreglementet fastsatte rammer. Man fastsætter en større udnyttelsesgrad og en højere byggehøjde på de forholdsvis små grunde, end byggereglementets bestemmelser. Det påvirker kommuneplanens grønne profil negativt, og er således ikke i overensstemmelse med dens grønne målsætning.</p> <p>(...)Kommuneplanen er en meget overordnet ramme, og man bør derfor i den forbindelse overveje, om ikke vores villabebyggelse er af en så central og differentieret del af kommunens grønne miljø, at der bør tilvejebringes andre plan- og miljøvurderinger, end enkeltsagsbehandling og kommuneplanens overordnede rammer.”</p>	<p>Bestemmelserne for BI-områder er ikke ændret med forslaget til Kommuneplan 2015 og har generelt været gældende i en lang årrække. De afspejler de for København karakteristiske bebyggelsestræk, der naturligvis kan afvige fra forholdene andre steder i landet, f.eks. er det her normalt med en mindre grundstørrelse og større bygningshøjde end hvad der f.eks. er tilfældet i nyere parcelhusudstyknings, som er sket med etplansbebyggelse på bar mark.</p> <p>Bygningsreglementets standardbestemmelser er netop en landsdækkende standard, der finder anvendelse i fraværet af lokal regulering eller planlægning, hvilket ikke er tilfældet i København.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 15.</p>

Trine Meincke

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Kvalitet i bylivet	<p>367.</p> <p>Trine Meicke foreslår, at kommuneplanforslaget indeholder tiltag som kan forbedre mulighederne for at opleve nattehimlen i København. Der findes flere arkitektoniske løsninger som kan mindske lysforureningen på nattehimlen, som eksempelvis "Dark Sky venligt lys".</p>	<p>Kommuneplanen udlægger store områder til rekreativ brug med begrænset bebyggelse og dertil hørende belysning. Ud over dette kan kommuneplanen ikke regulere eller stille krav til valg af belysning, idet dette må ske konkret ud fra behov for trafiksikkerhed, tryghed mv. Kommunen er bevidst om at se anvendelse af belysning på egne arealer i sammenhæng med ønsket om naturoplevelser fri for lys, samt naturligvis at mindske unødigt energiforbrug til belysning.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 15.</p>

Fonden Fristaden Christiania

	Bemærkning/Ændringsforslag	Kommentar fra Økonomiforvaltningen
Generel bemærkning	<p>368.</p> <p>Fonden Fristaden Christiania deler flere af ambitionerne i forslaget til kommuneplan 15, og ønsker at indgå i dialog med Københavns Kommune, om udarbejdelse af et kommuneplantillæg, så Christianias udviklingsmuligheder sikres.</p> <p>Fonden Fristaden Christiania ønsker et plangrundlag for Christiania, der tager højde for såvel de sidste mange års udvikling, ikke mindst de indgåede aftaler med Staten, som de ønsker, der er til de kommende års udvikling, såvel fra Christiania som fra stat og kommune. Plangrundlaget skal afspejle de gode ønsker fra 2011-aftalen, og det bør præciseres, at "Christiania er en særlig bydel, som kan bidrage i et samarbejde om udvikling af nye projekter i byen, og som kan give inspiration til både ind- og udland."</p>	<p>Økonomiforvaltningen og Teknik- og Miljøforvaltningen samarbejder med staten ved Bygningsstyrelsen og Kulturstyrelsen og Fonden Fristaden Christiania om udarbejdelse af et opdateret administrationsgrundlag for Christiania. Økonomiforvaltningen vil i den kommende kommuneplanperiode udarbejde et forslag til kommuneplantillæg. Forvaltningen ønsker i den forbindelse at fortsætte det gode samarbejde og den konstruktive dialog med Fonden Fristaden Christiania.</p> <p>Bemærkningerne tages til efterretning.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>369.</p> <p>Fonden Fristaden Christiania ønsker, ligesom kommunen, at København skal være en grøn og imødekommende by. Fonden mener dog, at der efterhånden er så stort pres på Christiania, at det er nødvendigt at drøfte, hvordan dette kan håndteres, så natur, beboere og gæster kan omgås bæredygtigt og i respekt.</p>	<p>Christiania er et vigtigt rekreativt område, der fungerer som et åndehul i den centrale del af København. Christiania udgør derfor en vigtig ressource for København og københavnere.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>370.</p> <p>Fonden Fristaden Christiania ønsker, at der findes løsninger, så der fortsat kan bo mennesker på fortidsmindet, samtidig med at de naturmæssige og kulturelle værdier sikres og der også fortsat kan komme besøgende.</p>	<p>Dette reguleres ikke i kommuneplanen. Voldanlægget er fredet fortidsminde og ejes af staten ved Bygningsstyrelsen. Fonden Fristaden Christiania lejer bygningerne og jorden under bygningerne. Kulturstyrelsen er myndighed for både de fredede bygning og de fredede voldanlæg.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

Konkrete rammer	<p>371.</p> <p>I kortportalen til kommuneplanforslaget fremgår Christiania som delvist udlagt til boliger og serviceerhverv og delvist til fritidsformål. Fonden fremhæver, at det område som er udlagt til fritidsformål også indeholder boliger og institutioner, og at det virker som om, at Christiania ikke rigtigt indgår i forslaget.</p>	<p>I Forslag til Kommuneplan 2015 er Christiania delvist udlagt som OI*-område til institutioner og fritidsområder. OI* området fastsætter, at voldanlægget skal anvendes til offentlige rekreative formål. I lokalplaner kan der udpeges særlige boliger og andre bygninger, der kan bibeholdes.</p> <p>Der er tale om en videreførelse af rammebestemmelserne fra de foregående kommuneplaner, og ikke en ændret anvendelse.</p> <p>Det skal bemærkes, at rammeområdet omfatter voldanlægget, der er fredet fortidsminde. Kulturstyrelsen er myndighed for fredede fortidsminder. Se desuden kommentarer til svar 368.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>372.</p> <p>Foruden et plangrundlag som kan sikre de generelle udviklingsmuligheder for Christiania, efterlyser fonden en klarlægning af plangrundlaget for fabriksområdet på fristaden, herunder specifikt for:</p> <p>Pyramiden, Fabriksområdet 86 Det Grønne Hus, Fabriksområdet 62 Nissehuset, Fabriksområdet 74 A-C</p>	<p>I Fonden Fristaden Christianias aftale med staten indgår, at de pågældende bygninger skal lovliggøres. Dette forudsætter et nyt plangrundlag, hvilket Økonomiforvaltningen og Teknik- og Miljøforvaltningen i samarbejde med fonden og staten arbejder på. Se desuden kommentarer til svar 368.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>373.</p> <p>Fonden ønsker at drøfte, om naturbeskyttelseslinjen skal søges ændret i forhold til fortidsmindet.</p>	<p>Naturstyrelsen er myndighed i forhold til ændring af beskyttelseslinjen omkring fortidsmindet, mens kommunen har myndighed til at meddele dispensation herfra, hvilket sker i dialog med Kulturstyrelsen. En dispensation forudsætter et konkret andragende.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

	<p>374. Fonden henviser til, at nærgenbrugsstationen på Christiania ikke fremgår på kommuneplanens kortportal.</p>	<p>Genbrugsstationer, herunder nærgenbrugsstationen på Christiania, vises ikke på kommuneplanens kortportal, men på kommunens generelle kortportal: http://kbhkort.kk.dk/</p>
--	--	---

Borgersvar

Konkrete rammer	<p>375.</p> <p>Dele af Christiania bør ikke udlægges som fritidsområde, da der i rammelagte område, er placeret institutioner, samt bor mindst 181 personer, som alle har et ønske om udvikling og forbedringer af deres nærmiljø.</p> <p>”Det særlige ved Christiania er netop, at stedet opleves som en blanding af boliger, steder med institutioner, virksomheder og park. Selvgroet med respekt for fællesarealer, dyreliv og bynatur.”</p>	<p>I Forslag til Kommuneplan 2015 er Christiania delvist udlagt som OI*-område til institutioner og fritidsområder. OI*-området fastsætter, at voldanlægget skal anvendes til offentlige rekreative formål. I lokalplaner kan der udpeges særlige boliger og andre bygninger, der kan bibeholdes.</p> <p>Der er tale om en videreførelse af rammebestemmelserne fra de foregående kommuneplaner, og ikke en ændret anvendelse.</p> <p>Rammeområdet omfatter voldanlægget, der er fredet fortidsminde. Kulturstyrelsen er myndighed for fredede fortidsminder. Økonomiforvaltningen og Teknik- og Miljøforvaltningen samarbejder i den forbindelse med staten ved Kulturstyrelsen og Bygningsstyrelsen samt Fonden Fristaden Christiania om udarbejdelse af et opdateret administrationsgrundlag for Christiania. Økonomiforvaltningen vil i den kommende kommuneplanperiode udarbejde et forslag til kommuneplantillæg.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>376.</p> <p>”Ændres anvendelsen af området, fra beboelse til park, står man ikke alene over for en driftmæssig opgave med høje omkostninger, man skubber også biodiversiteten for Københavnsområdet i en negativ retning.”</p>	<p>I Forslag til Kommuneplan 2015 er Christiania delvist udlagt som OI*-område til institutioner og fritidsområder. Der er tale om en videreførelse af rammebestemmelserne fra de foregående kommuneplaner, og ikke en ændret anvendelse.</p> <p>Se desuden kommentarerne til svar 375.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

<p>377. ”I tråd med kommuneplanens overordnede mål om CO2 neutral by og fortætning bør planlægningen understøtte Christianias ønske om at udnytte tagetager til beboelse og tagflader til solceller.”</p>	<p>Kommuneplanen regulerer ikke, om tagetager kan udnyttes til beboelse og om der kan opsættes solceller på tagflader.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
<p>378. ”En idé er, med de tendenser vi ser overalt i verdens metropoler med byhaver og grøn byudvikling, at I opretter en ny farvekategori i jeres byplansværktøj, der medtænker denne særlige crossover mellem beboelse, erhverv, institutioner og rekreativt område.”</p>	<p>Økonomiforvaltningen vurderer, at der ikke er behov for at oprette en ny områdetype.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
<p>379. ”Christiania er ikke en park uden beboere, vi er et åbent fællesskab og vil gerne værne om både den historiske kulturarv og om naturen, men der skal samtidig tages hensyn til, at der bor levende mennesker. Christiania er også et kulturlag, som skal beskyttes og udvikles. I kommuneplanen for 2015 står der intet om, hvordan man kan værne om disse værdier, samtidig med, at millioner af turister besøger og nedslider området.”</p>	<p>Økonomiforvaltningen er enig i, at Christiania rummer flere lag, der strækker sig fra voldanlægget, som et fæstningsværk til Christiania med beboelse, erhverv mm. Bl.a. derfor arbejder forvaltningerne sammen med staten ved Kulturstyrelsen og Bygningsstyrelsen samt Fonden Fristaden Christiania på et opdateret administrationsgrundlag for Christiania. Økonomiforvaltningen vil i den kommende kommuneplanperiode udarbejde et forslag til kommuneplantillæg.</p> <p>Bemærkningen tages til efterretning.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
<p>380. Indsiger fremhæver, at Christiania rummer både den militære historie og andre kulturhistoriske værdier. ”Det er væsentligt, at begge fortællinger kan rummes inden for området. Det er væsentligt at bevare den ydre fremtræden af Bådsmadsstræde Kasernes militære anlæg med i samspil med den selvgroede og selvbyggede fristad, da dette tilsammen karakteriserer Christiania.”</p>	<p>Bemærkningen tages til efterretning. Se desuden kommentarer til svar 379.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

	<p>381. ”Kommuneplanen bør præcisere, at Christiania er en særlig bydel, som bidrager til et samarbejde om udvikling af nye projekter i København, der skaber rekreative og kulturelle værdier for københavnere og ny inspiration til gæster fra både i ind- og udland. Samtidig er det vigtigt at Kommuneplanen giver enklere adgang til, at Christiania selv kan udvikle området, så det fremmer beboernes livsmuligheder og -kvalitet.”</p>	<p>Økonomiforvaltningen og Teknik- og Miljøforvaltningen samarbejder med staten ved Bygningsstyrelsen og Kulturstyrelsen og Fonden Fristaden Christiania om udarbejdelse af et opdateret administrationsgrundlag for Christiania. Økonomiforvaltningen vil i den kommende kommuneplanperiode udarbejde et forslag til kommuneplantillæg. Bemærkningen tages til efterretning.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>382. Jeg håber at der kan udarbejdes et kommuneplantillæg for Christiania, som sikrer rammer for en løbende udvikling af områdets særlige kvaliteter: eksperimenterende boligbyggeri, rekreative områder hvor natur og beboelse er i vekselvirkning, bilfrit område i byen, den sociale sammenhængskraft som selvforvaltningen giver.</p>	<p>Bemærkningen tages til efterretning. Se desuden kommentarer til svar 381.</p> <p>Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>383. Beslutningen om at en del af Christiania er blevet udlagt til fritidsområde, stemmer ikke overens med de møder, som er blevet afholdt mellem repræsentanter fra Christiania, Københavns Kommune, Kulturstyrelsen m.fl. På møderne har der været enighed omkring kompleksiteten vedr. Christiania. Denne kompleksitet afspejles ikke i kommuneplanforslaget.</p>	<p>I Forslag til Kommuneplan 2015 er Christiania delvist udlagt som OI*-område til institutioner og fritidsområder. Der er tale om en videreførelse af rammebestemmelserne fra den foregående kommuneplan, og ikke en ændret anvendelse.</p> <p>Se desuden kommentarer til svar 375.</p> <p>Økonomiforvaltningen vil i den kommende kommuneplanperiode udarbejde et forslag til kommuneplantillæg for Christiania. Arbejdet med kommuneplantillægget vil tage udgangspunkt i drøftelserne fra møderne mellem repræsentanterne fra Christiania, Fonden Fristaden Christiania, Københavns Kommune og staten.</p> <p>Bemærkningerne giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>

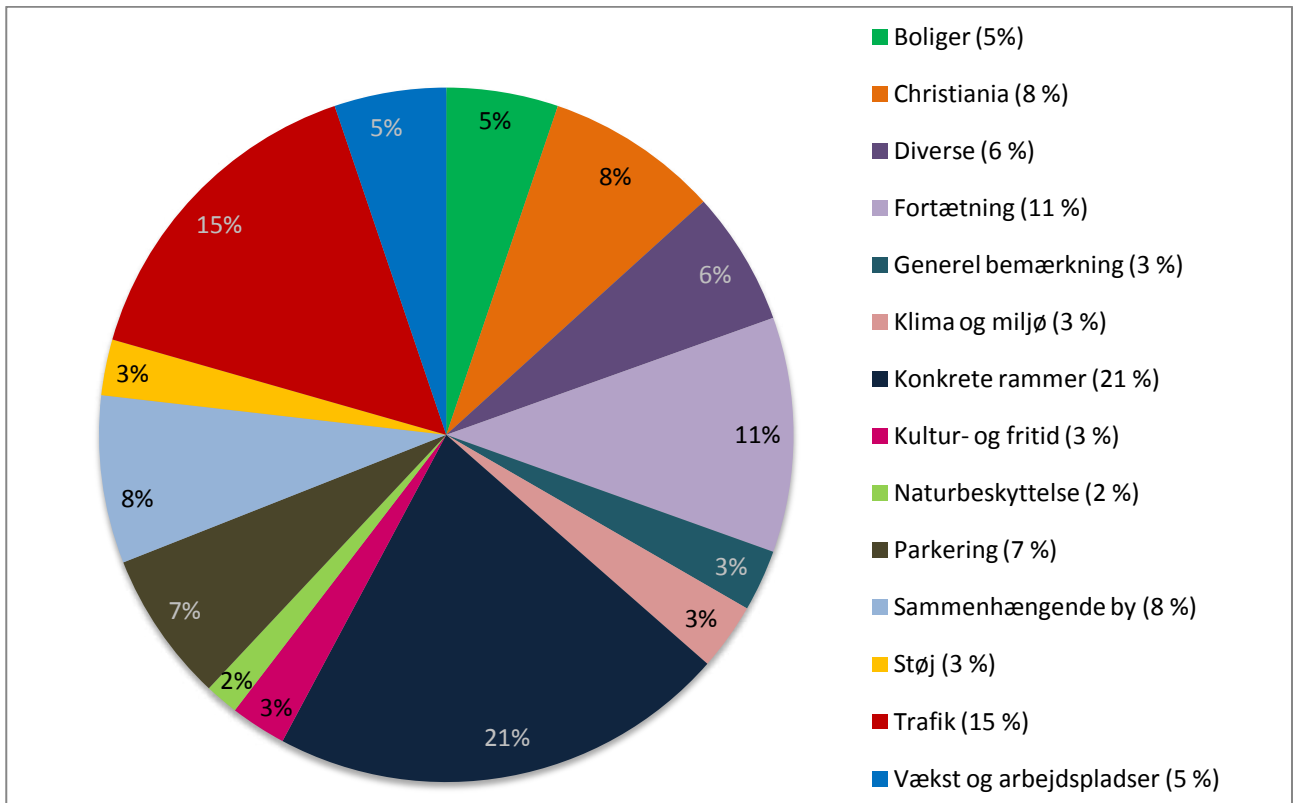
	<p>384. Kommuneplanen bør definere Christiania som bilfri zone, således som fristaden de facto har været i 44 år.</p>	<p>Dette reguleres ikke i kommuneplanen. Bemærkningen giver ikke anledning til at foreslå ændringer i forslaget til Kommuneplan 2015.</p>
	<p>385. ”Vi håber derfor, at få en konstruktiv dialog om et kommuneplantillæg for Fristaden Christiania, hvor der udvikles de nødvendige planmæssige rammer for de nuværende bygninger på Christiania, og samtidig sikres udviklingsmuligheder for Christiania, herunder nybyggeri.”</p>	<p>Økonomiforvaltningen vil i den kommende kommuneplanperiode udarbejde et forslag til kommuneplantillæg for Christiania og ønsker ligeledes at indgå i en konstruktiv dialog med lokale interessenter omkring områdets fremtidige anvendelse.</p>

Flere af ovenstående bemærkninger er indsendt af følgende personer:

Hulda Mader	Marie Danos Albertsen
Kirsten Olsen	Signe Seest Vikke
Nuka Forchhammer	Jan Danebod
Anna-Klara K. Kjeldgaard	Rut Di Ponti Jesus
Ralf Köpke	Lasse
Cornelius C. L. Corneliussen	Emmerik Warburg
Thomas Lindemann Jørgensen	Eva Nana Suszkiewicz
Peter Plett	Henrik Schütze
Sofie Hjorth Schausen	Felicya Suszkiewicz
Pia Liljenbøl	Olympia Strunch
Ulla Månsson	Christianias Byggekontor
Dan Martin Holmberg	Lene Verner Hansen
Lisbeth Olsen	Pernille Hansen
Peter Fallesen	Dan Dommer
Solvej Welding	

Enkelte bemærkninger indgår kun i ét eller enkelte af disse høringssvar.

FORDELING AF HØRINGSSVAR PÅ EMNER



AFHOLDTE BORGERMØDER

- 27. august 2015 – Estate Media konference med bl.a. tema om Kommuneplan 2015
- 5. september 2015 – borgermøde med Vanløse Lokaludvalg om Vanløse Bymidte
- 6. september 2015 – borgermøde med Christianshavns Lokaludvalg i forbindelse med Christianshavnerdagene
- 14. september 2015 – borgermøde med Bispebjerg Lokaludvalg med temaet ”Hvad er god byudvikling i Nordvest”
- 15. september 2015 – borgermøde med Østerbro Lokaludvalg om KP 15
- 16. september 2015 – gademøde med Amager Øst Lokaludvalg om kommuneplanen, herunder Amager Øst temaer
- 30. september 2015 – borgermøde med Indre By Lokaludvalg om KPI5
- 1. oktober 2015 – borgermøde med Valby Lokaludvalg om KP 15
- 5. oktober 2015 – debatmøde om Kommuneplan 2015 på Rådhuset