



Til Økonomiudvalget

15-01-2015

Sagsnr.
2014-0186841

Fortrolighed i anlægsindstillinger i Københavns Kommune

Dokumentnr.
2014-0186841-35

1. Baggrund

Med afrapportering på Anlægsanalysen besluttede Økonomiudvalget (ØU) d. 2/9 2014, at Økonomiforvaltningen sammen med de øvrige forvaltninger frem mod budgetseminaret i januar 2015 afdækker mulighederne for en model for fortrolighed i anlægsindstillinger i forbindelse med selve udmøntningen af anlægsprojekterne.

Sagsbehandler
Nis Kasper Pedersen

Afdækningen er sket gennem dialog med Københavns Ejendomme (KEjd) og Teknik- og Miljøforvaltningen (TMF), som de primære aktører i gennemførelse af anlægsprojekter. Der er indhentet bidrag fra Albertslund Kommune og KL.

2. Perspektiver fra Københavns Ejendomme

I Anlægsanalyse 2014 fremgår, at de offentlige tilgængelige anlægsindstillinger bevirker, at entreprenørerne kan balancere deres tilbud egenhændigt eller i kartelsammenhæng. I analysen foreslår KEjd derfor, at Københavns Kommune anvender samme model som Albertslund Kommune, hvor anlægsindstillinger er fortrolige indtil, der har været licitation på sagen.

Albertslund Kommunes styrelsesvedtægt giver mulighed for at anvende lukkede sager, men det er ikke hele sagen, der holdes fortrolig. I praksis vil Albertslund i et anlægsprojekt have fuld offentlighed om den samlede økonomi afsat til anlægget både i forbindelse med den politiske beslutning og efterfølgende i den beskrivelse, der frigiver bevillingen. I den forbindelse udarbejdes overslag på de opgaver, der udbydes til entreprenører som enkeltopgaver eller entrepriseprojekter. Det er selve overslagene og dermed økonomien i konkrete opgaver, der er i lukkede bilag. Således har entreprenørerne ikke indsigt i, hvad kommunen ud af en samlet anlægsopgave fx har afsat til anlæg af græstæppe eller etablering af klubhus.

KEjd vurderer i lighed med Albertslund Kommune, at det af politiske hensyn ikke er ønskeligt at tilstræbe fortrolighed omkring økonomien i anlægssager på tidspunktet for den politiske beslutning i budgetforlig eller i overførselssagen.

Omvendt peger KEjd på, at tidspunktet for udmøntningen af anlægsbevillingen er det bedst egnede til at gøre økonomien i indstillingerne fortrolig. Baggrunden herfor er, at der typisk går

**Center for Økonomi,
afsnit 3**

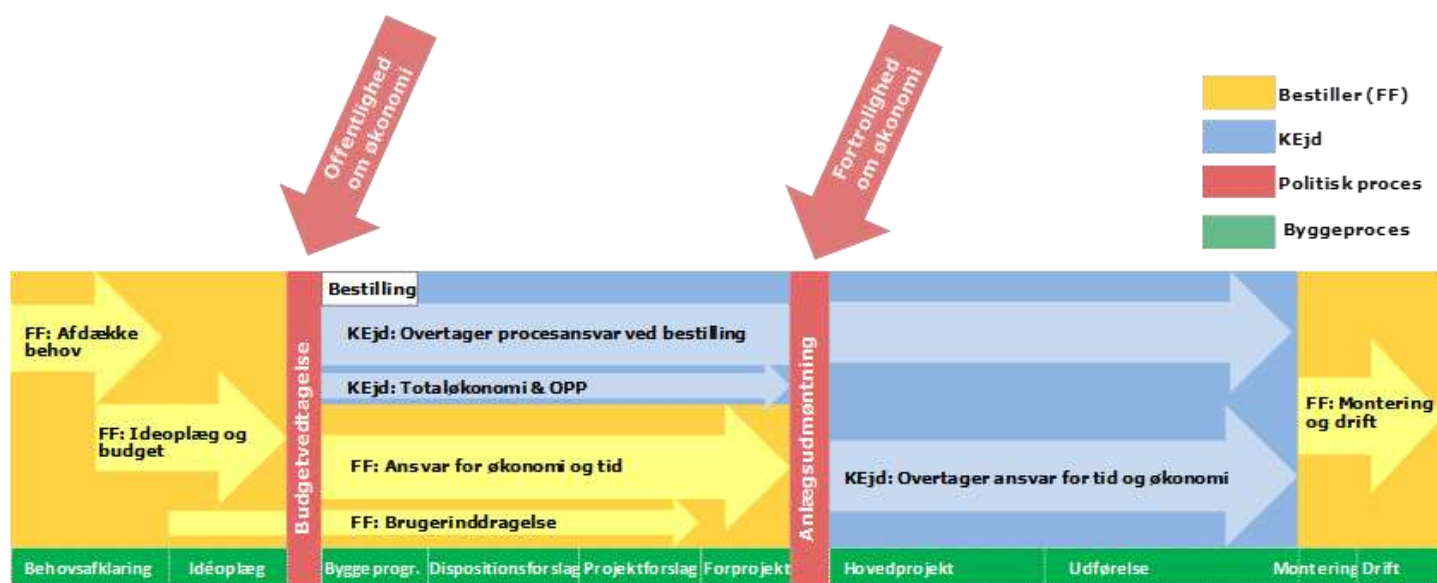
Københavns Rådhus,
Rådhuspladsen 1
1550 København V

E-mail
CY50@okf.kk.dk

EAN nummer
5798009800206

mellem ½ - 1½ år fra budgetvedtagelse til udmøntningen af anlægsbevillingen, som i øvrigt i langt de fleste sager sker parallelt med at licitationsprocessen indledes. Således er det økonomiafsnittet i indstillingen for anlægsbevillingen som KEjd foreslår en øget adgang til at få behandlet og fremstillet fortroligt, jf. figur 1.

Figur 1. Typisk anlægsproces med KEjds angivelse af ønske om fortrolighed



KEjd peger endvidere på, at der i 2015 er en række store skoleprojekter, hvor eventuelle tegn på karteldannelse bør give anledning til særlig opmærksomhed.

3. Perspektiver fra Teknik- og Miljøforvaltningen

TMF peger på, at den nuværende organisering med offentlighed i anlægsøkonomien skaber gennemsigtighed i den offentlige forvaltning, hvilket er til gavn for oplysningen til borgere og virksomheder. Ud fra sin nuværende organisering af anlægssagerne vurderer TMF derfor ikke, at der er et behov for øget fortrolighed om økonomien i anlægssager.

TMF fremhæver dog, at der i konkrete sager kan være et velbegrundet behov for fortrolighed. Behandling af sager for lukkede døre er i dag allerede en mulighed, men har undtagelsens karakter og skal begrundes i den enkelte sags særlige beskaffenhed jf. reglerne i den kommunale styrelseslov. Herudover kan hensynet til kommunes mulighed for at disponere økonomisk ansvarligt ligeledes begrunde behandling af en sag som fortrolig. På den baggrund er det allerede i dag muligt at behandle økonomien i anlægssager fortroligt.

Derfor påpeger TMF, at en øget opmærksomhed på tværs af forvaltningerne og hos politikkerne om disse muligheder for

fortrolighed, kan være med til at imødekomme ønsket om øget fortrolighed på sager, hvor dette skønnes nødvendigt.

TMF henfører til flere potentielle ulemper ved en generel øget fortrolighed om økonomien i anlægsindstillinger, der skal afvejes i forhold til fremtidig håndtering af fortrolighed i økonomien i anlægssager:

- Tidstab på projekter kan opstå, da processen ved fortrolige indstillinger kan tage længere tid. Særligt i forbindelse med et behov for en ændret anlægsbevilling undervejs i udførelsen kan et øget tidsforbrug være bekosteligt.
- Administrativt kan det være en bekostelig affære at håndtere eventuelle forespørgsler om aktindsigt i anlægssagers økonomi.
- Københavns Kommune, herunder TMF, får ikke den samme synlighed overfor eksterne samarbejdsparter, når omfanget af forvaltningens opgaver ikke på samme måde er direkte tilgængelige for journalister m.m., som det er tilfældet i dag.

TMF fremfører desuden, at en øget fortrolighed om økonomien i anlægsindstillingerne ikke er en garanti mod urealistisk høje tilbud fra entreprenører og/eller karteldannelser. Der kan fx være tilfælde, hvor entreprenørerne ikke har tid til at udføre opgaven og derfor byder markant over, hvad der kan forventes, i stedet for at trække sig undervejs i udbuddet, da dette almindeligvis ikke er velanset.

Herudover kan karteldannelsen forekomme på flere måder. Eksempelvis ved at entreprenørerne indbyrdes aftaler hvem der byder, og lader opgaverne gå på skift, hvorved der ikke eksisterer en egentlig konkurrence. Ved indbudte licitationer er et andet muligt scenarie, at en rådgiver anbefaler de samme virksomheder til sine forskellige bygherrer, hvorved risikoen for kunstig prisdannelse øges.

4. Omvendt licitation

Ved omvendt licitation byder entreprenører på, hvad de kan levere til en kendt pris. Både KEjd og TMF understreger, at omvendt licitation ikke tilvejebringer noget ekstra i forhold til fortrolighed, idet modellen i sagens natur ikke medfører fortrolighed i økonomien. En anden bekymring er, at entreprenøren ikke nødvendigvis tænker kvalitet i forsøget på at levere mest muligt for at vinde opgaven. TMF bemærker, at der allerede i dag anvendes omvendt licitation på de opgaver, hvor det skønnes egnet.

5. Konklusion

Fortrolighed i økonomien i anlægssager er ikke en garanti mod kunstig prisdannelse. Der er endvidere væsentlige hensyn at tage i forhold til at sikre åbenhed omkring politiske beslutninger og økonomi afsat til anlægsprojekter.

Samtidig kan Københavns Kommune allerede i dag behandle sager for lukkede døre, hvorfor der ikke umiddelbart er behov for at udvikle en særlig model for øget fortrolighed hverken ved tidspunktet for selve budgetvedtagelsen eller ved anlægsudmøntningen.

Der anbefales dog udbredelse af en øget opmærksomhed på muligheden for behandling af en sag for lukkede døre på tværs af forvaltningerne og politikerne. Derved kan der efter konkret vurdering af de enkelte anlægssager anvendes fortrolighed om økonomien, herunder særligt på tidspunktet for anlægsudmøntningen.

Der vil konkret blive taget en drøftelse i Økonomikredsen med orientering om muligheden for behandling af anlægssager for lukkede døre.