

Sammenfatning af ”Høring vedr. fremtidig organisering af Pædagogisk Psykologisk Rådgivning”

Høringen er udsendt til: KLF, BUPL, FOA, Socialrådgiverforeningen, Psykolog Foreningen, institutioner, skoler, social-Udvalget, Fællesrådet for Folkeskoler, Fællesrådet For Fritidsinstitutioner og klubber, Skole og Samfund, Københavns Forældrenetværk, Børns Vilkår, Skoleembedsmandsforeningen, Københavns Skolelederforening, HK, Pædagogisk Psykologisk Forening

Normalskolerne

I gruppen normalskolerne er medtaget svar fra skolebestyrelserne på de skoler, som hverken er specialskoler eller har specialklasserækker. Der er 21 skoler i denne gruppe der har svaret på høringen. Af dem tilkendegiver 4 at de finder høringsmaterialet vanskeligt og komplekst at tage stilling til.

Ud af 21 skoler er der 5 der direkte udtaler deres støtte til at PPR udlægges i de 8 BUF-distrikter. Der er 6 skoler, der giver udtryk for at de er positivt indstillede til tanken om decentralisering af PPR.

6 skoler udtrykker direkte støtte til at PPR forbliver organiseret i de 4 nuværende distrikter.

4 skoler fremhæver at det vil være en fordel ved udlægningen i de 8 BUF distrikter, at man kan sikre bedre tværfagligt samarbejde og bedre kan koordinere indsatsen. 2 skoler nævner også at de mener at udlægningen kan hjælpe til at lette overgangen mellem forskellige institutioner. En enkelt skole fremover også at en klarere ledelsesstruktur vil være en fordel.

10 skoler tilkendegiver at de er bekymrede for om en udlægning vil betyde forringelser ift. kvaliteten af PPR's arbejde, hvis de splittes op i flere mindre enheder. Især nævnes frygt for om specialviden går tabt eller kun vil være tilstede i nogle distrikter og om de enkelte faggrupper vil få mulighed for den sparring de har behov for.

3 skoler nævner også ventetiden. Der er bekymring for om det for de mindre teams vil være muligt at sikre at ventetiden ikke stiger.

Omfanget af ressourcer til området vækker også bekymring hos flere(6). Det påpeges at der i forslaget om udlægningen ikke er beregnet tilførsel af ekstra ressourcer. 2(???) skoler nævner at tilførsel af ressourcer efter deres mening er en nødvendighed, hvis udlægningen skal kunne gennemføres med succes.

5 skoler påpeger at det i forbindelse med en udlægning i de 8 BUF-distrikter vil være væsentligt at der afholdes netværksmøder og etableres et samarbejde på tværs af distrikterne for at opretholde et højt fagligt niveau og sikre ensartet behandling i kommunen. Der peges i den forbindelse på at tiden til netværksmøder ol. vil gå fra børnene.

1 enkelt skoler fremhæver også at udlægningen vil gøre PPR mere sårbare ved sygdom og fravær.

2 skoler peger på at det vil være hensigtsmæssigt hvis fordelingen af psykologer og ressourcer generelt fordeles fleksibelt i distrikterne.

Forvaltningens kommentarer:

Tendentielt ses en opbakning til forvaltningens forslag om en decentralisering af PPR. Skolebestyrelsernes bekymring omhandler specielt om det nuværende ressourceforbrug vil være tilstrækkeligt ved en decentralisering.

Forvaltningen forstår denne bekymring og har derfor foreslået i Forvaltningens indstilling til opfølgning på CASA rapporten, at der i forbindelse med budgetforslaget for 2008 fremlægges konkrete forslag til en udvidelse af budgettet for PPR. En udvidelse af budgettet for PPR vil sikre den faglige kvalitet i opgaveudførelsen og sikre at ventetiderne kan nedbringes.

Specialskolerne/Specialklasserækker:

I gruppen specialskolerne er medtaget de rene specialskoler og de skoler som har specialklasserækker. Der er indkommet 11 svar fra specialskolerne.

Af de 11 svar fra specialskolerne fremgår det at 6 skoler i et vist omfang støtter udlægningen i de 8 BUF-distrikter. De 3 af dem er normalskoler, med specialrække. 1 støtter udlægningen i de 8 normalskolerne, men ikke for den vidtgående specialundervisning.

De giver dog samtidig alle 6 udtryk for forskellige bekymringer i forbindelse med en evt. udlægning.

To skole hælder til at PPR forbliver i de 4 distrikter.

9 af de 11 peger på væsentligheden af at der bibeholdes en central enhed, som varetager opgaver omkring den vidtgående specialundervisning. 3 af dem peger især på behov for central visitation og budgetstyring på området vidtgående specialundervisning.

1 enkelt skole fremhæver at hvis visitation og budget ikke decentraliseres vil der ikke være tale om en reel udlægning.

En skole peger på at det er vigtigt at der oprettes faglige netværk på tværs af distrikterne for at bevare fagligheden.

En anden skole fremhæver at de mener at en udlægning vil give klarere kommandoveje og derigennem større gennemsigtighed.

En skole udtrykker bekymring for at udlægning kan komme til at betyde at specialviden ikke er tilstede i alle distrikter. En anden skole tilkendegiver bekymring for om udlægningen vil betyde uensartet visitation og serviceniveau distrikterne imellem.

En skole foreslår konkret at man, hvis man vælger at PPR forbliver i de 4 distrikter, kan inddrage de psykologer som allerede er flyttet ud i BUF distrikterne som samarbejds punkt eller bro mellem de organisatoriske enheder.

Forvaltningens kommentarer:

Det væsentligste punkt for specialskolerne er strukturen omkring, at der bibeholdes en central enhed, som varetager opgaver omkring den vidtgående specialundervisning.

Ved forvaltningens indstilling er der ikke sket ændringer i det nuværende Støtte-og Rådgivnings opgaver, hvorfor synspunkterne fra specialskolerne er imødekommet.

Organisationerne:

Der er 5 organisationer, der har valgt at indsende høringsvar De samvirkende invalideorganisationer, Skole og Samfund mf. i fællesskab, Københavns Lærerforening, Københavns Skolelederforening, Skole og Samfund og Pædagogiske Psykologers Forening. Pædagogiske Psykologers Forening finder det u hensigtsmæssigt at opsplitte PPR. De 4 øvrige organisationer mener at der er en række bekymringspunkter i forhold til en decentralisering, men erklærer sig ikke direkte mod en decentralisering. Københavns Lærerforening fremhæver at de mener at den endelige beslutning bør udskydes til forvaltningens generelle struktur er på plads.

Pædagogiske Psykologers Forening gør opmærksom på at organiseringen af PPR har været drøftet i udvalg et antal gange siden 1971. I alle tilfælde har der været peget på nødvendigheden af, at PPR er organiseret som en selvstændig faglig enhed med egen psykologfaglig ledelse. De henviser til Undervisningsministeriets PPR-udvalgs anbefalinger fra 1997. De fremhæver at det er vigtigt for tilliden til PPR, at PPR fremstår som en samlet faglig funktion, der ikke bliver oplevet som andre kommunale myndigheders forlængede arm.

På den baggrund finder Pædagogiske Psykologers Forening det u hensigtsmæssigt med en opsplittelse af PPR ud i distrikterne, hvor de vil være underlagt ledere, der har mange andre hensyn at tage. Man peger på den alternative mulighed at opdele PPR i 8 afdelinger, under psykologfaglig ledelse af det centrale PPR.

De mener desuden på at København bør benytte sig af sine stordriftsfordele.

Endelig gør Pædagogiske Psykologers Forening opmærksom på at enkelte andre større kommuner har afprøvet modellen med decentralisering, og er vendt tilbage til centralt ledet PPR med egen psykologfaglig ledelse.

Skole og Samfund peger på at udlægningen vil føre til mere helhedsorienterede løsninger for brugerne og bedre indsigt i PPR's arbejde for skolerne.

Københavns Lærerforening og Skole og Samfund peger på at behovet for støtte og de økonomiske midler der er til rådighed ikke hænger sammen og at der mangler ressourcer for at få København på omgangshøjde med omegnskommunerne. De Samvirkende Invalideorganisationer nævner også at de er bekymrede for om fordelingen af de økonomiske midler i 8 distrikter vil resultere i dårligere tilbud til børnene. Det nævnes også at fordelingen af børn med behov for støtte ikke er jævnt fordelt på distrikterne. De Samvirkende Invalideorganisationer er også bekymrede for om det bliver mindre synligt at behovet for støtte er stigende, hvis økonomien fordeles på flere mindre enheder.

Københavns Lærerforening og Skole og Samfund påpeger vigtigheden af at funktioner vedrørende den vidtgående specialundervisning fortsat forankres centralt. Samtidig nævnes der bekymring for om man ved en udlægning kan vedblive at opretholde samme høje faglige niveau som tidligere.

Københavns Lærerforening og Københavns Skolelederforening tilbyder deres deltagelse i en evt. videre gennemgang af PPR's virke og fremhæver væsentligheden af at der sættes fokus på PPRs funktion og muligheder for at leve op til forventningerne, frem for kun på organisationen.

Forvaltningens kommentarer:

Organisationernes væsentligste bekymringer centrerer om hvorvidt en decentralisering vil gøre det svært at opretholde kvalitet i opgaveløsningen. Ligeledes peges på en sårbarhed ved sygdom for betjeningen af brugerne.

Fordelene opgøres til at en udlægning vil føre til mere helhedsprægede løsninger for brugerne og at det vil give skolebestyrelserne større indsigt i PPRs arbejde.

Forvaltningens forstår bekymringen og vil tage hensyn til den i det fortsatte arbejde, men finder dog fordelene ved en udlægning så væsentlige at brugerapektet bedst tilgodeses ved en udlægning.

Enkelt personer og andre:

I denne gruppe er der indkommet hørings svar fra HK-sekretærer, Småbørnscentret NØ, Talehørelærere i SV, Talekonsulenter i Københavns kommune, KLF-afdelingen ved PPR NØ, Fritidshjemmet Villaen, De 7 specialbørnehaver, Fritidshjemmet på Østerbro v/Jens Berg, Udflytterbørnehaven Kattingeværk, Akaciehuset, Socialudvalget og Souschef ved PPR Syd Jette Lentz.

Sekretærene peger især på at der ved en opsplitning i 8 distrikter kun vil være en sekretær i hver enhed. Det vil give stor sårbarhed ved fravær og ved løsninger af opgaver der kræver at man "går fra sin plads". Der gives udtryk for bekymring for adgangen til kurser og videreuddannelse, hvis man er "alene" på sit område, samt for at det bliver svært at få faglig sparring.

Der stilles forslag om at sekretærene evt. forbliver siddende to og to, men betjener hver deres distrikt.

Både Småbørnscentret og talehørekonsulenterne nævner vigtigheden af at småbørnscentrere ikke opsplittes. De peger også på bekymring for fald i kvaliteten og fagligheden ved en udlægning. De taler alle for at bibeholde PPR i 4 distrikter.

KLF-afdelingen peger på at det er vigtigt at bevare den faglige ekspertise omkring centrale opgaver. De påpeger desuden at de håber at en udlægning vil resultere i bedre lokale- og pladsforhold for talelærerne.

Fritidshjemmet Villaen understreger at det er vigtigt at tilrettelægge arbejdet sådan at der sikres den bedst mulige overgang mellem forskellige institutioner.

Fritidshjemmet Østerbro og Udflytterbørnehaven Kattingeværk og Akaciehuset erklærer sig positive overfor decentralisering af PPR.

Specialbørnehaverne påpeger at det er vigtigt at specialbørnehaverne børn være under samme administrative enhed. De udtaler bekymring for om decentraliseringen vil betyde fald i specialviden, og peger på behovet for bedre koordinering ved en evt. udlægning.

Socialudvalget erklærer sig direkte tilhængere af forslaget om udlægning i de 8 BUF-distrikter. De mener at en decentralisering vil styrke det tværfaglige samarbejde og indsatsen overfor de udsatte

børn og unge. De peger på at det vil give mulighed for bedre koordinering af indsatsen, hvis PPR decentraliseres.

Socialudvalget fremhæver især området for dag- og døgnanbragte børn – det er et område de mener med fordel kan placeres decentralt, for at sikre størst mulig sammenhæng i indsatsen.

De peger desuden på at opgaver på det vidtgående område fortsat varetages centralt. Det bemærkes her at det er væsentligt at der sker en entydig placering af ansvar i de enkelte sager.

Souschef ved PPR Syd, Jette Lentz, fremhæver at PPR skal være en stærk faglig enhed, der fremover skal fungere bedre sammen med de andre faggrupper i en decentral struktur.

Forvaltnings kommentarer:

Enkeltpersoner og personalegrupper fremhæver forskellige synspunkter på udlægningen.

Bekymring angående kvaliteten i fagligheden og bekymring om lokalesituationen er gennemgående i svarene.

Det er forvaltningens indstilling at bekymringspunkterne er relevante og at forvaltningen må være opmærksom på dem i det videre arbejde.

Det er dog forvaltningens indstilling, at det på trods af de afgivne svar stadig er så store fordele ved en udlægning at det anbefales