



28-07-2014

Sagsnr.
2014-0042223

Dokumentnr.
2014-0042223-16

Sagsbehandler
Jesper Schmidt

Resume af høringsvar med evt. bemærkninger fra forvaltningen

Afsender	Resume	Bemærkninger fra forvaltningen
Indre By - Østerbro		
Nyboder Skole	Skolebestyrelsen på Nyboder Skole har ingen bemærkninger, da ændringer ikke involverer Nyboder skole.	
Christianhavns Lokaludvalg	Har ingen bemærkninger i forhold til de konkrete foreslåede ændringer. Lokaludvalget minder om, at de tidligere har påpeget, at det er nødvendigt med nybygning af skole i området (som minimum for indskolingen).	
Nørrebro - Bispebjerg		
Guldberg Skole, Skolebestyrelsen	Foreslår at rode 149 afgives og rode 118 (hørende under Rådmandsgades skole) tillægges skolens grunddistrikt. Påpeger yderligere, at fravigelse af hjemklasseprincip vil besværliggøre holddeling samt udfordre de elever, skolen står for at inkludere. Fritidshjem og -klub flyttes fra skolen til fordel for stigende elevtal.	Forvaltningen har ikke fremsat dette forslag, idet de nævnte roder er tillagt skolerne for, at sikre sammenhæng mellem skolernes fysiske kapacitet og for, at opnå en mere blandet elevfordeling imellem skolerne på Nørrebro. Forvaltningen følger udviklingen på Nørrebro, og fremsætter forslag til ændringer, såfremt søgningen til skolerne og / eller elevsammensætningen på skolerne udvikler sig skævt.

Kapacitetsstyring - fagkontor

Gyldenløvesgade 15
1600 København V

Telefon
3366 4507

E-mail
jespsc@buf.kk.dk

EAN nummer
5798009388933

www.kk.dk

Blågård Skole, Skolebestyrelsen	Foreslår at Ågården (rode 137) føres tilbage til Blågård Skolens distrikt fra Nørrebro Park Skole, og rode 140 tilbageføres til Nørrebro Park Skole. Dette vil skabe mere sammenhængende skoledistrikter for begge skoler.	Forvaltningen har ikke fremsat dette forslag, idet de nævnte roder er tillagt skolerne for, at sikre sammenhæng mellem skolernes fysiske kapacitet og for, at opnå en mere blandet elevfordeling imellem skolerne på Nørrebro. Forvaltningen følger udviklingen på Nørrebro, og fremsætter forslag til ændringer, såfremt søgningen til skolerne og / eller elevsammensætningen på skolerne udvikler sig skævt.
Utterslev Skole, Skolebestyrelsen	Har ingen bemærkninger, men understreger, at det er vigtigt med stabile distrikter, som ikke ændres ofte. Dette for at skabe ro om skolens rammevilkår.	
Lundehusskolen, Skolebestyrelsen	Skolebestyrelsen tager forvaltningens forslag til efterretning. Skolen ønsker, at få tilført flere roder og mener derved, at kunne løse at de veksler mellem at oprette tre eller fire spor. Denne vekslen fører ofte til classesammenlægninger, hvilket ikke anses for ønskværdigt i de mindre klasser.	Forvaltningen har ikke fremsat dette forslag, da det skønnes, at der er potentiale for flere elever i Lundehusskolens nuværende distrikt, og der ikke er behov for beskæring af nabolistrikterne omkring Lundehusskolen.
Vesterbro / Kongens Enghave - Valby		

Vigerslev Allé Skole, skolebestyrelsen	Anerkender at skolens grunddistrikt er for stort, men er bekymrede for, om forslaget er det rigtige. Skolen mener dels, at der skæres for meget fra i grunddistriktet, således elevgrundlaget ikke kan opretholdes. Dels mener skolen, at der er behov for en ny skole og en bedre ressourceudnyttelse af lokaler i Valby, og forslaget om distriktsændringer derfor kan være kortsigtet. Yderligere mener skolen, at skolevejen til Kirsebærhaven er mindre tryk, da børnene skal passere en meget trafikeret vej.	
Kirsebærhaven Skole, skolebestyrelsen	Tilslutter sig forslaget. Skolen anerkender bekymringen, der kan rejses i forhold til skolevejen, men gør samtidig opmærksom på, at den nyrenoverede gang- og cykelbro over Folehaven bør tages i betragtning ved vurdering af skolevejen.	
Bavnehøj Skole, skolebestyrelsen	Tilslutter sig forslaget, om end skolevejen kan synes utryk for forældrene medmindre de skyder genvej over kirkegården. Skolen foreslår endvidere at inddrage rode 203 (Carlsberggrunden) til Bavnehøj Skoles distrikt. Afhængigt af nybyggeri i Valby, forslås det, at rode 209 overføres til Bavnehøj Skole, for at styrke kammeratskabseffekten og den lokale sammenhængskraft i området.	
Borgere		

<i>Lise Mulvad</i>	Imod forslaget om at overføre den østlige del af rode 221 (Valby Have) fra Vigerslev Allé Skole til Kirsebærhavens Skole. Bekymret for den nye skolevej, der opleves som både farligere og længere. Tør ikke at sende hendes børn af sted på en sådan rute, og skriver dem derfor op til privatskole.	
<i>Andreas og Mette Thomsen</i>	Imod forslaget om at overføre den østlige del af rode 221 (Valby Have) fra Vigerslev Allé Skole til Kirsebærhavens Skole. Bekymret for den nye skolevej, der opleves som både farligere og længere. Det vurderes, at muligheden for sammenhold og de sociale relationer mellem børnene i Valby Have, vil få sværere kår. Det påpeges yderligere, at der må forventes en reduktion af boligpriserne i området, hvis forslaget vedtages samt, at en privatskole kan blive familiens valg.	
<i>Martin Andersen</i>	Bekymrede for overførsel af rode 208 fra grunddistrikt for Vigerslev Allé Skole til grunddistrikt for Bavnehøj Skole. Dels pga., at den nye skolevej opleves som unødigt lang og farlig og dels, at kvarterets sammenhæng ødelægges med forslaget. Mener ikke, at forslaget er fremtidssikret pga. befolkningstilvæksten i området, hvilket gør, at der i stedet bør bygges en ny skole. Yderligere ses forslaget ikke til, at være i overensstemmelse med Københavns Kommunes grundprincipper for distriktsændringer. Familien overvejer privatskole og påpeger, at implementeringstiden for forslaget er for kort.	

<p><i>Lotte Busk Sørensen</i></p>	<p>Imod forslaget om overførsel af den østlige del af rode 221 (Valby Have) fra Vigerslev Allé Skole til Kirsebærhavens Skole. Borgeren påpeger, at den nye skolevej synes lang, besværlig og farlig. Ligeledes mener borgeren, at det er et tilbageskridt for udviklingen på Vigerslev Allé Skole. Mener ikke, at den forslåede løsning er langtidsholdbar pga. nybyggeri i området samt at implementeringstiden er for kort. Borgerens opbakning til folkeskolen er sat på prøve med forslaget.</p>	
<p><i>Joen Seyffart</i></p>	<p>Borgeren mener, at forslaget om at flytte rode 208, udelukkende baserer sig på en socioøkonomisk vurdering. Han stiller sig undrende overfor, at hans barns trivsel tages som gidsel i dette "forsøg". Kritiserer at han skal forklare sin datter, at hun ikke skal fortsætte med sine nuværende veninder fra børnehaven samt pointerer, at venskaber er noget af det vigtigste for små børns eksistens. Mener det er nødvendigt, at der sættes ressourcer af til en inklusionsproces der er en nødvendig følge af forslaget. Påpeger yderligere, at den nye skolevej bliver længere og spørger til, om der bliver gjort noget, så den kan føles tryk at færdes på. Borgeren føler sig trådt på, mener informationerne om forslaget har været mangelfulde, og forventer et informationsmøde med deltagelse af politikerne. Føler sig tvunget til, at finde den nærmeste privatskole.</p>	

<p><i>René Sundahl</i></p>	<p>Imod forslaget om at overføre den østlige del af rode 221 (Valby Have) fra Vigerslev Allé Skole til Kirsebærhavens Skole. Bekymret for den nye skolevej, der opleves som både farligere og længere. Det vurderes, at muligheden for sammenhold og sociale relationer mellem børnene i Valby Have, vil få sværere kår, da børnene deles på flere skoler. Ligeledes pointeres det, at børnene fra Valby Have vil blive en minoritet på den nye skole, da de begrænses i at knytte venskaber grundet afstanden til deres klassekammerater. Mener ikke den foreslåede løsning er langtidsholdbar pga. nybyggeri i området. Borgerens barn vil komme på privatskole, alternativt vil borgeren fraflytte området.</p>	
<p><i>Kim C. Christensen</i></p>	<p>Imod forslaget om at overføre den østlige del af rode 221 (Valby Have) fra Vigerslev Allé Skole til Kirsebærhavens Skole. Bekymret for den nye skolevej, der opleves som både farligere og længere. Borgeren kan ikke finde noget materiale, der beskriver trafiksikkerheden og vurderer derfor, at udvalget ikke er blevet forelagt en sådan analyse. Dette stiller han sig uforstående overfor. Det vurderes, at muligheden for sammenhold og sociale relationer mellem børnene i Valby Have, vil få sværere kår, da børnene deles på flere skoler. Borgeren inviterer udvalgsmedlemmerne til Valby for, at gå skolevejen sammen med dem, så de ved selvsyn kan opleve ruten til skolen. Mener ikke den foreslåede løsning er langtidsholdbar samt at implementeringstiden bør være længere, så familier har mulighed for at agere ud fra dette, ved evt. at fraflytte området.</p>	<p>TMF har efter beslutningen om at sende forslaget om Skoledistrikter 2015/16 i høring, udarbejdet et notat omhandlende trafiksikkerheden for de foreslåede ændringer.</p>

<p><i>Morten Andersen</i></p>	<p>Imod forslaget om at overføre den østlige del af rode 221 (Valby Have) fra Vigerslev Allé Skole til Kirsebærhavens Skole. Bekymret for den nye skolevej, der opleves som både farligere og længere. Det vurderes, at muligheden for sammenhold og sociale relationer mellem børnene i Valby Have vil få sværere kår, da børnene deles på flere skoler. Dette vil gøre Valby Have mindre værdifuldt. Mener ikke, at den forslåede løsning er langtidsholdbar pga. nybyggeri. Forslaget baseres - ifølge borgeren - på en antagelse om, at forældrene i Valby Have flytter deres børn til Kirsebærhave Skole. Denne mener borgeren ikke er rigtig, og borgerens søn kommer på en anden folkeskole i et andet distrikt eller en privatskole.</p>	
<p><i>Mads Østerby</i></p>	<p>Finder forslaget om, at overfører den østlige del af rode 221 (Valby Have) fra Vigerslev Allé Skole til Kirsebærhavens Skole problematisk. Borgerne valgte sidste år at flytte til Valby Have bl.a. pga. tilknytningen til Vigerslevs Alle Skole. Bekymret for den nye skolevej, der opleves som både farligere og længere. Mener at skoletilknytning bør tage udgangspunkt i et nærhedsprincip. Ligeledes påpeges det, at Kirsebærhavens Skole ikke er så attraktiv som Vigerslevs Allé Skole. Borgeren påpeger at det må forventes, at flere familier vælger privatskoler. En sådan tendens modvirker kommunens intension om en skole for alle.</p>	
<p><i>Sara Bünger</i></p>	<p>Finder forslaget om, at overfører den østlige del af rode 221 (Valby Have) fra Vigerslev Allé Skole til Kirsebærhavens Skole u hensigtsmæssig. Bekymret for den nye skolevej, der opleves som både farligere og længere. Med forslaget "splittes" Valby Have. Mener ikke den forslåede løsning er langtidsholdbar pga. nybyggeri i området</p>	

<p><i>Anders S. Jensen</i></p>	<p>Er imod og finder forslaget om, at overfører den østlige del af rode 221 (Valby Have) fra Vigerslev Allé Skole til Kirsebærhavens Skole bekymrende. Bekymret for den nye skolevej, der opleves som både farligere og længere. Påpeger specifikt, at der ikke findes lyskryds ved indkørslen til Kirsebærhaven fra Folehaven. Børn, der er cyklet ad denne vej, må forventes at krydse Folehavens 5-6 spor. Mener ikke, at gangbroen over Folehaven ligger på ruten fra Valby Have til Kirsebærhavens Skole. Mener at skoledistrikterne skævvrides, da andre skoler ligger geografisk nærmere. Har svært ved at se, at forslaget ikke strider mod de opstillede principper ved distriktsændringer.</p>	
<p><i>Klaus Høm</i></p>	<p>Mener at forslaget om, at overfører den østlige del af rode 221 (Valby Have) fra Vigerslev Allé Skole til Kirsebærhavens Skole er en dårlig idé. Vigerslev Allé Skole er, gennem meget arbejde fra beboerne, gjort til kvarterets skole. Peger på, at det ikke koster meget mere at flytte børnene til den nærliggende private skole, og det vil ikke være noget problem for beboerne i kvarteret. Ligeledes udtrykkes der bekymring for den nye skolevej, der opleves som både farligere og længere. Det vurderes også, at muligheden for sammenhold og sociale relationer mellem børnene i Valby Have vil få sværere kår. Mener ikke, at forslaget er fremtidssikret pga. befolkningstilvæksten i området.</p>	

<p><i>Flemmeing Karstens Søeborg</i></p>	<p>Er imod forslaget om at overføre den østlige del af rode 221 (Valby Have) fra Vigerslev Allé Skole til Kirsebærhavens Skole. Borgerens børn kommer ikke til at gå på Kirsebærhavens Skole da, der er bekymring for den nye skolevej, der opleves som både farligere, og længere. Vigerslev Allés Skole er i dag et samlingspunkt for Valby Have og dette vil gå til grunde med forslaget. Forudser en tilstrømning til privatskoler samt mange der vil flytte fra Københavns Kommune.</p>	
<p><i>Ann-Sophie Bitsch</i></p>	<p>Mener at forslaget om, at overfører den østlige del af rode 221 (Valby Have) fra Vigerslev Allé Skole til Kirsebærhavens Skole er en dårlig idé, samt at det vil få store konsekvenser. Bekymret for den nye skolevej, der opleves som både farligere og længere. Gør opmærksom på, at skolevejen evt. teoretisk kan vurderes som sikker, men dette har ikke betydning for den oplevede utryghed ved skolevejen. Påpeger konsekvensen af, at familierne skal bruge længere tid på at aflevere og hente. Føler at hendes frihed til at vælge, hvor familien vil bo, tages fra hende. Implementeringstiden er for kort, da den ikke giver mulighed for at foretage andre valg. Forslaget vil forringe sammenhængskraften i lokalområdet. Foreslår at ændre princippet i forbindelse med distriktsændringer fra "mest muligt hensyn til forældrene" til "færrest muligt forældre berøres af ændringen"</p>	

<i>Stine Voigt</i>	Tilslutter sig de andre høringssvar og er imod forslaget om at overføre den østlige del af rode 221 (Valby Have) fra Vigerslev Allé Skole til Kirsebærhavens Skole. Forældre vil miste trygheden ved at sende deres børn i skole, og højst sandsynlig vælge, at flytte deres børn til privatskole eller fraflytte området. Mener det er en kortsigtet løsning.	
<i>Søren Simonsen</i>	Forslaget om at overføre den østlige del af rode 221 (Valby have) fra Vigerslev Allé Skole til Kirsebærhavens Skole, vil have en række negative konsekvenser: Farligere skolevej, fraflytning af ressourcestærke familier og øget tilslutning til privatskoler, eller fraflytning fra området. Foreslår at bygge en ny skole på den gamle Grøntorvsgrund, i stedet for den foreslåede ændring.	
<i>Katrine Ærbo Simonsen</i>	Forslaget om at overføre den østlige del af rode 221 (Valby Have) fra Vigerslev Allé Skole til Kirsebærhavens Skole er under al kritik samt en kortsigtet løsning. Mener ikke, at argumentet om pladmangel er godt nok. Bekymret for den nye skolevej, der opleves som både farlig og længere. Forslår at Grønttorvet tilknyttes Kirsebærhavens Skole i stedet. Forudser en tilstrømning til privatskoler samt mange der vil fraflytte området.	
<i>Peter Juhl</i>	Påpeger at Vigerslev Allé Skole er en god historie. Der har været sociale problemer som nu er vendt. Er imod forslaget om at overføre den østlige del af rode 221 (Valby Have) fra Vigerslev Allé Skole til Kirsebærhavens Skole. Udtrykker bekymring for den nye skolevej, der opleves som både farligere og længere. Mener ikke, at forslaget er fremtidssikret pga. befolkningstilvæksten i området.	

<i>Marianne Bohn</i>	Tilslutter sig de øvrige høringssvar, og er imod. Samtidig finder de forslaget om at overføre den østlige del af rode 221 (Valby Have) fra Vigerslev Allé Skole til Kirsebærhavens Skole uhensigtsmæssigt. Påpeger at deres ældste barn går på Vigerslev Allé Skole og at det fungerer, derfor har de ikke skrevet deres yngste op til privatskole. Vil ikke sende den yngste på den nye skolevej, da den opleves som både farligere og længere. De skriver "Vores børn er det kæreste vi har" og tilføjer, at de ikke kan leve med at sende dem ud i på en farlig skolevej.	
<i>Rasmus Olsen</i>	Påpeger at husene i kvarteret er købt med forventningen om, og med løftet om, at børnene skulle gå på Vigerslev Allé Skole. Forudser at mange vil sælge og området bliver uattraktivt pga. den nye skoletilknytning. Påpeger at mange i området er insolvente pga., at boligerne blev solgt i 2007, hvor boligkrisen indtraf.	
<i>Thomas Quistgaard</i>	Er enig med Louise Hemstra. Udtrykker bekymring for den nye skolevej, der opleves som både farligere og længere. Påpeger at Valby Have ligger i "netværk" med omkringliggende boligområder ved Vigerslev Allé Skole, hvor børnene danner relationer til andre børn i området samt at nærmiljø er guld værd. Foreslår at afvente ændringer, til planer for Grønttorvet er færdige. Dette område kunne med mening tillægges Kirsebærhavens Skole. Påpeger et evt. behov for en ny skole.	

<i>Louise Hemstra</i>	Mener at forslaget om, at overfører den østlige del af rode 221 (Valby Have) fra Vigerslev Allé Skole til Kirsebærhavens Skole er en dårlig idé. Udtrykker bekymring for den nye skolevej, der opleves som både farligere og længere. Påpeger at Valby Have ligger i "netværk" med omkringliggende boligområder ved Vigerslev Allé Skole, hvor børnene danner relationer til andre børn i området samt at nærmiljø er guld værd. Foreslår at afvente ændringer, end til planer for Grønttorvet er færdige. Dette område kunne med mening tillægges Kirsebærhavens Skole. Påpeger et evt. behov for en ny skole.	
<i>Nina Dann</i>	Finder forslaget om at overføre den østlige del af rode 221 (Valby Have) fra Vigerslev Allé Skole til Kirsebærhavens Skole trist. Udtrykker bekymring for den nye skolevej, der opleves som både farligere og længere. Håber på anden løsning.	
<i>Thomas Boesgaard</i>	Finder forslaget om at overføre den østlige del af rode 221 (Valby Have) fra Vigerslev Allé Skole til Kirsebærhavens Skole grotesk. Vigerslev Allé Skole opleves som et samlingspunkt. Mener at forslaget er affødt af dårlig planlægning. Forudser en flugt fra deres nuværende folkeskole pga. den nye skolevej. Håber at kommunen tager høringssvarende til efterretning, og tænker i udvidelse i stedet for flytning.	

<i>Marie Lundbo</i>	Finder forslaget om, at overfører den østlige del af rode 221 (Valby Have) fra Vigerslev Allé Skole til Kirsebærhavens Skole utilfredsstillende. Udtrykker bekymring for den nye skolevej, der opleves som både farligere, længere og meget forurenede. Er flyttet til området pga. områdets distriktstilknytning til Vigerslev Allés Skole. Hvis forslaget vedtages, ser borgeren kun to muligheder; privatskole eller fraflytning.	
<i>Trine Nygaard Jørgensen</i>	Tilslutter sig de øvrige høringssvar og er imod, at overfører den østlige del af rode 221 (Valby Have) fra Vigerslev Allé Skole til Kirsebærhavens Skole. Kritiserer de trafikale forhold på skolevejen. Bekymret for, at børnenes kammerater vil bo langt væk. Mener at tanken med at udligne de socioøkonomiske forskelle er en smuk tanke, men at det ikke kommer til at ske pga. tilvalg af privatskole. Hvis forslaget vedtages fraflytter borgeren kvarteret.	
<i>Lars Nebrich</i>	Finder forslaget om at overføre den østlige del af rode 221 (Valby Have) fra Vigerslev Allé Skole til Kirsebærhavens Skole bekymrende. Udtrykker bekymring for den nye skolevej, der opleves som både farligere og længere. Hvis forslaget vedtages, ser borgeren kun to muligheder; privatskole eller fraflytning. Tvivler på at forslaget medfører en socioøkonomisk udligning. Valby Have risikerer at blive mindre attraktivt.	

<p><i>Christian Lauritzen og Louise Rademacher</i></p>	<p>Tilslutter sig de øvrige høringssvar og finder forslaget om at overføre den østlige del af rode 221 (Valby Have) fra Vigerslev Allé Skole til Kirsebærhavens Skole uhensigtsmæssigt. Udtrykker bekymring for trafiksikkerheden på den nye skolevej. Kvarterets sammenhæng vil blive ødelagt. Større tilvalg af privatskoler. Finder implementeringstiden urimelig. Mener det er et forslag, der vidner om manglende evne til fremsynet planlægning og om klodset brandslukning. Ligeledes mener de, at forslaget er respektløst over for områdets beboere samt svækker tilliden til, at politikerne kan skabe stabile rammer, som borgerne kan agere ud fra.</p>	
<p><i>Gitte Kirkeby Andreasen</i></p>	<p>Tilslutter sig de øvrige høringssvar og stiller sig kritisk overfor at overføre den østlige del af rode 221 (Valby Have) fra Vigerslev Allé Skole til Kirsebærhavens Skole. Udtrykker bekymring for trafiksikkerheden på den nye skolevej. I forslaget mangler der fokus på, at der de næste mange år, vil være byggeaktivitet i området og at det derfor vil gøre skolevejen mere usikker. Ønsker en løsning, hvor Valby Have fortsat vil tilhøre skoledistriktet for Vigerslev Allé Skole.</p>	
<p><i>Nima Marashi</i></p>	<p>Efterlyser en plan for folkeskoler i området. Hvis børnene skal færdes omkring Folehaven for at komme til Kirsebærhavens Skole, vælges folkeskolen fra til fordel for en privatskole.</p>	

<i>Anders Boesgaard</i>	Tilslutter sig de andre høringssvar og er imod forslaget om at overføre den østlige del af rode 221 (Valby Have) fra Vigerslev Allé Skole til Kirsebærhavens Skole. Forslaget er en forringelse i forhold til den nuværende situation. Borgerens børn vil ikke komme til at gå i folkeskolen, medmindre der opstår en ny folkeskole i nærområdet.	
<i>Kirstine Ersbøll Meyhoff</i>	Tilslutter sig de andre høringssvar og er imod forslaget om at overføre den østlige del af rode 221 (Valby Have) fra Vigerslev Allé Skole til Kirsebærhavens Skole. Finder de trafikale forhold på den nye skolevej bekymrende. Påpeger at det brugte argument, "folkeskolen er det lokale valg - privatskolen er fravalg af det lokale", mister sin værdi med forslaget. Mener ikke Kirsebærhavens Skole kan regnes som lokal. Forudser øget tilstrømning til privatskolerne i området samt efterlyser en fremtidsplan for området Valby Have / Grønttorvet. Efterspørger overvejelser om at bygge en ny skole i stedet for lappeløsninger.	
<i>Nanna Kjer Jensen</i>	Finder forslaget om at overføre den østlige del af rode 221 (Valby Have) fra Vigerslev Allé Skole til Kirsebærhavens Skole trist. Udtrykker bekymring for den nye skolevej, der opleves som både farligere og længere. Spørger til om politikerne, ville sende deres børn på en sådan tur.	

<i>Camilla Tolbod</i>	Tilslutter sig de andre høringssvar og er imod forslaget om at overføre den østlige del af rode 221 (Valby Have) fra Vigerslev Allé Skole til Kirsebærhavens Skole. Finder de trafikale forhold på den nye skolevej bekymrende, og af den grund kommer hendes datter ikke til at gå på Kirsebærhavens Skole. Mener at forslaget vil ødelægge sammenholdet blandt børnene i området. Flere forældre vil fravælge Kirsebærhavens Skole.	
<i>Lasse Jensen</i>	Da boliger i Valby Have er solgt med argumentet om at tilhøre Vigerslev Allé Skole, var dette borgerens opfattelse. Finder de trafikale forhold på den nye skolevej bekymrende. Foreslår to alternativer; Grønttorvet tilknyttes Kirsebærhavens Skole eller en ny skole på arealerne ved Grøntorvet. Det påpeges, at skolevalg er af stor betydning for, hvor familier vælger at bosætte sig.	
<i>Charlotte Andersen</i>	Tilslutter sig de andre høringssvar, og er imod forslaget om at overføre den østlige del af rode 221 (Valby Have) fra Vigerslev Allé Skole til Kirsebærhavens Skole. Finder de trafikale forhold på den nye skolevej bekymrende. Påpeger at der er forskel på teori og praksis, og foreslår Københavns Kommune at tage på besøg i området, for derefter at vurdere om forslaget er en optimal løsning.	

<p><i>Tina Berg</i></p>	<p>Udtrykker bekymring og utilfredshed med forslaget om at overføre den østlige del af rode 221 (Valby Have) fra Vigerslev Allé Skole til Kirsebærhavens Skole. Købte bolig i Valby Have med lovning på tilhørsforhold til Vigerslev Allé Skole. Finder de trafikale forhold på den nye skolevej bekymrende, og mener ikke, at beslutningstagerne ville ønske disse forhold for deres egne børn. Bekymret for, at børnene skaber deres vennekreds langt fra boligen. Foreslår at Grønttorvet knyttes til Kirsebærhavens Skole, og de nye boliger sælges med denne oplysning. Borgeren ønsker den nuværende situation fastholdt.</p>	
<p><i>Katja Olsson</i></p>	<p>Finder forslaget om at overføre den østlige del af rode 221 (Valby Have) fra Vigerslev Allé Skole til Kirsebærhavens Skole bekymrende. Udtrykker bekymring for den nye skolevej, der opleves som farlig. Ligeledes finder borgeren heller ikke en mulighed i at benytte genvejen gennem Værkstedsbyen, da området er plaget af afsætning af stjålne biler, der foregår narkohandler og "der kører sigøjnere rundt og leder efter ting de kan stjæle". Påpeger at familiens logistik ikke kan gå op med det nye forslag. Nærområdet vil blive splittet op. Borgeren beder om, at forslaget droppes og Grønttorvets område i stedet tillægges grunddistriktet for Kirsebærhavens Skole. Kirsebærhavens Skole vil ikke være et valg for borgeren.</p>	

<i>Jacob Rasmussen</i>	Mener at forslaget om at overføre den østlige del af rode 221 (Valby Have) fra Vigerslev Allé Skole til Kirsebærhavens Skole, er en dårlig idé. Udtrykker bekymring for den nye skolevej, der opleves som både farligere og længere. Pointere at forslaget vil have en negativ effekt på muligheden for at få familiens dag til at hænge sammen. Yderligere vil det gå ud over børnemiljøet i Valby Have. Det virker på borgeren som om, at forslaget er stillet uden hensyntagen til, hvad der er bedst for Valby Haves børn og voksne. Samtidig frygter han at blive kastebold mellem grunddistrikter i fremtiden. Opfordrer kommunen til, at planlægge med områdets nybyggeri og realitet i tankerne. Peger på, at en ny skole kunne bygges på Grønttorvet.	
<i>Helle Sundahl</i>	Finder forslaget om at overføre den østlige del af rode 221 (Valby Have) fra Vigerslev Allé Skole til Kirsebærhavens Skole bekymrende. Dette gælder også for de trafikale forhold på den nye skolevej. En vigtig bevæggrund for at flytte til Valby Have, var afstanden til Vigerslev Allé Skole.	
<i>Uffe Pedersen</i>	Udtrykker bekymring for forslaget om at overføre den østlige del af rode 221 (Valby Have) fra Vigerslev Allé Skole til Kirsebærhavens Skole. Finder de trafikale forhold på den nye skolevej bekymrende. Borgeren føler, at de mister følelsen af at have en lokal skole samt samhørighed med nærområdet.	
<i>Mathilde Fenger Flindt</i>	Udtrykker bekymring for forslaget om at overføre den østlige del af rode 221 (Valby have) fra Vigerslev Allé Skole til Kirsebærhavens Skole. Finder de trafikale forhold på den nye skolevej bekymrende. Mener der bør kunne findes en anden løsning.	

<p>Grundejerforeningen Valby Have</p>	<p>Mener at forslaget om at overføre den østlige del af rode 221 (Valby Have) fra Vigerslev Allé Skole til Kirsebærhavens Skole, vil vanskeliggøre det positive arbejde der fra borgerne i Valby Have lægges i skole- og fritidshjemsregi. Udtrykker bekymring for, om Kirsebærhavens Skole har kapacitet til de børn der påtænkes overført. Finder de trafikale forhold på den nye skolevej bekymrende. Opfordre til, at forslaget bliver trukket tilbage, og der udarbejdes en langtidsplan med eksempelvis en ny skole på Grønttorvet, eller ved at øge kapaciteten på Vigerslev Allé Skole.</p>	
<p>Forældreforeningen Brug Folkeskolen</p>	<p>Udvalget ser positivt på tilførsel af rode 208 til Bavnehøj Skole, da skolen har et meget lille distrikt. De mener samtidig, at Bavnehøj Skole har nogle udfordringer, som de ønsker der bliver taget højde for, ved planlægning af skoledistrikter. Blandt andet ligger Solbakken Kollegiet i skolens distrikt, og her får skole en del elever, der grundet studerende forældre med islandsk eller færøsk baggrund, fraflytter skolen ved 2. eller 3. klassestrin. Der bør derfor tages særlig højde for denne fraflytning, når man kigger på antallet af børn i Bavnehøjs skoledistrikt. Samtidig er lejlighederne, som ligger i Bavnehøj Skoles distrikt så små, at de oplever en massiv fraflytning, når familien "vokser". De har i deres høring lavet et forslag til Bavnehøj Skoles distrikt, som omhandler rode 209 og 208, samt 186 og 187 samt dele af 191 og 203. Samtidig ser de en mulighed for udvidelse af Bavnehøjs skoledistrikt, med det nye boligområde på den gamle Carlsberg-grund</p>	

Valby Lokaludvalg	<p>De vurderer at ændringerne udgør en stor udfordring i forbindelse med Valby Have området. Børn fra dette område, vil i høj grad få en længere og mere usikker skolevej. De mener at betingelsen for distriktsændringen er en sikring af skolevejen, inden de første børn fra Valby Have skal starte i skole. De er samtidig enige i forældrenes bekymring for den usikre skolevej til Kirsebærhavens Skole, der indebærer en krydsning af Folehaven, og mener ikke, at den nuværende gangbro over Folehaven er tilstrækkelig. De mener også, at det er vigtigt at området kan fungere som en helhed med stor sammenhængskraft og, at områdets børn går i den samme skole.</p>	
Kongens Enghave Lokaludvalg	<p>Udvalget ser positivt på tilførsel af rode 208 til Bavnehøj Skole, da skolen har et meget lille distrikt. De mener samtidig at Bavnehøj Skole har nogle udfordringer, som de ønsker der bliver taget højde for, ved planlægning af skoledistrikter. Blandt andet ligger Solbakken Kollegiet i skolens distrikt, og her får skole en del elever, der grundet studerende forældre med islandsk eller færøsk baggrund, fraflytter skolen ved 2. eller 3. klassesetrin. Der bør derfor tages særlig højde for denne fraflytning, når man kigger på antallet af børn i Bavnehøjs skoledistrikt. De foreslår, at man samler rode 209 og lægger den til Bavnehøj Skole i stedet for Kirsebærhaven Skole, hvilket de mener at Kirsebærhaven Skole kan bære, grundet nybyggeri der ligger i Kirsebærhaven Skoles distrikt</p>	

Københavns Lærerforening	Ved tidligere høring ifm. skoledistriktsændringer har Københavns Lærerforening normalt ingen bemærkning, og plejer at henvise til skolernes høringssvar. I denne høring giver det dog anledning til bemærkninger vedr. en lang skolevej for røde 221 og 208. Foreningen kan ikke støtte op om de foreslåede ændringer, og efterlyser en mere langsigtet planlægning, der ikke medfører "hovsaløsninger" der gør elevernes skoleveje urimelig lange. De frygter, at forældre måske vil vælge en nærliggende privatskole.	
Lykkebo Skole	Skolebestyrelsen ved Lykkebo Skole har ingen bemærkninger	
Vanløse - Brønshøj/Husum		
Kirkebjerg Skole	De tager forslaget til efterretning. De konstaterer, at der sammen med høringsmaterialet ikke medsendes bilag med data for elevgrundlag, hvilket de mener, ville give den enkelte skolebestyrelse en bedre mulighed for, at udtale sig kvalificeret omkring eget distrikt. Samtidig undrer de sig over, at Kirkebjerg Skole ikke er kommenteret i høringsmaterialet. De har afvist elever fra andre distrikter grundet, at der kun oprettes 3 klasser i skoleåret 2014/15, selvom skolens kommende kapacitet er på 5 spor	

Amager		
Dyvekeskolen, skolebestyrelsen	Tager forslaget til efterretning. De havde gerne set et mere geografisk sammenhængende distrikt, og kunne godt ønske sig, at forvaltningen i stedet så på områder, der hører mere naturligt til Dyvekeskoles distrikt. Dog byder de gerne nye elever velkommen til deres skole.	
Ørestadsskolen, skolebestyrelsen	Har ikke afgivet svar	-
Højdevangens Skole, Skolebestyrelsen	De syntes at det er vanskeligt at følge logikken i principperne for ændringer af skolernes grunddistrikter, som er anført i bilaget til forslaget; Kapacitet, Fordeling, Trafiksikkerhed og Mindste indgreb, når man vurderer forslaget om skoledistriktsændringerne. De ville foretrække dele af rode 352 (Eberts Villaby) tilført Dyvekeskolen i stedet for.	
Borgersvar		
<i>Ina Krarup</i>	Er mod forslaget grundet - trafiksikkerhed, venskaber og relationer samt tilknytning til lokalområdet. Hun ønsker at man giver områdets familier mulighed for at vælge den lokale skole.	
<i>André Sonnichsen</i>	Det er et stort kollektivt ønske fra børnefamilier i deres nærmiljø, at beskytte de eksisterende fællesskaber i det berørte område og at værne om dets nuværende samhørighed, både generelt og med Ørestad specifikt. De vurderer samtidig, at det vil få negative konsekvenser hvis forslaget gennemføres.	

<i>Sabrina Urmila Scuzzarella</i>	Hun tilkendegiver sin klare modstand mod forslaget. Bekymringen ligger primært i forhold til den stærkt trafikeret vej ved krydset Vejlands Allé, og foretrækker klart skolestien til Ørestad Skole. Samtidig frygter hun, at en ændring også vil give en opsplitting af børnegrupperne i områdets børnehaver. Slutteligt nævner hun, at de allerede nu har et tilhørsforhold til Ørestads skolen ved blandt andet tandlæge besøg, som de er flyttet til, fra Dyveke Skole.	
<i>Randi og Vagn Levisgard</i>	De er imod den foreslåede distriktsændring, hvor den sydlige del af rode 341, samt nordlige del af rode 342 overføres fra grunddistriktet for Ørestad Skole, til grunddistriktet for Dyveke Skole. Deres største bekymring er den meget trafikeret vej og cykelsti, og de mener at risikoen for ulykker øges markant.	
<i>Kirsten Hylander</i>	De er imod den foreslåede distriktsændring, blandt andet pga. trafiksikkerheden. De har valgt deres bopæl ud fra den korte afstand og tilknytningen til Ørestad Skole, hvor de har deres lokale tilhørsforhold i forhold til fritidsinteresser. Samtidig frygter de en splittelse af de allerede etablerede børnegrupper i området.	
<i>Anders Krieger</i>	Udtrykker modstand mod den foreslåede distriktsændring af rode 341 og 342, både i forhold til trafiksikkerheden, men også i forhold til lokale tilhørsforhold. Han håber, at forslaget genovervejes.	
<i>Thomas Effersøe og Christina Alstrup</i>	De er imod forslaget primært grundet trafiksikkerheden. De er en del af den forældregruppe, som står bag det alternative løsningsforslag, som Michael Fabritius Tengnagel har vedhæftet, og støtter op om forslaget.	

<i>Torsten Kjær Sørensen</i>	Er imod forslaget grundet trafiksikkerheden og har af samme årsag valgt deres bopæl ud fra skoledistriktet.	
<i>Martin Juul</i>	Appellere til, at den foreslåede ændring ikke bliver vedtaget, da de har bygget et stærkt tilhørsforhold op i Ørestaden. Samtidig er de bekymret for trafiksikkerheden.	
<i>Michael Fabritius Tengnagel</i>	De er imod forslaget, da de har et klart tilhørsforhold til området i Ørestaden, og bruger lokalområdet meget. Samtidig er de bekymret for trafiksikkerheden. Han har i sit hørings svar vedhæftet et alternativt løsningsforslag til ændringen af Ørestad Skoles grunddistrikt	
<i>Neel Edvardsen</i>	De tilkendegiver deres store bekymring og modstand til ændringen af skoledistriktet. De føler sig meget tilknyttet til området i Ørestaden, og benytter sig dagligt af bydelens tilbud. De har valgt bopæl ud fra skoledistriktet og frygter samtidig trafiksikkerheden.	
<i>Maria Wiktorina Karolini, Daniel Stuhr</i>	Er imod distriktsændringen begrundet med dårlig trafiksikkerhed og manglende tilknytning til lokalområdet. De er bekymret for, at børnefamilier vil søge væk fra området, og støtter op om Dyveke Skoles eget ønske, om et naturligt geografisk skoledistrikt.	
<i>Britt Grønne</i>	Er imod ændringen, grundet trafiksikkerheden. Samtidig syntes de at det er helt urimeligt at Københavns kommune igen vil ændre på skoledistrikterne i deres område. De besluttede efter sidste distriktsændring (for to år siden) hvor de ville vælge deres bopæl, så deres børn kunne høre til på Ørestad Skole, hvilket nu bliver ændret.	

<i>Morten Dannef og Gitte Bjerno</i>	De syntes, at det er bekymrende at man i København vælger at indstille til en distriktsændring, som de mener står i direkte kontrast til kommunens egne principper for sikre skoleveje. De føler sig nødsaget til at søge skolegang mod Tårnby Kommune, hvis forslaget gennemføres.	
<i>Anderas Nielsen</i>	Han er modstander af forslaget om distriktsændringerne, og henviser til trafiksikkerheden. Han frygter, at konsekvensen vil blive en flugt til private skoler eller ud af Københavns Kommune.	
<i>Lou Nørgaard Rudd</i>	Er imod ændringerne af distrikterne, grundet trafiksikkerheden. De vil - i tilfælde af at forslaget vedtages - benytte sig af søskende garantien, for at få deres barn ind på Ørestad Skole. Dog med bekymring for, at barnet vil stå uden for skolefællesskabet, med de andre børn i kvarteret.	
<i>Sisse Bjerg</i>	Håber ikke at forslaget bliver vedtaget, da de kan frygte en opsplittning i børnegrupperne i området.	
<i>Cathrine Dick</i>	De mener, at det er forkasteligt at planlægge en skolevej over to tungt befærdede veje. De syntes, at det er svært at være en del af et lokalmiljø uden at tilhøre den lokale skole.	
<i>Ditte Hegelund</i>	Mener ikke at distriktsændringen er gennemtænkt og ønsker ikke forslaget gennemført grundet trafiksikkerheden.	
<i>Lone Raetzel</i>	Ønsker ikke at deres børn skal gå på en skole, hvor de skal passere flere "farlige" veje.	
<i>Erik og Lone Larsen</i>	Er imod forslaget.	
<i>Mikkel Bo Rasmussen</i>	Er imod forslaget grundet trafiksikkerheden og mener, at mange familier har valgt deres bopæl ud fra et trafiksikkert skoledistrikt.	

<i>Louise Ekstrøm</i>	Tilslutter sig de andre høringssvar om modstand for forslaget, grundet trafiksikkerheden. Hvis forslaget besluttet ser hun ingen anden udvej end at flytte fra området.	
<i>Tim Laumann</i>	Er imod forslaget, og peger igen på trafiksikkerheden. De mener, at med det nye skoledistrikt, vil man fjerne deres børn fra de rammer de er vokset op i, og de børn de er vokset op sammen med.	
<i>Stine Søndergaard</i>	Er imod forslaget. De er i sin tid flyttet til området netop på grund af tilhørsforholdet til Ørestad Skole og de børnevenlige forhold, samt rolige trafikforhold. De tilslutter sig Christina Nedergaards argumenter som også er sendt som høringssvar. De mener ikke at ændringen er hensigtsmæssigt hverken boligsocialt eller inklusionsmæssigt, og opfordre til at forslaget genovervejes.	
<i>Christina Nedergaard</i>	Tilkendegiver sin modstand mod forslaget grundet - trafiksikkerhed, lokalt tilhørsforhold, opsplitting af børnegrupper og børnefamiliernes mulighed for en sammenhængende hverdag. Hun håber, at forslaget ikke vedtages og at der findes en mere børnevenlig og langtidsholdbar løsning for børnefamilierne i området.	

<p><i>Grundejerforeningen Vestre Sølvang</i></p>	<p>De er imod forslaget og har fremsendt et samlet hørings svar, som er understøttet af en spørgeskemaundersøgelse der er besvaret af 30 husstande i Grundejerforeningen (som er vedhæftet deres hørings svar). De mener, at ændringens konsekvenser er langt større end de positive konsekvenser, som kommunen mener at få ud af ændringen. De er ligeledes skeptiske over for det forslag som Fælledrigets forældregruppe har forslået, og mener at qua trafiksikkerheden er dette forslag uacceptabelt. De mener, at forslaget samtidig vil give splittelse af venskaber for børnene. Deres undersøgelse indikere, at konsekvensen af en distriktsændring vil være, at Kommunen vil opleve, at en højere andel af ressourcestærke forældre vil søge til privat skoler.</p>	
<p><i>Forældrerådet i Vanddråben og Høstakken</i></p>	<p>De støtter ikke op om distriktsændringerne. De ser, at kammeratskaber og tryghed vil blive splittet og samtidig give børnene en usikker skolevej, hvilket de ser som den absolutte konsekvens af ændringen.</p>	
<p><i>Forældregruppen fra Fælledriget</i></p>	<p>De er imod forslaget, og mener at de bliver meget påvirket hvis forslaget bliver vedtaget. De ser problemerne med den foreslåede distriktsændring i forhold til de fire principper hvorudfra man kan ændre skoledistrikterne. De har vedhæftet argumentation og alternative løsningsforslag, som de håber, vil blive læst med oprigtig interesse.</p>	

<i>Amager Vest Lokaludvalg</i>	De er indforstået med at der er brug for en ændring af skoledistrikterne og erkender, at udfordringen i at finde plads til alle elever er stor. De har været i dialog med en del borgere i lokalområdet og oplever, at bekymringen primært handler om trafiksikkerheden. De mener at der skal skabes sikre trafikforhold for børnene, og opfordre til, at der findes en alternativ løsning for inddelingen af skoledistrikter.	
<i>Amager Øst Lokaludvalg</i>	De har ingen kommentarer til høringen, men vil gerne modtage en tilbagemelding, når endelig politisk behandling har fundet sted.	