

REFERAT AF MØDE I HOVEDMED

Dato: 17. november 2015
Tid: Kl. 8.30-9.30
Sted: Rådhuset, udvalgsværelse D
Mødedeltagere: **Ledelsesrepræsentanter:** Tobias Børner Stax (adm. dir. – formand), Steen Enemark Kildesgaard (direktør), Camilla Niebuhr (direktør), Nina Hemmersam (Center for Policy), Sti Andreas Garde (Center for Policy), Søren Trier Højsgaard (områdechef), Kirsten Bergstrup (selvej. Klyngeleder, arbejdsmiljøleder, BUPL ledersektion)
Medarbejderrepræsentanter: Jan Hoby (LFS), Thomas Enghausen (LFS), Annette Mai Larsen (BUPL), Rune Simmelsgård Clausen (AC), Henriette Brockdorff (BUPL), Mette Grønlund (AMR), Bodil Marie Gjøl (DSR)
Fra Områdesekretariatet (MED-sekretariatet): Louise Kanstrup Petersen (chef for Områdesekretariatet), Klaus Michelbrink (mellemlider i Områdesekretariatet), Pia Dahl (referent)
Ikke til stede: Jan Trojaborg (KLF), Jeanne Jakobsen (skoleleder, SKK), Pia Lund Bakke (klyngeleder, LFS ledersektion), Kate Obeid (områdechef, arbejdsmiljøleder); Karl-Erik Andersen (centerchef), Lars Sørensen (KLF – næstformand), Jeanie C. Nielsen (HK), June Andersen (HK), Irene Holmstrøm (FOA, KLS), Niels Mortensen (FOA 1), Mia Lindgreen (AMR, selvejeområdet), Helle Bille Nattestad (AMR)

DAGSORDEN

	Tid	Indhold	Formål	Bilag
1	08:30 – 08:35	Velkomst v/adm. direktør, Tobias Børner Stax		
2	08:35 – 09:00	Justering af klynge- og netværksstrukturen /adm. direktør, Tobias Børner Stax	Orientering og drøftelse	Materiale der behandles på BUU 18. november
3	09:00 – 09:30	Ny bevillingsmodel v/ chef i Center for Policy, Sti Andreas Garde	Orientering og drøftelse	

REFERAT

Ad 1. Velkomst

Tobias Børner Stax bød velkommen.

Ad 2. Justering af klynge- og netværksstrukturen

Tobias Børner Stax beskrev historik og baggrund for justeringen af klynge- og netværksstrukturen herunder indholdssiden af de tre høringsrunder forbundet med Fremtidens Fritidstilbud, hvoraf det er opfølgningen på den tredje høring om de konkret nye klynge- og netværksorganiseringer, der nu skal behandle af BUU.

Tobias Børner Stax fortalte også, at BUU på udvalgsmødet den 18. november vil behandle et medlemsforslag om dispensationsmulighed for fritidscentre, og et medlemsforslag om en overgangsordning, der vedrører fritidshjemmene ved Islands Brygge Skole. Desuden oplyste han, at der forventeligt også vil komme en politisk drøftelse af Fremtidens Fritidstilbud ved Hyltebjerg Skole og Vanløse Skole i forbindelse med udvalgets beslutning



om en høring om sammenlægning af de to skoler. Derefter opfordrede Tobias Børner Stax til, at HovedMED fremlagde de kommentarer, som de måtte til justeringen af klynge- og netværksstrukturen. Til punktet var der følgende kommentarer:

- LFS finder fritidscenter-dispensationsmuligheden bekymrende i forhold til den usikkerhed, som dispensationsmuligheden udsætter medarbejderne for. Forslaget om dispensation kan desuden forplumre situationen, idet der ikke gøres forskel på kommunale og selvejende institutioner, og udvalgets muligheder for at træffe beslutninger på de to områder.
- LFS udtrykker bekymring for, om der ved yderligere pres kan åbnes op yderligere for strukturen. Det påpeges i den forbindelse en bekymring for, at hvis ikke der kan spares ved disse organisatoriske ændringer, så skal de planlagte effektiviseringer hentes fra andre steder.
- LFS finde det desuden bekymrende, at udvalget, og ikke som vanligvis forvaltningen, skal have sagsbehandlerrollen i forhold til dispensationsansøgninger.
- LFS stiller sig kritisk i forhold til, at det virker som om institutionsbestyrelser med politisk repræsentation kan få særlig opmærksomhed.
- BUPL tilkendegiver at det er godt med de alternative modeller i indstillingen.
- BUPL udtrykker tilfredshed overfor dispensationsmuligheden, som beskrives som en mellem-proportional model i forhold til den besluttede model om samling af klubber i organisatorisk større fritidscenter, der ikke blevet oplevet som god.
- BUPL udtrykker også tilfredshed med, at der med dispensationsåbningen lægges op til dialog om, hvorvidt det nu er de rigtige beslutninger, der er taget.
- Der ønskes tydelighed om, hvad en dispensationsgodkendelse kræver.
- BUPL er bekymret for de bydækkende netværk, som der skal findes en løsning for.
- BUPL roser politikerne for at have lyttet til institutionernes ønske om dispensation.

Ad 3 Ny bevillingsmodel

Sti Andreas Garde orienterede om præmisserne bag forslaget til bevillingsmodellen, der fortsat er en taxametermodel med pladspris og grundbeløb, hvor særbevillinger som socialkompensation fortsætter uændret. Det har været et mål med den foreslåede bevillingsmodel, at modellen skal være gennemskuelig og stå i realistisk relation til udgiftssiden i institutionerne. Steen Enemark Kildesgaard oplyste, at der på sigt, når FF-anlægsstrukturen er på plads, og der kan tales om samdriftsfordele, vil blive kigget på bygningsdriftsudgifterne i bevillingstildelingen, men at der på nuværende tidspunkt ikke er tænkt samdriftsfordele ind i den foreslåede bevillingsmodel. Til punktet var der følgende kommentarer:

- BUPL påpegede som vigtigt, at indtænkningen af samdriftsfordele i bevillingsmodellen afventer, at FF anlægsstrukturen er realiseres.
- LFS udtrykker bekymring for KKFO'ernes mulighed for at skabe attraktive stillinger blev fremlagt. Der blev opfordret til, at der er opmærksomhed fremadrettet på netop KKFO'ernes personales vilkår.
- BUPL udtrykte bekymring for stærkt samarbejde, som er et vigtigt arbejde, der skal fortsætte.
- Der var en bred drøftelse af to-voksen ordningens betydning ift. fritidsinstitutioners økonomi, særligt efter 1. august 2016 hvor budgetterne reduceres.
- På samme måde var der en drøftelse af økonomien til fritidsinstitutionernes åbningstid, og skolernes behov for fleksibel skemaplanlægning. Forholdet mellem fritidsinstitution og skole blev beskrevet som en asymmetrisk, idet skolen har den fulde frihed med fleksible skemaer, mens fritidsinstitutioner har faste åbningstider og ikke yderligere bevilling til, at tage i mod de børn, der kommer tidlige.
- Der blev spurgt til morgenåbent, som ikke indgår i bevillingsmodellen, men som på sigt kan tænkes ind.

Afslutningsvis blevet det fremført, at det er vigtigt, at det ikke tages for givet, at en ny skole skal have en KKFO. Jf. beslutningen fra 2003 skal organiseringen besluttes i hver konkret situation med en ny skole, ift. hvorvidt der skal være en KKFO eller en kommunal eller selvejende fritidsinstitution.