

Oversigt over hørings svar ifm. lovliggørelse af naturindgreb på Kalvebod Fælled maj 2018

Høringspart	Hørings svar	Forvaltningens bemærkninger
<p>Hans Vasehus, By og Havn, 1259 København K</p>	<p>By og Havn var i god tro, og bliver derfor uberettiget pålagt en udgift til fjernelse af jord, som de senere vil vurdere rimeligheden af. De vurderer desuden, at udgifterne er større end forvaltningens vurdering.</p> <p>Paddedam og vandløb har en væsentlig funktion i bydelens regnvandshåndtering, mens terrænhævningen primært har en rekreativ funktion.</p> <p>Materialerne fra udgravning af paddedam er indbygget i terrænhævningen.</p> <p>By og Havn beklager afslag på lovliggørelse af terrænhævningen, men deltager gerne i besigtigelse med henblik på at vurdere hvordan bortskaffelsen af jord kan håndteres mest hensigtsmæssigt.</p>	<p>Københavns Kommune vurderer at By og Havn var i god tro da indgrebet blev foretaget. De beregnede udgifter er forvaltningens vurdering baseret på de priser vi kender på markedet. Forvaltningen har uden resultat bedt By og Havn om at en vurdering af omkostningerne.</p>
<p>Louise HH Villumsen, Danmarks Naturfredningsforening, 2700 Brønshøj</p>	<p>DN København støtter reetablering af området med jordopfyld.</p> <p>Naturtypen er fejkortlagt, den burde være mosaik af mose og strandeng.</p> <p>Naturstyrelsen havde kendskab til områdets naturindhold, herunder fredede arter og § 3, da de godkendte projektet og da kommunen meddelte sin forkerte § 3-vurdering.</p> <p>Det kan lade sig gøre at reetablere området hvor der er gravet en sø og et vandløb, og DN er uenig i at det vil være vanskeligt.</p> <p>Sø og vandløb har en drænende effekt på de</p>	<p>Ang. kortlægningen af naturtypen har forvaltningen fået foretaget to eksterne vurderinger af området, som begge konkluderer at der er tale om en mosaik af eng og mose. Naturtypen har ikke betydning for afgørelse.</p> <p>Uanset Naturstyrelsens viden om området, er det kommunen, der har kompetencen til at vurdere om et område er omfattet af § 3 eller ej. Naturstyrelsen har indrettet sig efter kommunens afgørelse.</p> <p>Forvaltningen anerkender at der også kan argumenteres for en fuld reetablering, men vurderer, at en reetablering af det område hvor der er gravet en sø og et vandløb, vil være svært og have et usikkert udfald. Denne vurdering læner sig bl.a. op af en</p>

	<p>omkringliggende arealer, og medfører derfor en tilstandsændring også her.</p> <p>Det er ikke fyldestgørende at skrive, at miljøfremmede stoffer tilbageholdes i et forsinkelsesbassin. Regnvandet vil desuden udlede næringsstoffer fra den muldjord, der er udlagt inde i bykvarteret. Der skulle derfor have været udarbejdet en fuld Natura 2000-konsekvensvurdering.</p> <p>Kommunen forholder sig ikke til det hegn, der er sat op ude i området.</p> <p>Sagen adskiller sig ikke fra de mange sager, hvor klagenævnet har krævet søer gravet ud i § 3-områder fjernet.</p>	<p>vurdering fra ekstern rådgiver.</p> <p>Sø og kanal er forbundet med en eksisterende drænkanel på fælled, som de er i hydraulisk kontakt med. Det vil sige, at vandstanden i sø/kanal og vandspejlet på fælled vil følge hinanden, når der sker ændringer i vandstanden. Drænsystemet på Kalvebod Fælled er droslet meget ned i forhold til kapaciteten, da der er et ønske om at fælled skal være mere våd. I vækstsæsonen (fra foråret til sent på efteråret) pumpes der således slet ikke vand ud af drænsystemet, da fordampningen overgår tilførslen af vand til systemet. I det mere våde vinterhalvår pumpes igen for at undgå en total oversvømmelse af fælled. Der sker således ingen dræning af området i vækstsæsonen, og således heller ikke fra sø og kanalen, da de er i hydraulisk kontakt med drænsystemet.</p> <p>Dertil kommer, at sø/kanal vil bidrage positivt til vandbalancen, da der kommer et ekstra tilskud af vand fra beboelsesområdet. Dette ekstra vand vil fordele sig ud i grundvandet omkring søen, og vil ikke medvirke til en dræning, men mere bidrage til at gøre området vådere. I tørre perioder vil vandstanden i søen sandsynligvis falde, men dette vil ske i samme takt med det omkringliggende vandspejl i området på grund af fordampning.</p> <p>Det udledte vand er overfladevand (nedbør) der kommer fra arealer uden trafikbelastning. Vandet indeholder derfor ikke miljøfremmede stoffer fra vejvand. Opbygning af afvandingsystemet i bykvarteret svarer til de gennemgående afvandingsprincipper, der er anvendt i de andre bydele i Ørestad, hvor overfladevandet dels afvander til vandelementerne i Ørestad og dels til grøftesystemet på Kalvebod Fælled. Københavns</p>
--	---	--

		<p>Kommunes løbende monitorering af vandkvaliteten i grøftesystemet (der modtager vand fra bykvarterer, herunder fra arealer med muld og græsplæne) har over årrækken med anlæg fulgt og vist en god vandkvalitet med lavt indhold af næringsstoffer i vandet. Forsinkelsesbassinet vil fremme sedimentation og dermed sikre tilbageholdelsen af suspenderet stof før udløb. KK vil alligevel udvide den løbende monitorering med vandprøver & analyser fra udløbet hen over de kommende måneder.</p> <p>Når det kan lægges til grund at vandet er rent, kan der på basis af den væsentlighedsvurdering som er foretaget udelukkes, at der er risiko for skade på Natura 2000-området med hensyn til dets bevaringsmålsætninger.</p> <p>Forvaltningen anerkender at frahegning af området fra resten af fælleden, og dermed en udelukkelse af rå- og dådyr fra området, på sigt vil medføre en tilstandsændring. Hvis hegnet skal være permanent, vil det derfor kræve dispensation. Forvaltningen vil i dialog med Naturstyrelsen afklare hegnets fremtidige placering.</p> <p>Forvaltningen er klar over at klagenævnet i mange sager har afgjort at søer etableret i § 3-områder skal fjernes. Det er forvaltningens vurdering, at der er tale om særlige omstændigheder, som giver grundlag for en undtagelse fra udgangspunktet.</p>
<p>André Just Vedgren, Amager Vest Lokaludvalg, 2300 København S</p>	<p>Lokaludvalget bakker op om dispensation til den kunstige sø, og er enig i at den påfyldte jord skal fjernes.</p>	<p>Ingen bemærkninger.</p>
<p>Jørgen Kjær Nielsen, 2300 København S</p>	<p>Enig i at området skal reetableres, men savner stillingtagen til hvordan og hvornår. Reetableringen bør hjælpes på vej ved tilplantning. Er skuffet over at have haft udsigt til en stenet jordmark uden</p>	<p>Forvaltningen forstår ønsket om en hurtig reetablering, men da der er tale om en beskyttet naturtype efter naturbeskyttelseslovens § 3, er der ikke anledning til at foretage plantning. Det er</p>

	vegetation siden 2015, da de forventede udsigt til natur da huset blev købt.	afgørende for områdets fremtidige naturkvalitet at naturen får lov til at udvikle sig selv, så vegetationen bliver et udtryk for de naturlige forhold og processer, og ikke et udtryk for menneskelig kultivering af arealet. Forvaltningen forventer at området om få år igen vil være grønt.
Annemette Simonsen, 2300 København S	Støtter reetablering af området, hvor vegetationen selv skal have lov at vende tilbage.	Ingen bemærkninger
Søren Vestermark, 2300 København S	Fornuftig afgørelse, hvor der bliver lyttet til eksperterne og forværring af skaden undgået.	Ingen bemærkninger
Lars Thorsen, 2300 København S	Der skal ikke dispensere pga. præcedensvirkninger. Jordopfyldningen kan godt fjernes.	Forvaltningen vurderer ikke at afgørelsen vil give uheldig præcedens for området, da der er tale om særlige omstændigheder. Risikoen for at en tilsvarende situation vil opstå igen, vurderes som meget begrænset.
Jesper Meincke Kamp, 2300 København S	Der mangler en klar angivelse af, at afgørelsen om søen er en undtagelse, så afgørelsen ikke danner præcedens. Området skal aktivt reetableres ved f.eks. udplantning.	Forvaltningen har taget bemærkningen til følge og har tydeliggjort at der er tale om helt særlige omstændigheder, som ikke vil danne præcedens.
Anette Rix, 2300 København S	Et stykke af Kalvebod Fælled ligger som et åbent ar i landskabet, og Københavns Kommune bør reetablere området med den tidligere vegetation.	Forvaltningen forstår ønsket om en hurtig reetablering, men da der er tale om en beskyttet naturtype efter naturbeskyttelseslovens § 3, er der ikke anledning til at foretage plantning. Det er afgørende for områdets fremtidige naturkvalitet at naturen får lov til at udvikle sig selv, så vegetationen bliver et udtryk for de naturlige forhold og processer, og ikke et udtryk for menneskelig kultivering af arealet. Forvaltningen forventer at området om få år igen vil være grønt.
Kasper G Larsen, 2300 København S	Der skal ikke gives dispensation. Det bør undersøges om de involverede kendte til deres overtrædelser inden den første høring.	Forvaltningen vurderer at By og Havn og Naturstyrelsen var i god tro, da det er kommunen der har kompetencen til at afgøre hvorvidt et område er omfattet af § 3 eller ej.
Mark Pedersen, 2300 København S	Frygter en glidebane som vil gå udover resten af fælleden, og ønsker en fuld reetablering.	Forvaltningen har tydeliggjort at der er tale om helt særlige omstændigheder, som ikke vil danne præcedens.