

Lovliggørelse af indgreb i beskyttet natur på Kalvebod Fælled

HØRINGSTYPE

Andet

OMRÅDE

Amager Vest

TIDSPERIODE FOR HØRINGEN

18. april 2018 til 2. maj 2018

SAGSNUMMER

2017-0006551

INDSENDELSESRIST FOR HØRINGSSVAR

2. maj 2018

HØRINGEN ER LUKKET

Lovliggørende dispensation til bibeholdelse af sø og vandløb, samt afslag på dispensation om bibeholdelse af jordpåfyldning i § 3-område

By og Havn har søgt om lovliggørende dispensation til et indgreb, de har foretaget på Naturstyrelsens areal ud for Arenakvarteret på Kalvebod Fælled. Indgrebet består dels i en påfyldning af jord og udjævning af terræn, som letter adgangen fra bebyggelsen ind på naturområdet, dels etablering af vandløb og sø som et rekreativt element til håndtering af bebyggelsens regnvand. Området er beskyttet af naturbeskyttelseslovens § 3, som medfører forbud mod tilstandsændringer af bestemte naturtyper. Københavns Kommune havde i en tidligere sag vurderet, at området ikke var beskyttet af § 3, hvilket senere viste sig at være en fejl. Københavns Kommune meddeler i afgørelsen lovliggørende dispensation til bibeholdelse af sø og vandløb, mens der gives afslag på ansøgning om lovliggørende dispensation til bibeholdelse af jordpåfyldning.

[pdfudkast_til_afgoerelse_kalvebod_faelled.pdf](#)

[pdfansoegning.pdf](#)

[pdfvurdering_af_genopretning_kalvebod_faelled.pdf](#)

HØRINGSSVAR

ID	DATO	INSENDT AF	ORGANISATION	POSTNR	BY
11	02.05.2018	Louise HH Villumsen	Danmarks Naturfredningsforening	2700	Brønshøj
10	02.05.2018	Amager Vest Lokaludvalg		2300	København

9	01.05.2018	Louise HH Villumsen	Danmarks Naturfredningsfore ning København	2700	Brønshøj
8	01.05.2018	Jørgen Kjær Nielsen		2300	København S
7	26.04.2018	Annemette Simonsen		2300	København S
6	23.04.2018	Søren Vestermark		2300	København S
5	20.04.2018	Lars Thorsen		2300	København S
4	19.04.2018	Jesper Meincke Kamp		2300	København S
3	19.04.2018	Anette Rix		2300	Kbh S
2	19.04.2018	Kasper G Larsen		2300	København S
1	19.04.2018	Mark Pedersen		2300	København

Svar til: 2017-0006551 af: Louise HH Villumsen

APPLICATION DATE

2. may 2018

SVARNUMMER

11

INDSENDT AF

Louise HH Villumsen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Danmarks Naturfredningsforening

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Bakkekammen 29A

HØRINGSSVAR

(se figur og tabel i pdf-versionen) DN København Formand: Louise Holst Hemmingsen Villumsen
Telefon: 25 85 36 64, e-mail: koebenhavn@dn.dk Dato: 20.april 2018 Til: Vand og VVM Njalsgade 13
2300 København S Sagsnummer: 2017-0006551 Høringssvar til Lovliggørelse af indgreb i beskyttet natur på Kalvebod Fælled DN København har med stor interesse læst kommunens udkast til høringssvar til By og Havns ansøgning om lovliggørende dispensation til det indgreb, de har foretaget på Naturstyrelsens areal ud for Arenakvarteret på Kalvebod Fælled. Det var os en stor glæde at læse, at kommunen vil give afslag på ansøgning om lovliggørende dispensation til den hævnning af terrænet, der er foretaget ind mod Ørestad Syd. Og samtidig er kommunens varsel om påbud om reetablering meget positiv. Vi er helt enige i, at den tidligere næringsfattige natur skal reetableres ved at fjerne al jord, som er udlagt ovenpå det oprindelige terræn. Der er dog ting, som vi ikke er helt enige i: Tilkendegivelse af naturtypen på arealet Vi er ikke enige i kommunens vurdering af, at området er en mosaik af fersk eng og mose. Summen af positivarter + særlig værdifulde positivarter + indikatorarter er størst på § 3-skemaet for mose og næststørst på § 3-skemaet for strandeng (se tabel 1). Samme mønster gør sig gældende for skemaarter. Området bør derfor registreres som mose (fugtigt krat) med mosaikindsdrag af strandeng på inddæmmede havbund. Dette stemmer også ens med, at arealet har præcis samme historik, som det store areal vest for Kanonvej, der er kortlagt habitatnaturtype 1330 Strandeng. Begge arealer er inddæmmede havbund, som blev tørlagt samtidig i 1943. Den eneste forskel er, at området vest for Kanonvej har været græsset siden starten af 1990'erne. Kendskab til arealets værdi før indgrebet Det pågældende areal har i årtier været i Naturstyrelsens varetægt. I samme periode har Naturstyrelsen været myndighed for fredede arter og Natura 2000-området. Det er derfor meget påfaldende, at det fremføres, at man ikke vidste, hvor på arealet mellem Ørestad Syd og Kanonvej de fredede arter voksede. På Jægersborg Skovdistrikts plejekort fra 2004 (se figur 2) kan man se, at Naturstyrelsen har registreret maj-gøgeurt og kødfarvet gøgeurt på lige præcis det areal, hvor de i 2016 gav lodsejergodkendelse til udgravning af en sø og påfyldning af jord. Det er derfor ikke korrekt, når der fremføres, at man ikke vidste, at der var fredede arter der, hvor man gav lodsejergodkendelse til arealinddragelse. Figur 2. Naturstyrelsens registrering af fredede arter på det pågældende areal i 2004. På hjemmesiden fugleognatur.dk var der før indgrebet i 2016 registreret kødfarvet gøgeurt, maj-gøgeurt og priklæbet gøgeurt på arealet mellem

Ørestad Syd og Kanonvej. Dette er en offentligt tilgængelig hjemmeside, som det må formodes, at myndigheder i Danmark benytter i forbindelse med denne slags sager. At der er registreret fredede arter både på og meget tæt på dette areal, er en meget stærk indikator på, at området er § 3-beskyttet. Et areal med orkidéer vil stort set altid have en vegetation, der lever op til kravene for en § 3-naturtype. Arealet øst for Kanonvej har præcis samme historik, som det store areal vest for Kanonvej, der er kortlagt habitatnaturtype 1330 Strandeng. Begge arealer er inddæmmede havbund, som blev tørlagt samtidig i 1943. Den eneste forskel er, at området vest for Kanonvej har været græsset siden starten af 1990'erne. Det må formodes, at Naturstyrelsen som lodsejer gennem årtier er bekendt med denne historik, og heraf vil kunne slutte, at arealet sandsynligvis kan have store naturværdier tilknyttet. Naturstyrelsen burde have gjort opmærksom på naturværdierne, da kommunen, afregistrerede det med ordene "På luftfoto fra 2014 kan det ses at det aktuelle areal er bevokset med krat og højt, kraftigt græs, formentlig bjergørhvene.". Samlet set mener vi, at Naturstyrelsen har udvist groft embedssvigt ved ikke at gøre kommunen opmærksom på naturværdierne, og at et område med sådan en historik og forekomst af fredede arter som minimum kræver en feltbesigtigelse, før det kan afregistreres som beskyttet natur. Projektets størrelse taget i betragtning må man antage, at enten erfarne eller ledende medarbejdere i Naturstyrelsen med kendskab til naturværdierne og beskyttelsesstatus for det pågældende areal, har været inde over lodsejergodkendelsen. Det må derfor antages, at Naturstyrelsen ikke har handlet i god tro, da de lod kommunen afregistrere området som beskyttet natur og derefter gav lodsejergodkendelse til udgravning af sø og deponi af affaldsjord i det pågældende areal. Retablering Vi er ikke enige i, at retablering af mose/strandeng i området, hvor der er gravet ud til sø og vandløb vil være vanskeligt, samt at det ville skade naturen mere end det vil gavne. Arealerne mellem Ørestad Syd og søen er stærkt forstyrret af de ulovlige aktiviteter i området, og tager derfor ikke yderligere skade af, at maskiner kortvarigt reetablerer arealet, hvor søen er gravet. Dette kræver blot, at man skaffer jord af helt samme beskaffenhed og sammensætning, som det jord, man gravede bort (et næringsfattigt og vandstandsende lerlag med et ca. 10-20 cm tykt lag sand oven på). Hvis arealet er meget vådt som følge af vejret, kan der lægges køreplader ud. Så er man på den helt sikre side. Taget områdets høje naturtilstand i betragtning er det ikke ude af proportioner at påbyde dette. Dræning Søen og kanalen er gravet i en beskyttet mose/strandeng og dræner dette område (se figur 1). Der er derfor ikke kun tale om en tilstandsændring af selve det areal, hvor der er foregået arealinddragelse af beskyttet natur. En lovliggørende dispensation vil også betyde negativ tilstandsændring af den tilbageværende omgivende mose/strandeng, hvor der vokser mange fredede arter, indikatorarter, positivarter og særlig værdifulde positivarter (*-arter og **-arter). Tilførsel af næringsbelastet overfladevand Kanalen fra Ørestad Syd vil tilføre området overfladevand, der som udgangspunkt er næringsbelastet og ved uheld kan indeholde miljøfremmede stoffer, så som olie, sprøjtegift, fliserens og lignende. Det er ikke fyldestgørende at skrive, at miljøfremmede stoffer tilbageholdes i et forsinkelsesbassin. Ligeledes er der inde i Ørestad Syd anlagt et større byparkanlæg med næringsrige muldskråninger, der leder overfladevand ned i kanalen og direkte ud i Natura 2000-området og § 3-beskyttet natur. Disse muldflader vil i lang tid afgive næringsstoffer til Natura 2000-området. Næringsbelastet og forurenede overfladevand fra Ørestad risikerer at påvirke bevaringsmålsætningen for det strengt beskyttede Natura 2000-område, samt at tilstandsændre de § 3-beskyttede arealer. At udlede overfladevand fra byzone til et Natura 2000-område kræver en fuld konsekvensvurdering, hvor der redegøres præcist for indholdet af vandet og med hvilken hyppighed, det vil oversvømme kortlagt habitatnatur og § 3-beskyttet natur. Flytning af hegnet Kommunen behandler ikke det indgreb, hvor Naturstyrelsen har rykket hegnet, og dermed gjort en del af Kalvebod Fælle til en del af Ørestad Syd. DN mener, at dette indgreb er en negativ tilstandsændring af det beskyttede område. Området mellem Ørestad Syd og Kanonvej har været dådyrgræsset siden midten af 80'erne. At hegnet nu er fjernet, vil betyde, at det fraregnede areal vil gå mod en mere ensartet og triviel vegetation på bekostning af de mange nøjsomhedsarter, der findes på arealet. Dertil er en stor del af de fraregnede areal skadet af de ulovlige terrænændringsaktiviteter, og det vil kræve græsning, hvis vegetationen skal have mulighed for at kunne genoprettes. Der er stor fare for spredning af kulturplanter til arealet, når jorden er

blottet og området ikke længere er en del af dådyrgræsningsarealet. Samtidig vil det flyttede hegn betyde et markant større publikumspres på den del, hvor jorden er blottet pga. retableringen. Et så stort publikumspres vil med stor sandsynlighed skade vegetationen. Såfremt der ønskes en indgang ud på Kalvebod Fælle fra Ørestad Syd i dette område, bør der søges om dispensation til at anlægge en sti, så publikumstrafikken kan styres, og den beskyttede vegetationen dermed skånes mest muligt. Præcedens Der skal her gøres opmærksom på, at der foreligger ganske mange afgørelser fra klagenævnet som siger, at man skal retablere den oprindelige naturtype, hvis man har gravet en sø i en beskyttet naturtype. Disse eksisterende afgørelser afviger ikke fra denne sag på en sådan måde, at det må formodes, at denne sag er et særtilfælde, hvor man kan få tilladelse til at erstatte en naturtype med en anden. Tværtimod er der mange ting i denne sag som taler for, at klagenævnet vil hjemvise sagen til fornyet behandling såfremt, der gives dispensation. DN vil derfor opfordre kommunen til ikke at give dispensation til at beholde den ulovlige sø og kanal i det beskyttede naturområde. En klage vil blot udskyde en afgørelse endnu et år og i mellemtiden tager naturen mere og mere skade af de ulovlige indgreb i naturområdet. Med venlig hilsen Louise HH Villumsen, formand for DN København Figur 1. Vandet fra den beskyttede mose/strandeng er frosset på brinken af søen. Et bogstaveligt talt fastfrosset billede af den dræning, som sø og kanal udgør. Tabel 1. Artsliste fra den omgivende beskyttede mose/strandeng. Artslisten er lavet inden for 50 meter af det berørte areal.

MATERIALE:

lovliggørelse_kalvebod_faelled.pdf

DN København

Formand: Louise Holst Hemmingsen Villumsen
Telefon: 25 85 36 64, e-mail: koebenhavn@dn.dk



Dato: 20.april 2018

Til: Vand og VVM
Njalsgade 13
2300 København S

Sagsnummer: 2017-0006551

Høringssvar til Lovliggørelse af indgreb i beskyttet natur på Kalvebod Fælled

DN København har med stor interesse læst kommunens udkast til høringssvar til By og Havns ansøgning om lovliggørende dispensation til det indgreb, de har foretaget på Naturstyrelsens areal ud for Arenakvarteret på Kalvebod Fælled.

Det var os en stor glæde at læse, at kommunen vil give afslag på ansøgning om lovliggørende dispensation til den hævnning af terrænet, der er foretaget ind mod Ørestad Syd. Og samtidig er kommunens varsel om påbud om reetablering meget positiv. Vi er helt enige i, at den tidligere næringsfattige natur skal reetableres ved at fjerne al jord, som er udlagt ovenpå det oprindelige terræn.

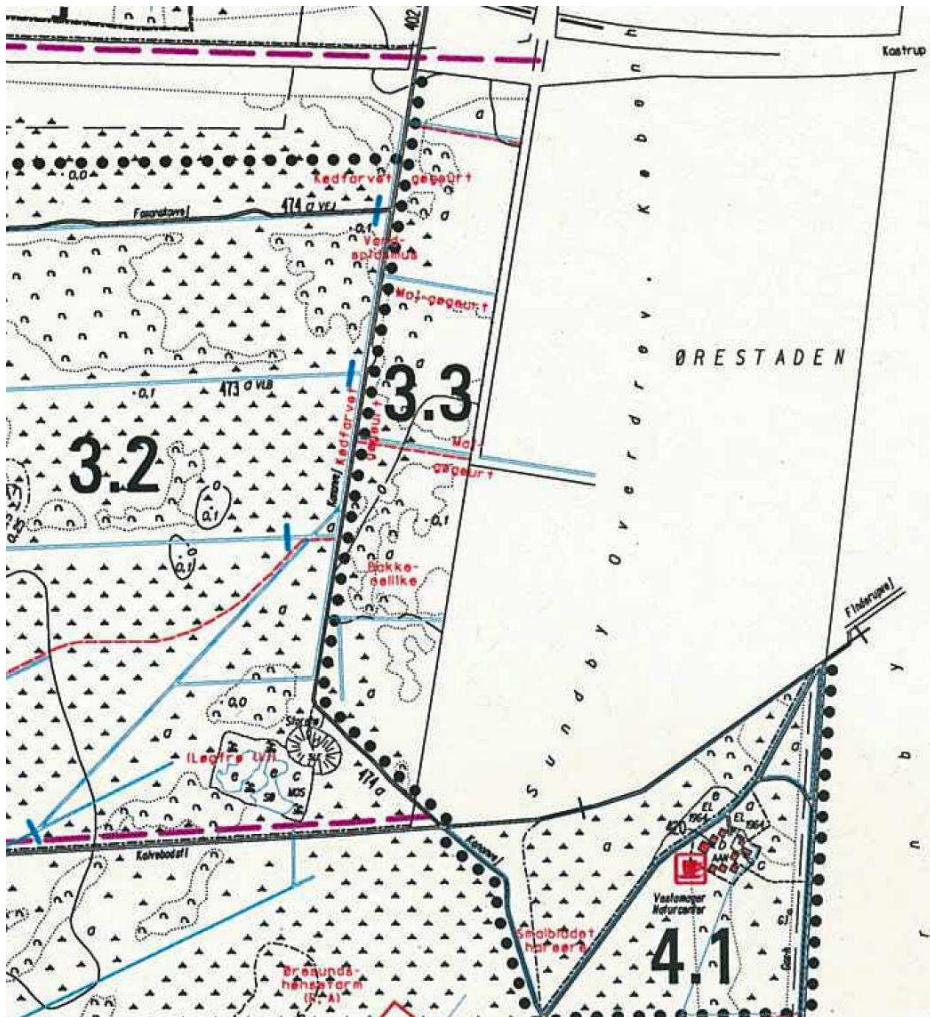
Der er dog ting, som vi ikke er helt enige i:

Tilkendegivelse af naturtypen på arealet

Vi er ikke enige i kommunens vurdering af, at området er en mosaik af fersk eng og mose. Summen af positivarter + særlig værdifulde positivarter + indikatorarter er størst på § 3-skemaet for mose og næststørst på § 3-skemaet for strandeng (se tabel 1). Samme mønster gør sig gældende for skemaarter. Området bør derfor registreres som mose (fugtigt krat) med mosaikindslag af strandeng på inddæmmet havbund. Dette stemmer også ens med, at arealet har præcis samme historik, som det store areal vest for Kanonvej, der er kortlagt habitatnaturtype 1330 Strandeng. Begge arealer er inddæmmet havbund, som blev tørlagt samtidig i 1943. Den eneste forskel er, at området vest for Kanonvej har været græsset siden starten af 1990'erne.

Kendskab til arealets værdi før indgrebet

Det pågældende areal har i årtier været i Naturstyrelsens varetægt. I samme periode har Naturstyrelsen været myndighed for fredede arter og Natura 2000-området. Det er derfor meget påfaldende, at det fremføres, at man ikke vidste, hvor på arealet mellem Ørestad Syd og Kanonvej de fredede arter voksede. På Jægersborg Skovdistrikts plejekort fra 2004 (se figur 2) kan man se, at Naturstyrelsen har registreret maj-gøgeurt og kødfarvet gøgeurt på lige præcis det areal, hvor de i 2016 gav lodsejergodkendelse til udgravning af en sø og påfyldning af jord. Det er derfor ikke korrekt, når der fremføres, at man ikke vidste, at der var fredede arter der, hvor man gav lodsejergodkendelse til arealinddragelse.



Figur 2. Naturstyrelsens registrering af fredede arter på det pågældende areal i 2004.

På hjemmesiden fugleognatur.dk var der før indgrebet i 2016 registreret kødfarvet gøgeurt, maj-gøgeurt og priklæbet gøgeurt på arealet mellem Ørestad Syd og Kanonvej. Dette er en offentligt tilgængelig hjemmeside, som det må formodes, at myndigheder i Danmark benytter i forbindelse med denne slags sager.

At der er registreret fredede arter både på og meget tæt på dette areal, er en meget stærk indikator på, at området er § 3-beskyttet. Et areal med orkidéer vil stort set altid have en vegetation, der lever op til kravene for en § 3-naturtype.

Arealet øst for Kanonvej har præcis samme historik, som det store areal vest for Kanonvej, der er kortlagt habitatnaturtype 1330 Strandeng. Begge arealer er inddæmmet havbund, som blev tørlagt samtidig i 1943. Den eneste forskel er, at området vest for Kanonvej har været græsset siden starten af 1990'erne. Det må formodes, at Naturstyrelsen som lodsejer gennem årtier er bekendt med denne historik, og heraf vil kunne slutte, at arealet sandsynligvis kan have store naturværdier tilknyttet.

Naturstyrelsen burde have gjort opmærksom på naturværdierne, da kommunen, afregistrerede det med ordene "På luftfoto fra 2014 kan det ses at det aktuelle areal er bevokset med krat og højt, kraftigt græs, formentlig bjergørhvene."

Samlet set mener vi, at Naturstyrelsen har udvist groft embedssvigt ved ikke at gøre kommunen opmærksom på naturværdierne, og at et område med sådan en historik og forekomst af

fredede arter som minimum kræver en feltbesigtigelse, før det kan afregistreres som beskyttet natur.

Projektets størrelse taget i betragtning må man antage, at enten erfarne eller ledende medarbejdere i Naturstyrelsen med kendskab til naturværdierne og beskyttelsesstatus for det pågældende areal, har været inde over lodsejergodkendelsen. Det må derfor antages, at Naturstyrelsen ikke har handlet i god tro, da de lod kommunen afregistrere området som beskyttet natur og derefter gav lodsejergodkendelse til udgravning af sø og deponi af affaldsjord i det pågældende areal.

Retablering

Vi er ikke enige i, at retablering af mose/strandeng i området, hvor der er gravet ud til sø og vandløb vil være vanskeligt, samt at det ville skade naturen mere end det vil gavne. Arealerne mellem Ørestad Syd og søen er stærkt forstyrret af de ulovlige aktiviteter i området, og tager derfor ikke yderligere skade af, at maskiner kortvarigt reetablerer arealet, hvor søen er gravet. Dette kræver blot, at man skaffer jord af helt samme beskaffenhed og sammensætning, som det jord, man gravede bort (et næringsfattigt og vandstandsende lerlag med et ca. 10-20 cm tykt lag sand oven på). Hvis arealet er meget vådt som følge af vejret, kan der lægges køreplader ud. Så er man på den helt sikre side. Taget områdets høje naturtilstand i betragtning er det ikke ude af proportioner at påbyde dette.

Dræning

Søen og kanalen er gravet i en beskyttet mose/strandeng og dræner dette område (se figur 1). Der er derfor ikke kun tale om en tilstandsændring af selve det areal, hvor der er foregået arealinddragelse af beskyttet natur. En lovliggørende dispensation vil også betyde negativ tilstandsændring af den tilbageværende omgivende mose/strandeng, hvor der vokser mange fredede arter, indikatorarter, positivarter og særlig værdifulde positivarter (*-arter og **-arter).



Figur 1. Vandet fra den beskyttede mose/strandeng er frosset på brinken af søen. Et bogstaveligt talt fastfrosset billede af den dræning, som sø og kanal udgør.

Tilførsel af næringsbelastet overfladevand

Kanalen fra Ørestad Syd vil tilføre området overfladevand, der som udgangspunkt er næringsbelastet og ved uheld kan indeholde miljøfremmede stoffer, så som olie, sprøjtegift, fliserens og lignende. Det er ikke fyldestgørende at skrive, at miljøfremmede stoffer tilbageholdes i et forsinkelsesbassin. Ligeledes er der inde i Ørestad Syd anlagt et større byparkanlæg med næringsrige muldskrånninger, der leder overfladevand ned i kanalen og direkte ud i Natura 2000-området og § 3-beskyttet natur. Disse muldflader vil i lang tid afgive næringsstoffer til Natura 2000-området. Næringsbelastet og forurenede overfladevand fra Ørestad risikerer at påvirke bevaringsmålsætningen for det strengt beskyttede Natura 2000-område, samt at tilstandsændre de § 3-beskyttede arealer. At udlede overfladevand fra byzone til et Natura 2000-område kræver en fuld konsekvensvurdering, hvor der redegøres præcist for indholdet af vandet og med hvilken hyppighed, det vil oversvømme kortlagt habitatnatur og § 3-beskyttet natur.

Flytning af hegnet

Kommunen behandler ikke det indgreb, hvor Naturstyrelsen har rykket hegnet, og dermed gjort en del af Kalvebod Fælled til en del af Ørestad Syd. DN mener, at dette indgreb er en negativ tilstandsændring af det beskyttede område. Området mellem Ørestad Syd og Kanonvej har været dådyrgræsset siden midten af 80'erne. At hegnet nu er fjernet, vil betyde, at det fraregnede areal vil gå mod en mere ensartet og triviell vegetation på bekostning af de mange nøjsomhedsarter, der findes på arealet.

Dertil er en stor del af de fraregnede areal skadet af de ulovlige terrænændringsaktiviteter, og det vil kræve græsning, hvis vegetationen skal have mulighed for at kunne genoprettes. Der er stor fare for spredning af kulturplanter til arealet, når jorden er blottet og området ikke længe er en del af dådyrgræsningsarealet.

Samtidig vil det flyttede hegn betyde et markant større publikumspres på den del, hvor jorden er blottet pga. retableringen. Et så stort publikumspres vil med stor sandsynlighed skade vegetationen. Såfremt der ønskes en indgang ud på Kalvebod Fælled fra Ørestad Syd i dette område, bør der søges om dispensation til at anlægge en sti, så publikumstrafikken kan styres, og den beskyttede vegetationen dermed skånes mest muligt.

Præcedens

Der skal her gøres opmærksom på, at der foreligger ganske mange afgørelser fra klagenævnet som siger, at man skal retablere den oprindelige naturtype, hvis man har gravet en sø i en beskyttet naturtype. Disse eksisterende afgørelser afviger ikke fra denne sag på en sådan måde, at det må formodes, at denne sag er et særtilfælde, hvor man kan få tilladelse til at erstatte en naturtype med en anden. Tværtimod er der mange ting i denne sag som taler for, at klagenævnet vil hjemvise sagen til fornyet behandling såfremt, der gives dispensation.

DN vil derfor opfordre kommunen til ikke at give dispensation til at beholde den ulovlige sø og kanal i det beskyttede naturområde. En klage vil blot udskyde en afgørelse endnu et år og i mellemtiden tager naturen mere og mere skade af de ulovlige indgreb i naturområdet.

Med venlig hilsen

Louise HH Villumsen,
formand for DN København

Artsliste forsommer 2016	Mose	Strandeng	overdrev	eng
Alant, pile				
Aulacomnium palustre	(S*)			(F*)
Birk, vorte				
Calliergonella cuspidata	(*)	(F*)		(F*)
Climacium dendroides	(S*)			
Firling, alm		(F)		
Fladbælg, gul	()	(F)	()	()
Fløjlgræs	Indikator	()	()	()
Forglemmigej, bakke				
Gøgeurt, Kødfarvet	Indikator (S*)	(F*)		Indikator (*)
Gåsepotentil	(K)	()	()	()
Harril	(K*)	(S*)		
Hvene, kryb	()	(S)	()	()
Hvidtjørn, engriflet		(F)	()	
Engkarse				(*)
Kæruld, smalbladet	Indikator (S*)	(F*)		Indikator (F*)
Mangeløv, alm				
Mangeløv, smalbladet	(S*)			(F*)
Pil, grå	(#)			(F#)
Ranunkel, bidende	()	(F)	()	(T)
Ranunkel, kær	(*)	(F*)		(F*)
Røllike, alm.	()	()	()	(T)
Rørhvene, bjerg		()	(S)	
Siv, glanskapslet	(*)	(*)		(*)
Siv, knop	()	(F)	(S)	()
Siv, lyse	()	(F)	(S)	()
Slangetunge		(*)		
Snerre, kær	(*)	(F*)		(F*)
Star, alm.	(*)	(F*)	(S*)	(*)
Star, blågrøn	(*)	(F*)	(*)	(*)
Star, fjernakset		(*)		
Star, grøn				
Star, hare	(S*)	(F*)	(S*)	(*)
Star, hirse	(S*)	(F*)	Indikator (S*)	Indikator(*)
Star, knold	(*)			
Star, sylt	(K*)	(*)		
Kogleaks, strand		(S)		
Sumpstrå, enskællet	(K*)	(*)		
Svingel, rød	()	(S)	()	()
Sværtvæld	(K)	(F)		(F)
Syre, alm.	()	(F)	()	
Tagrør	(K)	()		()
Tandbælg	(S**)	(F**)	Indikator (S**)	(**)
Tidse, kær	(*)		(S*)	(*)
Vikke, muse	(*)	(*)	(*)	(*)

Skemaart () (minus #-arter)	32	33	19	28
Fortrinsvis kalkholdig bund (K)	4	-	0	-
Fortrinsvis sur bund (S)	8	-	7	-
Fortrinsvis fugtig bund (F)	-	-	-	8
Fortrinsvis tør bund (T)	-	-	-	2
Meget saltpåvirkede arealer (S)	-	4	-	-
Mindre saltpåvirkede arealer (F)	-	18	-	-
Problem / Invasiv art (#)	1	0	0	1
Positivart (*)	19	16	6	13
Særlig værdifuld positiv art (**)	1	1	1	1
Indikatorart	3	0	2	3

Supplerende arter fundet ved kommunal besigtigelse den 20. september 2016				
Pil, femhannet	(S*)			(F*)
Rørhvene, eng	(S)			(F)
Kløver, jordbær		()		
Tusindgylden, strand		Indikator (*)		
Vikke, smalbladet		()	()	
Dueurt, lådden	(K#)			(#)
Dueurt, kær	Indikator (*)	(F*)		(*)

Tabel 1. Artsliste fra den omgivende beskyttede mose/strandeng. Artslisten er lavet inden for 50 meter af det berørte areal.

Svar til: 2017-0006551 af: Amager Vest Lokaludvalg

APPLICATION DATE

2. may 2018

SVARNUMMER

10

INDSENDT AF

Amager Vest Lokaludvalg

BY

København

POSTNR.

2300

ADRESSE

Sundholmsvej 8

HØRINGSSVAR

Se venligst uploadede høringsvar.

MATERIALE:

hoeringsvar_fra_amager_vest_lokaludvalg_vedr._indgreb_i_naturen_paa_kalvebod_faelled.02.05.2018.pdf



KØBENHAVNS KOMMUNE
Økonomiforvaltningen
Sekretariatet for Amager Vest Lokaludvalg

Københavns Kommune, Vand og VVM
Njalsgade 13, Postboks 380
2300 København



2. maj 2018

Sagsnr.
2018-0118271

Høringssvar fra Amager Vest Lokaludvalg vedrørende ansøgning om lovliggørelse af ulovlig terrænændring på Kalvebod Fælled

Amager Vest Lokaludvalg takker for at blive hørt i forbindelse med den offentlige høring vedr. " Lovliggørelse af indgreb i beskyttet natur på Kalvebod Fælled" med høringsfrist d. 2. maj 2018.

I forbindelse med opførelse af Arenakvarteret i Ørestad Syd har By & Havn ulovligt henlagt overskudsjord og indrettet dam/sø for opsamling af overfladevand på areal uden for byggezone på Kalvebod Fælled, som er fredet område i henhold til naturbeskyttelseslovens § 3.

Amager Vest Lokaludvalg finder det uacceptabelt, at By & Havn med egen juridisk ekspertise bryder lovgivningen på naturbeskyttelsesområdet, som det er sket her.

Lokaludvalget bakker dog op om en dispensation til indretning af den kunstige sø, hvis funktion, som vi opfatter den, er, at medvirke til biologisk rensning af godkendt overfladevand fra Arenakvarteret, før det ledes videre i kanaler og grøfter på fælleden. En slags lokal afledning af regn-/overfladevand.

Når det gælder den ulovlige henlæggelse og opfyldning af jord, som har fundet sted på det naturbeskyttede område, er lokaludvalget enige med Københavns Kommune i, at al den udlagte jord skal fjernes, så området reetableres i den stand, det som naturområde havde inden ødelæggelserne.

Det er vigtigt, at relevante myndigheder og institutioner på frednings-, miljø- og naturbeskyttelsesområdet inddrages ved godkendelse af reetableringen som uændret del af Kalvebod Fælled.

Med venlig hilsen

André Just Vedgren
Formand for Amager Vest Lokaludvalg

Amager Vest Lokaludvalgssekretariat

Sundholmsvej 8

2300 København S

EAN nummer
5798009800275

Email: info@avludk

Svar til: 2017-0006551 af: Louise HH Villumsen

APPLICATION DATE

1. maj 2018

SVARNUMMER

9

INDSENDT AF

Louise HH Villumsen

VIRKSOMHED / ORGANISATION

Danmarks Naturfredningsforening København

BY

Brønshøj

POSTNR.

2700

ADRESSE

Bakkekammen 29A

HØRINGSSVAR

(se vedhæftede pdf for figur og tabel) DN København har med stor interesse læst kommunens udkast til høringsvar til By og Havns ansøgning om lovliggørende dispensation til det indgreb, de har foretaget på Naturstyrelsens areal ud for Arenakvarteret på Kalvebod Fælled. Det var os en stor glæde at læse, at kommunen vil give afslag på ansøgning om lovliggørende dispensation til den hævnning af terrænet, der er foretaget ind mod Ørestad Syd. Og samtidig er kommunens varsel om påbud om reetablering meget positiv. Vi er helt enige i, at den tidligere næringsfattige natur skal reetableres ved at fjerne al jord, som er udlagt ovenpå det op-rindelige terræn. Der er dog enkelte ting, som vi ikke er enige i. Tilkendegivelse af naturtypen på arealet Vi er ikke enige i kommunens vurdering af, at området er en mosaik af fersk eng og mose. Summen af positivarter + særlig værdifulde positivarter + indikatorarter er størst på § 3-skemaet for mose og næststørst på § 3-skemaet for strandeng (se tabel 1). Samme mønster gør sig gældende for skemaarter. Området bør derfor registreres som mose (fugtigt krat) med mosaikindslag af strandeng på inddæmmede havbund. Dette stemmer også ens med, at arealet har præcis samme historik, som det store areal vest for Kanonvej, der er kortlagt habitatna-turtype 1330 Strandeng. Begge arealer er inddæmmede havbund, som blev tørlagt samtidig i 1943. Den eneste forskel er, at området vest for Kanonvej har været græsset siden starten af 1990'erne. Kendskab til arealets værdi før indgrebet Det pågældende areal har i årtier været i Naturstyrelsens varetægt. I samme periode har Na-turstyrelsen været myndighed for fredede arter og Natura 2000-området. Det er derfor meget påfaldende, at det fremføres, at man ikke vidste, hvor på arealet mellem Ørestad Syd og Kanonvej de fredede arter voksede. På Jægersborg Skovdistrikts plejekort fra 2004 (se figur 2) kan man se, at Naturstyrelsen har registreret maj-gøgeurt og kødfarvet gøgeurt på lige præcis det areal, hvor de i 2016 gav lodsejergodkendelse til udgravning af en sø og påfyldning af jord. Det er derfor ikke korrekt, når der fremføres, at man ikke vidste, at der var fredede arter der, hvor man gav lodsejergodkendelse til arealinddragelse. Figur 2. Naturstyrelsens registrering af fredede arter på det pågældende areal i 2004. På hjemmesiden fugleognatur.dk var der før indgrebet i 2016 registreret kødfarvet gøgeurt, maj-gøgeurt og priklæbet gøgeurt på arealet mellem Ørestad Syd og Kanonvej. Dette er en offentligt tilgængelig hjemmeside, som det må formodes, at myndigheder i Danmark benytter i forbindelse med denne slags sager. At der er registreret fredede arter både på og meget tæt på dette areal, er en meget stærk indikator på,

at området er § 3-beskyttet. Et areal med orkidéer vil stort set altid have en ve-getation, der lever op til kravene for en § 3-naturtype. Arealet øst for Kanonvej har præcis samme historik, som det store areal vest for Kanonvej, der er kortlagt habitatnaturtype 1330 Strandeng. Begge arealer er inddæmmet havbund, som blev tørlagt samtidig i 1943. Den eneste forskel er, at området vest for Kanonvej har været græsset siden starten af 1990'erne. Det må formodes, at Naturstyrelsen som lodsejer gennem årtier er bekendt med denne historik, og heraf vil kunne slutte, at arealet sandsynligvis kan have store naturværdier tilknyttet. Naturstyrelsen burde have gjort opmærksom på naturværdierne, da kommunen afregistrerede arealet med ordene "På luftfoto fra 2014 kan det ses at det aktuelle areal er bevokset med krat og højt, kraftigt græs, formentlig bjergørhvene.". Samlet set mener vi, at Naturstyrelsen har udvist groft embedssvigt ved ikke at gøre kommunen opmærksom på naturværdierne, og at et område med sådan en historik og forekomst af fredede arter som minimum kræver en feltbesigtigelse, før det kan afregistreres som beskyttet natur. Projektets størrelse taget i betragtning må man antage, at enten erfarne eller ledende medarbejdere i Naturstyrelsen med kendskab til naturværdierne og beskyttelsesstatus for det pågældende areal, har været inde over lodsejergodkendelsen. Det må derfor antages, at Naturstyrelsen ikke har handlet i god tro, da de lod kommunen afregistrere området som beskyttet natur og derefter gav lodsejergodkendelse til udgravning af sø og deponi af jord i det pågældende areal. Retablering Vi er ikke enige i, at retablering af mose/strandeng i området, hvor der er gravet ud til sø og vandløb vil være vanskeligt, samt at det ville skade naturen mere end det vil gavne. Arealerne mellem Ørestad Syd og søen er stærkt forstyrret af de ulovlige aktiviteter i området, og tager derfor ikke yderligere skade af, at maskiner kortvarigt reetablerer arealet, hvor søen er gravet. Dette kræver blot, at man skaffer jord af helt samme beskaffenhed og sammensætning, som det jord, man gravede bort (et næringsfattigt og vandstandsende lerlag med et ca. 10-20 cm tykt lag sand oven på). Hvis arealet er meget vådt som følge af vejret, kan der lægges køreplader ud. Så er man på den helt sikre side. Taget områdets høje naturtilstand i betragtning er det ikke ude af proportioner at påbyde dette. Dræning Søen og kanalen er gravet i en beskyttet mose/strandeng og dræner dette område (se figur 1). Der er derfor ikke kun tale om en tilstandsændring af selve det areal, hvor der er foregået arealinddragelse af beskyttet natur. En lovliggørende dispensation vil også betyde negativ tilstandsændring af den tilbageværende omgivende mose/strandeng, hvor der vokser mange fredede arter, indikatorarter, positivarter og særlig værdifulde positivarter (*-arter og **-arter). Figur 1. Vandet fra den beskyttede mose/strandeng er frosset på brinken af søen. Et bogstavetligt talt fastfrosset billede af den dræning, som sø og kanal udgør. Tilførsel af næringsbelastet overfladevand Kanalen fra Ørestad Syd vil tilføre området overfladevand, der som udgangspunkt er næringsbelastet og ved uheld kan indeholde miljøfremmede stoffer, så som olie, sprøjtegift, fliserens og lignende. Det er ikke fyldestgørende at skrive, at miljøfremmede stoffer tilbageholdes i et forsinkelsesbassin. Ligeledes er der inde i Ørestad Syd anlagt et større byparkanlæg med næringsrige muldskråninger, der leder overfladevand ned i kanalen og direkte ud i Natura 2000-området og § 3-beskyttet natur. Disse muldflader vil i lang tid afgive næringsstoffer til Natura 2000-området. Næringsbelastet og forurenede overfladevand fra Ørestad risikerer at påvirke bevaringsmålsætningen for det strengt beskyttede Natura 2000-område, samt at tilstandsændre de § 3-beskyttede arealer. At udlede overfladevand fra byzone til et Natura 2000-område kræver en fuld konsekvensvurdering, hvor der redegøres præcist for indholdet af vandet og med hvilken hyppighed, det vil oversvømme kortlagt habitatnatur og § 3-beskyttet natur. Præcedens Der skal her gøres opmærksom på, at der foreligger ganske mange afgørelser fra klagenævnet som siger, at man skal retablere den oprindelige naturtype, hvis man har gravet en sø i en beskyttet naturtype. Disse eksisterende afgørelser afviger ikke fra denne sag på en sådan måde, at det må formodes, at denne sag er et særtilfælde, hvor man kan få tilladelse til at erstatte en naturtype med en anden. Tværtimod er der mange ting i denne sag som taler for, at klagenævnet vil hjemvise sagen til fornyet behandling såfremt, der gives dispensation. DN vil derfor opfordre kommunen til ikke at give dispensation til at beholde den ulovlige sø og kanal i det beskyttede naturområde. En klage vil blot udskyde en afgørelse og i mellemtiden tager naturen mere og mere skade af de ulovlige indgreb i naturområdet. Med venlig hilsen Louise HH Villumsen, formand for DN

København Tabel 1. Artsliste fra den omgivende beskyttede mose/strandeng. Artslisten er lavet indenfor 50 meter af det berørte areal.

MATERIALE:

hoeringssvar_til_lovliggoerelse_af_indgreb_i_beskyttet_natur_paa_kalvebod_faelled.pdf

DN København

Formand: Louise Holst Hemmingsen Villumsen
Telefon: 25 85 36 64, e-mail: koebenhavn@dn.dk



Dato: 20.april 2018

Til: Vand og VVM
Njalsgade 13
2300 København S

Sagsnummer: 2017-0006551

Høringssvar til Lovliggørelse af indgreb i beskyttet natur på Kalvebod Fælled

DN København har med stor interesse læst kommunens udkast til høringssvar til By og Havns ansøgning om lovliggørende dispensation til det indgreb, de har foretaget på Naturstyrelsens areal ud for Arenakvarteret på Kalvebod Fælled.

Det var os en stor glæde at læse, at kommunen vil give afslag på ansøgning om lovliggørende dispensation til den hævnning af terrænet, der er foretaget ind mod Ørestad Syd. Og samtidig er kommunens varsel om påbud om reetablering meget positiv. Vi er helt enige i, at den tidligere næringsfattige natur skal reetableres ved at fjerne al jord, som er udlagt ovenpå det oprindelige terræn.

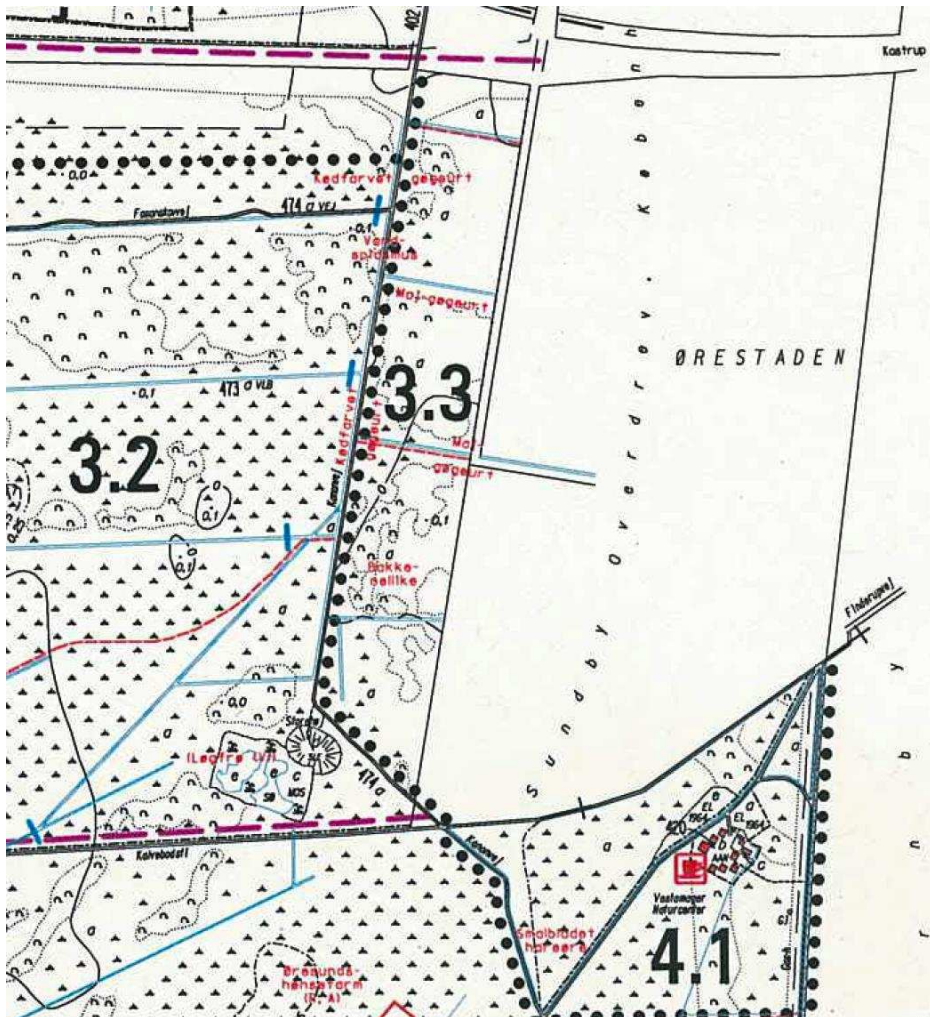
Der er dog enkelte ting, som vi ikke er enige i.

Tilkendegivelse af naturtypen på arealet

Vi er ikke enige i kommunens vurdering af, at området er en mosaik af fersk eng og mose. Summen af positivarter + særlig værdifulde positivarter + indikatorarter er størst på § 3-skemaet for mose og næststørst på § 3-skemaet for strandeng (se tabel 1). Samme mønster gør sig gældende for skemaarter. Området bør derfor registreres som mose (fugtigt krat) med mosaikindslag af strandeng på inddæmmede havbund. Dette stemmer også ens med, at arealet har præcis samme historik, som det store areal vest for Kanonvej, der er kortlagt habitatnaturtype 1330 Strandeng. Begge arealer er inddæmmede havbund, som blev tørlagt samtidig i 1943. Den eneste forskel er, at området vest for Kanonvej har været græsset siden starten af 1990'erne.

Kendskab til arealets værdi før indgrebet

Det pågældende areal har i årtier været i Naturstyrelsens varetægt. I samme periode har Naturstyrelsen været myndighed for fredede arter og Natura 2000-området. Det er derfor meget påfaldende, at det fremføres, at man ikke vidste, hvor på arealet mellem Ørestad Syd og Kanonvej de fredede arter voksede. På Jægersborg Skovdistrikts plejekort fra 2004 (se figur 2) kan man se, at Naturstyrelsen har registreret maj-gøgeurt og kødfarvet gøgeurt på lige præcis det areal, hvor de i 2016 gav lodsejergodkendelse til udgravning af en sø og påfyldning af jord. Det er derfor ikke korrekt, når det fremføres, at man ikke vidste, at der var fredede arter der, hvor man gav lodsejergodkendelse til arealinddragelse.



Figur 2. Naturstyrelsens registrering af fredede arter på det pågældende areal i 2004.

På hjemmesiden fugleognatur.dk var der før indgrebet i 2016 registreret kødfarvet gøgeurt, maj-gøgeurt og priklæbet gøgeurt på arealet mellem Ørestad Syd og Kanonvej. Dette er en offentligt tilgængelig hjemmeside, som det må formodes, at myndigheder i Danmark benytter i forbindelse med denne slags sager.

At der er registreret fredede arter både på og meget tæt på dette areal, er en meget stærk indikator på, at området er § 3-beskyttet. Et areal med orkidéer vil stort set altid have en vegetation, der lever op til kravene for en § 3-naturtype.

Arealet øst for Kanonvej har præcis samme historik, som det store areal vest for Kanonvej, der er kortlagt habitatnaturtype 1330 Strandeng. Begge arealer er inddæmmet havbund, som blev tørlagt samtidig i 1943. Den eneste forskel er, at området vest for Kanonvej har været græsset siden starten af 1990'erne. Det må formodes, at Naturstyrelsen som lodsejer gennem årtier er bekendt med denne historik, og heraf vil kunne slutte, at arealet sandsynligvis kan have store naturværdier tilknyttet.

Naturstyrelsen burde have gjort opmærksom på naturværdierne, da kommunen afregistrerede arealet med ordene "På luftfoto fra 2014 kan det ses at det aktuelle areal er bevokset med krat og højt, kraftigt græs, formentlig bjergørhvene."

Samlet set mener vi, at Naturstyrelsen har udvist groft embedssvigt ved ikke at gøre kommunen opmærksom på naturværdierne, og at et område med sådan en historik og forekomst af

fredede arter som minimum kræver en feltbesigtigelse, før det kan afregistreres som beskyttet natur.

Projektets størrelse taget i betragtning må man antage, at enten erfarne eller ledende medarbejdere i Naturstyrelsen med kendskab til naturværdierne og beskyttelsesstatus for det pågældende areal, har været inde over lodsejergodkendelsen. Det må derfor antages, at Naturstyrelsen ikke har handlet i god tro, da de lod kommunen afregistrere området som beskyttet natur og derefter gav lodsejergodkendelse til udgravning af sø og deponi af jord i det pågældende areal.

Retablering

Vi er ikke enige i, at retablering af mose/strandeng i området, hvor der er gravet ud til sø og vandløb vil være vanskeligt, samt at det ville skade naturen mere end det vil gavne. Arealerne mellem Ørestad Syd og søen er stærkt forstyrret af de ulovlige aktiviteter i området, og tager derfor ikke yderligere skade af, at maskiner kortvarigt reetablerer arealet, hvor søen er gravet. Dette kræver blot, at man skaffer jord af helt samme beskaffenhed og sammensætning, som det jord, man gravede bort (et næringsfattigt og vandstandsende lerlag med et ca. 10-20 cm tykt lag sand oven på). Hvis arealet er meget vådt som følge af vejret, kan der lægges køreplader ud. Så er man på den helt sikre side. Taget områdets høje naturtilstand i betragtning er det ikke ude af proportioner at påbyde dette.

Dræning

Søen og kanalen er gravet i en beskyttet mose/strandeng og dræner dette område (se figur 1). Der er derfor ikke kun tale om en tilstandsændring af selve det areal, hvor der er foregået arealinddragelse af beskyttet natur. En lovliggørende dispensation vil også betyde negativ tilstandsændring af den tilbageværende omgivende mose/strandeng, hvor der vokser mange fredede arter, indikatorarter, positivarter og særlig værdifulde positivarter (*-arter og **-arter).



Figur 1. Vandet fra den beskyttede mose/strandeng er frosset på brinken af søen. Et bogstaveligt talt fastfrosset billede af den dræning, som sø og kanal udgør.

Tilførsel af næringsbelastet overfladevand

Kanalen fra Ørestad Syd vil tilføre området overfladevand, der som udgangspunkt er næringsbelastet og ved uheld kan indeholde miljøfremmede stoffer, så som olie, sprøjtegift, fliserens og lignende. Det er ikke fyldestgørende at skrive, at miljøfremmede stoffer tilbageholdes i et forsinkelsesbassin. Ligeledes er der inde i Ørestad Syd anlagt et større byparkanlæg med næringsrige muldskrånninger, der leder overfladevand ned i kanalen og direkte ud i Natura 2000-området og § 3-beskyttet natur. Disse muldflader vil i lang tid afgive næringsstoffer til Natura 2000-området. Næringsbelastet og forurenede overfladevand fra Ørestad risikerer at påvirke bevaringsmålsætningen for det strengt beskyttede Natura 2000-område, samt at tilstandsændre de § 3-beskyttede arealer. At udlede overfladevand fra byzone til et Natura 2000-område kræver en fuld konsekvensvurdering, hvor der redegøres præcist for indholdet af vandet og med hvilken hyppighed, det vil oversvømme kortlagt habitatnatur og § 3-beskyttet natur.

Præcedens

Der skal her gøres opmærksom på, at der foreligger ganske mange afgørelser fra klagenævnet som siger, at man skal retablere den oprindelige naturtype, hvis man har gravet en sø i en beskyttet naturtype. Disse eksisterende afgørelser afviger ikke fra denne sag på en sådan måde, at det må formodes, at denne sag er et særtilfælde, hvor man kan få tilladelse til at erstatte en naturtype med en anden. Tværtimod er der mange ting i denne sag som taler for, at klagenævnet vil hjemvise sagen til fornyet behandling såfremt, der gives dispensation.

DN vil derfor opfordre kommunen til ikke at give dispensation til at beholde den ulovlige sø og kanal i det beskyttede naturområde. En klage vil blot udskyde en afgørelse og i mellemtiden tager naturen mere og mere skade af de ulovlige indgreb i naturområdet.

Med venlig hilsen

Louise HH Villumsen,
formand for DN København

Artsliste forsommer 2016	Mose	Strandeng	overdrev	eng
Alant, pile				
Aulacomnium palustre	(S*)			(F*)
Birk, vorte				
Calliergonella cuspidata	(*)	(F*)		(F*)
Climacium dendroides	(S*)			
Firling, alm		(F)		
Fladbælg, gul	()	(F)	()	()
Fløjlgræs	Indikator	()	()	()
Forglemmigej, bakke				
Gøgeurt, Kødfarvet	Indikator (S*)	(F*)		Indikator (*)
Gåsepotentil	(K)	()	()	()
Harril	(K*)	(S*)		
Hvene, kryb	()	(S)	()	()
Hvidtjørn, engriflet		(F)	()	
Engkarse				(*)

Kæruld, smalbladet	Indikator (S*)	(F*)		Indikator (F*)
Mangeløv, alm				
Mangeløv, smalbladet	(S*)			(F*)
Pil, grå	(#)			(F#)
Ranunkel, bidende	()	(F)	()	(T)
Ranunkel, kær	(*)	(F*)		(F*)
Røllike, alm.	()	()	()	(T)
Rørhvene, bjerg		()	(S)	
Siv, glanskapslet	(*)	(*)		(*)
Siv, knop	()	(F)	(S)	()
Siv, lyse	()	(F)	(S)	()
Slangetunge		(*)		
Snerre, kær	(*)	(F*)		(F*)
Star, alm.	(*)	(F*)	(S*)	(*)
Star, blågrøn	(*)	(F*)	(*)	(*)
Star, fjernakset		(*)		
Star, grøn				
Star, hare	(S*)	(F*)	(S*)	(*)
Star, hirse	(S*)	(F*)	Indikator (S*)	Indikator(*)
Star, knold	(*)			
Star, sylt	(K*)	(*)		
Kogleaks, strand		(S)		
Sumpstrå, enskællet	(K*)	(*)		
Svingel, rød	()	(S)	()	()
Sværtvæld	(K)	(F)		(F)
Syre, alm.	()	(F)	()	
Tagrør	(K)	()		()
Tandbælg	(S**)	(F**)	Indikator (S**)	(**)
Tidsel, kær	(*)		(S*)	(*)
Vikke, muse	(*)	(*)	(*)	(*)

Skemaart () (minus #-arter)	32	33	19	28
Fortrinsvis kalkholdig bund (K)	4	-	0	-
Fortrinsvis sur bund (S)	8	-	7	-
Fortrinsvis fugtig bund (F)	-	-	-	8
Fortrinsvis tør bund (T)	-	-	-	2
Meget saltpåvirkede arealer (S)	-	4	-	-
Mindre saltpåvirkede arealer (F)	-	18	-	-
Problem / Invasiv art (#)	1	0	0	1
Positivart (*)	19	16	6	13
Særlig værdifuld positiv art (**)	1	1	1	1
Indikatorart	3	0	2	3

Supplerende arter fundet ved kommunal besigtigelse den 20. september 2016

Pil, femhannet	(S*)			(F*)
Rørhvene, eng	(S)			(F)
Kløver, jordbær		()		

Tusindgylden, strand		Indikator (*)		
Vikke, smalbladet		()	()	
Dueurt, lodden	(K#)			(#)
Dueurt, kær	Indikator (*)	(F*)		(*)

Tabel 1. Artsliste fra den omgivende beskyttede mose/strandeng. Artslisten er lavet inden for 50 meter af det berørte areal.

Svar til: 2017-0006551 af: Jørgen Kjær Nielsen

APPLICATION DATE

1. may 2018

SVARNUMMER

8

INDSENDT AF

Jørgen Kjær Nielsen

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Hannemanns allé 12L

HØRINGSSVAR

Jeg er enig i, at det område, der ulovligt blev ryddet i sommeren 2015, skal reetableres. Jeg savner imidlertid en tydelig stillingtagen til på hvilken måde, området skal reetableres, og hvad tidsrammen er. Vi købte hus i april 2015 i første række til fælleden og med en helt fantastisk udsigt. En udsigt; som By og Havn solgte dyrt. Vi havde sat os ind i, hvilke fredninger området havde, og vi var derfor sikre på, at vores udsigt var sikret. Siden sommeren 2015 har vores og andre husejeres fantastiske udsigt været forvandlet til en stenet jordmark uden vegetation. Dette er en konsekvens af den ulovlige rydning af det store område. Jeg mener derfor, at man bør undersøge mulighederne for at hjælpe naturen på vej, når man har fjernet den stenede jord, som man ulovligt har fyldt på. Dette kan ske ved at tilplante området med den vegetation, der i forvejen er på fælleden. Hvis en sådan beplantning kræver, at der indhentes yderligere rapporter eller gives dispensation, må sagen sættes i bero så længe. Som jeg læser udkastet til afgørelsen, består reetableringen udelukkende i at leje en gravko og fjerne den jord, der ulovligt er påfyldt. Jeg frygter, at der herefter vil gå yderligere 5-10 år, inden området bare kommer til at se nogenlunde ud. På det tidspunkt vil der være gået 8-13 år siden, vi købte et hus, der havde en flot udsigt til natur.

Svar til: 2017-0006551 af: Annemette Simonsen

APPLICATION DATE

26. april 2018

SVARNUMMER

7

INDSENDT AF

Annemette Simonsen

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Hannemanns Allé, 12H

HØRINGSSVAR

Selvfølgelig skal området her ude ikke ødelægges efter forgodtbefindende og derfor skal der NATURLIGVIS genskabes et område, hvor vegetationen selv kan få lov til at vokse frem. Det er langt ude, at det overhovedet kan give plads til drøftelse uanset partifarve - også selvom denne skulle være GRØN...

Svar til: 2017-0006551 af: Søren Vestermark

APPLICATION DATE

23. april 2018

SVARNUMMER

6

INDSENDT AF

Søren Vestermark

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Richard Mortensensvej 10A, 5.tv

HØRINGSSVAR

Fornuftig afgørelse, hvor der bliver lyttet til eksperterne og derved undgår man at forværre den skade der er sket.

Svar til: 2017-0006551 af: Lars Thorsen

APPLICATION DATE

20. april 2018

SVARNUMMER

5

INDSENDT AF

Lars Thorsen

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Hf. Engly 34

HØRINGSSVAR

Denne dispensation skal på ingen måde gives. Det handler kort sagt om præcedens. Det skal slås fast med syvtommersøm, at man skal ikke kunne bebygge beskyttet natur, og efter det er sket, søge om dispensation til det (altså: "Hov, måtte vi ikke det?! Men nu har vi gjort det. Er det så ikke ok?").

Desuden vil en opfyldning af jord sagtens kunne fjernes, så den oprindelige tilstand over en forholdsvis kort årrække genetablere sig selv med bestøvning mv., evt. med aktiv hjælp fra borgere og kommune.

Svar til: 2017-0006551 af: Jesper Meincke Kamp

APPLICATION DATE

19. april 2018

SVARNUMMER

4

INDSENDT AF

Jesper Meincke Kamp

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Hannemanns Alle 12K

HØRINGSSVAR

I denne slags sager (skyd først, spørg bagefter), skal man altid være påpasselig med efterfølgende lovliggørelse. Dog må man lytte til eksperterne i Orbicon, så jeg støtter egentligt op om den foreslåede afgørelse, hvor man bibeholder sø og vandløb. Jeg synes dog at afgørelsen er for blødt formuleret. Jeg mangler en klokkeklar angivelse af at lovliggørelsen er en klar UNDTAGELSE med henblik på, at afgørelsen ikke danner præcedens. Jeg mangler generelt også en nærmere beskrivelse af By og Havns forpligtelser til at genskabe områderne, der skal genoprettes (f.eks. ved udplantning af ikke-fremmede arter, flytning af vegetation). Jeg bor lige ud til det nu blotlagte jordstykke, og det By og Havn qua indgrebet har snydt mig for, er min naturnabo. Derfor skal den oprindelige Fælled ikke blot blotlægges, men By og Havn skal aktivt sikre, at den genskabes hurtigere end ved bare naturlig reetablering (er ikke så velfunderet i flora - men der må være noget, man kan gøre?).

Svar til: 2017-0006551 af: Anette Rix

APPLICATION DATE

19. april 2018

SVARNUMMER

3

INDSENDT AF

Anette Rix

BY

Kbh S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Hannemanns Allé 12N

HØRINGSSVAR

Et stykke af Kalvebod Fælled, ligger nu som et åbent ar i et landskab, der for 3 år siden var strandeng, træer og en fin naturoplevelse! Københavns kommune mejede alt ned på deres vej, og overhældte sidenhen hele området med muldjord....som de så skrabede af igen et par måneder senere, fordi de havde forhastet sig og dermed forbrudt sig mod naturbeskyttelseslovens § 3. Københavns kommune burde som minimum reetablere området med de planter, buske og græsser, der for tre år siden fandtes på området....der er IKKE meget "naturpark" over den brakmark I har efterladt!! Dilettantisk arbejde!!

Svar til: 2017-0006551 af: Kasper G Larsen

APPLICATION DATE

19. april 2018

SVARNUMMER

2

INDSENDT AF

Kasper G Larsen

BY

København S

POSTNR.

2300

ADRESSE

Hannemanns Allé

HØRINGSSVAR

Der skal ikke gives dispensation. De har overtrådt loven og skal behandles som kriminelle. Der bør rejses en sigtelse og nedsættes et udvalg der skal undersøge hvorvidt de involverede kendte til deres overtrædelse inden den første høring. Jeg bor lige opad området der tales om og naturen skal bevares.

Svar til: 2017-0006551 af: Mark Pedersen

APPLICATION DATE

19. april 2018

SVARNUMMER

1

INDSENDT AF

Mark Pedersen

BY

København

POSTNR.

2300

ADRESSE

Amagerbrogade

HØRINGSSVAR

Det vil være en glidebane der kan gå ud over resten af områderne ved/på Fælled. Parterne skal langt hellere betale for en godtgørelse der tilbagebringer ALT tilbage som det var før byggeriet. COWI må herefter blive pålagt en afgift, da problematikken er skabt af dem "i god tro".

Vand og VVM
Københavns Kommune
Teknik- og Miljøforvaltningen
Byens Anvendelse

Udviklingsselskabet By & Havn I/S
Nordre Toldbod 7
1259 København K

Tel. 3376 9800
www.byoghavn.dk
info@byoghavn.dk

CVR nr. 30823702
EAN nr. 5798009800107

Høringssvar til udkast til afgørelse om lovgivning om terrænændring på Kalvebod Fælled

By & Havn har den 18. april 2018 modtaget et udkast til afgørelse om lovgivning om terrænændring på Kalvebod Fælled fra Vand og VVM afdelingen i Københavns Kommune.

S-20150616-1251
D-20180430-068966

By & Havn har, som det også fremgår af afgørelsen, handlet i god tro, og etableret paddedam, vandløb og terrænregulering efter godkendelse fra Københavns Kommune den 19. november 2015. By & Havn vil som følge af afgørelsen uberettiget blive pålagt en ikke uanseelig omkostning til bortskaffelse af jord, som vi efterfølgende må vurdere rimeligheden af. Omkostningerne vil være væsentligt større end nævnt i afgørelsen.

Det fremgår af udkastet til afgørelse, at der meddeles lovgivende dispensation til den etablerede paddedam og vandløb, som By & Havn har anlagt vest for Arenakvarteret på Kalvebod Fælled. Paddedam og vandløb indgår som et afgørende element i byområdets LAR-system, der håndterer overfladevand fra hele Arenakvarteret.

Det fremgår af udkastet til afgørelse, at der meddeles afslag til lovgivende dispensation til den hævnning af terrænet, der er foretaget i grænsen imellem Kalvebod Fælled og Ørestad Syd. Terrænhævningen har for byområdet primært en rekreativ funktion, da den øger tilgængeligheden til Kalvebod Fælled for beboerne og skaber en større landskabelig sammenhæng.

Det bemærkes, at der i Orbicons notat "vurdering af genopretning kalvebod fælled" er omtalt, at der er påfyldt materialer i form af sand omkring paddedammen. Dette er ikke tilfældet, materialerne fra paddedam er indbygget i den omtalte terrænregulering. Arealet syd og sydøst for "paddedam" er brugt som tilkørselsareal i forbindelse med udførelsen af vandkanal og paddedam.

By & Havn beklager afslaget på lovgivning om terrænreguleringen, men deltager gerne i en besigtigelse med henblik på at vurdere, hvordan bortskaffelsen af jord kan finde sted mest hensigtsmæssigt.

Med venlig hilsen

Hans Vasehus
Havnebygmester og anlægschef

30.04.2018