

Bemærkninger til CO₂-fangstanlæg ved Amagerværket, j.nr. 2025-33172

Miljø- og Ligestillingsministeriet har opfordret til at komme med ideer og forslag til afgrænsning af indholdet i en miljøkonsekvensrapport om et CO₂-fangstanlæg ved Amagerværket. Christianshavns Lokaludvalget takker for muligheden og ønsker hermed at fremsende følgende ideer og forslag.

Det fremgår af materialet, at miljøkonsekvensvurderingen baserer sig på tre trin i fangstprocessen:

1. CO₂-fangst
2. Mellemlagring
3. Transport af den opfangede CO₂

Manglende stillingtagen til geologisk oplagring

Det er en grundlæggende præmis i projektet, at den opsamlede CO₂ kan oplagres geologisk, men på trods heraf, er det ikke en del af miljøkonsekvensvurderingen. Indkaldelsen af ideer og forslag til miljøkonsekvensrapporten giver indtryk af, at den permanente, geologiske lagring ikke medtages i vurdering, da teknologien hertil endnu ikke er til stede til et projekt i denne skala, ligesom der endnu ikke er identificeret egnede oplagringssteder, og som følge heraf heller ikke er foretaget myndighedsgodkendelse af sådanne.

Lokaludvalget finder det stærkt betænkeligt at igangsætte behandlingen af Amagerværkets ansøgning til CO₂-fangst uden at denne meget væsentlige præmis for det endelige projekt er afklaret. Rækkefølgen bør være, at en sikker geologisk lagring af CO₂ først bliver tilbundsående undersøgt og besluttet, hvorefter muligheden for CO₂-fangstanlæg undersøges. Ved den modsatte rækkefølge er der risiko for opbevaring af CO₂ på ubestemt tid i ikke-forsvarlige mellemlagre. Det er således afgørende, at risikoen for mellemlagring af CO₂ i tanke på kraftværksøen eller i pramme på ubestemt tid indgår i miljøkonsekvensrapporten.

Risici ved fangstteknologi

Af materialet fremgår det endvidere, at den valgte kryogen teknologi til CO₂-fangst endnu ikke er bygget på kraftværker. Der må således forudses en betydelig risiko for løsningen, ligesom der også må antages at være en betydelig økonomisk risiko ved et anlæg i denne skala.

Man kan derfor spørge, hvorfor der igangsættes en miljøkonsekvensvurdering, når der hverken er lagringsmulighed eller konkrete erfaringer med teknologien til CO₂ på affaldsanlæg?

Lokaludvalget finder, at alle aspekterne omkring den valgte kryogen teknologi må behandles indgående i miljøkonsekvensvurderingen, herunder hvorfor denne teknologi ud fra en miljø- og klimamæssig betragtning er at foretrække sammenlignet med de to fravalgte teknologier.

Økonomi

Lokaludvalget hæfter sig ved, at økonomien bag CO₂-fangstanlægget og lagringen af CO₂ ikke berøres i indkaldelsen af ideer og forslag til miljøkonsekvensvurderingen. Lokaludvalget anser det for

en afgørende mangel og foreslår derfor, at det indgår i vurderingen. Miljømæssige og økonomiske aspekter hænger således tæt sammen, herunder hvordan der samlet set opnås de bedst mulige miljø- og klimamæssige effekter for den investering, der er forbundet med fangst og lagring af CO₂. I en sådan økonomisk vurdering bør også indgå et muligt provenu ved salg af CO₂-kreditter

Alternativ uden brug af biobrændsel

Af det fremsendte materiale fremgår på side 16, under overskriften Alternativer, at ”0-alternativet vil være en fortsættelse af drift af Amagerværkets blok 4 uden CO₂-fangst” og at ”hovedalternativet vil blive sammenholdt med dette scenarie.” Lokaludvalget finder imidlertid, at man overser et alternativ, hvor Amagerværket går bort fra brug af biobrændsel (primært i form af træ), da denne brændselsform skaber en væsentlig del af CO₂-udledningen.

Der bør således indgå et scenarie, hvor CO₂-fangstprojektet sammenholdes med et alternativ, hvor der ikke anvendes biobrændsel. I dette scenarie bør der indgå en vurdering af, om projektet kan blive klimapositivt inden for en overskuelig årrække. Selve fangstprocessen forekommer at være meget energikrævende. Det stiller yderligere spørgsmålstejn ved muligheden for at opnå en klimapositiv balance, hvorfor en vurdering heraf må indgå i miljøkonsekvensrapporten.

CO₂-udledning fra anlæg og drift

I miljøkonsekvensrapporten må også indgå en klimaberegning af alle former for CO₂-udledning, som følger af projektet. Det må f.eks. gælde al transport der finder sted i forbindelse med etablering af fangstanlægget såvel som transport til og fra mellemlagring og endeligt lagringssted.

Lastbilkørsel kan ikke ses isoleret

Lokaludvalget er betænkeligt ved den i materialet oplyste transportkørsel med lastbiler. 160 – 200 lastbiler i døgnet inkl. returkørsel har en overordentlig stor lokal påvirkning. Lastbilsførslen kan ikke ses isoleret, men må ses i sammenhæng med, at der allerede foregår en betydelig jordkørsel i forbindelse med opfyldning af Lynetteholm. Lastbilkørsel må forventes at vokse i takt med udbygning af Østhavnen, ligesom udbygning af Refshaleøen vil betyde endnu mere lastbilkørsel i et område med ganske få til- og frakørselsmuligheder. Det bør fremgå tydeligt af miljøkonsekvensrapporten, at den planlagte lastbilkørsel vurderes i sammenhæng med øvrige planlagte transportkørsler i området, og at den øgede lastbilsførsel til og fra Amagerværket ikke ses isoleret. Lokaludvalget frygter en meget stor miljøbelastning af området, når den samlede lastbilkørsel ses under ét.

Fokus på fremtidig byudvikling

Lokaludvalget noterer sig de relaterede projekter, som er anført i materialets afsnit 2.8 om Kumulative forhold. Disse store projekter er afgørende for, hvordan byudviklingen i Østhavnen og på Østamager vil udvikle sig i de kommende årtier. Lokaludvalget er bekymret over, hvordan Amagerværket og en omfattende, langsigtet investering heri i form af et muligt CO₂-fangstanlæg vil være bestemmende for den planlagte byudvikling i området.

84 Støj er et første eksempel på, hvad der giver anledning til bekymring. Lokaludvalget bemærker, at
85 det af materialet på side 11, punkt 2.1 fremgår, at ”støj i omgivelserne vurderes (...) i forhold til
86 planer for fremtidig byudvikling i omgivelserne.” Det er en afgørende præmis, som vedrører alle
87 aspekter af driften af Amagerværket, transportveje samt kabel- og rørføringer. Lokaludvalget øns-
88 sker disse forhold belyst i miljørapporten, herunder muligheden for at anlægge landstrøm til
89 pramme og skibe.

90

91 Et andet eksempel er den forventede opstilling af mellem 10 og 30 tanke med en højde på op til 40
92 meter afhængig af den valgte tankstørrelse. På side 13 punkt 2.4 fremgår det under Visuel påvirk-
93 ning, at nye bygninger og installationer kan være op til 60 meter høje. Det fremgår af afsnittet, at
94 nærmeste beboelse er på Margretheholm, men i denne sammenhæng nævnes planerne for en fremti-
95 dig byudvikling ikke. Da anlægget vil være synligt i byudviklingsområderne på bl.a. Refshaleøen
96 og Lynetteholm bør disse forhold også indgå i miljøkonsekvensvurderingen.

97

98 Med venlig hilsen,

99

100 Asbjørn Kaasgaard

101 Formand for Christianshavns Lokaludvalg