



Bilag 3

Notat

Til Teknik- og Miljøudvalget

Status for driften af byens rum

Resumé

Teknik- og Miljøudvalget besluttede den 3. juni 2019 en ny styringsmodel for driften af byen med delvis udlicitering af driften og politisk besluttede serviceniveauer, som udvalget tager stilling til hvert andet år. Desuden blev det besluttet, at Teknik- og Miljøudvalget hvert år skal forelægges målinger af københavnernes oplevelse af driften (københavnermålinger), faglige kvalitetsmålinger samt trivselsmålinger. Endelig blev det besluttet, at udvalget hvert andet år skal forelægges et driftsøkonomisk benchmark mod markedet. De løbende målinger og benchmarks skal styrke gennemsigtigheden omkring serviceniveauerne i driften og den tilhørende økonomi og dermed give udvalget det bedst mulige grundlag for at tage politisk stilling til serviceniveauerne.

Udvalget tog senest stilling til serviceniveauerne 30. maj 2022, hvor det fremgik, at udvalget vil få forelagt næste orientering vedrørende de fire målinger ultimo 2022. De fire målinger forelægges hermed til udvalgets orientering.

Sagsfremstilling

Målingerne præsenteres kort herunder og er desuden vedlagt i bilag med forvaltningens udvidede resumé.

Københavnermåling 2022

Dette års københavnermåling er udført af ekstern leverandør i sensommeren 2022 og er den tredje måling, der er gennemført, jf. bilag 2. I årets måling er legepladser medtaget som et særligt tema.

Hovedkonklusionen fra årets måling er, at københavnernes overordnet set er tilfredse med serviceniveauet for driften af byen, og den grundlæggende positive bedømmelse fra de to tidligere år kan genfindes i dette års undersøgelse. Den umiddelbare oplevelse af de københavnske byrum er god, på niveau med 2021 og lidt bedre end i 2020. Det er især kirkegårde, der giver den bedste oplevelse efterfulgt af de grønne områder. Den positive oplevelse ses i alle bydele. Langt de fleste besøgende på legepladser oplever, at der er rent.

Der ses forskelle mellem bydelene, men der er ikke enkelte bydele, der skiller sig ud med bedre eller ringere resultater på alle eller mange

07-12-2022

Sagsnummer i F2
2022 - 15948

Dokumentnummer i F2
60728

Sagsnummer i eDoc
2022-0326195

Parker, Kirkegårde og Renhold
Njalsgade 17
2300 København S

EAN-nummer
5798009809452

måleområder, ligesom der ikke ses generelle forskelle i resultater for bydele med udliciteret drift i forhold til bydele med egen drift.

- Der er høj tilfredshed med renhold i alle bydele. Tilfredsheden er højest på Vesterbro/Kgs. Enghave og lavest i Vanløse.
- Københavnerne oplever generelt, at de kan komme af med deres affald, når de færdes i byen. Flest i Brønshøj-Husum og færrest på Amager Øst og Amager Vest.
- To tredjedele af københavnerne oplever de grønne områder som velholdte og velplejede, men der er dog store forskelle mellem bydelene. I Indre By opleves de grønne områder som mest velholdte og velplejede og i Vanløse som mindst.
- Københavnerne oplever de grønne områder på kirkegårdene som velholdte og velplejede. I top ligger Bispebjerg og Vestre Kirkegård, hvor over 95 % oplever områderne som velholdte og velplejede. Oplevelsen af velholdte og velplejede områder er lavest, men stadig høj på Assistens og Sundby Kirkegård.

Opfølgning

Københavnermålingen indgår sammen med årets faglige kvalitetsmåling i den evaluering af driftsresultaterne der gennemføres løbende. Resultater for Vesterbro, som er udliciteret, kan ikke adskilles fra resultater for Kgs. Enghave med egen drift. Forvaltningen vil fra næste år justere målingen, så det bliver muligt.

Faglig kvalitetsmåling 2022

Den faglige kvalitetsmåling er foretaget af forvaltningen i sensommeren 2022. Det er anden gang målingen gennemføres. Der måles på renhold efter en skala fra 1-5, hvor 5,0 er bedst. Det politisk besluttede niveau for renholdelse (TMU 30. maj 2022) er på 4,0.

Hovedkonklusionen fra årets måling er, at kvalitetsniveauet i 2022 overordnet ligger på omkring 4, svarende til det politisk besluttede serviceniveau for renhold. Niveauet i 2022 ligner niveauet for 2021, med største ændring fra 4,4 til 4,1 på fagområdet *vejarealer - affaldskurve*, hvilket er en tilnærmelse til det politisk besluttede niveau på 4, jf. bilag 3.

I tabel 1 ses måleresultaterne fordelt på bydele og for de forskellige fagområder. Afvigelser fra det politisk besluttede niveau på under 0,3 vurderes at ligge inden for måleusikkerhed.

Tabel 1: Måleresultater for renholdelsesniveau 2022

2022	Gennemsnit	Vejarealer		Grønne arealer		Kirkegårde		Toiletter
		Renhold	Affaldskurve	Renhold	Affaldskurve	Renhold	Affaldskurve	
Amager Vest	4,1	3,2	4,0	4,3	5,0			4,0
Amager Øst	4,2	3,7	3,5	4,4	5,0	4,3	4,0	4,3
Bispebjerg	4,4	3,6	4,5	4,1	4,6	4,8	4,9	4,3
Brønshøj-Husum*	3,9	3,3	4,0	4,2	4,3	4,3	4,1	3,3
Indre By	4,4	4,0	4,3	4,8	4,9			4,0
Kgs. Enghave	4,3	4,0	3,7	4,3	4,9	4,9	4,5	4,0
Nørrebro	4,3	4,3	4,9	3,4	4,0	4,4	4,6	4,4
Valby	4,8	4,6	4,9	4,3	4,9			5,0

Vanløse	3,8	3,7	3,7	3,5	3,4			4,7
Vesterbro*	3,7	4,0	3,3	4,0	4,5			2,5
Østerbro	4,2	4,1	4,1	4,3	4,6			4,0

*Udliciterede driftsopgaver

Gennemsnitsværdierne for alle bydele vurderes - medregnet målingernes statistiske usikkerhed - at ligge inden for det politisk vedtagne niveau på 4. Det ses, at de udliciterede bydele sammen med Vanløse ligger lavest i gennemsnittet, mens Bispebjerg, Indre By og Valby ligger højest. De laveste del-måleresultater findes generelt på renholdelse på vejarealer, mens de højeste findes på renhold på kirkegårdene. Resultatet for toiletter på Vesterbro skiller sig ud med 2,5.

Opfølgning

Kvalitetsmålingen følges op med en intern proces i forvaltningen for fortsat at ensarte driften på tværs af byen. Desuden vil resultaterne, herunder målte renholdelsesniveauer, som ligger signifikant under det politisk besluttede niveau på 4 - som toiletter på Vesterbro - indgå i forvaltningens løbende dialog med de eksterne leverandører, samt ved formulering af kommende udbyderkrav.

Trivselsmåling

Københavns Kommunes trivselsundersøgelser gennemføres i alle forvaltninger hvert andet år og senest i marts 2021, jf. bilag 4. Generelt er der tendens til en svagt stigende positiv udvikling i relation til de fleste temaer i Trivselsundersøgelsen 2021. De største positive forskelle fra 2019 til 2021 ses i forhold til, om man er tilfreds med sit job, føler sig motiveret og engageret, oplever at ledelsen har tillid til, at man gør et godt stykke arbejde, samt om man oplever, at der er passende tid til at løse kerneopgaven. Den største negative udvikling fra 2019 til 2021 ses i forhold til, om man er tilfreds med arbejdsstedets fysiske forhold og indretning, er klædt på til eventuelle følelsesmæssigt belastende situationer i sit arbejde samt om man oplever, at nærmeste leder prioriterer trivslen på arbejdspladsen højt.

På baggrund af trivselsundersøgelsen 2021 har forvaltningen udvalgt følgende fokusområder for det videre arbejde med trivsel, som gennemføres med inddragelse af alle niveauer af MED-organisationen og arbejdsmiljøgrupper:

- Arbejdsbelastning
- De fysiske rammer
- Sundhedsfremme og
- Krænkende adfærd.

På baggrund af den særlige undersøgelse af sexistisk kultur gennemført i alle forvaltninger i 2022 har forvaltningen desuden søsat et stort "Servicetjek af kulturen", som afrapporteres i 2023.

Opfølgning

Københavns Kommune gennemfører næste trivselsundersøgelse i marts 2023 og næste sexismesundersøgelse i efteråret 2023. Teknik- og Miljøforvaltningen vil have fokus på udviklingen og på at håndtere eventuelle negative udviklingsområder. Teknik- og Miljøudvalget besluttede 3. juni 2019, at trivselsmåling for medarbejderne i driften skulle forelægges hvert år. Imidlertid gennemføres trivselsmålinger kun hvert andet år og vil derfor også kun blive forelagt hvert andet år.

Økonomisk benchmark

Som en del af den nye styringsmodel (TMU 3. juni 2019) blev driftsopgaver i bydelene Vesterbro og Brønshøj-Husum udliciteret for at muliggøre økonomisk benchmark mod markedet og læring om bedste driftspraksis. De to bydele udgør ca. 12-13% af den samlede drift, og bydelene er udvalgt med henblik på så vidt muligt at omfatte de fleste forskellige byrumstyper med fx tætbebyggelse og intensivt gadeliv såvel som villaområder, kirkegårde osv.

De indledende økonomiske benchmarks er beregnet for renhold af hhv. cykelstier og kørebaner samt tømning af affaldskurve, som udgør ca. 60% af den samlede ressourceindsats inden for renholdelse, jf. bilag 5.

Helt overordnet indikerer de indledende økonomiske benchmarks på disse dele af renholdelsesområdet, at forvaltningens gennemsnitlige enhedspris på henholdsvis renhold af cykelstier og kørebaner er lavere end den tilsvarende gennemsnitlige enhedspris på de udliciterede områder. På tømning af affaldskurve er forvaltningens gennemsnitlige enhedspris højere end de eksterne entreprenørers tilsvarende gennemsnitlige enhedspris, se tabel 2.

Tabel 2 Indledende enhedspriser for renhold af cykelstier, affaldskurve, kørebaner, 2022

Bydel*	Cykelstier (kr./m ² /år)	Affaldskurve (kr./stk./år)	Kørebaner (kr./m ² /år)
Brønshøj-Husum*	13,6	5.501,0	6,8
Vesterbro*	27,8	5.607,7	6,1
Gennemsnit*	20,7	5.554,4	6,4
Amager Vest	5,4	4.528,2	0,7
Amager Øst	12,2	6.525,7	1,3
Bispebjerg	15,3	3.538,7	3,3
Indre By	19,4	8.368,1	3,3
Nørrebro	17,5	7.017,7	4,8
Valby	5,9	2.306,9	0,9
Vanløse	12,9	6.281,0	3,1
Kgs. Enghave	16,2	10.735,3	1,2
Østerbro	17,9	13.481,7	4,6
Gennemsnit, egen drift	13,6	6.975,9	2,6

*Udliciterede driftsopgaver

De indledende enhedspriser for forvaltningens egen drift er meget foreløbige og skal tages med stort forbehold, da bl.a. tidsregistreringsdata i forvaltningens egen drift endnu ikke er helt komplette og robuste.

De indledende enhedspriser pr. bydel kan heller ikke umiddelbart sammenlignes, da der er store forskelle i forhold til fx bydelenes fordeling mellem grå og grønne byrum, affaldstryk, gadelivets intensitet, befolkningstæthed, størrelsen af villaområder, mængden af private fællesveje etc. Enhedspriserne må således forventes at være kontekstafhængige, så enhedsprisen alt andet lige vil være højere i

områder med fx meget forretningsliv eller nattelivsaktivitet. Forskelle i enhedspriser afspejler dermed ikke alene forskelle i effektivitet.

Forvaltningen har gennemført en afdækning af mulighederne for økonomisk benchmark med inddragelse af erfaringer fra andre kommuner og statslige enheder, jf. bilag 6. Undersøgelsen peger på, at økonomisk benchmark altid vil være behæftet med meget store usikkerheder, også selvom forvaltningens egne data med tiden vil blive underbygget og kvalificeret. Nærværende indledende benchmarks skal således også ses i lyset af denne metodemæssige udfordring.

Alt i alt er der således ikke på nuværende tidspunkt grundlag for at drage endelige konklusioner. Men desuagtet giver tallene dog en foreløbig indikator, der muliggør et første indledende økonomisk benchmark på dele af de klassiske driftsopgaver mod den udliciterede drift i Brønshøj-Husum og på Vesterbro.

Forvaltningen vil arbejde videre med data, økonomi og kvalitetsmålinger med det formål at opnå øget indsigt i tidsforbrug, kvalitet og økonomi i egen drift. Dette også med henblik på at kvalificere de økonomiske benchmarks på renhold og tilføje enkelte, udvalgte benchmarks på grøn drift og kirkegårde.

Endelig skal det bemærkes, at forvaltningen i de kommende år skal arbejde videre med at implementere de sidste effektiviseringer på den grønne drift (TMU 16. september 2019).

Medarbejdernes bemærkninger til målinger og benchmark

Udvalgte medarbejderrepræsentanter udpeget af B-siden i afdelings-MED i forvaltningens driftsafdeling har fremsendt en række kommentarer til det materiale, der her forelægges. Bemærkningerne er gengivet i deres helhed i bilag 7. Det fremgår bl.a. at:

- medarbejderne er kritiske overfor den gennemførte benchmark og foreslår en alternativ tilgang på et mere overordnet niveau
- medarbejderne er bekymret for de resterende effektiviseringer, der skal være fuldt implementeret i 2024, og opfordrer Teknik- og Miljøudvalget til at genoverveje dem.
- medarbejderne mener det anvendte tidsregistreringssystem kan bruges til personovervågning og foreslår en alternativ tilgang,
- medarbejderne foreslår, at den udbudte drift hjemtages, når de nuværende kontrakter udløber.

Forvaltningens samlede vurdering

De fire meget forskellige målinger bidrager alle til øget gennemsigtighed i forhold til serviceniveauer m.m. i driften. Arbejdet med dataindsamling og øget indsigt i tidsforbrug, kvalitet og økonomi i egen drift fortsætter, herunder også kvalificeringen af økonomiske benchmarks mod markedet.

Arbejdet vil ske med fortsat inddragelse af medarbejderne bl.a. gennem MED-systemet.

Videre proces

Teknik- og Miljøudvalget vil næste gang blive orienteret om kvalitetsmålinger, københavnermålinger og trivselsmålinger i forbindelse med forelæggelse af indstilling om serviceniveauer. Forvaltningen planlægger næste forelæggelse ultimo 2023 eller primo 2024.

Rikke Skovbølling Brandt
Vicedirektør



Indstilling

Bilag 1 Overblik over politisk behandling

23-11-2022

Sagsnummer I F2
2022 - 15948

Dokumentnummer i F2
60728

Sagsnummer eDoc
2022-0326195

Teknik- og Miljøudvalget den 30. maj 2022, Fastlæggelse af serviceniveauer for driften i byen 2022

Teknik- og Miljøudvalget godkendte, at forvaltningen fortsat styrer efter et ensartet serviceniveau for renholdelse af veje, pladser, grønne områder og kirkegårde samt rengøring af ubemandede toiletter og tømning af affaldskurve med en gennemsnitlig karakter på 4,0.

Teknik- og Miljøudvalget tog til efterretning, at indretningen af de grønne byrum fremover ikke vil blive forelagt i forbindelse med politiske beslutninger vedrørende serviceniveauer på driften af.

Teknik- og Miljøudvalget blev orienteret om Københavnermåling 2021 og Faglig kvalitetsmåling 2021, som var vedlagt som bilag til sagen.

Indstillingen om et fortsat serviceniveau på 4 blev godkendt uden afstemning.

Indstillingen vedrørende den grønne indretning blev taget til efterretning uden afstemning.

Det Konservative Folkeparti og Venstre afgav følgende protokolbemærkning: *"Partierne ønsker at renholdet af veje, pladser og grønne området pris/udbudstestet for hele byen; således at vi kan sikre os at byen får mest muligt renhold for det tilgængelige budget"*

Teknik- og Miljøudvalget den 13. december 2021, Orientering om Københavnermålingen 2021

Teknik- og Miljøudvalget blev orienteret om den anden Københavnermåling gennemført i 2021.

Sagen blev taget til orientering.

Teknik- og Miljøudvalget den 14. december 2020, Orientering om Københavnermålingen 2020

Teknik- og Miljøudvalget blev orienteret om den første Københavnermåling gennemført i 2020.

Sagen blev taget til orientering.

Parker, Kirkegårde og Renhold

Njalsgade 17
2300 København S

EAN-nummer
5798009809452

Teknik- og Miljøudvalget den 16. september 2019, Investeringsforslag om effektivisering af opgaveløsningen på grøn pleje og renhold

Teknik- og Miljøudvalget godkendte et effektiviseringsforslag vedrørende grøn pleje og drift, til gradvis implementering fra 2020 og frem og med en effektivisering på 22,1 mio. kr. og en samlet reduktion af antal årsværk på 61 ved fuld indfasning i 2024.

Indstillingen blev godkendt med otte stemmer mod to. Ingen undlod at stemme.

For stemte: A, B, F, Ø og Å.

Imod stemte: C og I.

Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance afgav følgende protokolbemærkning: *"Vi tvivler på, at forvaltningen er i stand til at effektivisere for over 20 mio. kr. om året, når forvaltningen ikke selv har taget initiativ hertil tidligere."*

Alternativet afgav følgende protokolbemærkning: *"Alternativet er bekymret for, at det påvirker serviceniveauet, at næsten hver 6. udgående medarbejder i grøn pleje og renhold spares væk."*

Teknik- og Miljøudvalget den 3. juni 2019, Model for udmøntning af effektiviseringspotentialer på klassiske driftsområder i Teknik- og Miljøforvaltningen

Teknik- og Miljøudvalget anbefalede overfor ØU og BR at konkurrenceudsætte 13% af driften af byens rum.

Teknik- og Miljøudvalget godkendte, at Teknik- og Miljøforvaltningen gennemfører en konkurrenceudsættelse af driftsopgaverne på områderne Grøn drift og pleje, Renhold af veje, cykelstier og pladser, Renhold af ubemandede toiletter, Tømning af affaldskurve samt Pleje og drift af kirkegårde i bydelene Vesterbro og Brønshøj-Husum.

Teknik- og Miljøudvalget godkendte desuden en ny styringsmodel for de klassiske driftsområder, herunder at der skal gennemføres gennemfører bruger- og borgertilfredshedsmålinger, faglige kvalitetsmålinger og benchmark mod markedet.

Enhedslisten fremsatte følgende ændringsforslag (ÆF4) om nyt at-punkt: *"At den eksisterende trivselsmåling på driftsområderne*

forelægges udvalget i forbindelse med den årlige redegørelse for forvaltningens serviceniveauer på de klassiske driftsområder sammen med resultatet af bruger- og borgertilfredshedsundersøgelse.”

Ændringsforslaget (ÆF4) blev vedtaget uden afstemning.

Indstillingen vedrørende konkurrenceudsættelse af 13% af driften blev anbefalet over for Økonomiudvalget og Borgerrepræsentationen med seks stemmer mod to. To medlemmer undlod at stemme.

For stemte: A, F, Ø og Å.

Imod stemte: C og I.

Undlod at stemme: B og O.

Indstillingen vedrørende konkurrenceudsættelse af klassiske driftsopgaver samt ny styringsmodel blev godkendt uden afstemning.

Det Konservative Folkeparti, Radikale Venstre og Liberal Alliance afgav følgende protokolbemærkning: *”Vi finder, at der skal ske konkurrenceudsættelse af alle klassiske driftsopgaver, og derfor er vi også imod hjemtagning af opgaver, der i dag er udbudt. Vi finder, at en konkurrenceudsættelse af kun 13 procent af driftsopgaverne er alt for lidt.”*



Bilag 2

Orientering om Københavnermålingen 2022

Teknik- og Miljøudvalget besluttede den 3. juni 2019, at der skal gennemføres årlige bruger- og borgertilfredshedsmålinger (herefter københavnermåling) af forvaltningens drift af grønne områder, gader og pladser, kirkegårde og toiletter. Teknik- og Miljøforvaltningen forelægger her resultaterne fra den tredje københavnermåling gennemført i 2022. Resultater fra de to foregående målinger er nævnt, hvor det er relevant i nærværende orientering.

Om københavnermålingen

Københavnermålingen giver et øjebliksbillede af københavnernes oplevelse af byens grønne områder, gader, pladser, kirkegårde og toiletter. Målingen er med til at give politikere og forvaltningen en pejling af, hvad københavnernes mener er vigtigt i forbindelse med driften af byen, og hvordan de oplever byen ud fra det politisk besluttede serviceniveau. I år er de offentlige legepladser valgt som ekstra tema for at undersøge brugen af bemandede og ubemandede legepladser og tilfredsheden med renhold på legepladserne.

Undersøgelsen er foretaget med hjælp fra ekstern konsulent. Der er foretaget 7.500 interviews med et repræsentativt udsnit af københavnere ude i byrummet. Derudover er der foretaget 25 dybdegående, kvalitative interviews med udvalgte københavnere for at understøtte den kvantitative del med ord og billeder.

"Københavnere" omfatter alle, der bruger byen; både bosatte borgere, besøgende fra andre kommuner, pendlere, turister og erhvervsdrivende i alle aldre fra 15 år og opefter.

Hovedresultater fra københavnermålingen 2022

- Københavnerne er overordnet tilfredse med serviceniveauet for driften af byen, og den grundlæggende positive bedømmelse fra de to tidligere år kan genfindes i dette års undersøgelse.
- Den umiddelbare oplevelse af de københavnske byrum er god og på niveau med 2021, men en stigning fra 2020. Det er især kirkegårdene, der giver den bedste oplevelse efterfulgt af de grønne områder. Den positive oplevelse ses i alle bydele.
- Det er vigtigt for næsten alle københavnere, at byen er ren. Der er dog en tendens til et mindre fald i tilfredsheden med renholdelsesniveauet sammenlignet med 2021.

15-11-2022

Sagsnummer i F2
2022 - 15948

Dokumentnummer i F2
60723

Sagsnummer i eDoc
2022-0326195

Parker, Kirkegårde og Renhold
Njalsgade 17
2300 København S

EAN-nummer
5798009809452

- Størstedelen er tilfredse med, hvor rent der er i alle bydele. Tilfredsheden er lavest i Vanløse og størst på Vesterbro/Kgs. Enghave.
- Størstedelen oplever at kunne komme af med deres affald, men det opleves som sværere i 2022 i forhold til tidligere år. Lige under en fjerdedel oplever, at de ikke kan komme af med affald i byrummet og heraf angiver langt de fleste manglende affaldskurve som hovedårsag.
- Københavnerne oplever, at det er lettest at komme af med deres affald i Brønshøj-Husum, hvor der også er sket en stigning i andelen fra 2021. Færrest oplever at kunne komme af med deres affald i Amager Øst og Amager Vest.
- Mange københavnere bruger ikke de offentlige toiletter, men dem der benytter toiletterne, oplever dem i overvejende grad som rene.
- Flertallet af københavnere synes, at det er vigtigt, at de grønne områder er velholdte og velplejede. De grønne områder opleves også overordnet set som velholdte og velplejede, men der er dog en tendens til et lille fald fra 2021. Træer, blomster og græs er de vigtigste grønne elementer for københavnere i de grønne områder.
- Der er stor forskel mellem bydelene i forhold til, hvor velholdte og velplejede de grønne områder opleves. I Indre By opleves de grønne områder som mest velholdte og velplejede, og i Vanløse som mindst.
- Kirkegårdene opleves i høj grad som velholdte og velplejede, og det er også vigtigt, at de er det. På kirkegårdene er træer og blomster vigtigst.

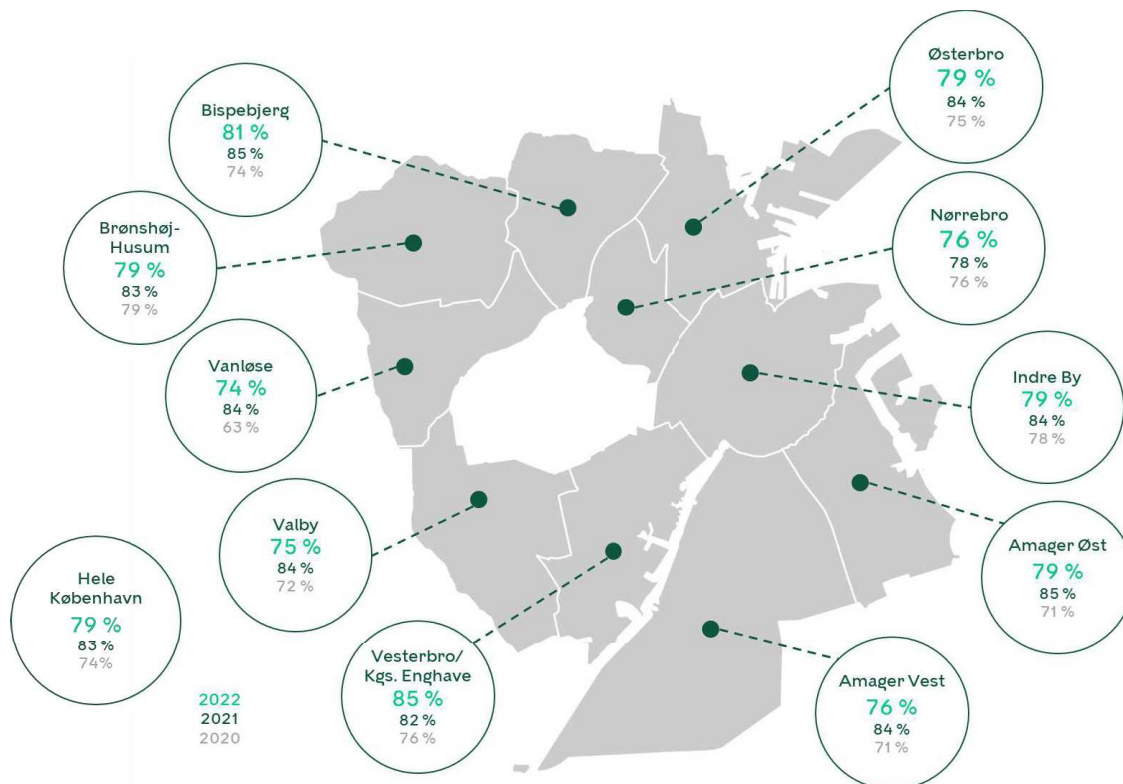
Københavnerne oplevelse af bydelene

Københavnermålingen er en repræsentativ undersøgelse på bydelsniveau, og det er derfor muligt at sammenligne resultaterne mellem bydelene.

Resultater for den del af Vesterbro/Kgs. Enghave, som er udliciteret, kan ikke adskilles fra resultater for egen drift. Forvaltningen vil fra næste år justere opgørelsen af måleresultater for Vesterbro/Kgs. Enghave, så det fremover bliver muligt at udskille resultater fra den udliciterede drift på Vesterbro.

I følgende afsnit er beskrevet væsentlige resultater af københavnerne oplevelse på bydelsniveau.

Tilfredshed med renholdelsesniveauet

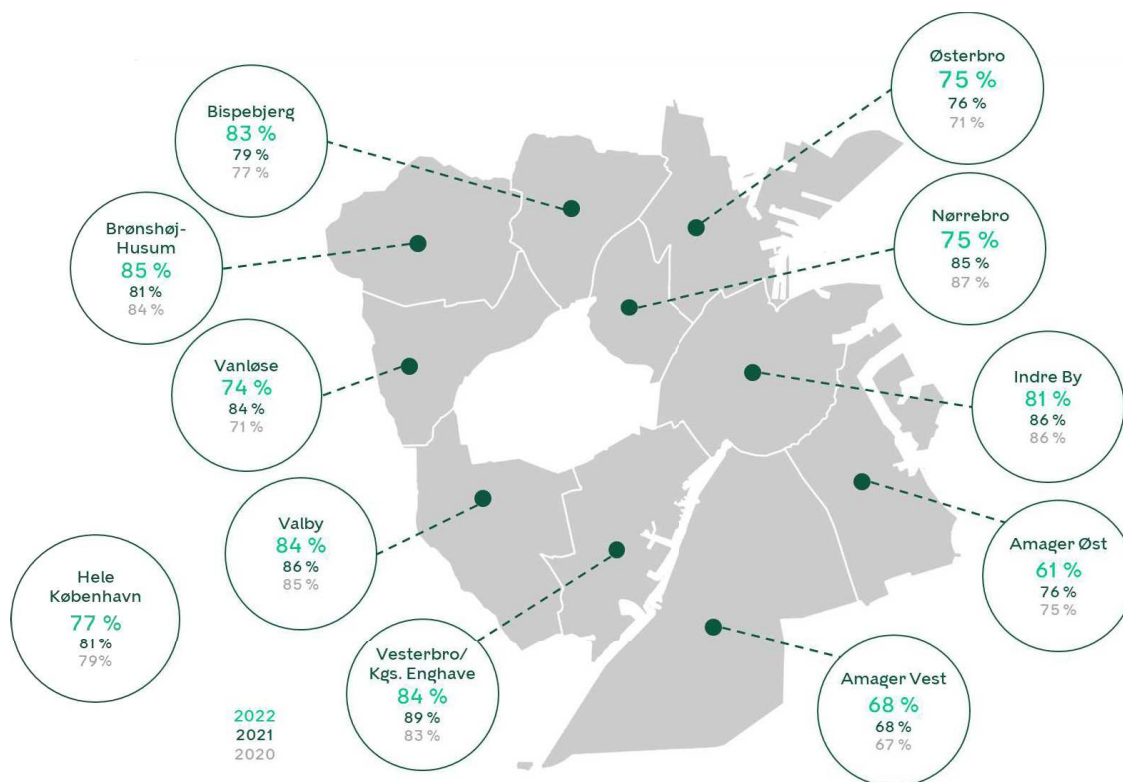


Figur 1: Andel der er tilfredse eller meget tilfredse med hvor rent der er, hvor de står

Størstedelen af københavnernes er tilfredse med, hvor rent der er i alle bydele, men der er forskel mellem bydelene:

- Tilfredsheden er lavest i Vanløse (74 %) og størst på Vesterbro/Kgs. Enghave (85 %).
- Der er en tendens til et mindre fald i tilfredsheden med renhold for hele byen sammenlignet med 2021. Eneste undtagelse er Vesterbro/Kgs. Enghave, hvor tilfredsheden er steget.
- Det største fald i tilfredshed med renholdelsesniveauet er i Vanløse, hvor andelen er faldet fra 84 % i 2021 til 74 % i 2022.

Oplevelsen af at kunne komme af med affaldet

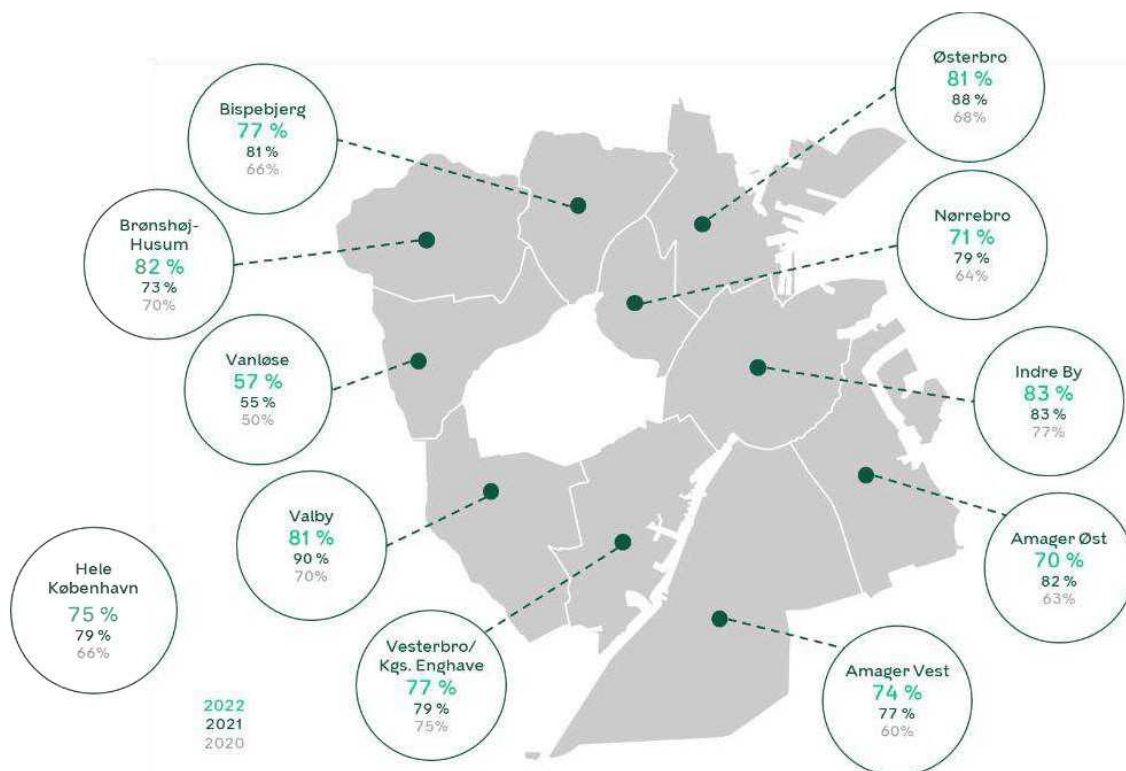


Figur 2: Andel der oplever, at de kan komme af med deres affald

Københavnerne oplever generelt, at de kan komme af med deres affald, når de færdes i byen. Der er væsentlige forskelle mellem bydelene:

- Flest oplever at kunne komme af med deres affald i Brønshøj-Husum (85 %), hvor der også er sket en stigning i andelen fra 2021. Færrest oplever at kunne komme af med deres affald i Amager Øst (61 %) og Amager Vest (68 %).
- Amager Øst har det største fald. Det skyldes i høj grad et stort fald på Sundby Kirkegård, hvor kun 54 % oplever at kunne komme af med deres affald mod 82 % i 2021.

Oplevelsen af de grønne områder som velholdte og velplejede



Figur 3: Andelen, der oplever de grønne områder som velholdte og velplejede

To tredjedelen af københavnernes oplever de grønne områder som velholdte og velplejede. Der er store forskelle mellem bydelene:

- I Indre By oplever 83 %, at de grønne områder er velholdte og velplejede. I Vanløse er det kun 57 %.
- Vanløse skiller sig i denne sammenhæng ud og ligger markant lavest i vurderingen af velholdte og velplejede grønne områder.
- Den næstlaveste oplevelse af grønne områder er Amager Øst, hvor 70 % oplever de grønne områder som velholdte og velplejede.

Centrale resultater fra københavnermålingen 2022

Nedenfor uddybes centrale resultater fra københavnermålingen med udgangspunkt i fem temaer:

1. Renhold
2. Grønne områder
3. Kirkegårde
4. Toiletter
5. Legepladser (årets udvalgte tema)

RENHOLD	
<i>95 % af københavnere synes, at renhold er vigtigt.</i>	<p>Det er vigtigt for københavnere, at byen er ren. Det var det også i 2021 og 2020.</p> <p>Renhold er vigtigst på kirkegårdene efterfulgt af de grønne områder. Renhold er mindst vigtig, men stadig vigtig, på gader og pladser.</p> <p>Renhold er vigtig i alle bydele, men en smule mindre vigtig på Nørrebro. Størst stigning i vigtighed af renhold er på Vesterbro/Kgs. Enghave.</p>
<i>79 % er tilfredse med, hvor rent der er i det område, hvor de befinder sig.</i>	<p>Størstedelen af københavnere er tilfredse med, hvor rent der er.</p> <p>Der er en tendens til et mindre fald i tilfredsheden med renhold i 2022 sammenlignet med 2021.</p> <p>Tilfredsheden med renhold er størst på kirkegårdene efterfulgt af de grønne områder. Tilfredsheden med renhold er mindst på gader og pladser.</p> <p>Der er høj tilfredshed med renhold i alle bydele. Tilfredsheden er højest på Vesterbro/Kgs. Enghave og lavest i Vanløse.</p>
<i>77 % oplever, at de kan komme af med deres affald.</i>	<p>Tre ud af fire københavnere oplever, at de kan komme af med deres affald.</p> <p>Der er en tendens til, at flere oplever, at det er sværere at komme af med affaldet sammenlignet med tidligere år.</p> <p>Den største ændring er sket i Amager Øst, Vanløse og på Nørrebro, hvor der er et større fald i andelen, der oplever at kunne komme af med deres affald.</p>
<i>88 % af dem, der ikke kan komme af med deres affald, angiver manglende affaldskurve som årsag.</i>	<p>Knap en fjerdedel oplever, at de har svært ved at komme af med deres affald. Ifølge dem skyldes det hovedsageligt, at der mangler affaldskurve.</p>

GRØNNE OMRÅDER	
<i>68 % synes, at det er vigtigt, at det grønne (fx græs, blomster, hække, buske og træer) er velholdte og velplejede.</i>	<p>Flertallet af københavnere synes, det er vigtigt eller meget vigtigt, at byens grønne områder er velholdte og velplejede.</p> <p>Det er på niveau med 2021, men er et (større) fald fra 2020, hvor fire ud af fem beskrev det som vigtigt, at det grønne var velholdt og velplejet.</p>
<i>75 % oplever, at de grønne elementer er velholdte og velplejede.</i>	<p>Størstedelen af københavnere oplever, at de grønne elementer er velholdte og velplejede.</p> <p>Det er et lille fald fra 2021, men en større stigning fra 2020, hvor det var tre ud af fire, der oplevede de grønne elementer som velholdte og velplejede.</p>
<i>Flere træer, blomster og mere græs er førsteprioriteten for københavnere i de grønne områder.</i>	<p>Når københavnere skal rangere, hvilke grønne elementer, der er vigtigst for dem, har flest træer, blomster og græs som deres førsteprioritet.</p> <p>Buske og hække har den laveste prioritering.</p>

KIRKEGÅRDE	
<i>Kirkegårdene er et sted til ro og fordybelse</i>	<p>Det vigtigste for københavnere, der besøger kirkegårdene er, at de indbyder til ro og fordybelse.</p> <p>Ud over ro og fordybelse varierer det mellem kirkegårdene, hvad der er vigtigt.</p> <p>På Bispebjerg Kirkegård fylder det mere, at der skal være en naturoplevelse og at der skal være noget smukt at se på.</p> <p>Naturoplevelsen er også vigtig på Sundby Kirkegård og Vestre Kirkegård.</p> <p>På Assistens Kirkegård er den kirkegård, hvor det opleves som vigtigst, at området indbyder til ophold.</p>
<i>80 % synes, at det er vigtigt, at det grønne (fx græs, blomster, hække, buske og træer) er velholdte og velplejede.</i>	<p>Størstedelen af københavnere mener, at det er vigtigt, at de grønne elementer på kirkegårdene er velholdte og velplejede.</p> <p>Det er mest vigtigt på Bispebjerg og Brønshøj Kirkegård og mindst vigtigt på Vestre og Assistens Kirkegård.</p>
<i>91 % oplever, at de grønne elementer på kirkegårdene er velholdte og velplejede.</i>	<p>Københavnere oplever de grønne områder på kirkegårdene som velholdte og velplejede. Der er en tendens til en lille stigning fra 2021.</p> <p>I top ligger Bispebjerg og Vestre Kirkegård, hvor over 95 % oplever områderne som velholdte og velplejede.</p>

	Oplevelsen af velholdte og velplejede områder er lavest, men stadig høj, på Assistens og Sundby Kirkegård.
<i>Flere træer og blomster på kirkegårdene er vigtigst for københavnere</i>	Træer og blomster ligger i top, når københavnere skal rangere, hvilke grønne elementer, der er vigtigst for dem på kirkegårdene. Græs, buske og hække har den laveste prioritering.

TOILETTER

<i>Københavnere bruger sjældent de offentlige toiletter.</i>	15 % af københavnere har inden for den seneste måned benyttet et offentligt toilet. Det vil sige, at otte ud af ti ikke har benyttet et toilet i perioden. Størstedelen af dem, der ikke har brugt et offentligt toilet, har ikke haft behov for at benytte et toilet. 13 % angiver, at der mangler toiletter i området. 7 % bruger aldrig offentlige toiletter. 4 % har fravalgt at benytte et offentligt toilet, fordi det var for beskidt.
<i>57 % af brugerne oplever toiletterne som rene.</i>	Over halvdelen af dem, der har benyttet et offentligt toilet inden for den seneste måned, oplevede det som rent. Det er et mindre fald fra 2021, men en stigning fra 2020. 22 % oplevede toilettet som beskidt. Det er også en stigning fra 2021, men et fald fra 2020.

LEGEPLADSER

<i>Hver tredje københavnere har inden for den seneste måned besøgt en offentlig legeplads.</i>	32 % af københavnere har inden for den seneste måned besøgt en offentlig legeplads. Fravalget af legepladser skyldes hovedsageligt manglende behov, fx at man ikke har børn/børnebørn. Kun 1 % ønsker ikke at bruge en offentlig legeplads.
<i>40 % af de besøgende har benyttet en bemandet legeplads</i>	Lidt under halvdelen af de besøgende lagde mærke til, at de var på en bemandet legeplads.
<i>90 % af de besøgende oplever, at der er rent på legepladsen</i>	Ni ud af ti besøgende oplever, at der er rent på de offentlige legepladser. Dem, der har besøgt en bemandet legeplads, oplever i højere grad, at legepladsen er ren.

Opfølgning på københavnermålingen

Københavnermålingen indgår i en løbende evaluering af driftsresultaterne i samspil med årets faglige kvalitetsmåling.

Resultaterne fra københavnermålingen følges op med en intern proces i forvaltningen med fokus på at undersøge de driftsområder og bydele, hvor tilfredsheden er lav eller faldet markant. I vurderingen tager forvaltningen fortsat de særlige forhold under corona-nedlukningerne i betragtning, som kan have påvirket oplevelsen både positivt og negativt. Fx var der øget pres på mange af de grønne områder og samtidigt blev der iværksat ekstra rengøring på mange toiletter mv.



Københavnermålingen 2022

Undersøgelse for Teknik- og Miljøforvaltningen,
Københavns Kommune

Oktober 2022

Indhold

Indledning	3
Sammenfatning	8
Resultater	
- Mød københavnernes	18
- Resultater på tværs	27
- En ren by	41
- En grøn by	58
- Kirkegårde	82
- Toiletter	100
- Legepladser	108
Kontakt	112
Bag om undersøgelsen	114
Bilag	119

Indledning

Baggrund, formål og læsevejledning





INDLEDNING

Baggrund og formål

I juni 2019 besluttede Teknik- og Miljøudvalget i Københavns Kommune, at der skal gennemføres en årlig måling af københavnernes oplevelse af: En ren by, En grøn by, Kirkegårde samt Legepladser (‘Københavnermålingen’), når de anvender og opholder sig i byrummet.

Københavnermålingen i 2022 består både af en kvantitativ og en kvalitativ undersøgelse. Den kvantitative del af undersøgelsen består af (fysiske) lokationsinterviews. Den består af tilbagevendende tidsserispørgsmål samt enkelte ad-hoc-spørgsmål, som kan ændres fra år til år. Der skal årligt gennemføres 7.500 korte interview med københavnere i byens rum fordelt på alle bydele. Den første københavnermåling blev gennemført i 2020.

Kvantitative lokationsinterviews	Kvalitative mobiletnografiske interviews	Kvalitativt interview kombineret med en gåtur
Der er gennemført 7.557 lokationsinterviews gennemført i perioden 10. juli 2022 til 12. september 2022.	Der er gennemført 25 mobiletnografiske interviews i perioden. Læs mere om metoden i metodebilagene.	Der er gennemført 25 antal interviews. Læs mere om metoden i metodebilagene.

Koblingen af de tre metoder giver et nuanceret billede af københavnernes oplevelse af byen. Ved temaet ‘legepladser’, er der ikke tilføjet kvalitative indsigter. De københavnere vi har interviewet, har ikke haft en repræsentativ holdning til emnet.

Alle billederne i rapporten er fra den kvalitative del af undersøgelsen og er taget i forbindelse med gå-turs-interviewene på københavnernes egne yndlingslokationer.

Læsevejledning

Rapportens indhold

Denne rapport er inddelt i 10 kapitler:

Kapitel 1 "**Sammenfatning**" indeholder en opsummering af hele undersøgelsens resultater. Kapitellet kan læses selvstændigt eller som en del af undersøgelsen.

Kapitel 2 "**Mød Københavnerne**" har fokus på, hvad københavnernes forbinder med København, og hvordan København opleves.

Kapitel 3 "**Resultater på tværs**" fokuserer på resultaterne fra hele Københavns Kommune og de forskellige typer af byrum og bydele sammenlignes.

Kapitel 4 "**En ren by**" fokuserer på københavnernes oplevelse af gader og pladser – især i forhold til renhold.

Kapitel 5 "**En grøn by**" fokuserer på københavnernes oplevelse af byen i de grønne områder, som naturområder, parker og haveanlæg.

Kapitel 6 "**Kirkegårde**" fokuserer på københavnernes oplevelse af kirkegårde.

Kapitel 7 "**Toiletter**" handler om københavnernes brug og oplevelse af de offentlige toiletter.

Kapitel 8 "**Legepladser**" handler om københavnernes brug og oplevelse af de offentlige legepladser.

Kapitel 9 "**Bag om undersøgelsen**" indeholder metodebeskrivelse af både de kvalitative og kvantitative dele af undersøgelsen.

Kapitel 10 "**Kontaktoplysninger**" indeholder kontaktoplysninger på projektteamet bag rapporten.

Kapitel 11 "**Bilag**" indeholder tabeller med resultater inkl. udviklingen.

Opsætning

Materialet er opstillet tematisk, og i hvert kapitel gennemgås først de kvantitative findings, der præsenteres indledningsvist i form af tal og grafer, hvorefter der perspektiveres og understøttes med kvalitative indsigter. Det vil tydeligt fremgå, hvornår hvilken type data trækkes på.

Hvor den kvantitative data giver indsigt i hvor mange, der mener/oplever noget, supplerer den kvalitative data med en dybere forståelse af de bagvedliggende årsager.

I øverste højre hjørne fremgår det på hver side, hvilken type byrum, data er baseret på. Dette er markeret ved brug af nedenstående ikoner.



Hele København



En ren by

Hovedgader,
sidegader og
pladser



En grøn by

Naturområder,
parker og haver



Kirkegårde

Assistens Kirkegård
Bispebjerg Kirkegård
Brønshøj Kirkegård
Sundby Kirkegård
Vestre Kirkegård

Analysens målgruppe

**Målgruppen for både
kvantitative og kvalitative
interview er defineret som:**

Alle der bor, bruger, besøger, samarbejder
eller driver virksomhed i København.

Målgruppen omtales i rapporten som
'københavnerne'.

INDLEDNING

Lær københavnernerne endnu bedre at kende og kom ind under huden på interviewdeltagerernes oplevelse af København

Indsigerne af den kvalitative dataindsamling, bestående af gåture og digital etnografi, præsenteres løbende i rapporten i afsnittene 'Perspektivering fra kvalitative interview og mobiletnografi'.

Afsnittene bidrager med:

- ✓ Muligheden for at komme et spadestik dybere i indsigerne.
- ✓ Konkrete forslag til forbedringer, som de deltagende københavnere har fremhævet.
- ✓ Indsigt i de områder af København og renhold, som de deltagende københavnere særligt har fremhævet som positivt.
- ✓ Citater og billeder fra københavnernerne selv, som eksempler på deres oplevelse af København.

Perspektivering fra de kvalitative interview findes i afsnittene; 'Mød københavnernerne', 'En ren by', 'En grøn by', 'Kirkegårde' og 'Toiletter'.

Eksempel på slides fra kvalitativ perspektivering til afsnittet 'En ren by'.



EN REN BY | KVALITATIV PERSPEKTIVERING

De adspurgte københavnere oplever, at Københavns Kommune gør en indsats for at holde byen ren og forbedre indsatsen løbende

Hvad fremhæver de adspurgte københavnere som årsager til, at de oplever København som en ren by?

- De adspurgte københavnere oplever, at Københavns Kommune gør en indsats for at holde byen ren. Det nævnes flere gange, at de adspurgte københavnere oplever, at der gives en stor indsats for renheden i byen. Det bemærkes f.eks. at skraldespandene er bløde, store og mere. Særligt er de bløde mere akkurat i form af farve og størrelse, hvilket gør, at de ikke skal tømmes nær så ofte, som de helt små. De adspurgte udtrykker, at Københavns Kommune gør en indsats for at forbedre og tog tanken ind, og det sætter det pris på.
- De adspurgte københavnere kommer glade byen med skraldet. Københavnerne taler om at flere gange, at byen er meget ren. De andre fortæller, som de besøger i forbindelse med rejser. Skraldet er ikke nær så meget på gaderne, som det f.eks. er i bydelier som Soho, New York eller London.
- Indbyggere performancer skaber mere renhed. Flere af de adspurgte københavnere lagde på gitterne mærke til, at den indbyggere performancer skraldespandene indflytter til mere renhed.

© 2022 - Side 8

EN REN BY | KVALITATIV PERSPEKTIVERING

De adspurgte københavnere fremhæver bl.a. disse elementer under gåturene i byen, som årsager til, at København er en ren by

- Fremhævet som årsag til, at byen er ren. Skraldespandene er bløde og store, og det sætter det pris på.
- Flere ser en indbygget performancer skraldespand, der er bløde og store, og det sætter det pris på.
- De adspurgte ser Skraldet. Københavnerne er meget glade for, at der er meget skralde på gaderne, som i London derhjemme.
- I Flyve tæppe på Mølle Allé. Københavnerne er meget glade for, at der er meget skralde på gaderne, som i London derhjemme.
- Store skraldespande ved indbyggere performancer skraldespandene, som det sætter det pris på.

© 2022 - Side 9

EN REN BY | KVALITATIV PERSPEKTIVERING

De adspurgte københavnere oplever, at Københavns Kommune skal optimere få elementer, for at byen opleves endnu renere

Hvad fremhæver de adspurgte københavnere som elementer, Københavns Kommune kan forbedre til, renhold?

- Flere og flere skraldespande rundt om i byen. Det nævnes flere gange, at de adspurgte københavnere, at de godt kunne tænke sig flere og flere skraldespande i byen. De ser f.eks. gerne, at der er flere skraldespande, som det sætter det pris på.
- Flere hænder i forbindelse med vedligeholdelse. Et par af de adspurgte københavnere, taler om, at der mangler flere hænder til at vedligeholde skraldespandene. Hvis de ikke bliver vedligeholdt, kan det forringe og nedbringe det.
- Optimering til, tømming af de mindre skraldespande. Flere af de adspurgte københavnere nævner, at hvis de mindre skraldespande ikke tømtes, så det tømtes meget mere, end det gør i dag.

© 2022 - Side 8

EN REN BY | KVALITATIV PERSPEKTIVERING

Billederne viser specifikke elementer, som interviewdeltagerne fremhæver som negative for oplevelsen af byens renhold

- Skraldespand vedligeholdelse. Når den store skraldespande er fuld, er det svært at tømme den. Det sætter det pris på.
- Overfor Skralde. Det sætter det pris på, at der er meget skralde på gaderne, som det sætter det pris på.
- Skralde. Københavnerne er meget glade for, at der er meget skralde på gaderne, som det sætter det pris på.
- De adspurgte taler om, at der er meget skralde på gaderne, som det sætter det pris på.
- Når Skralde på gaderne. Københavnerne er meget glade for, at der er meget skralde på gaderne, som det sætter det pris på.

© 2022 - Side 9

EN REN BY | KVALITATIV PERSPEKTIVERING

Udtalelser fra interviewdeltagerne omkring deres syn på den rene by, både positivt og de mindre positive

” Jeg synes egentlig, at byen er ren, men hvis man sammenligner med andre byer i Danmark. Det er ikke så meget skralde på gaderne, som det sætter det pris på. ”

” Jeg mener ikke, at København er en ren by. Det ligger på et af de 7, der er i Danmark. Hvis den skal holde op, så skal der være mere skraldespande, så man ikke oplever, at der er meget skralde på gaderne, som det sætter det pris på. ”

” Hvis det er rent på skraldespande er et skraldespand, som det sætter det pris på. ”

” Nogle skraldespande kan godt være lidt bløde. F.eks. den her (skraldespand) er bløde, og det sætter det pris på. ”

” Overordnet set er København en ren by. Men Nørrebro er rigtig meget, som det sætter det pris på. ”

” København er faktisk en forholdsvis ren by. Men jeg synes det er et meget på skraldespandene på mange veje i København, for det skulle blive endnu bedre. ”

© 2022 - Side 8



Sammenfatning

Oplevelsen af København er på samme høje niveau som i 2021



Introduktion

Dette er en sammenfatning af hovedresultaterne af 'Københavnsmålingen 2022'. Undersøgelsen er gennemført af Wilke på vegne af Teknik- og Miljøforvaltningen, Københavns Kommune.

Datagrundlag

Undersøgelsen baserer sig på en spørgeskemaundersøgelse, bestående af 7.557 lokationsinterviews, gennemført i perioden 10. juli 2022 til 12. september 2022. Herudover er der gennemført 25 etnografiske forløb med københavnere. Et etnografisk forløb har bestået af 5 dages mobiletnografi og et kvalitativt interview kombineret med en gåtur i et udvalgt lokalområde.

Fordi undersøgelsen er foretaget på samme måde som i 2021 og 2020, er det muligt at sammenligne resultaterne direkte. Det har vi gjort gennem hele rapporten og fremhævet de steder, hvor der er sket en udvikling i resultaterne. Det er dog i sig selv en vigtig pointe, at resultaterne i høj grad ligner resultaterne fra 2021 og 2020. Den grundlæggende positive bedømmelse fra de to tidligere år, kan genfindes i dette års undersøgelse.

God læselyst!

Oplevelsen af København er på samme høje niveau som i 2021

Den overordnede oplevelse af det københavnske byrum er god

Det københavnske byrum opleves stadig positivt. Niveaueft. 2021 er uændret, og 4 ud af 5 københavnere (81%) har en god oplevelse af det område, de befinder sig i, når de bliver interviewet. Yderligere 15% svarer "hverken eller", og kun 4% svarer, at de har en dårlig umiddelbar oplevelse af det område de befinder sig i, når de bliver interviewet.

Det er især kirkegårdene, der giver gode oplevelser. 95% af dem, der er interviewet i forbindelse med temaet Kirkegårde, har svaret at de har en god oplevelse. Det samme gælder ni ud af ti (87%) af dem, der er interviewet i et grønt område (parker, haver og naturområder) i forbindelse med temaet En grøn by. Her har 10% svaret "hverken eller", og 2% at de har en dårlig oplevelse.

To ud af tre (68%) af dem, der har svaret i forbindelse med En ren by (hovedgade, sidegader, pladser og gågade), har en god umiddelbar

oplevelse. 24% har svaret "hverken eller", og 7% har svaret, at de har en dårlig oplevelse. I alle byrum er det samme niveau som i 2021.

Den positive bedømmelse ses i alle bydele. Selv i den mindst positive bydel er det tre ud af fire (76%), der har en god umiddelbar oplevelse.

4 ud af 5

københavnere har en god oplevelse af det område, de befinder sig i

Det er vigtigt, at byen er ren

Renhold er vigtigt i alle typer byrum

Københavnerne er enige om, at renhold er vigtigt. 95% af de adspurgte mener, at det er vigtigt, at der er rent i det område, der er blevet interviewet i.

Selvom det er vigtigt i alle byrum, er det vigtigst for dem, der er blevet interviewet i Grøn by (parker, haver og naturområder), hvor 98% angiver, at det er vigtigt og på Kirkegårde, hvor 99% angiver, at det er vigtigt. Det er mindst vigtigt i En Ren by (hovedgade, sidegader, pladser og gågade), hvor 92% angiver at det er vigtigt.

Københavnernes oplevelse af vigtigheden af renhold er i alle byrumstyper på niveau med 2021.

9 ud af 10

københavnere synes, at renhold er vigtigt

Tendens til mindre fald i tilfredshed med renhold i 2022

4 ud af 5 (79%) er tilfredse med, hvor rent der er i det område, hvor de er blevet interviewet. Det er et fald på 4 procentpoint siden 2021, hvor 83% var tilfredse med, hvor rent der er. Niveaulet er dog stadig højere end i 2020, hvor 74% var tilfredse med renhold i det område, hvor interviewet blev foretaget.

Cirka en ud af femten københavnere (7%) angiver, at de er utilfredse, og hver syvende københavnere (14%) svarer "Hverken eller".

Tilfredsheden med renhold i forbindelse med kirkegårde er højest, og på niveau med 2021. Mere end ni ud af 10 (94%) er tilfredse med renhold på kirkegårde.

Tilfredsheden med renhold i både Grøn by og Ren by er faldet i forhold til 2021. Fire ud af fem (82%) af dem, der er blevet interviewet i Grøn by i 2022 er tilfredse, mod 87% i 2021. Syv ud af ti af dem (67%), der er blevet interviewet i Ren by i 2022 er tilfredse, mod 73% i 2021.



Det er vigtigt, at byen er ren (fortsat)

DER ER FORSKEL MELLEM VIGTIGHED OG TILFREDSHED MED RENHOLD

I hele Københavns Kommune synes 95% af københavnere, at det er vigtigt, at der er rent, og 79% er tilfredse med, hvor rent der er på samme sted.

Forskellen mellem de to tal – altså differencen mellem de to tal (16 procentpoint), viser at der er en gruppe, der finder det vigtigt, men som ikke er tilfredse med renholdelsen af området.

MANGLENDE RENHOLD ER GENERELT IKKE EN HINDRING FOR BENYTTELSE AF FACILITETER

84% af de adspurgte i undersøgelsen oplever ikke, at der er noget, der er for beskidt til at blive benyttet, mens 16% oplever det. Det er oftest bænke (5%) og toiletter (5%), der er for beskidte.

Københavnerne oplever, at de kan komme af med deres affald

Tendens til at det er blevet sværere at komme af med sit affald

Tre ud af fire københavnere (77%) oplever, at de kan komme af med deres affald, mens hver fjerde (23%) oplever, at det ikke er tilfældet. Det er en ændring på 4 procentpoint siden 2021, hvor 81% syntes, det var let at komme af med sit affald.

Det er sværest at komme af med affald i Ren by. Her oplever 72%, at de kan komme af med deres affald, hvilket er 4 procentpoint færre end i 2021. Samme tendens gør sig gældende i de øvrige typer af byrum. I Grøn by kan 79% komme af med deres affald, hvilket er et fald på 5 procentpoint, og på Kirkegårdene oplever 82%, at de kan komme af med deres affald, også her er der sket et fald på 4 procentpoint.

3 ud af 4

københavnere oplever, at de kan
komme af med deres affald

Store fald i flere bydele

De største fald er sket i Amager Øst, hvor 61% i 2022 oplever at kunne komme af med deres affald mod 76% i 2021 – altså et fald på 15 procentpoint. Også Nørrebro (75% i 2022 og 85% i 2021) og Vanløse (74% i 2022 mod 84% i 2021) har oplevet større fald (på 10 procentpoint). I 2022 oplever 4 procentpoint flere i Brønshøj-Husum (85%) og Bispebjerg (83%) at kunne komme af med deres affald.

Hvis vi zoomer ind på den fjerdedel, der oplever, at de ikke kan komme af med deres affald, skyldes oplevelsen i langt overvejende grad en oplevet mangel på affaldskurve. Ni ud af ti (88%) angiver dette som begrundelse, mens oplevelsen af at skraldespandene er overfyldte (6%), og at skraldespandene er for beskidte til, at man vil bruge dem (1%) fylder langt mindre. 17% nævner andre årsager bl.a. størrelsen på skraldespandene.

De grønne områder er påskønnet



Større tilfredshed med de grønne områder i byen

Syv ud af ti københavnere (68%) synes det er vigtigt eller meget vigtigt med grøn og velplejet by, hvilket næsten er på niveau med 2021 (lille fald på 2 procentpoint), men samlet set et fald fra 2020, hvor fire ud af fem (78%) beskrev det som vigtigt eller meget vigtigt.

Tre ud af fire københavnere (75%) oplever, at det grønne (græs, blomster, hække, buske og træer) er velholdte og velplejede i det område, hvor interviewet bliver foretaget. I 2021 var det 78% af de adspurgte, der havde den oplevelse.

Hele 98% af københavnernes synes, at det er vigtigt, at der er rent i Grøn by. Det gælder for alle bydele. Den laveste andel, der finder det vigtigt, findes på Nørrebro og her er det stadig 96%, der finder det vigtigt.

Det er positivt, at fire ud af fem (82%) af københavnernes oplever, at der er rent i det grønne område, hvor interviewet bliver lavet. Det er dog 5 procentpoint lavere end i 2021, hvor 87% svarede dette.

Den største forskel mellem tilfredsheden og vigtigheden af renhold af grønne områder ses på Nørrebro. Her synes 96%, at det er vigtigt, og 70% er tilfredse med det. For hele København er forskellen mellem vigtighed og oplevelse 16 procentpoint (hhv. vigtighed 98% og oplevelse 82%).

De grønne områder er påskønnet (fortsat)

Flertallet kan komme af med deres affald i de grønne områder

79% af københavnere kan komme af med deres affald i de grønne områder. Det er 5 procentpoint færre end i 2021. Det er især i grønne områder på Vesterbro/ Kgs. Enghave og i Indre By, at københavnere oplever, at de kan komme af med deres affald. I disse bydele er det næsten ni ud af ti københavnere i de grønne områder, der oplever, at de kan komme af med deres affald. Hver tredje københavnere i Amager Øst oplever ikke, at de kan komme af med deres affald i de grønne områder.

Oplevelsen af at kunne komme af med sit affald i de grønne områder hænger sammen med oplevelsen af, at der er for få affaldskurve. Netop det angives som grund af 89% af dem, der har angivet, at de ikke kan komme af med deres affald.

Bekymring for færre grønne områder

I forhold til temaet om grønne områder har der i den kvalitative dataindsamling kun været positiv feedback.

Det eneste, de adspurgte københavnere er bekymrede for er, at områderne bliver færre og mindre pga. nybyggerier.

Kirkegårdene er et sted til ro og fordybelse



Kirkegårde er et sted til ro og fordybelse

Derfor skal de gerne være smukke at se på. Det er dermed de samme ting, der er vigtige for københavnere i 2022 som i 2021.

På Bispebjerg Kirkegård fylder det mere, at man skal have en naturoplevelse (59%), og at det skal være smukt at se på (67%), end at området skal indbyde til ro og fordybelse (50%). Naturoplevelsen er også især vigtig på Sundby Kirkegård (60%) og Vestre Kirkegård (46%), som også begge skal indbyde til ro og fordybelse (henholdsvis 78% og 76%). Assistens Kirkegård er den kirkegård, hvor det opleves som vigtigst, at den indbyder til ophold (36%).

Velholdte og velplejede grønne områder på kirkegårdene er vigtigt for 8 ud af 10 københavnere (80%) – ligesom i 2021. 9 ud af 10 af københavnere oplever (91%), at de grønne områder på kirkegårdene som velholdte og velplejede.

Renhold på kirkegårdene er vigtigt for alle københavnere. 99% af de adspurgte svarer dette. Tilfredsheden med renhold på Kirkegårdene er meget høj og på niveau med både 2020 og 2021. 94% er tilfredse. De færreste oplever, at noget er for beskidt til at blive benyttet på kirkegårdene. Hyppigst nævnes toiletterne, og kun af 4%.

Toiletterne og legepladserne

Offentlige toiletter

Københavnere bruger sjældent de offentlige toiletter. 15% af københavnere har benyttet et offentligt toilet i området den seneste måned. I 2021 var det 13%. Det vil sige, at flere end 8 ud af 10 københavnere ikke har benyttet et offentligt toilet.

Når toiletterne benyttes, så opleves de i overvejende grad som rene. 57% af dem, der har benyttet et offentligt toilet den seneste måned oplevede, at toilettet var rent og 22% oplevede, at det var beskidt.

Når toiletterne ikke benyttes, handler det oftest om, at man ikke har haft et behov for at besøge toilettet, eller at man benytter sit eget toilet. Kun 13% af dem, der ikke har besøgt et toilet i området angiver, at det er, fordi der mangler toiletter, og kun 4% har fravalgt at benytte et toilet, fordi det var for beskidt.

Man kan stille sig selv det spørgsmål, om københavnere har en forestilling om, at toiletterne er mere beskidte end de egentlig er.

Offentlige legepladser

Hver tredje af de adspurgte københavnere (32%) har besøgt en legeplads indenfor den sidste måned. Ni ud af ti besøgende (90%) oplever Legepladserne som værende rene. 7% svarer "hverken eller", og 2% oplever ikke legepladserne som værende rene.

Fravalg af legepladser handler om behovet; og ikke om kvaliteten af legepladserne. Når legepladserne ikke besøges, så handler det om, at københavnere ikke har et behov for at besøge dem, f.eks. fordi de ikke har børn, eller fordi det ikke har været relevant den seneste måned. Det handler altså ikke om, at de ikke ønsker at bruge kommunens offentlige legepladser. Dette er kun tilfældet for 1% af københavnere.

Mød københavnnerne

København opleves grønt, fredeligt og med dejlige områder





København opfattes som grønt, fredeligt og med dejlige områder

Mød københavnernes giver et indblik i, hvordan københavnere bruger og oplever byen. Herunder også hvad de er særligt stolte af, og hvad de ønsker at forbedre.

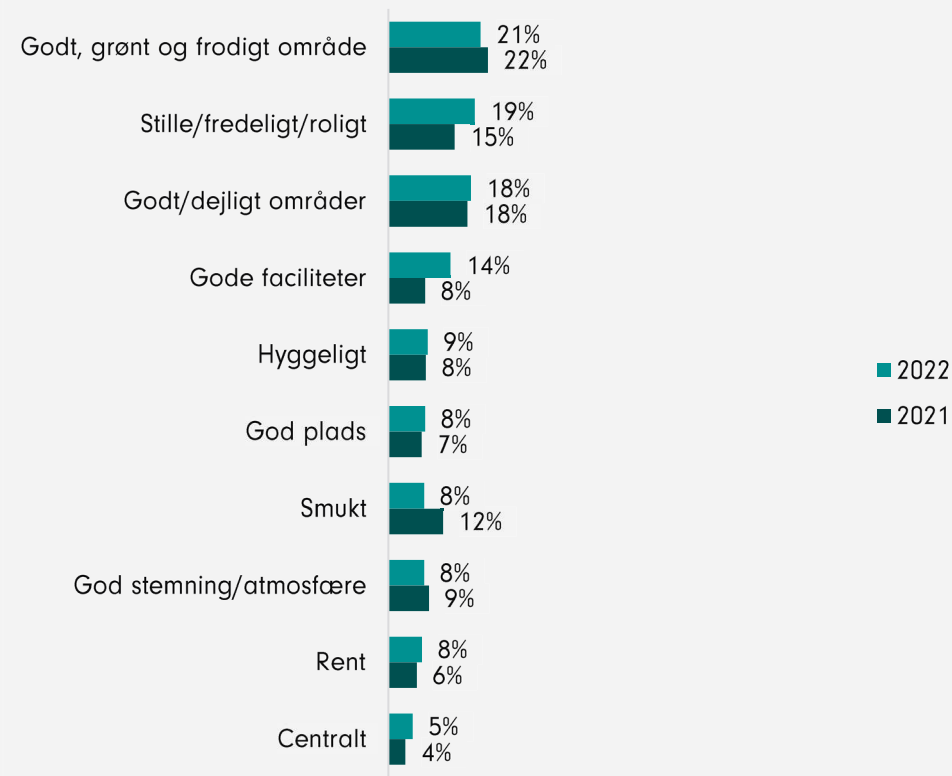
Københavnere oplever København som en grøn, frodig og stille og rolig by med dejlige områder og gode faciliteter.

Det er ligesom tidligere, hovedsageligt positive ord der bruges til at beskrive København.

"Et åndehul. Jeg er lidt i naturen med ro og plads. De høje træer skærmer for resten af byen og hyggelige kroge, mere vild natur end Kongens Have."

- Eksempel på besvarelse fra 2022

"Hvad er din oplevelse med dette område, vi står i?" Kategoriseret Top 10





Perspektivering fra kvalitative interview og mobiletnografi

Tema: Mød københavnernes



Hvad vil det sige at være københavnner?

De fire emner til højre har været gennemgående karaktertræk, når de adspurgte københavnere skulle beskrive, hvad de anser som værende karakteristisk for en typisk københavnner.

De fire emner vil blive uddybet på den efterfølgende slide.





De fire mest omtalte træk hos en københavnner

TEMPOFYLDT LIV



Ifølge interviewdeltagerne er en københavnner en person, der har fart på, både på jobbet og i fritiden.

Byens mange sociale og kulturelle tilbud bidrager til en aktiv og attraktiv livsstil, imens byens naturområder giver mulighed for at sænke farten.

"

[En københavnner er] på den ene side travlhed og på den anden side utrolig nede på jorden.
- Mand, 50 år, Østerbro

VÆRNER OM NÆRMILJØET



Interviewdeltagerne fortæller, at en københavnner værner om sit nærmiljø. Der er en stor tilknytning til sin bydel, og den typiske københavnner sætter en ære i at bo i netop sit område.

Interviewdeltagerne udtrykker, at tilknytning til nærmiljøet er forbundet med tillid og nærvær samtidig med, at der er stor stolthed forbundet med at være bosiddende i området.

"

Der er tid til at hilse på hinanden, hjælpe hinanden og en god hyggelig nabostemning.
- Kvinde, 61 år, Indre by

OMFAVNER DIVERSITETEN



København rummer, ifølge interviewdeltagerne, mange forskellige typer af mennesker, både i form af personligheder, aldersgrupper, etnicitet o.l.

Interviewdeltagerne oplever en københavnner, som en der omfavner og giver plads til forskellighed, og de adspurgte føler, at diversiteten bidrager positivt til byen.

"

København har forskelligheder, og det varierer meget efter, hvor man befinder sig henne. Det er fedt.
- Mand, 70 år, Brønshøj-Husum

AKTIV BRUGER AF BYEN



Interviewdeltagerne beskriver en københavnner som en aktiv bruger af byen. Det inkluderer både kulturelle tiltag, samt byens grønne områder.

Interviewdeltagerne udtrykker særligt glæde ved, at byen er aktiv året rundt, hvorfor bybilledet altid oser af mennesker.

"

Jeg elsker at være inde i byen. Der sker altid noget spændende.
- Kvinde, 54 år, Amager Vest



De adspurgte københavnere er stolte af kombinationen mellem by- og naturliv, samt byens mange transportmuligheder

De adspurgte københavnere er særlig stolte af...



Den provinsielle storby

København opleves som en hovedstad, der formår at kombinere en følelse af et lokalt nærmiljø, samtidig med at være en storby, der inviterer til aktivitet og turisme. København tilbyder dermed en god kombination af storby og provins.



Byens åndehuller

Interviewdeltagerne vægter de grønne områder, samt områder nær vandet højt. Det giver mulighed for at koble af fra en ellers travl hverdag. De adspurgte københavnere udtrykker, at områderne giver mulighed for et pusterum og fjerner følelsen af at befinde sig i en storby.



Cykel by

Interviewdeltagerne fremhæver de mange cykelstier, som forbinder byen. Cykelstierne fremhæves særligt for at gøre det nemt at komme rundt, både i forbindelse med arbejde og fritid.



Metroens muligheder

De adspurgte københavnere udtrykker, at muligheden for at komme nemt rundt i byen via metrosystemet giver følelsen af, at byen synes mindre. Med en nem og hurtig transport får de adspurgte københavnere lyst til at bruge byens forskellige områder mere.



Billeder fra mobiletnografien som viser, hvordan interviewdeltagerne ser København

Billederne er fra selve mobiletnografien, hvor de adspurgte københavnere har fået til opgave at udvælge billeder (fra et foruddefineret sæt af billeder), som bedst beskriver deres oplevelse af København. Nedenstående billeder er dem, som er valgt flest gange.





De adspurgte københavnere er generelt stolte af deres by og ønsker at passe på den og hinanden – hvorfor de også har input til forbedring

De adspurgte er mindre positive overfor...



Plads på cykelstierne

De adspurgte københavnere benytter byens mange cykelstier med stor glæde, men efterspørger mere plads. Det er særligt i myldretiden, at cykelstierne opleves som smalle og kan derfor føles usikre.



En ren by – også efter arrangementer og weekender

De adspurgte københavnere er overordnet tilfredse med renholdelsen i byens gader. De savner dog mere rengøring efter byens arrangementer og weekendernes fester.



Københavns unikke bybillede

De adspurgte københavnere giver udtryk for, at Københavns arkitektur og farverige bygninger skaber et bybillede, der gør København unik. Det er vigtigt for de adspurgte københavnere, at det københavnske bybillede ikke mister dette til nybyggeri og masseproduktion.



Udtalelser fra interviewdeltagerne omkring deres syn på København, både positivt og mindre positivt

//

Jeg elsker det pulserende byliv, forskelligheden af mennesker og ikke mindst alle de smukke parker, søer og områder der er. Hver dag bruger jeg byens oaser til at dampe af og give mit hoved fred, inden jeg igen bevæger mig ud i larmen og ud til alle menneskerne.

- Kvinde, 42 år, Bispebjerg

//

København er en by, der bare fungerer for mig. Storby med kulturtilbud, gastronomi og shopping, samt natur og aktivitetstilbud med strand og grønne områder. Alt inden for rækkevidde på cykel eller med yderst velfungerende offentlig transport.

- Kvinde, 61 år, Indre By

//

København har så unik en arkitektur. Bare gå en tur inde ved Nyhavn, eller gennem Københavns gader, det er jo vildt. Det må vi ikke miste til alt det der massebyggeri.

- Mand, 70 år, Brønshøj-Husum

//

Fortovene og cykelstier er for smalle (...) Hvis man cykler i myldretiden er der rigtig mange mennesker, og det kan føles utrygt.

- Mand, 50 år, Østerbro

//

København for mig står for mangfoldighed og retten til at være den man er. Det kan man i København i langt højere grad end i fx små samfund i Vestjylland. Det er vigtigt for mig. Og det er vigtigt for mig at se og opleve mangfoldighedens i gadebilledet.

- Kvinde, 40 år, Valby

//

Der er meget trafik i myldretiden, specielt inde i Indre by. Også cykeltrafikken, det er mega irriterende.

- Mand, 52 år, Valby

Resultater på tværs

Oplevelsen af hele København er på samme høje niveau som i 2021



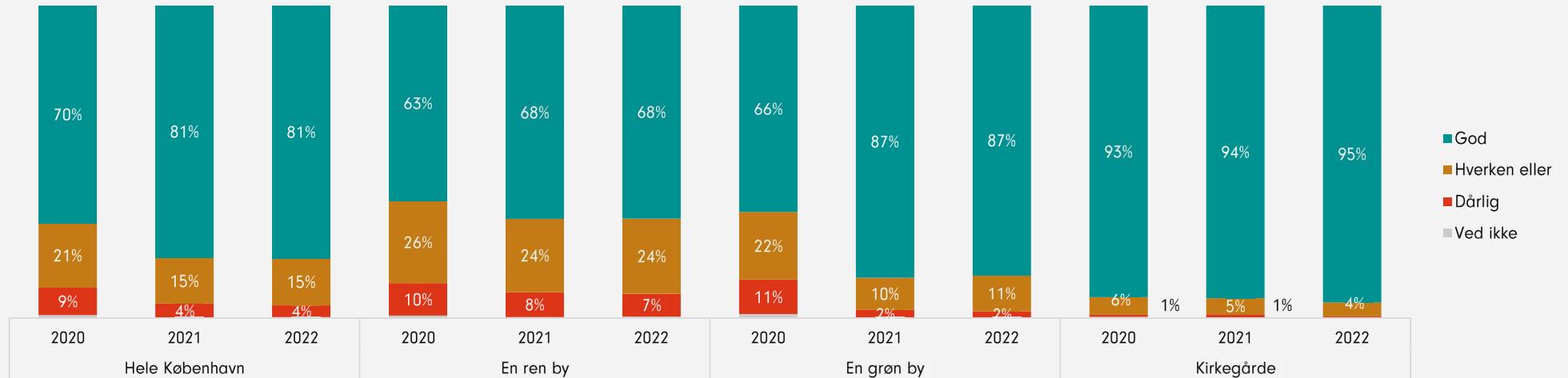


Oplevelsen af København er på samme høje niveau som i 2021

Det københavnske byrum opleves stadig positivt

Niveauet ift. 2021 er uændret, og 81% af københavnernes har en god oplevelse af det område, de befinder sig i. Det er især kirkegårdene, der giver gode oplevelser. 95% af dem, der besøger kirkegårdene, har en god oplevelse. Det samme gælder 87% af dem, der besøger de grønne områder (En grøn by) og 68% af dem, der besøger gader (En ren by). I alle byrum er det samme niveau som i 2021.

”Hvor god eller dårlig er din umiddelbare oplevelse af dette område?”





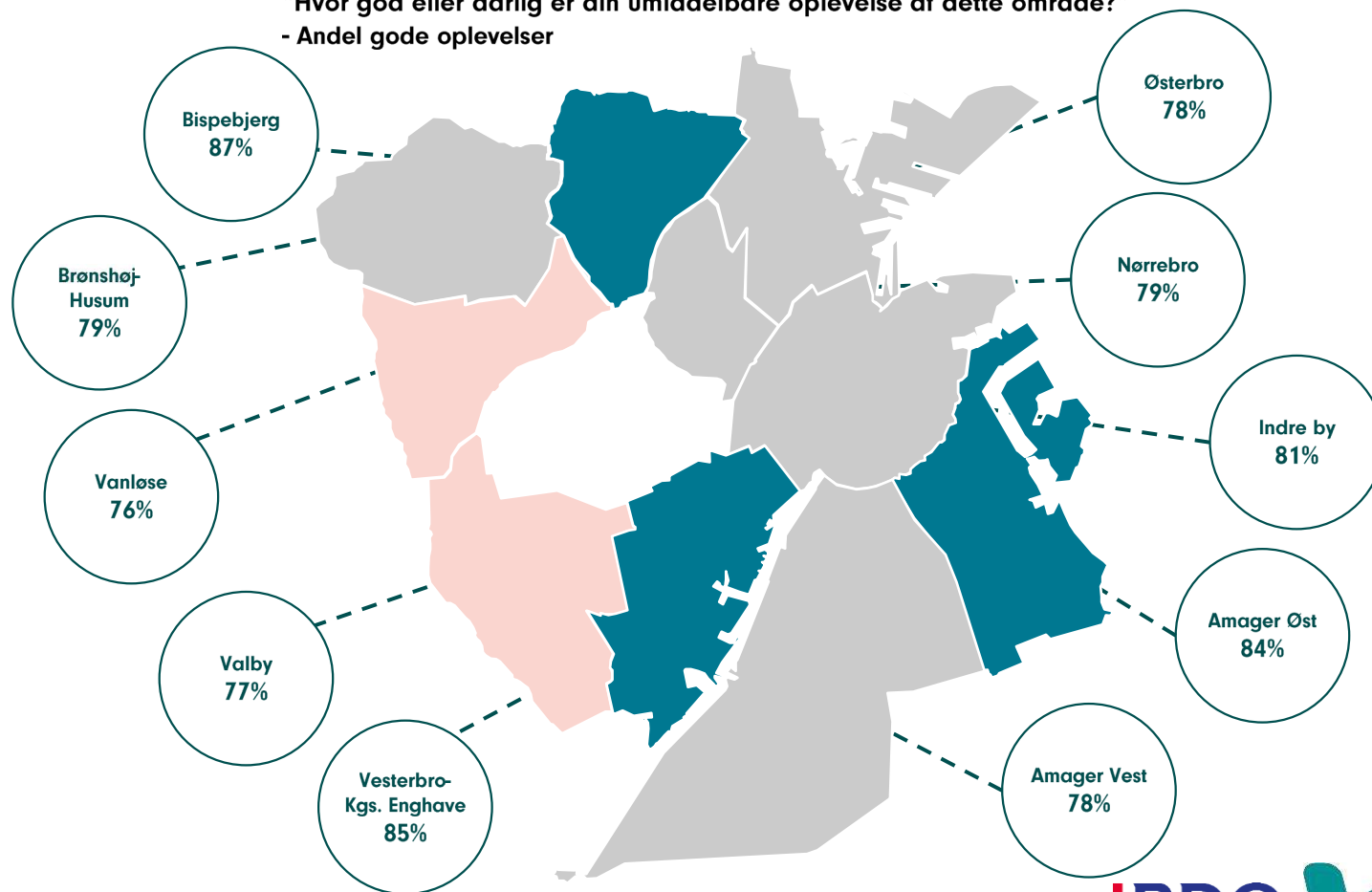
København byder på gode oplevelser

Gode oplevelser i alle bydelene

På tværs af byrum og bydele har **81%** af københavnernes en god oplevelse.

Bispebjerg, Amager Øst og Vesterbro/Kgs. Enghave giver de bedste oplevelser, mens Vanløse og Valby ikke opleves helt ligeså godt.

"Hvor god eller dårlig er din umiddelbare oplevelse af dette område?"
- Andel gode oplevelser



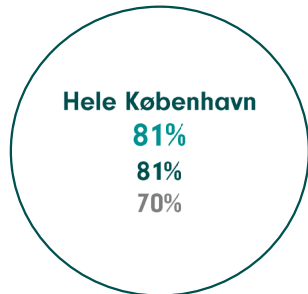


Samme høje niveau af gode oplevelser som i 2021

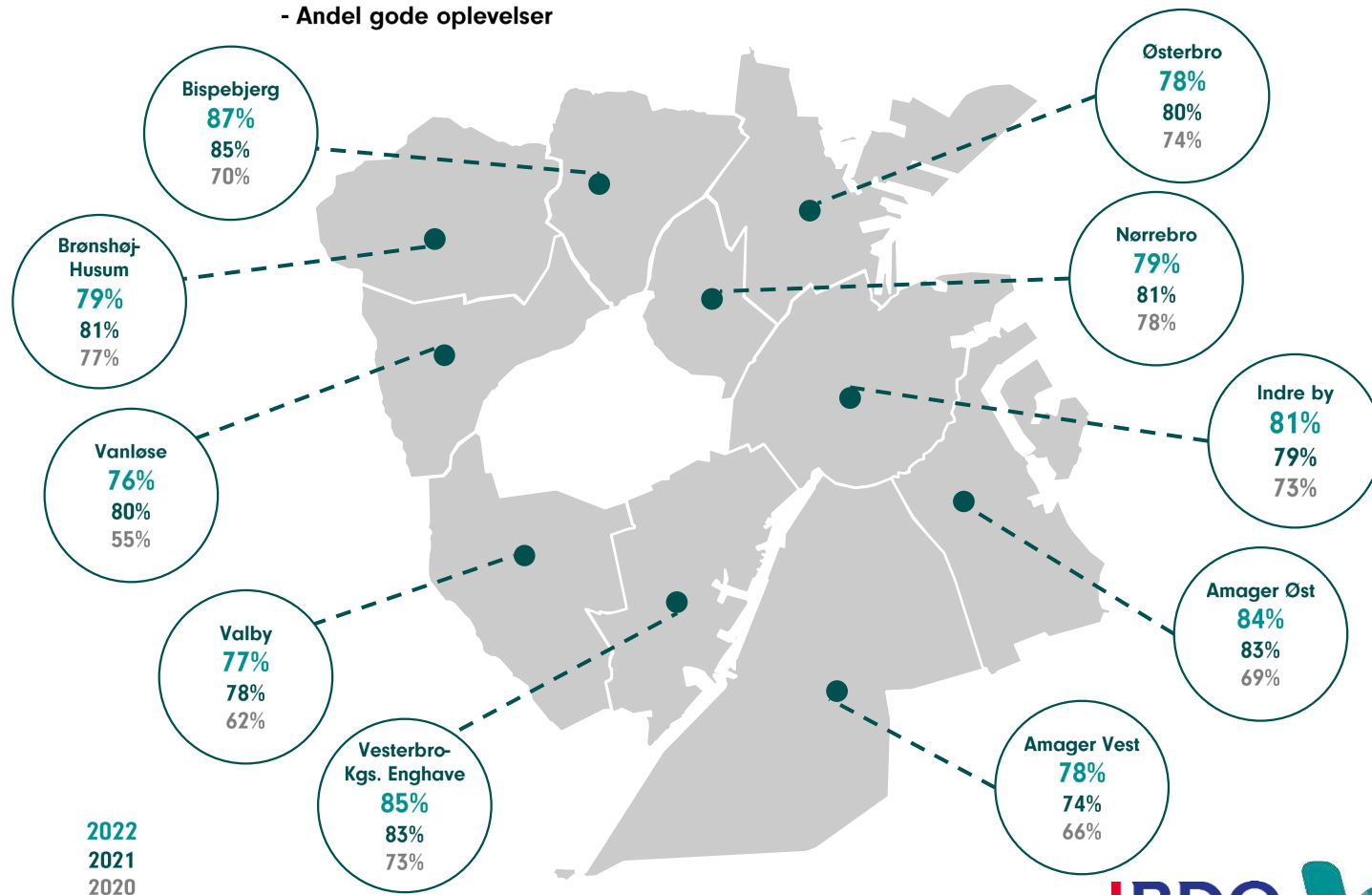
Københavns Kommune leverer fortsat gode oplevelser

... 81% af københavnernes har en god oplevelse. Det samme gjorde sig gældende i 2021. I 2020 var det 70% af københavnernes.

Fra 2020 til 2021 sås en stigning i andelen, der havde gode oplevelser i alle områder (Brønshøj-Husum undtaget), og i 2022 er det høje niveau fra 2021 fastholdt, men der er ikke sket yderligere stigninger.



"Hvor god eller dårlig er din umiddelbare oplevelse af dette område?"
- Andel gode oplevelser



2022
2021
2020

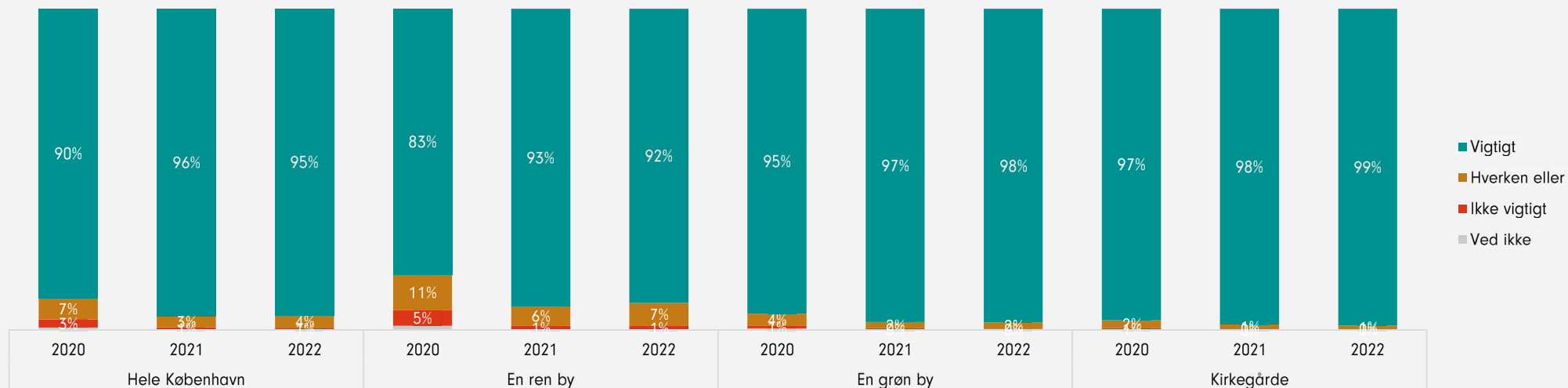


Renhold er vigtigt i alle typer af byrum

Københavnerne er enige om, at renhold er vigtigt

... 95% mener, at det er vigtigt, at der er rent i det område, de befinder sig i. Og selvom det er vigtigt i alle byrum, er det vigtigst i Grøn by (hvor 98% angiver, at det er vigtigt), og på Kirkegårde (her angiver 99% at det er vigtigt) og mindst vigtigt i Ren by (hvor 92% angiver at det er vigtigt). Københavnernes oplevelse af vigtigheden af renhold er i alle byrumstyper på niveau med 2021.

”Hvor vigtigt er det, at der er rent på netop dette sted?”



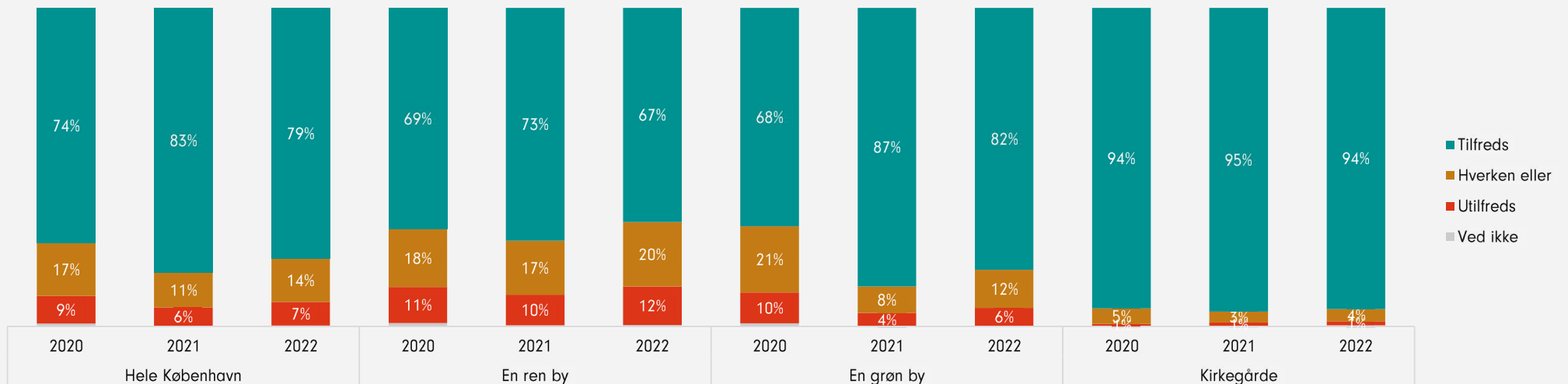


Tendens til mindre fald i tilfredshed med renhold i 2022

... Men niveauet er stadig højere end i 2020

79% er tilfredse med, hvor rent der er i det område, de befinder sig. Det er et fald på 4 procentpoint siden 2021, hvor 83% var tilfredse med, hvor rent der er.

"Hvor tilfreds eller utilfreds er du med, hvor rent der er i dette område?"



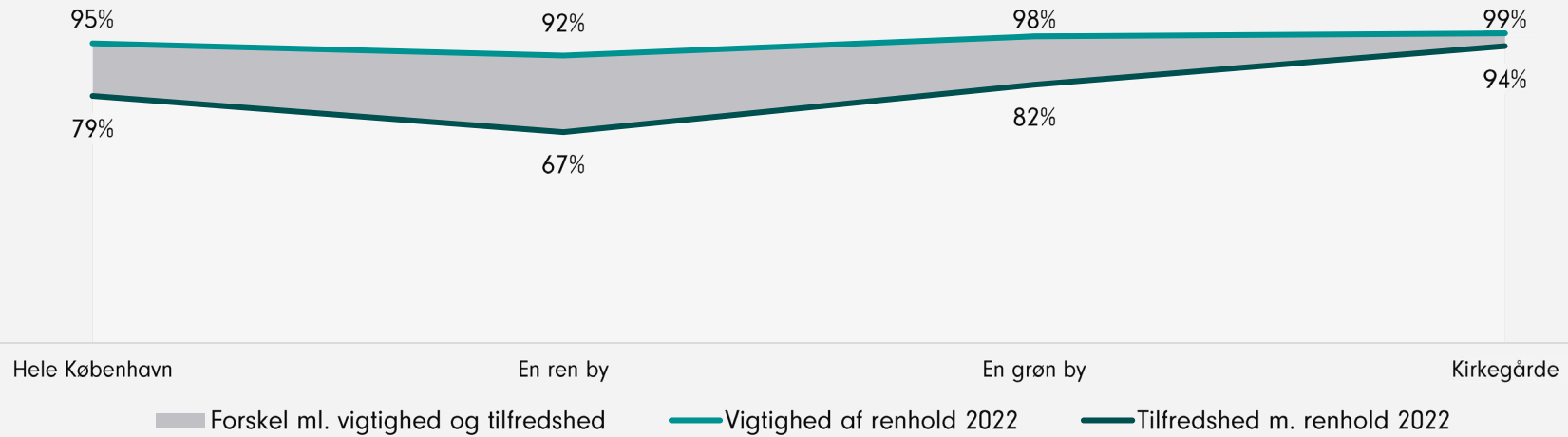


Højest tilfredshed med renhold i de byrum, hvor renhold også er vigtigst

Der er en forskel mellem vigtighed og tilfredshed med renhold

I hele Københavns Kommune synes 95% af københavnernes, at det er vigtigt, at der er rent, og 79% er tilfredse med, hvor rent der er på samme sted. Forskellen mellem de to tal (16 procentpoint) viser, at der er en gruppe, der finder det vigtigt, men som ikke er tilfredse med renholdelsen af området.

"Hvor tilfreds eller utilfreds er du med, hvor rent der er i dette område?" Top 2 (Meget tilfreds + tilfreds) & "Hvor vigtigt er det, at der er rent på netop dette sted?" Top 2 (Meget vigtigt + vigtigt)



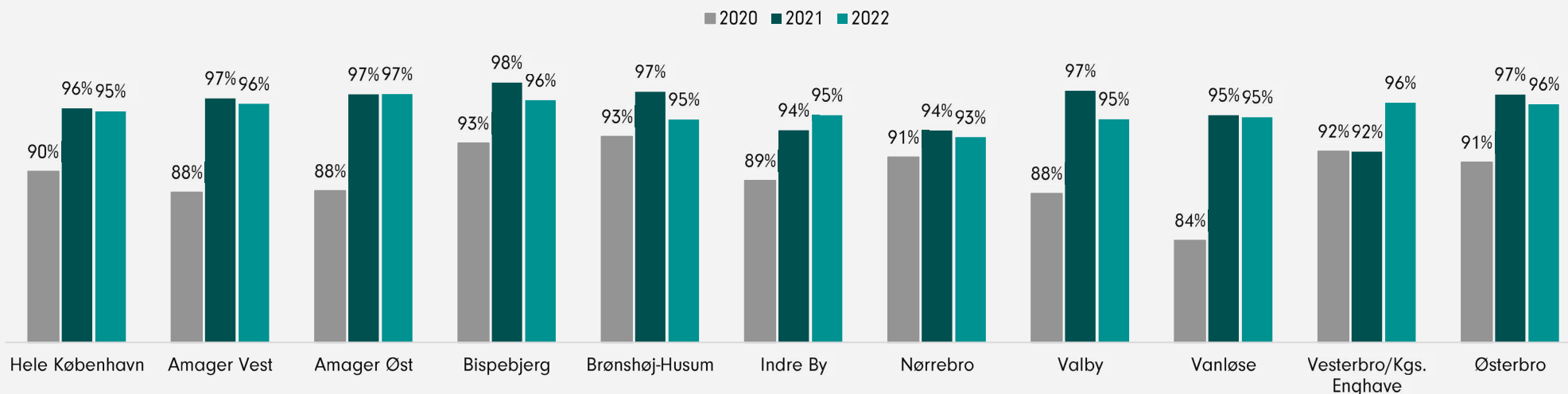


Renhold er ligeså vigtigt i 2022 som det var i 2021

Renhold er vigtigt i alle bydele

... Men en smule mindre vigtigt på Nørrebro (93%) end i de øvrige bydele. Vigtigheden af renhold på Vesterbro/Kgs. Enghave er steget fra 2021 (92%) til 2022 (96%).

"Hvor vigtigt er det, at der er rent på netop dette sted?" Top 2 (Meget vigtigt + vigtigt)



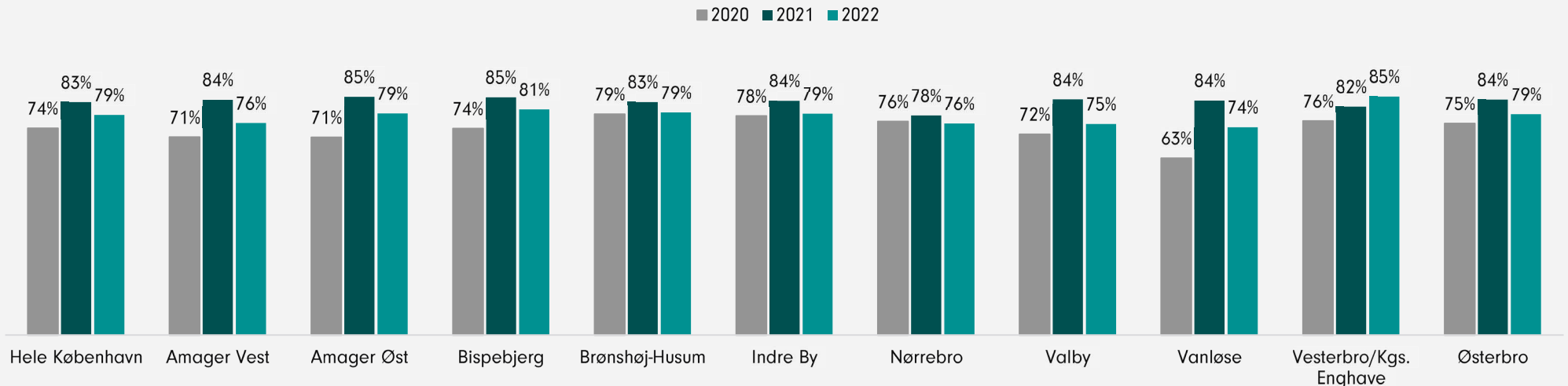


På trods af et mindre fald siden 2022 er tilfredsheden med renhold stadig høj

79% er i 2022 tilfredse med renhold af Københavns Kommune

Det er et fald på 4 procentpoint siden 2021.

"Hvor tilfreds eller utilfreds er du med, hvor rent der er i dette område?" Andel tilfredse



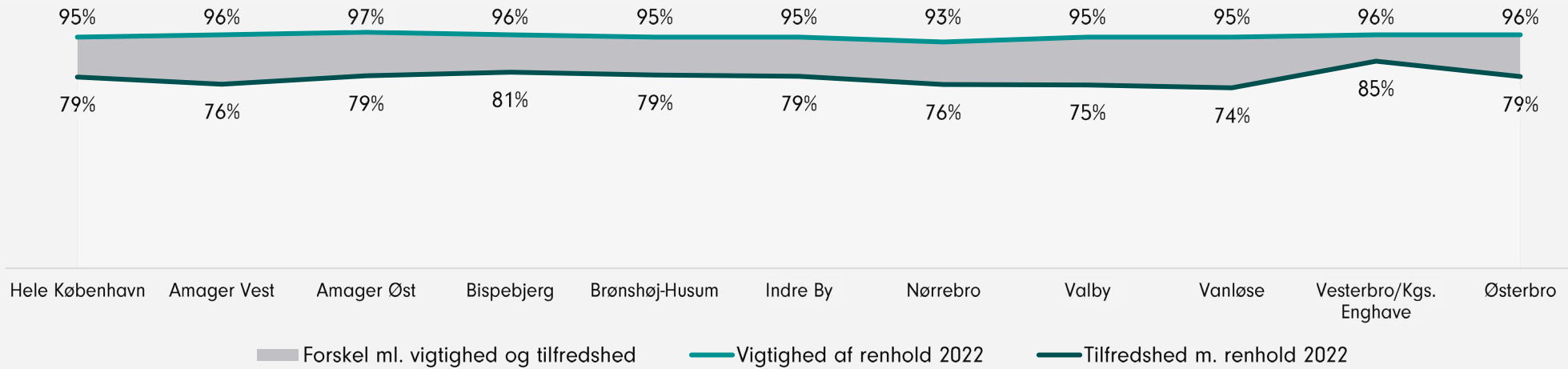


Der er en forskel mellem vigtigheden af og tilfredshed med renhold

Forskellen mellem vigtighed og tilfredshed findes i alle bydele

Den mindste forskel findes på Vesterbro/Kgs. Enghave, hvor forskellen er på 11 procentpoint, og den største forskel ses i Vanløse, hvor det er 21 procentpoint.

"Hvor tilfreds eller utilfreds er du med, hvor rent der er i dette område?" Top 2 (Meget tilfreds + tilfreds) & "Hvor vigtigt er det, at der er rent på netop dette sted?" Top 2 (Meget vigtigt + vigtigt)



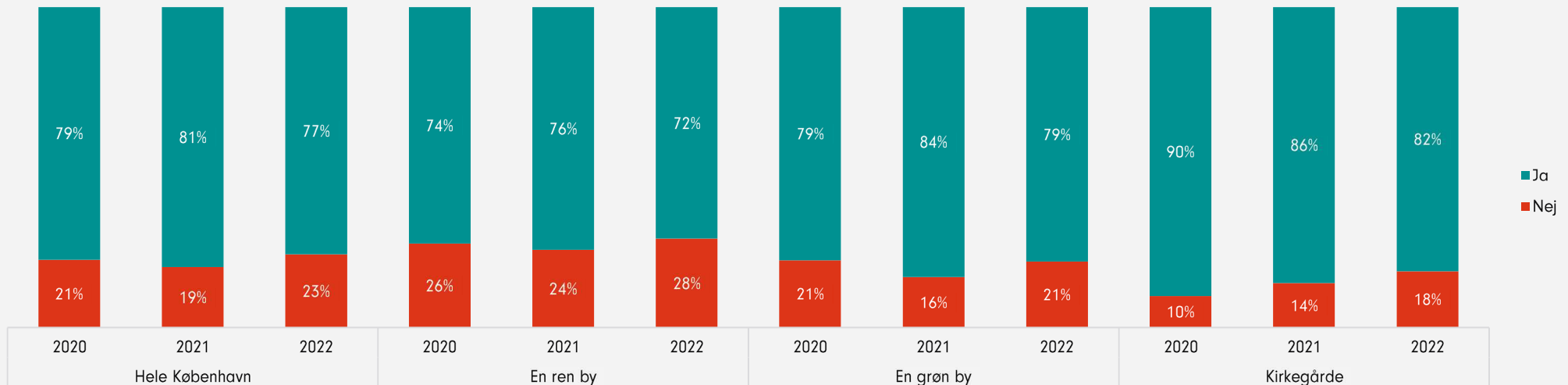


I 2022 opleves det som sværere at komme af med sit affald

Det er sværest at komme af med affald i Ren by

Her oplever 72%, at de kan komme af med deres affald, hvilket er 4 procentpoint færre end i 2021. Samme tendens gør sig gældende i de øvrige typer af byrum. I Grøn by kan 79% komme af med deres affald, hvilket er et fald på 5 procentpoint, og på Kirkegårdene oplever 82%, at de kan komme af med deres affald; også her er der sket et fald på 4 procentpoint.

"Oplever du, at du kan komme af med dit affald?"



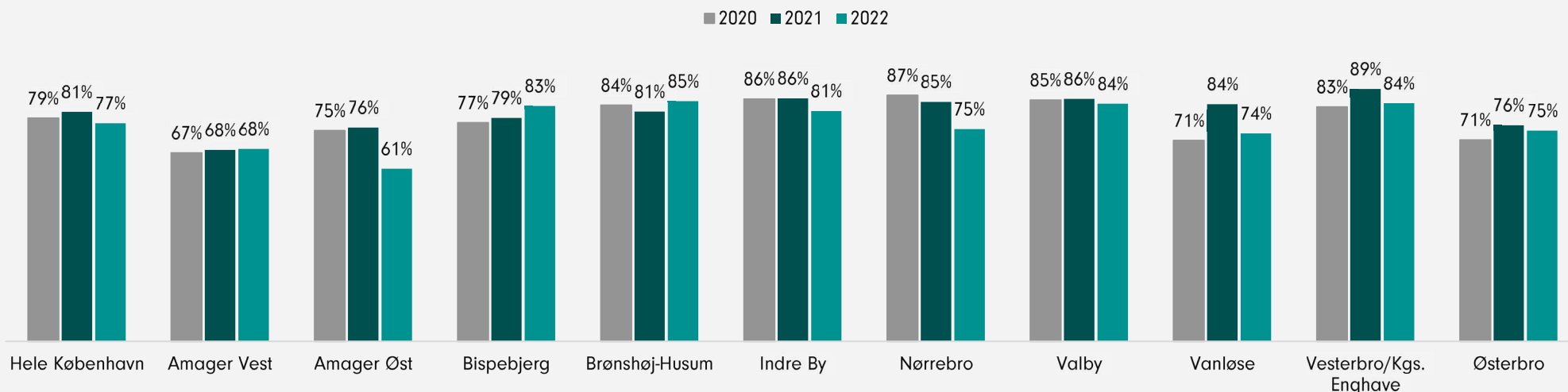


Færre københavnere oplever i 2022, at de kan komme af med deres affald

... Men flere end 3 ud af 4 oplever ikke problemet

De største fald er sket i Amager Øst, hvor 61% i 2022 oplever at kunne komme af med deres affald, mod 76% i 2021 – altså et fald på 15 procentpoint. Også Nørrebro (75% i 2022 og 85% i 2021) og Vanløse (74% i 2022 mod 84% i 2021) har oplevet større fald (på 10 procentpoint). I 2022 oplever 4 procentpoint flere i Brønshøj-Husum (85%) og Bispebjerg (83%) at kunne komme af med deres affald.

“Oplever du, at du kan komme af med dit affald?” – Andel, der svarer ja

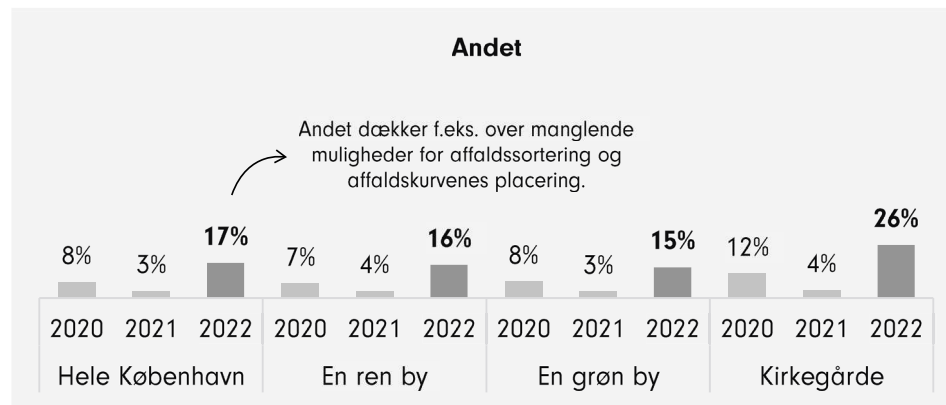
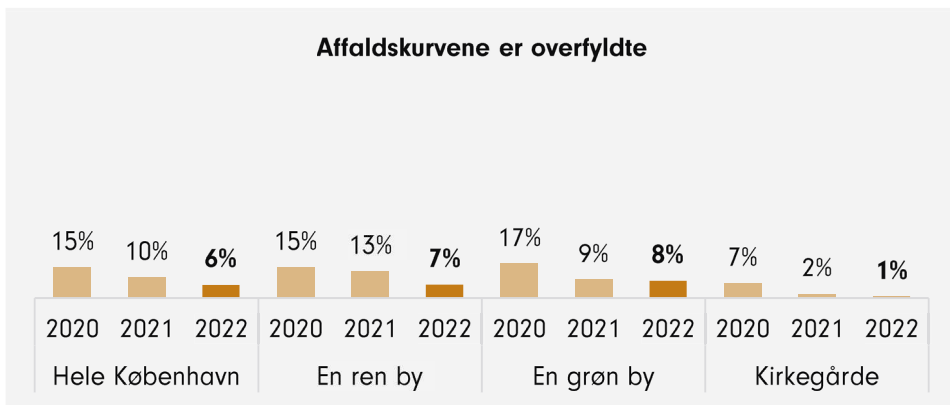
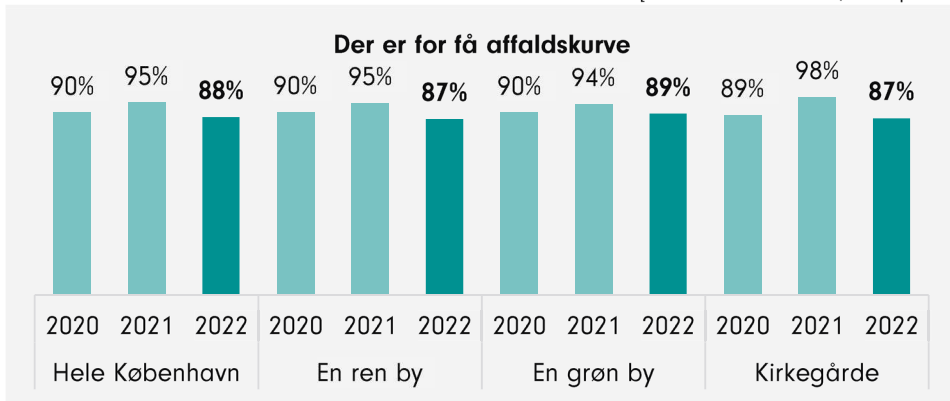




Antallet af affaldskurve er stadig den største udfordring for de københavnere, der ikke kan komme af med deres affald. Men udfordringen er blevet mindre siden 2021

"Hvorfor oplever du, at du ikke kan komme af med dit affald?"

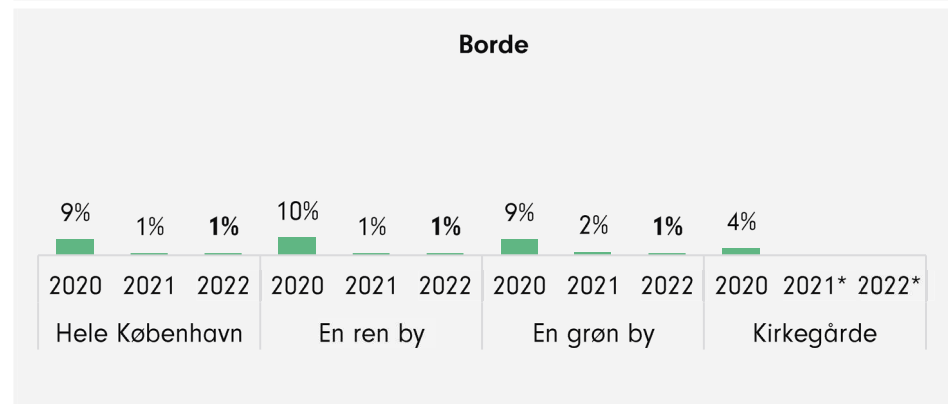
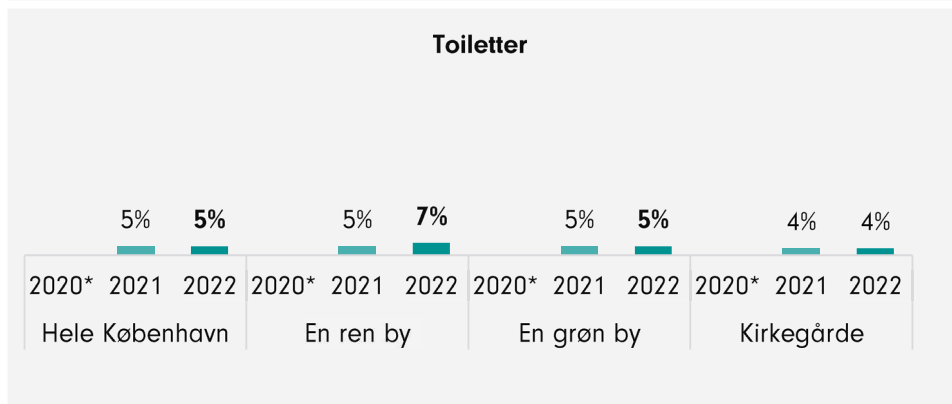
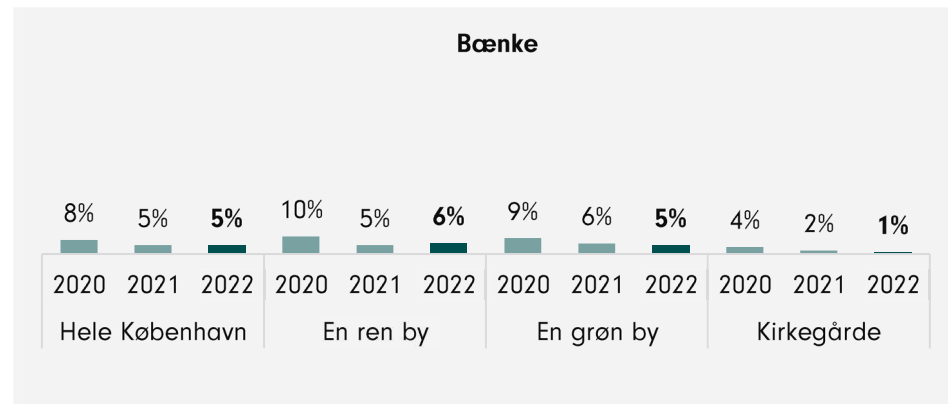
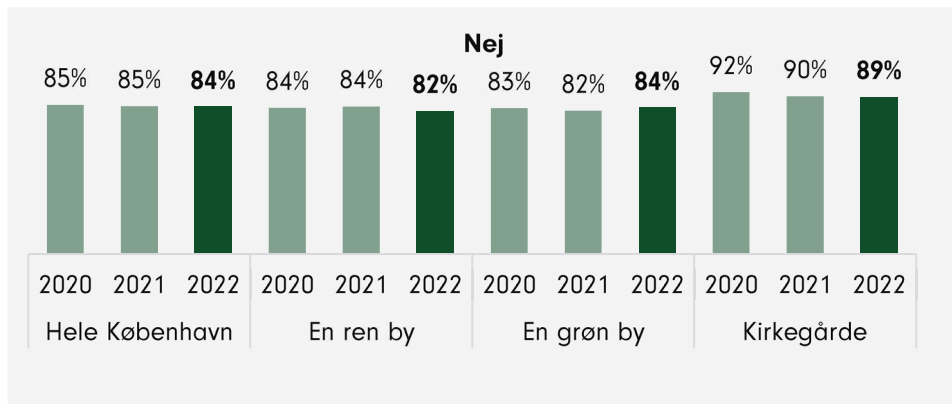
[Blandt københavnere, der oplever at de ikke kan komme af med deres affald]





16% oplever, at der er noget, der er for beskidt til at blive benyttet, og det er oftest bænke og toiletter

"Er der noget i dette område, som du oplever så beskidt, at du ikke vil benytte det?"



* indikerer at basen er < 30.

Kun det som min. 1% har oplevet som for beskidt i 2022 vises her. "Andet" vises ikke.



En ren by

... Leverer samme høje niveau af
oplevelser som tidligere



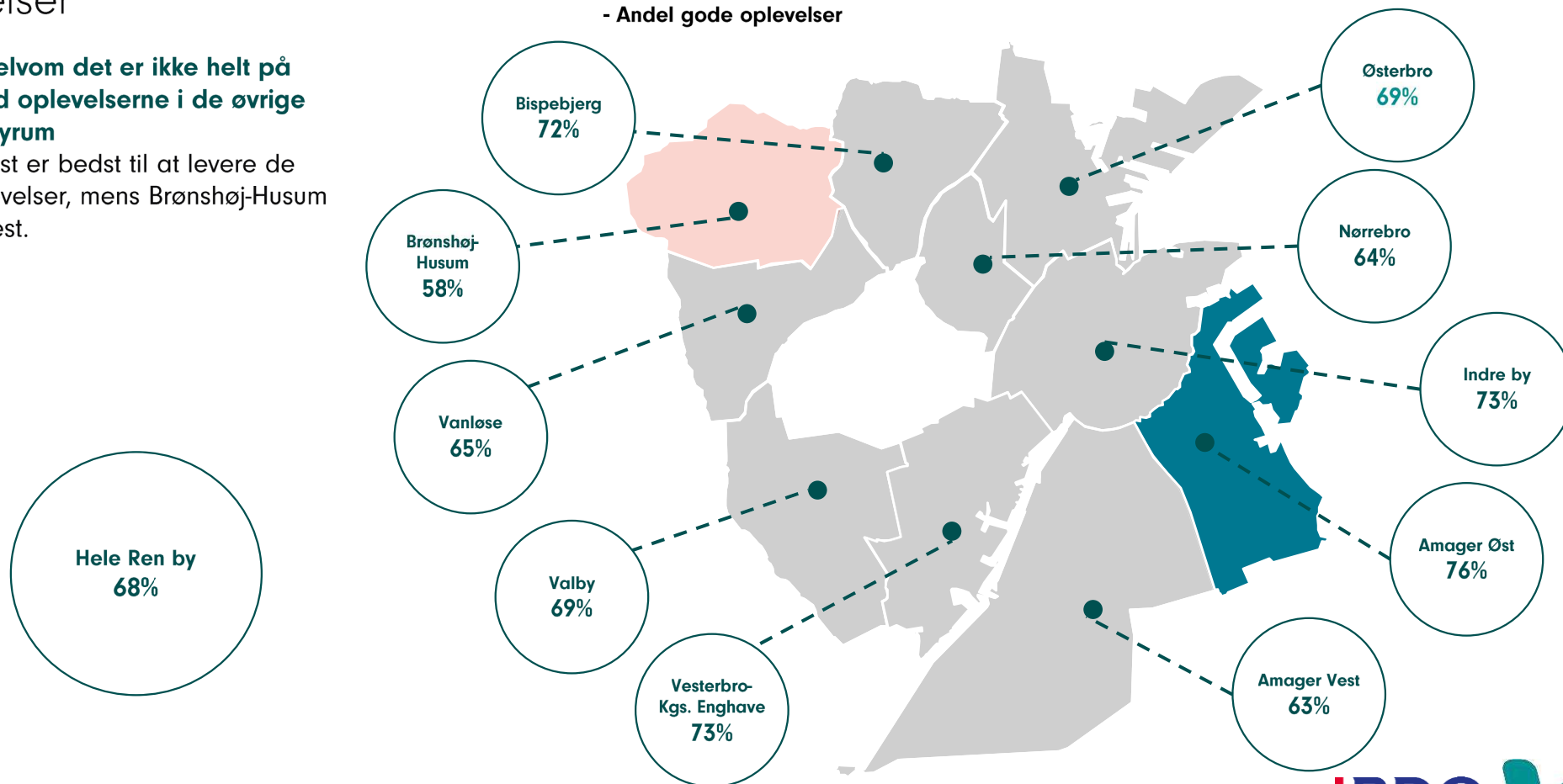


En ren by byder på gode oplevelser

... Også selvom det er ikke helt på højde med oplevelserne i de øvrige typer af byrum

Amager Øst er bedst til at levere de gode oplevelser, mens Brønshøj-Husum ligger lavest.

"Hvor god eller dårlig er din umiddelbare oplevelse af dette område?"
- Andel gode oplevelser



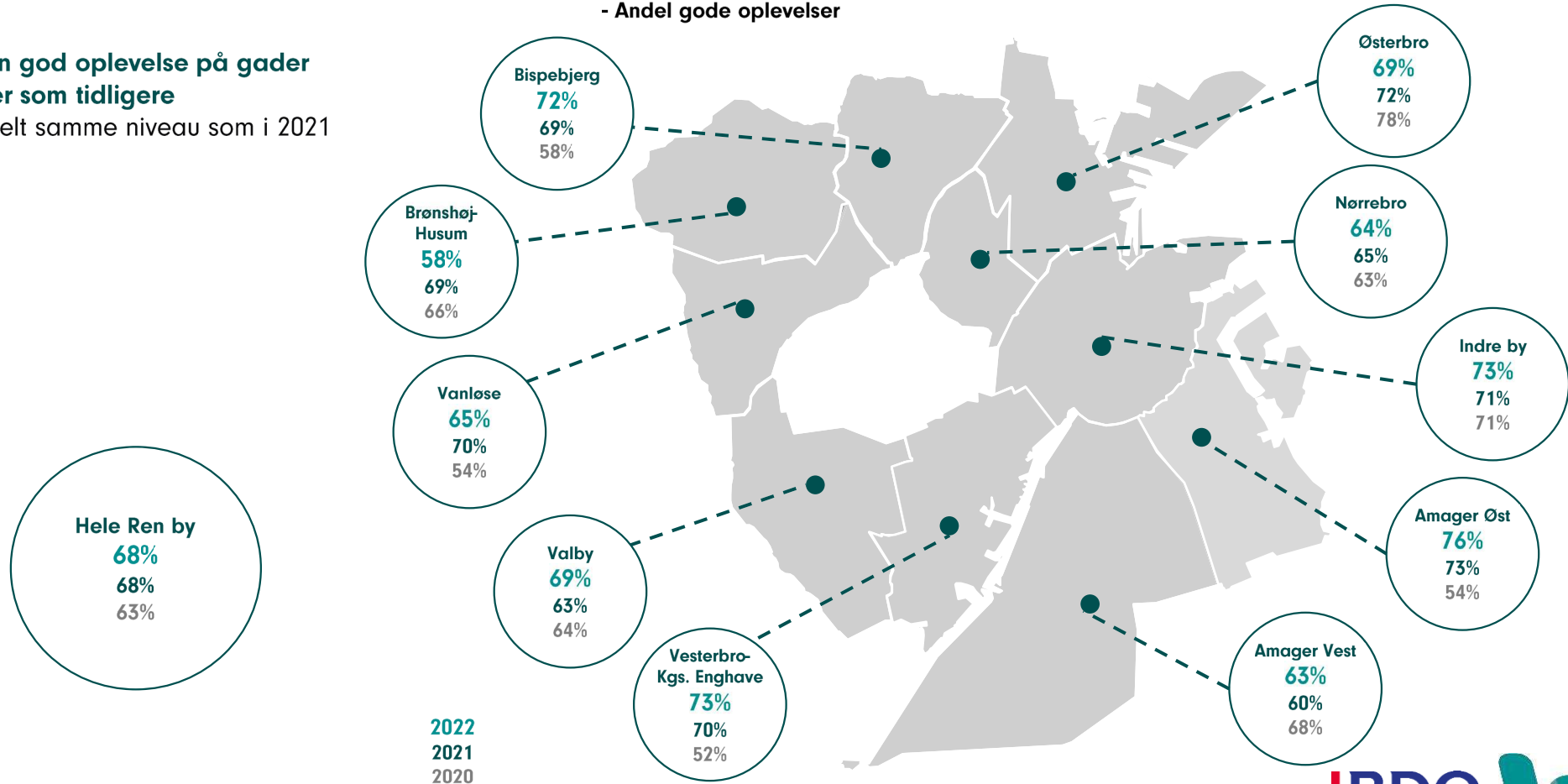


Status quo ift. 2021

68% har en god oplevelse på gader og pladser som tidligere

... Det er helt samme niveau som i 2021

**"Hvor god eller dårlig er din umiddelbare oplevelse af dette område?"
- Andel gode oplevelser**



2022
2021
2020

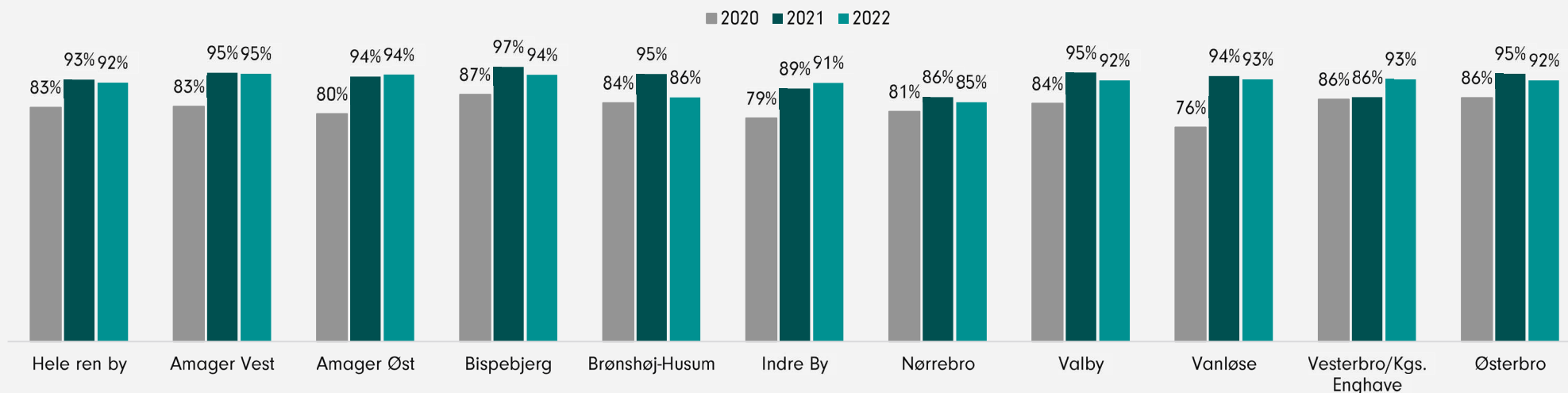


Det er vigtigt for københavnernerne, at gaderne holdes rene

Renhold er vigtigt for flere end 9 ud af 10

Hvilket er samme høje niveau som i 2021. Selvom gader og pladser, som tidligere beskrevet, er den type byrum, hvor renhold er mindst vigtigt, er det stadig vigtigt.

"Hvor vigtigt er det, at der er rent på netop dette sted?" Top 2 (Meget vigtigt + vigtigt)



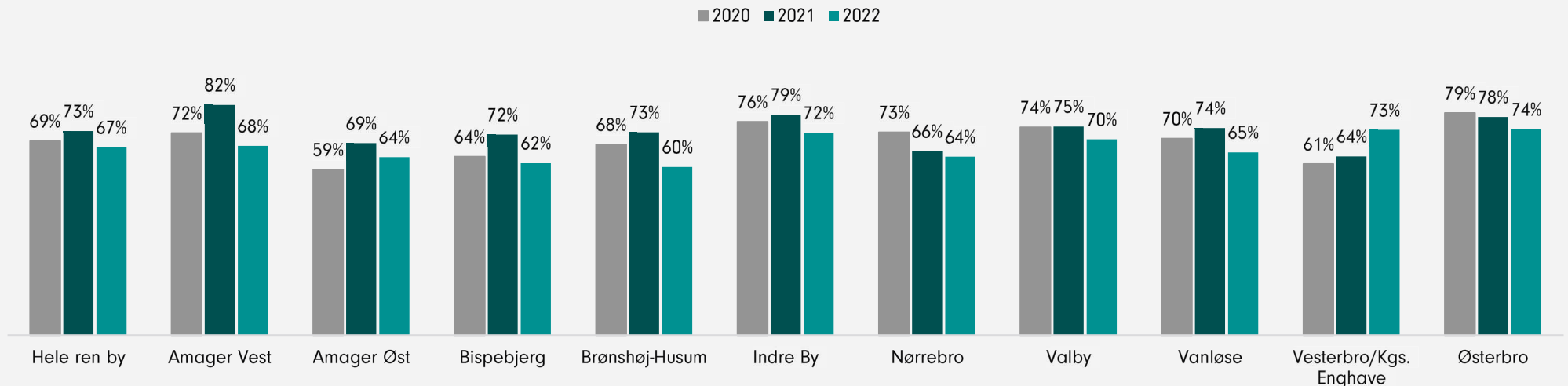


Tilfredsheden med renhold af gader og pladser er faldet siden 2021

... Men tilfredsheden er stadig høj

Og den bydel med højest tilfredshed med renhold er Vesterbro/Kgs. Enghave, der ellers i 2021 var en af de bydele, hvor tilfredsheden var lavest. I 2022 er der lavest tilfredshed med renhold af gader i bydelen Brønshøj-Husum.

"Hvor tilfreds eller utilfreds er du med, hvor rent der er i dette område?" Andel tilfredse



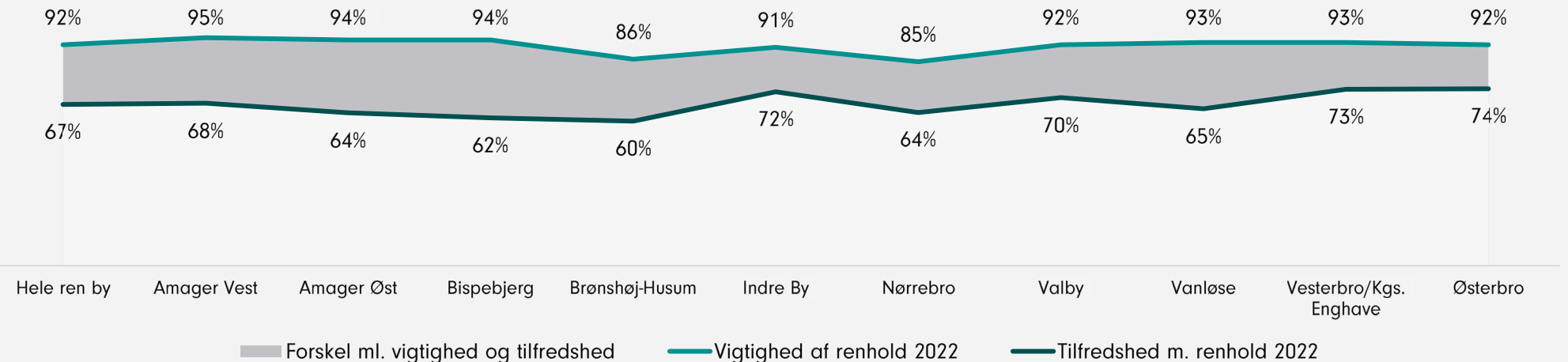


Der er forskel mellem vigtigheden af og tilfredshed med renhold i gaderne

Den mindste forskel ses på Østerbro (18 procentpoint)

Og det største ses i Bispebjerg (32 procentpoint)

"Hvor tilfreds eller utilfreds er du med, hvor rent der er i dette område?" Top 2 (Meget tilfreds + tilfreds) & "Hvor vigtigt er det, at der er rent på netop dette sted?" Top 2 (Meget vigtigt + vigtigt)



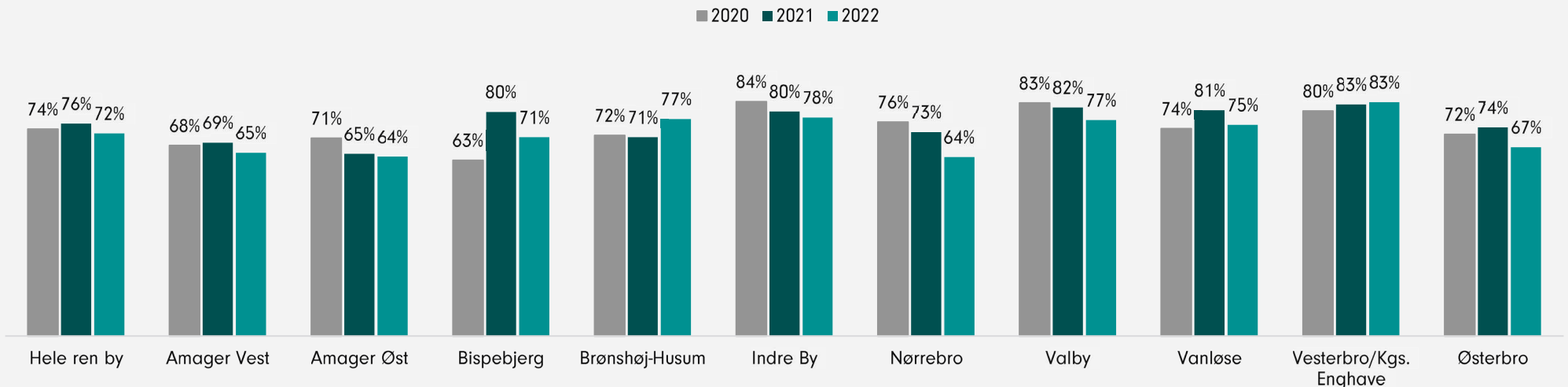


Knap tre ud af fire københavnere kan komme af med deres affald

Det er et mindre fald siden 2021

Hvor 76% oplevede at kunne komme af med deres affald på gader og pladser. På Vesterbro/Kgs. Enghave oplever flest at kunne komme af med deres affald (83%). Nørrebro og Amager Øst er de bydele, hvor københavnernes oplever det som sværest at komme af med affaldet, her oplever 64%, at de kan komme af med deres affald.

"Oplever du, at du kan komme af med dit affald?" – Andel, der svarer ja





Antallet af affaldskurve opleves stadig som det største problem på gader og pladser

... Selvom udfordringerne med for få affaldskurve og overfyldte affaldskurve synes at være faldende

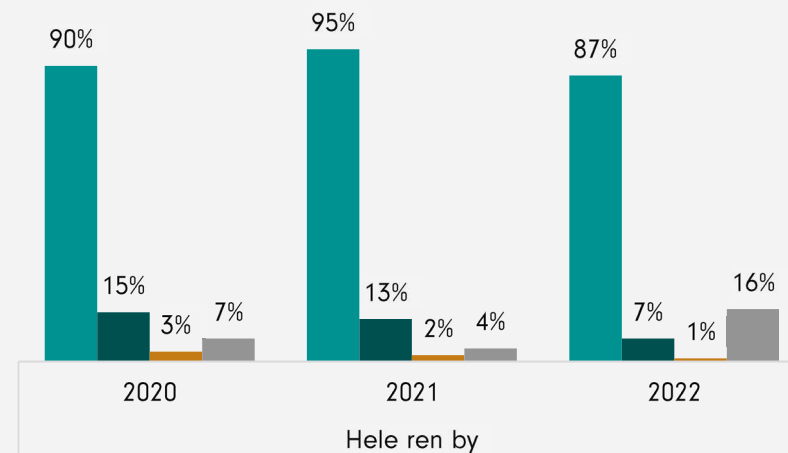
Oplevelsen af, at der er for få affaldskurve på gader og pladser fylder mindst i bydelene Indre by (69%) og Amager Vest (71%) og mest i bydelene Østerbro (98%) og Vanløse (97%).

På gaderne i Bispebjerg synes antallet af affaldskurve at være blevet et mindre problem (93% i 2021 og 83% i 2022), hvorimod overfyldte affaldskurve (10% i 2021 og 22% i 2022) og beskidte affaldskurve (0% i 2021 og 11% 2022) fylder mere.

“Andet” dækker f.eks. over manglende muligheder for affaldssortering, samt at der mangler skraldespande på bestemte steder.

“Hvorfor oplever du, at du ikke kan komme af med dit affald?”

[Blandt københavnere, der oplever at de ikke kan komme af med deres affald]



- Der er for få affaldskurve
- Affaldskurvene er overfyldte
- Affaldskurvene er for beskidte til, at jeg vil bruge dem (fx låget er ulækkert)
- Andet

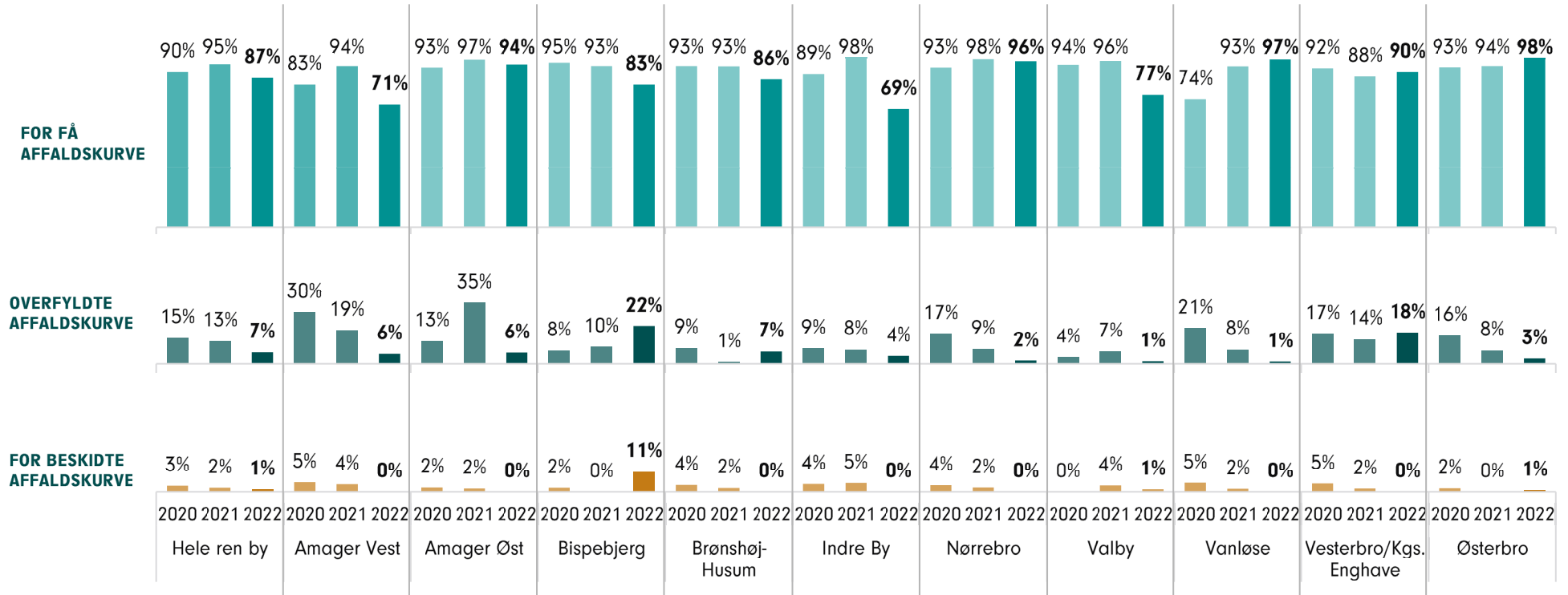




Antallet af affaldskurve opleves stadig som det største problem i bydele, blandt dem, der har oplevet ikke at kunne komme af med deres affald

"Hvorfor oplever du, at du ikke kan komme af med dit affald?"

[Blandt københavnere, der oplever at de ikke kan komme af med deres affald]



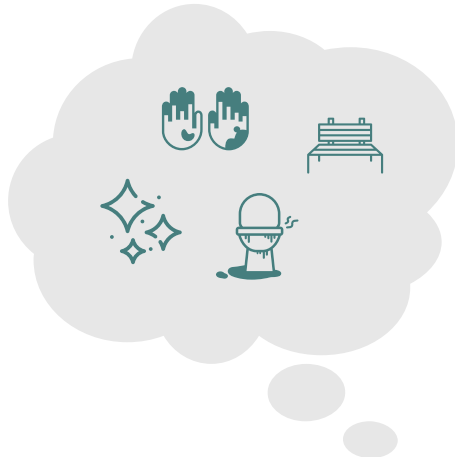


De fleste har ikke fravalgt at benytte noget, fordi det var for beskidt

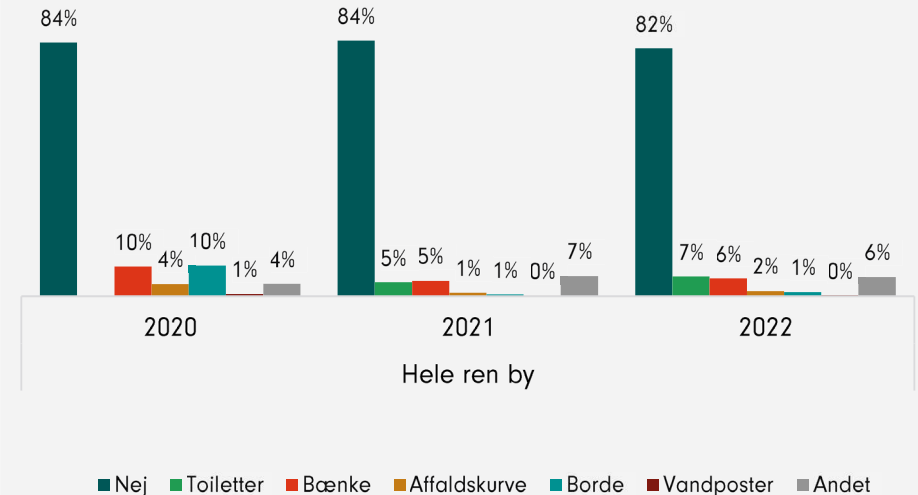
Når det sker, er det oftest bænke (5%) og toiletter (7%)

Flest har fravalgt at benytte noget, fordi det var for beskidt i Bispebjerg (29%). Også her er det oftest toiletter (13%) og bænke (15%), der fravælges.

Færrest har fravalgt at benytte noget, fordi det var for beskidt i Amager Vest (12%).



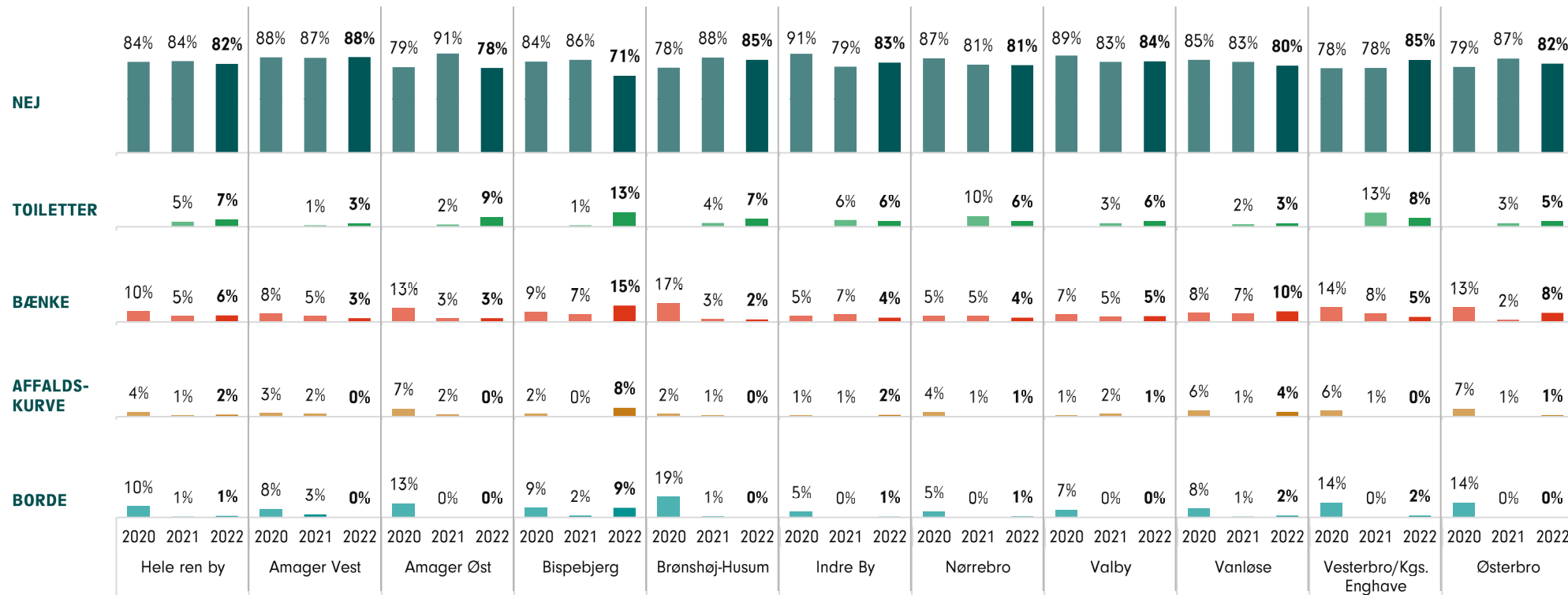
"Er der noget i dette område, som du oplever så beskidt, at du ikke vil benytte det?"





18% af københavnernes har fravalgt at benytte noget på gader og pladser, fordi det var for beskidt

“Er der noget i dette område, som du oplever så beskidt, at du ikke vil benytte det?”



“Andet” og vandposter vises kun for hele ren by på følgende side.



Perspektivering fra kvalitative interview og mobiletnografi

Tema: En ren by





De adspurgte københavnere oplever, at Københavns Kommune gør en indsats for at holde byen ren og forbedre indsatsen løbende

Hvad fremhæver de adspurgte københavnere som årsager til, at de oplever København som en ren by?



De adspurgte københavnere oplever, at Københavns Kommune gør en indsats for at holde byen ren

Det nævnes flere gange, at de adspurgte københavnere oplever, at der gøres en stor indsats for renhold i byen. Det bemærkes f.eks., at skraldespandene er blevet større og pænere. Samtidig er de blevet mere diskrete i form af farve og størrelse, hvilket gør, at de ikke skal tømmes nær så ofte som de helt små. De adspurgte udtrykker, at Københavns Kommune gør en indsats for at forbedre sig og tænke nyt, og det sættes der pris på.



De adspurgte københavnere sammenligner byen med udlandet

Københavnere italesætter flere gange, at byen er meget ren ift. andre storbyer, som de besøger i forbindelse med rejser. Skrald er ikke nær så synligt på gaderne, som det f.eks. er i storbyer som Sofia, New York eller London.



Indbygget pantfunktion indbyder til renhold

Flere af de adspurgte københavnere lagde på gåturene mærke til, at den indbyggede pantfunktion på skraldespandene indbyder til, at borgerne selv bidrager til renhold.



De adspurgte københavnere fremhævede bl.a. disse elementer under gåturene i byen som årsager til, at København er en ren by



Fremhæves som eksempel på en ny type skraldespand tæt på Vanløse St., som har en god størrelse og form.



Her ses en indbygget pantfunktion nær Østerport St. Flere nævner, at den indbyder til renhold.



En sidegade nær Strøget, benævner en adspurgt københavnere, at det er rart, der tit er rent, når man går på sidegaderne.



I Valby tæt på Mølle Allé, fremhæver en interviewdeltager, at der ikke ligger skrald på gaden som i andre storbyer.



Store skraldespande ved Fælledparken opfattes af en interviewdeltager som en stor forbedring i området.



De adspurgte københavnere oplever, at Københavns Kommune skal optimere få elementer, før at byen opleves endnu renere

Hvad fremhæver de adspurgte københavnere som elementer, Københavns Kommune kan forbedre ift. renhold?



Flere og større skraldespande rundt om i byen

Der nævnes flere gange af de adspurgte københavnere, at de godt kunne tænke sig flere og større skraldespande i byen. De små kan erstattes med de større, så der ikke er behov for at tømme dem ligeså ofte.



Flere hænder i forbindelse med vedligeholdelse

Et par af de udspurgte københavnere italesætter ligeledes, at der mangler flere hænder til at vedligeholde skraldespandene. Hvis de ikke bliver vedligeholdt, kan det hurtigt se rodet ud i området.



Optimering ift. tømning af de mindre skraldespande

Flere af adspurgte københavnere nævner, at hvis de mindre skraldespande skal blive, skal de tømmes meget mere, end de gør i dag.



Billederne viser specifikke elementer, som interviewdeltagerne fremhævende som negative for oplevelsen af byens renhold



Skraldespand i Valbyparken nær den store legeplads møder kritik af en af de adspurgte, da den ikke er vedligeholdt.



Overfor Sjælør St. (Sydbanestien), hvor en adspurgt københavnner ser kritisk på, at skraldespanden er gemt væk og ikke vedligeholdt.



Ved Statens Museum for Kunst bemærker en adspurgt københavnner ingen pantfunktion. Det gør, at pant ligger på jorden og ser rodet ud.



En adspurgt københavnner bemærker, nær Nørreport St., at der ingen skraldespande er ved fortovet. Det gør, at skraldet bliver smidt.



Nær Østerport St. bemærker en adspurgt københavnner, at en pantfunktion mangler til at kunne optimere **renlighed**.



Udtalelser fra interviewdeltagerne omkring deres syn på den rene by, både positivt og de mindre positivt



Jeg synes egentlig, at byen er ren, især hvis man sammenligner med andre storbyer (..) Det er dog ikke altid, at de får ryddet op efter diverse arrangementer, og man ser også, at der tit ligger en masse skrald mandag morgen, når folk har været i byen.

- Mand, 50 år, Østerbro



Jeg mener ikke, at København er en beskidt by. Den ligger på et 6-7 tal i skalaen. Hvis den skal højere op, så skal de skifte de små skraldespande, så man ikke oplever at skulle smide noget ud, og ikke have mulighed for det pga. de små skraldespande er overfyldte.

- Kvinde, 58 år, Indre By



Hylde til pant på skraldespande er et virkelig godt koncept, og bliver brugt flittigt. Nu går vi f.eks. forbi her [Statens Museum for Kunst] og der er ikke nogen hylde til pant, men folk lader stadig panten være på jorden, så folk kan tage det, i stedet for at gå i skraldespanden. Det ser rodet ud, så der burde måske være pantfunktion på alle skraldespandene.

- Mand, 52 år, Indre By



Nogle skraldespande kan godt være sjovt placeret. F.eks. den her [ved Sydbanestien], der er skraldespanden for gemt, og så opdager folk den ikke.

- Kvinde, 48 år, Vesterbro/Kgs.

Enghave



Overordnet set er København en ren by at gå rundt i. Men Nørreport en fredag aften er ikke så lækker. Der kan der virkelig være meget skrald, men kommunen gør jo hvad de kan, for at holde det så rent så muligt.

- Mand, 48 år, Nørrebro



København er faktisk en forholdsvis ren by generelt. Men jeg synes der er en mangel på skraldespande på mange veje i København, for at det skulle blive endnu bedre.

- Kvinde, 42 år, Bispebjerg



En grøn by

Samme høje niveau af gode oplevelser i Grøn by som i 2021

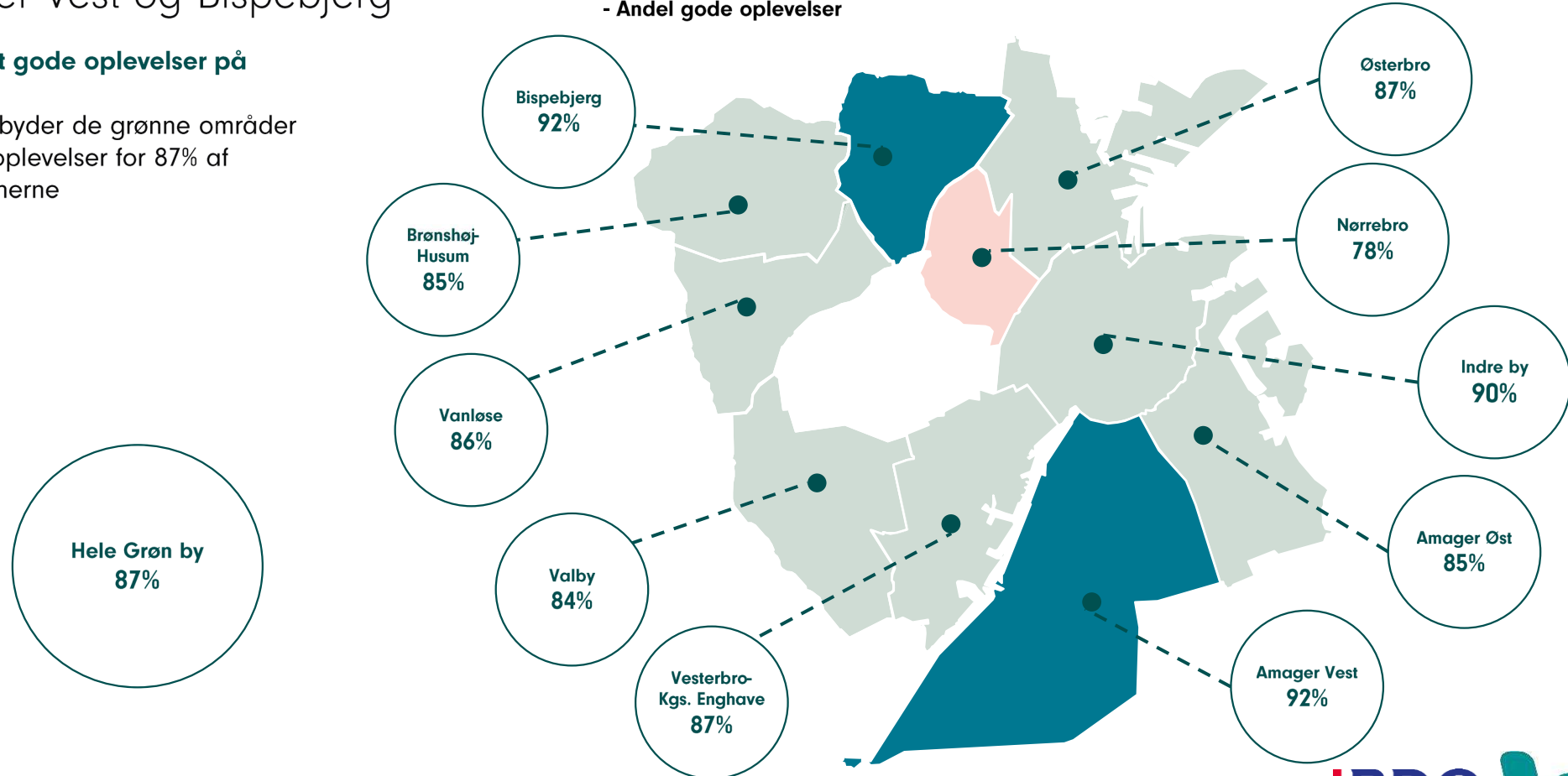


Bedste oplevelser i Grøn by i Amager Vest og Bispebjerg

"Hvor god eller dårlig er din umiddelbare oplevelse af dette område?"
- Andel gode oplevelser

Og mindst gode oplevelser på Nørrebro

... Alt i alt byder de grønne områder på gode oplevelser for 87% af københavnernerne

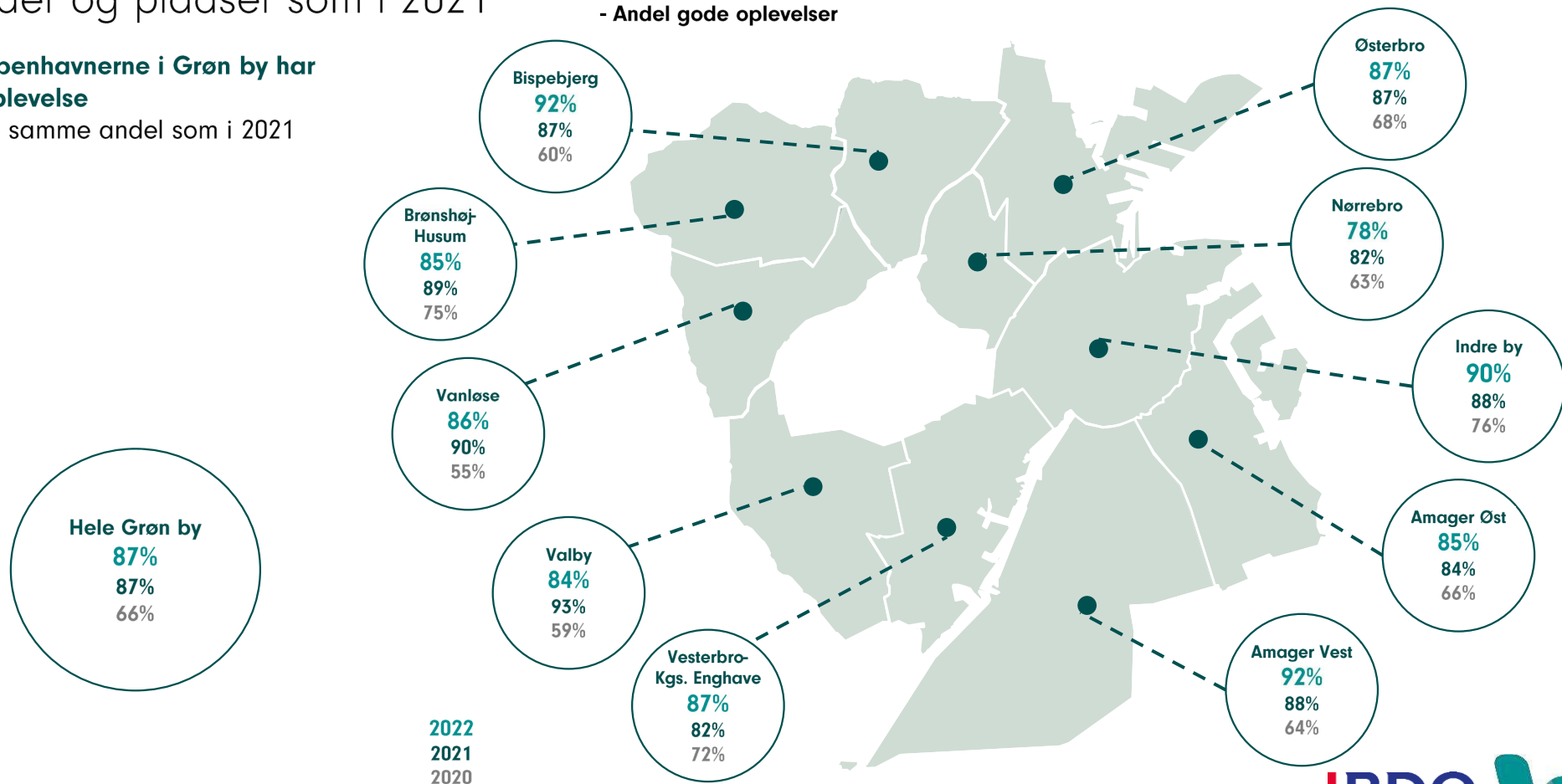


Samme høje niveau af gode oplevelser på gader og pladser som i 2021

"Hvor god eller dårlig er din umiddelbare oplevelse af dette område?"
- Andel gode oplevelser

87% af københavnernes i Grøn by har en god oplevelse

Det er helt samme andel som i 2021



2022
2021
2020

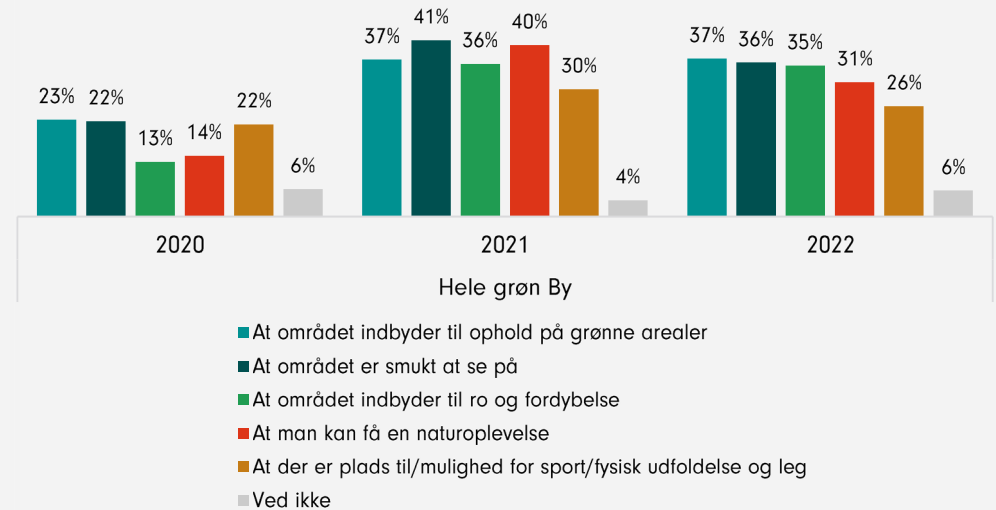
Grøn by bør indbyde til ro, fordybelse og ophold samt være smukt at se på

Der er en række ting, der er vigtige for københavnernes i de grønne områder

I Grøn by på Nørrebro er det vigtigst, at området indbyder til ophold (67%), og at der er plads til sport (44%), hvor det vigtigste i Grøn by i Vesterbro/Kgs. Enghave er, at det er smukt at se på (61%), samt at det indbyder til ophold (62%).

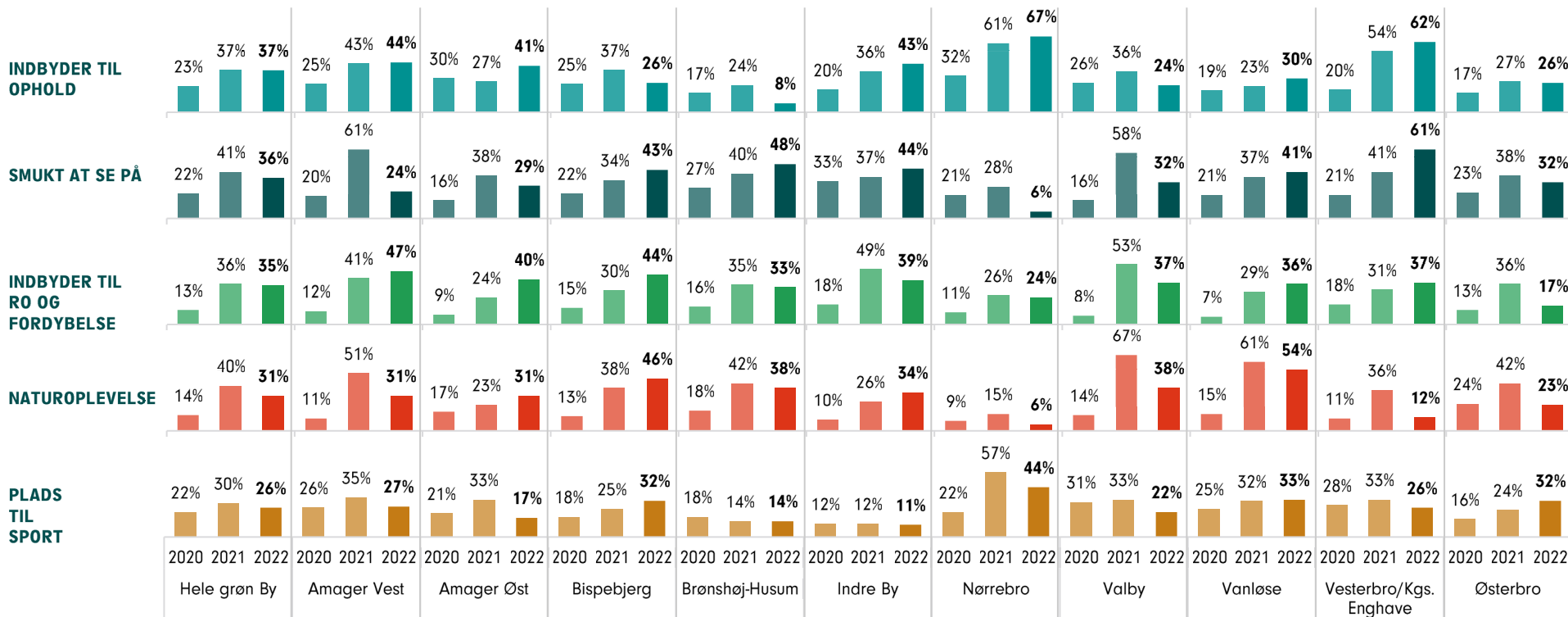
Det er mindre vigtigt, at Grøn by i Brønshøj Husum indbyder til ophold (8%).

"Hvad er vigtigst for dig, når du besøger dette område?"



Det varierer, hvad københavnernes i de forskellige bydele synes er vigtigst i gader og pladser

"Hvad er vigtigst for dig, når du besøger dette område?"

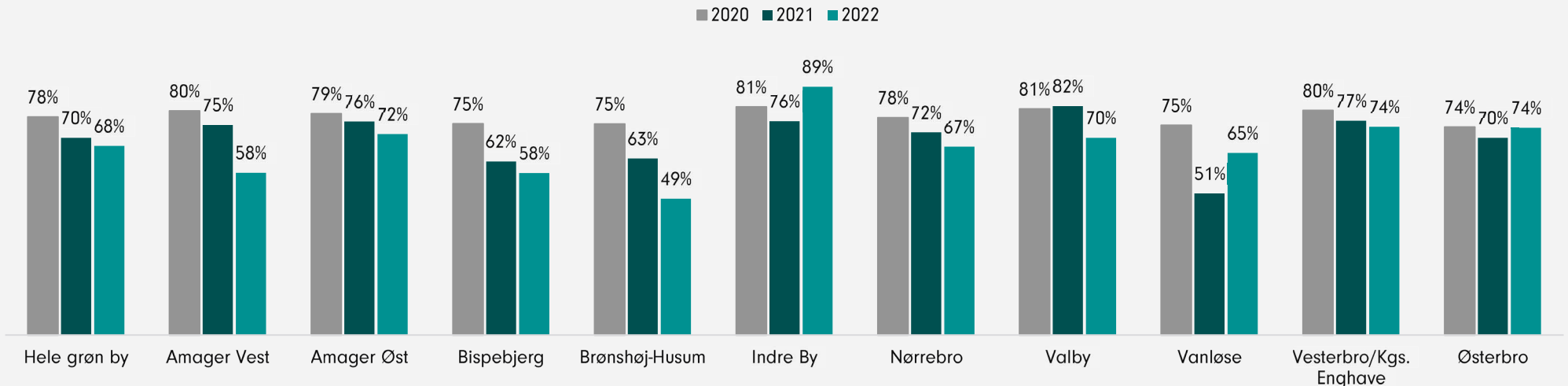


Tendens til yderligere fald i vigtigheden af velholdt og velplejede grønne områder i 2022

... Men det er også blevet vigtigere i nogle bydele

Hvor vigtigheden er faldet med min. 5 procentpoint i Amager Vest, Brønshøj-Husum, Nørrebro og Valby er den steget i bydelene Indre By og Vanløse fra 2021 til 2022. Det betyder, at den vigtigheden i alle grønne områder er på niveau med 2021 med tendens til fortsat fald.

“Hvor vigtigt er det for dig, at det grønne, som fx græs, blomster, hække, buske og træer, i dette område er velholdte og velplejede?”
- Top 2 (Meget vigtigt + vigtigt)

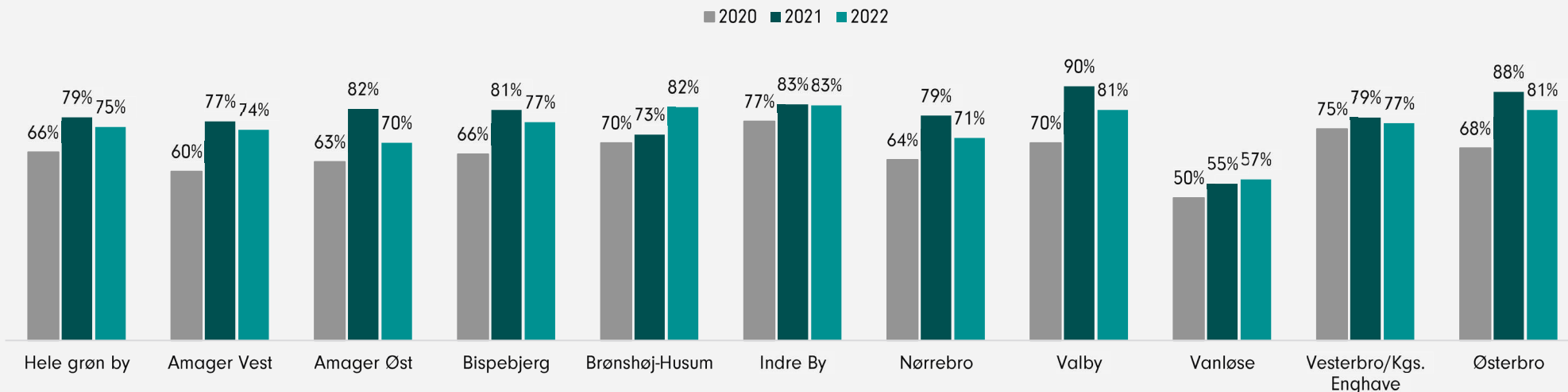


Tendens til fald i oplevelsen af at de grønne områder er velplejede og velholdte

... Med undtagelse af Brønshøj-Husum

Hvor 82% oplever, at det grønne er velplejet/velholdt. Hvilket er 9 procentpoint flere end i 2021.

"I hvilken grad oplever du, at det grønne mv., dvs. græs, blomster, hække, buske og træer, i dette område er velholdte og velplejede?"
- Top 2 (I meget høj grad + i høj grad)

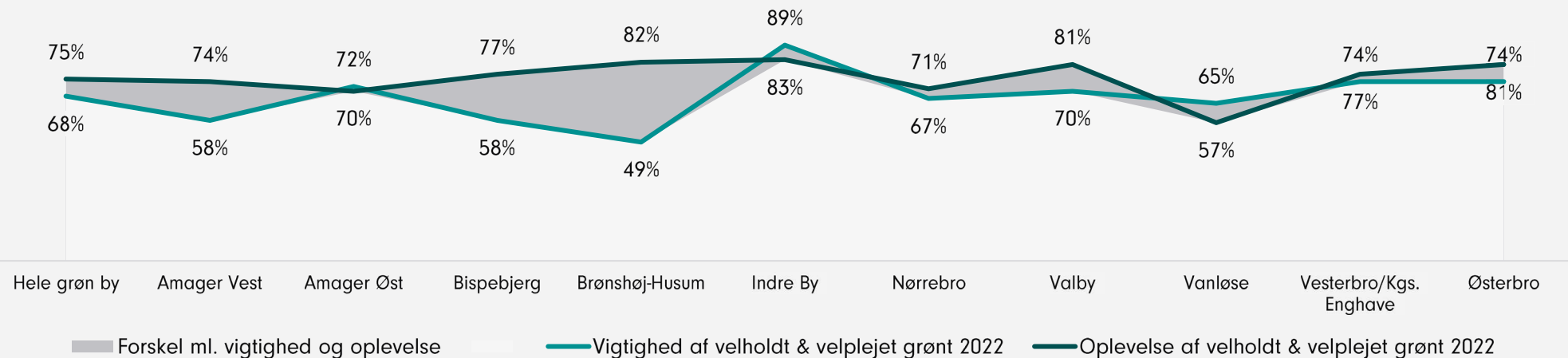


Der er flere københavnere, der oplever, at det grønne er velholdt og velplejet, end der er københavnere, der synes, at det er vigtigt

... Med undtagelse af Indre by, Vanløse og Amager Øst

I Brønshøj-Husum synes 49%, at det er vigtigt, men 82% oplever, at træer mm. er velplejede/velholdte.

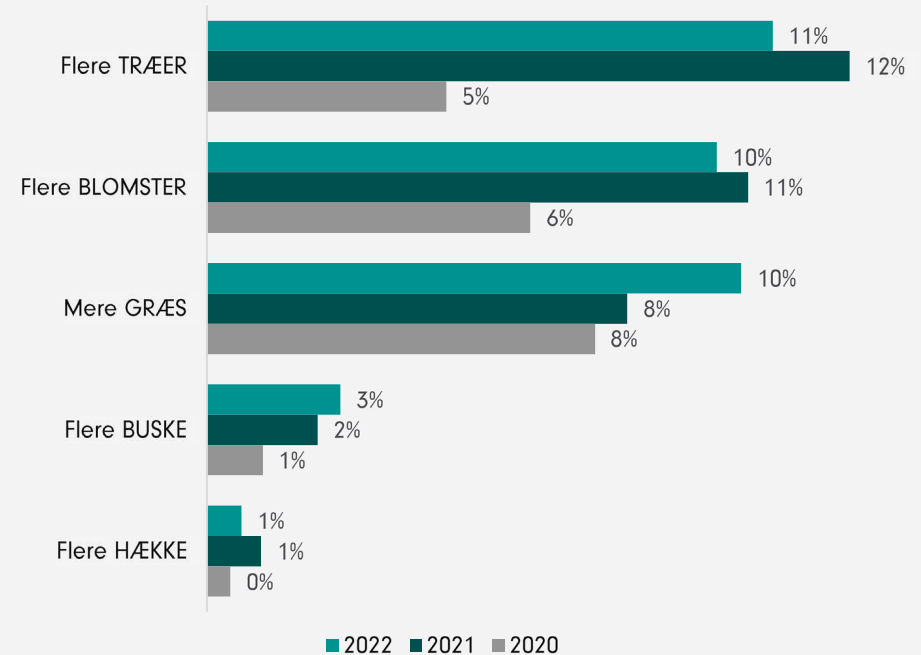
"Hvor vigtigt er det for dig, at det grønne, som fx græs, blomster, hække, buske og træer, i dette område er velholdte og velplejede?" & "I hvilken grad oplever du, at det grønne mv., dvs. græs, blomster, hække, buske og træer, i dette område er velholdte og velplejede?" - Top 2



Flere træer, blomster og mere græs er førsteprioriteten for københavnernerne



”Hvad er vigtigst for dig af grønne elementer. Rangér hvilke elementer, der er vigtigst?” – Andel, der angiver det som 1. prioritet

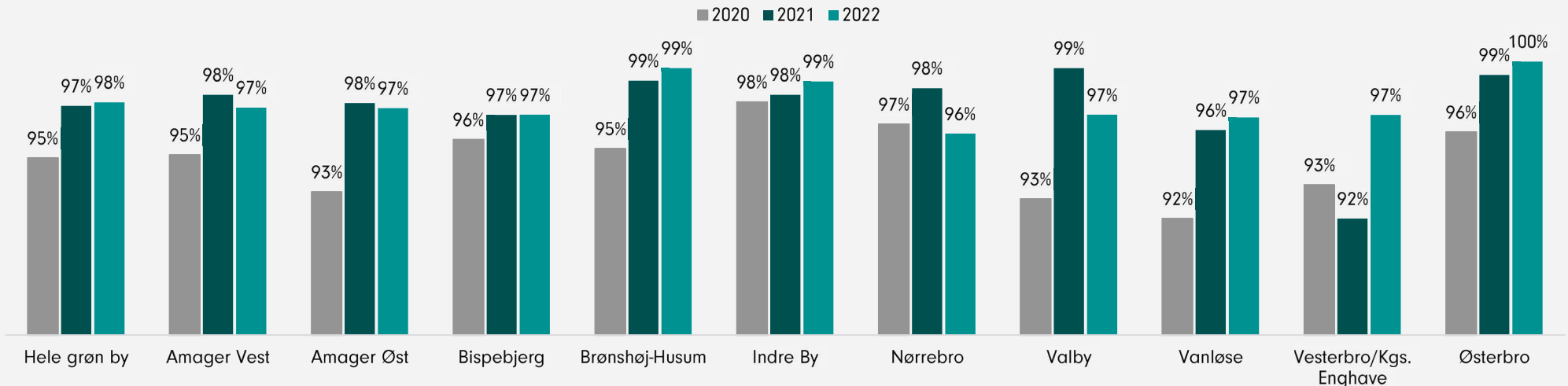


Renhold er meget vigtigt i grønne områder

Hele 98% af københavnernes synes, at det er vigtigt, at der er rent i de grønne områder

Den laveste andel, der finder det vigtigt, findes på Nørrebro og her er det stadig 96%, der finder det vigtigt.

"Hvor vigtigt er det, at der er rent på netop dette sted?" Top 2 (Meget vigtigt + vigtigt)

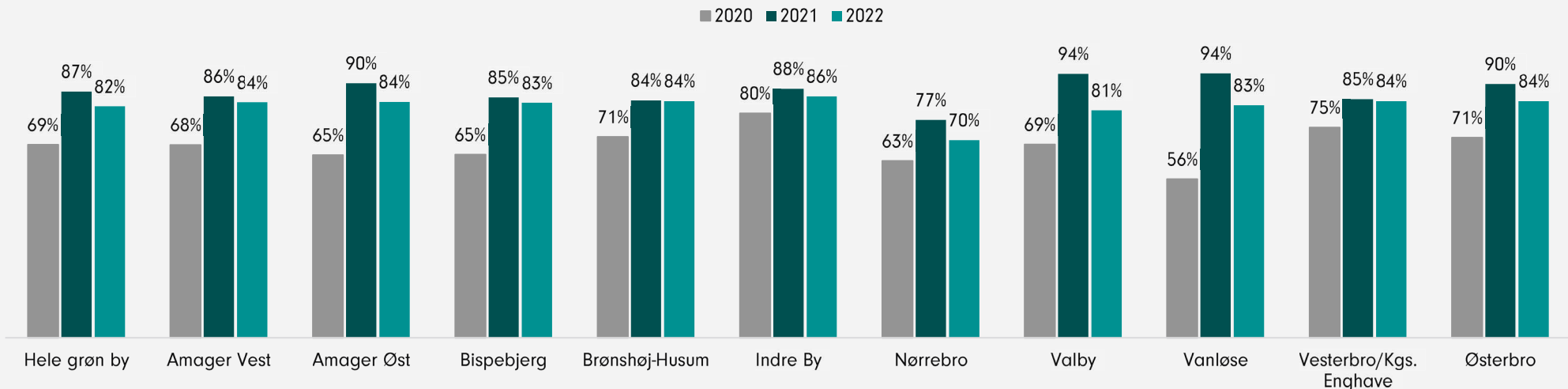


Høj tilfredshed med renhold af grønne områder

... Dog med et mindre fald fra 87% i 2021 til 82% i 2022

Den højeste tilfredshed blandt københavnernes findes i Indre By (86% er tilfredse), og den laveste på Nørrebro (70% tilfredse med renhold).

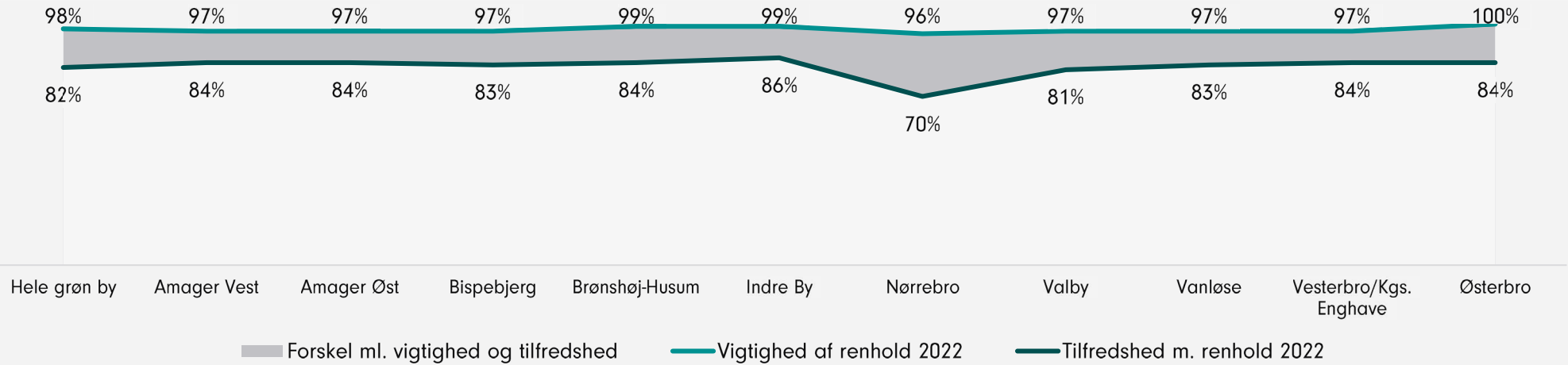
"Hvor tilfreds eller utilfreds er du med, hvor rent der er i dette område?" Andel tilfredse



Den største forskel mellem tilfredsheden og vigtigheden af renhold af grønne områder ses på Nørrebro

... Her synes 96%, at det er vigtigt, og 70% er tilfredse med det

"Hvor tilfreds eller utilfreds er du med, hvor rent der er i dette område?" Top 2 (Meget tilfreds + tilfreds) & "Hvor vigtigt er det, at der er rent på netop dette sted?" Top 2 (Meget vigtigt + vigtigt)

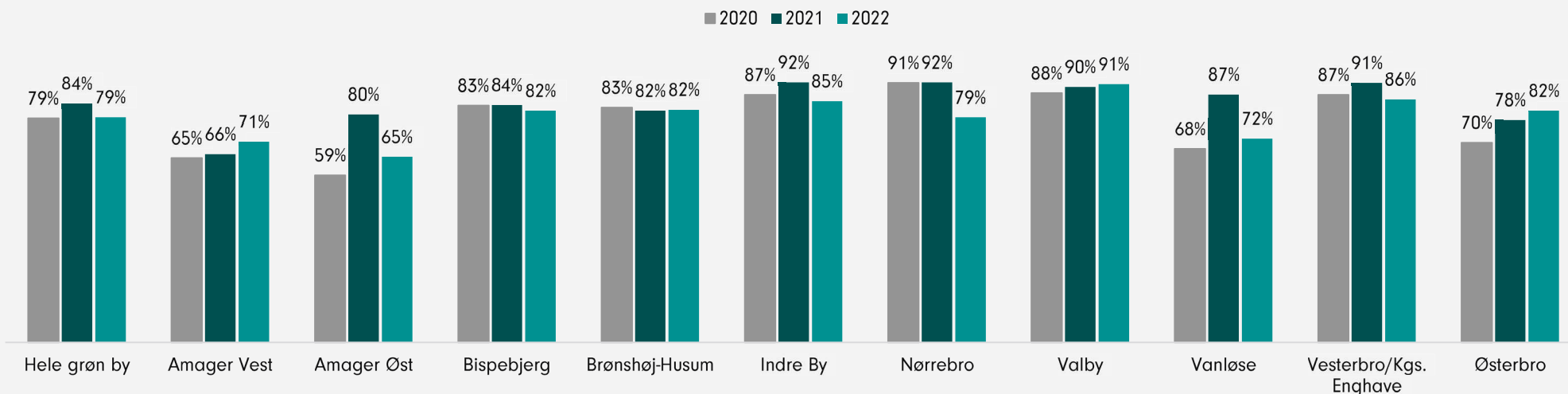


79% af københavnernes kan komme af med deres affald i de grønne områder

Det er 5 procentpoint færre end i 2021

Det er især i grønne områder på Vesterbro/ Kgs. Enghave og i Indre By, at københavnernes oplever, at de kan komme af med deres affald. I disse bydele er det næsten ni ud af ti københavnere i de grønne områder, der oplever, at de kan komme af med deres affald. Hver tredje københavnere i Amager Øst oplever ikke, at de kan komme af med deres affald i de grønne områder.

“Oplever du, at du kan komme af med dit affald?” – Andel, der svarer ja



Også i de grønne områder opleves antallet af affaldskurve som det største problem

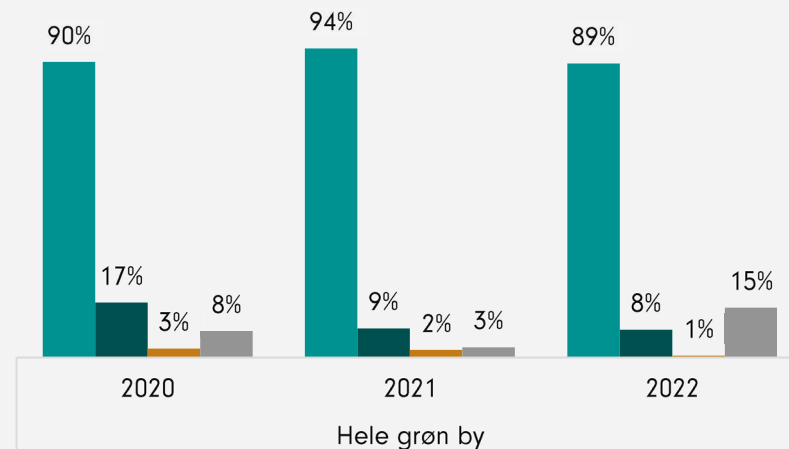
9 ud af 10 af dem, der oplever, at de ikke kan komme af med deres affald oplever, at det er fordi der er for få affaldskurve

... Mens det kun er 8%, der har oplevet, at det er fordi, de var overfyldte.



"Hvorfor oplever du, at du ikke kan komme af med dit affald?"

[Blandt københavnere, der oplever at de ikke kan komme af med deres affald]

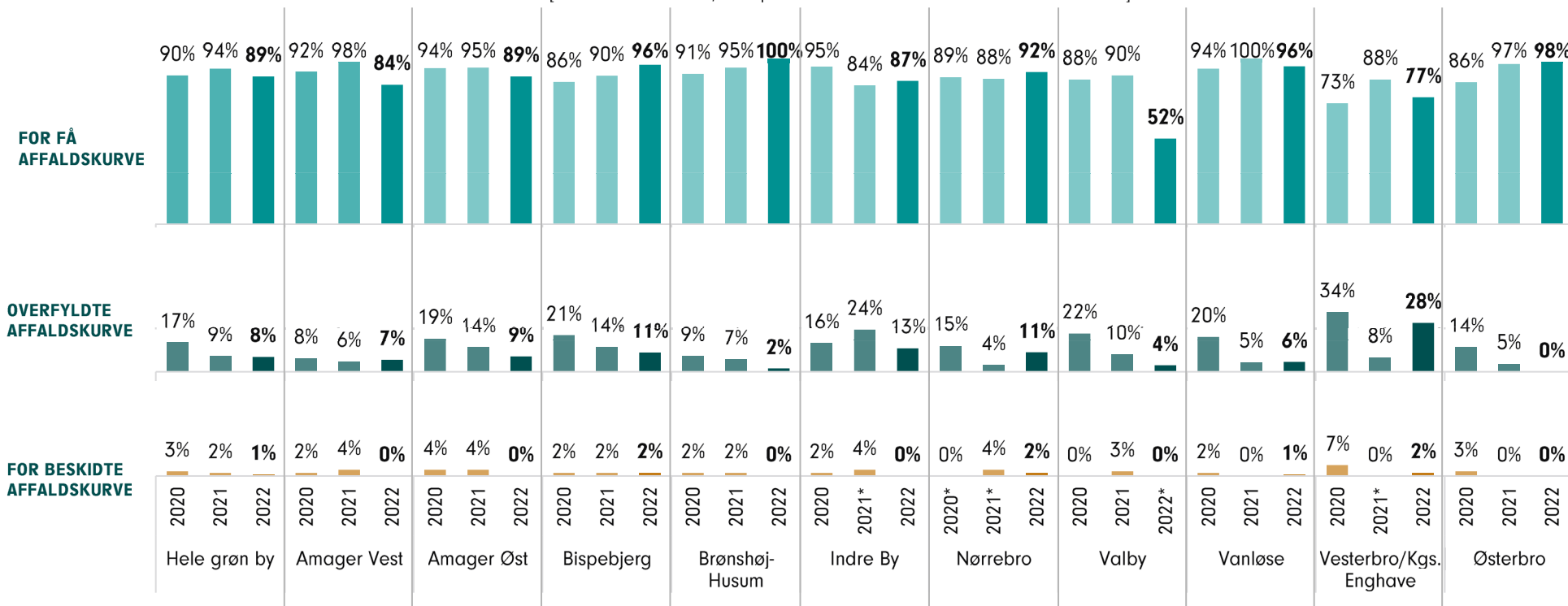


- Der er for få affaldskurve
- Affaldskurvene er overfyldte
- Affaldskurvene er for beskidte til, at jeg vil bruge dem (fx låget er ulækkert)
- Andet

Overfyldte affaldskurve opleves oftest i Vesterbro/Kgs. Enghave

"Hvorfor oplever du, at du ikke kan komme af med dit affald?"

[Blandt københavnere, der oplever at de ikke kan komme af med deres affald]

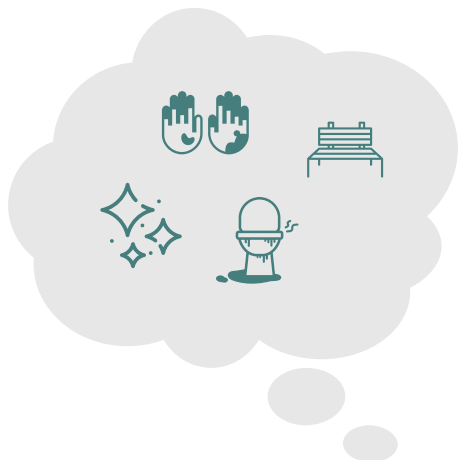


* indikerer at basen er < 30.
Tilfælde hvor summen er mindre end 100% skyldes at "andet" kun vises for hele grøn by på foregående side.

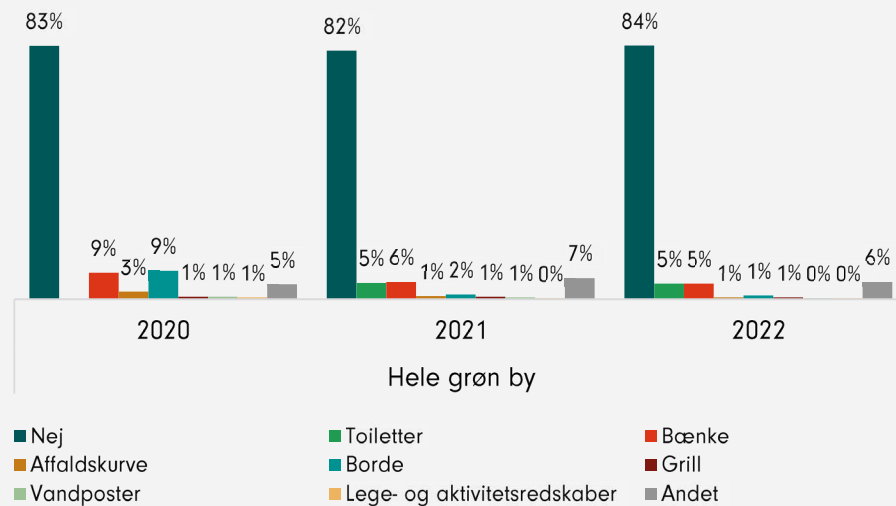
De færreste fravælger at benytte noget i Grøn by, fordi det er for beskidt

... Når det alligevel sker, er det oftest toiletter og bænke

Det er 16% af københavnernes i de grønne områder, der har fravalgt at benytte noget, fordi det var for beskidt. Det er 2 procent færre end i 2021.

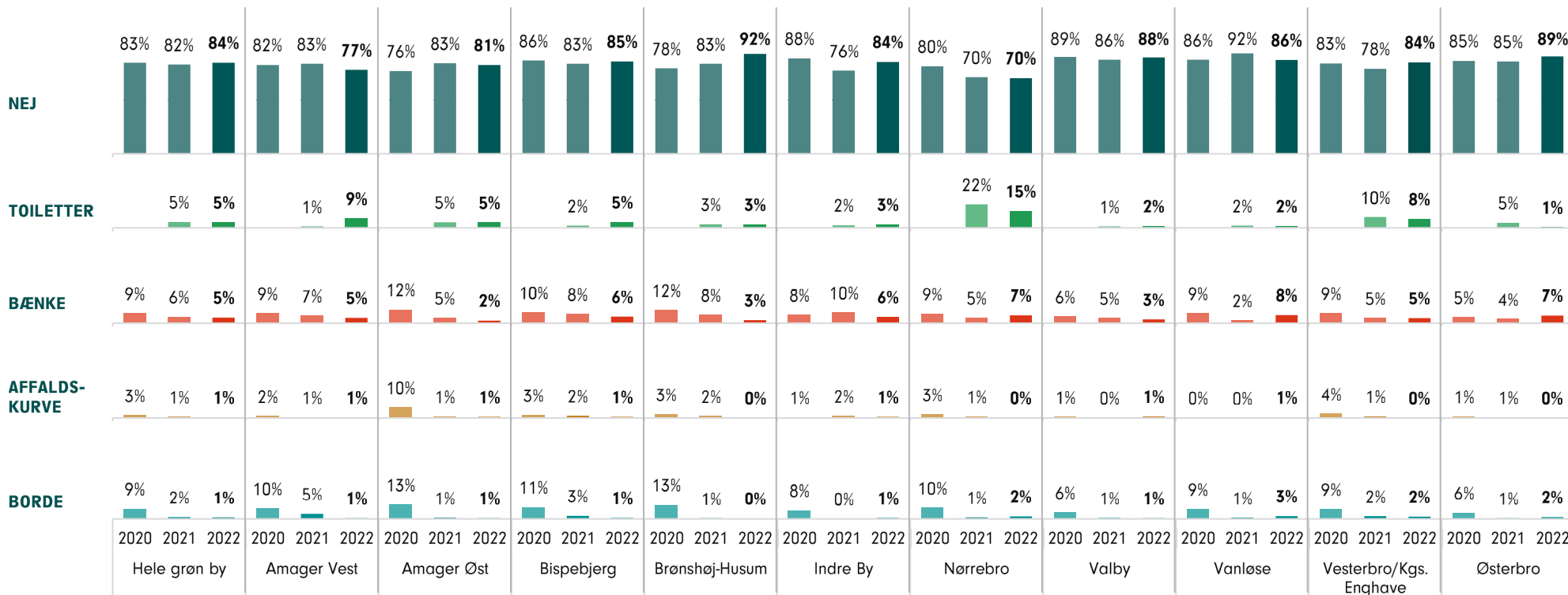


"Er der noget i dette område, som du oplever så beskidt, at du ikke vil benytte det?"



Når noget fravælges fordi det er for beskidt er det oftest toiletterne på Nørrebro

"Er der noget i dette område, som du oplever så beskidt, at du ikke vil benytte det?"



Perspektivering fra kvalitative interview og mobiletnografi

Tema: En grøn by





I forhold til temaet om grønne områder har der i den kvalitative dataindsamling kun været positiv feedback.

Det eneste de adspurgte københavnere er bekymrede for er, at områderne bliver færre og mindre pga. nybyggerier.

Det næste slide vil give indblik i de positive elementer ved Københavns grønne områder, som de adspurgte københavnere fremhæver.

Interviewdeltagerne værdsætter de grønne områder, der både inkluderer parker, vandområder og grønt i gadebilledet

De grønne områder gør København til en unik storby, fordi...



Åndehuller

De adspurgte københavnere bruger byens grønne områder som åndehuller, der får dem til at koble af i hverdagen i byen. Det giver noget unikt til byen, da muligheden for parker og naturområder ligger inden for kort afstand, uanset hvor man bor i byen.



Grønne cykelruter

Interviewdeltagerne vælger ofte cykelruter, der går gennem byens grønne områder, som alternative ruter til de trafikerede veje. Disse cykelruter opleves som positive, da der er mindre larm, mindre trafik, og en følelse af mindre forurening. Ruterne giver de adspurgte københavnere et afbræk fra støj og larm, og bruges både til og fra arbejde samt til hyggestunder.



De grønne gader

For interviewdeltagerne er det ikke kun byens parker, som anses som grønne. Træer, buske og blomster i gadebilledet er til stor glæde for de adspurgte københavnere, da det gør byen mere levende.



Vandområder

Flere af de adspurgte københavnere fremhæver med stor positivitet det unikke ved, at København har områder med vand. Disse områder giver mulighed for både at bade og gåture langs vandet, selvom man befinder sig i byen.

Billeder fra gåture, som viser, hvad interviewdeltagerne fremhæver som positivt ved de grønne områder i København



Udkigspost ved Utterslev Mose giver mulighed for at udforske og nyde godt af området.



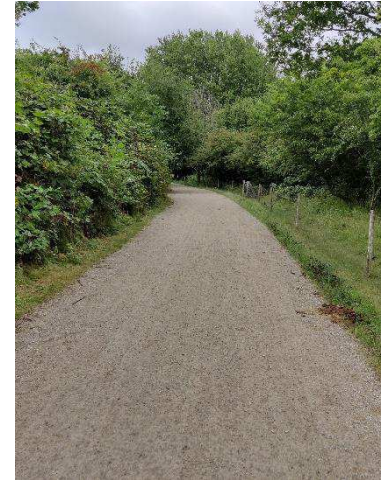
Stien langs vandet i Valbyparken, da den giver en positiv følelse af at være langt væk fra byen.



Et eksempel fra Bispebjerg Bakke, hvor høje træer og højt græs giver en oplevelse af vild natur.



Langs metrobanen ved Ørestad St. fremhæves buske og træer som en god måde at få grønt ind i bybilledet.



Et eksempel fra Amager Fælled, hvor brede og velholdte stier gør det nemt at komme rundt både på cykel og gåben.

Biodiversitet er blevet en del af de adspurgte københavnernes ordforråd, og de oplever, at Københavns Kommune gør en indsats på området

De adspurgte københavnere kan se fordelene ved øget fokus på biodiversitet...



Et øget fokus

Blandt de adspurgte københavnere er der kommet et øget fokus på biodiversitet. Det er særlig vigtigheden af at passe på kloden, samt at give noget tilbage til naturen, der vægtes højt. Flere af interviewdeltagerne bruger betegnelsen "vild med vilje".



Vilde naturområder

Flere af de adspurgte københavnere fremhæver Københavns Kommunes implementering af vild natur som et positivt skridt mod mere biodiversitet. De adspurgte oplever de vilde naturområder som positive, da det bidrager til øget dyre- og insektliv. Det påpeges, at det er vigtigt, at områderne stadigvæk er brugbare, og at den vilde natur ikke dækker for stier, gangbroer o.l.



Dyreliv i storbyen

Interviewdeltagerne ser det øgede fokus på biodiversitet ved, at der er kommet mere dyreliv i de grønne områder og på byens kirkegårde. Øget dyreliv tilfører områderne et ekstra oplevelseselement, og flere af de adspurgte sætter ord på dets gavne effekt for økosystemet.



Det grønne "affald"

Under gåturene fremhæver flere af de adspurgte københavnere bunker af blade, træer o.l., der ligger på jorden, som en del af Københavns Kommunes indsats for biodiversitet. Det opleves positivt, da interviewdeltagerne kender til dets formål, og virker som en naturlig del af området.

Billeder fra gåture, som viser, hvad interviewdeltagerne fremhæver i forbindelse med biodiversitet

Eksempler på, hvad fremhæves som positiv biodiversitet



Et område nær Degnemosen i Vanløse fremhæves som eksempel på, at der aktivt bliver sat fokus på biodiversitet med vilde blomster.



Ved Utterslev Mose fremhæves en bunke med fældede træer som "det gode grønne affald", der bidrager til biodiversitet.



En adspurgt københavner fortæller, at der på Vestre Kirkegård er kommet mange flere egern, til hans store glæde.

Et eksempel på, hvor vild natur ikke fungerer



Vild natur er godt, men det må ikke påvirke muligheden for at bruge området.

Eksempel fra Amager Fælled, hvor en adspurgt påpeger, at planterne har fået lov til at brede sig for meget.



Udtalelser fra interviewdeltagerne og deres syn på en grøn by og biodiversitet, både positivt og mindre positivt

//

Jeg er meget ude i naturen, og der er faktisk kommet rigtig meget [biodiversitet] i løbet af de sidste par år. Kommunen er begyndt at plante mere vildt og lade væltede træer ligge. Det er godt for naturen.

- Kvinde, 61 år, Amager Øst

//

Her hvor jeg bor [Vanløse], er der sat skybruds dæmninger op på vejene. Her er der mulighed for at plante en masse blomster og grønt, i stedet for at der bare er jord. Det er virkelig rart, både så de små gader føles mere grønne generelt, men også for selve biodiversiteten.

- Mand, 61 år, Vanløse

//

Det er virkelig dejligt at der er kommet mere fokus på biodiversitet og vilde grønne områder her inde i byen. Befolkningen er begyndt at tænke lidt mere over det i hverdagen. Jeg er vild med vild natur, så det gør ikke mig noget.

- Kvinde, 48 år, Vesterbro

//

Jeg synes det er rart, at kommunen er begyndt at lade træerne og grene ligge, når de saver i dem. Der kommer affald ud af det, og det gør noget for naturen. Det er stadig pænt at kigge på, så det må de gerne blive ved med.

- Kvinde, 39 år, Bispebjerg

//

Jeg tager nogen gange de cykelstier, som er lavet, hvor man kan cykle helt ind til byen kun i grønne områder. Det er så fantastisk, og det er dejligt, de har lavet den mulighed.

- Kvinde, 40 år, Valby

//

Her i Degnemosen er der fantastisk. Der er massere af grønt, blomster, buske, træer. Kommunen lader det gro, og det gør både noget for det smukke her, men også for biodiversiteten.

- Kvinde, 56 år, Vanløse

Kirkegårde

... er den type byrum, der er bedst til at give københavnerne en god oplevelse

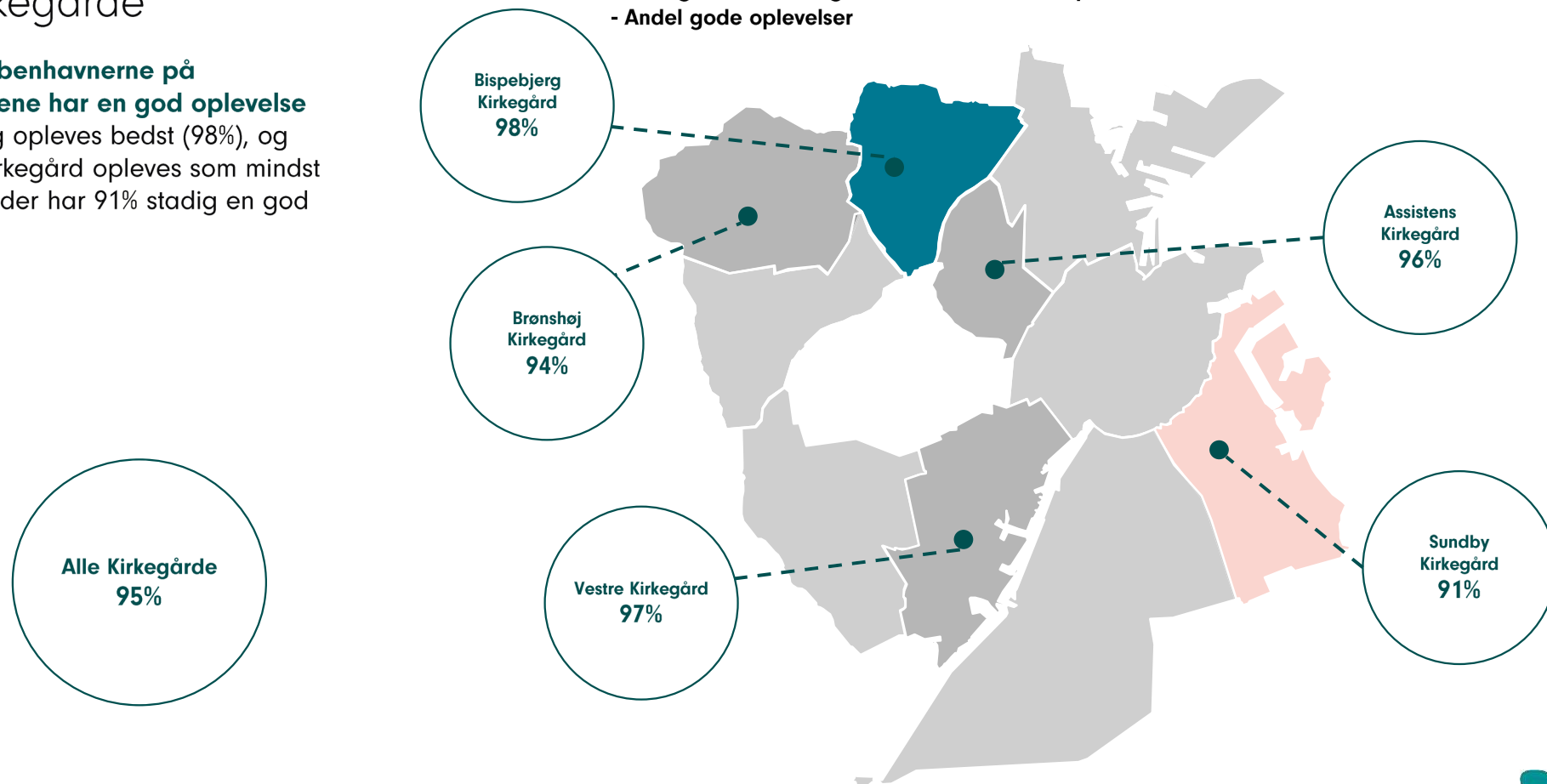


Næsten alle har gode oplevelser på kirkegårde

95% af københavnernes på kirkegårdene har en god oplevelse

Bispebjerg opleves bedst (98%), og Sundby Kirkegård opleves som mindst god, men der har 91% stadig en god oplevelse.

"Hvor god eller dårlig er din umiddelbare oplevelse af dette område?"
- Andel gode oplevelser

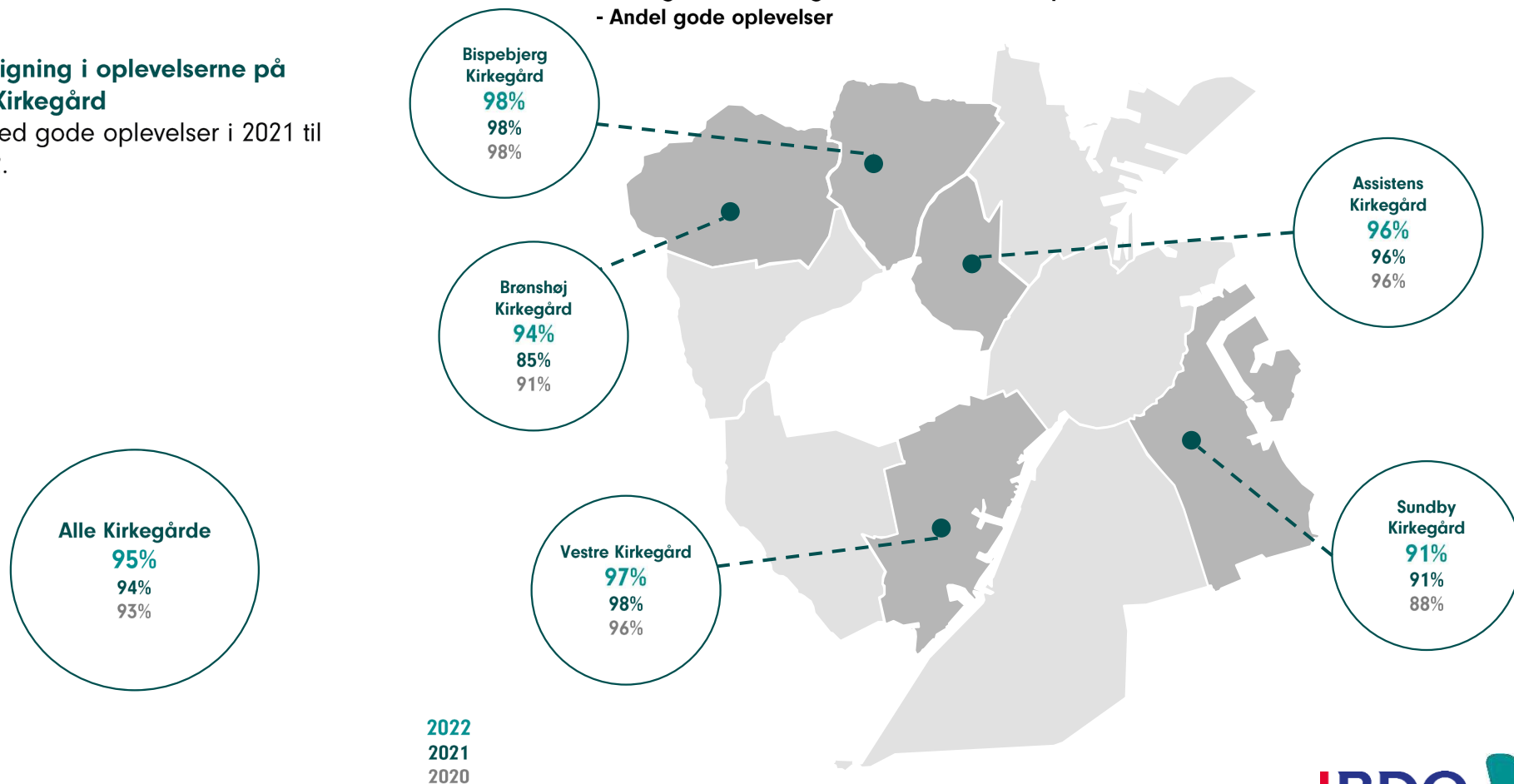


Samme høje niveau som tidligere

Med en stigning i oplevelserne på Brønshøj Kirkegård

Fra 85% med gode oplevelser i 2021 til 94% i 2022.

"Hvor god eller dårlig er din umiddelbare oplevelse af dette område?"
- Andel gode oplevelser



2022
2021
2020

Kirkegårdene skal indbyde til ro og fordybelse

...Og så skal de gerne være smukke at se på

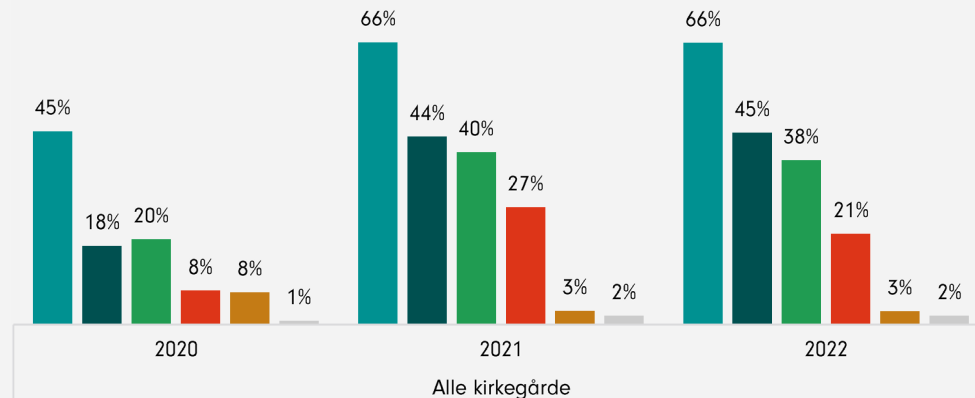
Det er dermed de samme ting, der er vigtige for københavnernes i 2022 som i 2021.

På Bispebjerg Kirkegård fylder det mere, at man skal have en naturoplevelse (59%), og at det skal være smukt at se på (67%), end at området skal indbyde til ro og fordybelse (50%).

Naturoplevelsen er også især vigtig på Sundby Kirkegård (60%) og Vestre Kirkegård (46%), som også begge skal indbyde til ro og fordybelse (henholdsvis 78% og 76%).

Assistens Kirkegård er den kirkegård, hvor det opleves som vigtigst, at den indbyder til ophold (36%).

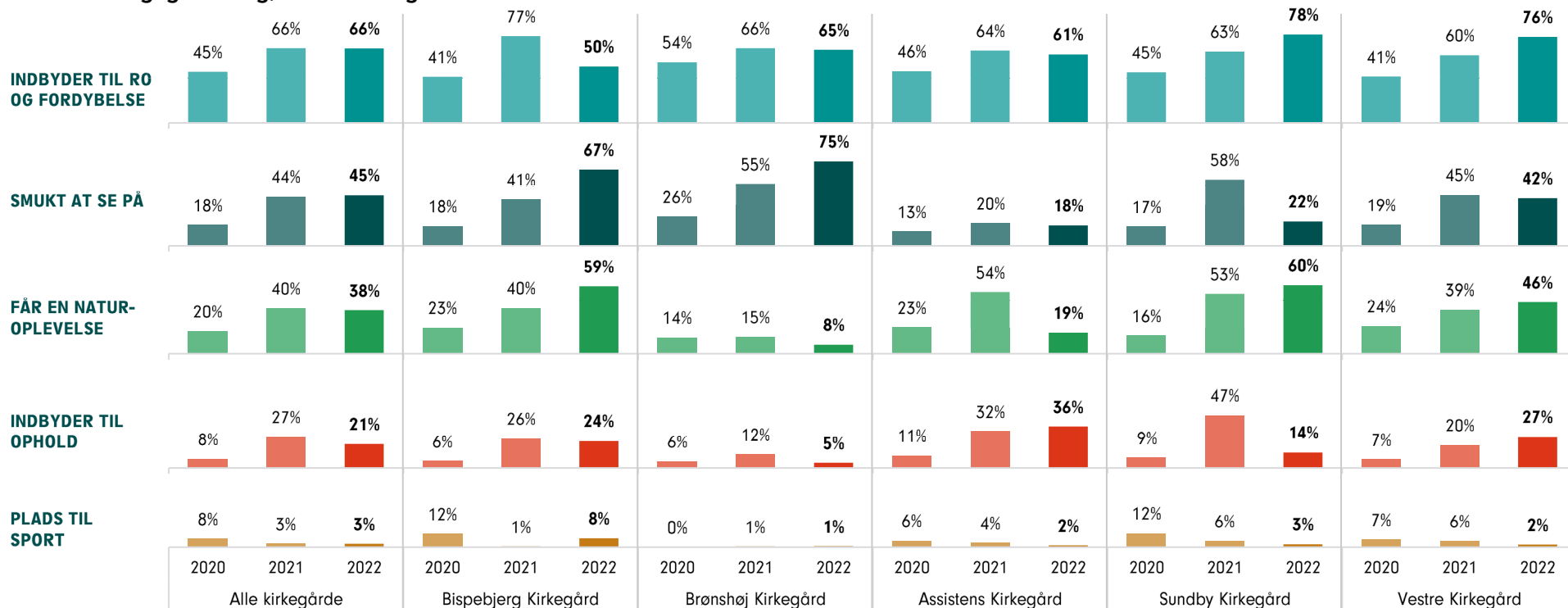
"Hvad er vigtigst for dig, når du besøger dette område?"



- At området indbyder til ro og fordybelse
- At området er smukt at se på
- At man kan få en naturoplevelse
- At området indbyder til ophold på grønne arealer
- At der er plads til/mulighed for sport/fysisk udfoldelse og leg
- Ved ikke

Det er vigtigt for de besøgende, at alle kirkegårdene indbyder til ro og fordybelse, men det varierer, hvad der ellers er vigtigt fra kirkegård til kirkegård

"Hvad er vigtigst for dig, når du besøger dette område?"

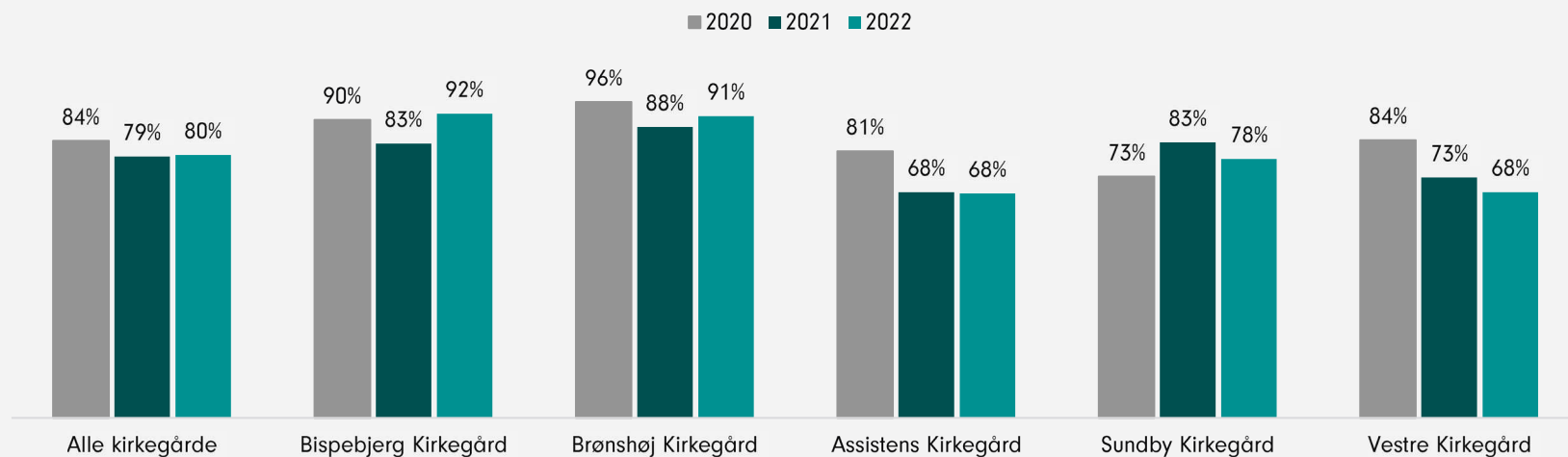


Velholdte og velplejede grønne områder på kirkegårdene er vigtigt for 8 ud af 10 københavnere – ligesom i 2021

... Men det er mindre vigtigt på Assistens- og Vestre Kirkegård end de øvrige kirkegårde

Og vigtigst på Bispebjerg- og Brønshøj Kirkegård.

“Hvor vigtigt er det for dig, at det grønne, som fx græs, blomster, hække, buske og træer, i dette område er velholdte og velplejede?”
- Top 2 (Meget vigtigt + vigtigt)

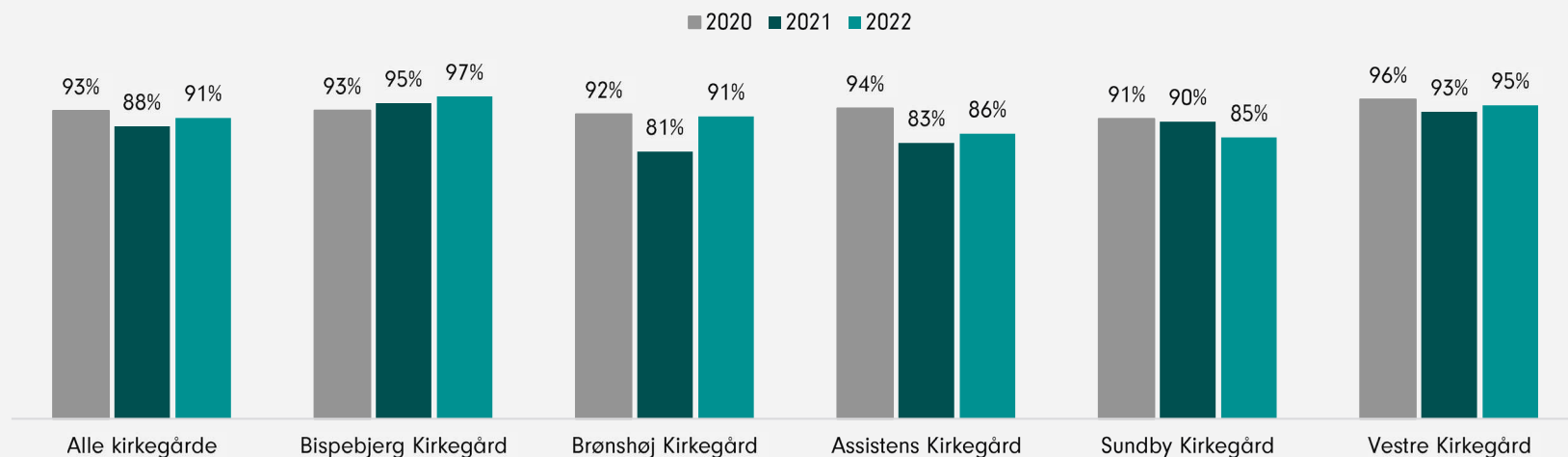


Københavnerne oplever de grønne områder på kirkegårdene som velholdte og velplejede

Der er en tendens til en mindre stigning (3 procentpoint)

På tværs af kirkegårdene oplever 9 ud af 10, at de grønne områder er velholdte og velplejede, og på samtlige kirkegårde opleves det af flere end 8 ud af 10.

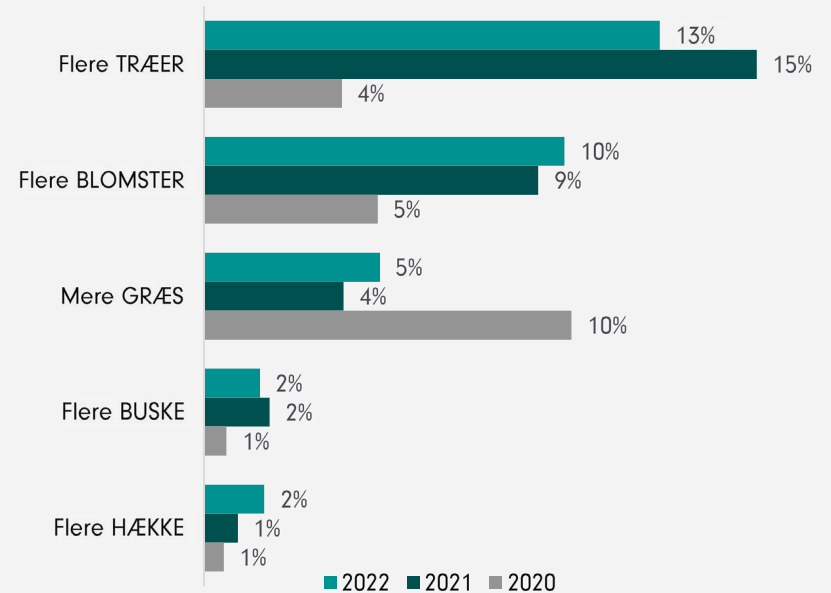
"I hvilken grad oplever du, at det grønne mv., dvs. græs, blomster, hække, buske og træer, i dette område er velholdte og velplejede?"
- Top 2 (I meget høj grad + i høj grad)



På kirkegårdene er de vigtigste grønne elementer flere træer og blomster



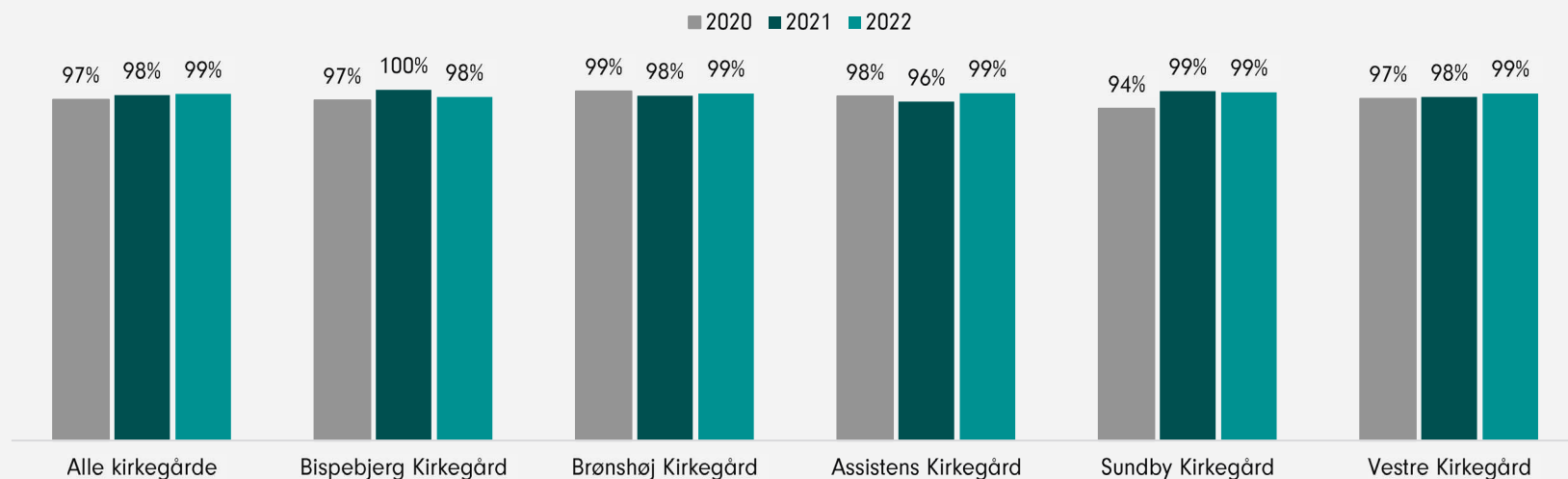
”Hvad er vigtigst for dig af grønne elementer. Rangér hvilke elementer, der er vigtigst?” – Andel, der angiver det som 1. prioritet



Renhold på kirkegårdene er vigtigt for alle københavnernerne

... Og forskellene kirkegårdene imellem er minimal

"Hvor vigtigt er det, at der er rent på netop dette sted?" Top 2 (Meget vigtigt + vigtigt)

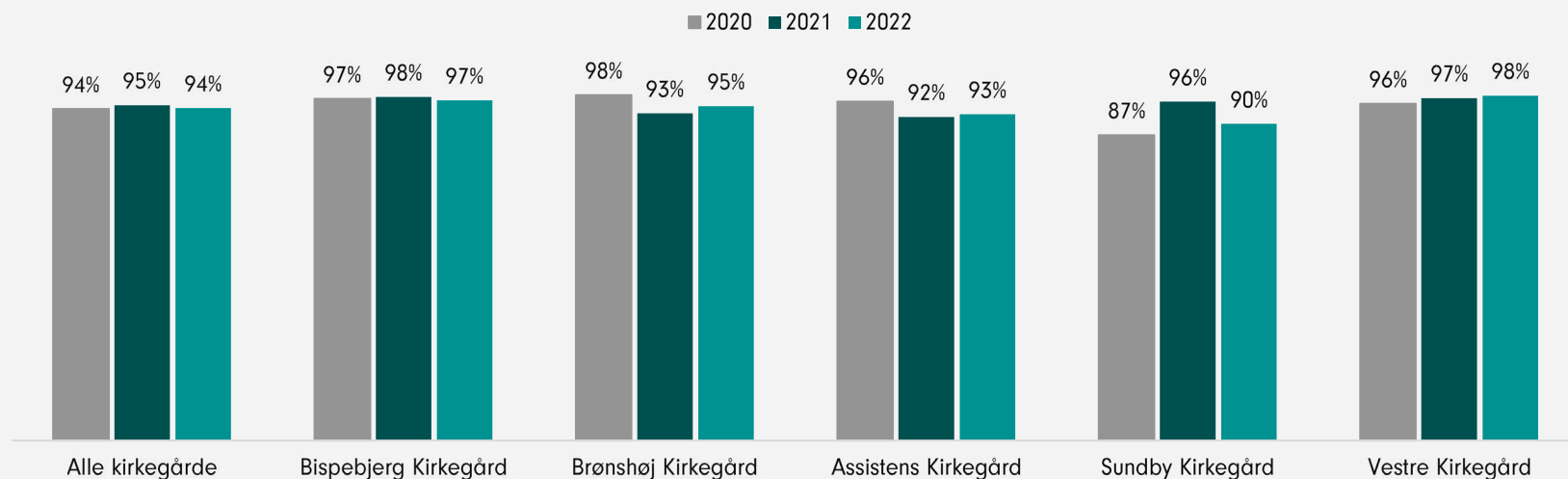


Tilfredsheden med renhold på kirkegårdene er meget høj og på niveau med både 2020 og 2021

Der er sket et mindre fald i tilfredsheden med renhold på Sundby Kirkegård (6 procentpoint)

Men med 90% tilfredse, er det stadig et højt niveau.

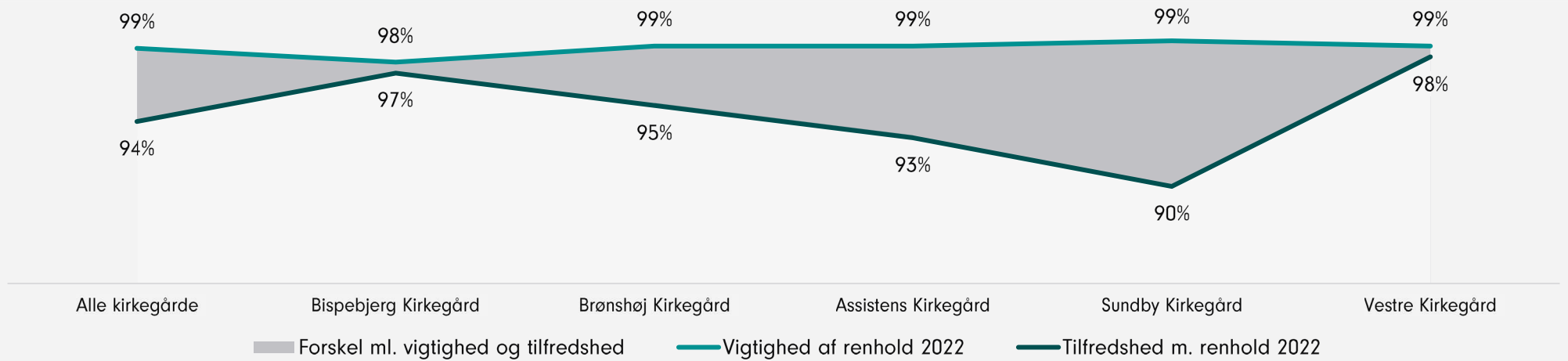
"Hvor tilfreds eller utilfreds er du med, hvor rent der er i dette område?" Andel tilfredse



Den mindste forskel mellem vigtigheden af renhold og tilfredsheden med renhold ses på Bispebjerg og Vestre Kirkegård, og den største forskel ses på Sundby Kirkegård

... Men tilfredsheden med renhold på alle kirkegårdene er meget høj

"Hvor tilfreds eller utilfreds er du med, hvor rent der er i dette område?" Top 2 (Meget tilfreds + tilfreds) &
"Hvor vigtigt er det, at der er rent på netop dette sted?" Top 2 (Meget vigtigt + vigtigt)

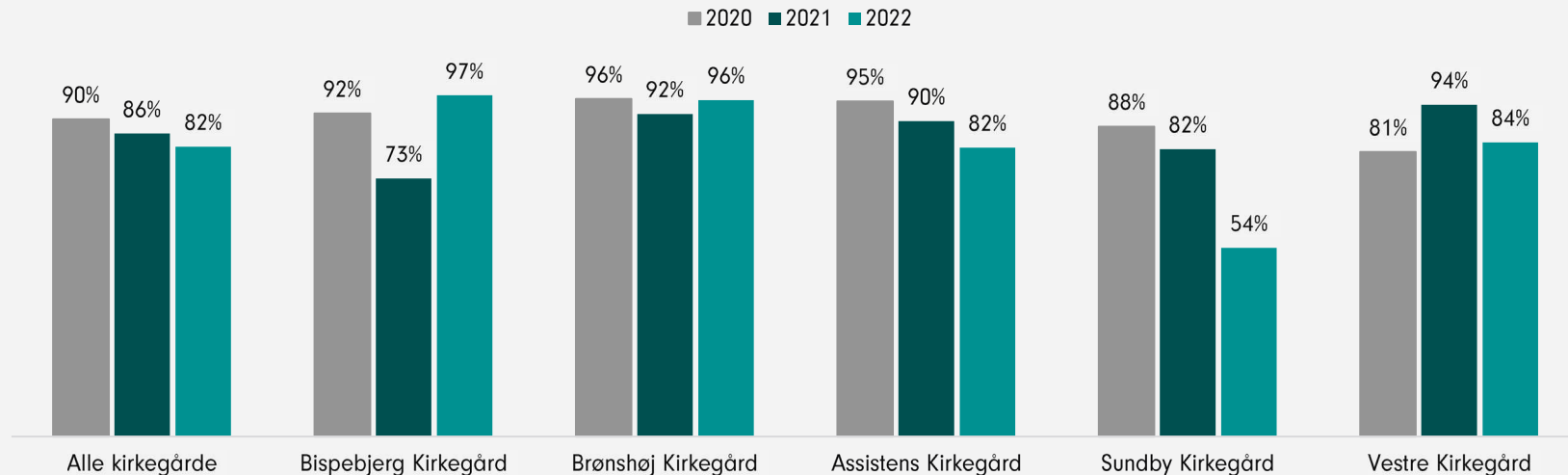


På tværs af kirkegårde er der tendens til et fald i andelen, der oplever at kunne komme af med deres affald

Det skyldes i høj grad et fald på 28 procentpoint på Sundby Kirkegård

Mens problemet på Bispebjerg Kirkegård opleves som noget mindre. Her oplever 97% nu at kunne komme af med deres affald, mod 73% i 2021. Det er dermed en stigning på 24 procentpoint.

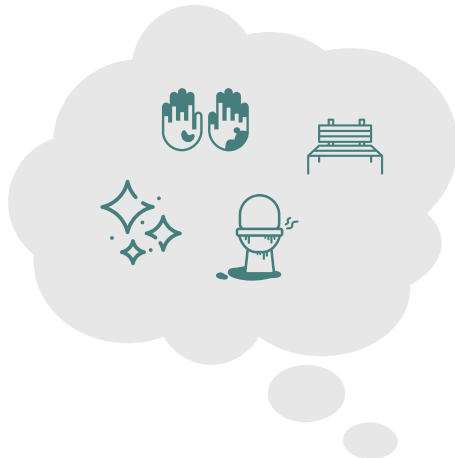
“Oplever du, at du kan komme af med dit affald?” – Andel, der svarer ja



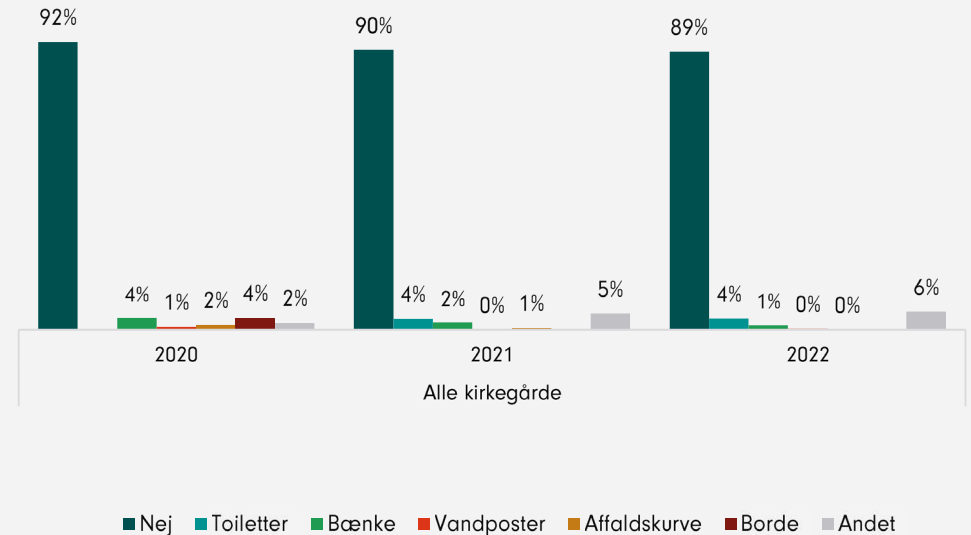
De færreste oplever, at noget er for beskidt til at blive benyttet

... Men når de oplever det, er det oftest toiletterne

Ydermere er det oftest de toiletter, der findes på Assistens Kirkegård

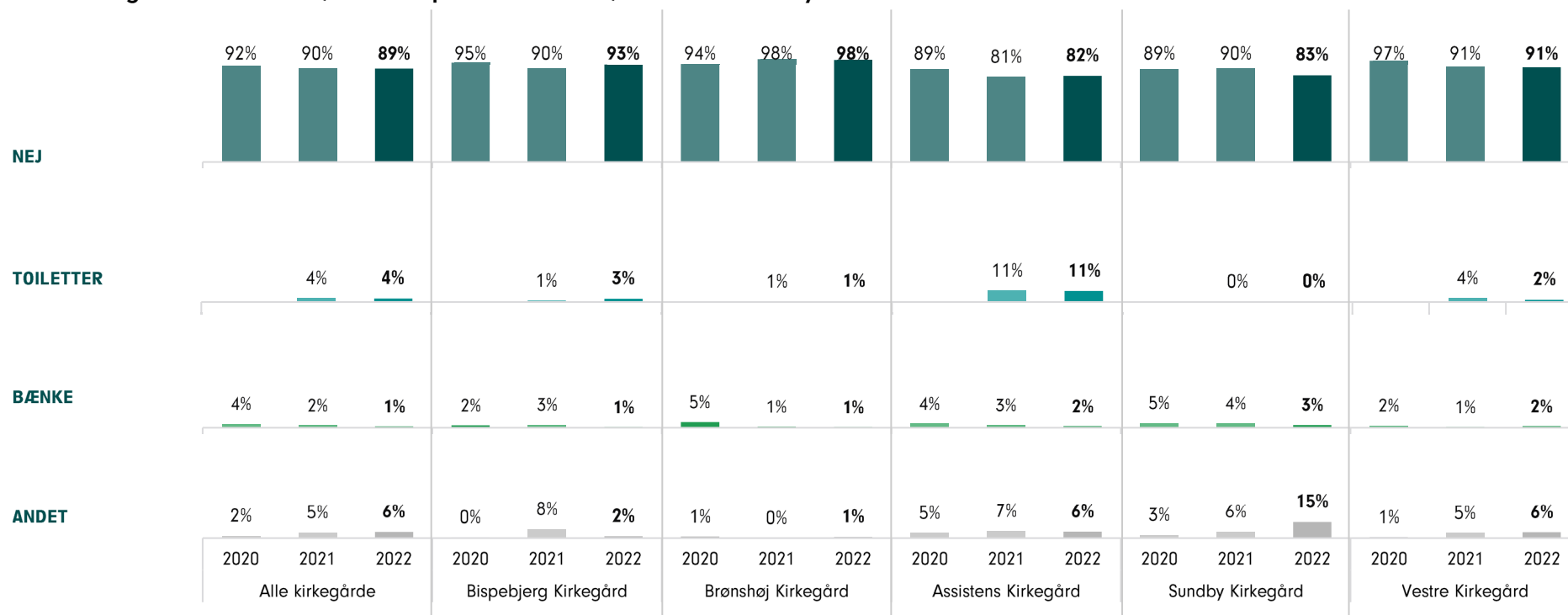


"Er der noget i dette område, som du oplever så beskidt, at du ikke vil benytte det?"



Toiletterne ved Assistens Kirkegård opleves som værende for beskidte

"Er der noget i dette område, som du oplever så beskidt, at du ikke vil benytte det?"



Perspektivering fra kvalitative interview og mobiletnografi

Tema: Kirkegårde



Kirkegårdene bruges bl.a. til afslapning, gåture og refleksioner hos flere af de adspurgte københavnere

Og måden hvorpå de bruges, er særlig unik for København



De unikke Kirkegårde

Flere af interviewdeltagerne påpeger, at det er unikt for kirkegårdene, at de rummer både sørgende og plads til at gå ture, lufte hund, solbade o.l. Det skaber noget unikt, at der er plads til alle, og gør at man ikke nødvendigvis associerer kirkegårdene med noget trist og ulykkeligt.



Rum for refleksion

De adspurgte københavnere bruger kirkegårdene til at slappe af, enten ved gåture eller at sidde på tæppe eller bænk. Kirkegårdene giver ro til at reflektere, hvorfor de til sådanne ting ofte vælges til frem for parker med larm og aktivitet.



Kirkegårdenes små overraskelser

Flere af de adspurgte københavnere fremhæver kirkegårdenes små stisystemer, der indbyder til at udforske små "skjulte" oaser, hvor der er bænke med blomster o.l. Det påpeges, at det er vigtigt, at disse stier vedligeholdes, således at de ikke ekskluderer visse aldersgrupper eller muligheden for at komme dertil med barnevogne.



En ren Kirkegård

Kirkegårdene benyttes blandt andet til hyggestunder, hvorfor det er vigtigt for de adspurgte københavnere, at der er mulighed for at komme af med affald. Skraldespande skal derfor være placeret nær bænke, så man ikke skal gå langt med sit affald. De adspurgte lægger vægt på, at kirkegårdene er rene og vedligeholdte af respekt for de sørgende.

Billeder fra gåture, som viser, hvad flere af de adspurgte københavnere finder positivt ved byens kirkegårde

Eksempler på, hvad fremhæves som positivt ved byens kirkegårde



Vestre Kirkegård har områder, hvor der er plads til at afslappe af, hvilket giver anledning til at bruge kirkegården uden at besøge gravene.



På Vestre Kirkegård fremhæver en adspurgt, at bænkerne er placeret således, at man kan nyde naturen, uden at genere dem, som sørger.



Ved Assistens Kirkegård er der udsmykket med blomster og planter, hvilket skaber en positiv stemning.

Et eksempel på, hvad der kan optimeres



Kirkegårdene bruges bl.a. til gåture, hvorfor det er særlig vigtigt, at stierne er gangbare.

Billede fra Bispebjerg Kirkegård, hvor stierne flere steder gør det svært at komme rundt med f.eks. barnevogn.

Udtalelser fra interviewdeltagerne omkring deres syn på kirkegårde, både positivt og de mindre positivt

//

Jeg går tit ture på kirkegården [Vestre Kirkegård], her er så dejlig fredeligt (..) Jeg bruger helt klart kirkegården anderledes end parker. Jeg tror det er stilheden, respekten og det at der er gravstene, det får mig sådan til at reflektere over livet på en god måde.

- Mand, 52 år, Valby

//

Jeg synes, at kirkegården [Vestre Kirkegård] er rigtig ren. Der er noget skrald lige inden, at man går ind, men selve kirkegården er forholdsvist ren og der gør de noget, for at holde den ren.

- Kvinde, 48 år, Vesterbro/Kgs. Enghave

//

Københavnerne bruger og besøger kirkegårdene herinde i byen for at finde en eller anden balance. Man går en tur her, når man vil have ro. Her [Sundby Kirkegård] sætter man sig ikke ned med en picnic, som på Nørrebro. Her går man en fredelig tur, og det er faktisk fint, at der er steder i byen, hvor man kan begge dele.

- Kvinde, 61 år, Amager Øst

//

De små stier kunne godt trænge til en kærlig hånd. Nu kan jeg godt klare det med barnevognen, men det er da noget mere besværligt, så jeg tænker også på de ældre mennesker, de går måske lige den her vej så.

- Mand, 33 år, Bispebjerg

//

Kirkegårdene her i byen kan noget specielt. Kirsebæralléen på Bispebjerg Kirkegård f.eks. Det er jo næsten blevet et ikon for foråret her i København.

- Mand, 73 år, Bispebjerg

//

Det er dejligt, at københavnere kan bruge de grønne områder, som er til rådighed, i stedet for at kirkegården skulle være et lukket sted.

- Kvinde, 37 år, Nørrebro

Toiletter

Status quo på toiletområdet i 2022





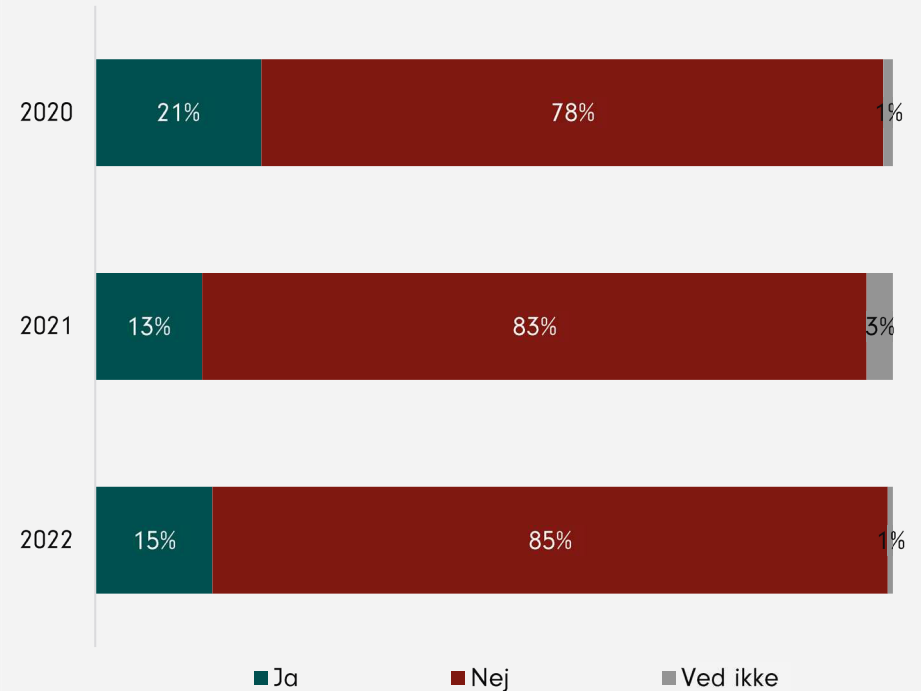
Københavnerne bruger sjældent de offentlige toiletter

... **15% af københavnere har benyttet et offentligt toilet i området den seneste måned**

I 2021 var det 13%. Det vil sige, at flere end 8 ud af 10 københavnere ikke har benyttet et offentligt toilet



"Har du inden for den sidste måned benyttet dig af et offentligt toilet i området?"

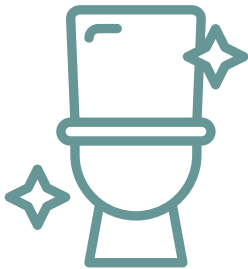




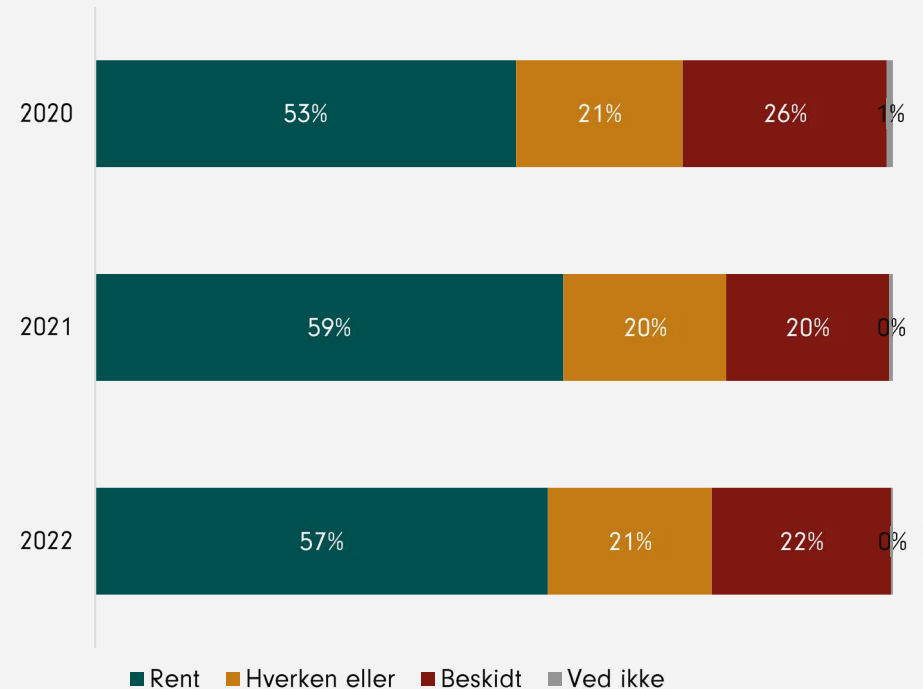
Toiletterne opleves overvejende rene

... Når toiletterne benyttes, så opleves de i overvejende grad som rene

57% af dem der har benyttet et offentligt toilet den seneste måned oplevede, at toilettet var rent, og 22% oplevede, at det var beskidt



"I hvilken grad oplevede du, at toilettet var rent?"





Kun få fravælger toiletter på trods af behov herfor

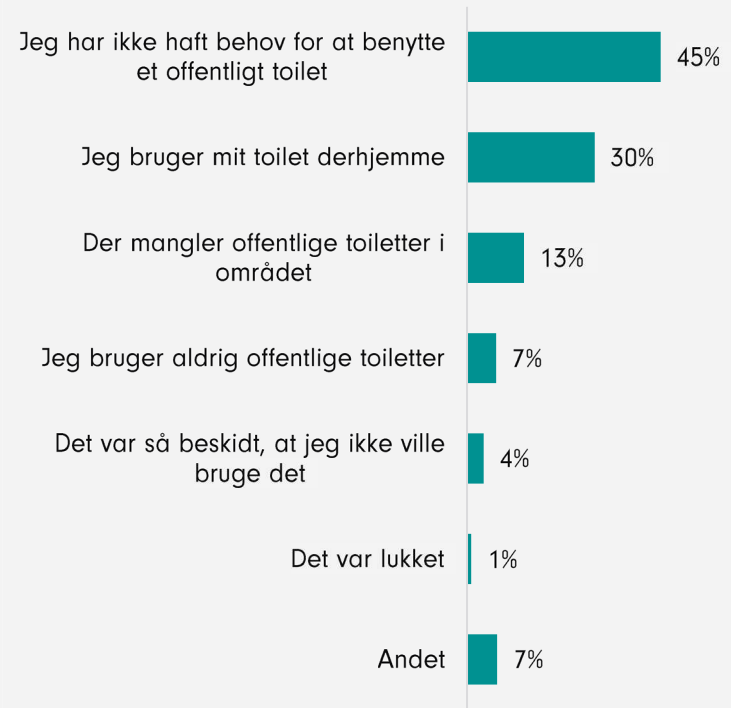
... Når toiletterne ikke benyttes, handler det oftest om, at man ikke har haft et behov for at besøge toilettet

Eller at man benytter sit eget toilet.

Kun 13% af dem der ikke har besøgt et toilet i området angiver, at det er, fordi der mangler toiletter, og kun 4% har fravalgt at benytte et toilet, fordi det var for beskidt.

Man kan stille sig selv det spørgsmål om københavnernes har en forestilling om, at toiletterne er mere beskidte end de egentlig er.

"Hvorfor har du ikke brugt et offentligt toilet?"



Perspektivering fra kvalitative interview og mobiletnografi

Tema: Toiletter





En række adspurgte københavnere oplever, at Københavns Kommune er begyndt af gøre en større indsats for at få opsat flere offentlige toiletter i byen

Fremhæves som positivt ved byens toiletter...



Flere københavnere udtrykker en oplevelse af, at der er begyndt at blive opsat flere toiletter

Flere adspurgte københavnere italesætter i interviewene, at flere offentlige toiletter er begyndt at vise sig.



Selvrensende toiletter er en smart idé til et offentligt toilet

Nogen af de adspurgte københavnere, som er interviewet i Indre by, er begyndt at lægge mærke til flere selvrensende toiletter. Ved disse er man sikret, at de holder sig nogenlunde rene.

Fremhæves som negativt ved byens toiletter...



De offentlige toiletter kan ofte være svære at finde

Flere adspurgte københavnere italesætter i løbet af gåturene, at man virkelig skal kende sin rute for, at man ved, hvor man kan finde et toilet.



Nogle adspurgte københavnere ser vinterlukning af toiletter som negativt

Nogle adspurgte københavnere kan ikke forstå, hvorfor der er vinterlukning af toiletter. Der hvor man går tur, løber en tur eller går tur med hund, skal man også tisse om vinteren.



Billeder fra gåture, som viser, hvad flere af de adspurgte københavnere finder positivt ved byens toiletter

Eksempler på, hvad fremhæves som positivt ved byens toiletter



På en gåtur med en interviewdeltager ved Nørrebroparken, bliver der bl.a. lagt mærke til, at der snart kommer flere toiletter.



En adspurgt københavnere på en gåtur nær Nørreport St. lagde mærke til dette toilet, som et godt alternativ til de større.

Et eksempel på, hvad der ikke fungerer



En adspurgt københavnere på en gåtur nær Degnemosen bliver ærgerlig over, at man ikke kan anvende toiletter i en bestemt periode.



En adspurgt københavnere ser kritisk på toiletterne ved Lersøparken [Bispebjerg], da toiletterne er lukket i en lang periode.



Vinterlukkede toiletter er ærgerligt, da man også bruger områder om vinteren.



Udtalelser fra interviewdeltagerne omkring deres syn på toiletter, både positivt og de mindre positivt

//

Det er rart, at kommunen er begyndt at opføre flere toiletter. Lige da vi mødtes her [Nørrebro parken], der så vi f.eks. at de er i gang med at bygge et helt nyt stort toilet. Man kan se, at de begynder at gøre noget for området. Det bliver godt, for så stopper de unge mennesker måske med at gøre det i buskene.

- Kvinde, 53 år, Nørrebro

//

Jeg bruger aldrig offentlige toiletter. De er simpelthen for ulækre, og man ved aldrig, hvad de bliver brugt til, når de er ulåste. Jeg tror måske, at det vil hjælpe, hvis det var betalingstoiletter, så kunne det måske holde nogle mennesker væk, som bruger dem til alt muligt andet.

- Mand, 33 år, Bispebjerg

//

Jeg ser tit folk løbe en tur eller gå med deres hund her [Degnemosen, Vanløse], hele året rundt. Der er det jo egentlig ærgerligt, at man ikke kan få lov til at gå på toilettet, fordi at der er vinterlukket. Det forstår jeg ikke så meget af. Folk anvender jo stedet hele året rundt.

- Kvinde, 56 år, Vanløse

//

Jeg synes der mangler toiletmuligheder (..) Det mest optimale, hvis der skal være flere toiletter, er helt sikkert bemandedt toilettet (..) Jeg ville også benytte dem, hvis jeg skulle betale 5 kroner. Jeg vil hellere betale end gå på et snusket toilet.

- Kvinde, 59 år, Indre by

//

Vi har tæt på, hvor jeg bor [Amager Øst] lige fået en af de bokse, hvor den gør sig selv ren, når man går ud - dem kunne kommunen godt stille nogle flere op af, for det er jo smart.

- Kvinde, 61 år, Amager Øst

//

Jeg går ture her [Lersøparken] hver eneste dag, også om vinteren. Der kan det godt være lidt ærgerligt, at man ikke kan anvende toilettet, fordi det er lukket det meste af året. Det måtte de godt lave om.

- Kvinde, 42 år, Bispebjerg

Legepladser

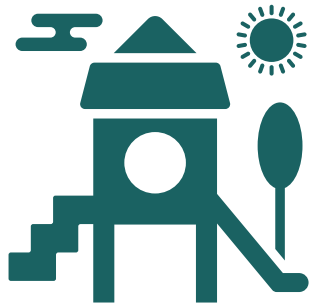
Hver tredje københavner har besøgt en legeplads i Københavns Kommune indenfor den seneste måned



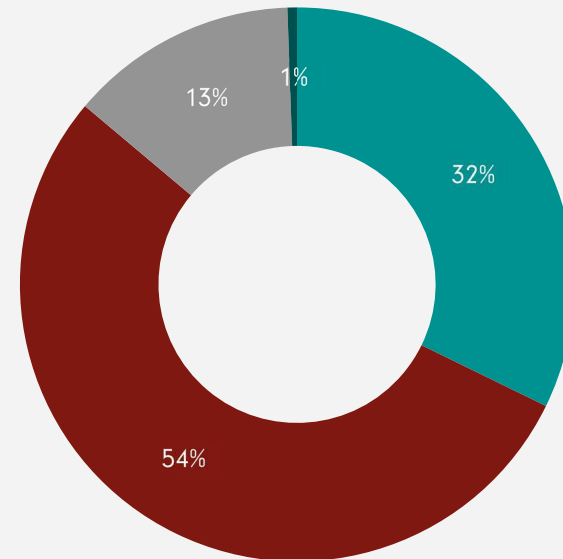


Hver tredje har besøgt en legeplads i Københavns Kommune indenfor den seneste måned

... **Og 2 ud af 3 københavnere har ikke besøgt en legeplads i Københavns Kommune den seneste måned**



"Har du inden for den seneste måned besøgt en offentlig legeplads i Københavns kommune?"



■ Ja ■ Nej ■ Ikke relevant ■ Ved ikke

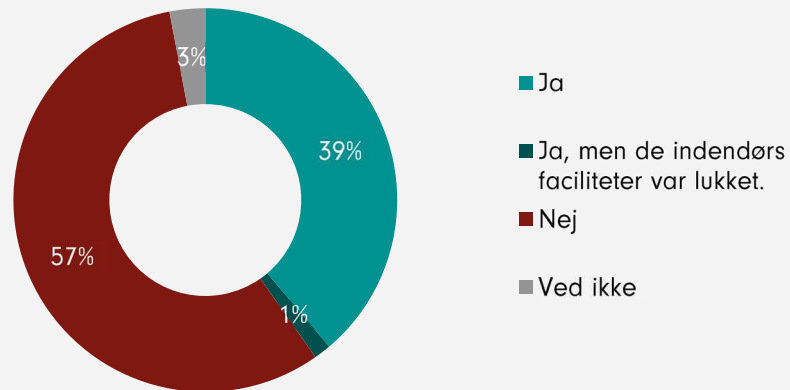


Legepladserne opleves som værende rene

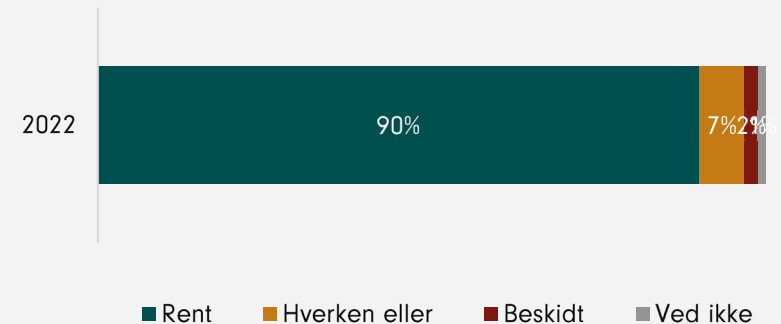
... Og mere end hver tredje af de besøgende har besøgt en bemandet legeplads

Dem der har besøgt bemandede legepladser oplever endnu oftere, at legepladsen var ren (94%) end dem, der har besøgt en ubemandet legeplads (87%).

"Var det en bemandet legeplads med indendørs faciliteter og personale?"



"I hvilken grad oplevede du, at der var rent på legepladsen?"





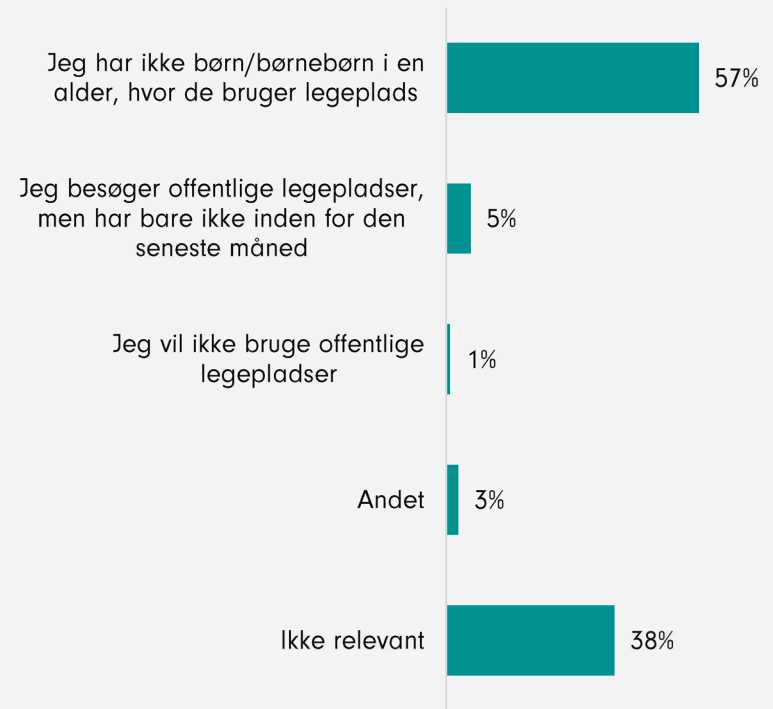
Fravalg af legepladser handler om behovet

... Og ikke om kvaliteten af legepladserne

Når legepladserne i Københavns Kommune ikke besøges, så handler det om, at københavnere ikke har et behov for at besøge dem, f.eks. fordi de ikke har børn, eller fordi det ikke har været relevant den seneste måned.

Det handler altså ikke om, at de ikke ønsker at bruge de offentlige legepladser. Dette er kun tilfældet for 1% af københavnere.

"Hvorfor har du ikke besøgt en offentlig legeplads i Københavns Kommune?"



Kontakt



Projektteamet bag rapporten



Rasmus Morten Høybye Duus

Partner – Head of Public

RAD@bdo.dk

+45 24 29 50 16



Brian Blomholt

Director & Partner

brb@wilke.dk

+45 20 10 59 23

Line Lund

Client Consultant

llu@wilke.dk

Mette Petrea Nielsen

Human Insights Junior Consultant

mpn@wilke.dk

Charlotte Suhr Jørgensen

Deputy Head of Insights & HR Partner

cj@wilke.dk

Bag om undersøgelsen



Kvantitativ metode

Den kvantitative dataindsamling er gennemført via personlige interview i det københavnske bybillede, hvor Wilkes interviewerkorps har været ude i gader, grønne områder og kirkegårde.

Dataindsamlingen er gennemført i perioden 10. juli 2022 til 12. september 2022. Før denne dataindsamling blev der gennemført en pilotfase, hvor dette års spørgeskema blev testet.

Der er forsøgt at ramme en fordeling, der ligner dataindsamlingen fra 2020 og 2021 (efter 2020 er grønne gader taget ud af undersøgelsen inden for Grøn By).

Efter dataindsamlingen var overstået, blev data rensset i forhold til GPS data samt outliers.

	Antal besvarelser		
	2022	2021	2020
Hele København	7.557	7.536	7.674
En ren by	3.022	3.055	3.281
En grøn by	3.032	2.978	2.944
Kirkegårde	1.503	1.503	1.449
Amager Vest	604	600	603
Amager Øst	901	891	1.004
Bispebjerg	901	904	859
Brønshøj-Husum	914	925	861
Indre By	604	603	614
Nørrebro	911	901	933
Valby	601	604	572
Vanløse	620	602	618
Vesterbro/Kgs. Enghave	901	904	931
Østerbro	600	602	657



BAG OM UNDERSØGELSEN // KVALITATIV METODE

Den kvalitative dataindsamling inkluderer 25 københavnere i forskellige bydele

Afvikling

25 københavnere har først deltaget i digital etnografi over 5 dage. Herefter fulgte antropologiske interviews af ca. 1 time, som er gennemført på forskellige udvalgte lokationer i København. Interviewene er gennemført som gåture i udvalgte områder.

Mobiletografien er gennemført i perioden den 17.-21. august 2022. Interview og gåture er gennemført i perioden den 24. august – 6. september 2022. Der har deltaget i alt 15 kvinder og 10 mænd i alderen 27-73 år.

Metode

Antropologiske interviews og mobiletografi indlejrer de kvalitative input i kontekst og ledsager de kvalitative udsagn af billeder mv., der sammen med de antropologiske interview giver en særlig dybde i forståelsen af oplevelsen hos brugerne.

Dataopsamlingen er sket vha. platformen Revelation, som er en app udviklet specielt til mobiletografi. Som afslutning på mobiletografien er der blevet gennemført antropologiske interviews og gåture med de samme københavnere. Vi har på forhånd aftalt mødested mv. med udgangspunkt i det, vi har lært om københavnere i mobiletografien. På cirka 1 time gennemføres der en kombineret gåtur/observation og interview, hvor spørgsmål og svar tager afsæt i det, der passerer undervejs, og hvor det er muligt at dykke ned i de oplevelser, som er dokumenteret i mobiletografien.

Kvalitativ dataindsamling – hvem har vi talt med?

Interviewdeltagerne er fordelt på køn, alder og område

	Alder	Segment
Kvinder	39 år	Amager Øst
	61 år	Amager Øst
	42 år	Amager Øst
	51 år	Amager Vest
	54 år	Amager Vest
	42 år	Bispebjerg
	59 år	Indre by
	37 år	Nørrebro
	53 år	Nørrebro
	62 år	Valby
	40 år	Valby
	56 år	Vanløse
	46 år	Vesterbro/Kgs. Enghave
	48 år	Vesterbro/Kgs. Enghave
27 år	Østerbro	

	Alder	Segment
Mænd	73 år	Bispebjerg
	33 år	Bispebjerg
	70 år	Brønshøj-Husum
	46 år	Indre by
	52 år	Indre by
	48 år	Nørrebro
	52 år	Valby
	61 år	Vanløse
	50 år	Østerbro
	38 år	Østerbro

Stimulimateriale til digital etnografi med københavnere



Bilag

Resultatoverblik i tabelformat





Resultatoverblik 2022 - På tværs

		Hele KK	En ren by	En grøn by	Kirkegårde
Hvor god eller dårlig er din umiddelbare oplevelse af dette område? (Meget god + God)	2022	81%	68%	87%	95%
	2021	81%	68%	87%	94%
	2020	70%	63%	66%	93%
Hvor vigtigt er det for dig, at det grønne, som fx græs, blomster, hække, buske og træer, i dette område er velholdte og velplejede? (Meget vigtigt + Vigtigt)	2022	72%	N/A	68%	80%
	2021	73%	N/A	70%	79%
	2020	80%	N/A	78%	84%
I hvilken grad oplever du, at det grønne mv., dvs. græs, blomster, hække, buske og træer, i dette område er velholdte og velplejede? (I meget høj grad + I høj grad)	2022	80%	N/A	75%	91%
	2021	82%	N/A	79%	88%
	2020	75%	N/A	66%	93%



Resultatoverblik 2022 - På tværs

		Hele KK	En ren by	En grøn by	Kirkegårde
Hvor vigtigt er det, at der er rent på netop dette sted? (Meget vigtigt + Vigtigt)	2022	95%	92%	98%	99%
	2021	96%	93%	97%	98%
	2020	90%	83%	95%	97%
Hvor tilfreds eller utilfreds er du med, hvor rent der er i dette område? (Meget tilfreds + Tilfreds)	2022	79%	67%	82%	94%
	2021	83%	73%	87%	95%
	2020	74%	69%	68%	94%
Oplever du, at du kan komme af med dit affald? (Ja)	2022	77%	72%	79%	82%
	2021	81%	76%	84%	86%
	2020	79%	74%	79%	90%



Resultatoverblik 2022 - På tværs

		Hele KK	Amager Vest	Amager Øst	Bispebjerg	Brønshøj-Husum	Indre By	Nørrebro	Valby	Vanløse	Vesterbro/ Kgs. Enghave	Østerbro
Hvor god eller dårlig er din umiddelbare oplevelse af dette område? (Meget god + God)	2022	81%	78%	84%	87%	79%	81%	79%	77%	76%	85%	78%
	2021	81%	74%	83%	85%	81%	79%	81%	78%	80%	83%	80%
	2020	70%	66%	69%	70%	77%	73%	73%	62%	55%	73%	74%
Hvor vigtigt er det for dig, at det grønne, som fx græs, blomster, hække, buske og træer, i dette område er velholdte og velplejede? (Meget vigtigt + Vigtigt)	2022	72%	58%	75%	75%	70%	89%	68%	70%	65%	71%	74%
	2021	73%	75%	80%	73%	75%	76%	70%	82%	51%	75%	70%
	2020	80%	80%	75%	83%	85%	81%	79%	81%	75%	82%	74%
I hvilken grad oplever du, at det grønne mv., dvs. græs, blomster, hække, buske og træer, i dette område er velholdte og velplejede? (I meget høj grad + I høj grad)	2022	80%	74%	77%	87%	87%	83%	79%	81%	57%	86%	81%
	2021	82%	77%	86%	88%	77%	83%	81%	90%	55%	86%	88%
	2020	75%	60%	80%	79%	80%	77%	78%	70%	50%	85%	68%



Resultatoverblik 2022 – På tværs

		Hele KK	Amager Vest	Amager Øst	Bispebjerg	Brønshøj-Husum	Indre By	Nørrebro	Valby	Vanløse	Vesterbro/ Kgs. Enghave	Østerbro
Hvor vigtigt er det, at der er rent på netop dette sted? (Meget vigtigt + Vigtigt)	2022	95%	96%	97%	96%	95%	95%	93%	95%	95%	96%	96%
	2021	96%	97%	97%	98%	97%	94%	94%	97%	95%	92%	97%
	2020	90%	88%	88%	93%	93%	89%	91%	88%	84%	92%	91%
Hvor tilfreds eller utilfreds er du med, hvor rent der er i dette område? (Meget tilfreds + Tilfreds)	2022	79%	76%	79%	81%	79%	79%	76%	75%	74%	85%	79%
	2021	83%	84%	85%	85%	83%	84%	78%	84%	84%	82%	84%
	2020	74%	71%	71%	74%	79%	78%	76%	72%	63%	76%	75%
Oplever du, at du kan komme af med dit affald? (Ja)	2022	77%	68%	61%	83%	85%	81%	75%	84%	74%	84%	75%
	2021	81%	68%	76%	79%	81%	86%	85%	86%	84%	89%	76%
	2020	79%	67%	75%	77%	84%	86%	87%	85%	71%	83%	71%



Resultatoverblik 2022 – Gader og pladser (ren by)

		Hele KK	Amager Vest	Amager Øst	Bispebjerg	Brønshøj-Husum	Indre By	Nørrebro	Valby	Vanløse	Vesterbro/Kgs. Enghave	Østerbro
Hvor god eller dårlig er din umiddelbare oplevelse af dette område? (Meget god + God)	2022	68%	63%	76%	72%	58%	73%	64%	69%	65%	73%	69%
	2021	68%	60%	73%	69%	69%	71%	65%	63%	70%	70%	72%
	2020	63%	68%	54%	58%	66%	71%	63%	64%	54%	52%	78%
Hvor vigtigt er det, at der er rent på netop dette sted? (Meget vigtigt + Vigtigt)	2022	92%	95%	94%	94%	86%	91%	85%	92%	93%	93%	92%
	2021	93%	95%	94%	97%	95%	89%	86%	95%	94%	86%	95%
	2020	83%	83%	80%	87%	84%	79%	81%	84%	76%	86%	86%
Hvor tilfreds eller utilfreds er du med, hvor rent der er i dette område? (Meget tilfreds + Tilfreds)	2022	67%	68%	64%	62%	60%	72%	64%	70%	65%	73%	74%
	2021	73%	82%	69%	72%	73%	79%	66%	75%	74%	64%	78%
	2020	69%	72%	59%	64%	68%	76%	73%	74%	70%	61%	79%
Oplever du, at du kan komme af med dit affald? (Ja)	2022	72%	65%	64%	71%	77%	78%	64%	77%	75%	83%	67%
	2021	76%	69%	65%	80%	71%	80%	73%	82%	81%	83%	74%
	2020	74%	68%	71%	63%	72%	84%	76%	83%	74%	80%	72%



Resultatoverblik 2022 – Grønne områder

		Hele KK	Amager Vest	Amager Øst	Bispebjerg	Brønshøj-Husum	Indre By	Nørrebro	Valby	Vanløse	Vesterbro/ Kgs. Enghave	Østerbro
Hvor god eller dårlig er din umiddelbare oplevelse af dette område? (Meget god + God)	2022	87%	92%	85%	92%	85%	90%	78%	84%	86%	87%	87%
	2021	87%	88%	84%	87%	89%	88%	82%	93%	90%	82%	87%
	2020	66%	64%	66%	60%	75%	76%	63%	59%	55%	72%	68%
Hvor vigtigt er det for dig, at det grønne, som fx græs, blomster, hække, buske og træer, i dette område er velholdte og velplejede? (Meget vigtigt + Vigtigt)	2022	68%	58%	72%	58%	49%	89%	67%	70%	65%	74%	74%
	2021	70%	75%	76%	62%	63%	76%	72%	82%	51%	77%	70%
	2020	78%	80%	79%	75%	75%	81%	78%	81%	75%	80%	74%
I hvilken grad oplever du, at det grønne mv., dvs. græs, blomster, hække, buske og træer, i dette område er velholdte og velplejede? (I meget høj grad + I høj grad)	2022	75%	74%	70%	77%	82%	83%	71%	81%	57%	77%	81%
	2021	79%	77%	82%	81%	73%	83%	79%	90%	55%	79%	88%
	2020	66%	60%	63%	66%	70%	77%	64%	70%	50%	75%	68%



Resultatoverblik 2022 – Grønne områder

		Hele KK	Amager Vest	Amager Øst	Bispebjerg	Brønshøj-Husum	Indre By	Nørrebro	Valby	Vanløse	Vesterbro/ Kgs. Enghave	Østerbro
Hvor vigtigt er det, at der er rent på netop dette sted? (Meget vigtigt + Vigtigt)	2022	98%	97%	97%	97%	99%	99%	96%	97%	97%	97%	100%
	2021	97%	98%	98%	97%	99%	98%	98%	99%	96%	92%	99%
	2020	95%	95%	93%	96%	95%	98%	97%	93%	92%	93%	96%
Hvor tilfreds eller utilfreds er du med, hvor rent der er i dette område? (Meget tilfreds + Tilfreds)	2022	82%	84%	84%	83%	84%	86%	70%	81%	83%	84%	84%
	2021	87%	86%	90%	85%	84%	88%	77%	94%	94%	85%	90%
	2020	69%	68%	65%	65%	71%	80%	63%	69%	56%	75%	71%
Oplever du, at du kan komme af med dit affald? (Ja)	2022	79%	71%	65%	82%	82%	85%	79%	91%	72%	86%	82%
	2021	84%	66%	80%	84%	82%	92%	92%	90%	87%	91%	78%
	2020	79%	65%	59%	83%	83%	87%	91%	88%	68%	87%	70%

Resultatoverblik 2022 – Kirkegårde

		Alle Kirkegårde	Bispebjerg Kirkegård	Brønshøj Kirkegård	Assistens Kirkegård	Sundby Kirkegård	Vestre Kirkegård
Hvor god eller dårlig er din umiddelbare oplevelse af dette område? (Meget god + God)	2022	95%	98%	94%	96%	91%	97%
	2021	94%	98%	85%	96%	91%	98%
	2020	93%	98%	91%	96%	88%	96%
Hvor vigtigt er det for dig, at det grønne, som fx græs, blomster, hække, buske og træer, i dette område er velholdte og velplejede? (Meget vigtigt + Vigtigt)	2022	80%	92%	91%	68%	78%	68%
	2021	79%	83%	88%	68%	83%	73%
	2020	84%	90%	96%	81%	73%	84%
I hvilken grad oplever du, at det grønne mv., dvs. græs, blomster, hække, buske og træer, i dette område er velholdte og velplejede? (I meget høj grad + I høj grad)	2022	91%	97%	91%	86%	85%	95%
	2021	88%	95%	81%	83%	90%	93%
	2020	93%	93%	92%	94%	91%	96%

Resultatoverblik 2022 – Kirkegårde

		Alle Kirkegårde	Bispebjerg Kirkegård	Brønshøj Kirkegård	Assistens Kirkegård	Sundby Kirkegård	Vestre Kirkegård
Hvor vigtigt er det, at der er rent på netop dette sted? (Meget vigtigt + Vigtigt)	2022	99%	98%	99%	99%	99%	99%
	2021	98%	100%	98%	96%	99%	98%
	2020	97%	97%	99%	98%	94%	97%
Hvor tilfreds eller utilfreds er du med, hvor rent der er i dette område? (Meget tilfreds + Tilfreds)	2022	94%	97%	95%	93%	90%	98%
	2021	95%	98%	93%	92%	96%	97%
	2020	94%	97%	98%	96%	87%	96%
Oplever du, at du kan komme af med dit affald? (Ja)	2022	82%	97%	96%	82%	54%	84%
	2021	86%	73%	92%	90%	82%	94%
	2020	90%	92%	96%	95%	88%	81%



Resultatoverblik 2022 – Toiletter

		Hele KK	Amager Vest	Amager Øst	Bispebjerg	Brønshøj-Husum	Indre By	Nørrebro	Valby	Vanløse	Vesterbro/Kgs. Enghave	Østerbro
Har du inden for den sidste måned benyttet dig af et offentligt toilet i området? (Ja)	2022	15%	10%	23%	16%	12%	14%	20%	12%	13%	15%	12%
	2021	13%	8%	17%	7%	11%	13%	20%	18%	11%	15%	14%
	2020	21%	23%	18%	12%	18%	25%	22%	22%	15%	25%	27%
I hvilken grad oplevede du, at toiletet var rent? (Meget rent + Rent)	2022	57%	59%	59%	55%	58%	65%	40%	72%	61%	42%	67%
	2021	59%	68%	62%	56%	63%	67%	27%	79%	72%	46%	65%
	2020	53%	63%	51%	55%	44%	69%	51%	59%	51%	47%	40%
Hvorfor har du ikke brugt et offentligt toilet?	Intet behov	45%	37%	45%	36%	32%	47%	47%	49%	49%	52%	61%
	Det var lukket	1%	0%	0%	2%	0%	1%	1%	1%	1%	1%	3%
	Det var for beskidt	4%	4%	4%	5%	6%	4%	7%	2%	2%	4%	2%
	Mangler off. toiletter i området	13%	11%	15%	30%	13%	7%	14%	13%	14%	8%	11%
	Jeg bruger mit toilet	30%	47%	37%	21%	40%	16%	31%	31%	33%	20%	23%
	Andet	7%	1%	6%	0%	6%	29%	8%	3%	7%	11%	1%
	Jeg bruger aldrig offentlige toiletter	7%	5%	5%	10%	9%	3%	4%	7%	10%	8%	6%



Resultatoverblik 2022 – Legepladser (Nyt fra 2022)

		Hele KK	Amager Vest	Amager Øst	Bispebjerg	Brønshøj-Husum	Indre By	Nørrebro	Valby	Vanløse	Vesterbro/ Kgs. Enghave	Østerbro
Har du inden for den seneste måned besøgt en offentlig legeplads i Københavns Kommune?	Ja	32%	34%	32%	24%	31%	25%	45%	28%	30%	40%	28%
	Nej	54%	21%	53%	71%	67%	58%	41%	50%	58%	49%	65%
	Ikke relevant	13%	45%	15%	5%	1%	17%	14%	21%	12%	10%	4%
Var det en bemandet legeplads med indendørs faciliteter og personale?	Ja	39%	52%	54%	28%	20%	20%	46%	35%	15%	57%	35%
	Ja, (indendørs var lukket)	1%	0%	1%	1%	0%	3%	4%	2%	1%	1%	2%
	Nej	57%	42%	42%	70%	76%	76%	48%	55%	85%	39%	62%
I hvilken grad oplevede du, at der var rent på legepladsen?	Meget rent + rent	90%	92%	90%	84%	88%	90%	89%	87%	91%	92%	95%
Hvorfor har du ikke besøgt en offentlig legeplads i Københavns Kommune?	Ingen relevante børn	57%	44%	52%	54%	80%	52%	50%	42%	25%	74%	66%
	Har ikke besøgt seneste måned	5%	20%	8%	5%	4%	4%	2%	9%	4%	3%	7%
	Vil ikke bruge off. legepladser	1%	0%	0%	2%	1%	1%	2%	0%	3%	0%	1%
	Ikke relevant	38%	37%	40%	40%	14%	59%	51%	47%	70%	16%	26%

w Wilke



Bilag 3

Kvalitetsmålinger af renhold 2022

27. oktober 2022

Driften af byen styres efter *Kvalitetshåndbogen*, Københavns Kommune 2020, som også danner grundlag for det måledesign, der i 2021 blev udviklet til den første kvalitetsmåling. I sensommeren 2021 gennemførtes den første kvalitetsmåling af renhold på de fire fagområder Vejarealer, Grønne Arealer, Kirkegårdenes grønne arealer og Toiletter. Den anden og seneste måling er gennemført i sensommeren 2022.

Måleresultater fra 2021 og 2022 er samlet på de følgende sider med et opslag for hvert af de fire fagområder. Væsentlige resultater er beskrevet nærmere herunder.

Resultater

Kvaliteten af renhold måles på en skala fra 1-5 hvor 5 er bedst. Forskelle på 0,1-0,2 anses overordnet som forventelige mindre udsving og indenfor usikkerhedsmargenen for kvalitetsmålingerne.

Hovedkonklusion for hele byen 2022 og 2021

Kvalitetsniveauet i 2022 ligger overordnet på omkring 4 svarende til det politisk besluttede serviceniveau for renhold (TMU 30. maj 2022). Niveauet i 2022 ligner niveauet for 2021, med største ændring på fagområdet Vejarealer – affaldskurve, hvor niveauet er faldet fra 4,4 til 4,1.

Tablet 1 – Samlede resultater for de fire fagområder i 2022 og 2021

	Vejarealer		Grønne arealer		Kirkegårdenes grønne arealer		Toiletter
	Renhold	Affaldskurve	Renhold	Affaldskurve	Renhold	Affaldskurve	
2022	3,9	4,1	4,1	4,6	4,6	4,5	4,1
2021	4,1	4,4	4,0	4,4	4,6	4,5	4,2

Resultater på bydelsniveau

I tabel 2 ses resultaterne opdelt på bydelsniveau og efter fagområder. Bydele med udliciterede driftsopgaver er markeret med blå, for at lette en sammenligning med bydele med egen drift.

En enkelt bydel, Vesterbro, afviger negativt med mindst 0,3 fra det politisk bestemte serviceniveau på 4. Seks bydele afviger positivt med mindst 0,3 og de højeste afvigelser i Valby, på Bispebjerg og i Indre By.

- Vesterbro afviger negativt med et samlet resultat på 3,7 grundet det forholdsvist lave niveau på fagområdet Toiletter og

Parker, Kirkegårde og Renhold
Kvalitet
Njalsgade 17
Postboks 394
2300 København S

EAN-nummer
5798009809452

fagområdet Vejarealer-affaldskurve. Særligt det lave resultat for Toiletter på 2,5 skiller sig ud.

- Valby afviger mest positivt med karakteren 4,8. Alle delresultater ligger højt i Valby, og fagområdet Toiletter får som det eneste sted topkarakteren 5,0.
- Bispebjerg afviger positivt med karakteren 4,4. Det høje gennemsnit skyldes især de meget høje niveauer på fagområderne Kirkegårde-renhold og -affaldskurve og Vejarealer-affaldskurve samt på fagområdet Grønne arealer-affaldskurve.
- I Indre By med karakteren 4,4 trækker fagområdet grønne arealer – både renhold og affaldskurve gennemsnittet op.

Tabel 2 - resultater 2022 fordelt på bydele og fagområder

	Gennemsnit 2022	Vejarealer		Grønne arealer		Kirkegårde grønne arealer		Toiletter
		Renhold	Affaldskurve	Renhold	Affaldskurve	Renhold	Affaldskurve	
Amager Vest	4,1	3,2	4,0	4,3	5,0			4,0
Amager Øst	4,2	3,7	3,5	4,4	5,0	4,3	4,0	4,3
Bispebjerg	4,4	3,6	4,5	4,1	4,6	4,8	4,9	4,3
Brønshøj-Husum*	3,9	3,3	4,0	4,2	4,3	4,3	4,1	3,3
Indre By	4,4	4,0	4,3	4,8	4,9			4,0
Kgs. Enghave	4,3	4,0	3,7	4,3	4,9	4,9	4,5	4,0
Nørrebro	4,3	4,3	4,9	3,4	4,0	4,4	4,6	4,4
Valby	4,8	4,6	4,9	4,3	4,9			5,0
Vanløse	3,8	3,7	3,7	3,5	3,4			4,7
Vesterbro*	3,7	4,0	3,3	4,0	4,5			2,5
Østerbro	4,2	4,1	4,1	4,3	4,6			4,0

*Bydele med udliciteret drift

Sammenligning mellem egen drift og udliciteret drift

Gennemsnitsniveauerne ligger lavest for de to udliciterede bydele Vesterbro og Brønshøj-Husum samt for Vanløse med egen drift, jf. tabel 2. For de øvrige bydele med egen drift ligger gennemsnitsniveauet på mindst på 4,1, og fem bydele med egen drift ligger mindst 0,3 over det politisk besluttede serviceniveau.

Opfølgning

Kvalitetsmålingen følges op med en intern proces i forvaltningen med henblik på fortsat læring og udjævning af driften på tværs af byen. Desuden vil resultaterne indgå i forvaltningens løbende dialog med de eksterne leverandører, samt i den forestående tilrettelæggelse af udbudsmateriale for genudbud af driftsopgaverne i de to bydele Vesterbro og Brønshøj-Husum.

Måledesign

Måledesignet for 2022-kvalitetsmålingen er lettere revideret i forhold til 2021-målingen. For at forbedre datagrundlaget på bydelsniveau er antallet af målepunkter på fagområdet Toiletter øget. For at opnå flere

data for den udliciterede del af bydelen Vesterbro/Kgs. Enghave er antallet af måleområder for både Vesterbro og Kgs. Enghave øget. Desuden opgøres resultater for Vesterbro og for Kgs. Enghave særskilt.

Samlet set er der i 2022 gennemført kvalitetsmålinger på 554 måleområder eller målepunkter, som er konkrete steder udvalgt til målingen. I hvert måleområde ligger der mindst tre temaer, fx fortov eller cykelsti, og der er i alt målt 2.710 temaer. For hvert tema kan der igen måles forskellige måleparametre, nemlig renhold, ukrudtsbekæmpelse og tømning af affaldskurve. I 2022 er der gennemført i alt 5.111 kvalitetsmålinger af de enkelte måleparametre.

For at sikre sammenlignelighed er kvalitetsmålingen i 2022 gennemført i samme tidsrum som i 2021 nemlig på hverdage mellem kl. 8 og 16 over to uger i slutningen af september/start oktober. Årstiden er valgt fordi den ligger mellem sommerens højsæson og vinterens lavsæson.

Målinger er ligeledes udført af forvaltningens egne medarbejdere. For at undgå bias har medarbejderne igen gennemført kvalitetsmålinger i enten en bydel eller på en kirkegård, som ikke ligger i den bydel/på den kirkegård, de til dagligt har ansvar for, samt i en anden bydel eller på en anden kirkegård end i 2021.



KVALITETSMÅLINGER

Vejarealer

Parker, Kirkegårde og Renhold
Teknik- og Miljøforvaltningen



2021



PKR

Antal
måleområder

342



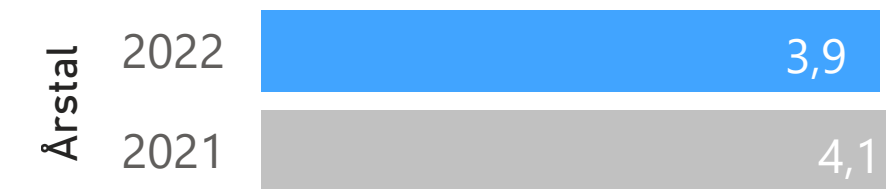
2022



Udlic.

Renhold

Affaldskurve - Fyldningsgrad

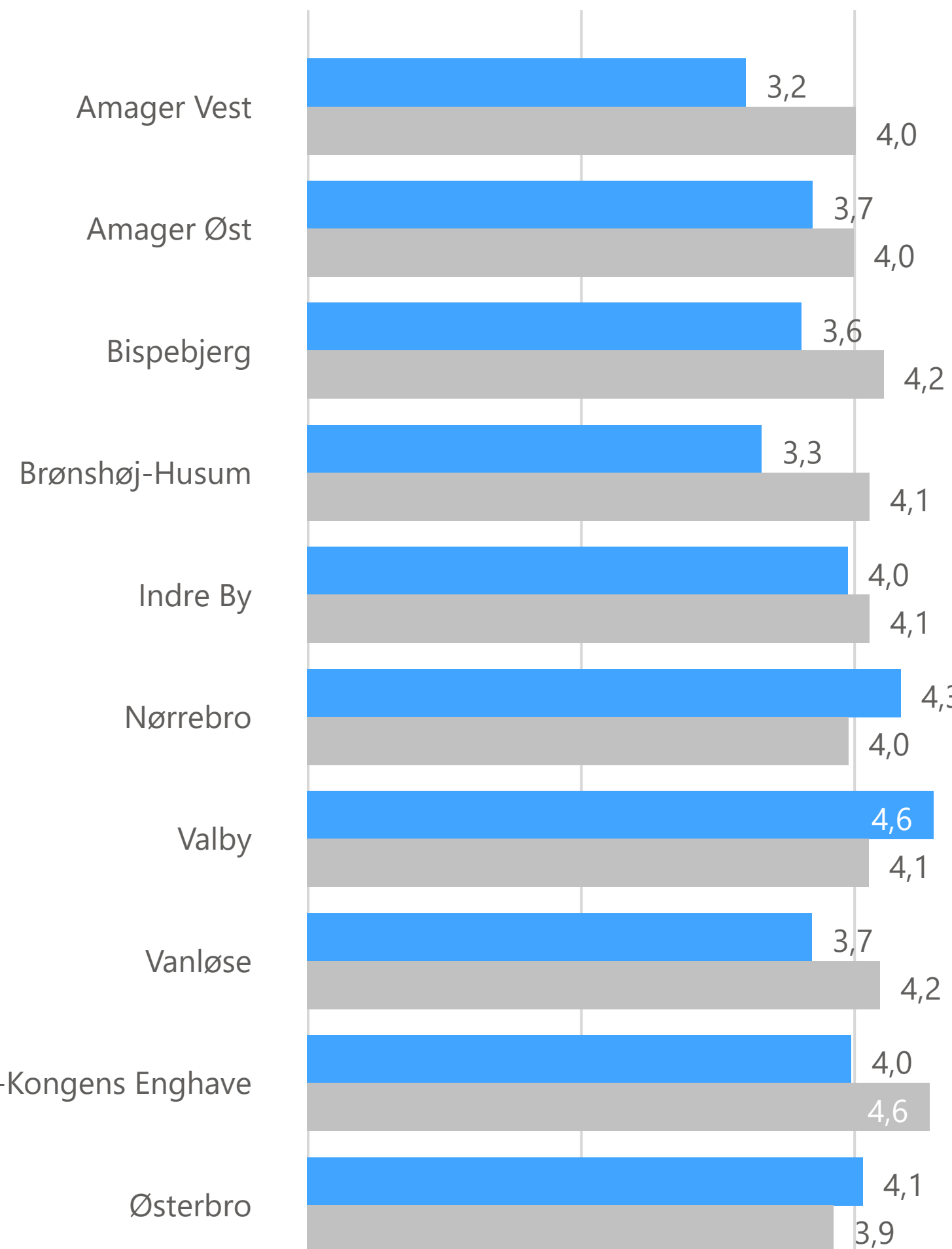


Resultat per bydel

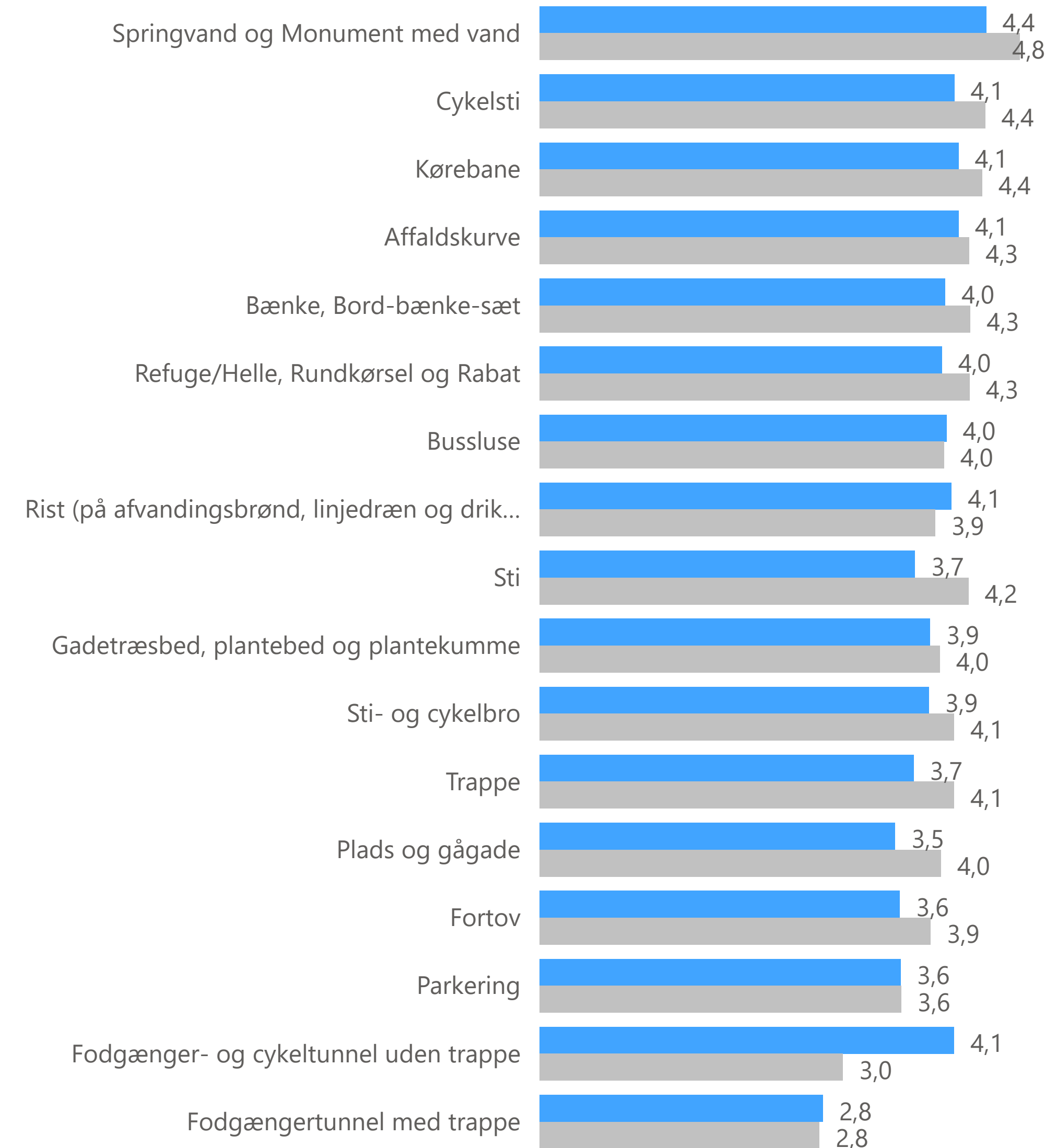
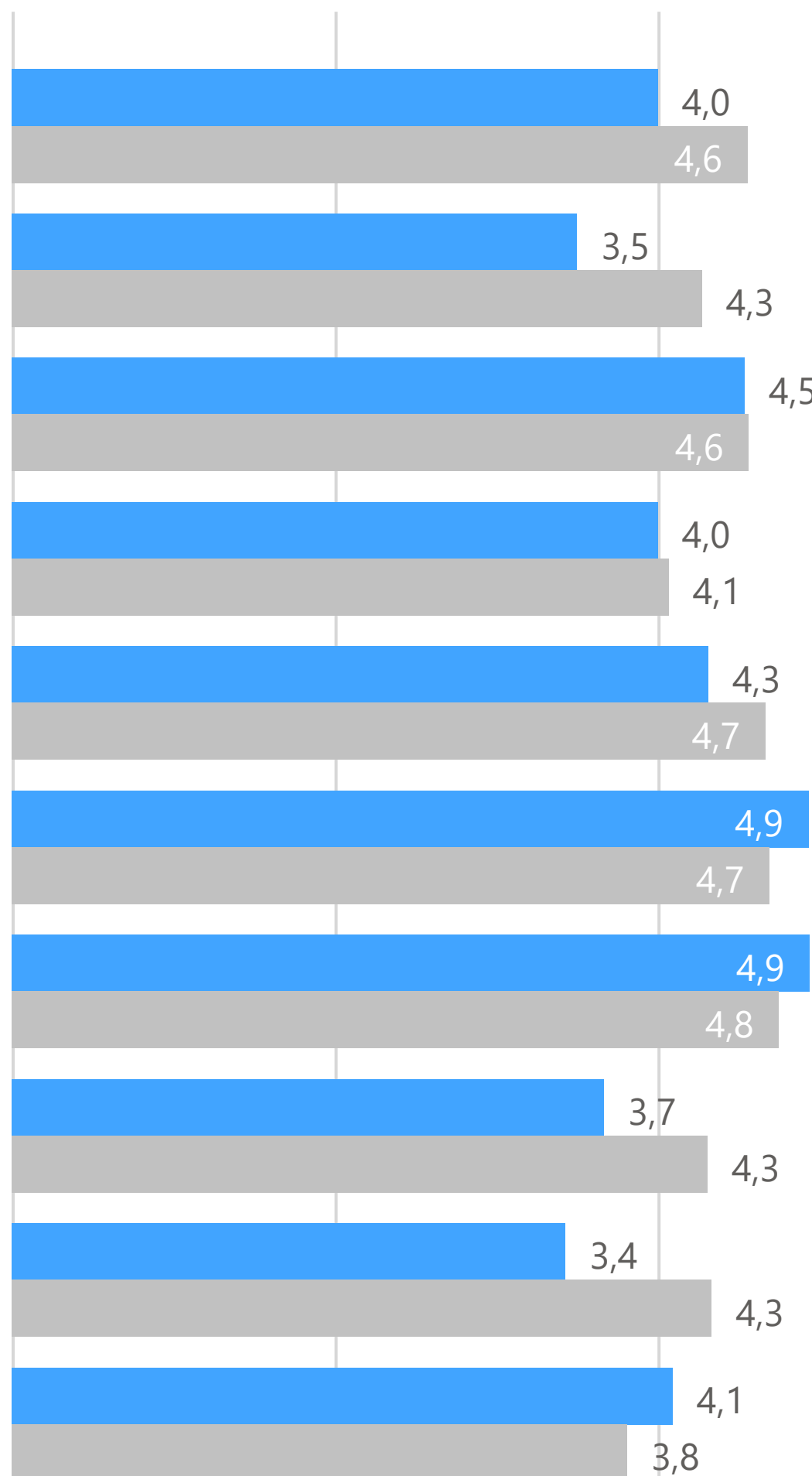
Resultater per element

● 2022 PKR Kvalitetsmåling Renhold ● 2021 PKR Kvalitetsmåling Renhold

Renhold



Affaldskurve - Fyldningsgrad





KVALITETSMÅLINGER

Grønne arealer

Parker, Kirkegårde og Renhold
Teknik- og Miljøforvaltningen



2021



2022



PKR



Udlic.

Antal
måleområder

320

Renhold

Affaldskurve - Fyldningsgrad



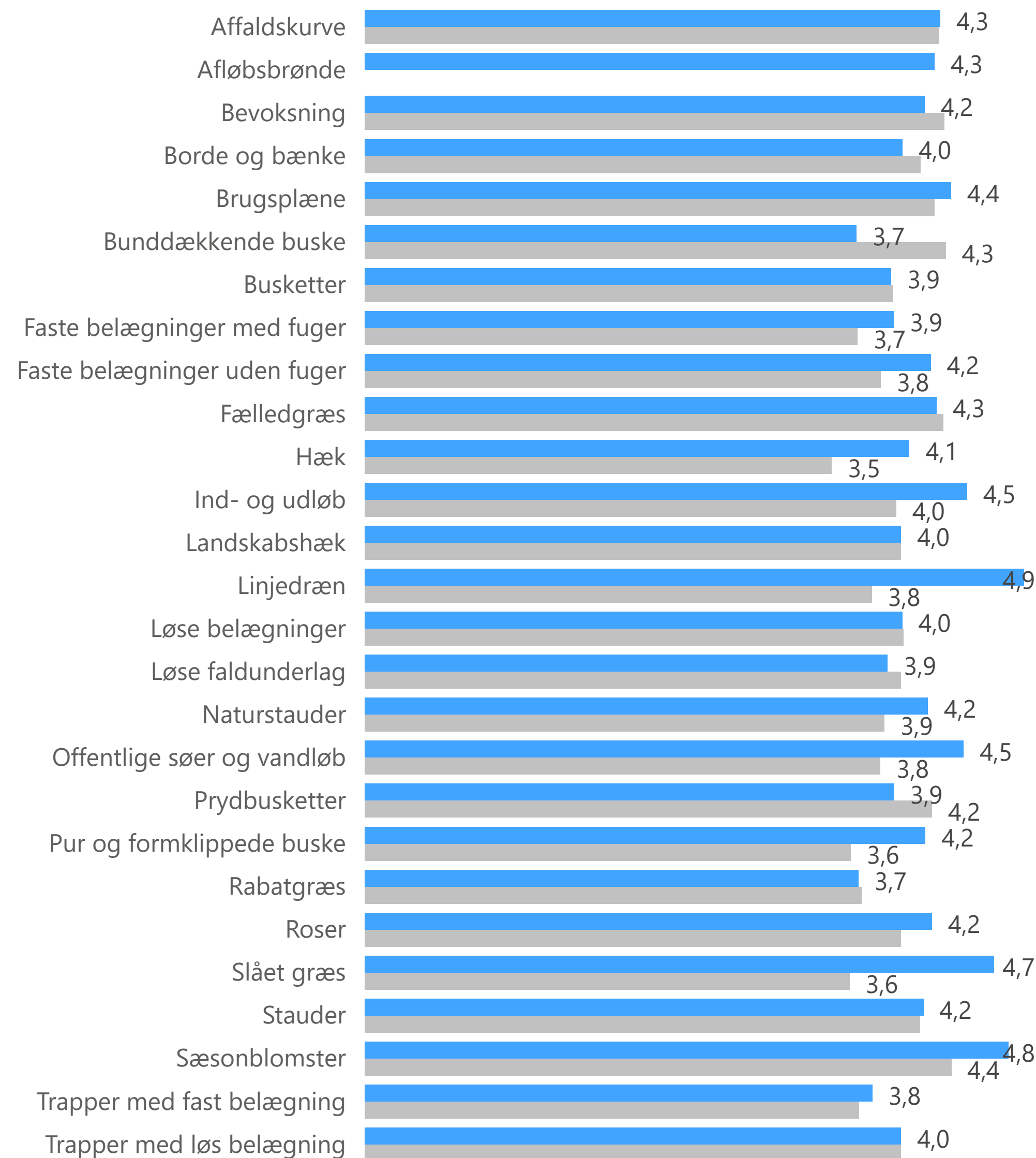
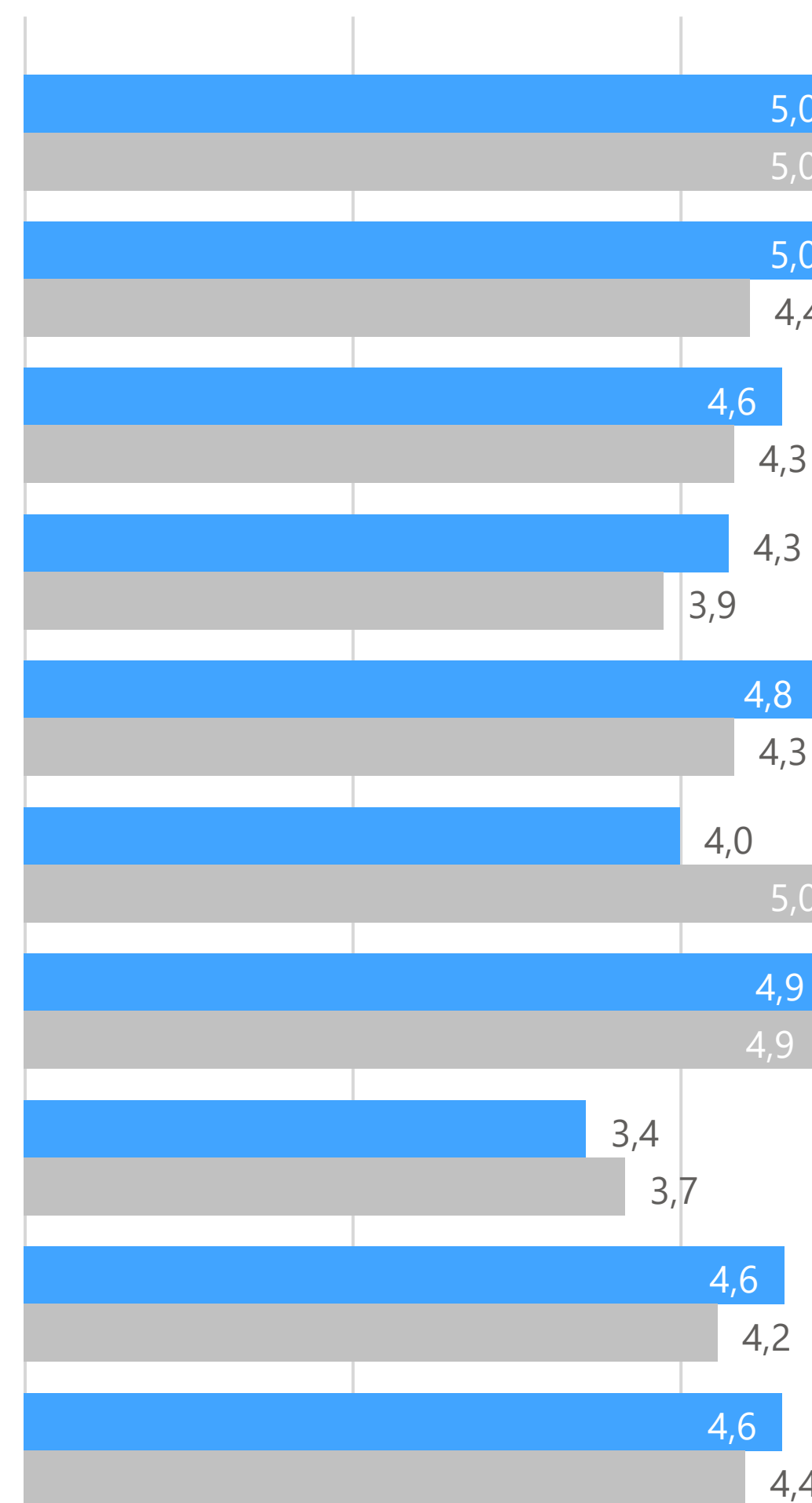
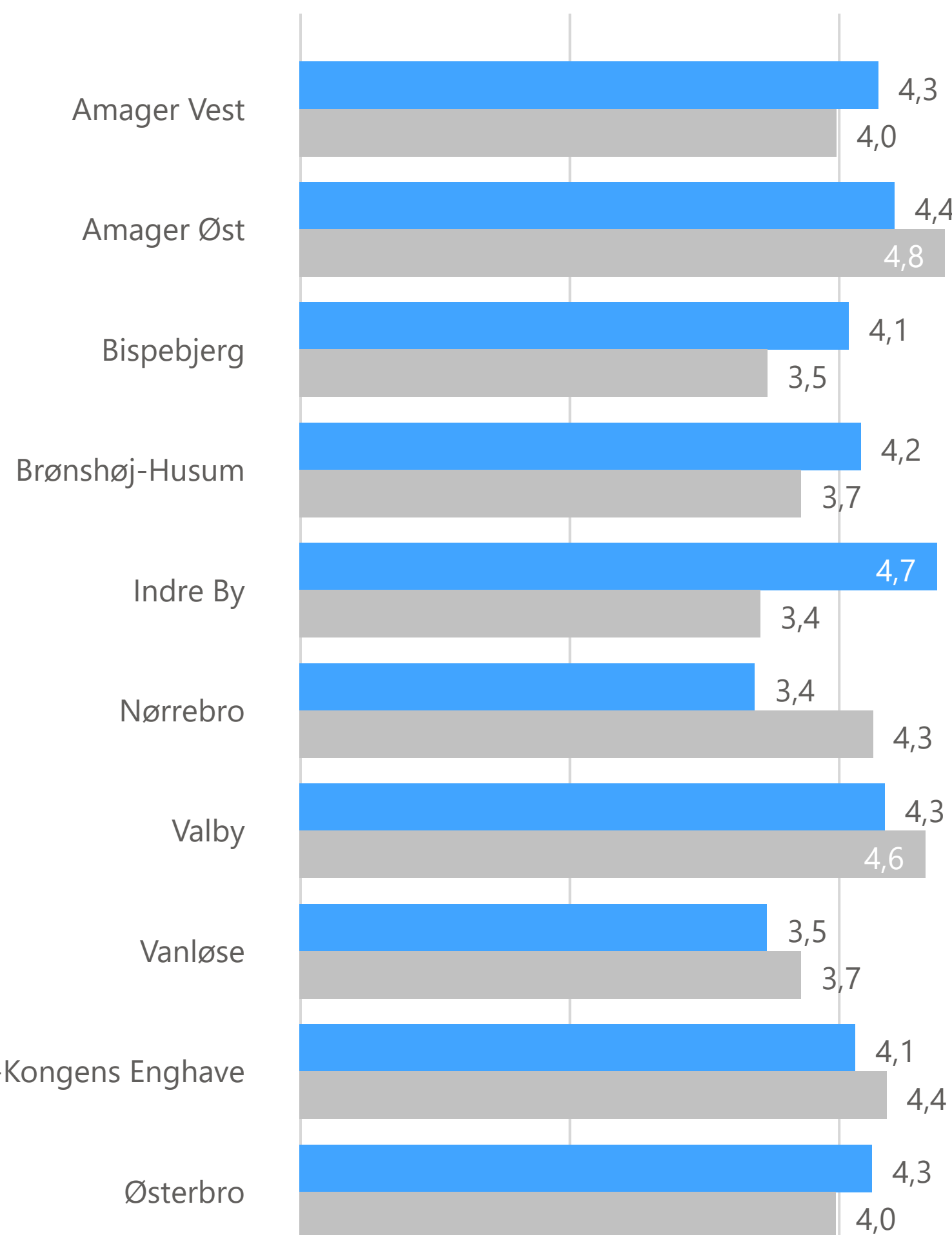
Resultat per bydel

Resultater per element

● 2022 PKR Kvalitetsmåling Grønne arealer ● 2021 PKR Kvalitetsmåling Grønne arealer

Renhold

Affaldskurve - Fyldningsgrad





KVALITETSMÅLINGER

Kirkegårdenes grønne arealer

Parker, Kirkegårde og Renhold
Teknik- og Miljøforvaltningen

✓ 2021
✓ 2022

✓ PKR
✓ Udlic.

Antal
måleområder
150

Renhold

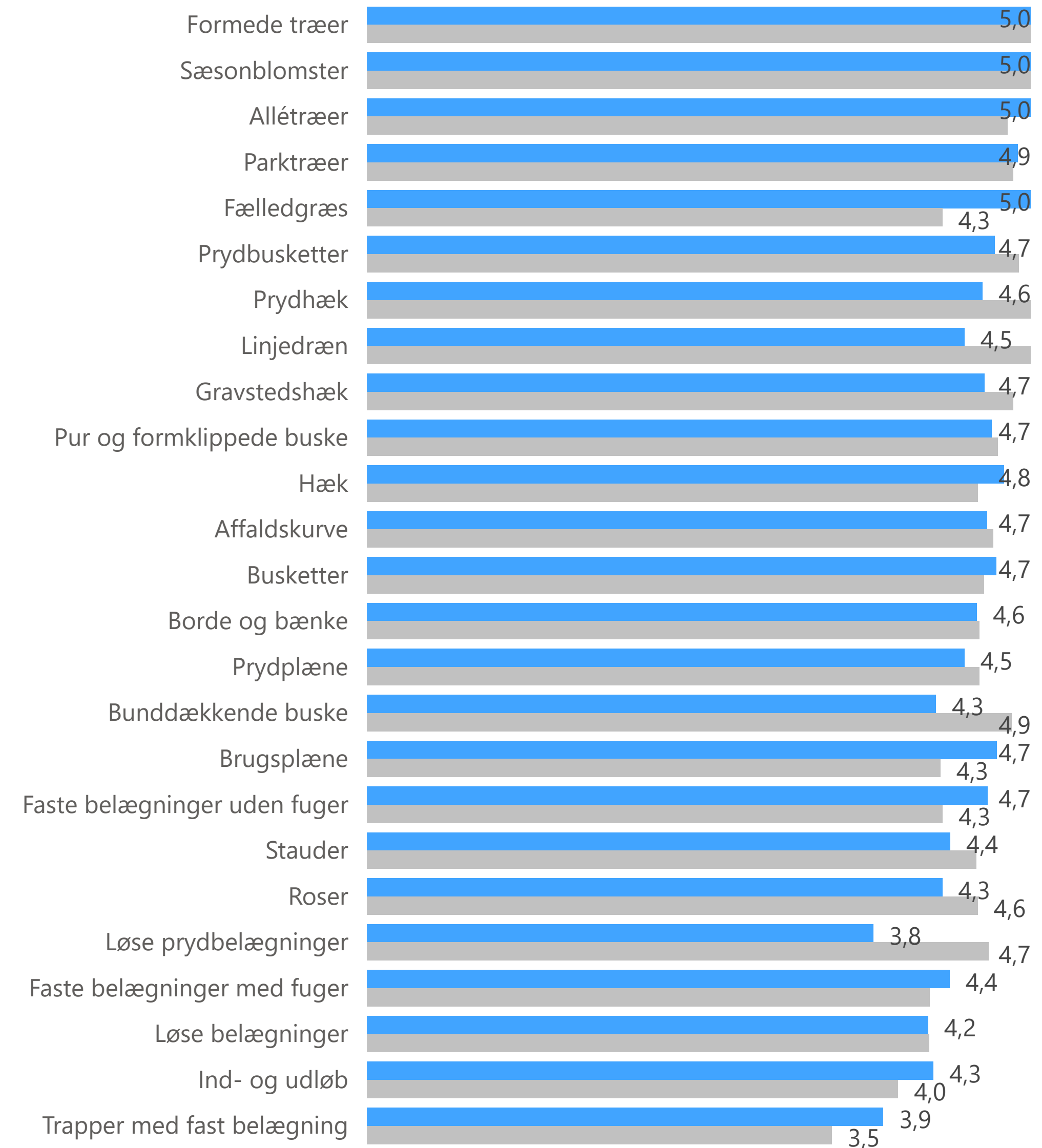
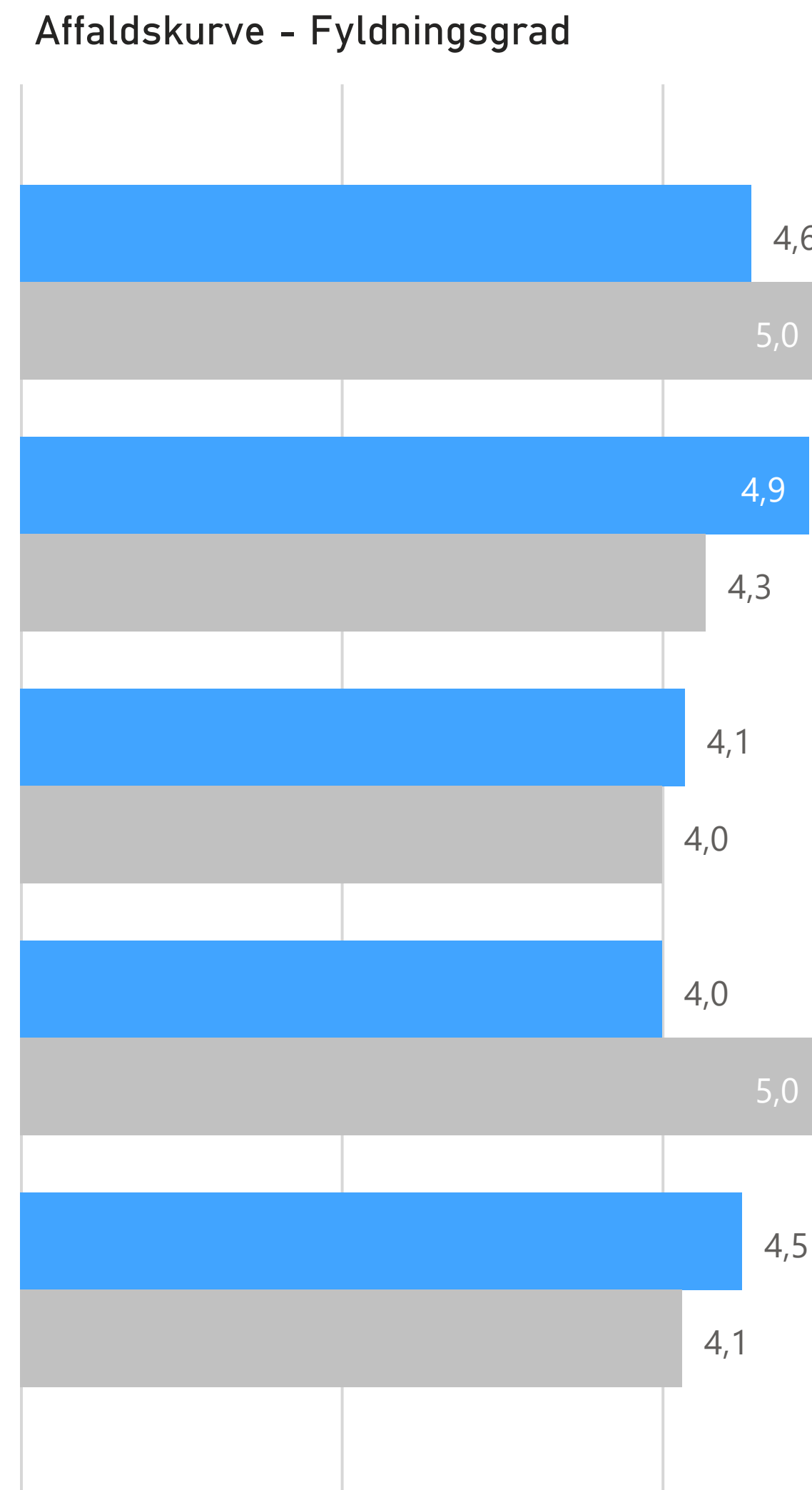
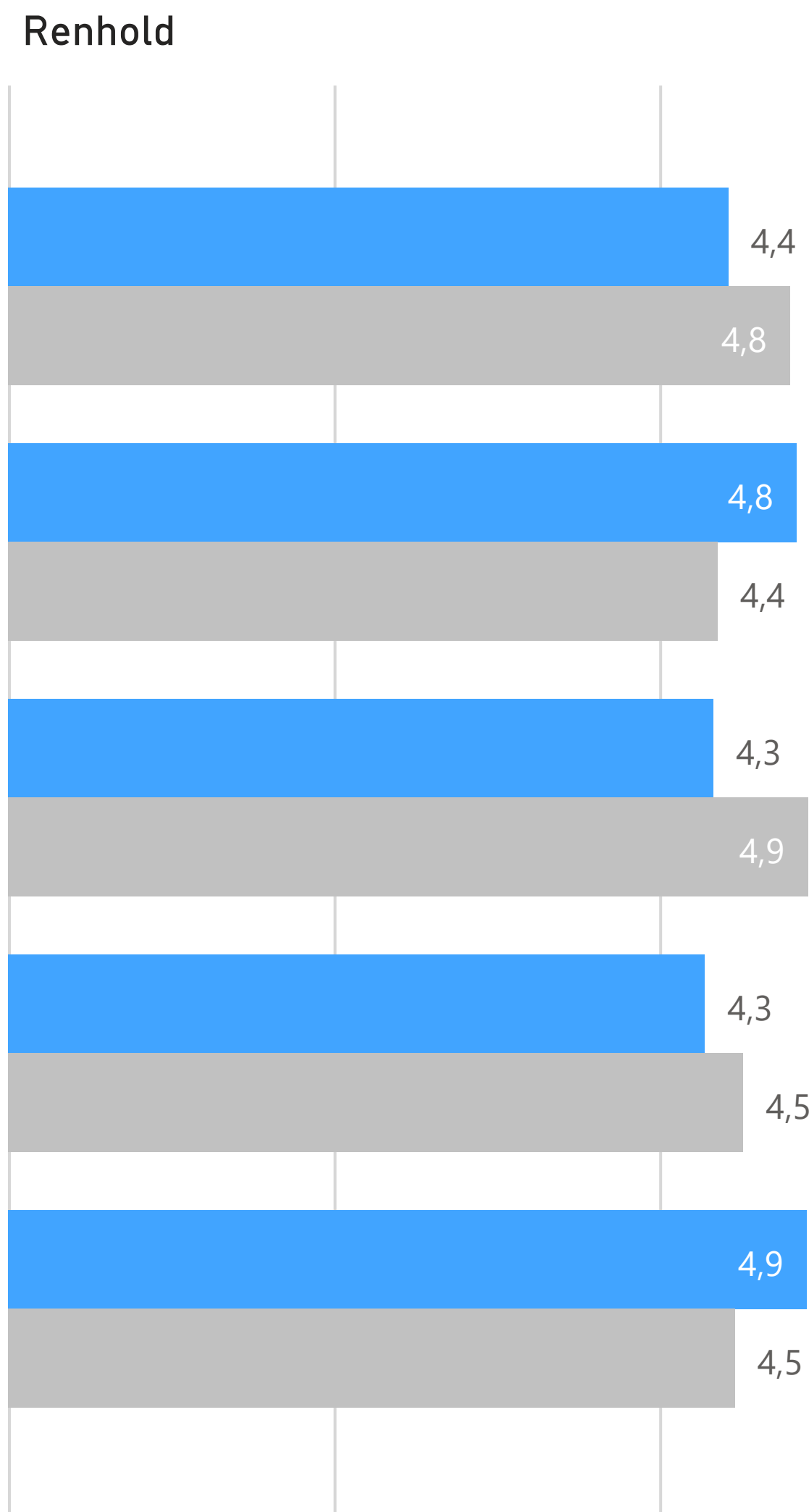
Affaldskurve - Fyldningsgrad



Resultat per bydel

Resultater per element

● 2022 PKR Kvalitetsmåling Kirkegårde Grønne arealer ● 2021 PKR Kvalitetsmåling Kirke...





KVALITETSMÅLINGER

Toiletter

Parker, Kirkegårde og Renhold
Teknik- og Miljøforvaltningen

✓ 2021

✓ 2022

✓ PKR

✓ Udlic.

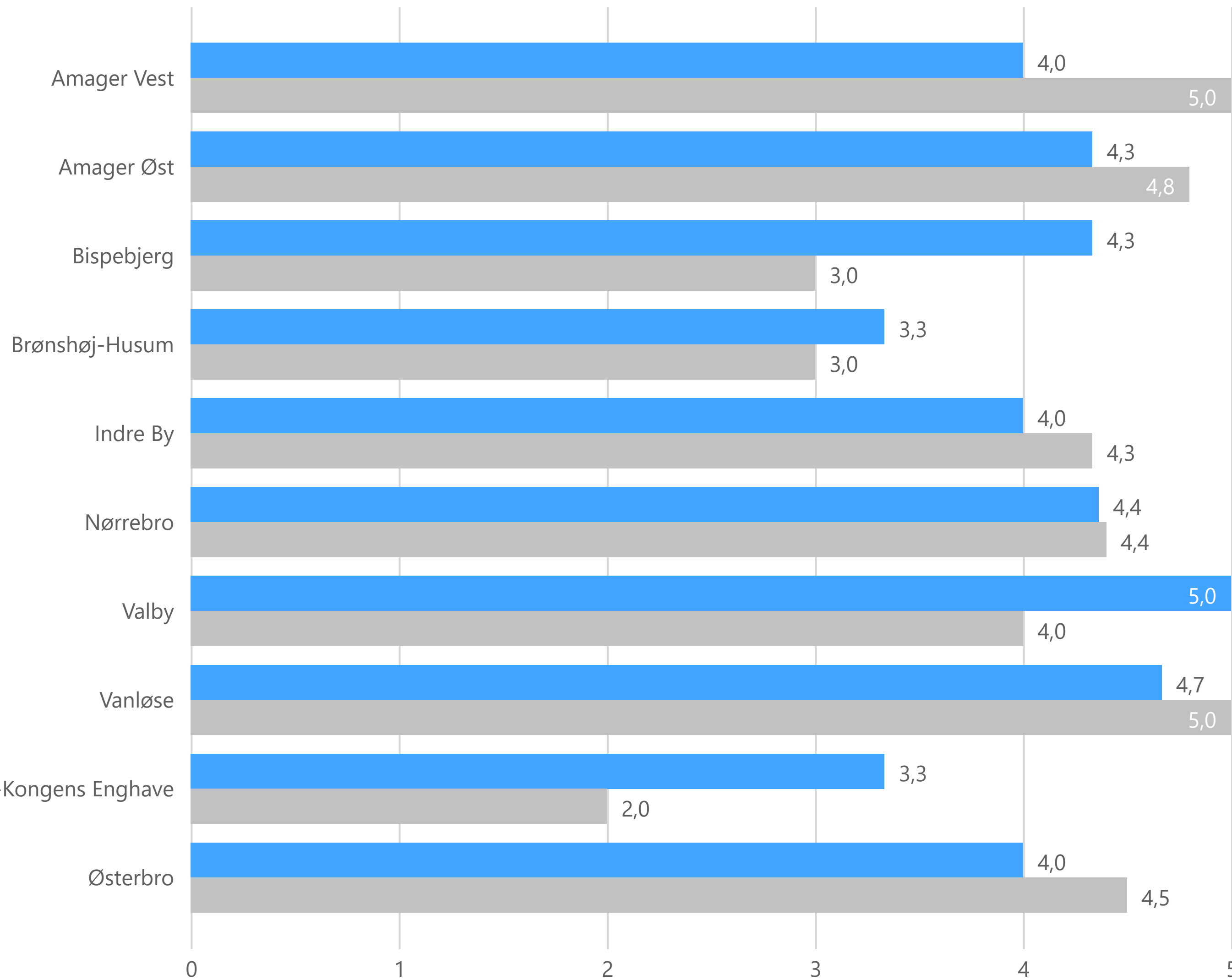
Antal måleområder

112

Resultat per bydel

Resultat for rengøring indvendigt

● 2022 PKR Kvalitetsmåling Toiletter ● 2021 PKR Kvalitetsmåling Toiletter



Årstal





Bilag 4

Redegørelse for resultaterne af Trivselsundersøgelse 2021 i Parker, Kirkegårde og Renhold

Københavns Kommune gennemfører hver andet år en trivselsundersøgelse i alle forvaltninger blandt ansatte ledere og medarbejdere.

Nedenfor præsenteres hovedresultaterne fra den seneste undersøgelse gennemført i 2021 med hovedvægt på resultater fra Parker, Kirkegårde og Renhold i Teknik og Miljøforvaltningen. Det er afdelingen Parker, Kirkegårde og Renhold, der varetager de klassiske driftsopgaver med renholdelse og grøn pleje mv. i byens rum.

Baggrund

Københavns Kommunes trivselsundersøgelse, herefter Trivselsundersøgelsen, blev senest gennemført i kommunens syv forvaltninger i marts 2021. Trivselsundersøgelsen består af standardiserede spørgsmål til alle forvaltninger suppleret med en række forvaltningsspecifikke spørgsmål. I 2021 var 722 ansatte i Parker, Kirkegårde og Renhold inviteret til at besvare Trivselsundersøgelsen. I alt besvarede 560 ansatte, hvilket svarer til en samlet svarprocent på 77,5 pct. Der arbejdes med en skala fra 1-7 hvor 7 er mest positivt.

Hovedresultater i Trivselsundersøgelsen i PKR 2021 sammenlignet med 2019

Generelt er der tendens til en svagt stigende positiv udvikling i relation til de fleste temaer i Trivselsundersøgelsen 2021, jf. tabel 1. For alle temaer ses en større eller mindre positiv eller ingen udvikling fra i 2019 til 2021 bortset fra temaet Fysisk arbejdsmiljø, hvor der ses en lille negativ udvikling. Temaet vedr. arbejdsfællesskaber er kun målt i 2021 og er derfor ikke medtaget i tabel 1.

Tabel 1 Temaer med positiv eller ingen udvikling fra 2019 til 2021

Tema	2019	2021
Trivsel og motivation	5,4	5,7
Indhold i arbejdet	5,8	5,9
Indflydelse	4,7	4,9
Nærmeste leder	5,3	5,3
Ledelsen	4,9	5,3
Læring og udvikling	5,1	5,3
Håndtering af krav i arbejdet	5,5	5,5
Fysisk arbejdsmiljø	5,1	5,0
Sundhedsfremme	4,3	4,4

Områder med størst positiv og negativ udvikling

De største positive forskelle - alle med plus 0,3 i forskel fra 2019 til 2021 i Trivselsundersøgelsen kan konstateres i forhold til om man

21-10-2022

Sagsnummer i F2
2022 - 15948

Dokumentnummer i F2
60722

Sagsnummer i eDoc
2022-0326195

Parker, Kirkegårde og Renhold
Njalsgade 17
2300 København S

EAN-nummer
5798009809452

- er tilfreds med sit job
- føler sig motiveret og engageret
- oplever at ledelsen har tillid til at man gør et godt stykke arbejde
- oplever at der er passende tid til at løse kerneopgaven

Den største negative udvikling med minus 0,1 i forskel fra 2019 til 2021 - kan konstateres i forhold til om man

- er tilfreds med arbejdsstedets fysiske forhold og indretning
- er klædt på til eventuelle følelsesmæssigt belastende situationer i sit arbejde
- oplever at nærmeste leder prioriterer trivslen på arbejdspladsen højt

Hovedresultater i PKR i 2021 sammenlignet med TMF og KK

Sammenligning mellem PKR og den øvrige del af Teknik- og Miljøforvaltningen samt de øvrige forvaltninger, jf. tabel 2 viser, at PKR på nogle områder ligger på niveau med den øvrige del af kommunen mens der på områderne ledelsen og sundhedsfremme scores lidt lavere. Den lave score for de fysiske rammer i PKR vurderes at være præget af corona-hjemsendelser samt omfattende ombygning på driftspladserne og omorganisering og -roking.

Tabel 2 Hovedresultater for PKR sammenholdt med Teknik- og miljøforvaltningen (TMF) samt hele kommunen (KK) - 2021

Tema	PKR	TMF	KK
Trivsel og motivation	5,7	5,6,	5,7
Indhold i arbejdet	5,9	5,8	5,8
Arbejdsfællesskaber	5,4	5,5	5,6
Indflydelse	4,9	4,8	5,0
Nærmeste leder	5,3	5,6	5,7
Ledelsen	5,3	5,5	5,8
Læring og udvikling	5,3	5,5	5,5
Håndtering af krav i arbejdet	5,5	5,3	5,6
Fysisk Arbejds miljø	5,0	4,6	4,9
Sundhedsfremme	4,4	4,3	4,8

Valg af fokusområder

På baggrund af trivselsundersøgelsens resultater blev det i PKR besluttet at sætte særligt fokus på følgende områder:

- Arbejdsbelastning
- De fysiske rammer
- Sundhedsfremme og
- Krænkende adfærd.

Særlig undersøgelse af sexistisk kultur og adfærd

Københavns Kommunes Borgerrepræsentation besluttede i foråret 2022 at lave en særskilt undersøgelse af sexistisk kultur og adfærd i de syv forvaltninger, og i sommeren 2022 blev det besluttet at gentage undersøgelsen i efteråret 2023 med henblik på grundig opfølgning. Temaet Krænkende adfærd indgår fortsat i trivselsundersøgelserne, med underkategorierne fysisk vold, trusler om vold, mobning, chikane og diskriminerende handlinger samt sexuel chikane.

Trivselsundersøgelsen 2021 viste, at blandt medarbejdere i Parker, Kirkegårde og Renhold har 10% af respondenterne svaret, at de har oplevet en form for krænkende adfærd indenfor de seneste 12 måneder.

Undersøgelsen af sexistisk kultur og adfærd fra 2022 viser, at diverse former for sexistisk chikane eller krænkende adfærd foregår imellem de ansatte i Parker, Kirkegårde og Renhold. I kommunens øvrige forvaltninger sker krænkelserne typisk mellem borger og ansatte. Resultaterne fra den første undersøgelse gennemgås ikke nærmere her, men Parker, Kirkegårde og Renhold arbejder med baggrund i resultaterne fra både Trivselsundersøgelsen i 2021 og den første særlige sexismundersøgelse i 2022, med krænkende adfærd og kultur som et særskilt fokusområde under titlen 'Servicetjek af Kulturen'.

Arbejdet med resultater og fokusområder

Arbejdet med arbejdsmiljøet og Trivselsundersøgelsernes resultater og fokusområder er en fortløbende indsats.

Undersøgelsens hovedresultater og udvalgte fokusområder blev drøftet i maj 2021 på et fælles Stor TRIO møde i afdelingen for alle enhedschefer, tillids- og arbejdsmiljørepræsentanter. Fokusområderne og indsatserne har efterfølgende været drøftet på alle niveauer af MED-organisationen for at følge op på både tværgående og områdespecifikke samt lokale, enhedsspecifikke arbejdsmiljøindsatser. Endvidere er TMF MED orienteret om afdelingens arbejde med Trivselsundersøgelsen 2021.

Arbejdsmiljøgrupperne i enhederne har arbejdet med at udarbejde og implementere enhedernes handlingsplaner. Trivselsundersøgelsens fokusområder indgik samtidig som en del af de halvårige drøftelser i arbejdsmiljøorganisationen og indgik i den årlige arbejdsmiljøreddegørelse 2021.

Videre proces

Københavns Kommune gennemfører næste Trivselsundersøgelse i marts 2023 og næste sexismundersøgelse i efteråret 2023. Driftsafdelingen Parker, Kirkegårde og Renhold i Teknik- og Miljøforvaltningen vil, på samme måde som beskrevet ovenfor, nøje gennemgå og drøfte resultaterne med fokus på, hvor der er sket en positiv udvikling og håndtere eventuelle negative udviklingsområder ambitiøst og systematisk.

KØBENHAVNS KOMMUNE

Trivsels- undersøgelse 2021



TEKNIK- OG MILJØFORVALTNINGEN
PARKER, KIRKEGÅRDE OG RENHOLD

Strategisk rapport

Svarprocent: 78% (560/722)



Indhold

Del 1

Introduktion

Temaoversigt

Største positive og negative forskelle i forhold til organisatorisk benchmark

Største positive og negative forskelle i forhold til historik

Undersøgelsens temaer

Krænkende adfærd

Del 2

Plotdiagram af Trivsel og motivation

Baggrundsresultater

Svarfordelinger

Enheders resultater på temaer

Forord

Kære TMF'er

Trivslen på vores arbejdsplads er vigtig! Trivsel er nøgleordet for en god og attraktiv arbejdsplads. Når vi trives, skaber vi gode resultater, og Københavnerne i stand til at skabe verdens bedste by.

Jeg vil gerne sig tak for, at du har deltaget i årets trivselsundersøgelse. Mange har deltaget, og sammen giver svarene et stærkt grundlag for, at vi kan arbejde videre med at forbedre trivslen i TMF.

Den rapport du sidder med, er resultatet af trivselsundersøgelsen 2021, som alle medarbejdere i Københavns Kommune har svaret på. Vi ønsker med denne rapport at give en anledning til en frugtbar dialog om at forbedre trivslen i alle dele af TMF.

Du skal sammen med dine kolleger og din leder drøfte resultaterne i denne rapport og udarbejde handlingsplaner for, hvordan vi i fællesskab kan styrke trivslen.

Jeg håber, I får en masse gode og udbytterige drøftelser, der øger trivslen i TMF og skaber endnu bedre resultater til gavn for byens borgere.

Med venlig hilsen
Søren Wille, adm. direktør

Indledning

Formål

Formålet med trivselsundersøgelsen er at bevare og styrke trivslen blandt de ansatte i Københavns Kommune og bidrage til, at kommunen er en attraktiv og effektiv arbejdsplads.

Trivselsundersøgelse 2021 skal give et billede af de ansattes vurdering af forholdene på arbejdspladserne og være et udgangspunkt for en fremadrettet dialog.

Resultatet af undersøgelsen for Parker, Kirkegårde og Renhold er sammenfattet i denne rapport. Rapporten er med til at give enheden mulighed for at identificere styrker, og hvor der er plads til forbedringer. Hvis det er muligt, sammenlignes med resultaterne fra 2019.

Om undersøgelsen

Trivselsundersøgelsen er gennemført i perioden 24. februar 2021 til 16. marts 2021.

I alt har 722 medarbejdere modtaget et spørgeskema, og af disse har 560 valgt at svare. Parker, Kirkegårde og Renhold har således opnået en svarprocent på 78%.

Trivselsundersøgelsen består af et fælles spørgeskema med 25 spørgsmål for Københavns Kommune suppleret med et antal forvaltningsspecifikke spørgsmål. Kun spørgsmål fra det fælles spørgeskema for Københavns Kommune indgår i beregningen af temagennemsnit. De forvaltningsspecifikke spørgsmål indgår altså ikke i temagennemsnittene. Fælles spørgsmål er nummereret 1, 2 mv. Forvaltningsspecifikke spørgsmål er ligeledes nummereret, med forkortelsen for forvaltningen.

Der er få ændringer til den fælles spørgeramme fra 2019. Det drejer sig om temaet "Samarbejde om den fælles opgave", som er udgået og erstattet af et nyt tema om "Arbejdsfællesskaber", hvor tre nye spørgsmål indgår. Desuden er svarkategorierne i spørgsmålene om krænkende adfærd justeret, og spørgsmål 25, som i 2019 omhandlede uønsket seksuel opmærksomhed, omhandler i 2021 seksuel chikane. Der er endvidere tilføjet nye definitioner til de forskellige typer af krænkende adfærd. Se uddybning i det relevante afsnit i rapporten.

Hovedparten af spørgsmålene er besvaret på en grad-skala gående fra 1 (Slet ikke) til 7 (I meget høj grad). Alle spørgsmål er stillet, så en høj score er positivt.

Medarbejdernes anonymitet sikres ved, at der på intet tidspunkt udleveres besvarelser fra enkeltpersoner eller udarbejdes rapporter, hvor svar fra enkeltpersoner kan identificeres eller beregnes. Der udarbejdes kun rapporter, hvor der indgår mindst fem besvarelser. Hvis der i rapporter på overliggende organisationsniveauer indgår besvarelser, der ikke indgår i andre rapporter, skal der være minimum 3 af disse besvarelser.

I rapporten finder du følgende resultater, som hver især giver dig forskellige svar:

- Enhedens (arbejdspladsens) samlede resultater for Trivselsundersøgelsen 2021.
- Udviklingen i forhold til Trivselsundersøgelse 2019, hvis muligt.
- Overliggende enheders resultater, som kan bruges til at se, hvor enheden adskiller sig fra gennemsnittet.

Som tommelfingerregel for, hvornår en forskel kan betragtes som værende af betydning, er der anvendt en grænse på +/- 0,35. Værdien 0,35 anvendes efter anbefaling fra bl.a. Det Nationale Forskningscenter for Arbejdsmiljø (NFA). Grænsen kan både anvendes til at vurdere, om der er forskel mellem enhedens resultater og overordnede organisatoriske niveauer (fx forvaltningen eller hele Københavns Kommune), og til at vurdere, om der er forskel mellem arbejdspladsens resultater og resultaterne fra 2019.

Opfølgning

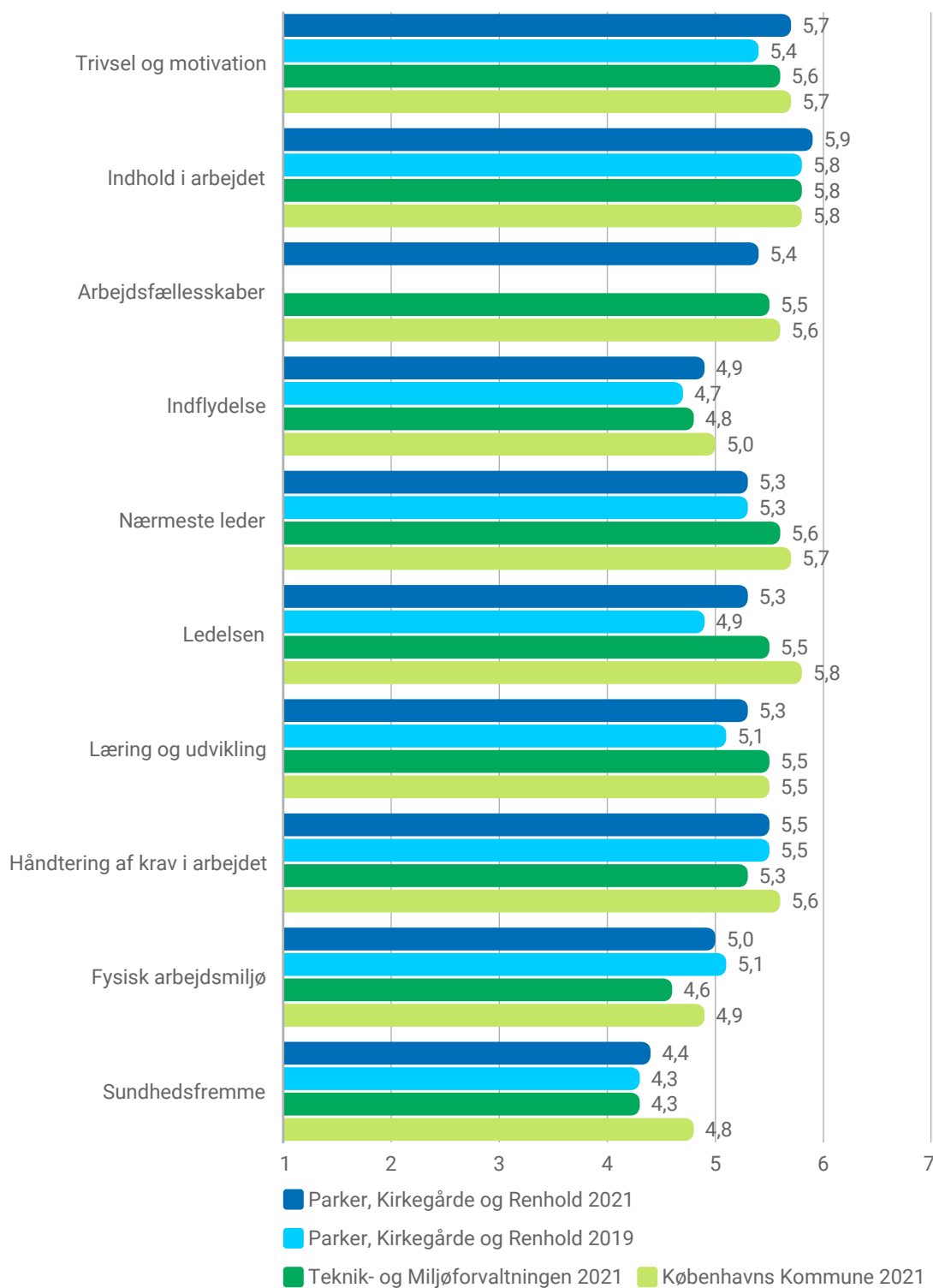
Det er oplagt at bruge trivselsundersøgelsen som en del af det løbende, systematiske arbejdsmiljøarbejde - APV-arbejdet, så det ikke bliver to uafhængige, parallelle forløb. Trivselsundersøgelsen og den efterfølgende opfølgning bidrager til en kortlægning af det psykiske og fysiske arbejdsmiljø.

Arbejdet med at udvikle arbejdsmiljøet på arbejdspladsen kræver ejerskab. Når medarbejderne involveres i arbejdet med at vurdere og prioritere resultaterne, kan det skabe ejerskab og ansvarlighed i forhold til de handlinger, som iværksættes. Inspiration til dialogen om opfølgningen på trivselsundersøgelsen findes blandt andet på KKintra eller via forvaltningens HR-afdeling.

Konkrete eksempler på opfølgende spørgsmål til dialogen om undersøgelsen findes på Arbejdsmiljø Københavns hjemmeside www.amk.kk.dk/trivsel. Fra denne hjemmeside kan udgivelsen "Guide til en god trivselsundersøgelse" også downloades.

Temaoversigt

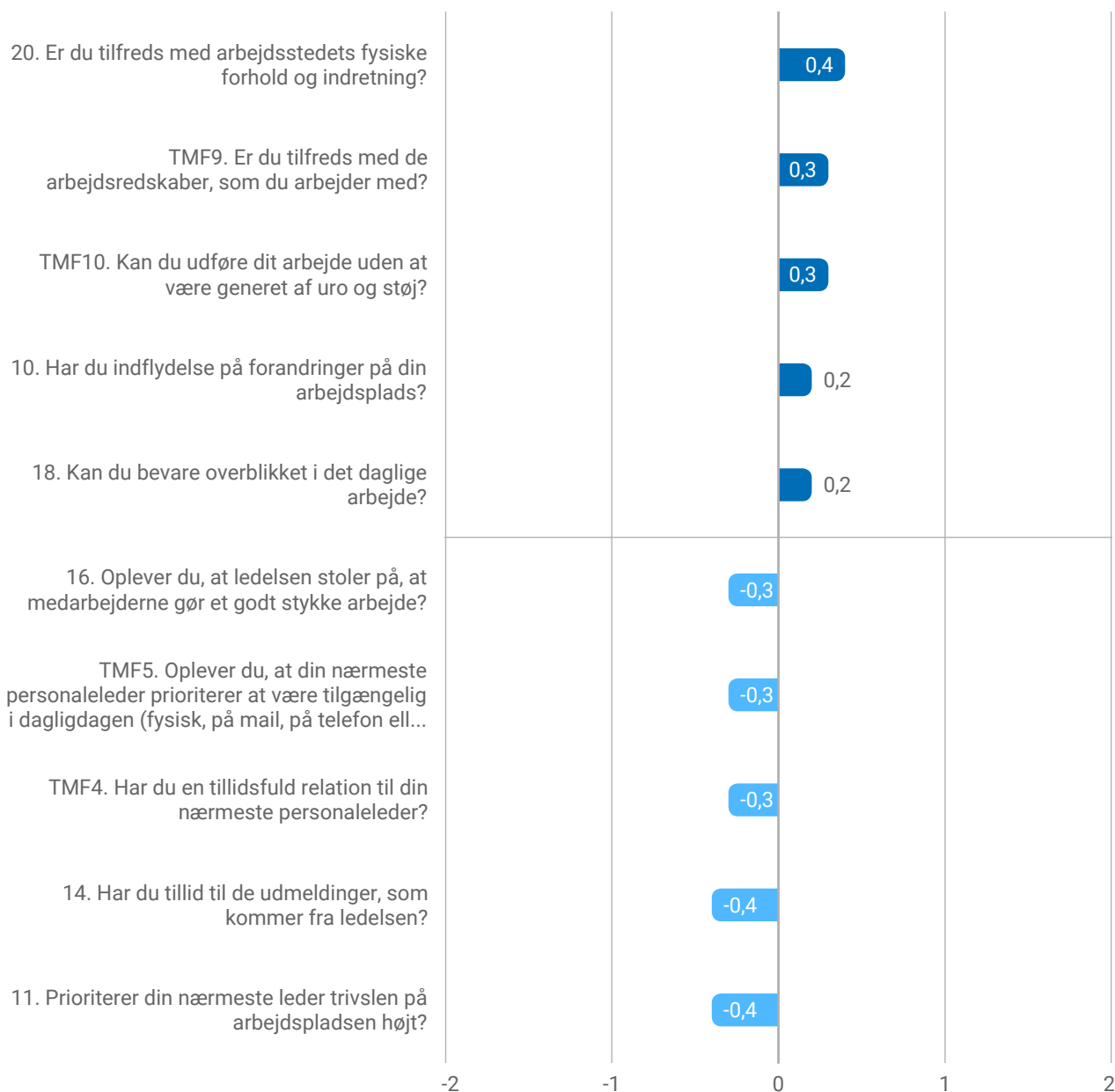
Oversigten viser de gennemsnitlige scorer for temaerne i trivselsundersøgelsen, der kan beregnes gennemsnit for. Resultatet for Parker, Kirkegårde og Renhold er om muligt sammenlignet med enhedens resultat i 2019 samt organisatoriske benchmarks. Evt. forvaltningsspecifikke spørgsmål indgår ikke i temagennemsnit.



Største positive og negative forskelle i forhold til Teknik- og Miljøforvaltningen

I figuren vises de op til 5 spørgsmål, som afviger mest positivt i forhold til det samlede resultat for Teknik- og Miljøforvaltningen (mørkeblå søjle), og de op til 5 spørgsmål, som afviger mest negativt i forhold til det samlede resultat for Teknik- og Miljøforvaltningen (lyseblå søjle). Figuren viser differencen i score mellem enheden og Teknik- og Miljøforvaltningen.

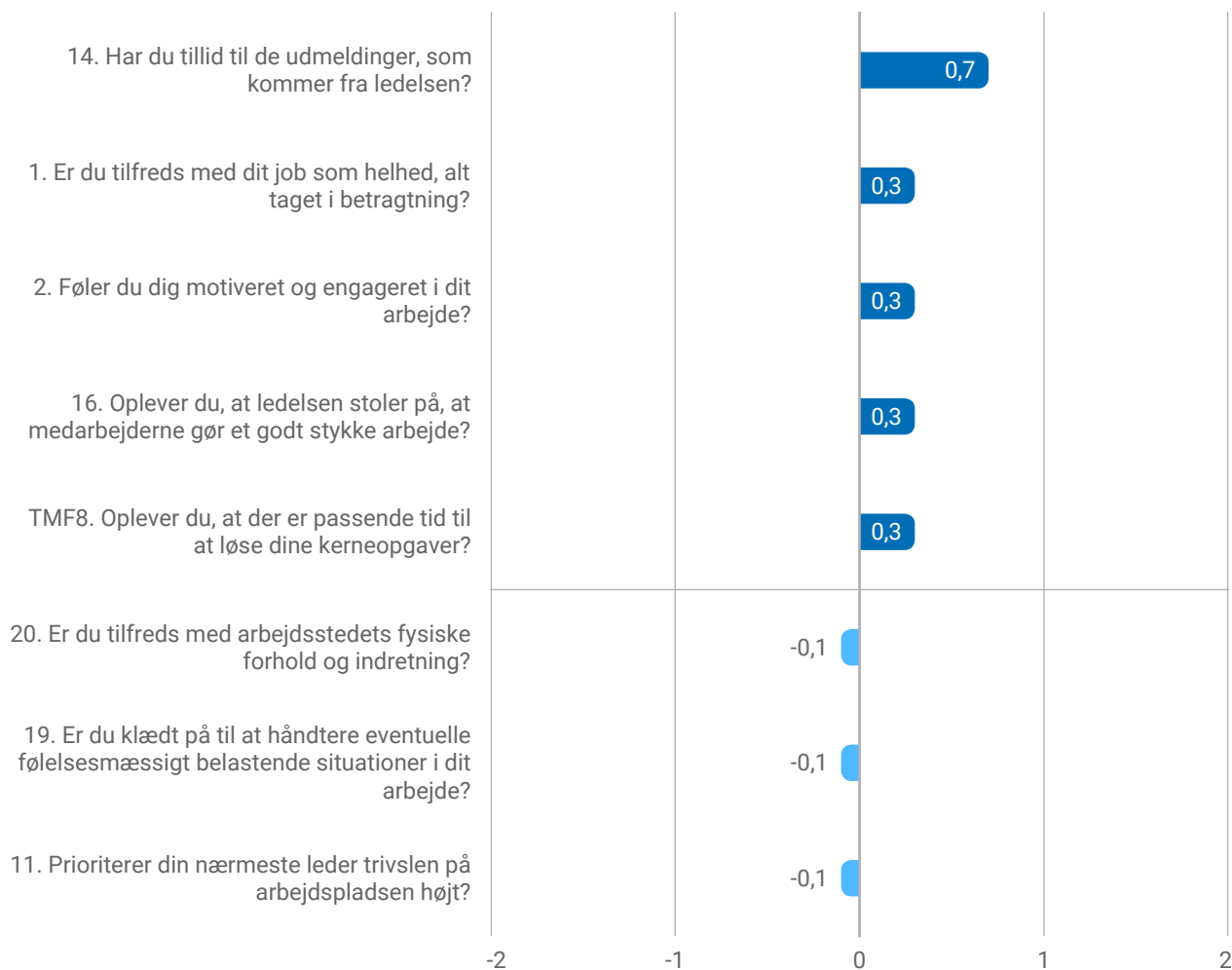
Hvis der ikke er fem spørgsmål, der afviger positivt ift. Teknik- og Miljøforvaltningen, vises færre end fem søjler. Tilsvarende med de negative afvigelser.



Største positive og negative forskelle i forhold til historik

I figuren vises de op til 5 spørgsmål, som afviger mest positivt i forhold til enhedens resultat for 2019 (mørkeblå søjle), og de op til 5 spørgsmål, som afviger mest negativt i forhold til enhedens resultat for 2019 (lyseblå søjle). Figuren viser differencen i score mellem 2021 og 2019.

Hvis der ikke er fem spørgsmål, der afviger positivt ift. 2019, vises færre end fem søjler. Tilsvarende med de negative afvigelser.

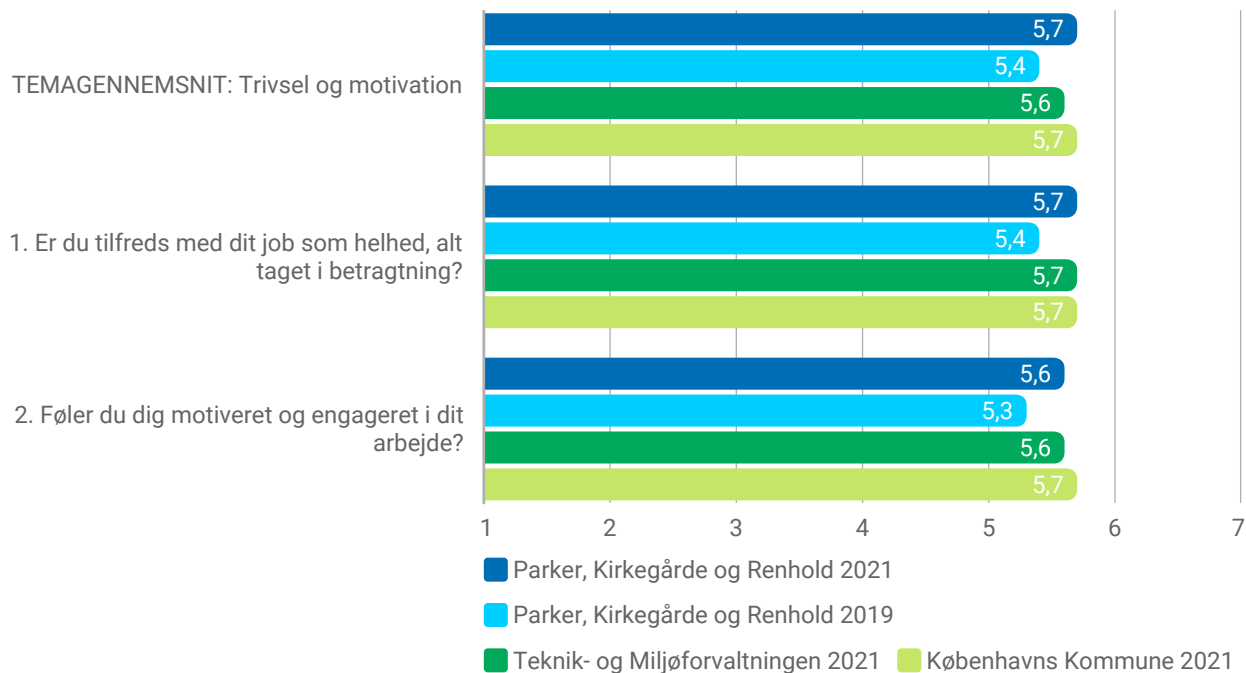


Tema: Trivsel og motivation

Temaet "Trivsel og motivation" måler den generelle tilfredshed, motivation og engagement i arbejdet.

Trivsel kan være et tegn på, at man oplever balance mellem kravene i arbejdet og egne ressourcer samt gode muligheder for at udvikle sig.

Temagennemsnittet er beregnet som et samlet gennemsnit af alle besvarelser på spørgsmål 1 og spørgsmål 2.

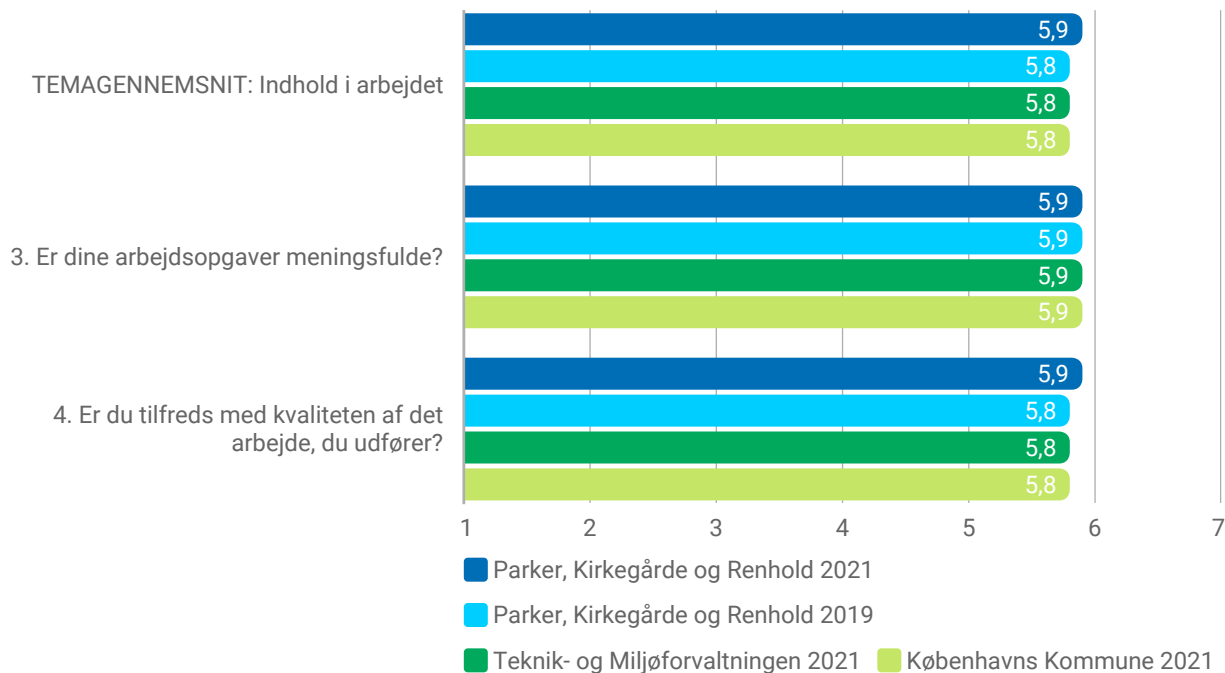


Tema: Indhold i arbejdet

Temaet "Indhold i arbejdet" måler, i hvor høj grad man oplever arbejdet som meningsfuldt og er tilfreds med kvaliteten af arbejdet.

"Indhold i arbejdet" kan hænge sammen med oplevelsen af at yde en god arbejdsindsats og at kunne bidrage engageret og tilfredsstillende til løsningen af kerneopgaven.

Temagennemsnittet er beregnet som et samlet gennemsnit af alle besvarelser på spørgsmål 3 og spørgsmål 4.

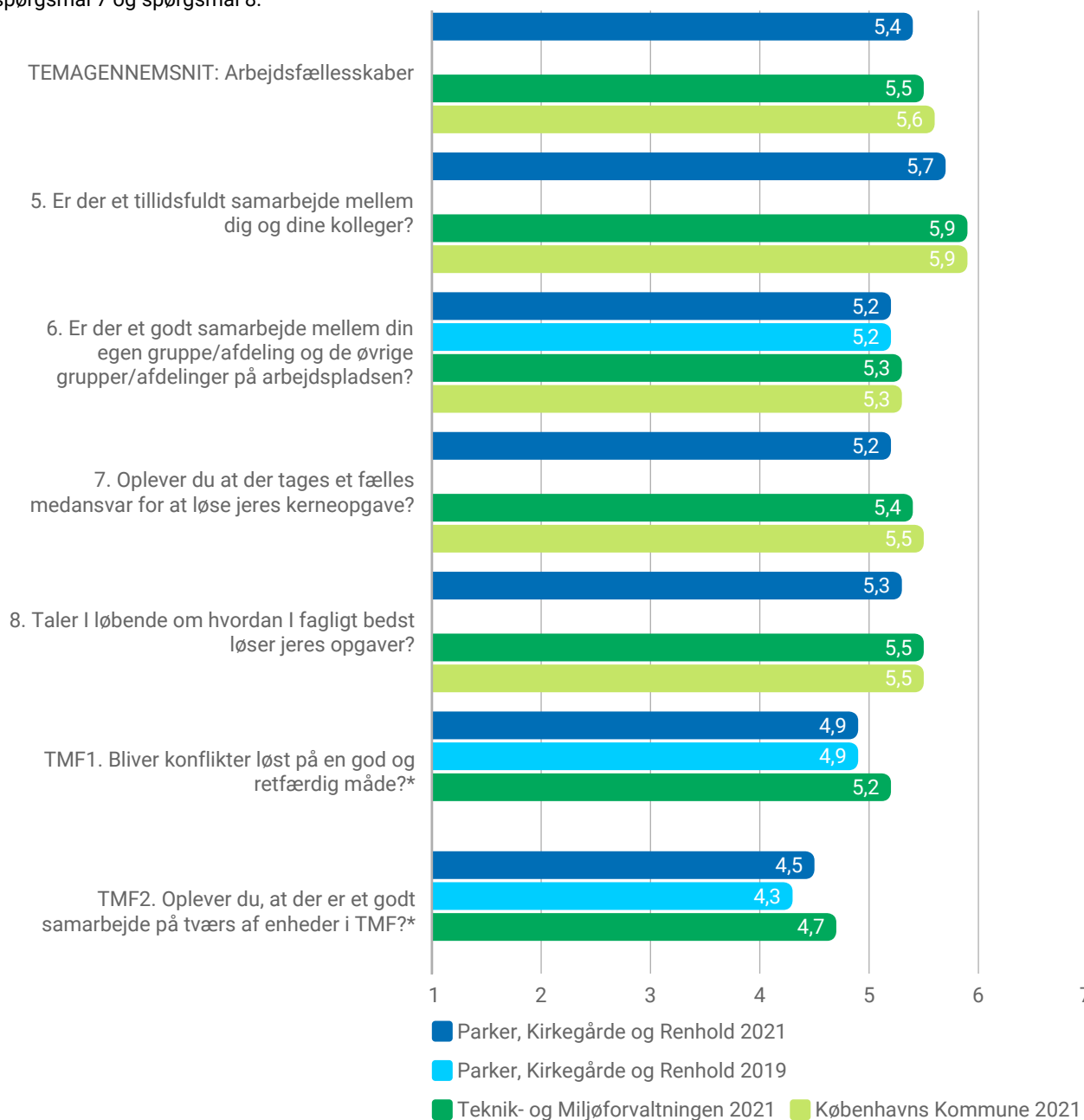


Tema: Arbejdsfællesskaber

Et arbejdsfællesskab er en gruppe af mennesker, der er afhængige af hinanden for at lykkes med deres fælles kerneopgave.

Temaet måler, hvordan man oplever de arbejdsfællesskaber, man indgår i. Et stærkt arbejdsfællesskab bygger på gode relationer, og er kendetegnet ved, at vi sammen bruger vores ressourcer optimalt. Det fælles fokus i arbejdsfællesskaber er kerneopgaven. Det er med til at sikre den faglige kvalitet, at alle kender den sammenhæng deres opgaver indgår i, og kender rammerne for at udføre dem. Desuden er stærke arbejdsfællesskaber kendetegnet ved gensidig tillid, høj trivsel, tydelige fælles forpligtelser og medansvar for opgaverne og arbejdsmiljøet til gavn for både ansatte og borgere.

Temagennemsnittet er beregnet som et samlet gennemsnit af alle besvarelser på spørgsmål 5, spørgsmål 6, spørgsmål 7 og spørgsmål 8.



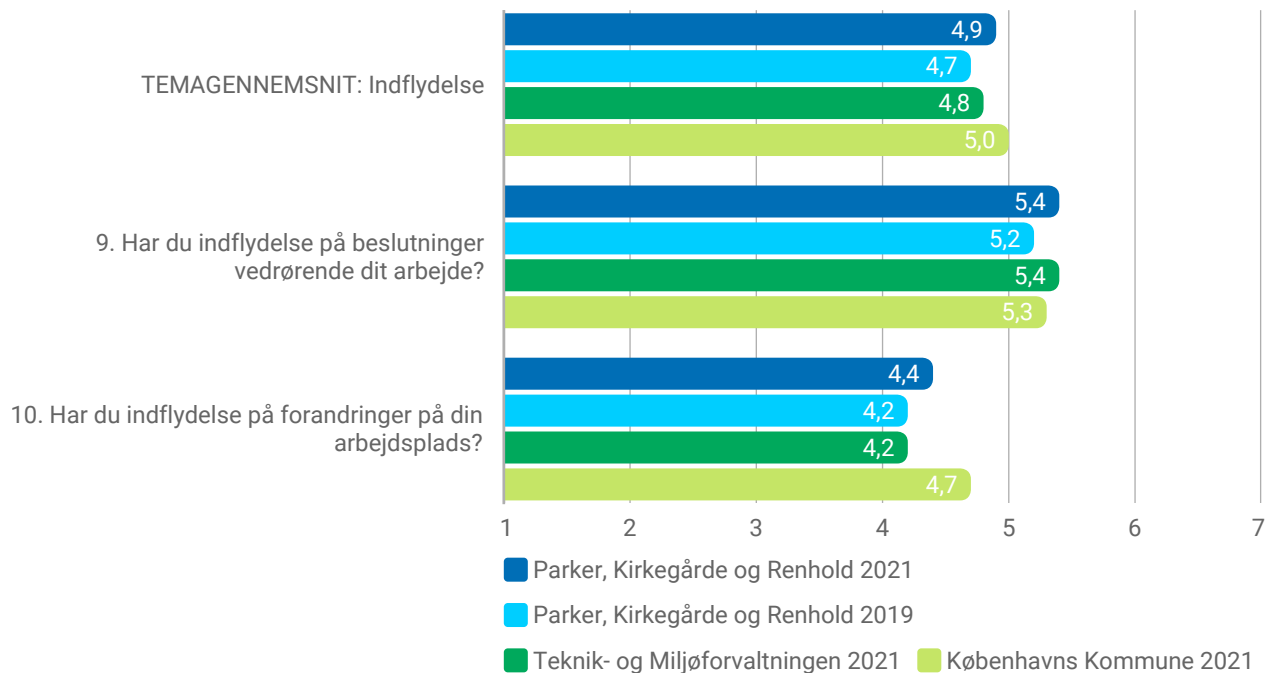
* Forvaltningsspecifikke spørgsmål er i figuren angivet med en (*). Spørgsmålene indgår ikke i temagennemsnittet.

Tema: Indflydelse

Temaet "Indflydelse" måler i hvor høj grad, man oplever at have indflydelse på sit arbejde.

Høj indflydelse kan give en bedre trivsel hos den enkelte og en mindre risiko for stress, fordi indflydelse gør, at man oplever høje krav som mindre belastende. For meget indflydelse kan omvendt give en kompleksitet, der kan være vanskelig for den enkelte at håndtere. Det kan medføre risiko for stress.

Temagennemsnittet er beregnet som et samlet gennemsnit af alle besvarelser på spørgsmål 9 og spørgsmål 10.

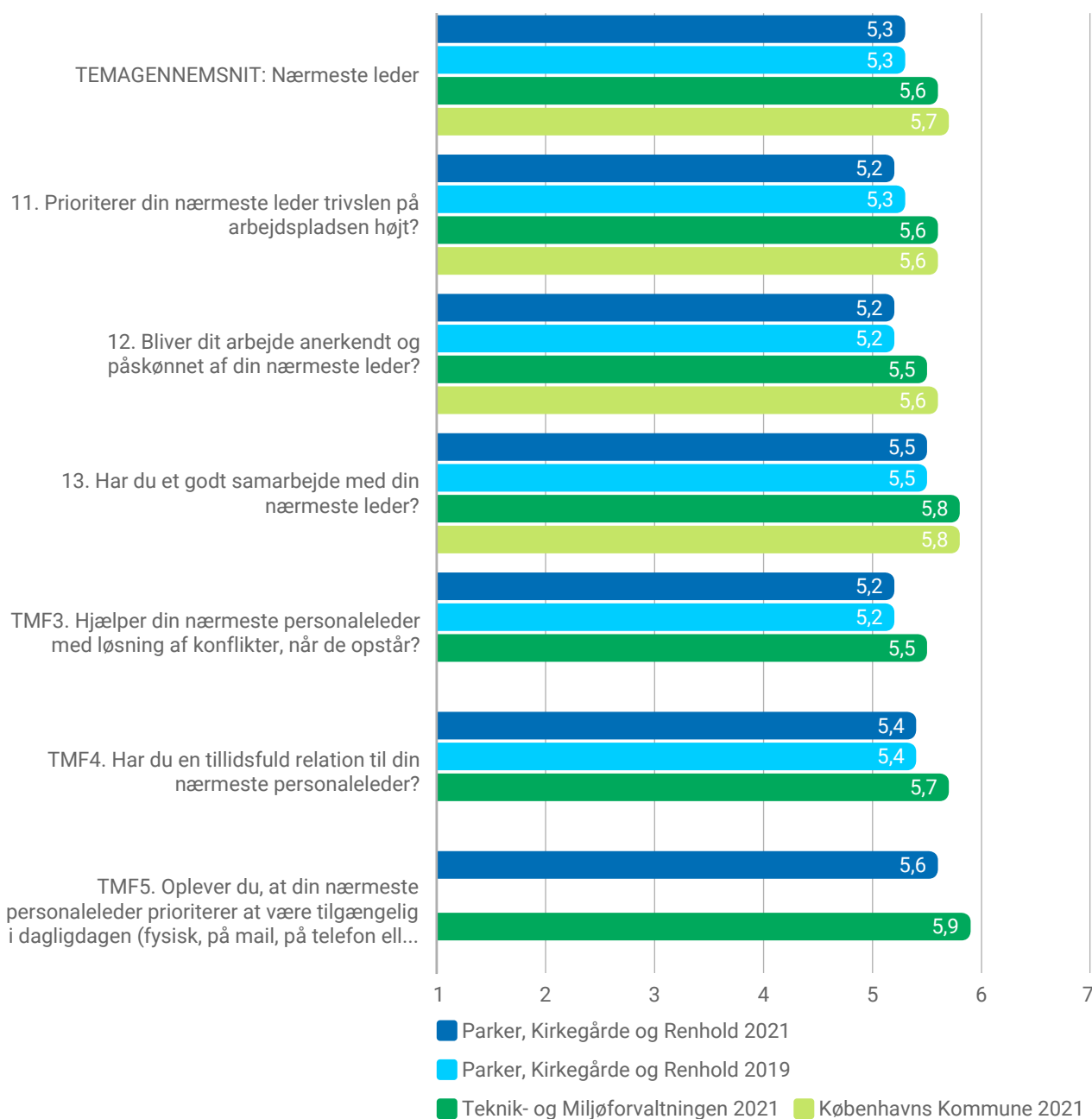


Tema: Nærmeste leder

Temaet "Nærmeste leder" måler, i hvilken grad medarbejderne oplever, at deres nærmeste leder prioriterer trivsel på arbejdspladsen. Temaet måler desuden, hvordan medarbejderne oplever anerkendelse og samarbejde i forhold til nærmeste leder.

Medarbejdernes oplevelse kan hænge sammen med, hvordan lederen støtter sine medarbejdere og organiserer arbejdet. Temaet kan være påvirket af aktuelle begivenheder for den enkelte og for arbejdspladsen.

Temagennemsnittet er beregnet som et samlet gennemsnit af alle besvarelser på spørgsmål 11, spørgsmål 12 og spørgsmål 13.



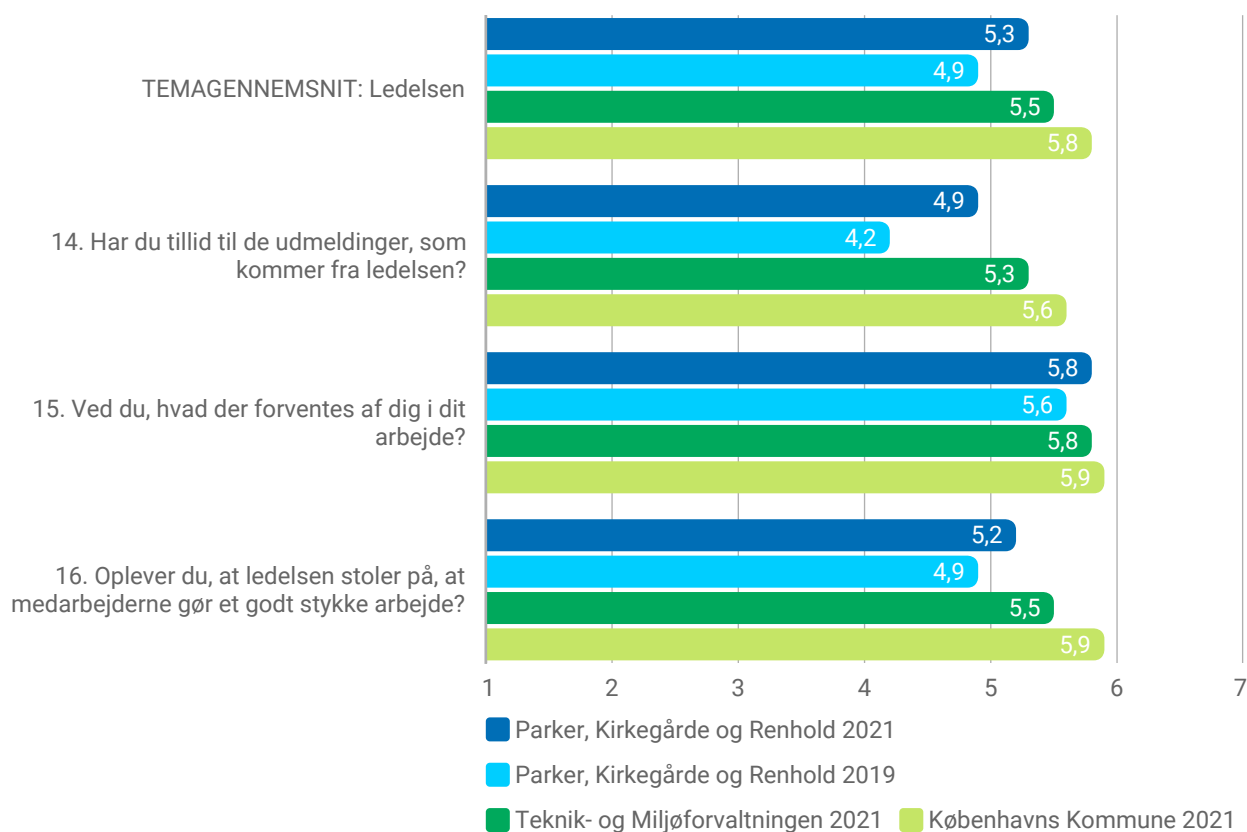
* Forvaltningsspecifikke spørgsmål er i figuren angivet med en (*). Spørgsmålene indgår ikke i temagennemsnittet.

Tema: Ledelsen

Temaet "Ledelsen" måler, hvordan medarbejderne på arbejdspladsen oplever ledelsen. Det vil sige den eller de personer, som træffer de overordnede beslutninger.

Tillid fra ledelsen kan have betydning for trivslen og kan styrke troen på egne evner. Gensidig tillid mellem ledelsen og medarbejderne har betydning for løsningen af kerneopgaven på arbejdspladsen.

Temagennemsnittet er beregnet som et samlet gennemsnit af alle besvarelser på spørgsmål 14, spørgsmål 15 og spørgsmål 16.

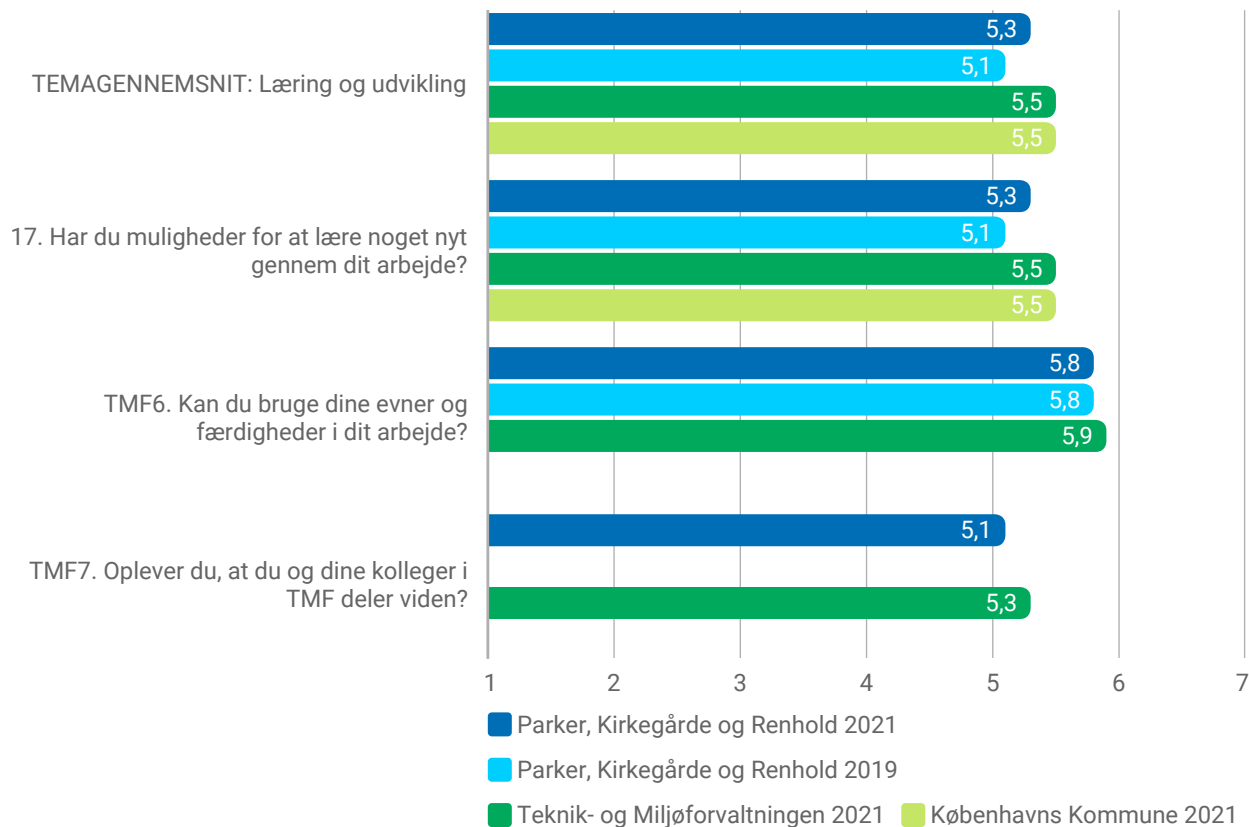


Tema: Læring og udvikling

Temaet "Læring og udvikling" måler, hvordan man oplever mulighederne for at lære nyt og udvikle sig på arbejdet.

Det kan have positiv betydning for trivslen, at man løbende kan udvikle sig, udnytte sine evner og at man bliver udfordret i passende grad.

Temagennemsnittet er beregnet som et samlet gennemsnit af alle besvarelser på spørgsmål 17. Vær opmærksom på, at temagennemsnittet kun indeholder et spørgsmål.



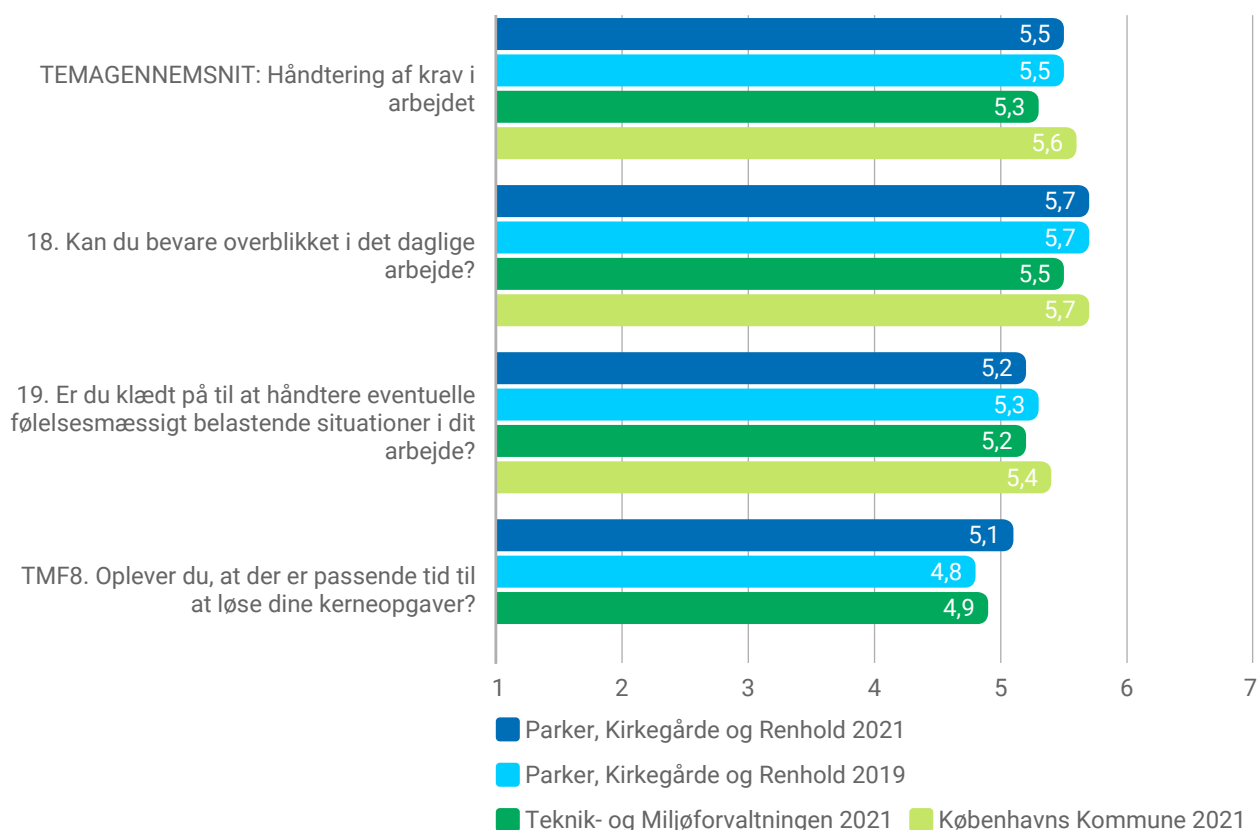
* Forvaltningsspecifikke spørgsmål er i figuren angivet med en (*). Spørgsmålene indgår ikke i temagennemsnittet.

Tema: Håndtering af krav i arbejdet

Temaet "Håndtering af krav i arbejdet" måler indirekte, hvordan man kan håndtere mængde, tempo og sværhedsgrad af arbejdet.

Den enkelte har forskelligt udgangspunkt for at håndtere kravene i arbejdet. Forhold som tid, færdigheder og støtte har betydning for oplevelsen af at kunne håndtere krav i arbejdet. Høje følelsesmæssige krav kan være et vilkår. Hvis ikke man føler sig klædt på til at tackle disse krav, kan det føre til overbelastning.

Temagennemsnittet er beregnet som et samlet gennemsnit af alle besvarelser på spørgsmål 18 og spørgsmål 19.



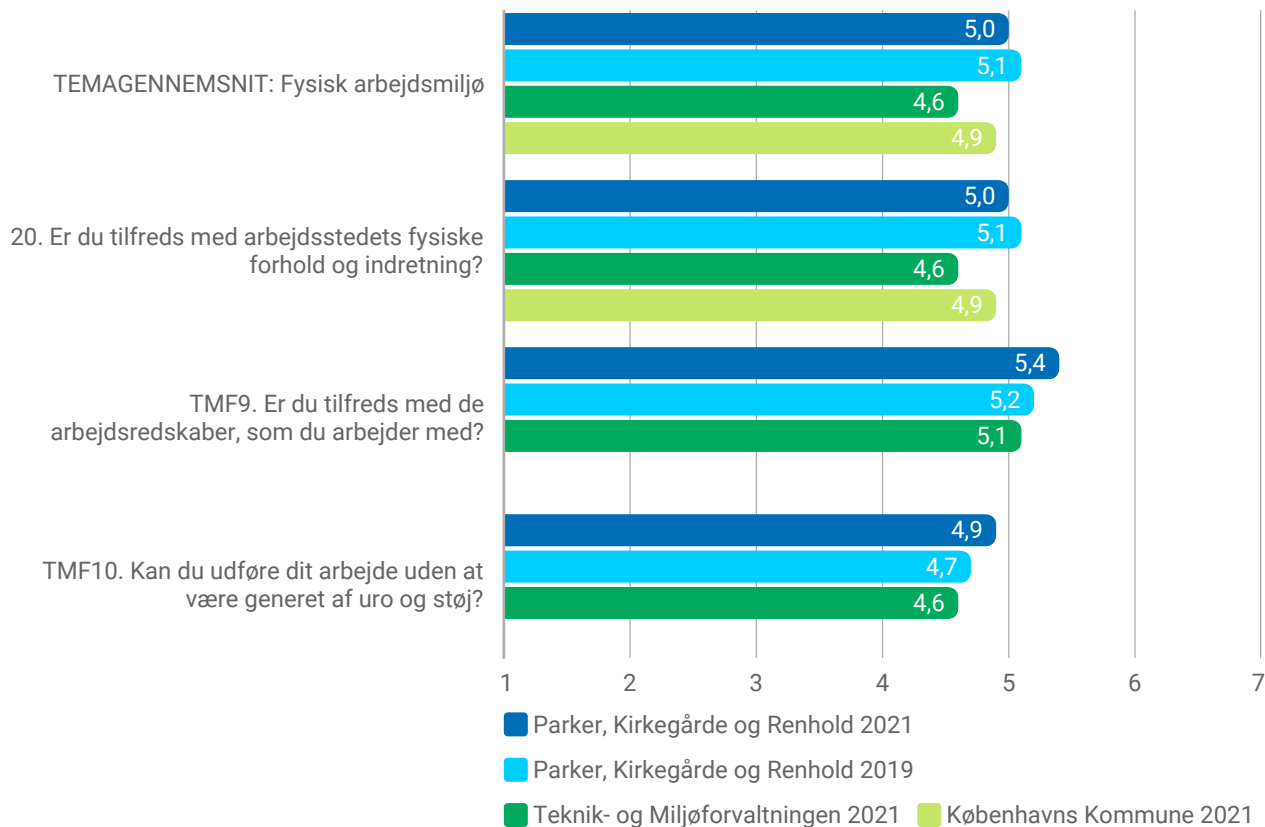
* Forvaltningsspecifikke spørgsmål er i figuren angivet med en (*). Spørgsmålene indgår ikke i temagennemsnittet.

Tema: Fysisk arbejdsmiljø

Temaet "Fysisk arbejdsmiljø" måler, hvordan man oplever de fysiske forhold på arbejdspladsen.

Et godt fysisk arbejdsmiljø kan være med til at understøtte løsningen af kerneopgaven samt at øge trivslen. Gode fysiske rammer er vigtige for at mindske fysiske og psykiske belastninger, der kan være forbundet med arbejdet.

Temagennemsnittet er beregnet som et samlet gennemsnit af alle besvarelser på spørgsmål 20. Vær opmærksom på, at temagennemsnittet kun indeholder et spørgsmål.



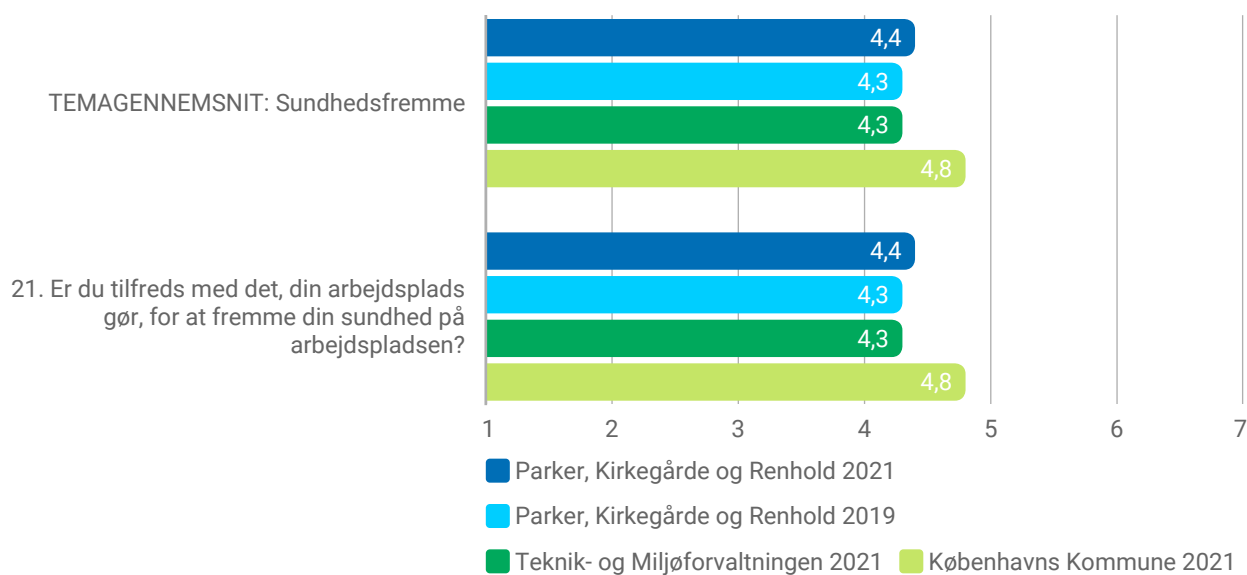
* Forvaltningsspecifikke spørgsmål er i figuren angivet med en (*). Spørgsmålene indgår ikke i temagennemsnittet.

Tema: Sundhedsfremme

Temaet "Sundhedsfremme" måler, i hvor høj grad medarbejderne er tilfredse med arbejdspladsens sundhedsfremmetilbud.

Sundhed kan forstås på mange måder. Det kan bl.a. handle om initiativer vedrørende kost, rygning, alkohol og motion. Men sundhedsfremme kan også handle om tilbud, der eksempelvis forebygger stress.

Temagennemsnittet er beregnet som et samlet gennemsnit af alle besvarelser på spørgsmål 21. Vær opmærksom på, at temagennemsnittet kun indeholder et spørgsmål.



Krænkende adfærd på arbejdspladsen

Trivselsundersøgelsens spørgsmål afdækker, om krænkende adfærd finder sted i forbindelse med arbejdet i form af vold, trusler, mobning, chikane, diskriminerende handlinger eller seksuel chikane.

I Trivselsundersøgelsen 2021 er spørgsmålene om krænkende adfærd suppleret med definitioner, som fremgår på de følgende sider. Disse definitioner er revideret i forhold til 2019, og kan således have betydning for, hvordan deltagerne har besvaret spørgsmålene. Disse ændringer bør være en del af tolkningen, når der ses på udviklingen i forhold til 2019.

Krænkende adfærd kan have store konsekvenser for den enkelte medarbejder. Derfor er det vigtigt, at krænkende adfærd altid bliver håndteret. Det er afgørende for arbejdspladsens overskud til at fokusere på kerneopgaven, at krænkende adfærd ikke forekommer, og hvis det gør, at det så håndteres hensigtsmæssigt.

Vi accepterer ikke vold, trusler og krænkende adfærd

Københavns Kommune accepterer ikke vold, trusler, seksuel chikane og mobning på arbejdspladsen. Alle ansatte skal behandles med respekt og værdighed, og det skal være trygt og sikkert at gå på arbejde i Københavns Kommune. Derfor skal der på alle niveauer i kommunen arbejdes fagligt, målrettet og systematisk med at forebygge, at ansatte udsættes for vold, trusler, mobning, chikane, diskriminerende handlinger eller seksuel chikane.

Kilde: "Københavns Kommunes politik og retningslinjer vedr. vold, trusler, chikane, seksuel chikane, mobning mv. (krænkende adfærd) på arbejdspladsen" <https://medarbejder.kk.dk/artikel/vold-trusler-chikane-seksuel-chikane-mobning-mv-krænkende-adfaerd>

Her kan I få støtte

Hvis trivselsundersøgelsen viser, at krænkende adfærd forekommer, er det vigtigt, at der bliver reageret hurtigt og effektivt fra både ledelse og medarbejderrepræsentanter.

Det skal være tydeligt for medarbejderne, hvor de kan få støtte. Det kan fx være fra den lokale leder, tillids- og arbejdsmiljørepræsentant eller HR-medarbejdere i forvaltningen.

I Københavns Kommune er der altid hjælp at hente, hvis man har været udsat for krænkende adfærd. Kontakt hotlinen i Tidlig Indsats/SYFO på tlf. 3366 5766 hos Arbejdsmiljø København.

Som leder kan det være vanskeligt at håndtere krænkende adfærd på arbejdspladsen og det kan være nødvendigt at få professionel støtte. Arbejdsmiljø København tilbyder sparring til ledere på tlf. 3366 5766.

Ved arbejdsrelaterede hændelser, hvor der er behov for akut krisehjælp eller psykologisk bistand, har Københavns Kommune også en ekstern leverandør hertil. Du kan finde mere om ordningen på www.medarbejder.kk.dk – søg på 'akut krisehjælp'.

Fysisk vold

Tabellen herunder viser, hvor mange, der har svaret, at de inden for de sidste 12 måneder har været udsat for fysisk vold i forbindelse med deres nuværende arbejde.

Fysisk vold er defineret som arbejdsrelateret fysisk vold, der giver fysisk skade, uanset om handlingen er udført uden intention om at skade personen eller ej.

Fysisk vold kan være angreb mod kroppen i form af spark, slag, skub, benspænd, fastholdelse, kast med genstande, bid, niv, krads, spyt, overfald, kvælningsforsøg og knivstik.

Resultaterne er opdelt, så det er muligt at se, hvorvidt krænkelsen er udøvet af interne eller eksterne personer. Intern omfatter kolleger, en leder og underordnede. Ekstern omfatter borgere/brugere/pårørende samt eksterne samarbejdspartnere.

Bemærk, at det har været muligt både at angive interne og eksterne krænker, hvorfor summen af interne og eksterne kan overstige total antallet. Desuden er det ikke alle medarbejdere, som har angivet fra hvem krænkelsen kommer, hvilket også kan skabe afvigelser mellem total antal og summen af interne og eksterne krænkelser.

Har du inden for de sidste 12 måneder været udsat for fysisk vold i forbindelse med dit nuværende arbejde?

	Total				Intern		Ekstern	
	Antal 2019*	Pct. 2019*	Antal 2021	Pct. 2021	Antal. 2021	Pct. 2021	Antal 2021	Pct. 2021
Ja, dagligt	1	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Ja, ugentligt	1	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Ja, månedligt	1	0%	2	0%	1	50%	1	13%
Ja, af og til	6	1%	2	0%	0	0%	1	13%
Ja, en enkelt gang	15	2%	8	1%	1	50%	6	75%
Nej	654	96%	548	98%				
Total	678	100%	560	100%				
Total ja	24	4%	12	2%	2	100%	8	100%

** I 2019 lød spørgsmålet: "Har du inden for de sidste 12 måneder været udsat for fysisk vold i forbindelse med dit arbejde?".*

Ændringen bør være en del af tolkningen, når der ses på udviklingen i forhold til 2019.

Note: Bemærk, at medarbejderne har kunne angive, at de ikke ønsker at oplyse, hvem der udsatte dem for fysisk vold.

Fysisk vold

Resultaterne herunder viser kun svar fra de personer, der har svaret, at de har været udsat for fysisk vold inden for de sidste 12 måneder på deres nuværende arbejde. Antal svar i figuren kan afvige fra "Total ja" i tabellen på forrige side. Afvigelsen skyldes, at der er nogle, der ikke har svaret på spørgsmålet. Derudover har det været muligt at afkrydse flere kategorier.

Hvis ja, fra hvem har du været udsat for fysisk vold på din arbejdsplads?

	Antal 2019	Pct. 2019	Antal 2021	Pct. 2021
Kolleger	0	0%	2	17%
En leder	1	4%	0	0%
Underordnede	0	0%	0	0%
Borgere/Brugere/Pårørende	21	88%	8	67%
Eksterne samarbejdspartnere	1	4%	0	0%
Ønsker ikke at uddybe	2	8%	2	17%

Hvis ja, hvor har den fysiske vold fundet sted?

	Total		Intern		Ekstern	
	Antal	Pct.	Antal.	Pct.	Antal	Pct.
På din arbejdsplads	10	83%	2	100%	7	88%
Uden for din arbejdsplads	3	25%	1	50%	1	13%

Øvrige opfølgende spørgsmål

	Total		Intern		Ekstern	
	Antal Ja	Pct. Ja	Antal. Ja	Pct. Ja	Antal Ja	Pct. Ja
Har du fortalt en leder, en tillids- eller arbejdsmiljørepræsentant på arbejdspladsen om problemet?	8	67%	0	0%	7	88%
Er der gjort en indsats for, at der tages hånd om det på arbejdspladsen?	5	42%	0	0%	4	50%
Finder den fysiske vold stadig sted?	2	17%	0	0%	2	25%

Trusler om vold

Tabellen herunder viser hvor mange, der har svaret, at de inden for de sidste 12 måneder har været udsat for trusler om vold i forbindelse med arbejdet.

Trusler om vold er defineret som arbejdsrelateret trusler om vold, der kan fremsættes mundtligt ("jeg ved, hvor du bor") eller fx med kropssprog (en knyttet næve) og kan også være rettet mod fx venner, familie eller ejendele.

Trusler om vold kan forekomme i personlig kontakt, på mail, SMS eller fx sociale medier.

Resultaterne er opdelt, så det er muligt at se, hvorvidt krænkelser er udøvet af interne eller eksterne personer. Intern omfatter kolleger, en leder og underordnede. Ekstern omfatter borgere/brugere/pårørende samt eksterne samarbejdspartnere.

Bemærk, at det har været muligt både at angive interne og eksterne krænkere, hvorfor summen af interne og eksterne kan overstige total antallet. Desuden er det ikke alle medarbejdere, som har angivet fra hvem krænkelser kommer, hvilket også kan skabe afvigelser mellem total antal og summen af interne og eksterne krænkelser.

Har du inden for de sidste 12 måneder været udsat for trusler om vold i forbindelse med dit nuværende arbejde?

	Total				Intern		Ekstern	
	Antal 2019	Pct. 2019	Antal 2021	Pct. 2021	Antal. 2021	Pct. 2021	Antal 2021	Pct. 2021
Ja, dagligt	1	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Ja, ugentligt	3	0%	2	0%	0	0%	0	0%
Ja, månedligt	4	1%	0	0%	0	0%	0	0%
Ja, af og til	26	4%	18	3%	2	33%	15	47%
Ja, en enkelt gang	21	3%	24	4%	4	67%	17	53%
Nej	623	92%	516	92%				
Total	678	100%	560	100%				
Total ja	55	8%	44	8%	6	100%	32	100%

Note: Bemærk, at medarbejderne har kunne angive, at de ikke ønsker at oplyse, hvem der udsatte dem for trusler om vold.

Trusler om vold

Resultaterne herunder viser kun svar fra de personer, der har svaret, at de har været udsat for trusler om vold inden for de sidste 12 måneder på arbejdspladsen. Antal svar kan afvige fra "Total ja" i tabellen på forrige side. Afvigelsen skyldes, at der er nogle, der ikke har svaret på spørgsmålet. Derudover har det været muligt at afkrydse flere kategorier.

Hvis ja, fra hvem har du været udsat for trusler om vold på din arbejdsplads?

	Antal 2019	Pct. 2019	Antal 2021	Pct. 2021
Kolleger	8	15%	6	14%
En leder	1	2%	0	0%
Underordnede	0	0%	0	0%
Borgere/Brugere/Pårørende	47	85%	32	73%
Eksterne samarbejdspartnere	1	2%	0	0%
Ønsker ikke at uddybe	2	4%	7	16%

Hvis ja, hvor har truslerne om vold fundet sted?

	Total		Intern		Ekstern	
	Antal	Pct.	Antal.	Pct.	Antal	Pct.
På din arbejdsplads	38	86%	5	83%	30	94%
Uden for din arbejdsplads	3	7%	0	0%	0	0%
På mail, SMS eller fx sociale medier	3	7%	1	17%	2	6%

Øvrige opfølgende spørgsmål

	Total		Intern		Ekstern	
	Antal Ja	Pct. Ja	Antal. Ja	Pct. Ja	Antal Ja	Pct. Ja
Har du fortalt en leder, en tillids- eller arbejdsmiljørepræsentant på arbejdspladsen om problemet?	32	73%	5	83%	22	69%
Er der gjort en indsats for, at der tages hånd om det på arbejdspladsen?	27	61%	5	83%	20	63%
Finder truslerne om vold stadig sted?	8	18%	1	17%	7	22%

Mobning, chikane eller diskriminerende adfærd

Tabellen herunder viser hvor mange, der har svaret, at de inden for de sidste 12 måneder har været udsat for mobning, chikane eller diskriminerende handlinger på arbejdspladsen.

Mobning er, når en person udsættes regelmæssigt og over længere tid – eller gentagne gange på grov vis – for handlinger, som modtageren opfatter som sårende eller nedværdigende. Krænkende adfærd bliver dog først til mobning, når modtageren ikke effektivt kan forsvare sig mod den.

Chikane er, når en person udsættes for krænkende adfærd i form af ydmygelse, mistænkeliggørelse eller forhånelser. Chikane kan udøves på mange måder i personlig kontakt, gennem tekst, billeder, på mail, telefonisk, SMS eller fx sociale medier.

Diskriminerende adfærd er, når en person udsættes for krænkende adfærd, der nedvurderer personen fx på baggrund af alder, køn, kønsidentitet, kønsudtryk, seksuel orientering, etnicitet eller religiøs overbevisning. Diskriminerende adfærd kan forekomme i personlig kontakt, telefonisk, på mail, SMS eller fx sociale medier.

Resultaterne er opdelt, så det er muligt at se, hvorvidt krænkelsen er udøvet af interne eller eksterne personer. Intern omfatter kolleger, en leder og underordnede. Ekstern omfatter borgere/brugere/pårørende samt eksterne samarbejdspartnere.

Bemærk, at det har været muligt både at angive interne og eksterne krænkere, hvorfor summen af interne og eksterne kan overstige total antallet. Desuden er det ikke alle medarbejdere, som har angivet fra hvem krænkelsen kommer, hvilket også kan skabe afvigelser mellem total antal og summen af interne og eksterne krænkelser.

Har du inden for de seneste 12 måneder været udsat for mobning chikane eller diskriminerende adfærd i forbindelse med dit nuværende arbejde?

	Total				Intern		Ekstern	
	Antal 2019	Pct. 2019	Antal 2021	Pct. 2021	Antal. 2021	Pct. 2021	Antal 2021	Pct. 2021
Ja, dagligt	0	0%	2	0%	2	5%	1	8%
Ja, ugentligt	6	1%	3	1%	3	7%	1	8%
Ja, månedligt	2	0%	7	1%	7	16%	0	0%
Ja, af og til	31	5%	26	5%	18	42%	6	50%
Ja, en enkelt gang	19	3%	17	3%	13	30%	4	33%
Nej	620	91%	505	90%				
Total	678	100%	560	100%				
Total ja	58	9%	55	10%	43	100%	12	100%

Note: Bemærk, at medarbejderne har kunne angive, at de ikke ønsker at oplyse, hvem der udsatte dem for mobning, chikane eller diskriminerende handlinger.

Mobning, chikane eller diskriminerende adfærd

Resultaterne herunder viser kun svar fra de personer, der har svaret, at de har været udsat for mobning, chikane eller diskriminerende handlinger inden for de sidste 12 måneder på arbejdspladsen. Antal svar i figuren kan afvige fra "Total ja" i tabellen på forrige side. Afvigelsen skyldes, at der er nogle, der ikke har svaret på spørgsmålet. Derudover har det været muligt at afkrydse flere kategorier.

Hvis ja, fra hvem har du været udsat for mobning, chikane eller diskriminerende handlinger på din arbejdsplads?

	Antal 2019	Pct. 2019	Antal 2021	Pct. 2021
Kolleger	33	57%	33	60%
En leder	6	10%	15	27%
Underordnede	0	0%	0	0%
Borgere/Brugere/Pårørende	13	22%	11	20%
Eksterne samarbejdspartnere	0	0%	1	2%
Ønsker ikke at uddybe	10	17%	3	5%

Hvis ja, hvor har mobningen, chikanen eller de diskriminerende handlinger fundet sted?

	Total		Intern		Ekstern	
	Antal	Pct.	Antal.	Pct.	Antal	Pct.
På din arbejdsplads	53	96%	43	100%	11	92%
Uden for din arbejdsplads	2	4%	1	2%	0	0%
På mail, SMS eller fx sociale medier	4	7%	3	7%	1	8%

Øvrige opfølgende spørgsmål

	Total		Intern		Ekstern	
	Antal Ja	Pct. Ja	Antal. Ja	Pct. Ja	Antal Ja	Pct. Ja
Har du fortalt en leder, en tillids- eller arbejdsmiljørepræsentant på arbejdspladsen om problemet?	28	51%	23	53%	5	42%
Er der gjort en indsats for, at der tages hånd om det på arbejdspladsen?	19	35%	12	28%	4	33%
Finder mobningen, chikanen, de diskriminerende handlinger stadig sted?	25	45%	21	49%	6	50%

Seksuel chikane

Tabellen herunder viser hvor mange, der har svaret, at de inden for de sidste 12 måneder har været udsat for seksuel chikane på arbejdspladsen.

Seksuel chikane er krænkende adfærd af seksuel karakter, som fx uønsket seksuel opmærksomhed. Seksuel chikane kan ikke undskyldes med en fri omgangstone på arbejdspladsen.

Uønsket seksuel opmærksomhed kan både foregå i den personlige kontakt og via digitale medier fx mails, SMS og sociale medier.

Resultaterne er opdelt, så det er muligt at se, hvorvidt krænkelsen er udøvet af interne eller eksterne personer. Intern omfatter kolleger, en leder og underordnede. Ekstern omfatter borgere/brugere/pårørende samt eksterne samarbejdspartnere.

Bemærk, at det har været muligt både at angive interne og eksterne krænkere, hvorfor summen af interne og eksterne kan overstige total antallet. Desuden er det ikke alle medarbejdere, som har angivet fra hvem krænkelsen kommer, hvilket også kan skabe afvigelser mellem total antal og summen af interne og eksterne krænkelser.

Har du inden for de seneste 12 måneder været udsat for seksuel chikane i forbindelse med dit nuværende arbejde?

	Total				Intern		Ekstern	
	Antal 2019	Pct. 2019	Antal 2021	Pct. 2021	Antal. 2021	Pct. 2021	Antal 2021	Pct. 2021
Ja, dagligt	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Ja, ugentligt	0	0%	1	0%	0	0%	0	0%
Ja, månedligt	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Ja, af og til	4	1%	3	1%	1	33%	1	100%
Ja, en enkelt gang	1	0%	2	0%	2	67%	0	0%
Nej	673	99%	554	99%				
Total	678	100%	560	100%				
Total ja	5	1%	6	1%	3	100%	1	100%

Note: Bemærk, at medarbejderne har kunne angive, at de ikke ønsker at oplyse, hvem der udsatte dem for seksuel chikane.

Seksuel chikane

Resultaterne herunder viser kun svar fra de personer, der har svaret, at de har været udsat for uønsket seksuel opmærksomhed inden for de sidste 12 måneder på arbejdspladsen. Antal svar i figuren kan afvige fra "Total ja" i tabellen på forrige side. Afvigelsen skyldes, at der er nogle, der ikke har svaret på spørgsmålet. Derudover har det været muligt at afkrydse flere kategorier.

Hvis ja, fra hvem har du været udsat for seksuel chikane på din arbejdsplads?

	Antal 2019	Pct. 2019	Antal 2021	Pct. 2021
Kolleger	2	40%	3	60%
En leder	1	20%	0	0%
Underordnede	0	0%	0	0%
Borgere/Brugere/Pårørende	2	40%	0	0%
Eksterne samarbejdspartnere	0	0%	1	20%
Ønsker ikke at uddybe	0	0%	1	20%

Hvis ja, hvor har den seksuelle chikane fundet sted?

	Total		Intern		Ekstern	
	Antal	Pct.	Antal.	Pct.	Antal	Pct.
På din arbejdsplads	3	60%	3	100%	0	0%
Uden for din arbejdsplads	1	20%	0	0%	0	0%
På mail, SMS eller fx sociale medier	1	20%	0	0%	1	100%

Øvrige opfølgende spørgsmål

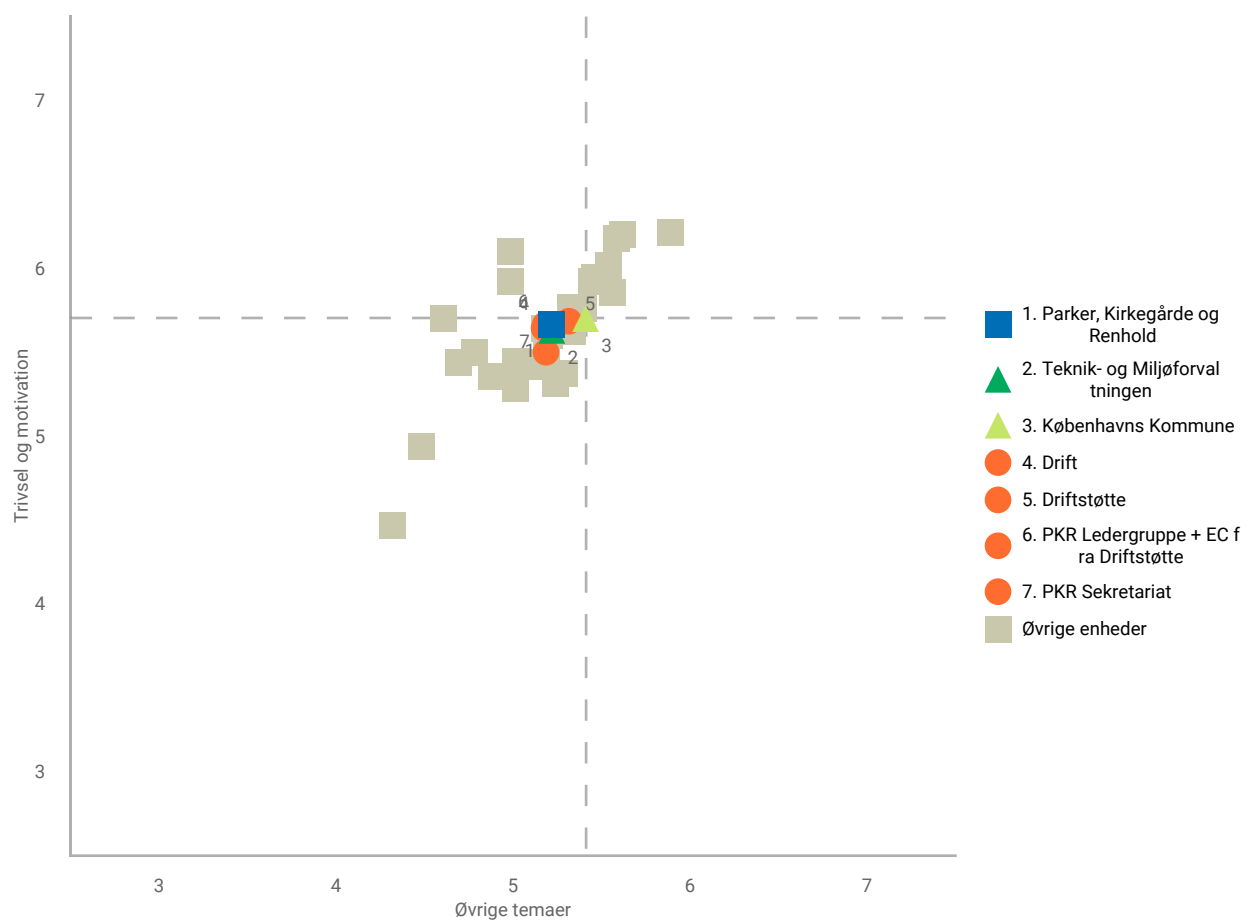
	Total		Intern		Ekstern	
	Antal Ja	Pct. Ja	Antal. Ja	Pct. Ja	Antal Ja	Pct. Ja
Har du fortalt en leder, en tillids- eller arbejdsmiljørepræsentant på arbejdspladsen om problemet?	2	40%	1	33%	0	0%
Er der gjort en indsats for, at der tages hånd om det på arbejdspladsen?	1	20%	0	0%	0	0%
Finder den seksuelle chikane stadig sted?	0	0%	0	0%	0	0%

Temaet "Trivsel og motivation" sammenholdt med øvrige temaer

Temaet "Trivsel og motivation" er undersøgelsens hovedtema og giver en pejling af, hvordan medarbejderne oplever arbejdet, arbejdsmiljøet, og om medarbejderne er motiverede og engagerede i arbejdet.

I figuren ses enhedernes gennemsnit for temaet "Trivsel og motivation" sammenholdt med enhedernes gennemsnit for de øvrige temaer i undersøgelsen. Antallet af spørgsmål i temaerne varierer, men hvert tema vægter lige meget. Det betyder, at spørgsmålene i temaer med få spørgsmål vægter forholdsvis mere i beregningen.

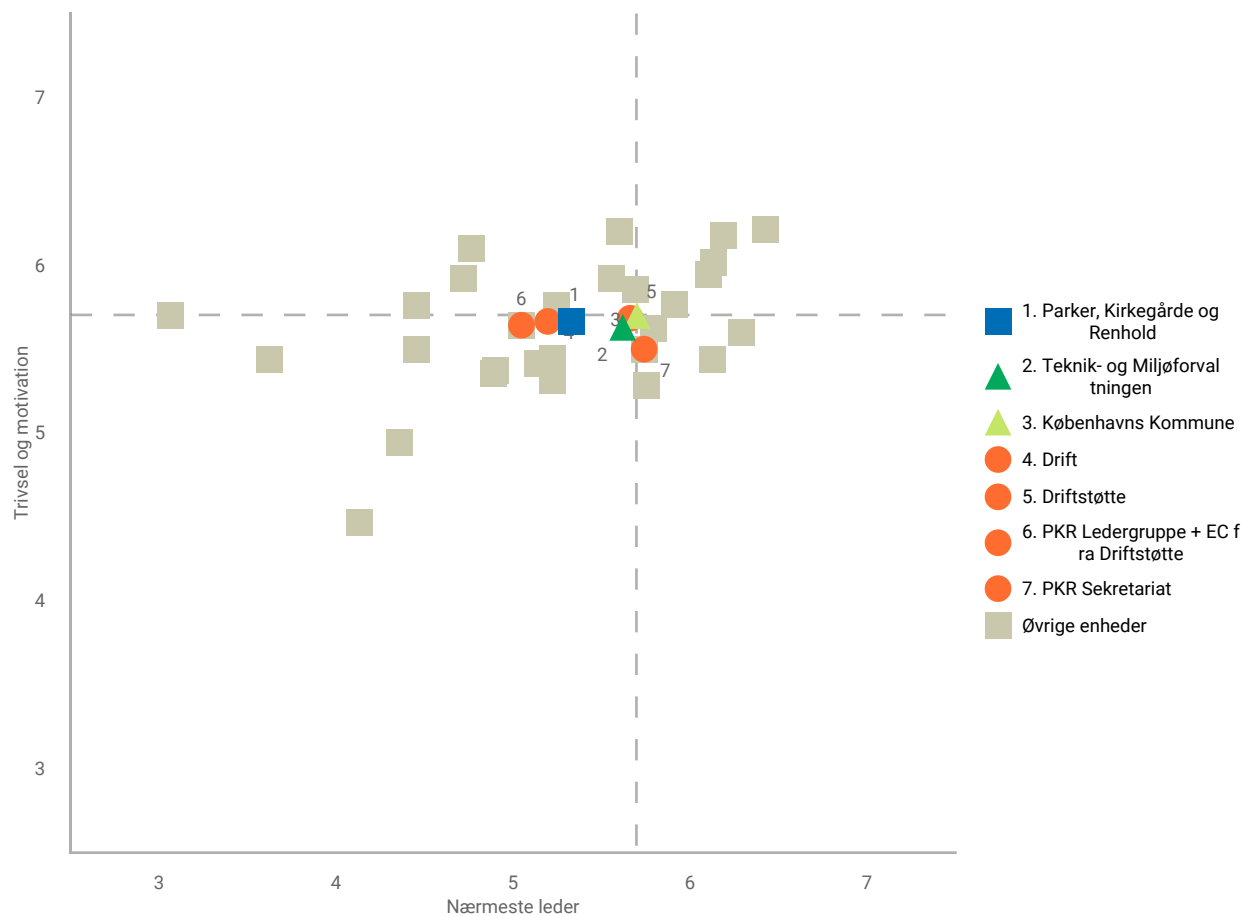
De grå firkanter i figuren viser underliggende enheder to organisatoriske niveauer under Parker, Kirkegårde og Renhold. De sorte linjer i figuren viser gennemsnittet for Københavns Kommune.



Temaet "Trivsel og motivation" sammenholdt med temaet "Nærmeste leder"

I figuren ses enhedernes gennemsnit for temaet "Trivsel og motivation" sammenholdt med enhedernes gennemsnit for temaet "Nærmeste leder".

De grå firkanter i figuren viser underliggende enheder to organisatoriske niveauer under Parker, Kirkegårde og Renhold. De sorte linjer i figuren viser gennemsnittet for Københavns Kommune.



Baggrundsresultater - opdelt på alder, anciennitet og køn

Tabellerne herunder viser temascorerne opdelt på henholdsvis alder, anciennitet og køn. Resultaterne for et tema vises kun, såfremt der er minimum 5 besvarelser på temaet. Er der temaer, der har under 5 besvarelser, er de samlet i en Øvrige-gruppe.

Alder	Antal svar	Pct.	Trivsel og motivation	Indhold i arbejdet	Arbejdsfællesskaber	Indflydelse	Nærmeste leder	Ledelsen	Læring og udvikling	Håndtering af krav i arbejdet	Fysisk arbejdsmiljø	Sundhedsfremme
Under 30 år	34	6%	5,7	5,9	5,6	4,8	5,6	5,7	5,5	5,7	5,5	5,1
30-39 år	77	14%	5,5	5,6	5,4	4,8	5,6	5,4	5,4	5,1	4,7	4,2
40-49 år	142	25%	5,5	5,8	5,2	4,8	5,2	5,0	5,2	5,3	4,7	3,9
50-59 år	197	35%	5,8	6,0	5,3	5,1	5,3	5,4	5,3	5,5	5,2	4,5
Over 60 år	110	20%	5,8	6,0	5,5	4,8	5,2	5,5	5,2	5,8	5,1	4,8
Total	560	100%	5,7	5,9	5,4	4,9	5,3	5,3	5,3	5,5	5,0	4,4

Anciennitet	Antal svar	Pct.	Trivsel og motivation	Indhold i arbejdet	Arbejdsfællesskaber	Indflydelse	Nærmeste leder	Ledelsen	Læring og udvikling	Håndtering af krav i arbejdet	Fysisk arbejdsmiljø	Sundhedsfremme
Under 1 år	15	3%	5,8	6,2	5,7	5,0	5,9	5,8	5,9	5,6	5,2	4,7
1-2 år	71	13%	5,7	5,9	5,3	4,9	5,5	5,6	5,5	5,8	5,2	4,5
3-4 år	104	19%	5,8	5,9	5,3	5,0	5,4	5,5	5,4	5,6	5,0	4,6
Over 5 år	370	66%	5,6	5,9	5,4	4,8	5,2	5,2	5,2	5,4	5,0	4,3
Total	560	100%	5,7	5,9	5,4	4,9	5,3	5,3	5,3	5,5	5,0	4,4

Køn	Antal svar	Pct.	Trivsel og motivation	Indhold i arbejdet	Arbejdsfællesskaber	Indflydelse	Nærmeste leder	Ledelsen	Læring og udvikling	Håndtering af krav i arbejdet	Fysisk arbejdsmiljø	Sundhedsfremme
Kvinde	171	31%	5,7	5,9	5,5	5,0	5,6	5,4	5,6	5,5	4,8	4,2
Mand	389	69%	5,6	5,9	5,3	4,8	5,2	5,3	5,1	5,5	5,1	4,4
Total	560	100%	5,7	5,9	5,4	4,9	5,3	5,3	5,3	5,5	5,0	4,4

Baggrundsresultater - opdelt på faggruppe

Tabellen herunder viser temascorerne opdelt på faggruppe. Resultaterne for et tema vises kun, såfremt der er minimum 5 besvarelser på temaet. Er der temaer, der har under 5 besvarelser, er de samlet i en Øvrige-gruppe.

Faggruppe	Antal svar	Pct.	Trivsel og motivation	Indhold i arbejdet	Arbejdsfællesskaber	Indflydelse	Nærmeste leder	Ledelsen	Læring og udvikling	Håndtering af krav i arbejdet	Fysisk arbejdsmiljø	Sundhedsfremme
Administration og IT (HK)	39	7%	5,9	5,9	5,7	5,3	6,1	6,1	5,7	5,9	5,1	4,3
Akademikere	81	14%	5,5	5,6	5,5	4,9	5,9	5,4	5,5	4,8	4,3	4,0
Chefer og ledere	27	5%	5,8	5,6	5,2	5,3	5,5	5,6	5,7	5,5	5,4	4,3
Håndværkere	104	19%	5,3	5,6	5,1	4,5	4,5	4,5	4,7	5,1	4,8	4,0
Køkken- og rengøringsområdet	20	4%	5,7	6,4	5,2	5,1	4,3	5,8	5,5	5,7	5,3	5,0
Pædagogisk personale	53	9%	5,7	5,8	5,6	5,2	5,2	5,3	5,6	5,7	5,1	4,7
Specialarbejdere mv.	200	36%	5,8	6,1	5,4	4,8	5,5	5,4	5,2	5,8	5,2	4,5
Øvrige faggrupper	22	4%	5,5	6,1	4,9	5,2	4,9	5,8	4,8	5,4	5,1	4,9
Øvrige	14	3%	6,2	6,2	6,0	5,5	6,1	5,9	6,2	5,9	5,6	5,2
Total	560	100%	5,7	5,9	5,4	4,9	5,3	5,3	5,3	5,5	5,0	4,4

Resultattabeller - svarfordeling

	Antal svar	1	2	3	4	5	6	7	Gns. 2021	Gns. 2019
Trivsel og motivation									5,7	5,4
1. Er du tilfreds med dit job som helhed, alt taget i betragtning?	558	1%	2%	3%	9%	19%	37%	29%	5,7	5,4
2. Føler du dig motiveret og engageret i dit arbejde?	557	2%	3%	4%	7%	20%	34%	31%	5,6	5,3
Indhold i arbejdet									5,9	5,8
3. Er dine arbejdsopgaver meningsfulde?	558	1%	2%	3%	6%	13%	41%	34%	5,9	5,9
4. Er du tilfreds med kvaliteten af det arbejde, du udfører?	558	1%	1%	2%	6%	17%	38%	35%	5,9	5,8
Arbejdsfællesskaber									5,4	5,2
5. Er der et tillidsfuldt samarbejde mellem dig og dine kolleger?	558	1%	2%	4%	6%	20%	36%	30%	5,7	
6. Er der et godt samarbejde mellem din egen gruppe/afdeling og de øvrige grupper/afdelinger på arbejdspladsen?	541	2%	3%	6%	14%	27%	34%	15%	5,2	5,2
7. Oplever du, at der tages et fælles medansvar for at løse jeres kerneopgave?	555	2%	4%	6%	14%	23%	33%	17%	5,2	
8. Taler I løbende om, hvordan I fagligt bedst løser jeres opgaver?	551	1%	3%	6%	12%	25%	33%	19%	5,3	
TMF1. Bliver konflikter løst på en god og retfærdig måde?	510	6%	6%	7%	15%	22%	29%	15%	4,9	4,9
TMF2. Oplever du, at der er et godt samarbejde på tværs af enheder i TMF?	524	6%	10%	10%	17%	28%	22%	7%	4,5	4,3
Indflydelse									4,9	4,7
9. Har du indflydelse på beslutninger vedrørende dit arbejde?	555	3%	3%	5%	10%	22%	35%	21%	5,4	5,2
10. Har du indflydelse på forandringer på din arbejdsplads?	544	7%	11%	11%	14%	26%	21%	9%	4,4	4,2
Nærmeste leder									5,3	5,3
11. Prioriterer din nærmeste leder trivslen på arbejdspladsen højt?	544	6%	6%	5%	10%	18%	27%	28%	5,2	5,3
12. Bliver dit arbejde anerkendt og påskønnet af din nærmeste leder?	544	4%	8%	4%	10%	17%	30%	26%	5,2	5,2
13. Har du et godt samarbejde med din nærmeste leder?	545	4%	3%	4%	9%	15%	32%	32%	5,5	5,5
TMF3. Hjælper din nærmeste personaleleder med løsning af konflikter, når de opstår?	496	5%	5%	6%	11%	17%	29%	26%	5,2	5,2
TMF4. Har du en tillidsfuld relation til din nærmeste personaleleder?	541	5%	4%	4%	11%	17%	30%	30%	5,4	5,4
TMF5. Oplever du, at din nærmeste personaleleder prioriterer at være tilgængelig i dagligdagen (fysisk, på mail, på telefon eller lignende)?	543	2%	5%	6%	7%	14%	32%	34%	5,6	
Ledelsen									5,3	4,9
14. Har du tillid til de udmeldinger, som kommer fra ledelsen?	552	6%	7%	7%	13%	20%	29%	17%	4,9	4,2
15. Ved du, hvad der forventes af dig i dit arbejde?	555	1%	3%	2%	6%	14%	40%	33%	5,8	5,6
16. Oplever du, at ledelsen stoler på, at medarbejderne gør et godt stykke arbejde?	546	7%	5%	5%	10%	14%	33%	26%	5,2	4,9
Læring og udvikling									5,3	5,1
17. Har du muligheder for at lære noget nyt gennem dit arbejde?	554	4%	3%	6%	11%	22%	32%	22%	5,3	5,1

	Antal svar	1	2	3	4	5	6	7	Gns. 2021	Gns. 2019
TMF6. Kan du bruge dine evner og færdigheder i dit arbejde?	556	2%	1%	4%	6%	15%	37%	36%	5,8	5,8
TMF7. Oplever du, at du og dine kolleger i TMF deler viden?	544	1%	5%	7%	14%	27%	33%	13%	5,1	
Håndtering af krav i arbejdet									5,5	5,5
18. Kan du bevare overblikket i det daglige arbejde?	558	1%	1%	5%	7%	19%	39%	29%	5,7	5,7
19. Er du klædt på til at håndtere eventuelle følelsesmæssigt belastende situationer i dit arbejde?	519	2%	6%	4%	12%	25%	34%	17%	5,2	5,3
TMF8. Oplever du, at der er passende tid til at løse dine kerneopgaver?	554	4%	5%	7%	11%	24%	32%	17%	5,1	4,8
Fysisk arbejdsmiljø									5,0	5,1
20. Er du tilfreds med arbejdsstedets fysiske forhold og indretning?	551	6%	4%	9%	13%	21%	30%	18%	5,0	5,1
TMF9. Er du tilfreds med de arbejdsredskaber, som du arbejder med?	554	2%	4%	5%	11%	24%	34%	20%	5,4	5,2
TMF10. Kan du udføre dit arbejde uden at være generet af uro og støj?	544	4%	8%	9%	15%	23%	27%	15%	4,9	4,7
Sundhedsfremme									4,4	4,3
21. Er du tilfreds med det, din arbejdsplads gør, for at fremme din sundhed på arbejdspladsen?	511	11%	8%	9%	18%	23%	20%	11%	4,4	4,3

Resultattabeller - enheders resultater på temaer

Tabellen herunder viser enhederne med mere end 5 besvarelser i rapportens område med tilhørende temascorer. Cellen med temascoren er farvet for at markere forskellen i score mellem enheden og Københavns Kommune. Formålet er at vise forskelle, som kan siges at have betydning.

En positiv forskel på 0,35 eller derover er markeret med GRØN

En forskel mellem -0,35 og +0,35 er markeret med GUL

En negativ forskel på -0,35 eller mere er markeret med RØD

Værdien 0,35 anvendes af Det Nationale Forskningscenter for Arbejdsmiljø (NFA) i vurderingen af det psykiske arbejdsmiljø.

Opdeling et niveau under	Antal svar	Trivsel og motivation	Indhold i arbejdet	Arbejdsfællesskaber	Indflydelse	Nærmeste leder	Ledelsen	Læring og udvikling	Håndtering af krav i arbejdet	Fysisk arbejdsmiljø	Sundhedsfremme
Københavns Kommune	32.169	5,7	5,8	5,6	5,0	5,7	5,8	5,5	5,6	4,9	4,8
Teknik- og Miljøforvaltningen	1.800	5,6	5,8	5,5	4,8	5,6	5,5	5,5	5,3	4,6	4,3
Parker, Kirkegårde og Renhold	560	5,7	5,9	5,4	4,9	5,3	5,3	5,3	5,5	5,0	4,4
Drift	394	5,7	5,9	5,3	4,8	5,2	5,2	5,1	5,5	5,1	4,4
Driftstøtte	141	5,7	5,8	5,6	5,1	5,7	5,5	5,7	5,4	4,7	4,4
PKR Ledergruppe + EC fra Driftstøtte	7	5,6	5,3	5,4	5,4	5,0	5,6	6,0	4,9	5,1	3,9
PKR Sekretariat	18	5,5	5,4	5,5	4,6	5,7	5,7	5,4	4,8	4,6	4,9

Opdeling to niveauer under	Antal svar	Trivsel og motivation	Indhold i arbejdet	Arbejdsfællesskaber	Indfyldelse	Nærmeste leder	Ledelsen	Læring og udvikling	Håndtering af krav i arbejdet	Fysisk arbejdsmiljø	Sundhedsfremme
Københavns Kommune	32.169	5,7	5,8	5,6	5,0	5,7	5,8	5,5	5,6	4,9	4,8
Teknik- og Miljøforvaltningen	1.800	5,6	5,8	5,5	4,8	5,6	5,5	5,5	5,3	4,6	4,3
Parker, Kirkegårde og Renhold	560	5,7	5,9	5,4	4,9	5,3	5,3	5,3	5,5	5,0	4,4
Drift: Bydækkende Grøn Drift og Bygninger	34	5,6	5,6	5,0	4,5	4,2	4,5	5,1	5,2	4,8	4,3
Drift: Byinventar og Cykler	25	5,9	6,2	5,1	4,9	4,7	5,2	4,9	5,8	4,0	3,9
Drift: Enhedschefer fra Drift	16	5,6	5,6	5,2	5,3	5,8	5,7	5,7	5,6	5,5	3,7
Drift: Grøn Drift City	18	4,9	5,1	5,1	3,9	4,4	3,8	5,0	4,7	4,9	3,4
Drift: Grøn Drift Nord	25	4,8	5,1	5,2	4,2	4,6	4,6	4,4	4,9	4,5	3,8
Drift: Grøn Drift Syd	35	5,4	5,7	5,0	4,6	5,1	5,2	5,0	5,3	5,3	4,7
Drift: Kirkegårde Nord	20	5,5	6,1	4,7	4,1	4,5	4,5	4,8	5,3	5,3	3,9
Drift: Kirkegårde Syd	25	5,9	6,2	5,0	5,1	5,6	5,3	5,5	5,5	6,0	4,7
Drift: Krematorier	10	5,7	6,1	5,2	4,2	3,1	4,7	3,8	5,9	5,3	3,2
Drift: Københavns Kirkegårde	14	6,2	6,3	6,2	5,6	6,4	6,5	5,8	6,0	5,9	4,4
Drift: Kørsel og Vintertjeneste	34	6,2	6,3	5,5	5,4	6,2	6,0	5,7	5,9	4,6	4,7
Drift: Renhold City Middelalderbyen	28	6,0	6,0	5,4	5,2	6,1	5,6	5,4	5,8	5,5	4,7
Drift: Renhold City Østerbro	15	5,8	6,0	5,5	4,4	5,9	5,2	5,5	5,7	5,5	4,2
Drift: Renhold Nord	20	5,3	5,9	5,7	4,4	5,8	4,4	4,9	5,5	4,7	4,0
Drift: Renhold Syd	24	5,9	6,1	5,6	5,0	5,7	5,6	5,1	5,9	5,7	5,3

Opdeling to niveauer under	Antal svar	Trivsel og motivation	Indhold i arbejdet	Arbejdsfællesskaber	Indfyldelse	Nærmeste leder	Ledelsen	Læring og udvikling	Håndtering af krav i arbejdet	Fysisk arbejdsmiljø	Sundhedsfremme
Drift: Skadedyr	20	5,4	6,2	5,0	5,3	4,9	5,9	4,8	5,5	5,1	4,9
Drift: Toiletter	31	5,9	6,4	5,4	5,3	4,8	5,8	5,3	5,8	5,5	4,9
Driftstøtte: Bemandede Legepladser	62	5,8	5,8	5,5	5,1	5,2	5,3	5,6	5,6	5,1	4,7
Driftstøtte: Driftsplan	16	5,3	5,6	5,7	4,8	5,2	5,6	5,3	5,6	5,0	4,3
Driftstøtte: Kontrakter	20	5,6	6,0	5,7	4,9	6,3	5,4	5,9	5,4	3,6	3,7
Driftstøtte: Kvalitet	27	5,9	5,9	5,9	5,2	6,1	6,1	5,9	5,3	4,6	4,2
Driftstøtte: Køretøjer og Materiel	16	5,4	5,4	5,0	5,2	6,1	5,4	5,4	5,1	4,8	4,1



Bilag 5

Indledende økonomisk benchmark

De indledende økonomiske benchmarks på dele af renholdelsesområdet indikerer, at forvaltningens gennemsnitlige enhedspris på henholdsvis renhold af cykelstier og kørebaner er lavere end den tilsvarende gennemsnitlige enhedspris på de udliciterede områder. På tømning af affaldskurve er forvaltningens gennemsnitlige enhedspris højere end de eksterne entreprenørers tilsvarende gennemsnitlige enhedspris, se tabel 5.

De indledende enhedspriser for forvaltningens egen drift er meget foreløbige og skal tages med stort forbehold, da bl.a. tidsregistreringsdata i forvaltningens egen drift endnu ikke er helt komplette og robuste.

Alt i alt er der således ikke på nuværende tidspunkt grundlag for at drage håndfaste konklusioner. Men desuagtet giver tallene dog en foreløbig indikator, der muliggør et første indledende økonomisk benchmark på dele af de klassiske driftsopgaver mod den udliciterede drift i Brønshøj-Husum og på Vesterbro; se dog metodemæssige overvejelser nedenfor. Forvaltningen vil endvidere – udover indledende benchmark mod den udliciterede drift – arbejde videre med data, økonomi og kvalitetsmålinger med det formål at opnå øget indsigt i egen drift.

Endelig skal det bemærkes, at forvaltningen i de kommende år skal arbejde videre med at implementere de sidste effektiviseringer på den grønne drift (udløber af EY-budgetanalysen i 2018/2019).

Benchmark-metoden

Forvaltningens Analyseenhed har gennemført en afdækning af mulighederne for økonomisk benchmark med inddragelse af erfaringer fra andre kommuner og statslige enheder, jf. bilag 6. Undersøgelsen peger på, at økonomisk benchmark altid vil være behæftet med meget store usikkerheder, også selvom forvaltningens egne data med tiden vil blive underbygget og kvalificeret.

Nærværende indledende benchmarks skal således også ses i lyset af denne metodemæssige udfordring.

Datagrundlag for undersøgelsen

Som grundlag for de indledende benchmarks har forvaltningen etableret en økonomisk opgørelse, der kobler forvaltningens budget og

23-11-2022

Sagsnummer i F2
2022 - 15948

Dokumentnummer i F2
60728

Sagsnummer i eDoc
2022-0326195

Parker, Kirkegårde og Renhold
Njalsgade 17
2300 København S

EAN-nummer
5798009809452

aktiviteter inden for de klassiske driftsområder. Analysen er gennemført ved anvendelse af følgende datakilder og metodik:

- Budget for 2022 for afdelingen Parker, Kirkegårde og Renhold.
- Enhedschefernes fordeling af ressourcer på tværs af bydele på baggrund af faglige vurderinger, der delvist er understøttet af tidsregistreringer.
- Tidsregistreringer inden for renhold.

Budgettet for 2022 for afdelingen Parker, Kirkegårde og Renhold udgør ca. 527 mio. kr., og heraf er ca. 254 mio. kr. koblet til grøn drift, renholdelsesdrift og kirkegårdsdrift. De øvrige områder i afdelingen Parker, Kirkegårde og Renhold indgår ikke i nærværende indledende benchmark, såsom Toiletter med opsyn, Skadedyr, Bygningsdrift, Fortovsordningen, Bemandede Legepladser, Byinventar, Vintertjenesten, Kirkegårdsadministration mv.

Afdelingen Parker, Kirkegårde og Renhold har over de seneste år gennemgået organisatoriske forandringer fra en helhedsdrift (medarbejdere skulle varetage opgaver på tværs af fagligheder og opgaveområder) til, at organisationen er opdelt efter fagligheder. Dermed kan forvaltningen i højere grad opføre driftsøkonomien inden for hhv. grøn drift, renholdelsesdrift og kirkegårdsdrift. Det skal dog understreges, at det har været nødvendigt at lægge en række antagelser og tilpasninger ind over beregningerne for at kunne opføre økonomien pr. bydel samt på udvalgte elementer inden for renhold.

Den samlede driftsøkonomi på egen drift og udliciteret drift

Kontrakterne på de to udliciterede bydele er opdelt i 1) Grøn drift 2) Renhold 3) Kirkegårdsdrift. Forvaltningen har tilsvarende opgjort den samlede økonomi på de tre klassiske driftsområder til ca. 254 mio. kr. Denne samlede økonomi fordeler sig med ca. 100 mio. kr. på grøn drift, ca. 106 mio. kr. på renhold og ca. 48 mio. kr. på kirkegårdsdrift. Ud af et budget på ca. 254 mio. kr. vedrører ca. 26 mio. kr. udlicitering på Vesterbro og Brønshøj-Husum, svarende til ca. 12%. Driftsudgifterne fordelt på hhv. egen drift og udliciteret drift fremgår af tabel 1.

Tabel 1 Samlede driftsudgifter, 2022 fordelt på hhv. egen- og udliciteret drift (mio. kr.)

Opgaveområde	Egen drift (mio. kr.)	Udliciteret (Vesterbro og Brønshøj-Husum) (mio. kr.)	Udliciteret (%)
Grøn drift	87,7	12,2	12%
Kirkegårde	46,4	2,0	4%
Renhold	93,9	12,2	12%
Hovedtotal	228,0	26,4	12%

Driftsøkonomien fordelt på bydele

Forvaltningen har videre fordelt driftsøkonomien på bydele og på hver enkelt kirkegård. Driftsøkonomien på bydelsniveau og på de enkelte kirkegårde er præsenteret i oversigt i tabel 2, 3 og 4. Tallene er beregnet

ved brug af faglige vurderinger fra enhedschefer og delvist kvalificeret via medarbejdernes tidsregistreringer.

Tabel 2 Driftsøkonomi, 2022 på grøn drift fordelt på bydele (mio. kr.)

Bydele	Egen drift (mio. kr.)	Udliceret (Vesterbro og Brønshøj-Husum) (mio. kr.)
Amager Vest	9,8	-
Amager Øst	10,3	-
Bispebjerg	7,8	-
Brønshøj - Husum	0,7	7,3
Indre By	13,5	-
Nørrebro	8,5	-
Valby	12,1	-
Vanløse	6,6	-
Vesterbro/Kgs. Enghave	4,8	4,9
Østerbro	13,6	-
Total	87,7	12,2

Tabel 3 Driftsøkonomi, 2022 på renhold fordelt på bydele (mio. kr.)

Bydele	Egen drift (mio. kr.)	Udliceret (Vesterbro og Brønshøj-Husum) (mio. kr.)
Amager Vest	5,0	-
Amager Øst	7,6	-
Bispebjerg	5,8	-
Brønshøj - Husum	0,2	3,4
Indre By	28,6	-
Nørrebro	13,6	-
Valby	5,7	-
Vanløse	5,0	-
Vesterbro/Kgs. Enghave	4,6	8,8
Østerbro	17,6	-
Total	93,9	12,2

Tabel 4 Driftsøkonomi på kirkegårdsdrift fordelt på kirkegårde 2022 (mio. kr.)

Kirkegårde	Egen drift (mio. kr.)	Udliceret (Vesterbro og Brønshøj-Husum) (mio. kr.)
Assistens Kirkegård	7,7	-
Bispebjerg Kirkegård	15,4	-
Brønshøj Kirkegård	-	2,0
Sundby Kirkegård	3,1	-
Vestre Kirkegård	20,1	-
Total	46,4	2,0

Indledende enhedspriser på renholdelse af hhv. cykelstier, affalds- kurve og veje

Datakvaliteten er på nuværende tidspunkt - for forvaltningens egen drift

- mest robust på renholdelsesområdet, hvorfor de første indledende enhedspriser er udregnet på dette område, jf. tabel 5. Forvaltningen har udarbejdet disse indledende enhedspriser på renhold af cykelstier, affaldskurve og kørebaner. Disse tre elementer udgør ca. 60% af det samlede ressourcetræk på renholdelsesområdet. Enhedspriserne er opgjort på baggrund af udførende medarbejders tidsregistreringer.

Tabel 5 Indledende enhedspriser, 2022 for renhold af cykelstier, affaldskurve, kørebaner

Bydel	Cykelstier (kr./m ² /år)	Affaldskurve (kr./stk./år)	Kørebaner (kr./m ² /år)
Brønshøj-Husum*	13,6	5.501,0	6,8
Vesterbro*	27,8	5.607,7	6,1
Gennemsnit*	20,7	5.554,4	6,4
Amager Vest	5,4	4.528,2	0,7
Amager Øst	12,2	6.525,7	1,3
Bispebjerg	15,3	3.538,7	3,3
Indre By	19,4	8.368,1	3,3
Nørrebro	17,5	7.017,7	4,8
Valby	5,9	2.306,9	0,9
Vanløse	12,9	6.281,0	3,1
Kgs. Enghave	16,2	10.735,3	1,2
Østerbro	17,9	13.481,7	4,6
Gennemsnit, egen drift	13,6	6.975,9	2,6

***Udliciteret drift**

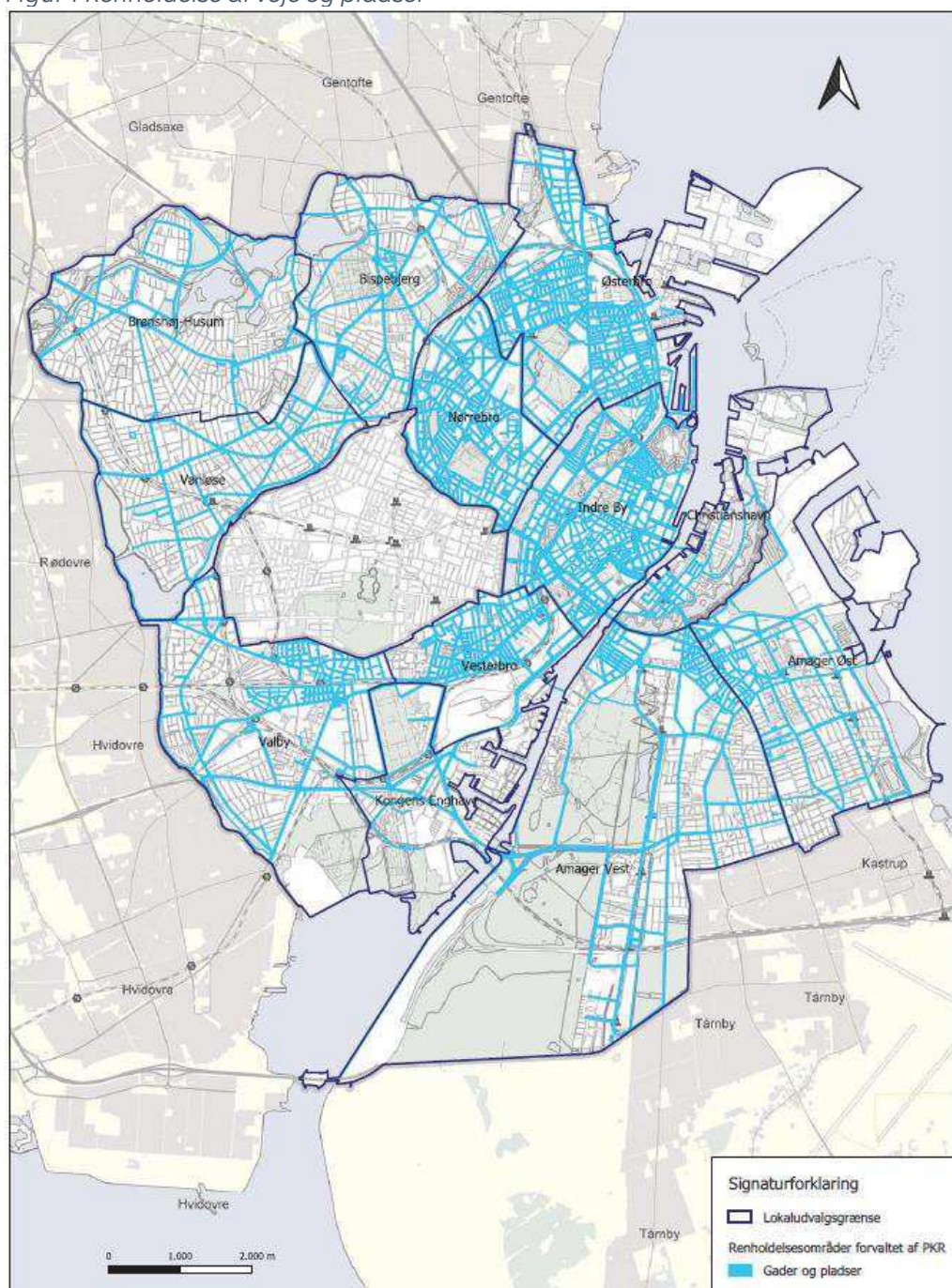
De indledende enhedspriser pr. bydel kan ikke umiddelbart sammenlignes, da der er store forskelle i forhold til fx bydelenes fordeling mellem grå og grønne byrum, affaldstryk, gadelivets intensitet, befolkningstæthed, størrelsen af villaområder, mængden af private fællesveje etc., jf. også figur 1 og figur 2. Enhedspriserne må således forventes at være kontekstafhængige, så enhedsprisen alt andet lige vil være højere i områder med fx meget forretningsliv eller nattelivsaktivitet. Forskelle i enhedspriser afspejler dermed ikke alene forskelle i effektivitet.

For affaldskurvene gælder endvidere det særlige, at der i budgetaftalen for 2022 blev bevilget ca. 4 mio. kr. under nattelivsplanen til aftentømning af affaldskurve primært i og omkring Indre By og i mindre omfang på Vesterbro, hvilket yderligere vanskeliggør en umiddelbar sammenligning mellem bydele.

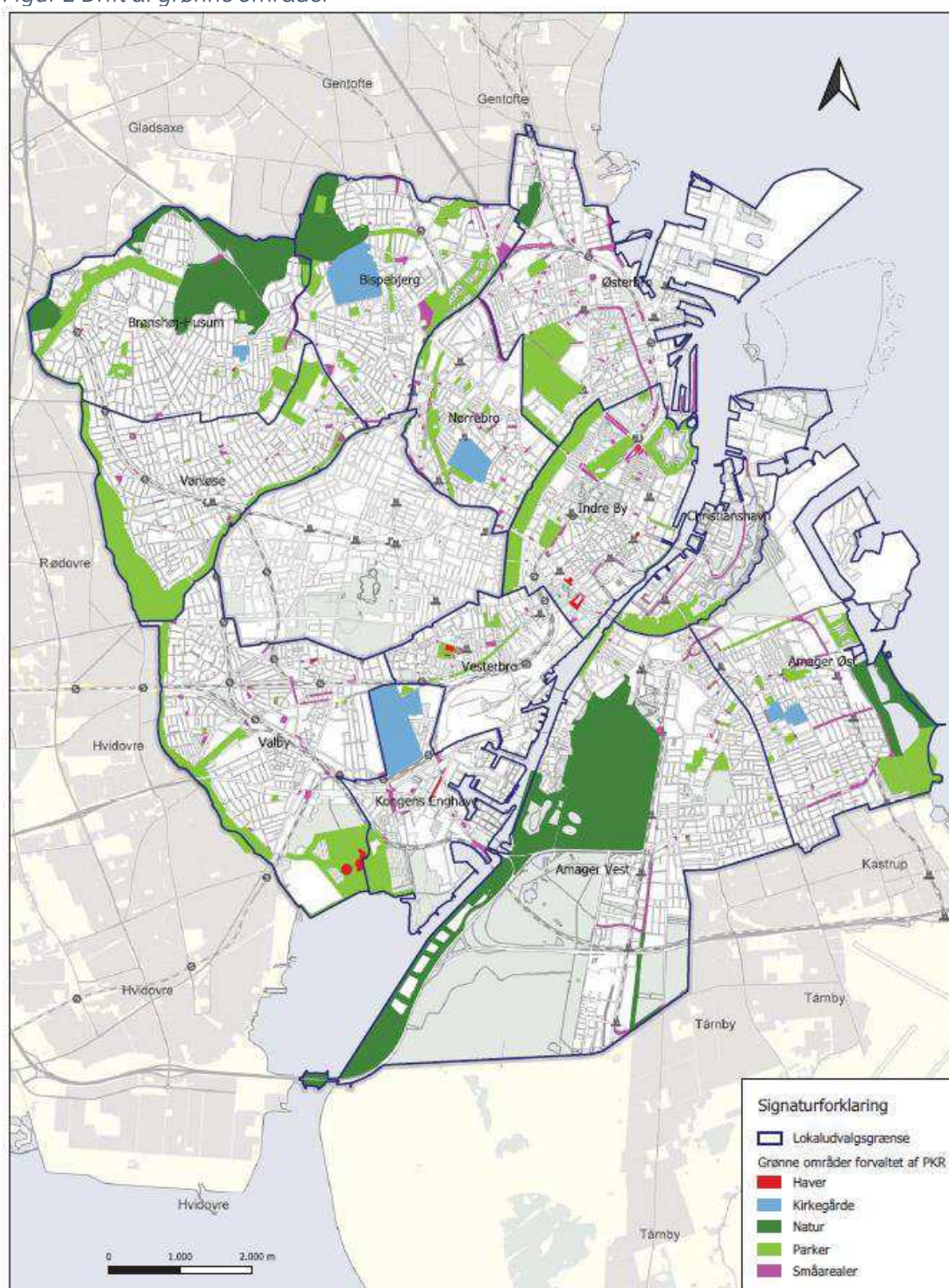
Helt overordnet indikerer de indledende enhedspriser dog, at:

- forvaltningens gennemsnitlige enhedspris på henholdsvis renhold af cykelstier og kørebaner er lavere end den tilsvarende gennemsnitlige enhedspris på de udliciterede områder, mens
- forvaltningens gennemsnitlige enhedspris på tømning af affaldskurve er højere end de eksterne entreprenørers tilsvarende gennemsnitlige enhedspris.

Figur 1 Renholdelse af veje og pladser



Figur 2 Drift af grønne områder





Bilag 6

Redegørelse: Analyse af muligheder for benchmark

Teknik- og Miljøforvaltningens Analyseenhed har udarbejdet en analyse af mulighederne for at lave benchmark af forvaltningens driftsopgaver. Analysen indeholder afdækning af mulighederne for 1) at lave markedsbenchmark med eksterne entreprenører, der drifter opgaverne i de udliciterede områder (Vesterbro og Brønshøj-Husum), og 2) bedste praksis og erfaringer på området for udlicitering og benchmark.

Formålet med analysen er at udfolde billedet af den oplevede praksis, når det gælder benchmark og udlicitering, herunder en analyse af, hvad øvrige kommuner/organisationer oplever som velfungerende, når det handler om enhedspriser, benchmark og udlicitering. Ligeledes afdækker analysen hvilke gode erfaringer/konkrete råd Københavns kommune eventuelt kan læne sig op ad.

Baggrund

Analysen af benchmark-mulighederne er udarbejdet i forlængelse af Teknik- og Miljøforvaltningens arbejde med at udvikle serviceniveauer som styringsværktøj for forvaltningens drift samt konkurrenceudsættelse af driftsopgaver i udvalgte bydele. Den 3. juni 2019 godkendte Teknik- og Miljøudvalget indstilling om 'Model for udmøntningen af effektiviseringspotentialer på klassiske driftsområder i Teknik- og Miljøforvaltningen'. I indstillingen indgår, at konkurrenceudsættelse af dele af forvaltningens drift skal give mulighed for at gennemføre markedsbenchmark med private leverandører med udgangspunkt i bedste praksis i markedet. Derudover skal der jf. styringsmodellen gennemføres intern benchmark mellem de enkelte driftsenheder i forvaltningen. Sidstnævnte gennem udarbejdelse af bruger- og borgertilfredshedsmålinger, hvilket sidenhen er udviklet i form af hhv. den årlige Københavner- og kvalitetsmåling.

Metode

Benchmarkinganalysen baserer sig på interviews gennemført i perioden maj-september 2022. Respondenterne udgør nøglepersoner i udvalgte kommuner (Århus, Odense, Aalborg og Roskilde), interesseorganisationer (KL), styrelser (Slots- og Kulturstyrelsen og Bolig- og Indenrigsministeriets benchmarkingenhed) samt interne medarbejdere i Teknik- og Miljøforvaltningen. Spørgerammen har centreret sig om temaerne enhedspriser, udlicitering og benchmarking.

Der er med analysens design tale om et bredt udsnit af respondenter, der tilsammen tegner et billede af den nuværende praksis for benchmarking i kommunalt- og statslig regi.

04-11-2022

Sagsnummer i F2
2022 - 15948

Dokumentnummer i F2
60725

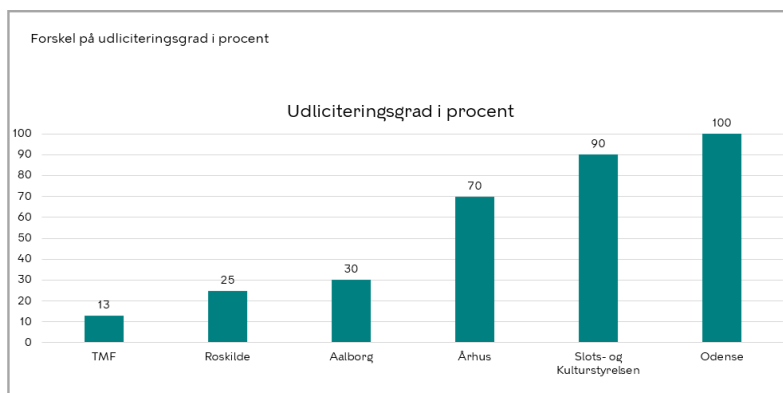
Sagsnummer i eDoc
2022-0326195

Parker, Kirkegårde og Renhold
Njalsgade 17
2300 København S

EAN-nummer
5798009809452

Det gælder at respondenterne alle har udliciteret hele eller dele af deres drift.

HVOR MANGE PROCENT UDLICITERES?



Hovedkonklusioner

Analysen drager i alt 10 hovedkonklusioner vedr. benchmark. Overordnet peger analysen på, at benchmark er en 'svær' øvelse. Det skyldes, at forudsætningen for at kunne sammenligne to størrelser overfor hinanden er, at der findes et fokusområde der er reelt sammenligneligt. Her er pris et svært fokusområde at håndtere, da der er mange bagvedliggende variable, der påvirker, hvad prisen er.

Konkret viser analysen:

1) Enhedspriser er kontekstafhængige

Analysen viser, at de fleste aktører arbejder med nogenlunde samme model for beregning af enhedspriser. Modellen indebærer at enhedspriser beregnes ud fra mængde/tid/løn/maskiner. Der er dog mange variable, som gør at det ikke muligt at kunne give en entydig pris.

Når det er svært at give en entydig pris, hænger det både sammen med naturlige forskelle som vejr, fremkommelighed, affaldstryk, lokation af element og politiske beslutninger om kvalitetsniveauer samt forskellige beregningsmetoder af overhead.

Analysen viser, at det ikke nødvendigvis er et problem i den daglige drift at enhedspriser er kontekstafhængige, problemet opstår ift. benchmarking internt og eksternt, her er der behov for en fælles definition = et fælles sprog, som ikke eksisterer i dag.

I forlængelse af ovenstående fremgår eksempelvis af analyserapporten, at Roskilde Kommune peger på, at "Vi søgte en fællesmodel på tværs af kommuner på enhedspriser; hvad er det for elementer der danner vores pris, så man har noget at gå ud fra. Vi har forsøgt i 15 år, men endnu ikke nået frem til noget entydigt." På samme måde peger Aalborg Kommune på: "Hvad koster det at passe et træ? Det kommer helt an på sorten og om træet er 5 eller 100 år gammelt, hvor det står osv. Derfor er det svært at give en entydig pris".

2) Registrering af tid prioriteres på tværs af kommuner

Det er afgørende for beregningen af enhedspriser, at man har en god registreringspraksis. Alle analysens respondenter bruger et tidsregistreringssystem og der er fokus i kommunerne på at fremstå professionelle ift. indsigt i tid/kvalitet og økonomi.

Dertil bruges registreringsdata ikke kun til prisberegning, men også i den daglige driftsplanlægning. Her følges der op på timeforbrug i forhold til det forventede budget.

Det er vigtigt, at man har et godt registreringssystem, der er intuitivt for medarbejdere at registrere i ift. element og placering. Medarbejdernes registreringspraksis og opbakning til at registrere er afgørende for at få gode registreringsdata.

3) Der er ikke gennemsigthed ift. de eksterne entreprenørers priser

Analysen afdækker også, at det er oplevelsen på tværs af kommuner og offentlige instanser, at den tilbudsgivende entreprenør giver en samlet pris og derefter "regner baglæns".

Ikke alle af de priser entreprenøren kommer med er nødvendigvis konkurrencedygtige - det opleves eksempelvis på nogle elementer, at en tilbudsgivende entreprenør giver strategiske priser for enten at vinde opgaven eller sikre sig en stor gevinst, hvis der kommer øget drift på elementet. Dertil opleves at markedet i øjeblikket er uforudsigeligt, så entreprenøren har svært ved at levere det lovede, fx grundet uforudsete udgifter pga. inflation, merpris på benzin mv.

Endelig peger analysen på, at kontraktholder på udbudte opgaver ikke har adgang til data ift. entreprenørernes tidsforbrug og dermed ikke reelt ved, hvor meget tid entreprenøren har brugt på at løse opgaverne. Samlet medvirker det til, at det kan være svært rent metodisk at opstille et sammenligningsgrundlag, da enhedspris som benchmark-indikator ikke reelt er sammenlignelig grundet manglende datagrundlag og gennemsigthed i beregningerne af priserne.

4) Der er en oplevelse af, man kun får hvad man betaler for og nogle gange heller ikke engang dét

Analysen viser, at der flere steder - både blandt de andre kommuner og i Teknik- og Miljøforvaltningen - er en oplevelse af, at eksterne leverandører ofte kun leverer det beskrevne og ikke nødvendigvis ekstra services. Den ekstra service er fx at tage sig tid til dialog med en borger eller tage det afklippede hækaffald med.

Samtidig afdækker analysen en oplevelse blandt respondenterne af, at den udførende entreprenørs kvalitet i visse tilfælde afhænger af, hvor hyppigt der føres tilsyn. Et løbende tilsyn og dokumentation vurderes derfor som nødvendigt.

Det er en oplevelse på tværs af nogle af de adspurgte kommuner, at det lille 'ekstra' i form af stoltheden af sit arbejde og at opretholde en god kontakt og dialog med borgerne, er en forskel mellem private entreprenører og kommunernes egne folk.

5) Det udliciterede område er stadig kommunens ansvar

Alle områder er kommunens ansvar også selv om de er udliciteret. Særligt Aalborg og Århus kommuner pointerer i forbindelse med analysen, at det er væsentligt at have fokus på at fastholde en egen kritisk masse af -opgaver, når der udliciteres. Odense har udliciteret 100% og har ikke længere mulighed for at hjemtage opgaver, da det er ressourcekrævende at bygge egen kritisk masse op igen.

Når områder er udliciteret, skal kommunen fortsat følge op på tilstanden i de udliciterede områder. Flere kommuner vurderer løbende tilstanden i alle områder, som i det grønne område ift. vedligehold og evt.

genopretning. Flere kommuner pointerer også, at det er væsentligt at sikre, at der ikke sker et videnstab i forholdt til eventuelt. at kunne overtage området, når en kontrakt udløber. Samtidig med at holde øje med de udliciterede områder, vurderer nogle af kommunerne også løbende, hvornår det kan betale sig at hjemtage opgaver.

Med ansvaret følger også forpligtelsen til at følge op på borgerhenvendelser, uanset om kommunen drifter området eller ej.

6) Det kræver ressourcer og særlige kompetencer at udlicitere dele af driften

Analysen peger på, at når der udliciteres, er et godt udbudsmateriale afgørende. Virker udbudsmaterialet usikkert, kan dette få de potentielle leverandører til at forøge prisen. Flere kommuner vurderer, at der skal sættes betydelige ressourcer af til at lave et godt udbudsmateriale.

Når områder er udliciterede, kræver det en professionel organisering af tilsyn og kontraktstyring for at sikre, at man får det, man har betalt for. Flere af analysens respondenter oplever, at en effektiv kontrol og dokumentation af opgaven typisk kræver en del tid og ressourcer.

7) Der er et ønske om tillid og samarbejde medentreprenøren

Selvom der i princippet er tale om et konkurrenceforhold, er der i praksis tale om et samarbejde præget af en høj grad af tillid. På den ene side opleves det vigtigt at føre tilsyn for at sikre den lovede kvalitet, på den anden side, at det vigtigt med tillid i samarbejdsrelationen.

Flere pointerer at opbygningen af tillid sker, når tilsyn dokumenterer, at den eksterne entreprenør er kompetent til at løse opgaven. Når der er opbygget tillid, bliver det igen mindre nødvendigt at udføre tilsyn af opgaven.

8) Der er forskel på, hvordan man sikrer tillid fra det politiske niveau

Formålet med benchmark i Teknik- og Miljøforvaltningen er – udover at sikre læring og bedste praksis – også at sikre den fortsatte tillid til forvaltningens arbejde. Det er væsentligt, at der fra politisk side kan være vished for, at man får mest muligt for pengene.

Modsat Teknik- og Miljøforvaltningen har de andre kommuner ikke faste afrapporteringer på borgertilfredshed og faglig kvalitet. Kvaliteten fastlægges via kvalitetsmanualer og der er dialoger med det politiske niveau om kvalitet, men der er som sådan metodefrihed til at få mest muligt ud af de midler, der gives via budgettet, med fortsat krav om effektiviseringer.

Ingen andre af de adspurgte kommuner kører årlige borgertilfredhedsmålinger. Der gøres ikke brug af særskilte målinger, i stedet anvendes systemer a la Giv et praj til at følge op på borgernes oplevelse af kvaliteten.

9) Erfaringen er, at man aldrig bliver helt sammenlignelige på pris

Kommuner og private entreprenører er under forskellige arbejdsbetingelser, der gør, at der er svært at blive sammenlignelige på pris.

Det gælder f.eks. ift. at være en rummelig arbejdsplads. Trods sociale klausuler er der ikke samme krav/forventninger til at private entreprenører tager medarbejdere ind med særlige behov.

Andre forhold såsom særlige indkøbsbetingelser, den særlige service som kommunal aktør mv. påvirker også de lige muligheder for at være konkurrencedygtige ud fra en snæver økonomisk betragtning.

Ser man på tværs af kommuner for at finde et sammenligningsgrundlag på pris, er der også en udfordring i at finde en sammenlignelig benchmark indikator på pris, da de respektive aktører bl.a. har forskellige kvalitetsniveauer, budgetter, lokale forskelle ift. befolkning, fremkommelighed mv.

10) Benchmarking er ikke i sig selv svaret, fokus bør være på læring og videndeling.

Analysen viser at benchmarking på pris opleves som en svær størrelse og til dels forsimplet tilgang, som er vanskelig at gennemføre i praksis. Derfor - for at udvide benchmarkingstanken fra at handle om pris - er der flere kommuner der også fremhæver, at man kan lære af hinanden, kommunal og ekstern part imellem.

Ift. det tværkommunale er der en generelt stor interesse for dialog og læring, men også en opmærksomhed på at de forskellige kvalitetsbeskrivelser samt forskellige kvalitetsniveauer i kommunerne, der gør det svært at sammenligne sig.

Derfor er der hos analysens respondenter mere fokus på læring og dialog, end 1:1 sammenligning på pris i benchmarking. Der er en interesse i at lære, hvordan man arbejder og løser driftsopgaverne til en vis kvalitet.



Notat

Bilag 7. Bemærkninger fra medarbejderne

Medarbejdersiden har i mail af 7. december 2022 afgivet følgende bemærkninger til orienteringen til Teknik- og Miljøudvalget om Status for driften af byen. Bemærkningerne er her gengivet i deres helhed:

”Det er medarbejdernes opfattelse, at de angivne priser for forvaltningens renholdelse i den økonomiske benchmark er baseret på et meget usikkert grundlag, idet at det ikke har vist sig muligt at skabe et system der kan dokumentere de reelle omkostninger ved de ydelser som forvaltningen leverer. Dette bekræftes af andre kommuners og organisationers forsøg på det samme jf. bilag 6 med opsummeringen af forvaltningens undersøgelse vedr. benchmark.

Et eksempel på udfordringen med unøjagtige enhedspriser er de oplyste priser på opgaven vedrørende tømning af affaldskurve. Her er det efter medarbejdernes opfattelse ikke muligt at sammenligne forvaltningen med de udliciterede områder, da forvaltningens enhedspriser indeholder omkostninger der ikke er sammenlignelige med indkøb af tømning af affaldskurve i de udliciterede områder. Der er således på forvaltningens driftsområde fx tale om væsentlige omkostninger til affald efter nattelivet, samt en større andel af maskinelt tømte- og derved dyrere affaldskurve. Hvis man tager disse forhold i betragtning, vil forvaltningens enhedspriser vise sig at være konkurrencedygtige.

Endvidere er grundlaget for den fremlagte økonomiske benchmark baseret på et så løst et skøn, at det reelt ikke kan anvendes til andet end at vurdere om forvaltningens driftsomkostninger afviger væsentligt fra de priser man kan opnå hos eksterne leverandører.

Således er det vores opfattelse, at det bør erkendes, at benchmark af forvaltningens egen drift mod markedet reelt ikke er muligt på det ønskede detaljeniveau. Der bør i stedet fokuseres på byens og borgernes oplevelse af den leverede drift, samt ikke at anvende byens ressourcer på at skabe et alt for komplekst system, der skal kunne dokumentere byens drift i detaljer. Herunder bør det også erkendes, at det er umuligt at benchmarke på enkelte opgaver mod private leverandører, da deres prissætning altid vil være ugennemskuelig, da det ved udlicitering ikke er et krav at en leverandør skal tjene penge på at levere en ydelse til forvaltningen. Det kan således ikke på den måde vurderes, om ydelsen leveres af en reelt levedygtig virksomhed.

Medarbejderne foreslår i stedet en model, hvor der fremover benyttes en simpel vurdering af de samlede omkostninger mellem forvaltningens egen drift og den udliciterede, hvorefter der accepteres op til +/- 5% afvigelse mellem omkostningerne og den geografiske andel mellem

07-12-2022

Sagsnummer i F2
2022 - 15948

Dokumentnummer i F2
60728

Sagsnummer i eDoc
2022-0326195

Parker, Kirkegårde og Renhold
Njalsgade 17
2300 København S

EAN-nummer
5798009809452

den udliciterede- og forvaltningens egen drift. Det vil konkret betyde, at den udliciterede andel på 13% af forvaltningens arealer, må udgøre mellem 8-18% af forvaltningens samlede driftsomkostning uden at der dermed er tale om ineffektivitet af ekstern leverandør eller forvaltningen. Hvis dette samtidig kombineres med et tættere samarbejde mellem de eksterne leverandører og forvaltningen, vil der reelt kunne opnås en bedre borgeroplevelse af driften af byen. Samtidig vil en sådan model reducere behovet for detaljerede tidsregistreringer af driftsmedarbejderne, hvilket dermed yderligere vil reducere omkostningerne til indsamling og bearbejdning af data til brug ved benchmark.

Når ovennævnte model anvendes på udgifterne til den grønne drift på henholdsvis de udliciterede- og egne områder viser det, at de udliciterede står for ca. 12% af forvaltningens samlede udgifter til opgaven. Dette sammenholdt med at de udliciterede områder udgør 13% af den samlede drift viser, at vi allerede nu er konkurrencedygtige, også her.

I den forbindelse vil vi også henlede opmærksomheden på at EY-effektiviseringerne på den grønne drift, først er fuldt implementeret i 2024. Det betyder, at den grønne drift i den kommende tid skal reduceres med yderligere 12 driftsmedarbejdere. Vi vurderer, at der er planlagt en for kraftig effektivisering på det grønne område. Effektiviseringerne vil få negative konsekvenser for københavnernes oplevelse af byens grønne områder og forværre både arbejdsstryk og arbejdsmiljø for driftsmedarbejderne. Når man sammenholder ovenstående med at vi allerede nu er konkurrencedygtige i forhold til markedet, vil vi opfordre TMU til at overveje om disse sidste personalereduktioner bør trækkes tilbage.

Medarbejderne ønsker at gøre opmærksom på, at det nye tidsregistreringssystem, som skal danne grund for præcise og detaljerede priser, er personhenførbare. Vi mener, at der her kan være tale om formålsforskydning, forstået på den måde at tidsregistreringer som skal bruges til at benchmarke mod markedet, i stedet kan bruges til kontrol af den enkelte medarbejder. Dette mener vi ikke var hensigten da TMU vedtog den nye styringsmodel den 3. juni 2019. Vi mener at PUMA burde være opbygget efter princippet, Privacy by design, så man ikke risikerer at formålet forskydes. Desuden er det tvivlsomt om personhenførbare tidsregistreringer øger kvaliteten af data.

Til sidst vil vi henlede opmærksomheden på en formulering i bilag 3 med resuméet af kvalitetsmålinger 22. Heri står, "*... den forestående tilrettelæggelse af udbudsmateriale for genudbud af driftsopgaverne i de to bydele Vesterbro og Brønshøj-Husum.*" Vi mener ikke at det er vedtaget i TMU, at de udliciterede områder i Brønshøj/Husum og Vesterbro skal genudbydes. Vi opfordrer i stedet til at opgaverne hjemtages når kontrakterne udløber, da formålet om benchmark mod markedet så vil være opfyldt jf. TMU's vedtagelse den 3. juni 2019 af den nye styringsmodel. En hjemtagelse af opgaverne vil desuden resultere i en betydelig besparelse, da der ikke skal bruges ressourcer på at lave udbudsmateriale, kontraktholderfunktionen og tilsyn."