



11-06-2014

Til Teknik- og Miljøudvalget

Sagsnr.
2013-0184422

**Notat vedr. Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse af 6. juni 2014
vedr. lokalplan nr. 494 "Enghave Brygge"**

Dokumentnr.
2013-0184422-60

Resumé

Dette notat indeholder forvaltningens vurdering af Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse vedr. lokalplan 494 om Enghave Brygge.

Sagsbehandler
Christian Pålsson

Forvaltningen vurderer, at lokalplanen kan blive gyldig med en tilføjelse til § 10, stk. 2, om, at "Det er en betingelse for ibrugtagning af ny bebyggelse, at det er dokumenteret, at Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier for støj er overholdt."

Notatet skitserer en proces for tilvejebringelse af et gyldigt plangrundlag for Enghave Brygge, som indebærer, at lokalplanforslaget med tilhørende kommuneplantillæg med ovennævnte ændring uden yderligere høring eller evt. med en begrænset høring kan forelægges Teknik- og Miljøudvalget, Økonomiudvalget og Borgerrepræsentationen til endelig godkendelse på de førstkommende møder i august / september 2014, og at VVM-processen kan køre som planlagt.

Det bemærkes, at der med denne proces ikke vil være tale om forsinkelser i forhold til den overordnede tidsplan for byggeri på Enghave Brygge.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse

Natur- og Miljøklagenævnet har den 6. juni 2014 ophævet Københavns Kommunes endelige vedtagelse af kommuneplantillæg og lokalplan for Enghave Brygge med tilhørende miljørapport offentliggjort 25. juli 2013, fordi nævnet ikke har anset planlovens § 15a for opfyldt.

Vedtagelsen af lokalplan 494 med tilhørende kommuneplantillæg og miljørapport er påklaget til Natur- og Miljøklagenævnet af en række lokalforeninger (Friluftsrådet København, Foreningen til Hovedstadens Forskønnelse, Københavns Roklub, Roklubben SAS og Havnelauget). Planvedtagelserne og miljørapporten er endvidere påklaget til nævnet af virksomheden MAN Diesel & Turbo.

Nævnet har ikke givet medhold i klagerne vedr. planvedtagelserne og planlovens § 5j (at kommuneplantillæggets udlæg af arealer i byzone er i strid med Fingerplan 2007) og 23 c (at der ikke skete indkaldelse af idéer og forslag før udarbejdelsen af forslag til kommuneplantillæg).

Byens Udvikling

Njalsgade 13
Postboks 348
2300 København S

Telefon
3366 1321

E-mail
BH5M@tmf.kk.dk

EAN nummer
5798009493149

Natur- og Miljøklagenævnet har ikke taget stilling til de øvrige spørgsmål i klagerne, herunder miljøvurderingslovens § 9, stk. 1, (at der ikke er taget hensyn til miljøvurderingens konklusioner ved den endelige planvedtagelse) planlovens § 11a, stk. 1, nr. 15, § 11f, stk. 4, og 16, stk. 4 (at der ikke er taget hensyn til kystlandskabelige og bevaringsværdige helheder). Det kan ikke udelukkes, at nævnet i forbindelse med en evt. ny klagesag vil give medhold i disse klagepunkter. Omvendt er der ikke noget, der tyder på, at det vil ske.

Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse betyder, at lokalplan 494 for Enghave Brygge er ugyldig som grundlag for den videre udvikling i området. Den muliggjorte opførsel af boliger, erhverv og rekreative arealer i lokalplanen kan således ikke realiseres, før der tilvejebringes gyldigt plangrundlag.

Muligheder for tilvejebringelse af et gyldigt plangrundlag

Natur- og Miljøklagenævnet har ved afgørelsen lagt vægt på, at lokalplanen ikke indeholder en bestemmelse om, at det er en betingelse for ibrugtagning af ny bebyggelse, at den fremtidige anvendelse ved etablering af afskærmningsforanstaltninger m.v. er sikret mod støjgener.

Planlovens § 15a, stk. 1, fastslår, at en lokalplan kun må udlægge støjbelastede arealer til støjfølsom anvendelse, hvis planen med bestemmelser om etablering af afskærmningsforanstaltninger m.v., jf. § 15, stk. 2, nr. 12 (afskærmning), 18 og 21 (isolering), kan sikre den fremtidige anvendelse mod støjgener.

Natur- og Miljøklagenævnet fortolker bestemmelsen således, at en lokalplan i givet fald skal indeholde en udtrykkelig bestemmelse om, at det er en betingelse for ibrugtagning af ny bebyggelse, at den fremtidige anvendelse ved etablering af afskærmningsforanstaltninger m.v. er sikret mod støjgener.

Nævnet bemærker, at det efter praksis ikke er et krav, at lokalplanen fastsætter noget om bestemte afskærmningsforanstaltninger m.v. Endvidere anviser nævnet, at en bestemmelse f.eks. kan formuleres således, at det er en betingelse for ibrugtagning af ny bebyggelse, at Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier er overholdt.

Lokalplanen indeholder i § 10, stk. 2, følgende bestemmelse om foranstaltninger mod forureningsgener:

”Stk. 2.

Bebyggelse og ubebyggede arealer skal anvendes, placeres, jf. dog § 6, stk. 2, pkt. a), udføres og indrettes således, at beboere og brugere beskyttes mod støj og anden forurening fra virksomheder i og uden for området.”

Kommentar

Bestemmelsen indebærer, at der om fornødent skal stilles krav om, at randbebyggelsen langs Tømmergravsgade skal være opført, inden der gives ibrugtagningstilladelse til boliger i den bagvedliggende bebyggelse, og om eventuelle andre foranstaltninger, der er nødvendige for at forebygge forureningsgener fra eksisterende industri anlæg/ kraftvarmeværkanlæg på matr.nr. 1454 Udenbys Vester Kvarter. Der henvises til Miljøstyrelsens vejledning nr. 5/1984 "Ekstern støj fra virksomheder" med tillæg af juli 2007. Bestemmelsen indebærer endvidere, at der af hensyn til muligheden for luftforurening ikke kan gives byggetilladelser for bygningshøjder over 20 m, før der forelægges det nødvendige dokumentationsmateriale for Teknik- og Miljøforvaltningen til brug for dennes vurdering af, at kravene i § 10, stk. 2, er opfyldt. Der henvises til Miljøstyrelsens vejledning nr. 5/1984 "Ekstern støj fra virksomheder" med tillæg af juli 2007."

I Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse henvises til nævnets afgørelse af 12. februar 2014 i en tilsvarende sag vedr. Hjørring Kommunes endelige vedtagelse af en lokalplan og et kommuneplantillæg. Også her ophævede nævnet kommunens endelige vedtagelse af en lokalplan, fordi planlovens § 15a ikke ansås for opfyldt, idet lokalplanen ikke indeholdt en udtrykkelig bestemmelse om, at det er en betingelse for ibrugtagning af ny bebyggelse, at den fremtidige anvendelse ved etablering af afskærmningsforanstaltninger m.v. er sikret mod støjgener.

Kommunalbestyrelsen i Hjørring har den 27. marts 2014 vedtaget en ændring af lokalplanen. Det fremgår af mødereferatet, at forvaltningen har vurderet, at den retlige mangel fremstår som en formalitet, hvilket betyder, at der ikke skal gennemføres en ny lokalplanproces. Forvaltningen har anbefalet, at den retlige mangel bør afhjælpes ved en ny vedtagelse af lokalplanen, hvor manglen i lokalplanen er afhjulpet. Den retlige lovliggørelse af lokalplanen betyder, at der i lokalplanen skal tilføjes en bestemmelse om støj eller sikring mod støjgener som betingelse for ibrugtagning af ny bebyggelse. Konkret har forvaltningen anbefalet, at der i lokalplanen tilføjes en ny § 12.3 "Ny bebyggelse må ikke tages i brug, før det er dokumenteret, at gældende støjkrav overholdes som angivet i § 10.1."

Også i nærværende sag indebærer Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse, at der skal foretages en tilføjelse til bestemmelsen i lokalplanens § 10, stk. 2.

På baggrund af præmisserne er det Teknik- og Miljøforvaltningens anbefaling, at lokalplanens § 10, stk. 2, tilføjes et nyt 2. punktum, således at bestemmelsen får følgende ordlyd:

»

»Stk. 2.

Bebyggelse og ubebyggede arealer skal anvendes, placeres, jf. dog § 6, stk. 2, pkt. a), udføres og indrettes således, at beboere og brugere beskyttes mod støj og anden forurening fra virksomheder i og uden for området. **Det er en betingelse for ibrug-**

tagning af ny bebyggelse, at det er dokumenteret, at Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier for støj er overholdt.”

Teknik- og Miljøforvaltningen vurderer, at det ikke er nødvendigt at foretage yderligere ændringer i lokalplanen eller miljørapporten.

Proces for tilvejebringelse af gyldigt plangrundlag

Natur- og Miljøklagenævnet har ”ophævet Københavns Kommunes endelige vedtagelse af kommuneplantillæg og lokalplan for Enghave Brygge med tilhørende miljørapport”.

Planprocessen er derved sat tilbage til tidspunktet efter vedtagelsen af planforslagene og offentliggørelsen men før den endelige vedtagelse.

Det indebærer, at kommune- og lokalplanforslaget med tilhørende miljørapport skal vedtages endeligt på ny af Teknik- og Miljøudvalget, Økonomiudvalget og Borgerrepræsentationen. I den forbindelse skal forslaget ændres i overensstemmelse med Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse, så det opfylder planlovens § 15a.

Der kan efter planlovens § 27, stk. 2, i et vist omfang foretages ændringer af et planforslag i forbindelse med den endelige vedtagelse uden en fornyet offentlig høringsprocedure. Der sondres mellem to situationer, hvor der ved ændringer enten skal gennemføres en begrænset høring af de berørte eller ske en ny offentliggørelse efter reglerne i §§ 24-26.

Den sidstnævnte situation foreligger, hvis ændringen er så omfattende, at der reelt foreligger et nyt planforslag. Det er der ikke tale om her.

Den førstnævnte situation, hvor der skal gennemføres en begrænset høring, foreligger, hvor ændringen på væsentlig måde berører andre myndigheder eller borgere end dem, der ved indsigelse har foranlediget ændringen.

Som udgangspunkt er det planmyndighedens skøn om, og i givet fald hvem, der kan anses for væsentligt berørt af ændringen.

Det er MAN Diesel & Turbo, som har fremført klagen over, at kommunen i strid med planlovens § 15a har planlagt støjbelastet areal for støjfølsom anvendelse. Da det således er MAN Diesel & Turbo, der har foranlediget ændringen, skal virksomheden ikke høres efter § 27, stk. 2.

Spørgsmålet er, om ændringen kan siges at berøre grundejerne i lokalplanområdet på en sådan måde, at de skal høres, inden ændringen.

Det er Teknik- og Miljøforvaltningens vurdering, at ændringen har en formel karakter, idet overholdelsen af Miljøstyrelsens vejledende grænseværdier også efter den tidligere bestemmelse ville være blevet påset i forbindelse med byggesagsbehandlingen. Se herved kommentaren til lokalplanens § 10, stk. 2, hvor det bl.a. anføres, at "... bestemmelsen indebærer, at der om fornødent skal stilles krav om, at randbebyggelsen langs Tømmergravsgade skal være opført, inden der gives ibrugtagningstilladelse til boliger i den bagvedliggende bebyggelse, og om eventuelle andre foranstaltninger, der er nødvendige for at forebygge forureningsgener fra eksisterende industrianlæg/ kraftvarmeværkanlæg på matr.nr. 1454 Udenbys Vester Kvarter. Der henvises til Miljøstyrelsens vejledning nr. 5/1984 "Ekstern støj fra virksomheder" med tillæg af juli 2007 ...".

Konsekvensen af ændringen er således alene, at det i lokalplanen udtrykkeligt fastslås, at der ikke kan gives ibrugtagningstilladelse, før det er dokumenteret, at støjgrænserne er opfyldt.

På den baggrund vurderer forvaltningen, at ændringen ikke på væsentlig måde berører andre myndigheder eller borgere end dem, der ved indsigelse har foranlediget ændringen.

Dette udelukker imidlertid ikke, at der gennemføres en begrænset høring af grundejerne, såfremt dette skønnes hensigtsmæssigt. Planloven indeholder ikke regler om længden af høringsfristen i den sammenhæng. 2-3 uger skønnes umiddelbart at være tilstrækkeligt.

Under alle omstændigheder forventer forvaltningen at forelægge sagen til endelig vedtagelse på ny på Teknik- og Miljøudvalgets møde mandag den 11. august, Økonomiudvalget den 26. august og Borgerrepræsentationen den 18. september 2014 med den ændring, der er anført ovenfor.

VVM-redegørelse for Enghave Brygge

I perioden fra 21. februar til 15. marts 2014 har offentligheden haft mulighed for at komme med idéer og bemærkninger til indholdet af en VVM-redegørelse for Enghave Brygge. Teknik- og Miljøforvaltningen har i samarbejde med Trafikstyrelsen og en rådgiver udarbejdet en VVM-redegørelse for opfyldninger og etablering af kanaler på Enghave Brygge. Med udgangspunkt i ovenstående og at der stadig foreligger et vedtaget lokalplanforslag for Enghave Brygge, vil det fortsat være muligt at forelægge Teknik- og Miljøudvalget hvidbog fra 1. offentlighedsfase samt VVM-redegørelse til beslutning. Det vil imidlertid være nødvendigt, at der foreligger en endelig vedtaget lokalplan, før der kan udstedes en VVM-tilladelse.

/Simon Kjær Hansen