



Finn Rudaizky, MB

02-04-2013

Sagsnr.

2013-52899

Kære Finn

Dokumentnr.

2013-250264

Tak for din henvendelse af 17. marts 2013, hvor du stiller følgende spørgsmål til forvaltningen:

”

1. Berlingske Tidende oplyser den 17. Marts 2013, at Revas den 10. December 2012 har aflagt besøg på Møllen og efterfølgende afleveret en fortroligstemplet tilsynsrapport med ”skarp kritik”. Hvad er årsagen til, at Borgmesteren/forvaltningen ikke har fundet det relevant, at give socialudvalgsmedlemmerne kopi af rapporten med sønderlemmende kritik af forholdene ?
 2. Jeg vil gerne udbede mig kopi af nævnte tilsynsrapport.
 3. Der ønskes udleveret komplet materiale i relation til beslutningen om at gå fra kommunalt tilsyn til eksternt tilsyn i 2007. (mødereferater, korrespondance, interne notater, selve aftalen m.v.).
 4. Der ønskes en tydeliggørelse af forholdet omkring uvildigt tilsyn med enkeltmandsbostæder. Hvad blev rent faktisk besluttet i 2007 ? Blev beslutningen fulgt, hvis der var beslutning i sagen.
 5. Hvis det nye eksterne tilsyn ikke skulle foretage uvildigt tilsyn på enkeltmandsbostæder, hvad gjorde borgmesteren og direktionen så for at der på anden måde kom uvildigt tilsyn på enkeltmandsbostæder ?
 6. Alt materiale i relation til pkt. 5, bedes fremlagt i besvarelsen.
- Jeg skal venligst anmode om, at MB Birthe Skaarup ligeledes får tilsendt besvarelsen.”

Socialforvaltningens svar

Ad 1. Berlingske Tidende oplyser den 17. Marts 2013, at Revas den 10. December 2012 har aflagt besøg på Møllen og efterfølgende afleveret en fortroligstemplet tilsynsrapport med ”skarp kritik”. Hvad er årsagen til, at Borgmesteren/forvaltningen ikke har fundet det relevant, at give socialudvalgsmedlemmerne kopi af rapporten med sønderlemmende kritik af forholdene ?

Jeg kan oplyse, at Socialforvaltningen om aftenen den 17. december 2012 modtog 5 fortrolige tilsynsrapporter fra Revas Aps om forbesøget den 5. december 2012 og det egentlige tilsynsbesøg den 10. december 2012 på tilbuddet Møllen i Kalundborg. Tilsynsrapporterne var fortrolige, da der var udarbejdet en individuel tilsynsrapport for hver af de 5 personer på Møllen, som beskrev meget personfølsomme oplysninger omkring den enkelte person.

Direktionen

Bernstorffsgade 17, 3.
1592 København V.

Telefon
33 17 33 17

Direkte telefon
33 17 32 02

Telefax
33 17 32 04

E-mail
Anette.Laigaard@sof.kk.dk

www.kk.dk

Da udvalget ved flere anledninger har tilkendegivet, at udvalget så vidt det er muligt ikke ønsker at modtage fortroligt materiale, valgte jeg i stedet for at give en kort mundtlig orientering om situationen på tilbuddet Møllen på udvalgsmøderne den 9. januar 2013 og 13. marts 2013, herunder om de skridt, der var taget omkring at indsætte eget personale på tilbuddet som opfølgning på tilbagemeldingerne fra Revas Aps.

Ad 2. Jeg vil gerne udbede mig kopi af nævnte tilsynsrapport.

Du har naturligvis adgang til som medlem af Borgerrepræsentationen og med respekt af tavshedspligten i forvaltningslovens § 27, som også gælder for Borgerrepræsentationens medlemmer, at få udleveret en kopi af de 5 fortrolige tilsynsrapporter. Jeg vil dog foreslå dig og Birthe Skaarup, MB, at I begge i stedet for gennemser tilsynsrapporterne i Borgmestersekretariatet.

Det kan oplyses, at tilsynsrapporterne er opdelt i en generel del, som er ens for alle 5 tilsynsrapporter, og en individuel del for den enkelte beboer.

Socialforvaltningen har i forbindelse med pressemeddelelsen den 15. marts 2013 og offentliggørelsen af en lang række dokumenter vedrørende Møllen alene lagt den generelle del af tilsynsrapporten ud på kommunens hjemmeside. I denne del er også overstreget personfølsomme oplysninger om de enkelte beboere. Den individuelle del af tilsynsrapporten, som i sit hele beskriver den enkelte beboers rent private forhold, er derimod ikke offentliggjort, da oplysninger om enkeltpersoners rent private forhold er undtaget fra aktindsigt efter offentlighedslovens 12, stk. 1, nr. 1, og forvaltningslovens § 27, stk. 1, nr. 6, om tavshedspligt.

Ad 3. Der ønskes udleveret komplet materiale i relation til beslutningen om at gå fra kommunalt tilsyn til eksternt tilsyn i 2007. (mødereferater, korrespondance, interne notater, selve aftalen m.v.).

Socialforvaltningen har samlet følgende materiale, som forvaltningen vurderer dækker din anmodning:

- Udbud af tilsynsopgaven/Forslag til ny tilsynsmodel (sag 2008-16993)
- Udliciteret tilsyn – samarbejde med Revas Aps (sag 2008-152314)
- Kontrakt med bilag med Revas Aps
- Udvalgsmateriale til Socialudvalget, Økonomiudvalget og Borgerrepræsentationen om udbuddet af tilsynsopgaven fra december 2007 og til valget af leverandør skete på udvalgsmødet den 12. november 2008

Jeg håber, at materialet tilgodeser din anmodning om akter vedrørende overgangen til det eksterne tilsyn, som trådte i kraft den 1. marts 2009, gældende fra tilsynsåret 2009. Ellers er du velkommen til at vende tilbage.

Du har naturligvis adgang til som medlem af Borgerrepræsentationen og med respekt af tavshedspligten i forvaltningslovens § 27, som også gælder for Borgerrepræsentationens medlemmer, at få udleveret det meget omfattende materiale. Jeg vil dog foreslå dig og Birthe Skaarup, MB, at I begge i stedet for gennemser materialet i Borgmestersekretariatet.

Ad 4. Der ønskes en tydeliggørelse af forholdet omkring uvildigt tilsyn med enkeltmandsbostæder. Hvad blev rent faktisk besluttet i 2007? Blev beslutningen fulgt, hvis der var beslutning i sagen.

Den 23. april 2008 drøftede og besluttede Socialudvalget, hvilken tilsynsmodel der skulle sendes i høring.

På et møde i direktionen den 26. juni 2008 konkretiseredes modellen med følgende beslutning:

”Direktionen vil kun have ført eksternt tilsyn med de tilbud, hvor folk bor eller opholder sig jævnligt i mange timer. Der skal ikke være et overlap mellem det eksterne tilsyn og Embedslægens tilsyn. Definitionen på de tilbud, der skal omfattes af det eksterne tilsyn, kan være alle døgntilbud, der visiteres til, herunder krisecentre og herberger samt døgntilbud i kommunen, som andre visiterer til, samt de af vores døgntilbud udenfor kommunen, hvor vi efter aftale med bostedskommunen fører tilsyn. Alle øvrige tilbud fører vi selv tilsyn med (DU- og MR-kontorer), eksempelvis væresteder og aktivitetstilbud.”

Det er således præciseret i direktionens beslutning, at forvaltningens døgntilbud udenfor kommunen, hvor det er aftalt med botilbudskommunen, at forvaltningen fører tilsyn, skal være omfattet af eksternt tilsyn.

På et møde den 13. august 2008 godkendte Socialudvalget, at det konkrete forslag til tilsynsmodel for eksternt tilsyn blev sendt i udbud, og samtidig godkendte udvalget selve udbudsmaterialet og tidsplanen for udbudsforretningen. Udvalget besluttede derudover, at forvaltningen løbende skulle undersøge mulighederne for en eventuel udvidelse af det eksterne tilsyn til også at omfatte væresteder og aktivitetstilbud. Udvalget har desuden ønsket et notat om, hvordan tilsynet på plejefamilieområdet varetages.

Det fremgår af indstillingen den 13. august 2008, at forvaltningen efter udvalgets behandling af sagen den 23. april 2008 specificerede

kriterierne for de tilbud, der fremover skulle indgå i det eksterne tilsyn. Forvaltningen oplyste følgende i indstillingen:

"Forvaltningen definerer disse som tilbud, hvortil der kan ske kommunal visitation af borgere – det være sig borgere fra Københavns Kommune eller fra andre kommuner (fx bosteder og private opholdssteder, som Socialforvaltningen har godkendt) – samt øvrige døgntilbud (som fx krisecentre og herberger, hvortil forstanderen visiterer), fortsat undtaget plejefamilier."

Beslutningen om eksternt tilsyn omtaler således ikke de tilbud, hvor forvaltningen har købt plads i et enkeltmandsprojekt/særforanstaltning i en anden kommune.

Ad 5. Hvis det nye eksterne tilsyn ikke skulle foretage uvildigt tilsyn på enkeltmandsbostæder, hvad gjorde borgmesteren og direktionen så for at der på anden måde kom uvildigt tilsyn på enkeltmandsbostæder?

Det kan oplyses, at direktionen den 5. januar 2010 behandlede en model for internt tilsyn med de tilbud, som ikke var omfattet af det eksterne tilsyn (Revas Aps). Direktionen godkendte en model med interne tilsyn hvert andet år. Det fremgik også af modellen, at det var MR- og DU-kontorerne, der skulle føre tilsyn med egne tilbud, og at uafhængigheden vurderedes tilgodeset gennem ordningen om, at direktionen skulle orienteres om eventuelle henstillinger og påbud, som tilsynet gav anledning til.

Til direktionsindstillingen var også vedlagt tre bilag med oversigter over de tilbud, der skulle have internt tilsyn. Ved gennemsyn af oversigterne må det nu konstateres, at der ikke fremgår enkeltmandsprojekter/særforanstaltninger af oversigterne. Det er ikke muligt på nuværende tidspunkt at klarlægge, hvorfor enkeltmandsprojekterne/særforanstaltningerne ikke er indgået i oversigterne.

Direktionen godkendte indstillingen den 5. januar 2010, og tilkendegav samtidig, at de ønskede et notat primo 2011, som skulle beskrive forskellige modeller for en fremadrettet forankring af tilsynet med de tilbud, der var beskrevet i indstillingen, herunder eksternt tilsyn, tilsyn forankret i myndighedscentre og tilsyn forankret i MR kontorerne.

I 2010 besluttede Socialforvaltningen, at den borgerrettede visitation af beboere til botilbud skulle placeres i myndighedscentre, således at både visitationen af borgeren og den efterfølgende individuelle opfølgning på borgeren blev samlet samme sted. Hidtil havde visitationen været placeret i et centralt kontor, medens selve

opfølgningen på borgeren var placeret i myndighedscentrene. Den 1. april 2010 blev visitationen vedrørende botilbud for borgere med handicap og psykisk syge voksne, jf. servicelovens §§ 107 og 108, herunder også i enkeltmandsprojekter/særforanstaltninger, således flyttet til myndighedscentrene.

Den 1. marts 2011 behandlede direktionen en indstilling fra forvaltningen om nedsættelse af en arbejdsgruppe, der skulle drøfte erfaringerne med de udførte interne tilsyn i 2009/2010, og som skulle finde en løsningsmodel for de fremadrettede interne tilsyn. Det fremgik af indstillingen, at arbejdsgruppens arbejde var afgrænset til de fremadrettede interne tilsyn for MR- og DU-kontorerne. Da visitationen vedrørende botilbud for borgere med handicap og psykisk syge voksne, herunder også i enkeltmandsprojekter/særforanstaltninger, jf. servicelovens §§ 107 og 108, den 1. april 2010 var flyttet til myndighedscentrene, indgik enkeltmandsprojekterne/særforanstaltninger derfor ikke arbejdsgruppens arbejde.

Arbejdsgruppens arbejde mandede ud i, at forvaltningen den 25. januar 2012 fremlagde en indstilling til Socialudvalgets godkendelse om, at de socialfaglige tilsyn på samværs- og aktivitetstilbud m.v. i 2012 og 2013 skulle udføres af et eksternt tilsyn (Revas Aps).

Det kan desuden oplyses, at Socialudvalget den 18. maj 2011 godkendte forvaltningens afrapportering for 2009/2010 vedrørende interne tilsyn på voksenområdet. Denne afrapportering indeholdt ikke enkeltmandsprojekter/særforanstaltninger.

Socialforvaltningen besluttede i forbindelse med whistleblowersagen om Møllen at lade et uvildigt tilsyn (Revas Aps) gennemgå tilbuddet. Forvaltningen blev i den forbindelse opmærksom på, at der ikke er udført driftsorienteret tilsyn med enkeltmandsprojekter/særforanstaltninger. Der er derfor efterfølgende indgået en aftale for 2013 på voksenområdet med tilsynsvirksomheden Revas om, at de, som et supplement til det personrelaterede tilsyn, foretager tilsyn med de borgere, som er i særforanstaltninger/enkeltmandsprojekter, samt at Revas indgår som sparringspartner for Socialforvaltningen, både i forhold til opfølgning på de konkrete borgere og sådan at der generelt sker en faglig kompetenceudvikling.

Forvaltningen vurderer, at et eksternt tilsyn (Revas Aps) med enkeltmandsprojekter/særforanstaltninger tilgodeser et uvildigt tilsyn med de omhandlede tilbud indtil det kommende socialtilsyn træder i kraft den 1. november 2013 (muligvis først 1. januar 2014). Det fremgår af Regeringens udspil til tilsynsreform og bemærkningerne til udkast til lovforslag, at socialtilsynet fremover både skal godkende og føre driftsorienteret tilsyn med enkeltmandsprojekter og særforanstaltninger. Herudover skal den anbringende kommune

(handlekommunen) fortsat udføre et personrettet tilsyn med den borger, som kommunen har placeret i tilbuddet.

Ad 6. Alt materiale i relation til pkt. 5, bedes fremlagt i besvarelsen.

Socialforvaltningen har samlet følgende materiale, som vurderes at dække din anmodning om materiale i relation til pkt. 5:

- Internt tilsyn på Socialforvaltningens tilbud, som ikke indgår i Revas Aps's tilsyn fra 2010 og fremefter (sag 2009-160165)
- Opfølgning på internt tilsyn, som ikke udføres af Revas (sag 2011-21543)
- Pkt. 21 på Socialudvalgets dagsorden den 27.4.2011 og 18.5.2011 om Socialforvaltningens interne tilsyn på voksenområdet
- Pkt. 9 på Socialudvalgets dagsorden den 25.1.2012 om eksternt socialfagligt tilsyn i Socialforvaltningen.

Du har naturligvis adgang til som medlem af Borgerrepræsentationen og med respekt af tavshedspligten i forvaltningslovens § 27, som også gælder for Borgerrepræsentationens medlemmer, at få udleveret ovennævnte materiale. Jeg vil dog foreslå dig og Birthe Skaarup, MB, at I begge i stedet for gennemser materialet i Borgmestersekretariatet.

Venlig hilsen

Anette Laigaard