

Fra: lotte Gregers [<mailto:lottepeder@hotmail.com>]

Sendt: 5. februar 2015 21:27

Til: Borgerservice; Borgmesteren for BUF; Jonas Bjørn Jensen; runedybvad@gmail.com; Jan Andreasen; karinavestergard@gmail.com; gormgunnarsen@gmail.com; hen@post9.tele.dk; rasmus@jarlov.dk

Emne: 31 børn i Klassen - Høringsvar

Høringssvar

Bevar de små fritidshjem

Vi har 3 børn. De to store har gået / går på Saxogårdens fritidshjem der hører til TDS på Vesterbro.

Begge går i D. Klassen – til denne klasse er der knyttet de to mindste fritidshjem på Vesterbro, Saxogården & Garvergården. Og lige præcis denne klasse er populær – af den grund at de to små fritidshjem er så eftertragtede.

Skolens leder italesættede selv dette ved skolestarten. **Der går da også 31 børn i klassen.** De ved af erfaring at der altid falder børn fra de andre klasser men sjældent hvis ikke aldrig fra D. Klassen. Hvorfor – børnene går på to velfungerende små fritidshjem. For os som familie betyder Saxogården som lille fritidshjem at vores børn bliver set og hørt.

Vi har en pige med ADD og OCD. Det har de haft mulighed for at tage særligt hånd om et lille sted.

Vi har en dreng der har vandladningsproblemer – derfor skal han mindes om – ofte – at tisse. Det husker de fordi de ser ham. Det er en lille ting men det er der også plads til der. Vi er ikke i tvivl om, at gik de et stort sted var der ikke samme omsorg.

En vigtig omsorg....

Vores mindste håber vi også kan komme i saxogårdens fritidshjem. Faktisk er selve fritidshjemmet så vigtigt for os, at bliver det eet stort så er vi ikke i tvivl om at vi søger privatskole til hende. Mindre klasser – mindre fritidshjem.

Vi må på det kraftigste opfordre jer til ikke at sammenlægge – ikke at ”centralisere”.

Vi forstå slet ikke det kan komme på tale oveni en skolereform hvor der i forvejen er nok forandringer.

Bedste hilsner

Familien Gregers Vesterbro, København

Høringssvar vedr. "fremtidens fritidstilbud", RYAC/POMFRITTEN

Jeg er mor til 2 børn der benytter fritidstilbud på Rymarksvænge Aktiv Center, også kaldet RYAC. Den ene går i RYAC's fritidshjem Pomfritten, den anden i den tilknyttede børnehave. Pomfritten har en beliggenhed i Rymarksvænge-området og har en afstand på næsten 2 km til Lundehusskolen.

Indledningsvist vil jeg starte med at sige, at jeg har meget svært ved at se hvordan en et forslag som "Fremtidens Fritidstilbud" bestående af ét fritidstilbud med en normering på 448 børn, placeret på skolens matrikel, kan erstatte et fritidshjem som RYAC tilbyder mine børn og hvordan dette forslag kan leve op til at levere et fritidstilbud af høj kvalitet.

RAYC er en institution med skov og natur er nabo, en institution hvis fysiske rammer er i de gamle historiske og fredede kaserne bygninger, en institution med dyrehold, selvbyggede huse, med særdeles sund økonomi. En institution som har opbygget en meget stærkt og unik kultur, som i den grad samlet set er et fritidstilbud af meget høj kvalitet men som også skaber en fantastisk og smuk oase i et ellers lidt kedeligt og socialt boligområde.

Min bekymring i forhold til forslaget berører to vigtige områder;

1) Lokalområdet omkring RYAC

2) Fravalg af Lundehusskolen

1) Lokalområdet omkring RYAC

Det er ikke nogen hemmelighed, at området omkring Rymarksvænge, er et område der huser social udsatte familier, herunder familier med både små og store sociale udfordringer. Ligeledes var området, for få år tilbage, ramt af meget kriminalitet, bandedannelse blandt unge og en general utryghed blandt beboerne. Med indsats fra bla RYAC, der har rig og grundig erfaring med at arbejde disse udsatte børnefamilier, er kriminaliteten mindsket markant og RYAC har været med til at optimere området. Beboerne i området¹ frygter for at de igen vil møde samme udfordringer, hvis børnefamilierne forsvinder. Et tilbud om et fritidshjem i dette område, er ikke bare vigtigt men afgørende for at det ikke skal ende som en form for "udkantsdanmark". Det kræver ikke lang tid at tænke sig til, hvor stor en social og økonomisk belastning vi kan stå overfor med det område. Faktummet er, at RYAC og dens placering i børnefamiliernes nærområde, afføder en meget tæt og vigtig kontakt med familierne og giver pædagogerne mulighed for at arbejde målrettet med disse udsatte børnefamilier og hvilket understøtter det pædagogiske arbejde i høj grad.. Det ser jeg det som en direkte nødvendighed for lokalområdet såvel som skolelever fra Lundehusskolen, der er bosat i området.

Fremtidens fritidstilbud vil betyde at Lundehusskolens elever fra Rymarksvænge, vil have næsten 2 km mellem hjemmene og skole/fritidstilbud.

¹ Oplysning bygger på en rundspørge i området. Underskrifter kan forlægges.

Eleverne fra området skal selv fragte sig I skole. Vi snakker en vej som inkluderer farlige veje herunder Lyngbyvejen.

Efter vores morgenåbning blev fjernet, er der konstateret større fravær og børn der ikke møder til tiden. Vores morgenåbning tilbød børnene en rolig og tryk start, samt kørsel til skolen i bus. Dette morgentilbød hjalp også de børn, af familier med mindre overskud og sikrede at disse børn kom godt fra start i hverdagene. Nu skal disse børn selv fragte sig selv til og fra Lundehusskolen, hvilket har resulteret i dette større fravær og for sent fremmøde. Med en total nedlæggelse af RYAC, vil et sygefravær med garanti stige.

2) FRAVALG AF LUNDEHUSSKOLEN

Mange familier vælger Lundehusskolen på baggrund af samarbejdet med samt fritidstilbuddet ved RYAC. Lundehusskolen har tidligere døjet med stort frafald og lidt under et dårligt ry. Med RYAC's enestående profil, der som sagt tilbyder bl.a natur –og dyreliv, er RYAC direkte med til at skaffe elever til skolen. RYAC investerer tid og ressourcer på at anbefale netop Lundehusskolen.

Der er jo alternativer, og faktisk temmelig mange. Jeg kan i flæng nævne Bjørns internationale skole, Ryparkens Lilleskole, samt Rygaard skole.

Man skal huske, at RYAC faktisk også servicerer en del børn af ressourcestærke familier, hvilket jeg ser som en afgørende faktor for at bevare kvaliteten af Lundehusskolen.

I kølvandet på folkeskolereformen, var der en del familier der tog konsekvensen og lod deres børn skifte skole. En del ressourcestærke familier. Jeg synes derfor at der er belæg for bekymring for Lundehusskolens fremtid, både med henblik på børnetallet men også populariteten og mangfoldigheden. Jeg ved at Lundehusskolen sætter pris på den her mangfoldighed. Skolen huser elever fra nærmest ALLE sociale lag og vi ved at den her mangfoldighed den fremmer integrationen. Der eksisterer alvorlige sociale aspekter, som kommunen bør tage hensyn til fremadrettet, hvis den fortsat ønsker mangfoldighed i folkeskolen.

Men hvad hvis alle de ressource stærke familier vælger skolen fra? Jeg kan på stående fod sige, at folkeskolereformen gjorde mig bekymret og fik mig til at tænke ordet "privatskole". Med dette forslag, så vil jeg ikke blot tænke! Så vil jeg flytte mine børn og ved at jeg ikke er alene om denne holdning. Derfor appellerer jeg stærkt til, at disse problemstillinger jeg i dette høringssvar belyser, bliver taget meget alvorligt, så frem kommunen ønsker et godt lokalområde en god og mangfoldig folkeskole.

Mine helt konkrete forslag til "Fremtidens fritidstilbud" er, at RYAC får hverken bliver nedlagt, sammenlagt eller på anden måde mister den struktur den er formet af i dag. Derimod anbefaler jeg, at RYAC får sin morgenåbning igen (en udgift der koster 160.000 kr om året), så børnefamilierne i nærområdet bliver

sikret en god og stabil hverdag, og så Lundehusskolen kan forblive en mangfoldig folkeskole.

Med venlig hilsen

Trine Huda

Tlf: 31227474

Mail: hudatrine@gmail.com

Til: Borgerrepræsentationen og børne og ungdoms udvalgte d7/1-2013

Vedr. fremtidens fritidsinstitutioner for distrikt Lundehus

Jeg henvender mig til jer, for at understreje min dybeste utilfredshed og bekymring overfor de fremtidige strukturer som forvaltningen i vores område har bebudet. De fremtidige strukturer der vil medføre lukning og sammenlægning af alle fritidshjem omkring Lundehusskolen og som vil betyde at mit fritidshjemsbarn, vil blive flyttet til et kæmpe fritidshjem med plads til over 400 børn på Lundehusskolen. Mit barn er fritidshjemsbarn på Ry.A.C (Rymarksvænge Aktiv Center, Rymarksvej 13), som på alle måder vil blive berørt så frem disse strukturændringer bliver en realitet.

Kort om Ry.A.C; Ry.A.C er et helt fantastisk sted, der ligger lige ved siden af Ryparken og Mindelunden, hvor de har heste, grise, får, geder, høns, kaniner osv.

Men det allerbedste. De har nogle af landets absolut største pædagogiske ildsjæle.

Aldrig har jeg set nogle pædagoger, brænde så meget for deres sted, institutionens kultur og for de børn de arbejder med.

Det er et unikt og prisværdigt engagement, som burde belønnes med hæder og en evig eksistensberettigelse.

Det smitter af på børnene, som elsker deres frit og på os forældre, som er så taknemmelige og undgår den moderne forælders dårlige samvittighed over, at man har et krævende arbejdsliv, for man ved de er i de bedste hænder på Ryac.

Disse strukturændringer skaber derfor bekymringer af flere årsager:

Det er ofte blevet problematiseret at Ry.A.C ligger så langt væk fra den lokale kommuneskole som tilfældet jo er, men faktisk er forklaringen på institutionens eksistens netop at den ligger der hvor den gør. Rymarksvænges historie strækker sig helt tilbage til halvfyrdserne, men siden midtalfemserne har der været et stort behov for et lokalt fritidshjem, som udover at skabe trykke rammer om børnenes fritidsliv, sikrer at Ryparkens børnefamilier, trods de geografiske forhold, valgte Lundehusskolen.

Det er ikke nogen hemmelighed at en del af området familier vælger Lundehusskolen til fordi det er den kommuneskole som Ry.A.C samarbejder med, men i høj også fordi personalet i Ry.A.C netop investerer tid og ressourcer på at anbefale netop Lundehusskolen. Der er jo ellers alternativer, og faktisk temmelig mange. Jeg kan i flæng nævne Bjørns internationale skole, Ryparkens lilleskole, samt Rygaard skole, og selvom det så kun måtte være de mest ressourcestærke familier der tog konsekvensen af denne reforms vildskud, og lod deres børn skifte skole, så burde det nok give anledning til en del bekymring. Både fordi Lundehusskolen i forvejen døjer med et lavt børnetal, men så sandelig også fordi der er nogle sociale aspekter kommunen bør tage hensyn til fremadrettet, hvis den fortsat ønsker mangfoldighed i folkeskolen.

Kigger man på det socioøkonomiske københavnerkort viser det med al tydelighed at området i Ryparken døjer med store sociale udfordringer. Megen arbejdsløshed- mange uden uddannelse- lav indkomst m.m. En virkelighed som personalet i Ry.A.C's fritidshjem kender alt til i deres daglige arbejde, og de har over tid hjulpet udsatte familier med problemer som bl.a. analfabetisme - krigstraumer - alkoholproblemer m.m.

Fritidshjemmet personale engager sig utroligt meget i disse familier, og støtter ved at motivere og hjælpe med at strukturere disse familiernes hverdag både på det mere overordnede plan men så sandelig også helt ned i detaljen, hvor der ydes hjælp til helt konkrete problemstillinger, som at få sit barn op og i skole om morgenen.

Jeg ved at en relativ stor del af institutionens børn har gavn af det sceneskift et opdelt skole og fritidsliv byder. Det at bevæge sig fysisk væk fra skolen og blive mødt af pædagogisk personale der ikke repræsenterer et skolesystem, betyder meget for det enkelte barns bevidsthed og mulighed for en frisk start. Jeg tror på at det gennemgående personale, altså dem med den tætte relation til barnet er dem sikrer en sammenhængende og tryk hverdag, med de skift den byder.

Jeg ønsker det bedste for Den nye folkeskole, og glæder mig over at undervisningsministeriet som et overordnet mål har fokus på at mindske betydningen af social baggrund i forhold til faglige resultater. Det snakkes om inklusion, om børns fællesskaber, om at skabe trivsel, læring og udvikling for alle børn, men jeg kan derfor ikke undgå at se det paradoksale i at der netop ikke fra politisk side bakkes op om at sikre Ryparkens børn en god og tryk start på dagen.

For når vi nu er ved inklusionssnakken, bør der så ikke sikres lige deltagelsesmulighed for alle? Jeg kan da godt se at man med den nye ordning minimerer afstanden mellem fritidshjem og skole for rigtig mange skolebørn, men hvilke overvejelse har man gjort sig i forhold til de familier der nu geografisk set er placeret lang væk fra både fritidshjem og skole? Mange forældre bliver nu stillet i udsigt at måtte sende deres små børn ud på en næsten to kilometer lang og særdeles trafikeret skolevej i al slags vejr, og det er jeg selvfølgelig meget bekymret over.

Når fritidshjemmet kunne drive en morgenåbning der blev brugt af op imod 30 børn, så mener jeg at det skyldes både den logistiske placering i forhold til brugernes bopæl, men i høj grad også kvaliteten af den pædagogik der blev lagt i arbejdet.

Det hedder sig, at den politiske ambition er at skabe sammenhæng og tryk i de 6-9 åriges hverdag, og samtidig sikre familierne mere kvalitetstid og netop dette har Ry.A.C længe har været garant.

Jeg tror simpelthen ikke på, at børns liv i en stor kasse placeret på skolen vil kunne matche kvaliteten af det de har her i Ry.A.C og det er mig dybt uforstående hvordan man sagligt kan argumentere for, at nedlægge steder som Ry.A.C hvor deres fritidspædagogik fungerer så godt at forskere, lærere og pædagoger valfarter hertil fra udlandet og omtaler det med megen ros. Ligeledes skal det lige siges at resultaterne af den tilfredshedsundersøgelse som Rambøll har foretaget, viser en meget høj tilfredshed med de københavnske fritidstilbud, dog er tilfredsheden lavest i de store SFOer.

Så afslutningsvist vil jeg understrege, at det vil være en kæmpe fejl at lukke de mindre fritidshjem, der rent faktisk er meget populære og eftertragtede blandt forældre og børn og som rent faktisk er med til at lokke børn hen til den lokale folkeskole, hvor de ellers var skrevet op til mere prestigefulde privatskoler. I jeres overvejelser må I huske, at konsekvensen kan blive, at de ressourcestærke børnefamilier simpelthen fravælger folkeskolen fremfor privatskoler og/eller rykker ud af København inden skolestart.

Med venlig hilsen

Uma Rajaramaji.
Uma
Ryparken 208
1st tv

modt. 8/1-2015
Børne- og Ungdomsforvaltningen
Københavns Rådhus
1599 København V

Til: Borgerrepræsentationen og børne & ungdoms udvalget d 7/1-2015

Vedr. fremtidens fritidsinstitutioner for distrikt Lundehus

Jeg henvender mig til jer, for at understreje min dybeste utilfredshed og bekymring overfor de fremtidige strukturer som forvaltningen i vores område har bebudet. De fremtidige strukturer der vil medføre lukning og sammenlægning af alle fritidshjem omkring Lundehusskolen og som vil betyde at mit fritidshjemsbarn, vil blive flyttet til et kæmpe fritidshjem med plads til over 400 børn på Lundehusskolen. Mit barn er fritidshjemsbarn på Ry.A.C (Rymarksvænge Aktiv Center, Rymarksvej 13), som på alle måder vil blive berørt så frem disse strukturændringer bliver en realitet.

Kort om Ry.A.C; Ry.A.C er et helt fantastisk sted, der ligger lige ved siden af Ryparken og Mindelunden, hvor de har heste, grise, får, geder, høns, kaniner osv.

Men det allerbedste. De har nogle af landets absolut største pædagogiske ildsjæle.

Aldrig har jeg set nogle pædagoger, brænde så meget for deres sted, institutionens kultur og for de børn de arbejder med.

Det er et unikt og prisværdigt engagement, som burde belønnes med hæder og en evig eksistensberettigelse.

Det smitter af på børnene, som elsker deres frit og på os forældre, som er så taknemmelige og undgår den moderne forælders dårlige samvittighed over, at man har et krævende arbejdsliv, for man ved de er i de bedste hænder på Ryac.

Disse strukturændringer skaber derfor bekymringer af flere årsager:

Det er ofte blevet problematiseret at Ry.A.C ligger så langt væk fra den lokale kommuneskole som tilfældet jo er, men faktisk er forklaringen på institutionens eksistens netop at den ligger der hvor den gør. Rymarsvænges historie strækker sig helt tilbage til halvfyrdserne, men siden midtalfemserne har der været et stort behov for et lokalt fritidshjem, som udover at skabe trykke rammer om børnenes fritidsliv, sikrer at Ryparkens børnefamilier, trods de geografiske forhold, valgte Lundehusskolen.

Det er ikke nogen hemmelighed at en del af området familier vælger Lundehusskolen til fordi det er den kommuneskole som Ry.A.C samarbejder med, men i høj også fordi personalet i Ry.A.C netop investerer tid og ressourcer på at anbefale netop Lundehusskolen. Der er jo ellers alternativer, og faktisk temmelig mange. Jeg kan i flæng nævne Bjørns internationale skole, Ryparkens lilleskole, samt Rygaard skole, og selvom det så kun måtte være de mest ressourcestærke familier der tog konsekvensen af denne reforms vildskud, og lod deres børn skifte skole, så burde det nok give anledning til en del bekymring. Både fordi Lundehusskolen i forvejen døjer med et lavt børnetal, men så sandelig også fordi der er nogle sociale aspekter kommunen bør tage hensyn til fremadrettet, hvis den fortsat ønsker mangfoldighed i folkeskolen.

Kigger man på det socioøkonomiske københavnerkort viser det med al tydelighed at området i Ryparken døjer med store sociale udfordringer. Megen arbejdsløshed- mange uden uddannelse- lav indkomst m.m. En virkelighed som personalet i Ry.A.C's fritidshjem kender alt til i deres daglige arbejde, og de har over tid hjulpet udsatte familier med problemer som bl.a. analfabetisme - krigstraumer - alkoholproblemer m.m.

Fritidshjemmet personale engagerer sig utroligt meget i disse familier, og støtter ved at motivere og hjælpe med at strukturere disse familiernes hverdag både på det mere overordnede plan men så sandelig også helt ned i detaljen, hvor der ydes hjælp til helt konkrete problemstillinger, som at få sit barn op og i skole om morgenen.

Jeg ved at en relativ stor del af institutionens børn har gavn af det scenskift et opdelt skole og fritidsliv byder. Det at bevæge sig fysisk væk fra skolen og blive mødt af pædagogisk personale der ikke repræsenterer et skolesystem, betyder meget for det enkelte barns bevidsthed og mulighed for en frisk start. Jeg tror på at det gennemgående personale, altså dem med den tætte relation til barnet er dem sikrer en sammenhængende og tryk hverdag, med de skift den byder.

Jeg ønsker det bedste for Den nye folkeskole, og glæder mig over at undervisningsministeriet som et overordnet mål har fokus på at mindske betydningen af social baggrund i forhold til faglige resultater. Det snakkes om inklusion, om børns fællesskaber, om at skabe trivsel, læring og udvikling for alle børn, men jeg kan derfor ikke undgå at se det paradoksale i at der netop ikke fra politisk side bakkes op om at sikre Ryparkens børn en god og tryk start på dagen.

For når vi nu er ved inklusionssnakken, bør der så ikke sikres lige deltagelsesmulighed for alle? Jeg kan da godt se at man med den nye ordning minimerer afstanden mellem fritidshjem og skole for rigtig mange skolebørn, men hvilke overvejelse har man gjort sig i forhold til de familier der nu geografisk set er placeret lang væk fra både fritidshjem og skole? Mange forældre bliver nu stillet i udsigt at måtte sende deres små børn ud på en næsten to kilometer lang og særdeles trafikeret skolevej i al slags vejr, og det er jeg selvfølgelig meget bekymret over.

Når fritidshjemmet kunne drive en morgenåbning der blev brugt af op imod 30 børn, så mener jeg at det skyldes både den logistiske placering i forhold til brugernes bopæl, men i høj grad også kvaliteten af den pædagogik der blev lagt i arbejdet.

Det hedder sig, at den politiske ambition er at skabe sammenhæng og tryk i de 6-9 åriges hverdag, og samtidig sikre familierne mere kvalitetstid og netop dette har Ry.A.C længe har været garanteret.

Jeg tror simpelthen ikke på, at børns liv i en stor kasse placeret på skolen vil kunne matche kvaliteten af det de har her i Ry.A.C og det er mig dybt uforstående hvordan man sagligt kan argumentere for, at nedlægge steder som Ry.A.C hvor deres fritidspædagogik fungerer så godt at forskere, lærere og pædagoger valfarter hertil fra udlandet og omtaler det med megen ros. Ligeledes skal det lige siges at resultaterne af den tilfredshedsundersøgelse som Rambøll har foretaget, viser en meget høj tilfredshed med de københavnske fritidstilbud, dog er tilfredsheden lavest i de store SFOer.

Så afslutningsvist vil jeg understrege, at det vil være en kæmpe fejl at lukke de mindre fritidshjem, der rent faktisk er meget populære og eftertragtede blandt forældre og børn og som rent faktisk er med til at lokke børn hen til den lokale folkeskole, hvor de ellers var skrevet op til mere prestigefulde privatskoler. I jeres overvejelser må I huske, at konsekvensen kan blive, at de ressourcestærke børnefamilier simpelthen fravælger folkeskolen fremfor privatskoler og/eller rykker ud af København inden skolestart.

Med venlig hilsen



Rymarksvej 51, 1 mf tv
Hellerup 2900

Til: Borgerrepræsentationen og børne og ungdoms udvalg d7/1-2015

Vedr. fremtidens fritidsinstitutioner for distrikt Lundehus

Jeg henvender mig til jer, for at understreje min dybeste utilfredshed og bekymring overfor de fremtidige strukturer som forvaltningen i vores område har bebudet. De fremtidige strukturer der vil medføre lukning og sammenlægning af alle fritidshjem omkring Lundehusskolen og som vil betyde at mit fritidshjemsbarn, vil blive flyttet til et kæmpe fritidshjem med plads til over 400 børn på Lundehusskolen. Mit barn er fritidshjemsbarn på Ry.A.C (Rymarksvænge Aktiv Center, Rymarksvej 13), som på alle måder vil blive berørt så frem disse strukturændringer bliver en realitet.

Kort om Ry.A.C; Ry.A.C er et helt fantastisk sted, der ligger lige ved siden af Ryparken og Mindelunden, hvor de har heste, grise, får, geder, høns, kaniner osv.

Men det allerbedste. De har nogle af landets absolut største pædagogiske ildsjæle.

Aldrig har jeg set nogle pædagoger, brænde så meget for deres sted, institutionens kultur og for de børn de arbejder med.

Det er et unikt og prisværdigt engagement, som burde belønnes med hæder og en evig eksistensberettigelse.

Det smitter af på børnene, som elsker deres frit og på os forældre, som er så taknemmelige og undgår den moderne forælders dårlige samvittighed over, at man har et krævende arbejdsliv, for man ved de er i de bedste hænder på Ryac.

Disse strukturændringer skaber derfor bekymringer af flere årsager:

Det er ofte blevet problematiseret at Ry.A.C ligger så langt væk fra den lokale kommuneskole som tilfældet jo er, men faktisk er forklaringen på institutionens eksistens netop at den ligger der hvor den gør. Rymarksvænges historie strækker sig helt tilbage til halvfjerdserne, men siden midt-halvfemserne har der været et stort behov for et lokalt fritidshjem, som udover at skabe trykke rammer om børnenes fritidsliv, sikrer at Ryparkens børnefamilier, trods de geografiske forhold, valgte Lundehusskolen.

Det er ikke nogen hemmelighed at en del af områdets familier vælger Lundehusskolen til fordi det er den kommuneskole som Ry.A.C samarbejder med, men i høj også fordi personalet i Ry.A.C netop investerer tid og ressourcer på at anbefale netop Lundehusskolen. Der er jo ellers alternativer, og faktisk temmelig mange. Jeg kan i flæng nævne Bjørns internationale skole, Ryparkens lilleskole, samt Rygaard skole, og selvom det så kun måtte være de mest ressourcestærke familier der tog konsekvensen af denne reforms vildskud, og lod deres børn skifte skole, så burde det nok give anledning til en del bekymring. Både fordi Lundehusskolen i forvejen døjer med et lavt børnetal, men så sandelig også fordi der er nogle sociale aspekter kommunen bør tage hensyn til fremadrettet, hvis den fortsat ønsker mangfoldighed i folkeskolen.

Kigger man på det socioøkonomiske københavnerkort viser det med al tydelighed at området i Ryparken døjer med store sociale udfordringer. Megen arbejdsløshed- mange uden uddannelse- lav indkomst m.m. En virkelighed som personalet i Ry.A.C's fritidshjem kender alt til i deres daglige arbejde, og de har over tid hjulpet udsatte familier med problemer som bl.a. analfabetisme - krigstraumer - alkoholproblemer m.m.

Fritidshjemmet personale engager sig utroligt meget i disse familier, og støtter ved at motivere og hjælpe med at strukturere disse familiernes hverdag både på det mere overordnede plan men så sandelig også helt ned i detaljen, hvor der ydes hjælp til helt konkrete problemstillinger, som at få sit barn op og i skole om morgenen.

Jeg ved at en relativ stor del af institutionens børn har gavn af det sceneskift et opdelt skole og fritidsliv byder. Det at bevæge sig fysisk væk fra skolen og blive mødt af pædagogisk personale der ikke repræsenterer et skolesystem, betyder meget for det enkelte barns bevidsthed og mulighed for en frisk start. Jeg tror på at det gennemgående personale, altså dem med den tætte relation til barnet er dem sikrer en sammenhængende og tryk hverdag, med de skift den byder.

Jeg ønsker det bedste for Den nye folkeskole, og glæder mig over at undervisningsministeriet som et overordnet mål har fokus på at mindske betydningen af social baggrund i forhold til faglige resultater. Det snakkes om inklusion, om børns fællesskaber, om at skabe trivsel, læring og udvikling for alle børn, men jeg kan derfor ikke undgå at se det paradoksale i at der netop ikke fra politisk side bakkes op om at sikre Ryparkens børn en god og tryk start på dagen.

For når vi nu er ved inklusionssnakken, bør der så ikke sikres lige deltagelsesmulighed for alle? Jeg kan da godt se at man med den nye ordning minimerer afstanden mellem fritidshjem og skole for rigtig mange skolebørn, men hvilke overvejelser har man gjort sig i forhold til de familier der nu geografisk set er placeret lang væk fra både fritidshjem og skole? Mange forældre bliver nu stillet i udsigt at måtte sende deres små børn ud på en næsten to kilometer lang og særdeles trafikeret skolevej i al slags vejr, og det er jeg selvfølgelig meget bekymret over.

Når fritidshjemmet kunne drive en morgenåbning der blev brugt af op imod 30 børn, så mener jeg at det skyldes både den logistiske placering i forhold til brugernes bopæl, men i høj grad også kvaliteten af den pædagogik der blev lagt i arbejdet.

Det hedder sig, at den politiske ambition er at skabe sammenhæng og tryk i de 6-9 åriges hverdag, og samtidig sikre familierne mere kvalitetstid og netop dette har Ry.A.C længe har været garant.

Jeg tror simpelthen ikke på, at børns liv i en stor kasse placeret på skolen vil kunne matche kvaliteten af det de har her i Ry.A.C og det er mig dybt uforstående hvordan man sagligt kan argumentere for, at nedlægge steder som Ry.A.C hvor deres fritidspædagogik fungerer så godt at forskere, lærere og pædagoger valfarter hertil fra udlandet og omtaler det med megen ros. Ligeledes skal det lige siges at resultaterne af den tilfredshedsundersøgelse som Rambøll har foretaget, viser en meget høj tilfredshed med de københavnske fritidstilbud, dog er tilfredsheden lavest i de store SFOer.

Så afslutningsvist vil jeg understrege, at det vil være en kæmpe fejl at lukke de mindre fritidshjem, der rent faktisk er meget populære og eftertragtede blandt forældre og børn og som rent faktisk er med til at lokke børn hen til den lokale folkeskole, hvor de ellers var skrevet op til mere prestigefulde privatskoler. I jeres overvejelser må I huske, at konsekvensen kan blive, at de ressourcestærke børnefamilier simpelthen fravælger folkeskolen fremfor privatskoler og/eller rykker ud af København inden skolestart.

Duaxoio

RYPARKEN 158-1. TH.

2900 468 Ø

Til:

Borgenrepræsentationen og borgere & ungdoms udvalget

d7/1-201

Vedr. fremtidens fritidsinstitutioner for distrikt Lundehus

Jeg henvender mig til jer, for at understreje min dybeste utilfredshed og bekymring overfor de fremtidige strukturer som forvaltningen i vores område har bebudet. De fremtidige strukturer der vil medføre lukning og sammenlægning af alle fritidshjem omkring Lundehusskolen og som vil betyde at mit fritidshjemsbarn, vil blive flyttet til et kæmpe fritidshjem med plads til over 400 børn på Lundehusskolen. Mit barn er fritidshjemsbarn på Ry.A.C (Rymarksvænge Aktiv Center, Rymarksvej 13), som på alle måder vil blive berørt så frem disse strukturændringer bliver en realitet.

Kort om Ry.A.C; Ry.A.C er et helt fantastisk sted, der ligger lige ved siden af Ryparken og Mindelunden, hvor de har heste, grise, får, geder, høns, kaniner osv.

Men det allerbedste. De har nogle af landets absolut største pædagogiske ildsjæle.

Aldrig har jeg set nogle pædagoger, brænde så meget for deres sted, institutionens kultur og for de børn de arbejder med.

Det er et unikt og prisværdigt engagement, som burde belønnes med hæder og en evig eksistensberettigelse.

Det smitter af på børnene, som elsker deres frit og på os forældre, som er så taknemmelige og undgår den moderne forælders dårlige samvittighed over, at man har et krævende arbejdsliv, for man ved de er i de bedste hænder på Ryac.

Disse strukturændringer skaber derfor bekymringer af flere årsager:

Det er ofte blevet problematiseret at Ry.A.C ligger så langt væk fra den lokale kommuneskole som tilfældet jo er, men faktisk er forklaringen på institutionens eksistens netop at den ligger der hvor den gør. Rymarksvængens historie strækker sig helt tilbage til halvfjerdsere, men siden midtialvfemserne har der været et stort behov for et lokalt fritidshjem, som udover at skabe trykke rammer om børnenes fritidsliv, sikrer at Ryparkens børnefamilier, trods de geografiske forhold, valgte Lundehusskolen.

Det er ikke nogen hemmelighed at en del af området familier vælger Lundehusskolen til fordi det er den kommuneskole som Ry.A.C samarbejder med, men i høj også fordi personalet i Ry.A.C netop investerer tid og ressourcer på at anbefale netop Lundehusskolen. Der er jo ellers alternativer, og faktisk temmelig mange. Jeg kan i flæng nævne Bjørns internationale skole, Ryparkens lilleskole, samt Rygaard skole, og selvom det så kun måtte være de mest ressourcestærke familier der tog konsekvensen af denne reforms vildskud, og lod deres børn skifte skole, så burde det nok give anledning til en del bekymring. Både fordi Lundehusskolen i forvejen døjer med et lavt børnetal, men så sandelig også fordi der er nogle sociale aspekter kommunen bør tage hensyn til fremadrettet, hvis den fortsat ønsker mangfoldighed i folkeskolen.

Kigger man på det socioøkonomiske københavnerkort viser det med al tydelighed at området i Ryparken døjer med store sociale udfordringer. Megen arbejdsløshed- mange uden uddannelse- lav indkomst m.m. En virkelighed som personalet i Ry.A.C's fritidshjem kender alt til i deres daglige arbejde, og de har over tid hjulpet udsatte familier med problemer som bl.a. analfabetisme - krigstraumer - alkoholproblemer m.m.

Fritidshjemmet personale engager sig utroligt meget i disse familier, og støtter ved at motivere og hjælpe med at strukturere disse familiernes hverdag både på det mere overordnede plan men så sandelig også helt ned i detaljen, hvor der ydes hjælp til helt konkrete problemstillinger, som at få sit barn op og i skole om morgenen.

Jeg ved at en relativ stor del af institutionens børn har gavn af det sceneskift et opdelt skole og fritidsliv byder. Det at bevæge sig fysisk væk fra skolen og blive mødt af pædagogisk personale der ikke repræsenterer et skolesystem, betyder meget for det enkelte barns bevidsthed og mulighed for en frisk start. Jeg tror på at det gennemgående personale, altså dem med den tætte relation til barnet er dem sikrer en sammenhængende og tryk hverdag, med de skift den byder.

Jeg ønsker det bedste for Den nye folkeskole, og glæder mig over at undervisningsministeriet som et overordnet mål har fokus på at mindske betydningen af social baggrund i forhold til faglige resultater. Det snakkes om inklusion, om børns fællesskaber, om at skabe trivsel, læring og udvikling for alle børn, men jeg kan derfor ikke undgå at se det paradoksale i at der netop ikke fra politisk side bakkes op om at sikre Ryparkens børn en god og tryk start på dagen.

For når vi nu er ved inklusionssnakken, bør der så ikke sikres lige deltagelsesmulighed for alle? Jeg kan da godt se at man med den nye ordning minimerer afstanden mellem fritidshjem og skole for rigtig mange skolebørn, men hvilke overvejelse har man gjort sig i forhold til de familier der nu geografisk set er placeret lang væk fra både fritidshjem og skole? Mange forældre bliver nu stillet i udsigt at måtte sende deres små børn ud på en næsten to kilometer lang og særdeles trafikeret skolevej i al slags vejr, og det er jeg selvfølgelig meget bekymret over.

Når fritidshjemmet kunne drive en morgenåbning der blev brugt af op imod 30 børn, så mener jeg at det skyldes både den logistiske placering i forhold til brugernes bopæl, men i høj grad også kvaliteten af den pædagogik der blev lagt i arbejdet.

Det hedder sig, at den politiske ambition er at skabe sammenhæng og tryk i de 6-9 åriges hverdag, og samtidig sikre familierne mere kvalitetstid og netop dette har Ry.A.C længe har været garant.

Jeg tror simpelthen ikke på, at børns liv i en stor kasse placeret på skolen vil kunne matche kvaliteten af det de har her i Ry.A.C og det er mig dybt uforstående hvordan man sagligt kan argumentere for, at nedlægge steder som Ry.A.C hvor deres fritidspædagogik fungerer så godt at forskere, lærere og pædagoger valfarter hertil fra udlandet og omtaler det med megen ros. Ligeledes skal det lige siges at resultaterne af den tilfredshedsundersøgelse som Rambøll har foretaget, viser en meget høj tilfredshed med de københavnske fritidstilbud, dog er tilfredsheden lavest i de store SFOer.

Så afslutningsvist vil jeg understrege, at det vil være en kæmpe fejl at lukke de mindre fritidshjem, der rent faktisk er meget populære og eftertragtede blandt forældre og børn og som rent faktisk er med til at lokke børn hen til den lokale folkeskole, hvor de ellers var skrevet op til mere prestigefulde privatskoler. I jeres overvejelser må I huske, at konsekvensen kan blive, at de ressourcestærke børnefamilier simpelthen fravælger folkeskolen fremfor privatskoler og/eller rykker ud af København inden skolestart.

Med venlig hilsen

Rahia L (Rahia Lagh rib)
Ryparken 80 1.th
2100 kbh. Ø
Sahya Rahim
Ryparken 126 2.th.
2100 kbh. Ø
Sahya Rahim

Til: *Borgerrepræsentationen og børne & ungdoms udvalget* d 7/1-2013

Vedr. fremtidens fritidsinstitutioner for distrikt Lundehus

Jeg henvender mig til jer, for at understreje min dybeste utilfredshed og bekymring overfor de fremtidige strukturer som forvaltningen i vores område har bebudet. De fremtidige strukturer der vil medføre lukning og sammenlægning af alle fritidshjem omkring Lundehusskolen og som vil betyde at mit fritidshjemsbarn, vil blive flyttet til et kæmpe fritidshjem med plads til over 400 børn på Lundehusskolen. Mit barn er fritidshjemsbarn på Ry.A.C (Rymarksvænge Aktiv Center, Rymarksvej 13), som på alle måder vil blive berørt så frem disse strukturændringer bliver en realitet.

Kort om Ry.A.C; Ry.A.C er et helt fantastisk sted, der ligger lige ved siden af Ryparken og Mindelunden, hvor de har heste, grise, får, geder, høns, kaniner osv.

Men det allerbedste. De har nogle af landets absolut største pædagogiske ildsjæle.

Aldrig har jeg set nogle pædagoger, brænde så meget for deres sted, institutionens kultur og for de børn de arbejder med.

Det er et unikt og prisværdigt engagement, som burde belønnes med hæder og en evig eksistensberettigelse.

Det smitter af på børnene, som elsker deres frit og på os forældre, som er så taknemmelige og undgår den moderne forælders dårlige samvittighed over, at man har et krævende arbejdsliv, for man ved de er i de bedste hænder på Ryac.

Disse strukturændringer skaber derfor bekymringer af flere årsager:

Det er ofte blevet problematiseret at Ry.A.C ligger så langt væk fra den lokale kommuneskole som tilfældet jo er, men faktisk er forklaringen på institutionens eksistens netop at den ligger der hvor den gør. Rymarksvænges historie strækker sig helt tilbage til halvfyrdserne, men siden midtshalvfemserne har der været et stort behov for et lokalt fritidshjem, som udover at skabe trykke rammer om børnenes fritidsliv, sikrer at Ryparkens børnefamilier, trods de geografiske forhold, valgte Lundehusskolen.

Det er ikke nogen hemmelighed at en del af området familier vælger Lundehusskolen til fordi det er den kommuneskole som Ry.A.C samarbejder med, men i høj også fordi personalet i Ry.A.C netop investerer tid og ressourcer på at anbefale netop Lundehusskolen. Der er jo ellers alternativer, og faktisk temmelig mange. Jeg kan i flæng nævne Bjørns internationale skole, Ryparkens lilleskole, samt Rygaard skole, og selvom det så kun måtte være de mest ressourcestærke familier der tog konsekvensen af denne reforms vildskud, og lod deres børn skifte skole, så burde det nok give anledning til en del bekymring. Både fordi Lundehusskolen i forvejen døjer med et lavt børnetal, men så sandelig også fordi der er nogle sociale aspekter kommunen bør tage hensyn til fremadrettet, hvis den fortsat ønsker mangfoldighed i folkeskolen.

Kigger man på det socioøkonomiske københavnerkort viser det med al tydelighed at området i Ryparken døjer med store sociale udfordringer. Megen arbejdsløshed- mange uden uddannelse- lav indkomst m.m. En virkelighed som personalet i Ry.A.C's fritidshjem kender alt til i deres daglige arbejde, og de har over tid hjulpet udsatte familier med problemer som bl.a. analfabetisme - krigstraumer - alkoholproblemer m.m.

Fritidshjemmet personale engager sig utroligt meget i disse familier, og støtter ved at motivere og hjælpe med at strukturere disse familiernes hverdag både på det mere overordnede plan men så sandelig også helt ned i detaljen, hvor der ydes hjælp til helt konkrete problemstillinger, som at få sit barn op og i skole om morgenen.

Jeg ved at en relativ stor del af institutionens børn har gavn af det scenskift et opdelt skole og fritidsliv byder. Det at bevæge sig fysisk væk fra skolen og blive mødt af pædagogisk personale der ikke repræsenterer et skolesystem, betyder meget for det enkelte barns bevidsthed og mulighed for en frisk start. Jeg tror på at det gennemgående personale, altså dem med den tætte relation til barnet er dem sikrer en sammenhængende og tryk hverdag, med de skift den byder.

Jeg ønsker det bedste for Den nye folkeskole, og glæder mig over at undervisningsministeriet som et overordnet mål har fokus på at mindske betydningen af social baggrund i forhold til faglige resultater. Det snakkes om inklusion, om børns fællesskaber, om at skabe trivsel, læring og udvikling for alle børn, men jeg kan derfor ikke undgå at se det paradoksale i at der netop ikke fra politisk side bakkes op om at sikre Ryparkens børn en god og tryk start på dagen.

For når vi nu er ved inklusionssnakken, bør der så ikke sikres lige deltagelsesmulighed for alle? Jeg kan da godt se at man med den nye ordning minimerer afstanden mellem fritidshjem og skole for rigtig mange skolebørn, men hvilken overvejelse har man gjort sig i forhold til de familier der nu geografisk set er placeret lang væk fra både fritidshjem og skole? Mange forældre bliver nu stillet i udsigt at måtte sende deres små børn ud på en næsten to kilometer lang og særdeles trafikeret skolevej i al slags vejr, og det er jeg selvfølgelig meget bekymret over.

Når fritidshjemmet kunne drive en morgenåbning der blev brugt af op imod 30 børn, så mener jeg at det skyldes både den logistiske placering i forhold til brugernes bopæl, men i høj grad også kvaliteten af den pædagogik der blev lagt i arbejdet.

Det hedder sig, at den politiske ambition er at skabe sammenhæng og tryk i de 6-9 åriges hverdag, og samtidig sikre familierne mere kvalitetstid og netop dette har Ry.A.C længe har været garanteret.


Jeg tror simpelthen ikke på, at børns liv i en stor kasse placeret på skolen vil kunne matche kvaliteten af det de har her i Ry.A.C og det er mig dybt uforstående hvordan man sagligt kan argumentere for, at nedlægge steder som Ry.A.C hvor deres fritidspædagogik fungerer så godt at forskere, lærere og pædagoger valfarter hertil fra udlandet og omtaler det med megen ros. Ligeledes skal det lige siges at resultaterne af den tilfredshedsundersøgelse som Rambøll har foretaget, viser en meget høj tilfredshed med de københavnske fritidstilbud, dog er tilfredsheden lavest i de store SFOer.

Så afslutningsvist vil jeg understrege, at det vil være en kæmpe fejl at lukke de mindre fritidshjem, der rent faktisk er meget populære og eftertragtede blandt forældre og børn og som rent faktisk er med til at lokke børn hen til den lokale folkeskole, hvor de ellers var skrevet op til mere prestigefulde privatskoler. I jeres overvejelser må I huske, at konsekvensen kan blive, at de ressourcestærke børnefamilier simpelthen fravælger folkeskolen fremfor privatskoler og/eller rykker ud af København inden skolestart.

Til slut vil jeg invitere jer på kaffe i Ry.A.C. Kom og oplev et fritidshjem, som kun kan gøre jer stolte over at I kan huse i København og som det vil være en katastrofe at nedlægge.

Ligeledes skal I være mere end velkomne til at kontakte mig hvis I har spørgsmål.

Med venlig hilsen

Anders Taarnborg Bartholdy
Ryparken 37 4. tv 2100 KØBH Ø
Tlf 29720762 mail: anders@bartholdy.dk


d. 7/1-15

Til: Borgerrepræsentationen og børne & ungdoms udvalget

Vedr. fremtidens fritidsinstitutioner for distrikt Lundehus

Jeg henvender mig til jer, for at understreje min dybeste utilfredshed og bekymring overfor de fremtidige strukturer som forvaltningen i vores område har bebudet. De fremtidige strukturer der vil medføre lukning og sammenlægning af alle fritidshjem omkring Lundehusskolen og som vil betyde at mit fritidshjemsbarn, vil blive flyttet til et kæmpe fritidshjem med plads til over 400 børn på Lundehusskolen. Mit barn er fritidshjemsbarn på Ry.A.C (Rymarksvænge Aktiv Center, Rymarksvej 13), som på alle måder vil blive berørt så frem disse strukturændringer bliver en realitet.

Kort om Ry.A.C; Ry.A.C er et helt fantastisk sted, der ligger lige ved siden af Ryparken og Mindelunden, hvor de har heste, grise, får, geder, høns, kaniner osv.

Men det allerbedste. De har nogle af landets absolut største pædagogiske ildsjæle.

Aldrig har jeg set nogle pædagoger, brænde så meget for deres sted, institutionens kultur og for de børn de arbejder med.

Det er et unikt og prisværdigt engagement, som burde belønnes med hæder og en evig eksistensberettigelse.

Det smitter af på børnene, som elsker deres frit og på os forældre, som er så taknemmelige og undgår den moderne forælders dårlige samvittighed over, at man har et krævende arbejdsliv, for man ved de er i de bedste hænder på Ryac.

Disse strukturændringer skaber derfor bekymringer af flere årsager:

Det er ofte blevet problematiseret at Ry.A.C ligger så langt væk fra den lokale kommuneskole som tilfældet jo er, men faktisk er forklaringen på institutionens eksistens netop at den ligger der hvor den gør. Rymarksvængens historie strækker sig helt tilbage til halvfyrdserne, men siden midthalvfemserne har der været et stort behov for et lokalt fritidshjem, som udover at skabe trykke rammer om børnenes fritidsliv, sikrer at Ryparkens børnefamilier, trods de geografiske forhold, valgte Lundehusskolen.

Det er ikke nogen hemmelighed at en del af områdets familier vælger Lundehusskolen til fordi det er den kommuneskole som Ry.A.C samarbejder med, men i høj også fordi personalet i Ry.A.C netop investerer tid og ressourcer på at anbefale netop Lundehusskolen. Der er jo ellers alternativer, og faktisk temmelig mange. Jeg kan i flæng nævne Bjørns internationale skole, Ryparkens lilleskole, samt Rygaard skole, og selvom det så kun måtte være de mest ressourcestærke familier der tog konsekvensen af denne reforms vildskud, og lod deres børn skifte skole, så burde det nok give anledning til en del bekymring. Både fordi Lundehusskolen i forvejen døjer med et lavt børnetal, men så sandelig også fordi der er nogle sociale aspekter kommunen bør tage hensyn til fremadrettet, hvis den fortsat ønsker mangfoldighed i folkeskolen.

Kigger man på det socioøkonomiske københavnerkort viser det med al tydelighed at området i Ryparken døjer med store sociale udfordringer. Megen arbejdsløshed- mange uden uddannelse- lav indkomst m.m. En virkelighed som personalet i Ry.A.C's fritidshjem kender alt til i deres daglige arbejde, og de har over tid hjulpet udsatte familier med problemer som bl.a. analfebetisme - krigstraumer - alkoholproblemer m.m.

Fritidshjemmet personale engager sig utroligt meget i disse familier, og støtter ved at motivere og hjælpe med at strukturere disse familiernes hverdag både på det mere overordnede plan men så sandelig også helt ned i detaljen, hvor der ydes hjælp til helt konkrete problemstillinger, som at få sit barn op og i skole om morgenen.

Jeg ved at en relativ stor del af institutionens børn har gavn af det scenskift et opdelt skole og fritidsliv byder. Det at bevæge sig fysisk væk fra skolen og blive mødt af pædagogisk personale der ikke repræsenterer et skolesystem, betyder meget for det enkelte barns bevidsthed og mulighed for en frisk start. Jeg tror på at det gennemgående personale, altså dem med den tætte relation til barnet er dem sikrer en sammenhængende og tryk hverdag, med de skift den byder.

Jeg ønsker det bedste for Den nye folkeskole, og glæder mig over at undervisningsministeriet som et overordnet mål har fokus på at mindske betydningen af social baggrund i forhold til faglige resultater. Det snakkes om inklusion, om børns fællesskaber, om at skabe trivsel, læring og udvikling for alle børn, men jeg kan derfor ikke undgå at se det paradoksale i at der netop ikke fra politisk side bakkes op om at sikre Ryparkens børn en god og tryk start på dagen.

For når vi nu er ved inklusionssnakken, bør der så ikke sikres lige deltagelsesmulighed for alle? Jeg kan da godt se at man med den nye ordning minimerer afstanden mellem fritidshjem og skole for rigtig mange skolebørn, men hvilke overvejelse har man gjort sig i forhold til de familier der nu geografisk set er placeret lang væk fra både fritidshjem og skole? Mange forældre bliver nu stillet i udsigt at måtte sende deres små børn ud på en næsten to kilometer lang og særdeles trafikeret skolevej i al slags vejr, og det er jeg selvfølgelig meget bekymret over.

Når fritidshjemmet kunne drive en morgenåbning der blev brugt af op imod 30 børn, så mener jeg at det skyldes både den logistiske placering i forhold til brugernes bopæl, men i høj grad også kvaliteten af den pædagogik der blev lagt i arbejdet.

Det hedder sig, at den politiske ambition er at skabe sammenhæng og tryk i de 6-9 åriges hverdag, og samtidig sikre familierne mere kvalitetstid og netop dette har Ry.A.C længe har været garant.

Jeg tror simpelthen ikke på, at børns liv i en stor kasse placeret på skolen vil kunne matche kvaliteten af det de har her i Ry.A.C og det er mig dybt uforstående hvordan man sagligt kan argumentere for, at nedlægge steder som Ry.A.C hvor deres fritidspædagogik fungerer så godt at forskere, lærere og pædagoger valfarter hertil fra udlandet og omtaler det med megen ros. Ligeledes skal det lige siges at resultaterne af den tilfredshedsundersøgelse som Rambøll har foretaget, viser en meget høj tilfredshed med de københavnske fritidstilbud, dog er tilfredsheden lavest i de store SFOer.

Så afslutningsvist vil jeg understrege, at det vil være en kæmpe fejl at lukke de mindre fritidshjem, der rent faktisk er meget populære og eftertragtede blandt forældre og børn og som rent faktisk er med til at lokke børn hen til den lokale folkeskole, hvor de ellers var skrevet op til mere prestigefulde privatskoler. I jeres overvejelser må I huske, at konsekvensen kan blive, at de ressourcestærke børnefamilier simpelthen fravælger folkeskolen fremfor privatskoler og/eller rykker ud af København inden skolestart.

Med venlig hilsen

NOAH Yusuf
Dulstrøget
2870 Dyssøgaard

d. 7/1-15

Til: **BORGERREPRÆSENTATIONEN** og *børne- & ungdoms udvalget*

Vedr. fremtidens fritidsinstitutioner for distrikt Lundehus

Jeg henvender mig til jer, for at understreje min dybeste utilfredshed og bekymring overfor de fremtidige strukturer som forvaltningen i vores område har bebudet. De fremtidige strukturer der vil medføre lukning og sammenlægning af alle fritidshjem omkring Lundehusskolen og som vil betyde at mit fritidshjemsbarn, vil blive flyttet til et kæmpe fritidshjem med plads til over 400 børn på Lundehusskolen. Mit barn er fritidshjemsbarn på Ry.A.C (Rymarksvænge Aktiv Center, Rymarksvej 13), som på alle måder vil blive berørt så frem disse strukturændringer bliver en realitet.

Kort om Ry.A.C; Ry.A.C er et helt fantastisk sted, der ligger lige ved siden af Ryparken og Mindelunden, hvor de har heste, grise, får, geder, høns, kaniner osv.

Men det allerbedste. De har nogle af landets absolut største pædagogiske ildsjæle.

Aldrig har jeg set nogle pædagoger, brænde så meget for deres sted, institutionens kultur og for de børn de arbejder med.

Det er et unikt og prisværdigt engagement, som burde belønnes med hæder og en evig eksistensberettigelse.

Det smitter af på børnene, som elsker deres frit og på os forældre, som er så taknemmelige og undgår den moderne forælders dårlige samvittighed over, at man har et krævende arbejdsliv, for man ved de er i de bedste hænder på Ryac.

Disse strukturændringer skaber derfor bekymringer af flere årsager:

Det er ofte blevet problematiseret at Ry.A.C ligger så langt væk fra den lokale kommuneskole som tilfældet jo er, men faktisk er forklaringen på institutionens eksistens netop at den ligger der hvor den gør. Rymarksvænges historie strækker sig helt tilbage til halvfyrdserne, men siden midtthalfemserne har der været et stort behov for et lokalt fritidshjem, som udover at skabe trykke rammer om børnenes fritidsliv, sikrer at Ryparkens børnefamilier, trods de geografiske forhold, valgte Lundehusskolen.

Det er ikke nogen hemmelighed at en del af området familier vælger Lundehusskolen til fordi det er den kommuneskole som Ry.A.C samarbejder med, men i høj også fordi personalet i Ry.A.C netop investerer tid og ressourcer på at anbefale netop Lundehusskolen. Der er jo ellers alternativer, og faktisk temmelig mange. Jeg kan i flæng nævne Bjørns internationale skole, Ryparkens lilleskole, samt Rygaard skole, og selvom det så kun måtte være de mest ressourcestærke familier der tog konsekvensen af denne reforms vildskud, og lod deres børn skifte skole, så burde det nok give anledning til en del bekymring. Både fordi Lundehusskolen i forvejen døjer med et lavt børnetal, men så sandelig også fordi der er nogle sociale aspekter kommunen bør tage hensyn til fremadrettet, hvis den fortsat ønsker mangfoldighed i folkeskolen.

Kigger man på det socioøkonomiske københavnerkort viser det med al tydelighed at området i Ryparken døjer med store sociale udfordringer. Megen arbejdsløshed- mange uden uddannelse- lav indkomst m.m. En virkelighed som personalet i Ry.A.C's fritidshjem kender alt til i deres daglige arbejde, og de har over tid hjulpet udsatte familier med problemer som bl.a. analfabetisme - krigstraumer - alkoholproblemer m.m.

Fritidshjemmet personale engager sig utroligt meget i disse familier, og støtter ved at motivere og hjælpe med at strukturere disse familiernes hverdag både på det mere overordnede plan men så sandelig også helt ned i detaljen, hvor der ydes hjælp til helt konkrete problemstillinger, som at få sit barn op og i skole om morgenen.

Jeg ved at en relativ stor del af institutionens børn har gavn af det scenskift et opdelt skole og fritidsliv byder. Det at bevæge sig fysisk væk fra skolen og blive mødt af pædagogisk personale der ikke repræsenterer et skolesystem, betyder meget for det enkelte barns bevidsthed og mulighed for en frisk start. Jeg tror på at det gennemgående personale, altså dem med den tætte relation til barnet er dem sikrer en sammenhængende og tryk hverdag, med de skift den byder.

Jeg ønsker det bedste for Den nye folkeskole, og glæder mig over at undervisningsministeriet som et overordnet mål har fokus på at mindske betydningen af social baggrund i forhold til faglige resultater. Det snakkes om inklusion, om børns fællesskaber, om at skabe trivsel, læring og udvikling for alle børn, men jeg kan derfor ikke undgå at se det paradoksale i at der netop ikke fra politisk side bakkes op om at sikre Ryparkens børn en god og tryk start på dagen.

For når vi nu er ved inklusionssnakken, bør der så ikke sikres lige deltagelsesmulighed for alle? Jeg kan da godt se at man med den nye ordning minimerer afstanden mellem fritidshjem og skole for rigtig mange skolebørn, men hvilke overvejelse har man gjort sig i forhold til de familier der nu geografisk set er placeret lang væk fra både fritidshjem og skole? Mange forældre bliver nu stillet i udsigt at måtte sende deres små børn ud på en næsten to kilometer lang og særdeles trafikeret skolevej i al slags vejr, og det er jeg selvfølgelig meget bekymret over.

Når fritidshjemmet kunne drive en morgenåbning der blev brugt af op imod 30 børn, så mener jeg at det skyldes både den logistiske placering i forhold til brugernes bopæl, men i høj grad også kvaliteten af den pædagogik der blev lagt i arbejdet.

Det hedder sig, at den politiske ambition er at skabe sammenhæng og tryk i de 6-9 åriges hverdag, og samtidig sikre familierne mere kvalitetstid og netop dette har Ry.A.C længe har været garant.

Jeg tror simpelthen ikke på, at børns liv i en stor kasse placeret på skolen vil kunne matche kvaliteten af det de har her i Ry.A.C og det er mig dybt uforstående hvordan man sagligt kan argumentere for, at nedlægge steder som Ry.A.C hvor deres fritidspædagogik fungerer så godt at forskere, lærere og pædagoger valfarter hertil fra udlandet og omtaler det med megen ros. Ligeledes skal det lige siges at resultaterne af den tilfredshedsundersøgelse som Rambøll har foretaget, viser en meget høj tilfredshed med de københavnske fritidstilbud, dog er tilfredsheden lavest i de store SFOer.

Så afslutningsvist vil jeg understrege, at det vil være en kæmpe fejl at lukke de mindre fritidshjem, der rent faktisk er meget populære og eftertragtede blandt forældre og børn og som rent faktisk er med til at lokke børn hen til den lokale folkeskole, hvor de ellers var skrevet op til mere prestigefulde privatskoler. I jeres overvejelser må I huske, at konsekvensen kan blive, at de ressourcestærke børnefamilier simpelthen fravælger folkeskolen fremfor privatskoler og/eller rykker ud af København inden skolestart.

Med venlig hilsen

Laila Osman
Rymarksvej 117 2TV
2900 Hellenøp.

ol. 7/1-15

Til: **BORGERREPRÆSENTATIONEN** og børne- & ungdoms
udvalget

Vedr. fremtidens fritidsinstitutioner for distrikt Lundehus

Jeg henvender mig til jer, for at understreje min dybeste utilfredshed og bekymring overfor de fremtidige strukturer som forvaltningen i vores område har bebudet. De fremtidige strukturer der vil medføre lukning og sammenlægning af alle fritidshjem omkring Lundehusskolen og som vil betyde at mit fritidshjemsbarn, vil blive flyttet til et kæmpe fritidshjem med plads til over 400 børn på Lundehusskolen. Mit barn er fritidshjemsbarn på Ry.A.C (Rymarksvænge Aktiv Center, Rymarksvej 13), som på alle måder vil blive berørt så frem disse strukturændringer bliver en realitet.

Kort om Ry.A.C; Ry.A.C er et helt fantastisk sted, der ligger lige ved siden af Ryparken og Mindelunden, hvor de har heste, grise, får, geder, høns, kaniner osv.

Men det allerbedste. De har nogle af landets absolut største pædagogiske ildsjæle.

Aldrig har jeg set nogle pædagoger, brænde så meget for deres sted, institutionens kultur og for de børn de arbejder med.

Det er et unikt og prisværdigt engagement, som burde belønnes med hæder og en evig eksistensberettigelse.

Det smitter af på børnene, som elsker deres frit og på os forældre, som er så taknemmelige og undgår den moderne forælders dårlige samvittighed over, at man har et krævende arbejdsliv, for man ved de er i de bedste hænder på Ryac.

Disse strukturændringer skaber derfor bekymringer af flere årsager:

Det er ofte blevet problematiseret at Ry.A.C ligger så langt væk fra den lokale kommuneskole som tilfældet jo er, men faktisk er forklaringen på institutionens eksistens netop at den ligger der hvor den gør. Rymarksvængens historie strækker sig helt tilbage til halvfjerdsene, men siden midtialfemserne har der været et stort behov for et lokalt fritidshjem, som udover at skabe trykke rammer om børnenes fritidsliv, sikrer at Ryparkens børnefamilier, trods de geografiske forhold, valgte Lundehusskolen.

Det er ikke nogen hemmelighed at en del af området familier vælger Lundehusskolen til fordi det er den kommuneskole som Ry.A.C samarbejder med, men i høj også fordi personalet i Ry.A.C netop investerer tid og ressourcer på at anbefale netop Lundehusskolen. Der er jo ellers alternativer, og faktisk temmelig mange. Jeg kan i flæng nævne Bjørns internationale skole, Ryparkens lilleskole, samt Rygaard skole, og selvom det så kun måtte være de mest ressourcestærke familier der tog konsekvensen af denne reforms vildskud, og lod deres børn skifte skole, så burde det nok give anledning til en del bekymring. Både fordi Lundehusskolen i forvejen døjer med et lavt børnetal, men så sandelig også fordi der er nogle sociale aspekter kommunen bør tage hensyn til fremadrettet, hvis den fortsat ønsker mangfoldighed i folkeskolen.

Kigger man på det socioøkonomiske københavnerkort viser det med al tydelighed at området i Ryparken døjer med store sociale udfordringer. Megen arbejdsløshed- mange uden uddannelse- lav indkomst m.m. En virkelighed som personalet i Ry.A.C's fritidshjem kender alt til i deres daglige arbejde, og de har over tid hjulpet udsatte familier med problemer som bl.a. analfabetisme - krigstraumer - alkoholproblemer m.m.

Fritidshjemmet personale engager sig utroligt meget i disse familier, og støtter ved at motivere og hjælpe med at strukturere disse familiernes hverdag både på det mere overordnede plan men så sandelig også helt ned i detaljen, hvor der ydes hjælp til helt konkrete problemstillinger, som at få sit barn op og i skole om morgenen.

Jeg ved at en relativ stor del af institutionens børn har gavn af det sceneskift et opdelt skole og fritidsliv byder. Det at bevæge sig fysisk væk fra skolen og blive mødt af pædagogisk personale der ikke repræsenterer et skolesystem, betyder meget for det enkelte barns bevidsthed og mulighed for en frisk start. Jeg tror på at det gennemgående personale, altså dem med den tætte relation til barnet er dem sikrer en sammenhængende og tryk hverdag, med de skift den byder.

Jeg ønsker det bedste for Den nye folkeskole, og glæder mig over at undervisningsministeriet som et overordnet mål har fokus på at mindske betydningen af social baggrund i forhold til faglige resultater. Det snakkes om inklusion, om børns fællesskaber, om at skabe trivsel, læring og udvikling for alle børn, men jeg kan derfor ikke undgå at se det paradoksale i at der netop ikke fra politisk side bakkes op om at sikre Ryparkens børn en god og tryk start på dagen.

For når vi nu er ved inklusionssnakken, bør der så ikke sikres lige deltagelsesmulighed for alle? Jeg kan da godt se at man med den nye ordning minimerer afstanden mellem fritidshjem og skole for rigtig mange skolebørn, men hvilke overvejelse har man gjort sig i forhold til de familier der nu geografisk set er placeret lang væk fra både fritidshjem og skole? Mange forældre bliver nu stillet i udsigt at måtte sende deres små børn ud på en næsten to kilometer lang og særdeles trafikeret skolevej i al slags vejr, og det er jeg selvfølgelig meget bekymret over.

Når fritidshjemmet kunne drive en morgenåbning der blev brugt af op imod 30 børn, så mener jeg at det skyldes både den logistiske placering i forhold til brugernes bopæl, men i høj grad også kvaliteten af den pædagogik der blev lagt i arbejdet.

Det hedder sig, at den politiske ambition er at skabe sammenhæng og tryk i de 6-9 åriges hverdag, og samtidig sikre familierne mere kvalitetstid og netop dette har Ry.A.C længe har været garant.

Jeg tror simpelthen ikke på, at børns liv i en stor kasse placeret på skolen vil kunne matche kvaliteten af det de har her i Ry.A.C og det er mig dybt uforstående hvordan man sagligt kan argumentere for, at nedlægge steder som Ry.A.C hvor deres fritidspædagogik fungerer så godt at forskere, lærere og pædagoger valfarter hertil fra udlandet og omtaler det med megen ros. Ligeledes skal det lige siges at resultaterne af den tilfredshedsundersøgelse som Rambøll har foretaget, viser en meget høj tilfredshed med de københavnske fritidstilbud, dog er tilfredsheden lavest i de store SFOer.

Så afslutningsvist vil jeg understrege, at det vil være en kæmpe fejl at lukke de mindre fritidshjem, der rent faktisk er meget populære og eftertragtede blandt forældre og børn og som rent faktisk er med til at lokke børn hen til den lokale folkeskole, hvor de ellers var skrevet op til mere prestigefulde privatskoler. I jeres overvejelser må I huske, at konsekvensen kan blive, at de ressourcestærke børnefamilier simpelthen fravælger folkeskolen fremfor privatskoler og/eller rykker ud af København inden skolestart.

Med venlig hilsen

WENCHE LAUVÅG WICKMANN
ENGELSTEDSGADE 4
2100 ØSTERBRO

Wenche Wickmann

Til: **BØRGERREPRÆSENTATIONEN**

og børn & ungdoms
udvalget

d. 7/1-15

Vedr. fremtidens fritidsinstitutioner for distrikt Lundehus

Jeg henvender mig til jer, for at understreje min dybeste utilfredshed og bekymring overfor de fremtidige strukturer som forvaltningen i vores område har bebudet. De fremtidige strukturer der vil medføre lukning og sammenlægning af alle fritidshjem omkring Lundehusskolen og som vil betyde at mit fritidshjemsbarn, vil blive flyttet til et kæmpe fritidshjem med plads til over 400 børn på Lundehusskolen. Mit barn er fritidshjemsbarn på Ry.A.C (Rymarksvænge Aktiv Center, Rymarksvej 13), som på alle måder vil blive berørt så frem disse strukturændringer bliver en realitet.

Kort om Ry.A.C; Ry.A.C er et helt fantastisk sted, der ligger lige ved siden af Ryparken og Mindelunden, hvor de har heste, grise, får, geder, høns, kaniner osv.

Men det allerbedste. De har nogle af landets absolut største pædagogiske ildsjæle.

Aldrig har jeg set nogle pædagoger, brænde så meget for deres sted, institutionens kultur og for de børn de arbejder med.

Det er et unikt og prisværdigt engagement, som burde belønnes med hæder og en evig eksistensberettigelse.

Det smitter af på børnene, som elsker deres frit og på os forældre, som er så taknemmelige og undgår den moderne forælders dårlige samvittighed over, at man har et krævende arbejdsliv, for man ved de er i de bedste hænder på Ryac.

Disse strukturændringer skaber derfor bekymringer af flere årsager:

Det er ofte blevet problematiseret at Ry.A.C ligger så langt væk fra den lokale kommuneskole som tilfældet jo er, men faktisk er forklaringen på institutionens eksistens netop at den ligger der hvor den gør. Rymarksvænges historie strækker sig helt tilbage til halvfjerdsene, men siden midthalvfemserne har der været et stort behov for et lokalt fritidshjem, som udover at skabe trykke rammer om børnenes fritidsliv, sikrer at Ryparkens børnefamilier, trods de geografiske forhold, valgte Lundehusskolen.

Det er ikke nogen hemmelighed at en del af området familier vælger Lundehusskolen til fordi det er den kommuneskole som Ry.A.C samarbejder med, men i høj også fordi personalet i Ry.A.C netop investerer tid og ressourcer på at anbefale netop Lundehusskolen. Der er jo ellers alternativer, og faktisk temmelig mange. Jeg kan i flæng nævne Bjørns internationale skole, Ryparkens lilleskole, samt Rygaard skole, og selvom det så kun måtte være de mest ressourcestærke familier der tog konsekvensen af denne reforms vildskud, og lod deres børn skifte skole, så burde det nok give anledning til en del bekymring. Både fordi Lundehusskolen i forvejen dør med et lavt børnetal, men så sandelig også fordi der er nogle sociale aspekter kommunen bør tage hensyn til fremadrettet, hvis den fortsat ønsker mangfoldighed i folkeskolen.

Kigger man på det socioøkonomiske københavnerkort viser det med al tydelighed at området i Ryparken dør med store sociale udfordringer. Megen arbejdsløshed- mange uden uddannelse- lav indkomst m.m. En virkelighed som personalet i Ry.A.C's fritidshjem kender alt til i deres daglige arbejde, og de har over tid hjulpet udsatte familier med problemer som bl.a. analfabetisme - krigstraumer - alkoholproblemer m.m.

Fritidshjemmet personale engager sig utroligt meget i disse familier, og støtter ved at motivere og hjælpe med at strukturere disse familiernes hverdag både på det mere overordnede plan men så sandelig også helt ned i detaljen, hvor der ydes hjælp til helt konkrete problemstillinger, som at få sit barn op og i skole om morgenen.

Jeg ved at en relativ stor del af institutionens børn har gavn af det sceneskift et opdelt skole og fritidsliv byder. Det at bevæge sig fysisk væk fra skolen og blive mødt af pædagogisk personale der ikke repræsenterer et skolesystem, betyder meget for det enkelte barns bevidsthed og mulighed for en frisk start. Jeg tror på at det gennemgående personale, altså dem med den tætte relation til barnet er dem sikrer en sammenhængende og tryk hverdag, med de skift den byder.

Jeg ønsker det bedste for Den nye folkeskole, og glæder mig over at undervisningsministeriet som et overordnet mål har fokus på at mindske betydningen af social baggrund i forhold til faglige resultater. Det snakkes om inklusion, om børns fællesskaber, om at skabe trivsel, læring og udvikling for alle børn, men jeg kan derfor ikke undgå at se det paradoksale i at der netop ikke fra politisk side bakkes op om at sikre Ryparkens børn en god og tryk start på dagen.

For når vi nu er ved inklusionssnakken, bør der så ikke sikres lige deltagelsesmulighed for alle? Jeg kan da godt se at man med den nye ordning minimerer afstanden mellem fritidshjem og skole for rigtig mange skolebørn, men hvilke overvejelse har man gjort sig i forhold til de familier der nu geografisk set er placeret lang væk fra både fritidshjem og skole? Mange forældre bliver nu stillet i udsigt at måtte sende deres små børn ud på en næsten to kilometer lang og særdeles trafikeret skolevej i al slags vejr, og det er jeg selvfølgelig meget bekymret over.

Når fritidshjemmet kunne drive en morgenåbning der blev brugt af op imod 30 børn, så mener jeg at det skyldes både den logistiske placering i forhold til brugernes bopæl, men i høj grad også kvaliteten af den pædagogik der blev lagt i arbejdet.

Det hedder sig, at den politiske ambition er at skabe sammenhæng og tryk i de 6-9 åriges hverdag, og samtidig sikre familierne mere kvalitetstid og netop dette har Ry.A.C længe har været garant.

Jeg tror simpelthen ikke på, at børns liv i en stor kasse placeret på skolen vil kunne matche kvaliteten af det de har her i Ry.A.C og det er mig dybt uforstående hvordan man sagligt kan argumentere for, at nedlægge steder som Ry.A.C hvor deres fritidspædagogik fungerer så godt at forskere, lærere og pædagoger valfarter hertil fra udlandet og omtaler det med megen ros. Ligeledes skal det lige siges at resultaterne af den tilfredshedsundersøgelse som Rambøll har foretaget, viser en meget høj tilfredshed med de københavnske fritidstilbud, dog er tilfredsheden lavest i de store SFO'er.

Så afslutningsvist vil jeg understrege, at det vil være en kæmpe fejl at lukke de mindre fritidshjem, der rent faktisk er meget populære og eftertragtede blandt forældre og børn og som rent faktisk er med til at lokke børn hen til den lokale folkeskole, hvor de ellers var skrevet op til mere prestigefulde privatskoler. I jeres overvejelser må I huske, at konsekvensen kan blive, at de ressourcestærke børnefamilier simpelthen fravælger folkeskolen fremfor privatskoler og/eller rykker ud af København inden skolestart.

Med venlig hilsen

Ali Murad Saifalla

Rymarksv. 97. ST. TV

2900 - Hellerup

2. 7/1-15

Til: **BORGERREPRÆSENTATIONEN** og *børne & ungdoms udvalget*

Vedr. fremtidens fritidsinstitutioner for distrikt Lundehus

Jeg henvender mig til jer, for at understreje min dybeste utilfredshed og bekymring overfor de fremtidige strukturer som forvaltningen i vores område har bebudet. De fremtidige strukturer der vil medføre lukning og sammenlægning af alle fritidshjem omkring Lundehusskolen og som vil betyde at mit fritidshjemsbarn, vil blive flyttet til et kæmpe fritidshjem med plads til over 400 børn på Lundehusskolen. Mit barn er fritidshjemsbarn på Ry.A.C (Rymarksvænge Aktiv Center, Rymarksvvej 13), som på alle måder vil blive berørt så frem disse strukturændringer bliver en realitet.

Kort om Ry.A.C; Ry.A.C er et helt fantastisk sted, der ligger lige ved siden af Ryparken og Mindelunden, hvor de har heste, grise, får, geder, høns, kaniner osv.

Men det allerbedste. De har nogle af landets absolut største pædagogiske ildsjæle.

Aldrig har jeg set nogle pædagoger, brænde så meget for deres sted, institutionens kultur og for de børn de arbejder med.

Det er et unikt og prisværdigt engagement, som burde belønnes med hæder og en evig eksistensberettigelse.

Det smitter af på børnene, som elsker deres frit og på os forældre, som er så taknemmelige og undgår den moderne forælders dårlige samvittighed over, at man har et krævende arbejdsliv, for man ved de er i de bedste hænder på Ryac.

Disse strukturændringer skaber derfor bekymringer af flere årsager:

Det er ofte blevet problematiseret at Ry.A.C ligger så langt væk fra den lokale kommuneskole som tilfældet jo er, men faktisk er forklaringen på institutionens eksistens netop at den ligger der hvor den gør. Rymarksvænges historie strækker sig helt tilbage til halvfjerdsene, men siden midthalvfemserne har der været et stort behov for et lokalt fritidshjem, som udover at skabe trykke rammer om børnenes fritidsliv, sikrer at Ryparkens børnefamilier, trods de geografiske forhold, valgte Lundehusskolen.

Det er ikke nogen hemmelighed at en del af området familier vælger Lundehusskolen til fordi det er den kommuneskole som Ry.A.C samarbejder med, men i høj også fordi personalet i Ry.A.C netop investerer tid og ressourcer på at anbefale netop Lundehusskolen. Der er jo ellers alternativer, og faktisk temmelig mange. Jeg kan i flæng nævne Bjørns internationale skole, Ryparkens lilleskole, samt Rygaard skole, og selvom det så kun måtte være de mest ressourcestærke familier der tog konsekvensen af denne reforms vildskud, og lod deres børn skifte skole, så burde det nok give anledning til en del bekymring. Både fordi Lundehusskolen i forvejen døjer med et lavt børnetal, men så sandelig også fordi der er nogle sociale aspekter kommunen bør tage hensyn til fremadrettet, hvis den fortsat ønsker mangfoldighed i folkeskolen.

Kigger man på det socioøkonomiske københavnerkort viser det med al tydelighed at området i Ryparken døjer med store sociale udfordringer. Megen arbejdsløshed- mange uden uddannelse- lav indkomst m.m. En virkelighed som personalet i Ry.A.C's fritidshjem kender alt til i deres daglige arbejde, og de har over tid hjulpet udsatte familier med problemer som bl.a. analfabetisme - krigstraumer - alkoholproblemer m.m.

Fritidshjemmet personale engager sig utroligt meget i disse familier, og støtter ved at motivere og hjælpe med at strukturere disse familiernes hverdag både på det mere overordnede plan men så sandelig også helt ned i detaljen, hvor der ydes hjælp til helt konkrete problemstillinger, som at få sit barn op og i skole om morgenen.

Jeg ved at en relativ stor del af institutionens børn har gavn af det scenskift et opdelt skole og fritidsliv byder. Det at bevæge sig fysisk væk fra skolen og blive mødt af pædagogisk personale der ikke repræsenterer et skolesystem, betyder meget for det enkelte barns bevidsthed og mulighed for en frisk start. Jeg tror på at det gennemgående personale, altså dem med den tætte relation til barnet er dem sikrer en sammenhængende og tryk hverdag, med de skift den byder.

Jeg ønsker det bedste for Den nye folkeskole, og glæder mig over at undervisningsministeriet som et overordnet mål har fokus på at mindske betydningen af social baggrund i forhold til faglige resultater. Det snakkes om inklusion, om børns fællesskaber, om at skabe trivsel, læring og udvikling for alle børn, men jeg kan derfor ikke undgå at se det paradoksale i at der netop ikke fra politisk side bakkes op om at sikre Ryparkens børn en god og tryk start på dagen.

For når vi nu er ved inklusionssnakken, bør der så ikke sikres lige deltagelsesmulighed for alle? Jeg kan da godt se at man med den nye ordning minimerer afstanden mellem fritidshjem og skole for rigtig mange skolebørn, men hvilke overvejelse har man gjort sig i forhold til de familier der nu geografisk set er placeret lang væk fra både fritidshjem og skole? Mange forældre bliver nu stillet i udsigt at måtte sende deres små børn ud på en næsten to kilometer lang og særdeles trafikeret skolevej i al slags vejr, og det er jeg selvfølgelig meget bekymret over.

Når fritidshjemmet kunne drive en morgenåbning der blev brugt af op imod 30 børn, så mener jeg at det skyldes både den logistiske placering i forhold til brugernes bopæl, men i høj grad også kvaliteten af den pædagogik der blev lagt i arbejdet.

Det hedder sig, at den politiske ambition er at skabe sammenhæng og tryk i de 6-9 åriges hverdag, og samtidig sikre familierne mere kvalitetstid og netop dette har Ry.A.C længe har været garant.

Jeg tror simpelthen ikke på, at børns liv i en stor kasse placeret på skolen vil kunne matche kvaliteten af det de har her i Ry.A.C og det er mig dybt uforstående hvordan man sagligt kan argumentere for, at nedlægge steder som Ry.A.C hvor deres fritidspædagogik fungerer så godt at forskere, lærere og pædagoger valfarter hertil fra udlandet og omtaler det med megen ros. Ligeledes skal det lige siges at resultaterne af den tilfredshedsundersøgelse som Rambøll har foretaget, viser en meget høj tilfredshed med de københavnske fritidstilbud, dog er tilfredsheden lavest i de store SFOer.

Så afslutningsvist vil jeg understrege, at det vil være en kæmpe fejl at lukke de mindre fritidshjem, der rent faktisk er meget populære og eftertragtede blandt forældre og børn og som rent faktisk er med til at lokke børn hen til den lokale folkeskole, hvor de ellers var skrevet op til mere prestigefulde privatskoler. I jeres overvejelser må I huske, at konsekvensen kan blive, at de ressourcestærke børnefamilier simpelthen fravælger folkeskolen fremfor privatskoler og/eller rykker ud af København inden skolestart.

Med venlig hilsen

ZORAN GRGIĆ
RYMARKSVEJ 85, 1TV
2900 HELLERUP

7/1-15

Til: **BØRGERREPRÆSENTATIONEN** og børne- & ungdomsudvalget

Vedr. fremtidens fritidsinstitutioner for distrikt Lundehus

Jeg henvender mig til jer, for at understreje min dybeste utilfredshed og bekymring overfor de fremtidige strukturer som forvaltningen i vores område har bebudet. De fremtidige strukturer der vil medføre lukning og sammenlægning af alle fritidshjem omkring Lundehusskolen og som vil betyde at mit fritidshjemsbarn, vil blive flyttet til et kæmpe fritidshjem med plads til over 400 børn på Lundehusskolen. Mit barn er fritidshjemsbarn på Ry.A.C (Rymarksvænge Aktiv Center, Rymarksvej 13), som på alle måder vil blive berørt så frem disse strukturændringer bliver en realitet.

Kort om Ry.A.C; Ry.A.C er et helt fantastisk sted, der ligger lige ved siden af Ryparken og Mindelunden, hvor de har heste, grise, får, geder, høns, kaniner osv.

Men det allerbedste. De har nogle af landets absolut største pædagogiske ildsjæle.

Aldrig har jeg set nogle pædagoger, brænde så meget for deres sted, institutionens kultur og for de børn de arbejder med.

Det er et unikt og prisværdigt engagement, som burde belønnes med hæder og en evig eksistensberettigelse.

Det smitter af på børnene, som elsker deres frit og på os forældre, som er så taknemmelige og undgår den moderne forælders dårlige samvittighed over, at man har et krævende arbejdsliv, for man ved de er i de bedste hænder på Ryac.

Disse strukturændringer skaber derfor bekymringer af flere årsager:

Det er ofte blevet problematiseret at Ry.A.C ligger så langt væk fra den lokale kommuneskole som tilfældet jo er, men faktisk er forklaringen på institutionens eksistens netop at den ligger der hvor den gør. Rymarksvænges historie strækker sig helt tilbage til halvfjerdsene, men siden midtialvfemserne har der været et stort behov for et lokalt fritidshjem, som udover at skabe trykke rammer om børnenes fritidsliv, sikrer at Ryparkens børnefamilier, trods de geografiske forhold, valgte Lundehusskolen.

Det er ikke nogen hemmelighed at en del af områdets familier vælger Lundehusskolen til fordi det er den kommuneskole som Ry.A.C samarbejder med, men i høj også fordi personalet i Ry.A.C netop investerer tid og ressourcer på at anbefale netop Lundehusskolen. Der er jo ellers alternativer, og faktisk temmelig mange. Jeg kan i flæng nævne Bjørns internationale skole, Ryparkens lilleskole, samt Rygaard skole, og selvom det så kun måtte være de mest ressourcestærke familier der tog konsekvensen af denne reforms vildskud, og lod deres børn skifte skole, så burde det nok give anledning til en del bekymring. Både fordi Lundehusskolen i forvejen døjer med et lavt børnetal, men så sandelig også fordi der er nogle sociale aspekter kommunen bør tage hensyn til fremadrettet, hvis den fortsat ønsker mangfoldighed i folkeskolen.

Kigger man på det socioøkonomiske københavnerkort viser det med al tydelighed at området i Ryparken døjer med store sociale udfordringer. Megen arbejdsløshed- mange uden uddannelse- lav indkomst m.m. En virkelighed som personalet i Ry.A.C's fritidshjem kender alt til i deres daglige arbejde, og de har over tid hjulpet udsatte familier med problemer som bl.a. analfabetisme - krigstraumer - alkoholproblemer m.m.

Fritidshjemmet personale engager sig utroligt meget i disse familier, og støtter ved at motivere og hjælpe med at strukturere disse familiernes hverdag både på det mere overordnede plan men så sandelig også helt ned i detaljen, hvor der ydes hjælp til helt konkrete problemstillinger, som at få sit barn op og i skole om morgenen.

Jeg ved at en relativ stor del af institutionens børn har gavn af det scenskift et opdelt skole og fritidsliv byder. Det at bevæge sig fysisk væk fra skolen og blive mødt af pædagogisk personale der ikke repræsenterer et skolesystem, betyder meget for det enkelte barns bevidsthed og mulighed for en frisk start. Jeg tror på at det gennemgående personale, altså dem med den tætte relation til barnet er dem sikrer en sammenhængende og tryk hverdag, med de skift den byder.

Jeg ønsker det bedste for Den nye folkeskole, og glæder mig over at undervisningsministeriet som et overordnet mål har fokus på at mindske betydningen af social baggrund i forhold til faglige resultater. Det snakkes om inklusion, om børns fællesskaber, om at skabe trivsel, læring og udvikling for alle børn, men jeg kan derfor ikke undgå at se det paradoksale i at der netop ikke fra politisk side bakkes op om at sikre Ryparkens børn en god og tryk start på dagen.

For når vi nu er ved inklusionssnakken, bør der så ikke sikres lige deltagelsesmulighed for alle? Jeg kan da godt se at man med den nye ordning minimerer afstanden mellem fritidshjem og skole for rigtig mange skolebørn, men hvilken overvejelse har man gjort sig i forhold til de familier der nu geografisk set er placeret lang væk fra både fritidshjem og skole? Mange forældre bliver nu stillet i udsigt at måtte sende deres små børn ud på en næsten to kilometer lang og særdeles trafikeret skolevej i al slags vejr, og det er jeg selvfølgelig meget bekymret over.

Når fritidshjemmet kunne drive en morgenåbning der blev brugt af op imod 30 børn, så mener jeg at det skyldes både den logistiske placering i forhold til brugernes bopæl, men i høj grad også kvaliteten af den pædagogik der blev lagt i arbejdet.

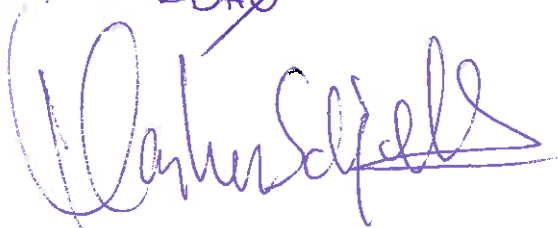
Det hedder sig, at den politiske ambition er at skabe sammenhæng og tryk i de 6-9 åriges hverdag, og samtidig sikre familierne mere kvalitetstid og netop dette har Ry.A.C længe har været garant.

Jeg tror simpelthen ikke på, at børns liv i en stor kasse placeret på skolen vil kunne matche kvaliteten af det de har her i Ry.A.C og det er mig dybt uforstående hvordan man sagligt kan argumentere for, at nedlægge steder som Ry.A.C hvor deres fritidspædagogik fungerer så godt at forskere, lærere og pædagoger valfarter hertil fra udlandet og omtaler det med megen ros. Ligeledes skal det lige siges at resultaterne af den tilfredshedsundersøgelse som Rambøll har foretaget, viser en meget høj tilfredshed med de københavnske fritidstilbud, dog er tilfredsheden lavest i de store SFOer.

Så afslutningsvist vil jeg understrege, at det vil være en kæmpe fejl at lukke de mindre fritidshjem, der rent faktisk er meget populære og eftertragtede blandt forældre og børn og som rent faktisk er med til at lokke børn hen til den lokale folkeskole, hvor de ellers var skrevet op til mere prestigefulde privatskoler. I jeres overvejelser må I huske, at konsekvensen kan blive, at de ressourcestærke børnefamilier simpelthen fravælger folkeskolen fremfor privatskoler og/eller rykker ud af København inden skolestart.

Med venlig hilsen

MADLEN SCHJELLERUP
BORTHIGSGADE 6 1.TH
2100 KBHØ



MOR TIL SEBASTIAN

7/1-15

Til: Borgerrepræsentationen og børne- og ungdoms
udvalget

Vedr. fremtidens fritidsinstitutioner for distrikt Lundehus

Jeg henvender mig til jer, for at understreje min dybeste utilfredshed og bekymring overfor de fremtidige strukturer som forvaltningen i vores område har bebudet. De fremtidige strukturer der vil medføre lukning og sammenlægning af alle fritidshjem omkring Lundehusskolen og som vil betyde at mit fritidshjemsbarn, vil blive flyttet til et kæmpe fritidshjem med plads til over 400 børn på Lundehusskolen. Mit barn er fritidshjemsbarn på Ry.A.C (Rymarksvænge Aktiv Center, Rymarksvej 13), som på alle måder vil blive berørt så frem disse strukturændringer bliver en realitet.

Kort om Ry.A.C; Ry.A.C er et helt fantastisk sted, der ligger lige ved siden af Ryparken og Mindelunden, hvor de har heste, grise, får, geder, høns, kaniner osv.

Men det allerbedste. De har nogle af landets absolut største pædagogiske ildsjæle.

Aldrig har jeg set nogle pædagoger, brænde så meget for deres sted, institutionens kultur og for de børn de arbejder med.

Det er et unikt og prisværdigt engagement, som burde belønnes med hæder og en evig eksistensberettigelse.

Det smitter af på børnene, som elsker deres frit og på os forældre, som er så taknemmelige og undgår den moderne forælders dårlige samvittighed over, at man har et krævende arbejdsliv, for man ved de er i de bedste hænder på Ryac.

Disse strukturændringer skaber derfor bekymringer af flere årsager:

Det er ofte blevet problematiseret at Ry.A.C ligger så langt væk fra den lokale kommuneskole som tilfældet jo er, men faktisk er forklaringen på institutionens eksistens netop at den ligger der hvor den gør. Rymarksvængens historie strækker sig helt tilbage til halvfjerdsere, men siden midthalvfemserne har der været et stort behov for et lokalt fritidshjem, som udover at skabe trykke rammer om børnenes fritidsliv, sikrer at Ryparkens børnefamilier, trods de geografiske forhold, valgte Lundehusskolen.

Det er ikke nogen hemmelighed at en del af området familier vælger Lundehusskolen til fordi det er den kommuneskole som Ry.A.C samarbejder med, men i høj også fordi personalet i Ry.A.C netop investerer tid og ressourcer på at anbefale netop Lundehusskolen. Der er jo ellers alternativer, og faktisk temmelig mange. Jeg kan i flæng nævne Bjørns internationale skole, Ryparkens lilleskole, samt Rygaard skole, og selvom det så kun måtte være de mest ressourcestærke familier der tog konsekvensen af denne reforms vildskud, og lod deres børn skifte skole, så burde det nok give anledning til en del bekymring. Både fordi Lundehusskolen i forvejen døjer med et lavt børnetal, men så sandelig også fordi der er nogle sociale aspekter kommunen bør tage hensyn til fremadrettet, hvis den fortsat ønsker mangfoldighed i folkeskolen.

Kigger man på det socioøkonomiske københavnerkort viser det med al tydelighed at området i Ryparken døjer med store sociale udfordringer. Megen arbejdsløshed- mange uden uddannelse- lav indkomst m.m. En virkelighed som personalet i Ry.A.C's fritidshjem kender alt til i deres daglige arbejde, og de har over tid hjulpet udsatte familier med problemer som bl.a. analfabetisme - krigstraumer - alkoholproblemer m.m.

Fritidshjemmet personale engager sig utroligt meget i disse familier, og støtter ved at motivere og hjælpe med at strukturere disse familiernes hverdag både på det mere overordnede plan men så sandelig også helt ned i detaljen, hvor der ydes hjælp til helt konkrete problemstillinger, som at få sit barn op og i skole om morgenen.

Jeg ved at en relativ stor del af institutionens børn har gavn af det sceneskift et opdelt skole og fritidsliv byder. Det at bevæge sig fysisk væk fra skolen og blive mødt af pædagogisk personale der ikke repræsenterer et skolesystem, betyder meget for det enkelte barns bevidsthed og mulighed for en frisk start. Jeg tror på at det gennemgående personale, altså dem med den tætte relation til barnet er dem sikrer en sammenhængende og tryk hverdag, med de skift den byder.

Jeg ønsker det bedste for Den nye folkeskole, og glæder mig over at undervisningsministeriet som et overordnet mål har fokus på at mindske betydningen af social baggrund i forhold til faglige resultater. Det snakkes om inklusion, om børns fællesskaber, om at skabe trivsel, læring og udvikling for alle børn, men jeg kan derfor ikke undgå at se det paradoksale i at der netop ikke fra politisk side bakkes op om at sikre Ryparkens børn en god og tryk start på dagen.

For når vi nu er ved inklusionssnakken, bør der så ikke sikres lige deltagelsesmulighed for alle? Jeg kan da godt se at man med den nye ordning minimerer afstanden mellem fritidshjem og skole for rigtig mange skolebørn, men hvilke overvejelse har man gjort sig i forhold til de familier der nu geografisk set er placeret lang væk fra både fritidshjem og skole? Mange forældre bliver nu stillet i udsigt at måtte sende deres små børn ud på en næsten to kilometer lang og særdeles trafikeret skolevej i al slags vejr, og det er jeg selvfølgelig meget bekymret over.

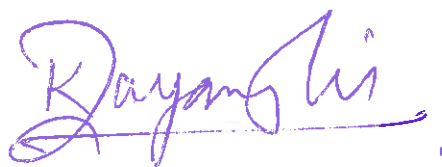
Når fritidshjemmet kunne drive en morgenåbning der blev brugt af op imod 30 børn, så mener jeg at det skyldes både den logistiske placering i forhold til brugernes bopæl, men i høj grad også kvaliteten af den pædagogik der blev lagt i arbejdet.

Det hedder sig, at den politiske ambition er at skabe sammenhæng og tryk i de 6-9 åriges hverdag, og samtidig sikre familierne mere kvalitetstid og netop dette har Ry.A.C længe har været garant.

Jeg tror simpelthen ikke på, at børns liv i en stor kasse placeret på skolen vil kunne matche kvaliteten af det de har her i Ry.A.C og det er mig dybt uforstående hvordan man sagligt kan argumentere for, at nedlægge steder som Ry.A.C hvor deres fritidspædagogik fungerer så godt at forskere, lærere og pædagoger valfarter hertil fra udlandet og omtaler det med megen ros. Ligeledes skal det lige siges at resultaterne af den tilfredshedsundersøgelse som Rambøll har foretaget, viser en meget høj tilfredshed med de københavnske fritidstilbud, dog er tilfredsheden lavest i de store SFOer.

Så afslutningsvist vil jeg understrege, at det vil være en kæmpe fejl at lukke de mindre fritidshjem, der rent faktisk er meget populære og eftertragtede blandt forældre og børn og som rent faktisk er med til at lokke børn hen til den lokale folkeskole, hvor de ellers var skrevet op til mere prestigefulde privatskoler. I jeres overvejelser må I huske, at konsekvensen kan blive, at de ressourcestærke børnefamilier simpelthen fravælger folkeskolen fremfor privatskoler og/eller rykker ud af København inden skolestart.

Med venlig hilsen


Ryparken 208, 1 TV
2100 KBH Ø

d. 7/1-15

Til: Borgerrepræsentationen og børne & ungdoms udvalget

Vedr. fremtidens fritidsinstitutioner for distrikt Lundehus

Jeg henvender mig til jer, for at understreje min dybeste utilfredshed og bekymring overfor de fremtidige strukturer som forvaltningen i vores område har bebudet. De fremtidige strukturer der vil medføre lukning og sammenlægning af alle fritidshjem omkring Lundehusskolen og som vil betyde at mit fritidshjemsbarn, vil blive flyttet til et kæmpe fritidshjem med plads til over 400 børn på Lundehusskolen. Mit barn er fritidshjemsbarn på Ry.A.C (Rymarksvænge Aktiv Center, Rymarksvej 13), som på alle måder vil blive berørt så frem disse strukturændringer bliver en realitet.

Kort om Ry.A.C; Ry.A.C er et helt fantastisk sted, der ligger lige ved siden af Ryparken og Mindelunden, hvor de har heste, grise, får, geder, høns, kaniner osv.

Men det allerbedste. De har nogle af landets absolut største pædagogiske ildsjæle.

Aldrig har jeg set nogle pædagoger, brænde så meget for deres sted, institutionens kultur og for de børn de arbejder med.

Det er et unikt og prisværdigt engagement, som burde belønnes med hæder og en evig eksistensberettigelse.

Det smitter af på børnene, som elsker deres frit og på os forældre, som er så taknemmelige og undgår den moderne forælders dårlige samvittighed over, at man har et krævende arbejdsliv, for man ved de er i de bedste hænder på Ryac.

Disse strukturændringer skaber derfor bekymringer af flere årsager:

Det er ofte blevet problematiseret at Ry.A.C ligger så langt væk fra den lokale kommuneskole som tilfældet jo er, men faktisk er forklaringen på institutionens eksistens netop at den ligger der hvor den gør. Rymarksvængens historie strækker sig helt tilbage til halvfyrdserne, men siden midthalvfemserne har der været et stort behov for et lokalt fritidshjem, som udover at skabe trykke rammer om børnenes fritidsliv, sikrer at Ryparkens børnefamilier, trods de geografiske forhold, valgte Lundehusskolen.

Det er ikke nogen hemmelighed at en del af området familier vælger Lundehusskolen til fordi det er den kommuneskole som Ry.A.C samarbejder med, men i høj også fordi personalet i Ry.A.C netop investerer tid og ressourcer på at anbefale netop Lundehusskolen. Der er jo ellers alternativer, og faktisk temmelig mange. Jeg kan i flæng nævne Bjørns internationale skole, Ryparkens lilleskole, samt Rygaard skole, og selvom det så kun måtte være de mest ressourcestærke familier der tog konsekvensen af denne reforms vildskud, og lod deres børn skifte skole, så burde det nok give anledning til en del bekymring. Både fordi Lundehusskolen i forvejen døjer med et lavt børnetal, men så sandelig også fordi der er nogle sociale aspekter kommunen bør tage hensyn til fremadrettet, hvis den fortsat ønsker mangfoldighed i folkeskolen.

Kigger man på det socioøkonomiske københavnerkort viser det med al tydelighed at området i Ryparken døjer med store sociale udfordringer. Meget arbejdsløshed- mange uden uddannelse- lav indkomst m.m. En virkelighed som personalet i Ry.A.C's fritidshjem kender alt til i deres daglige arbejde, og de har over tid hjulpet udsatte familier med problemer som bl.a. analfabetisme - krigstraumer - alkoholproblemer m.m.

Fritidshjemmet personale engager sig utroligt meget i disse familier, og støtter ved at motivere og hjælpe med at strukturere disse familiernes hverdag både på det mere overordnede plan men så sandelig også helt ned i detaljen, hvor der ydes hjælp til helt konkrete problemstillinger, som at få sit barn op og i skole om morgenen.

Jeg ved at en relativ stor del af institutionens børn har gavn af det sceneskift et opdelt skole og fritidsliv byder. Det at bevæge sig fysisk væk fra skolen og blive mødt af pædagogisk personale der ikke repræsenterer et skolesystem, betyder meget for det enkelte barns bevidsthed og mulighed for en frisk start. Jeg tror på at det gennemgående personale, altså dem med den tætte relation til barnet er dem sikrer en sammenhængende og tryk hverdag, med de skift den byder.

Jeg ønsker det bedste for Den nye folkeskole, og glæder mig over at undervisningsministeriet som et overordnet mål har fokus på at mindske betydningen af social baggrund i forhold til faglige resultater. Det snakkes om inklusion, om børns fællesskaber, om at skabe trivsel, læring og udvikling for alle børn, men jeg kan derfor ikke undgå at se det paradoksale i at der netop ikke fra politisk side bakkes op om at sikre Ryparkens børn en god og tryk start på dagen.

For når vi nu er ved inklusionssnakken, bør der så ikke sikres lige deltagelsesmulighed for alle? Jeg kan da godt se at man med den nye ordning minimerer afstanden mellem fritidshjem og skole for rigtig mange skolebørn, men hvilke overvejelse har man gjort sig i forhold til de familier der nu geografisk set er placeret lang væk fra både fritidshjem og skole? Mange forældre bliver nu stillet i udsigt at måtte sende deres små børn ud på en næsten to kilometer lang og særdeles trafikeret skolevej i al slags vejr, og det er jeg selvfølgelig meget bekymret over.

Når fritidshjemmet kunne drive en morgenåbning der blev brugt af op imod 30 børn, så mener jeg at det skyldes både den logistiske placering i forhold til brugernes bopæl, men i høj grad også kvaliteten af den pædagogik der blev lagt i arbejdet.

Det hedder sig, at den politiske ambition er at skabe sammenhæng og tryk i de 6-9 åriges hverdag, og samtidig sikre familierne mere kvalitetstid og netop dette har Ry.A.C længe har været garant.

Jeg tror simpelthen ikke på, at børns liv i en stor kasse placeret på skolen vil kunne matche kvaliteten af det de har her i Ry.A.C og det er mig dybt uforstående hvordan man sagligt kan argumentere for, at nedlægge steder som Ry.A.C hvor deres fritidspædagogik fungerer så godt at forskere, lærere og pædagoger valfarter hertil fra udlandet og omtaler det med megen ros. Ligeledes skal det lige siges at resultaterne af den tilfredshedsundersøgelse som Rambøll har foretaget, viser en meget høj tilfredshed med de københavnske fritidstilbud, dog er tilfredsheden lavest i de store SFOer.

Så afslutningsvist vil jeg understrege, at det vil være en kæmpe fejl at lukke de mindre fritidshjem, der rent faktisk er meget populære og eftertragtede blandt forældre og børn og som rent faktisk er med til at lokke børn hen til den lokale folkeskole, hvor de ellers var skrevet op til mere prestigefulde privatskoler. I jeres overvejelser må I huske, at konsekvensen kan blive, at de ressourcestærke børnefamilier simpelthen fravælger folkeskolen fremfor privatskoler og/eller rykker ud af København inden skolestart.

Med venlig hilsen



Deepak Awari
Ryparken 271th
2100 kbh

7/1-15

Til: Borgerrepræsentationen og børne- og ungdoms udvalget

Vedr. fremtidens fritidsinstitutioner for distrikt Lundehus

Jeg henvender mig til jer, for at understreje min dybeste utilfredshed og bekymring overfor de fremtidige strukturer som forvaltningen i vores område har bebudet. De fremtidige strukturer der vil medføre lukning og sammenlægning af alle fritidshjem omkring Lundehusskolen og som vil betyde at mit fritidshjemsbarn, vil blive flyttet til et kæmpe fritidshjem med plads til over 400 børn på Lundehusskolen. Mit barn er fritidshjemsbarn på Ry.A.C (Rymarksvænge Aktiv Center, Rymarksvej 13), som på alle måder vil blive berørt så frem disse strukturændringer bliver en realitet.

Kort om Ry.A.C; Ry.A.C er et helt fantastisk sted, der ligger lige ved siden af Ryparken og Mindelunden, hvor de har heste, grise, får, geder, høns, kaniner osv.

Men det allerbedste. De har nogle af landets absolut største pædagogiske ildsjæle.

Aldrig har jeg set nogle pædagoger, brænde så meget for deres sted, institutionens kultur og for de børn de arbejder med.

Det er et unikt og prisværdigt engagement, som burde belønnes med hæder og en evig eksistensberettigelse.

Det smitter af på børnene, som elsker deres frit og på os forældre, som er så taknemmelige og undgår den moderne forælders dårlige samvittighed over, at man har et krævende arbejdsliv, for man ved de er i de bedste hænder på Ryac.

Disse strukturændringer skaber derfor bekymringer af flere årsager:

Det er ofte blevet problematiseret at Ry.A.C ligger så langt væk fra den lokale kommuneskole som tilfældet jo er, men faktisk er forklaringen på institutionens eksistens netop at den ligger der hvor den gør. Rymarksvængens historie strækker sig helt tilbage til halvfyrdserne, men siden midthalvfemserne har der været et stort behov for et lokalt fritidshjem, som udover at skabe trykke rammer om børnenes fritidsliv, sikrer at Ryparkens børnefamilier, trods de geografiske forhold, valgte Lundehusskolen.

Det er ikke nogen hemmelighed at en del af området familier vælger Lundehusskolen til fordi det er den kommuneskole som Ry.A.C samarbejder med, men i høj også fordi personalet i Ry.A.C netop investerer tid og ressourcer på at anbefale netop Lundehusskolen. Der er jo ellers alternativer, og faktisk temmelig mange. Jeg kan i flæng nævne Bjørns internationale skole, Ryparkens lilleskole, samt Rygaard skole, og selvom det så kun måtte være de mest ressourcestærke familier der tog konsekvensen af denne reforms vildskud, og lod deres børn skifte skole, så burde det nok give anledning til en del bekymring. Både fordi Lundehusskolen i forvejen døjer med et lavt børnetal, men så sandelig også fordi der er nogle sociale aspekter kommunen bør tage hensyn til fremadrettet, hvis den fortsat ønsker mangfoldighed i folkeskolen.

Kigger man på det socioøkonomiske københavnerkort viser det med al tydelighed at området i Ryparken døjer med store sociale udfordringer. Megen arbejdsløshed- mange uden uddannelse- lav indkomst m.m. En virkelighed som personalet i Ry.A.C's fritidshjem kender alt til i deres daglige arbejde, og de har over tid hjulpet udsatte familier med problemer som bl.a. analfabetisme - krigstraumer - alkoholproblemer m.m.

Fritidshjemmet personale engager sig utroligt meget i disse familier, og støtter ved at motivere og hjælpe med at strukturere disse familiernes hverdag både på det mere overordnede plan men så sandelig også helt ned i detaljen, hvor der ydes hjælp til helt konkrete problemstillinger, som at få sit barn op og i skole om morgenen.

Jeg ved at en relativ stor del af institutionens børn har gavn af det scenskift et opdelt skole og fritidsliv byder. Det at bevæge sig fysisk væk fra skolen og blive mødt af pædagogisk personale der ikke repræsenterer et skolesystem, betyder meget for det enkelte barns bevidsthed og mulighed for en frisk start. Jeg tror på at det gennemgående personale, altså dem med den tætte relation til barnet er dem sikrer en sammenhængende og tryk hverdag, med de skift den byder.

Jeg ønsker det bedste for Den nye folkeskole, og glæder mig over at undervisningsministeriet som et overordnet mål har fokus på at mindske betydningen af social baggrund i forhold til faglige resultater. Det snakkes om inklusion, om børns fællesskaber, om at skabe trivsel, læring og udvikling for alle børn, men jeg kan derfor ikke undgå at se det paradoksale i at der netop ikke fra politisk side bakkes op om at sikre Ryparkens børn en god og tryk start på dagen.

For når vi nu er ved inklusionssnakken, bør der så ikke sikres lige deltagelsesmulighed for alle? Jeg kan da godt se at man med den nye ordning minimerer afstanden mellem fritidshjem og skole for rigtig mange skolebørn, men hvilke overvejelse har man gjort sig i forhold til de familier der nu geografisk set er placeret lang væk fra både fritidshjem og skole? Mange forældre bliver nu stillet i udsigt at måtte sende deres små børn ud på en næsten to kilometer lang og særdeles trafikeret skolevej i al slags vejr, og det er jeg selvfølgelig meget bekymret over.

Når fritidshjemmet kunne drive en morgenåbning der blev brugt af op imod 30 børn, så mener jeg at det skyldes både den logistiske placering i forhold til brugernes bopæl, men i høj grad også kvaliteten af den pædagogik der blev lagt i arbejdet.

Det hedder sig, at den politiske ambition er at skabe sammenhæng og tryk i de 6-9 åriges hverdag, og samtidig sikre familierne mere kvalitetstid og netop dette har Ry.A.C længe har været garanteret.

Jeg tror simpelthen ikke på, at børns liv i en stor kasse placeret på skolen vil kunne matche kvaliteten af det de har her i Ry.A.C og det er mig dybt uforstående hvordan man sagligt kan argumentere for, at nedlægge steder som Ry.A.C hvor deres fritidspædagogik fungerer så godt at forskere, lærere og pædagoger valfarter hertil fra udlandet og omtaler det med megen ros. Ligeledes skal det lige siges at resultaterne af den tilfredshedsundersøgelse som Rambøll har foretaget, viser en meget høj tilfredshed med de københavnske fritidstilbud, dog er tilfredsheden lavest i de store SFO'er.

Så afslutningsvist vil jeg understrege, at det vil være en kæmpe fejl at lukke de mindre fritidshjem, der rent faktisk er meget populære og eftertragtede blandt forældre og børn og som rent faktisk er med til at lokke børn hen til den lokale folkeskole, hvor de ellers var skrevet op til mere prestigefulde privatskoler. I jeres overvejelser må I huske, at konsekvensen kan blive, at de ressourcestærke børnefamilier simpelthen fravælger folkeskolen fremfor privatskoler og/eller rykker ud af København inden skolestart.

Med venlig hilsen

Rymarksvej 97, 3th
2900 Hellerup

7/1-15

Til: BORGERREPRÆSENTATIONEN og børne- & ungdoms-udvalget

Vedr. fremtidens fritidsinstitutioner for distrikt Lundehus

Jeg henvender mig til jer, for at understreje min dybeste utilfredshed og bekymring overfor de fremtidige strukturer som forvaltningen i vores område har bebudet. De fremtidige strukturer der vil medføre lukning og sammenlægning af alle fritidshjem omkring Lundehusskolen og som vil betyde at mit fritidshjemsbarn, vil blive flyttet til et kæmpe fritidshjem med plads til over 400 børn på Lundehusskolen. Mit barn er fritidshjemsbarn på Ry.A.C (Rymarksvænge Aktiv Center, Rymarksvej 13), som på alle måder vil blive berørt så frem disse strukturændringer bliver en realitet.

Kort om Ry.A.C; Ry.A.C er et helt fantastisk sted, der ligger lige ved siden af Ryparken og Mindelunden, hvor de har heste, grise, får, geder, høns, kaniner osv.

Men det allerbedste. De har nogle af landets absolut største pædagogiske ildsjæle.

Aldrig har jeg set nogle pædagoger, brænde så meget for deres sted, institutionens kultur og for de børn de arbejder med.

Det er et unikt og prisværdigt engagement, som burde belønnes med hæder og en evig eksistensberettigelse.

Det smitter af på børnene, som elsker deres frit og på os forældre, som er så taknemmelige og undgår den moderne forælders dårlige samvittighed over, at man har et krævende arbejdsliv, for man ved de er i de bedste hænder på Ryac.

Disse strukturændringer skaber derfor bekymringer af flere årsager:

Det er ofte blevet problematiseret at Ry.A.C ligger så langt væk fra den lokale kommuneskole som tilfældet jo er, men faktisk er forklaringen på institutionens eksistens netop at den ligger der hvor den gør. Rymarksvænges historie strækker sig helt tilbage til halvfjerdsene, men siden midtialvfemserne har der været et stort behov for et lokalt fritidshjem, som udover at skabe trykke rammer om børnenes fritidsliv, sikrer at Ryparkens børnefamilier, trods de geografiske forhold, valgte Lundehusskolen.

Det er ikke nogen hemmelighed at en del af området familier vælger Lundehusskolen til fordi det er den kommuneskole som Ry.A.C samarbejder med, men i høj også fordi personalet i Ry.A.C netop investerer tid og ressourcer på at anbefale netop Lundehusskolen. Der er jo ellers alternativer, og faktisk temmelig mange. Jeg kan i flæng nævne Bjørns internationale skole, Ryparkens lilleskole, samt Rygaard skole, og selvom det så kun måtte være de mest ressourcestærke familier der tog konsekvensen af denne reforms vildskud, og lod deres børn skifte skole, så burde det nok give anledning til en del bekymring. Både fordi Lundehusskolen i forvejen døjer med et lavt børnetal, men så sandelig også fordi der er nogle sociale aspekter kommunen bør tage hensyn til fremadrettet, hvis den fortsat ønsker mangfoldighed i folkeskolen.

Kigger man på det socioøkonomiske københavnerkort viser det med al tydelighed at området i Ryparken døjer med store sociale udfordringer. Megen arbejdsløshed- mange uden uddannelse- lav indkomst m.m. En virkelighed som personalet i Ry.A.C's fritidshjem kender alt til i deres daglige arbejde, og de har over tid hjulpet udsatte familier med problemer som bl.a. analfabetisme - krigstraumer - alkoholproblemer m.m.

Fritidshjemmet personale engager sig utroligt meget i disse familier, og støtter ved at motivere og hjælpe med at strukturere disse familiernes hverdag både på det mere overordnede plan men så sandelig også helt ned i detaljen, hvor der ydes hjælp til helt konkrete problemstillinger, som at få sit barn op og i skole om morgenen.

Jeg ved at en relativ stor del af institutionens børn har gavn af det scenskift et opdelt skole og fritidsliv byder. Det at bevæge sig fysisk væk fra skolen og blive mødt af pædagogisk personale der ikke repræsenterer et skolesystem, betyder meget for det enkelte barns bevidsthed og mulighed for en frisk start. Jeg tror på at det gennemgående personale, altså dem med den tætte relation til barnet er dem sikrer en sammenhængende og tryk hverdag, med de skift den byder.

Jeg ønsker det bedste for Den nye folkeskole, og glæder mig over at undervisningsministeriet som et overordnet mål har fokus på at mindske betydningen af social baggrund i forhold til faglige resultater. Det snakkes om inklusion, om børns fællesskaber, om at skabe trivsel, læring og udvikling for alle børn, men jeg kan derfor ikke undgå at se det paradoksale i at der netop ikke fra politisk side bakkedes op om at sikre Ryparkens børn en god og tryk start på dagen.

For når vi nu er ved inklusionssnakken, bør der så ikke sikres lige deltagelsesmulighed for alle? Jeg kan da godt se at man med den nye ordning minimerer afstanden mellem fritidshjem og skole for rigtig mange skolebørn, men hvilke overvejelse har man gjort sig i forhold til de familier der nu geografisk set er placeret lang væk fra både fritidshjem og skole? Mange forældre bliver nu stillet i udsigt at måtte sende deres små børn ud på en næsten to kilometer lang og særdeles trafikeret skolevej i al slags vejr, og det er jeg selvfølgelig meget bekymret over.

Når fritidshjemmet kunne drive en morgenåbning der blev brugt af op imod 30 børn, så mener jeg at det skyldes både den logistiske placering i forhold til brugernes bopæl, men i høj grad også kvaliteten af den pædagogik der blev lagt i arbejdet.

Det hedder sig, at den politiske ambition er at skabe sammenhæng og tryk i de 6-9 åriges hverdag, og samtidig sikre familierne mere kvalitetstid og netop dette har Ry.A.C længe har været garant.

Jeg tror simpelthen ikke på, at børns liv i en stor kasse placeret på skolen vil kunne matche kvaliteten af det de har her i Ry.A.C og det er mig dybt uforstående hvordan man sagligt kan argumentere for, at nedlægge steder som Ry.A.C hvor deres fritidspædagogik fungerer så godt at forskere, lærere og pædagoger valfarter hertil fra udlandet og omtaler det med megen ros. Ligeledes skal det lige siges at resultaterne af den tilfredshedsundersøgelse som Rambøll har foretaget, viser en meget høj tilfredshed med de københavnske fritidstilbud, dog er tilfredsheden lavest i de store SFOer.

Så afslutningsvist vil jeg understrege, at det vil være en kæmpe fejl at lukke de mindre fritidshjem, der rent faktisk er meget populære og eftertragtede blandt forældre og børn og som rent faktisk er med til at lokke børn hen til den lokale folkeskole, hvor de ellers var skrevet op til mere prestigefulde privatskoler. I jeres overvejelser må I huske, at konsekvensen kan blive, at de ressourcestærke børnefamilier simpelthen fravælger folkeskolen fremfor privatskoler og/eller rykker ud af København inden skolestart.

Med venlig hilsen

HENRIK RUBIN ØSTERGAARD
TEJLSTRUPVEJ 4A, ST
2100 KBH Ø



d7/1-2015

Til: Borgerrepræsentationen og børne- & ungdoms udvalget

Vedr. fremtidens fritidsinstitutioner for distrikt Lundehus

Jeg henvender mig til jer, for at understreje min dybeste utilfredshed og bekymring overfor de fremtidige strukturer som forvaltningen i vores område har bebudet. De fremtidige strukturer der vil medføre lukning og sammenlægning af alle fritidshjem omkring Lundehusskolen og som vil betyde at mit fritidshjemsbarn, vil blive flyttet til et kæmpe fritidshjem med plads til over 400 børn på Lundehusskolen. Mit barn er fritidshjemsbarn på Ry.A.C (Rymarksvænge Aktiv Center, Rymarksvej 13), som på alle måder vil blive berørt så frem disse strukturændringer bliver en realitet.

Kort om Ry.A.C; Ry.A.C er et helt fantastisk sted, der ligger lige ved siden af Ryparken og Mindelunden, hvor de har heste, grise, får, geder, høns, kaniner osv.

Men det allerbedste. De har nogle af landets absolut største pædagogiske ildsjæle.

Aldrig har jeg set nogle pædagoger, brænde så meget for deres sted, institutionens kultur og for de børn de arbejder med.

Det er et unikt og prisværdigt engagement, som burde belønnes med hæder og en evig eksistensberettigelse.

Det smitter af på børnene, som elsker deres frit og på os forældre, som er så taknemmelige og undgår den moderne forælders dårlige samvittighed over, at man har et krævende arbejdsliv, for man ved de er i de bedste hænder på Ryac.

Disse strukturændringer skaber derfor bekymringer af flere årsager:

Det er ofte blevet problematiseret at Ry.A.C ligger så langt væk fra den lokale kommuneskole som tilfældet jo er, men faktisk er forklaringen på institutionens eksistens netop at den ligger der hvor den gør. Rymarksvænges historie strækker sig helt tilbage til halvfyrdserne, men siden midthalvfemserne har der været et stort behov for et lokalt fritidshjem, som udover at skabe trykke rammer om børnenes fritidsliv, sikrer at Ryparkens børnefamilier, trods de geografiske forhold, valgte Lundehusskolen.

Det er ikke nogen hemmelighed at en del af området familier vælger Lundehusskolen til fordi det er den kommuneskole som Ry.A.C samarbejder med, men i høj også fordi personalet i Ry.A.C netop investerer tid og ressourcer på at anbefale netop Lundehusskolen. Der er jo ellers alternativer, og faktisk temmelig mange. Jeg kan i flæng nævne Bjørns internationale skole, Ryparkens lilleskole, samt Rygaard skole, og selvom det så kun måtte være de mest ressourcestærke familier der tog konsekvensen af denne reforms vildskud, og lod deres børn skifte skole, så burde det nok give anledning til en del bekymring. Både fordi Lundehusskolen i forvejen dør med et lavt børnetal, men så sandelig også fordi der er nogle sociale aspekter kommunen bør tage hensyn til fremadrettet, hvis den fortsat ønsker mangfoldighed i folkeskolen.

Kigger man på det socioøkonomiske københavnerkort viser det med al tydelighed at området i Ryparken dør med store sociale udfordringer. Megen arbejdsløshed- mange uden uddannelse- lav indkomst m.m. En virkelighed som personalet i Ry.A.C's fritidshjem kender alt til i deres daglige arbejde, og de har over tid hjulpet udsatte familier med problemer som bl.a. analfabetisme - krigstraumer - alkoholproblemer m.m.

Fritidshjemmet personale engager sig utroligt meget i disse familier, og støtter ved at motivere og hjælpe med at strukturere disse familiernes hverdag både på det mere overordnede plan men så sandelig også helt ned i detaljen, hvor der ydes hjælp til helt konkrete problemstillinger, som at få sit barn op og i skole om morgenen.

Jeg ved at en relativ stor del af institutionens børn har gavn af det scenskift et opdelt skole og fritidsliv byder. Det at bevæge sig fysisk væk fra skolen og blive mødt af pædagogisk personale der ikke repræsenterer et skolesystem, betyder meget for det enkelte barns bevidsthed og mulighed for en frisk start. Jeg tror på at det gennemgående personale, altså dem med den tætte relation til barnet er dem sikrer en sammenhængende og tryk hverdag, med de skift den byder.

Jeg ønsker det bedste for Den nye folkeskole, og glæder mig over at undervisningsministeriet som et overordnet mål har fokus på at mindske betydningen af social baggrund i forhold til faglige resultater. Det snakkes om inklusion, om børns fællesskaber, om at skabe trivsel, læring og udvikling for alle børn, men jeg kan derfor ikke undgå at se det paradoksale i at der netop ikke fra politisk side bakkes op om at sikre Ryparkens børn en god og tryk start på dagen.

For når vi nu er ved inklusionssnakken, bør der så ikke sikres lige deltagelsesmulighed for alle? Jeg kan da godt se at man med den nye ordning minimerer afstanden mellem fritidshjem og skole for rigtig mange skolebørn, men hvilke overvejelse har man gjort sig i forhold til de familier der nu geografisk set er placeret lang væk fra både fritidshjem og skole? Mange forældre bliver nu stillet i udsigt at måtte sende deres små børn ud på en næsten to kilometer lang og særdeles trafikeret skolevej i al slags vejr, og det er jeg selvfølgelig meget bekymret over.

Når fritidshjemmet kunne drive en morgenåbning der blev brugt af op imod 30 børn, så mener jeg at det skyldes både den logistiske placering i forhold til brugernes bopæl, men i høj grad også kvaliteten af den pædagogik der blev lagt i arbejdet.

Det hedder sig, at den politiske ambition er at skabe sammenhæng og tryk i de 6-9 åriges hverdag, og samtidig sikre familierne mere kvalitetstid og netop dette har Ry.A.C længe har været garant.

Jeg tror simpelthen ikke på, at børns liv i en stor kasse placeret på skolen vil kunne matche kvaliteten af det de har her i Ry.A.C og det er mig dybt uforstående hvordan man sagligt kan argumentere for, at nedlægge steder som Ry.A.C hvor deres fritidspædagogik fungerer så godt at forskere, lærere og pædagoger valfarter hertil fra udlandet og omtaler det med megen ros. Ligeledes skal det lige siges at resultaterne af den tilfredshedsundersøgelse som Rambøll har foretaget, viser en meget høj tilfredshed med de københavnske fritidstilbud, dog er tilfredsheden lavest i de store SFOer.

Så afslutningsvist vil jeg understrege, at det vil være en kæmpe fejl at lukke de mindre fritidshjem, der rent faktisk er meget populære og eftertragtede blandt forældre og børn og som rent faktisk er med til at lokke børn hen til den lokale folkeskole, hvor de ellers var skrevet op til mere prestigefulde privatskoler. I jeres overvejelser må I huske, at konsekvensen kan blive, at de ressourcestærke børnefamilier simpelthen fravælger folkeskolen fremfor privatskoler og/eller rykker ud af København inden skolestart.

Med venlig hilsen

MAHMUD ZOROB
Ry parken-33-1-tv

Til:

Borgerrepræsentationen og børne & ungdoms udvalget

d 7/1-2015

Vedr. fremtidens fritidsinstitutioner for distrikt Lundehus

Jeg henvender mig til jer, for at understreje min dybeste utilfredshed og bekymring overfor de fremtidige strukturer som forvaltningen i vores område har bebudet. De fremtidige strukturer der vil medføre lukning og sammenlægning af alle fritidshjem omkring Lundehusskolen og som vil betyde at mit fritidshjemsbarn, vil blive flyttet til et kæmpe fritidshjem med plads til over 400 børn på Lundehusskolen. Mit barn er fritidshjemsbarn på Ry.A.C (Rymarksvænge Aktiv Center, Rymarksvej 13), som på alle måder vil blive berørt så frem disse strukturændringer bliver en realitet.

Kort om Ry.A.C; Ry.A.C er et helt fantastisk sted, der ligger lige ved siden af Ryparken og Mindelunden, hvor de har heste, grise, får, geder, høns, kaniner osv.

Men det allerbedste. De har nogle af landets absolut største pædagogiske ildsjæle.

Aldrig har jeg set nogle pædagoger, brænde så meget for deres sted, institutionens kultur og for de børn de arbejder med.

Det er et unikt og prisværdigt engagement, som burde belønnes med hæder og en evig eksistensberettigelse.

Det smitter af på børnene, som elsker deres frit og på os forældre, som er så taknemmelige og undgår den moderne forælders dårlige samvittighed over, at man har et krævende arbejdsliv, for man ved de er i de bedste hænder på Ryac.

Disse strukturændringer skaber derfor bekymringer af flere årsager:

Det er ofte blevet problematiseret at Ry.A.C ligger så langt væk fra den lokale kommuneskole som tilfældet jo er, men faktisk er forklaringen på institutionens eksistens netop at den ligger der hvor den gør. Rymarksvænges historie strækker sig helt tilbage til halvfjerdsene, men siden midthalvfemserne har der været et stort behov for et lokalt fritidshjem, som udover at skabe trykke rammer om børnenes fritidsliv, sikrer at Ryparkens børnefamilier, trods de geografiske forhold, valgte Lundehusskolen.

Det er ikke nogen hemmelighed at en del af områdets familier vælger Lundehusskolen til fordi det er den kommuneskole som Ry.A.C samarbejder med, men i høj også fordi personalet i Ry.A.C netop investerer tid og ressourcer på at anbefale netop Lundehusskolen. Der er jo ellers alternativer, og faktisk temmelig mange. Jeg kan i flæng nævne Bjørns internationale skole, Ryparkens lilleskole, samt Rygaard skole, og selvom det så kun måtte være de mest ressourcestærke familier der tog konsekvensen af denne reforms vildskud, og lod deres børn skifte skole, så burde det nok give anledning til en del bekymring. Både fordi Lundehusskolen i forvejen døjer med et lavt børnetal, men så sandelig også fordi der er nogle sociale aspekter kommunen bør tage hensyn til fremadrettet, hvis den fortsat ønsker mangfoldighed i folkeskolen.

Kigger man på det socioøkonomiske københavnerkort viser det med al tydelighed at området i Ryparken døjer med store sociale udfordringer. Megen arbejdsløshed- mange uden uddannelse- lav indkomst m.m. En virkelighed som personalet i Ry.A.C's fritidshjem kender alt til i deres daglige arbejde, og de har over tid hjulpet udsatte familier med problemer som bl.a. analfabetisme - krigstraumer - alkoholproblemer m.m.

Fritidshjemmet personale engager sig utroligt meget i disse familier, og støtter ved at motivere og hjælpe med at strukturere disse familiernes hverdag både på det mere overordnede plan men så sandelig også helt ned i detaljen, hvor der ydes hjælp til helt konkrete problemstillinger, som at få sit barn op og i skole om morgenen.

Jeg ved at en relativ stor del af institutionens børn har gavn af det scenskift et opdelt skole og fritidsliv byder. Det at bevæge sig fysisk væk fra skolen og blive mødt af pædagogisk personale der ikke repræsenterer et skolesystem, betyder meget for det enkelte barns bevidsthed og mulighed for en frisk start. Jeg tror på at det gennemgående personale, altså dem med den tætte relation til barnet er dem sikrer en sammenhængende og tryk hverdag, med de skift den byder.

Jeg ønsker det bedste for Den nye folkeskole, og glæder mig over at undervisningsministeriet som et overordnet mål har fokus på at mindske betydningen af social baggrund i forhold til faglige resultater. Det snakkes om inklusion, om børns fællesskaber, om at skabe trivsel, læring og udvikling for alle børn, men jeg kan derfor ikke undgå at se det paradoksale i at der netop ikke fra politisk side bakkes op om at sikre Ryparkens børn en god og tryk start på dagen.

For når vi nu er ved inklusionssnakken, bør der så ikke sikres lige deltagelsesmulighed for alle? Jeg kan da godt se at man med den nye ordning minimerer afstanden mellem fritidshjem og skole for rigtig mange skolebørn, men hvilke overvejelse har man gjort sig i forhold til de familier der nu geografisk set er placeret lang væk fra både fritidshjem og skole? Mange forældre bliver nu stillet i udsigt at måtte sende deres små børn ud på en næsten to kilometer lang og særdeles trafikeret skolevej i al slags vejr, og det er jeg selvfølgelig meget bekymret over.

Når fritidshjemmet kunne drive en morgenåbning der blev brugt af op imod 30 børn, så mener jeg at det skyldes både den logistiske placering i forhold til brugernes bopæl, men i høj grad også kvaliteten af den pædagogik der blev lagt i arbejdet.

Det hedder sig, at den politiske ambition er at skabe sammenhæng og tryk i de 6-9 åriges hverdag, og samtidig sikre familierne mere kvalitetstid og netop dette har Ry.A.C længe har været garant.

Jeg tror simpelthen ikke på, at børns liv i en stor kasse placeret på skolen vil kunne matche kvaliteten af det de har her i Ry.A.C og det er mig dybt uforstående hvordan man sagligt kan argumentere for, at nedlægge steder som Ry.A.C hvor deres fritidspædagogik fungerer så godt at forskere, lærere og pædagoger valfarter hertil fra udlandet og omtaler det med megen ros. Ligeledes skal det lige siges at resultaterne af den tilfredshedsundersøgelse som Rambøll har foretaget, viser en meget høj tilfredshed med de københavnske fritidstilbud, dog er tilfredsheden lavest i de store SFOer.

Så afslutningsvist vil jeg understrege, at det vil være en kæmpe fejl at lukke de mindre fritidshjem, der rent faktisk er meget populære og eftertragtede blandt forældre og børn og som rent faktisk er med til at lokke børn hen til den lokale folkeskole, hvor de ellers var skrevet op til mere prestigefulde privatskoler. I jeres overvejelser må I huske, at konsekvensen kan blive, at de ressourcestærke børnefamilier simpelthen fravælger folkeskolen fremfor privatskoler og/eller rykker ud af København inden skolestart.

Til slut vil jeg invitere jer på kaffe i Ry.A.C. Kom og oplev et fritidshjem, som kun kan gøre jer stolte over at I kan huse i Købehavn og som det vil være en katastrofe at nedlægge.

Ligeledes skal I være mere end velkomne til at kontakte mig hvis I har spørgsmål.

Med venlig hilsen

Trine Huda - Bolandsvej 10 st+2, 2100 kbh Ø
Tlf: 3122 74 74
Email: hudatrine@gmail.com

Til:

Borgerepræsentationen og børne & ungdoms udvalget

d7/1-2013

Vedr. fremtidens fritidsinstitutioner for distrikt Lundehus

Jeg henvender mig til jer, for at understreje min dybeste utilfredshed og bekymring overfor de fremtidige strukturer som forvaltningen i vores område har bebudet. De fremtidige strukturer der vil medføre lukning og sammenlægning af alle fritidshjem omkring Lundehusskolen og som vil betyde at mit fritidshjemsbarn, vil blive flyttet til et kæmpe fritidshjem med plads til over 400 børn på Lundehusskolen. Mit barn er fritidshjemsbarn på Ry.A.C (Rymarksvænge Aktiv Center, Rymarksvej 13), som på alle måder vil blive berørt så frem disse strukturændringer bliver en realitet.

Kort om Ry.A.C; Ry.A.C er et helt fantastisk sted, der ligger lige ved siden af Ryparken og Mindelunden, hvor de har heste, grise, får, geder, høns, kaniner osv.

Men det allerbedste. De har nogle af landets absolut største pædagogiske ildsjæle.

Aldrig har jeg set nogle pædagoger, brænde så meget for deres sted, institutionens kultur og for de børn de arbejder med.

Det er et unikt og prisværdigt engagement, som burde belønnes med hæder og en evig eksistensberettigelse.

Det smitter af på børnene, som elsker deres frit og på os forældre, som er så taknemmelige og undgår den moderne forælders dårlige samvittighed over, at man har et krævende arbejdsliv, for man ved de er i de bedste hænder på Ryac.

Disse strukturændringer skaber derfor bekymringer af flere årsager:

Det er ofte blevet problematiseret at Ry.A.C ligger så langt væk fra den lokale kommuneskole som tilfældet jo er, men faktisk er forklaringen på institutionens eksistens netop at den ligger der hvor den gør. Rymarksvænges historie strækker sig helt tilbage til halvfjerdsere, men siden midtalfvemserne har der været et stort behov for et lokalt fritidshjem, som udover at skabe trykke rammer om børnenes fritidsliv, sikrer at Ryparkens børnefamilier, trods de geografiske forhold, valgte Lundehusskolen.

Det er ikke nogen hemmelighed at en del af området familier vælger Lundehusskolen til fordi det er den kommuneskole som Ry.A.C samarbejder med, men i høj også fordi personalet i Ry.A.C netop investerer tid og ressourcer på at anbefale netop Lundehusskolen. Der er jo ellers alternativer, og faktisk temmelig mange. Jeg kan i flæng nævne Bjørns internationale skole, Ryparkens lilleskole, samt Rygaard skole, og selvom det så kun måtte være de mest ressourcestærke familier der tog konsekvensen af denne reforms vildskud, og lod deres børn skifte skole, så burde det nok give anledning til en del bekymring. Både fordi Lundehusskolen i forvejen døjer med et lavt børnetal, men så sandelig også fordi der er nogle sociale aspekter kommunen bør tage hensyn til fremadrettet, hvis den fortsat ønsker mangfoldighed i folkeskolen.

Kigger man på det socioøkonomiske københavnerkort viser det med al tydelighed at området i Ryparken døjer med store sociale udfordringer. Megen arbejdsløshed- mange uden uddannelse- lav indkomst m.m. En virkelighed som personalet i Ry.A.C's fritidshjem kender alt til i deres daglige arbejde, og de har over tid hjulpet udsatte familier med problemer som bl.a. analfabetisme - krigstraumer - alkoholproblemer m.m.

Fritidshjemmet personale engager sig utroligt meget i disse familier, og støtter ved at motivere og hjælpe med at strukturere disse familiernes hverdag både på det mere overordnede plan men så sandelig også helt ned i detaljen, hvor der ydes hjælp til helt konkrete problemstillinger, som at få sit barn op og i skole om morgenen.

Jeg ved at en relativ stor del af institutionens børn har gavn af det scenskift et opdelt skole og fritidsliv byder. Det at bevæge sig fysisk væk fra skolen og blive mødt af pædagogisk personale der ikke repræsenterer et skolesystem, betyder meget for det enkelte barns bevidsthed og mulighed for en frisk start. Jeg tror på at det gennemgående personale, altså dem med den tætte relation til barnet er dem sikrer en sammenhængende og tryk hverdag med de skift den byder.

Jeg ønsker det bedste for Den nye folkeskole, og glæder mig over at undervisningsministeriet som et overordnet mål har fokus på at mindske betydningen af social baggrund i forhold til faglige resultater. Det snakkes om inklusion, om børns fællesskaber, om at skabe trivsel, læring og udvikling for alle børn, men jeg kan derfor ikke undgå at se det paradoksale i at der netop ikke fra politisk side bakkes op om at sikre Ryparkens børn en god og tryk start på dagen.


For når vi nu er ved inklusions snakken, bør der så ikke sikres lige deltagelsesmulighed for alle? Jeg kan da godt se at man med den nye ordning minimerer afstanden mellem fritidshjem og skole for rigtig mange skolebørn, men hvilke overvejelse har man gjort sig i forhold til de familier der nu geografisk set er placeret lang væk fra både fritidshjem og skole? Mange forældre bliver nu stillet i udsigt at måtte sende deres små børn ud på en næsten to kilometer lang og særdeles trafikeret skolevej i al slags vejr, og det er jeg selvfølgelig meget bekymret over.

Når fritidshjemmet kunne drive en morgenåbning der blev brugt af op imod 30 børn, så mener jeg at det skyldes både den logistiske placering i forhold til brugernes bopæl, men i høj grad også kvaliteten af den pædagogik der blev lagt i arbejdet.

Det hedder sig, at den politiske ambition er at skabe sammenhæng og tryk i de 6-9 åriges hverdag, og samtidig sikre familierne mere kvalitetstid og netop dette har Ry.A.C længe har været garant.

Jeg tror simpelthen ikke på, at børns liv i en stor kasse placeret på skolen vil kunne matche kvaliteten af det de har her i Ry.A.C og det er mig dybt uforstående hvordan man sagligt kan argumentere for, at nedlægge steder som Ry.A.C hvor deres fritidspædagogik fungerer så godt at forskere, lærere og pædagoger valfarter hertil fra udlandet og omtaler det med megen ros. Ligeledes skal det lige siges at resultaterne af den tilfredshedsundersøgelse som Rambøll har foretaget, viser en meget høj tilfredshed med de københavnske fritidstilbud, dog er tilfredsheden lavest i de store SFOer.

Så afslutningsvist vil jeg understrege, at det vil være en kæmpe fejl at lukke de mindre fritidshjem, der rent faktisk er meget populære og eftertragtede blandt forældre og børn og som rent faktisk er med til at lokke børn hen til den lokale folkeskole, hvor de ellers var skrevet op til mere prestigefulde privatskoler. I jeres overvejelser må I huske, at konsekvensen kan blive, at de ressourcestærke børnefamilier simpelthen fravælger folkeskolen fremfor privatskoler og/eller rykker ud af København inden skolestart.


RUMANSKØJ 103-326

d7/1-201

Til: Borgrepræsentationen og børne- & ungdomsudvalg

Vedr. fremtidens fritidsinstitutioner for distrikt Lundehus

Jeg henvender mig til jer, for at understreje min dybeste utilfredshed og bekymring overfor de fremtidige strukturer som forvaltningen i vores område har bebudet. De fremtidige strukturer der vil medføre lukning og sammenlægning af alle fritidshjem omkring Lundehusskolen og som vil betyde at mit fritidshjemsbarn, vil blive flyttet til et kæmpe fritidshjem med plads til over 400 børn på Lundehusskolen. Mit barn er fritidshjemsbarn på Ry.A.C (Rymarksvænge Aktiv Center, Rymarksvej 13), som på alle måder vil blive berørt så frem disse strukturændringer bliver en realitet.

Kort om Ry.A.C; Ry.A.C er et helt fantastisk sted, der ligger lige ved siden af Ryparken og Mindelunden, hvor de har heste, grise, får, geder, høns, kaniner osv.

Men det allerbedste. De har nogle af landets absolut største pædagogiske ildsjæle. Aldrig har jeg set nogle pædagoger, brænde så meget for deres sted, institutionens kultur og for de børn de arbejder med.

Det er et unikt og prisværdigt engagement, som burde belønnes med hæder og en evig eksistensberettigelse.

Det smitter af på børnene, som elsker deres frit og på os forældre, som er så taknemmelige og undgår den moderne forælders dårlige samvittighed over, at man har et krævende arbejdsliv, for man ved de er i de bedste hænder på Ryac.

Disse strukturændringer skaber derfor bekymringer af flere årsager:

Det er ofte blevet problematiseret at Ry.A.C ligger så langt væk fra den lokale kommuneskole som tilfældet jo er, men faktisk er forklaringen på institutionens eksistens netop at den ligger der hvor den gør. Rymarksvænges historie strækker sig helt tilbage til halvfyrdserne, men siden midthalvfemserne har der været et stort behov for et lokalt fritidshjem, som udover at skabe trykke rammer om børnenes fritidsliv, sikrer at Ryparkens børnefamilier, trods de geografiske forhold, valgte Lundehusskolen.

Det er ikke nogen hemmelighed at en del af områdets familier vælger Lundehusskolen til fordi det er den kommuneskole som Ry.A.C samarbejder med, men i høj også fordi personalet i Ry.A.C netop investerer tid og ressourcer på at anbefale netop Lundehusskolen. Der er jo ellers alternativer, og faktisk temmelig mange. Jeg kan i flæng nævne Bjørns internationale skole, Ryparkens lilleskole, samt Rygaard skole, og selvom det så kun måtte være de mest ressourcestærke familier der tog konsekvensen af denne reforms vildskud, og lod deres børn skifte skole, så burde det nok give anledning til en del bekymring. Både fordi Lundehusskolen i forvejen døjer med et lavt børnetal, men så sandelig også fordi der er nogle sociale aspekter kommunen bør tage hensyn til fremadrettet, hvis den fortsat ønsker mangfoldighed i folkeskolen.

Kigger man på det socioøkonomiske københavnerkort viser det med al tydelighed at området i Ryparken døjer med store sociale udfordringer. Megen arbejdsløshed- mange uden uddannelse- lav indkomst m.m. En virkelighed som personalet i Ry.A.C's fritidshjem kender alt til i deres daglige arbejde, og de har over tid hjulpet udsatte familier med problemer som bl.a. analfabetisme - krigstraumer - alkoholproblemer m.m.

Fritidshjemmet personale engager sig utroligt meget i disse familier, og støtter ved at motivere og hjælpe med at strukturere disse familiernes hverdag både på det mere overordnede plan men så sandelig også helt ned i detaljen, hvor der ydes hjælp til helt konkrete problemstillinger, som at få sit barn op og i skole om morgenen.

Jeg ved at en relativ stor del af institutionens børn har gavn af det scenskift et opdelt skole og fritidsliv byder. Det at bevæge sig fysisk væk fra skolen og blive mødt af pædagogisk personale der ikke repræsenterer et skolesystem, betyder meget for det enkelte barns bevidsthed og mulighed for en frisk start. Jeg tror på at det gennemgående personale, altså dem med den tætte relation til barnet er dem sikrer en sammenhængende og tryk hverdag, med de skift den byder.

Jeg ønsker det bedste for Den nye folkeskole, og glæder mig over at undervisningsministeriet som et overordnet mål har fokus på at mindske betydningen af social baggrund i forhold til faglige resultater. Det snakkes om inklusion, om børns fællesskaber, om at skabe trivsel, læring og udvikling for alle børn, men jeg kan derfor ikke undgå at se det paradoksale i at der netop ikke fra politisk side bakkes op om at sikre Ryparkens børn en god og tryk start på dagen.

For når vi nu er ved inklusionssnakken, bør der så ikke sikres lige deltagelsesmulighed for alle? Jeg kan da godt se at man med den nye ordning minimerer afstanden mellem fritidshjem og skole for rigtig mange skolebørn, men hvilke overvejelse har man gjort sig i forhold til de familier der nu geografisk set er placeret lang væk fra både fritidshjem og skole? Mange forældre bliver nu stillet i udsigt at måtte sende deres små børn ud på en næsten to kilometer lang og særdeles trafikeret skolevej i al slags vejr, og det er jeg selvfølgelig meget bekymret over.

Når fritidshjemmet kunne drive en morgenåbning der blev brugt af op imod 30 børn, så mener jeg at det skyldes både den logistiske placering i forhold til brugernes bopæl, men i høj grad også kvaliteten af den pædagogik der blev lagt i arbejdet.

Det hedder sig, at den politiske ambition er at skabe sammenhæng og tryk i de 6-9 åriges hverdag, og samtidig sikre familierne mere kvalitetstid og netop dette har Ry.A.C længe har været garant.

Jeg tror simpelthen ikke på, at børns liv i en stor kasse placeret på skolen vil kunne matche kvaliteten af det de har her i Ry.A.C og det er mig dybt uforstående hvordan man sagligt kan argumentere for, at nedlægge steder som Ry.A.C hvor deres fritidspædagogik fungerer så godt at forskere, lærere og pædagoger valfarter hertil fra udlandet og omtaler det med megen ros. Ligeledes skal det lige siges at resultaterne af den tilfredshedsundersøgelse som Rambøll har foretaget, viser en meget høj tilfredshed med de københavnske fritidstilbud, dog er tilfredsheden lavest i de store SFOer.

Så afslutningsvist vil jeg understrege, at det vil være en kæmpe fejl at lukke de mindre fritidshjem, der rent faktisk er meget populære og eftertragtede blandt forældre og børn og som rent faktisk er med til at lokke børn hen til den lokale folkeskole, hvor de ellers var skrevet op til mere prestigefulde privatskoler. I jeres overvejelser må I huske, at konsekvensen kan blive, at de ressourcestærke børnefamilier simpelthen fravælger folkeskolen fremfor privatskoler og/eller rykker ud af København inden skolestart.

Med venlig hilsen

Daniel Attermann

Rymarksvej 91, St. t.h.

2900 Hellerup

23 29 37 12

Til: Borgerepræsentationen og børne & ungdoms d 7/1-201.
udvalget

Vedr. fremtidens fritidsinstitutioner for distrikt Lundehus

Jeg henvender mig til jer, for at understreje min dybeste utilfredshed og bekymring overfor de fremtidige strukturer som forvaltningen i vores område har bebudet. De fremtidige strukturer der vil medføre lukning og sammenlægning af alle fritidshjem omkring Lundehusskolen og som vil betyde at mit fritidshjemsbarn, vil blive flyttet til et kæmpe fritidshjem med plads til over 400 børn på Lundehusskolen. Mit barn er fritidshjemsbarn på Ry.A.C (Rymarksvænge Aktiv Center, Rymarksvej 13), som på alle måder vil blive berørt så frem disse strukturændringer bliver en realitet.

Kort om Ry.A.C; Ry.A.C er et helt fantastisk sted, der ligger lige ved siden af Ryparken og Mindelunden, hvor de har heste, grise, får, geder, høns, kaniner osv.

Men det allerbedste. De har nogle af landets absolut største pædagogiske ildsjæle.

Aldrig har jeg set nogle pædagoger, brænde så meget for deres sted, institutionens kultur og for de børn de arbejder med.

Det er et unikt og prisværdigt engagement, som burde belønnes med hæder og en evig eksistensberettigelse.

Det smitter af på børnene, som elsker deres frit og på os forældre, som er så taknemmelige og undgår den moderne forælders dårlige samvittighed over, at man har et krævende arbejdsliv, for man ved de er i de bedste hænder på Ryac.

Disse strukturændringer skaber derfor bekymringer af flere årsager:

Det er ofte blevet problematiseret at Ry.A.C ligger så langt væk fra den lokale kommuneskole som tilfældet jo er, men faktisk er forklaringen på institutionens eksistens netop at den ligger der hvor den gør. Rymarksvængens historie strækker sig helt tilbage til halvfjerdserne, men siden midthalvfemserne har der været et stort behov for et lokalt fritidshjem, som udover at skabe trykke rammer om børnenes fritidsliv, sikrer at Ryparkens børnefamilier, trods de geografiske forhold, valgte Lundehusskolen.

Det er ikke nogen hemmelighed at en del af området familier vælger Lundehusskolen til fordi det er den kommuneskole som Ry.A.C samarbejder med, men i høj også fordi personalet i Ry.A.C netop investerer tid og ressourcer på at anbefale netop Lundehusskolen. Der er jo ellers alternativer, og faktisk temmelig mange. Jeg kan i flæng nævne Bjørns internationale skole, Ryparkens lilleskole, samt Rygaard skole, og selvom det så kun måtte være de mest ressourcestærke familier der tog konsekvensen af denne reforms vildskud, og lod deres børn skifte skole, så burde det nok give anledning til en del bekymring. Både fordi Lundehusskolen i forvejen døjer med et lavt børnetal, men så sandelig også fordi der er nogle sociale aspekter kommunen bør tage hensyn til fremadrettet, hvis den fortsat ønsker mangfoldighed i folkeskolen.

Kigger man på det socioøkonomiske københavnerkort viser det med al tydelighed at området i Ryparken døjer med store sociale udfordringer. Megen arbejdsløshed- mange uden uddannelse- lav indkomst m.m. En virkelighed som personalet i Ry.A.C's fritidshjem kender alt til i deres daglige arbejde, og de har over tid hjulpet udsatte familier med problemer som bl.a. analfabetisme - krigstraumer - alkoholproblemer m.m.

Fritidshjemmet personale engager sig utroligt meget i disse familier, og støtter ved at motivere og hjælpe med at strukturere disse familiernes hverdag både på det mere overordnede plan men så sandelig også helt ned i detaljen, hvor der ydes hjælp til helt konkrete problemstillinger, som at få sit barn op og i skole om morgenen.

Jeg ved at en relativ stor del af institutionens børn har gavn af det scenskift et opdelt skole og fritidsliv byder. Det at bevæge sig fysisk væk fra skolen og blive mødt af pædagogisk personale der ikke repræsenterer et skolesystem, betyder meget for det enkelte barns bevidsthed og mulighed for en frisk start. Jeg tror på at det gennemgående personale, altså dem med den tætte relation til barnet er dem sikrer en sammenhængende og tryk hverdag, med de skift den byder.

Jeg ønsker det bedste for Den nye folkeskole, og glæder mig over at undervisningsministeriet som et overordnet mål har fokus på at mindske betydningen af social baggrund i forhold til faglige resultater. Det snakkes om inklusion, om børns fællesskaber, om at skabe trivsel, læring og udvikling for alle børn, men jeg kan derfor ikke undgå at se det paradoksale i at der netop ikke fra politisk side bakkes op om at sikre Ryparkens børn en god og tryk start på dagen.

For når vi nu er ved inklusionssnakken, bør der så ikke sikres lige deltagelsesmulighed for alle? Jeg kan da godt se at man med den nye ordning minimerer afstanden mellem fritidshjem og skole for rigtig mange skolebørn, men hvilke overvejelse har man gjort sig i forhold til de familier der nu geografisk set er placeret lang væk fra både fritidshjem og skole? Mange forældre bliver nu stillet i udsigt at måtte sende deres små børn ud på en næsten to kilometer lang og særdeles trafikeret skolevej i al slags vejr, og det er jeg selvfølgelig meget bekymret over.

Når fritidshjemmet kunne drive en morgenåbning der blev brugt af op imod 30 børn, så mener jeg at det skyldes både den logistiske placering i forhold til brugernes bopæl, men i høj grad også kvaliteten af den pædagogik der blev lagt i arbejdet.

Det hedder sig, at den politiske ambition er at skabe sammenhæng og tryk i de 6-9 åriges hverdag, og samtidig sikre familierne mere kvalitetstid og netop dette har Ry.A.C længe har været garant.

Jeg tror simpelthen ikke på, at børns liv i en stor kasse placeret på skolen vil kunne matche kvaliteten af det de har her i Ry.A.C og det er mig dybt uforstående hvordan man sagligt kan argumentere for, at nedlægge steder som Ry.A.C hvor deres fritidspædagogik fungerer så godt at forskere, lærere og pædagoger valfarter hertil fra udlandet og omtaler det med megen ros. Ligeledes skal det lige siges at resultaterne af den tilfredshedsundersøgelse som Rambøll har foretaget, viser en meget høj tilfredshed med de københavnske fritidstilbud, dog er tilfredsheden lavest i de store SFOer.

Så afslutningsvist vil jeg understrege, at det vil være en kæmpe fejl at lukke de mindre fritidshjem, der rent faktisk er meget populære og eftertragtede blandt forældre og børn og som rent faktisk er med til at lokke børn hen til den lokale folkeskole, hvor de ellers var skrevet op til mere prestigefulde privatskoler. I jeres overvejelser må I huske, at konsekvensen kan blive, at de ressourcestærke børnefamilier simpelthen fravælger folkeskolen fremfor privatskoler og/eller rykker ud af København inden skolestart.

Til slut vil jeg invitere jer på kaffe i Ry.A.C. Kom og oplev et fritidshjem, som kun kan gøre jer stolte over at I kan huse i København og som det vil være en katastrofe at nedlægge.

Ligeledes skal I være mere end velkomne til at kontakte mig hvis I har spørgsmål.

Med venlig hilsen

KALYANI RAJAMAJHI

UMA RAJAMAJHI

Ryparken 208, 1TV



Uma

Til: *Borgerrepræsentationen og børne- og ungdoms udvalget* d 7/1-2014

Vedr. fremtidens fritidsinstitutioner for distrikt Lundehus

Jeg henvender mig til jer, for at understreje min dybeste utilfredshed og bekymring overfor de fremtidige strukturer som forvaltningen i vores område har bebudet. De fremtidige strukturer der vil medføre lukning og sammenlægning af alle fritidshjem omkring Lundehusskolen og som vil betyde at mit fritidshjemsbarn, vil blive flyttet til et kæmpe fritidshjem med plads til over 400 børn på Lundehusskolen. Mit barn er fritidshjemsbarn på Ry.A.C (Rymarksvænge Aktiv Center, Rymarksvej 13), som på alle måder vil blive berørt så frem disse strukturændringer bliver en realitet.

Kort om Ry.A.C; Ry.A.C er et helt fantastisk sted, der ligger lige ved siden af Ryparken og Mindelunden, hvor de har heste, grise, får, geder, høns, kaniner osv.

Men det allerbedste. De har nogle af landets absolut største pædagogiske ildsjæle.

Aldrig har jeg set nogle pædagoger, brænde så meget for deres sted, institutionens kultur og for de børn de arbejder med.

Det er et unikt og prisværdigt engagement, som burde belønnes med hæder og en evig eksistensberettigelse.

Det smitter af på børnene, som elsker deres frit og på os forældre, som er så taknemmelige og undgår den moderne forælders dårlige samvittighed over, at man har et krævende arbejdsliv, for man ved de er i de bedste hænder på Ryac.

Disse strukturændringer skaber derfor bekymringer af flere årsager:

Det er ofte blevet problematiseret at Ry.A.C ligger så langt væk fra den lokale kommuneskole som tilfældet jo er, men faktisk er forklaringen på institutionens eksistens netop at den ligger der hvor den gør. Rymarksvængens historie strækker sig helt tilbage til halvfyrdserne, men siden midthalvfemserne har der været et stort behov for et lokalt fritidshjem, som udover at skabe trykke rammer om børnenes fritidsliv, sikrer at Ryparkens børnefamilier, trods de geografiske forhold, valgte Lundehusskolen.

Det er ikke nogen hemmelighed at en del af området familier vælger Lundehusskolen til fordi det er den kommuneskole som Ry.A.C samarbejder med, men i høj også fordi personalet i Ry.A.C netop investerer tid og ressourcer på at anbefale netop Lundehusskolen. Der er jo ellers alternativer, og faktisk temmelig mange. Jeg kan i flæng nævne Bjørns internationale skole, Ryparkens lilleskole, samt Rygaard skole, og selvom det så kun måtte være de mest ressourcestærke familier der tog konsekvensen af denne reforms vildskud, og lod deres børn skifte skole, så burde det nok give anledning til en del bekymring. Både fordi Lundehusskolen i forvejen døjer med et lavt børnetal, men så sandelig også fordi der er nogle sociale aspekter kommunen bør tage hensyn til fremadrettet, hvis den fortsat ønsker mangfoldighed i folkeskolen.

Kigger man på det socioøkonomiske københavnerkort viser det med al tydelighed at området i Ryparken døjer med store sociale udfordringer. Megen arbejdsløshed- mange uden uddannelse- lav indkomst m.m. En virkelighed som personalet i Ry.A.C's fritidshjem kender alt til i deres daglige arbejde, og de har over tid hjulpet udsatte familier med problemer som bl.a. analfabetisme - krigstraumer - alkoholproblemer m.m.

Fritidshjemmet personale engager sig utroligt meget i disse familier, og støtter ved at motivere og hjælpe med at strukturere disse familiernes hverdag både på det mere overordnede plan men så sandelig også helt ned i detaljen, hvor der ydes hjælp til helt konkrete problemstillinger, som at få sit barn op og i skole om morgenen.

Jeg ved at en relativ stor del af institutionens børn har gavn af det sceneskift et opdelt skole og fritidsliv byder. Det at bevæge sig fysisk væk fra skolen og blive mødt af pædagogisk personale der ikke repræsenterer et skolesystem, betyder meget for det enkelte barns bevidsthed og mulighed for en frisk start. Jeg tror på at det gennemgående personale, altså dem med den tætte relation til barnet er dem sikrer en sammenhængende og tryk hverdag, med de skift den byder.

Jeg ønsker det bedste for Den nye folkeskole, og glæder mig over at undervisningsministeriet som et overordnet mål har fokus på at mindske betydningen af social baggrund i forhold til faglige resultater. Det snakkes om inklusion, om børns fællesskaber, om at skabe trivsel, læring og udvikling for alle børn, men jeg kan derfor ikke undgå at se det paradoksale i at der netop ikke fra politisk side bakkedes op om at sikre Ryparkens børn en god og tryk start på dagen.

For når vi nu er ved inklusionssnakken, bør der så ikke sikres lige deltagelsesmulighed for alle? Jeg kan da godt se at man med den nye ordning minimerer afstanden mellem fritidshjem og skole for rigtig mange skolebørn, men hvilke overvejelse har man gjort sig i forhold til de familier der nu geografisk set er placeret lang væk fra både fritidshjem og skole? Mange forældre bliver nu stillet i udsigt at måtte sende deres små børn ud på en næsten to kilometer lang og særdeles trafikeret skolevej i al slags vejr, og det er jeg selvfølgelig meget bekymret over.

Når fritidshjemmet kunne drive en morgenåbning der blev brugt af op imod 30 børn, så mener jeg at det skyldes både den logistiske placering i forhold til brugernes bopæl, men i høj grad også kvaliteten af den pædagogik der blev lagt i arbejdet.

Det hedder sig, at den politiske ambition er at skabe sammenhæng og tryk i de 6-9 åriges hverdag, og samtidig sikre familierne mere kvalitetstid og netop dette har Ry.A.C længe har været garanteret.

Jeg tror simpelthen ikke på, at børns liv i en stor kasse placeret på skolen vil kunne matche kvaliteten af det de har her i Ry.A.C og det er mig dybt uforstående hvordan man sagligt kan argumentere for, at nedlægge steder som Ry.A.C hvor deres fritidspædagogik fungerer så godt at forskere, lærere og pædagoger valfarter hertil fra udlandet og omtaler det med megen ros. Ligeledes skal det lige siges at resultaterne af den tilfredshedsundersøgelse som Rambøll har foretaget, viser en meget høj tilfredshed med de københavnske fritidstilbud, dog er tilfredsheden lavest i de store SFO'er.

Så afslutningsvist vil jeg understrege, at det vil være en kæmpe fejl at lukke de mindre fritidshjem, der rent faktisk er meget populære og eftertragtede blandt forældre og børn og som rent faktisk er med til at lokke børn hen til den lokale folkeskole, hvor de ellers var skrevet op til mere prestigefulde privatskoler. I jeres overvejelser må I huske, at konsekvensen kan blive, at de ressourcestærke børnefamilier simpelthen fravælger folkeskolen fremfor privatskoler og/eller rykker ud af København inden skolestart.

Med venlig hilsen

Jawile charif
~~Jawile~~

Schechmus Kassim

Rymarksvej 111, 2 TV, 2900 København

Til: *Borgerrepræsentationen og børn & ungdoms udvalget* d 7/1 - 201

Vedr. fremtidens fritidsinstitutioner for distrikt Lundehus

Jeg henvender mig til jer, for at understreje min dybeste utilfredshed og bekymring overfor de fremtidige strukturer som forvaltningen i vores område har bebudet. De fremtidige strukturer der vil medføre lukning og sammenlægning af alle fritidshjem omkring Lundehusskolen og som vil betyde at mit fritidshjemsbarn, vil blive flyttet til et kæmpe fritidshjem med plads til over 400 børn på Lundehusskolen. Mit barn er fritidshjemsbarn på Ry.A.C (Rymarksvænge Aktiv Center, Rymarksvej 13), som på alle måder vil blive berørt så frem disse strukturændringer bliver en realitet.

Kort om Ry.A.C; Ry.A.C er et helt fantastisk sted, der ligger lige ved siden af Ryparken og Mindelunden, hvor de har heste, grise, får, geder, høns, kaniner osv.

Men det allerbedste. De har nogle af landets absolut største pædagogiske ildsjæle.

Aldrig har jeg set nogle pædagoger, brænde så meget for deres sted, institutionens kultur og for de børn de arbejder med.

Det er et unikt og prisværdigt engagement, som burde belønnes med hæder og en evig eksistensberettigelse.

Det smitter af på børnene, som elsker deres frit og på os forældre, som er så taknemmelige og undgår den moderne forælders dårlige samvittighed over, at man har et krævende arbejdsliv, for man ved de er i de bedste hænder på Ryac.

Disse strukturændringer skaber derfor bekymringer af flere årsager:

Det er ofte blevet problematiseret at Ry.A.C ligger så langt væk fra den lokale kommuneskole som tilfældet jo er, men faktisk er forklaringen på institutionens eksistens netop at den ligger der hvor den gør. Rymarksvængens historie strækker sig helt tilbage til halvfyrdserne, men siden midthalvfemserne har der været et stort behov for et lokalt fritidshjem, som udover at skabe trykke rammer om børnenes fritidsliv, sikrer at Ryparkens børnefamilier, trods de geografiske forhold, valgte Lundehusskolen.

Det er ikke nogen hemmelighed at en del af områdets familier vælger Lundehusskolen til fordi det er den kommuneskole som Ry.A.C samarbejder med, men i høj også fordi personalet i Ry.A.C netop investerer tid og ressourcer på at anbefale netop Lundehusskolen. Der er jo ellers alternativer, og faktisk temmelig mange. Jeg kan i flæng nævne Bjørns internationale skole, Ryparkens lilleskole, samt Rygaard skole, og selvom det så kun måtte være de mest ressourcestærke familier der tog konsekvensen af denne reforms vildskud, og lod deres børn skifte skole, så burde det nok give anledning til en del bekymring. Både fordi Lundehusskolen i forvejen døjer med et lavt børnetal, men så sandelig også fordi der er nogle sociale aspekter kommunen bør tage hensyn til fremadrettet, hvis den fortsat ønsker mangfoldighed i folkeskolen.

Kigger man på det socioøkonomiske københavnerkort viser det med al tydelighed at området i Ryparken døjer med store sociale udfordringer. Meget arbejdsløshed- mange uden uddannelse- lav indkomst m.m. En virkelighed som personalet i Ry.A.C's fritidshjem kender alt til i deres daglige arbejde, og de har over tid hjulpet udsatte familier med problemer som bl.a. analfebetisme - krigstraumer - alkoholproblemer m.m.

Fritidshjemmet personale engager sig utroligt meget i disse familier, og støtter ved at motivere og hjælpe med at strukturere disse familiernes hverdag både på det mere overordnede plan men så sandelig også helt ned i detaljen, hvor der ydes hjælp til helt konkrete problemstillinger, som at få sit barn op og i skole om morgenen.

Jeg ved at en relativ stor del af institutionens børn har gavn af det scenskift et opdelt skole og fritidsliv byder. Det at bevæge sig fysisk væk fra skolen og blive mødt af pædagogisk personale der ikke repræsenterer et skolesystem, betyder meget for det enkelte barns bevidsthed og mulighed for en frisk start. Jeg tror på at det gennemgående personale, altså dem med den tætte relation til barnet er dem sikrer en sammenhængende og tryk hverdag, med de skift den byder.

Jeg ønsker det bedste for Den nye folkeskole, og glæder mig over at undervisningsministeriet som et overordnet mål har fokus på at mindske betydningen af social baggrund i forhold til faglige resultater. Det snakkes om inklusion, om børns fællesskaber, om at skabe trivsel, læring og udvikling for alle børn, men jeg kan derfor ikke undgå at se det paradoksale i at der netop ikke fra politisk side bakkes op om at sikre Ryparkens børn en god og tryk start på dagen.

For når vi nu er ved inklusionssnakken, bør der så ikke sikres lige deltagelsesmulighed for alle? Jeg kan da godt se at man med den nye ordning minimerer afstanden mellem fritidshjem og skole for rigtig mange skolebørn, men hvilke overvejelse har man gjort sig i forhold til de familier der nu geografisk set er placeret lang væk fra både fritidshjem og skole? Mange forældre bliver nu stillet i udsigt at måtte sende deres små børn ud på en næsten to kilometer lang og særdeles trafikeret skolevej i al slags vejr, og det er jeg selvfølgelig meget bekymret over.

Når fritidshjemmet kunne drive en morgenåbning der blev brugt af op imod 30 børn, så mener jeg at det skyldes både den logistiske placering i forhold til brugernes bopæl, men i høj grad også kvaliteten af den pædagogik der blev lagt i arbejdet.

Det hedder sig, at den politiske ambition er at skabe sammenhæng og tryk i de 6-9 åriges hverdag, og samtidig sikre familierne mere kvalitetstid og netop dette har Ry.A.C længe har været garant.

Jeg tror simpelthen ikke på, at børns liv i en stor kasse placeret på skolen vil kunne matche kvaliteten af det de har her i Ry.A.C og det er mig dybt uforstående hvordan man sagligt kan argumentere for, at nedlægge steder som Ry.A.C hvor deres fritidspædagogik fungerer så godt at forskere, lærere og pædagoger valfarter hertil fra udlandet og omtaler det med megen ros. Ligeledes skal det lige siges at resultaterne af den tilfredshedsundersøgelse som Rambøll har foretaget, viser en meget høj tilfredshed med de københavnske fritidstilbud, dog er tilfredsheden lavest i de store SFO'er.

Så afslutningsvist vil jeg understrege, at det vil være en kæmpe fejl at lukke de mindre fritidshjem, der rent faktisk er meget populære og eftertragtede blandt forældre og børn og som rent faktisk er med til at lokke børn hen til den lokale folkeskole, hvor de ellers var skrevet op til mere prestigefulde privatskoler. I jeres overvejelser må I huske, at konsekvensen kan blive, at de ressourcestærke børnefamilier simpelthen fravælger folkeskolen fremfor privatskoler og/eller rykker ud af København inden skolestart.

Med venlig hilsen

Shadya kamaC
Ryparken 31.2.TV
2100 København Ø

Shadya

Til: Borgerrepræsentationen og børne & ungdoms udvalget d 7/1-20

Vedr. fremtidens fritidsinstitutioner for distrikt Lundehus

Jeg henvender mig til jer, for at understreje min dybeste utilfredshed og bekymring overfor de fremtidige strukturer som forvaltningen i vores område har bebudet. De fremtidige strukturer der vil medføre lukning og sammenlægning af alle fritidshjem omkring Lundehusskolen og som vil betyde at mit fritidshjemsbarn, vil blive flyttet til et kæmpe fritidshjem med plads til over 400 børn på Lundehusskolen. Mit barn er fritidshjemsbarn på Ry.A.C (Rymarksvænge Aktiv Center, Rymarksvej 13), som på alle måder vil blive berørt så frem disse strukturændringer bliver en realitet.

Kort om Ry.A.C; Ry.A.C er et helt fantastisk sted, der ligger lige ved siden af Ryparken og Mindelunden, hvor de har heste, grise, får, geder, høns, kaniner osv.

Men det allerbedste. De har nogle af landets absolut største pædagogiske ildsjæle.

Aldrig har jeg set nogle pædagoger, brænde så meget for deres sted, institutionens kultur og for de børn de arbejder med.

Det er et unikt og prisværdigt engagement, som burde belønnes med hæder og en evig eksistensberettigelse.

Det smitter af på børnene, som elsker deres frit og på os forældre, som er så taknemmelige og undgår den moderne forælders dårlige samvittighed over, at man har et krævende arbejdsliv, for man ved de er i de bedste hænder på Ryac.

Disse strukturændringer skaber derfor bekymringer af flere årsager:

Det er ofte blevet problematiseret at Ry.A.C ligger så langt væk fra den lokale kommuneskole som tilfældet jo er, men faktisk er forklaringen på institutionens eksistens netop at den ligger der hvor den gør. Rymarksvænges historie strækker sig helt tilbage til halvfyrdserne, men siden midthalvfemserne har der været et stort behov for et lokalt fritidshjem, som udover at skabe trykke rammer om børnenes fritidsliv, sikrer at Ryparkens børnefamilier, trods de geografiske forhold, valgte Lundehusskolen.

Det er ikke nogen hemmelighed at en del af området familier vælger Lundehusskolen til fordi det er den kommuneskole som Ry.A.C samarbejder med, men i høj også fordi personalet i Ry.A.C netop investerer tid og ressourcer på at anbefale netop Lundehusskolen. Der er jo ellers alternativer, og faktisk temmelig mange. Jeg kan i flæng nævne Bjørns internationale skole, Ryparkens lilleskole, samt Rygaard skole, og selvom det så kun måtte være de mest ressourcestærke familier der tog konsekvensen af denne reforms vildskud, og lod deres børn skifte skole, så burde det nok give anledning til en del bekymring. Både fordi Lundehusskolen i forvejen døjer med et lavt børnetal, men så sandelig også fordi der er nogle sociale aspekter kommunen bør tage hensyn til fremadrettet, hvis den fortsat ønsker mangfoldighed i folkeskolen.

Kigger man på det socioøkonomiske københavnerkort viser det med al tydelighed at området i Ryparken døjer med store sociale udfordringer. Megen arbejdsløshed- mange uden uddannelse- lav indkomst m.m. En virkelighed som personalet i Ry.A.C's fritidshjem kender alt til i deres daglige arbejde, og de har over tid hjulpet udsatte familier med problemer som bl.a. analfabetisme - krigstraumer - alkoholproblemer m.m.

Fritidshjemmet personale engager sig utroligt meget i disse familier, og støtter ved at motivere og hjælpe med at strukturere disse familiernes hverdag både på det mere overordnede plan men så sandelig også helt ned i detaljen, hvor der ydes hjælp til helt konkrete problemstillinger, som at få sit barn op og i skole om morgenen.

Jeg ved at en relativ stor del af institutionens børn har gavn af det scenskift et opdelt skole og fritidsliv byder. Det at bevæge sig fysisk væk fra skolen og blive mødt af pædagogisk personale der ikke repræsenterer et skolesystem, betyder meget for det enkelte barns bevidsthed og mulighed for en frisk start. Jeg tror på at det gennemgående personale, altså dem med den tætte relation til barnet er dem sikrer en sammenhængende og tryk hverdag, med de skift den byder.

Jeg ønsker det bedste for Den nye folkeskole, og glæder mig over at undervisningsministeriet som et overordnet mål har fokus på at mindske betydningen af social baggrund i forhold til faglige resultater. Det snakkes om inklusion, om børns fællesskaber, om at skabe trivsel, læring og udvikling for alle børn, men jeg kan derfor ikke undgå at se det paradoksale i at der netop ikke fra politisk side bakkes op om at sikre Ryparkens børn en god og tryk start på dagen.

For når vi nu er ved inklusionssnakken, bør der så ikke sikres lige deltagelsesmulighed for alle? Jeg kan da godt se at man med den nye ordning minimerer afstanden mellem fritidshjem og skole for rigtig mange skolebørn, men hvilke overvejelse har man gjort sig i forhold til de familier der nu geografisk set er placeret lang væk fra både fritidshjem og skole? Mange forældre bliver nu stillet i udsigt at måtte sende deres små børn ud på en næsten to kilometer lang og særdeles trafikeret skolevej i al slags vejr, og det er jeg selvfølgelig meget bekymret over.

Når fritidshjemmet kunne drive en morgenåbning der blev brugt af op imod 30 børn, så mener jeg at det skyldes både den logistiske placering i forhold til brugernes bopæl, men i høj grad også kvaliteten af den pædagogik der blev lagt i arbejdet.

Det hedder sig, at den politiske ambition er at skabe sammenhæng og tryk i de 6-9 åriges hverdag, og samtidig sikre familierne mere kvalitetstid og netop dette har Ry.A.C længe har været garant.

Jeg tror simpelthen ikke på, at børns liv i en stor kasse placeret på skolen vil kunne matche kvaliteten af det de har her i Ry.A.C og det er mig dybt uforstående hvordan man sagligt kan argumentere for, at nedlægge steder som Ry.A.C hvor deres fritidspædagogik fungerer så godt at forskere, lærere og pædagoger valfarter hertil fra udlandet og omtaler det med megen ros. Ligeledes skal det lige siges at resultaterne af den tilfredshedsundersøgelse som Rambøll har foretaget, viser en meget høj tilfredshed med de københavnske fritidstilbud, dog er tilfredsheden lavest i de store SFOer.

Så afslutningsvist vil jeg understrege, at det vil være en kæmpe fejl at lukke de mindre fritidshjem, der rent faktisk er meget populære og eftertragtede blandt forældre og børn og som rent faktisk er med til at lokke børn hen til den lokale folkeskole, hvor de ellers var skrevet op til mere prestigefulde privatskoler. I jeres overvejelser må I huske, at konsekvensen kan blive, at de ressourcestærke børnefamilier simpelthen fravælger folkeskolen fremfor privatskoler og/eller rykker ud af København inden skolestart.

Med venlig hilsen



Til: Borgerrepræsentationen og børne & ungdoms d 7/1-2015
udvalget

Vedr. fremtidens fritidsinstitutioner for distrikt Lundehus

Jeg henvender mig til jer, for at understreje min dybeste utilfredshed og bekymring overfor de fremtidige strukturer som forvaltningen i vores område har bebudet. De fremtidige strukturer der vil medføre lukning og sammenlægning af alle fritidshjem omkring Lundehusskolen og som vil betyde at mit fritidshjemsbarn, vil blive flyttet til et kæmpe fritidshjem med plads til over 400 børn på Lundehusskolen. Mit barn er fritidshjemsbarn på Ry.A.C (Rymarksvænge Aktiv Center, Rymarksvej 13), som på alle måder vil blive berørt så frem disse strukturændringer bliver en realitet.

Kort om Ry.A.C; Ry.A.C er et helt fantastisk sted, der ligger lige ved siden af Ryparken og Mindelunden, hvor de har heste, grise, får, geder, høns, kaniner osv.

Men det allerbedste. De har nogle af landets absolut største pædagogiske ildsjæle.

Aldrig har jeg set nogle pædagoger, brænde så meget for deres sted, institutionens kultur og for de børn de arbejder med.

Det er et unikt og prisværdigt engagement, som burde belønnes med hæder og en evig eksistensberettigelse.

Det smitter af på børnene, som elsker deres frit og på os forældre, som er så taknemmelige og undgår den moderne forælders dårlige samvittighed over, at man har et krævende arbejdsliv, for man ved de er i de bedste hænder på Ryac.

Disse strukturændringer skaber derfor bekymringer af flere årsager:

Det er ofte blevet problematiseret at Ry.A.C ligger så langt væk fra den lokale kommuneskole som tilfældet jo er, men faktisk er forklaringen på institutionens eksistens netop at den ligger der hvor den gør. Rymarksvængens historie strækker sig helt tilbage til halvfyrdserne, men siden midthalvfemserne har der været et stort behov for et lokalt fritidshjem, som udover at skabe trykke rammer om børnenes fritidsliv, sikrer at Ryparkens børnefamilier, trods de geografiske forhold, valgte Lundehusskolen.

Det er ikke nogen hemmelighed at en del af områdets familier vælger Lundehusskolen til fordi det er den kommuneskole som Ry.A.C samarbejder med, men i høj også fordi personalet i Ry.A.C netop investerer tid og ressourcer på at anbefale netop Lundehusskolen. Der er jo ellers alternativer, og faktisk temmelig mange. Jeg kan i flæng nævne Bjørns internationale skole, Ryparkens lilleskole, samt Rygaard skole, og selvom det så kun måtte være de mest ressourcestærke familier der tog konsekvensen af denne reforms vildskud, og lod deres børn skifte skole, så burde det nok give anledning til en del bekymring. Både fordi Lundehusskolen i forvejen døjer med et lavt børnetal, men så sandelig også fordi der er nogle sociale aspekter kommunen bør tage hensyn til fremadrettet, hvis den fortsat ønsker mangfoldighed i folkeskolen.

Kigger man på det socioøkonomiske københavnerkort viser det med al tydelighed at området i Ryparken døjer med store sociale udfordringer. Megen arbejdsløshed- mange uden uddannelse- lav indkomst m.m. En virkelighed som personalet i Ry.A.C's fritidshjem kender alt til i deres daglige arbejde, og de har over tid hjulpet udsatte familier med problemer som bl.a. analfabetisme - krigstraumer - alkoholproblemer m.m.

Fritidshjemmet personale engager sig utroligt meget i disse familier, og støtter ved at motivere og hjælpe med at strukturere disse familiernes hverdag både på det mere overordnede plan men så sandelig også helt ned i detaljen, hvor der ydes hjælp til helt konkrete problemstillinger, som at få sit barn op og i skole om morgenen.

Jeg ved at en relativ stor del af institutionens børn har gavn af det scenskift et opdelt skole og fritidsliv byder. Det at bevæge sig fysisk væk fra skolen og blive mødt af pædagogisk personale der ikke repræsenterer et skolesystem, betyder meget for det enkelte barns bevidsthed og mulighed for en frisk start. Jeg tror på at det gennemgående personale, altså dem med den tætte relation til barnet er dem sikrer en sammenhængende og tryk hverdag, med de skift den byder.

Jeg ønsker det bedste for Den nye folkeskole, og glæder mig over at undervisningsministeriet som et overordnet mål har fokus på at mindske betydningen af social baggrund i forhold til faglige resultater. Det snakkes om inklusion, om børns fællesskaber, om at skabe trivsel, læring og udvikling for alle børn, men jeg kan derfor ikke undgå at se det paradoksale i at der netop ikke fra politisk side bakkes op om at sikre Ryparkens børn en god og tryk start på dagen.

For når vi nu er ved inklusionssnakken, bør der så ikke sikres lige deltagelsesmulighed for alle? Jeg kan da godt se at man med den nye ordning minimerer afstanden mellem fritidshjem og skole for rigtig mange skolebørn, men hvilke overvejelse har man gjort sig i forhold til de familier der nu geografisk set er placeret lang væk fra både fritidshjem og skole? Mange forældre bliver nu stillet i udsigt at måtte sende deres små børn ud på en næsten to kilometer lang og særdeles trafikeret skolevej i al slags vejr, og det er jeg selvfølgelig meget bekymret over.

Når fritidshjemmet kunne drive en morgenåbning der blev brugt af op imod 30 børn, så mener jeg at det skyldes både den logistiske placering i forhold til brugernes bopæl, men i høj grad også kvaliteten af den pædagogik der blev lagt i arbejdet.

Det hedder sig, at den politiske ambition er at skabe sammenhæng og tryk i de 6-9 åriges hverdag, og samtidig sikre familierne mere kvalitetstid og netop dette har Ry.A.C længe har været garant.

Jeg tror simpelthen ikke på, at børns liv i en stor kasse placeret på skolen vil kunne matche kvaliteten af det de har her i Ry.A.C og det er mig dybt uforstående hvordan man sagligt kan argumentere for, at nedlægge steder som Ry.A.C hvor deres fritidspædagogik fungerer så godt at forskere, lærere og pædagoger valfarter hertil fra udlandet og omtaler det med megen ros. Ligeledes skal det lige siges at resultaterne af den tilfredshedsundersøgelse som Rambøll har foretaget, viser en meget høj tilfredshed med de københavnske fritidstilbud, dog er tilfredsheden lavest i de store SFOer.

Så afslutningsvist vil jeg understrege, at det vil være en kæmpe fejl at lukke de mindre fritidshjem, der rent faktisk er meget populære og eftertragtede blandt forældre og børn og som rent faktisk er med til at lokke børn hen til den lokale folkeskole, hvor de ellers var skrevet op til mere prestigefulde privatskoler. I jeres overvejelser må I huske, at konsekvensen kan blive, at de ressourcestærke børnefamilier simpelthen fravælger folkeskolen fremfor privatskoler og/eller rykker ud af København inden skolestart.

Med venlig hilsen

Ole Steen Hansen
Lundskrogsgade 45 ST.TY
2100 Kbh. Ø



Til: Borgerrepræsentationen og børne og ungdoms udvalget d7/1-2015

Vedr. fremtidens fritidsinstitutioner for distrikt Lundehus

Jeg henvender mig til jer, for at understreje min dybeste utilfredshed og bekymring overfor de fremtidige strukturer som forvaltningen i vores område har bebudet. De fremtidige strukturer der vil medføre lukning og sammenlægning af alle fritidshjem omkring Lundehusskolen og som vil betyde at mit fritidshjemsbarn, vil blive flyttet til et kæmpe fritidshjem med plads til over 400 børn på Lundehusskolen. Mit barn er fritidshjemsbarn på Ry.A.C (Rymarksvænge Aktiv Center, Rymarksvej 13), som på alle måder vil blive berørt så frem disse strukturændringer bliver en realitet.

Kort om Ry.A.C; Ry.A.C er et helt fantastisk sted, der ligger lige ved siden af Ryparken og Mindelunden, hvor de har heste, grise, får, geder, høns, kaniner osv.

Men det allerbedste. De har nogle af landets absolut største pædagogiske ildsjæle.

Aldrig har jeg set nogle pædagoger, brænde så meget for deres sted, institutionens kultur og for de børn de arbejder med.

Det er et unikt og prisværdigt engagement, som burde belønnes med hæder og en evig eksistensberettigelse.

Det smitter af på børnene, som elsker deres frit og på os forældre, som er så taknemmelige og undgår den moderne forælders dårlige samvittighed over, at man har et krævende arbejdsliv, for man ved de er i de bedste hænder på Ryac.

Disse strukturændringer skaber derfor bekymringer af flere årsager:

Det er ofte blevet problematiseret at Ry.A.C ligger så langt væk fra den lokale kommuneskole som tilfældet jo er, men faktisk er forklaringen på institutionens eksistens netop at den ligger der hvor den gør. Rymarksvænges historie strækker sig helt tilbage til halvfjerdsene, men siden midt-halvfemserne har der været et stort behov for et lokalt fritidshjem, som udover at skabe trykke rammer om børnenes fritidsliv, sikrer at Ryparkens børnefamilier, trods de geografiske forhold, valgte Lundehusskolen.

Det er ikke nogen hemmelighed at en del af områdets familier vælger Lundehusskolen til fordi det er den kommuneskole som Ry.A.C samarbejder med, men i høj også fordi personalet i Ry.A.C netop investerer tid og ressourcer på at anbefale netop Lundehusskolen. Der er jo ellers alternativer, og faktisk temmelig mange. Jeg kan i flæng nævne Bjørns internationale skole, Ryparkens lilleskole, samt Rygaard skole, og selvom det så kun måtte være de mest ressourcestærke familier der tog konsekvensen af denne reforms vildskud, og lod deres børn skifte skole, så burde det nok give anledning til en del bekymring. Både fordi Lundehusskolen i forvejen døjer med et lavt børnetal, men så sandelig også fordi der er nogle sociale aspekter kommunen bør tage hensyn til fremadrettet, hvis den fortsat ønsker mangfoldighed i folkeskolen.

Kigger man på det socioøkonomiske københavnerkort viser det med al tydelighed at området i Ryparken døjer med store sociale udfordringer. Megen arbejdsløshed- mange uden uddannelse- lav indkomst m.m. En virkelighed som personalet i Ry.A.C's fritidshjem kender alt til i deres daglige arbejde, og de har over tid hjulpet udsatte familier med problemer som bl.a. analfabetisme - krigstraumer - alkoholproblemer m.m.

Fritidshjemmet personale engager sig utroligt meget i disse familier, og støtter ved at motivere og hjælpe med at strukturere disse familiernes hverdag både på det mere overordnede plan men så sandelig også helt ned i detaljen, hvor der ydes hjælp til helt konkrete problemstillinger, som at få sit barn op og i skole om morgenen.

Jeg ved at en relativ stor del af institutionens børn har gavn af det sceneskift et opdelt skole og fritidsliv byder. Det at bevæge sig fysisk væk fra skolen og blive mødt af pædagogisk personale der ikke repræsenterer et skolesystem, betyder meget for det enkelte barns bevidsthed og mulighed for en frisk start. Jeg tror på at det gennemgående personale, altså dem med den tætte relation til barnet er dem sikrer en sammenhængende og tryk hverdag, med de skift den byder.

Jeg ønsker det bedste for Den nye folkeskole, og glæder mig over at undervisningsministeriet som et overordnet mål har fokus på at mindske betydningen af social baggrund i forhold til faglige resultater. Det snakkes om inklusion, om børns fællesskaber, om at skabe trivsel, læring og udvikling for alle børn, men jeg kan derfor ikke undgå at se det paradoksale i at der netop ikke fra politisk side bakkes op om at sikre Ryparkens børn en god og tryk start på dagen.

For når vi nu er ved inklusionssnakken, bør der så ikke sikres lige deltagelsesmulighed for alle? Jeg kan da godt se at man med den nye ordning minimerer afstanden mellem fritidshjem og skole for rigtig mange skolebørn, men hvilke overvejelse har man gjort sig i forhold til de familier der nu geografisk set er placeret lang væk fra både fritidshjem og skole? Mange forældre bliver nu stillet i udsigt at måtte sende deres små børn ud på en næsten to kilometer lang og særdeles trafikeret skolevej i al slags vejr, og det er jeg selvfølgelig meget bekymret over.

Når fritidshjemmet kunne drive en morgenåbning der blev brugt af op imod 30 børn, så mener jeg at det skyldes både den logistiske placering i forhold til brugernes bopæl, men i høj grad også kvaliteten af den pædagogik der blev lagt i arbejdet.

Det hedder sig, at den politiske ambition er at skabe sammenhæng og tryk i de 6-9 åriges hverdag, og samtidig sikre familierne mere kvalitetstid og netop dette har Ry.A.C længe har været garant.

Jeg tror simpelthen ikke på, at børns liv i en stor kasse placeret på skolen vil kunne matche kvaliteten af det de har her i Ry.A.C og det er mig dybt uforstående hvordan man sagligt kan argumentere for, at nedlægge steder som Ry.A.C hvor deres fritidspædagogik fungerer så godt at forskere, lærere og pædagoger valfarter hertil fra udlandet og omtaler det med megen ros. Ligeledes skal det lige siges at resultaterne af den tilfredshedsundersøgelse som Rambøll har foretaget, viser en meget høj tilfredshed med de københavnske fritidstilbud, dog er tilfredsheden lavest i de store SFOer.

Så afslutningsvist vil jeg understrege, at det vil være en kæmpe fejl at lukke de mindre fritidshjem, der rent faktisk er meget populære og eftertragtede blandt forældre og børn og som rent faktisk er med til at lokke børn hen til den lokale folkeskole, hvor de ellers var skrevet op til mere prestigefulde privatskoler. I jeres overvejelser må I huske, at konsekvensen kan blive, at de ressourcestærke børnefamilier simpelthen fravælger folkeskolen fremfor privatskoler og/eller rykker ud af København inden skolestart.

Angela Monica Hansen

Ryparkens Vej, 61. ST/TU

2900 Hellerup

Til: *Borgerrepræsentationen og børne & ungdoms udvalget* d 7/1-2015

Vedr. fremtidens fritidsinstitutioner for distrikt Lundehus

Jeg henvender mig til jer, for at understreje min dybeste utilfredshed og bekymring overfor de fremtidige strukturer som forvaltningen i vores område har bebudet. De fremtidige strukturer der vil medføre lukning og sammenlægning af alle fritidshjem omkring Lundehusskolen og som vil betyde at mit fritidshjemsbarn, vil blive flyttet til et kæmpe fritidshjem med plads til over 400 børn på Lundehusskolen. Mit barn er fritidshjemsbarn på Ry.A.C (Rymarksvænge Aktiv Center, Rymarksvej 13), som på alle måder vil blive berørt så frem disse strukturændringer bliver en realitet.

Kort om Ry.A.C; Ry.A.C er et helt fantastisk sted, der ligger lige ved siden af Ryparken og Mindelunden, hvor de har heste, grise, får, geder, høns, kaniner osv.

Men det allerbedste. De har nogle af landets absolut største pædagogiske ildsjæle.

Aldrig har jeg set nogle pædagoger, brænde så meget for deres sted, institutionens kultur og for de børn de arbejder med.

Det er et unikt og prisværdigt engagement, som burde belønnes med hæder og en evig eksistensberettigelse.

Det smitter af på børnene, som elsker deres frit og på os forældre, som er så taknemmelige og undgår den moderne forælders dårlige samvittighed over, at man har et krævende arbejdsliv, for man ved de er i de bedste hænder på Ryac.

Disse strukturændringer skaber derfor bekymringer af flere årsager:

Det er ofte blevet problematiseret at Ry.A.C ligger så langt væk fra den lokale kommuneskole som tilfældet jo er, men faktisk er forklaringen på institutionens eksistens netop at den ligger der hvor den gør. Rymarksvænges historie strækker sig helt tilbage til halvferdserne, men siden midtalfemserne har der været et stort behov for et lokalt fritidshjem, som udover at skabe trykke rammer om børnenes fritidsliv, sikrer at Ryparkens børnefamilier, trods de geografiske forhold, valgte Lundehusskolen.

Det er ikke nogen hemmelighed at en del af områdets familier vælger Lundehusskolen til fordi det er den kommuneskole som Ry.A.C samarbejder med, men i høj også fordi personalet i Ry.A.C netop investerer tid og ressourcer på at anbefale netop Lundehusskolen. Der er jo ellers alternativer, og faktisk temmelig mange. Jeg kan i flæng nævne Bjørns internationale skole, Ryparkens lilleskole, samt Rygaard skole, og selvom det så kun måtte være de mest ressourcestærke familier der tog konsekvensen af denne reforms vildskud, og lod deres børn skifte skole, så burde det nok give anledning til en del bekymring. Både fordi Lundehusskolen i forvejen dør med et lavt børnetal, men så sandelig også fordi der er nogle sociale aspekter kommunen bør tage hensyn til fremadrettet, hvis den fortsat ønsker mangfoldighed i folkeskolen.

Kigger man på det socioøkonomiske københavnerkort viser det med al tydelighed at området i Ryparken dør med store sociale udfordringer. Megen arbejdsløshed- mange uden uddannelse- lav indkomst m.m. En virkelighed som personalet i Ry.A.C's fritidshjem kender alt til i deres daglige arbejde, og de har over tid hjulpet udsatte familier med problemer som bl.a. analfabetisme - krigstraumer - alkoholproblemer m.m.

Fritidshjemmet personale engager sig utroligt meget i disse familier, og støtter ved at motivere og hjælpe med at strukturere disse familiernes hverdag både på det mere overordnede plan men så sandelig også helt ned i detaljen, hvor der ydes hjælp til helt konkrete problemstillinger, som at få sit barn op og i skole om morgenen.

Jeg ved at en relativ stor del af institutionens børn har gavn af det sceneskift et opdelt skole og fritidsliv byder. Det at bevæge sig fysisk væk fra skolen og blive mødt af pædagogisk personale der ikke repræsenterer et skolesystem, betyder meget for det enkelte barns bevidsthed og mulighed for en frisk start. Jeg tror på at det gennemgående personale, altså dem med den tætte relation til barnet er dem sikrer en sammenhængende og tryk hverdag, med de skift den byder.

Jeg ønsker det bedste for Den nye folkeskole, og glæder mig over at undervisningsministeriet som et overordnet mål har fokus på at mindske betydningen af social baggrund i forhold til faglige resultater. Det snakkes om inklusion, om børns fællesskaber, om at skabe trivsel, læring og udvikling for alle børn, men jeg kan derfor ikke undgå at se det paradoksale i at der netop ikke fra politisk side bakkes op om at sikre Ryparkens børn en god og tryk start på dagen.

For når vi nu er ved inklusionssnakken, bør der så ikke sikres lige deltagelsesmulighed for alle? Jeg kan da godt se at man med den nye ordning minimerer afstanden mellem fritidshjem og skole for rigtig mange skolebørn, men hvilke overvejelse har man gjort sig i forhold til de familier der nu geografisk set er placeret lang væk fra både fritidshjem og skole? Mange forældre bliver nu stillet i udsigt at måtte sende deres små børn ud på en næsten to kilometer lang og særdeles trafikeret skolevej i al slags vejr, og det er jeg selvfølgelig meget bekymret over.

Når fritidshjemmet kunne drive en morgenåbning der blev brugt af op imod 30 børn, så mener jeg at det skyldes både den logistiske placering i forhold til brugernes bopæl, men i høj grad også kvaliteten af den pædagogik der blev lagt i arbejdet.

Det hedder sig, at den politiske ambition er at skabe sammenhæng og tryk i de 6-9 åriges hverdag, og samtidig sikre familierne mere kvalitetstid og netop dette har Ry.A.C længe har været garant.

Jeg tror simpelthen ikke på, at børns liv i en stor kasse placeret på skolen vil kunne matche kvaliteten af det de har her i Ry.A.C og det er mig dybt uforstående hvordan man sagligt kan argumentere for, at nedlægge steder som Ry.A.C hvor deres fritidspædagogik fungerer så godt at forskere, lærere og pædagoger valfarter hertil fra udlandet og omtaler det med megen ros. Ligeledes skal det lige siges at resultaterne af den tilfredshedsundersøgelse som Rambøll har foretaget, viser en meget høj tilfredshed med de københavnske fritidstilbud, dog er tilfredsheden lavest i de store SFOer.

Så afslutningsvist vil jeg understrege, at det vil være en kæmpe fejl at lukke de mindre fritidshjem, der rent faktisk er meget populære og eftertragtede blandt forældre og børn og som rent faktisk er med til at lokke børn hen til den lokale folkeskole, hvor de ellers var skrevet op til mere prestigefulde privatskoler. I jeres overvejelser må I huske, at konsekvensen kan blive, at de ressourcestærke børnefamilier simpelthen fravælger folkeskolen fremfor privatskoler og/eller rykker ud af København inden skolestart.

Med venlig hilsen

Hilmar Svendsen *Jørn*
~~111~~ Rymarksvej 107, TV

Københavns Kommune
att. BUF

Hørings svar om Fremtidens Fritidshjem

indsendt via høringsportalen www.blivhoert.kk.dk

En iderig og visionær ledelse, engagerede forældre, motiverede medarbejdere og arbejdende bestyrelser har i mere end 75 år været drivkræfterne bag OHBs virke. Vi har i flere generationer bevist, at vi kan noget særligt med børn, og at vi kan gøre det inden for de bevilgede rammer. Det arbejde ønsker vi som institution at fortsætte.

Efter vores opfattelse har en væsentlig del af styrken i de københavnske fritidstilbud til børn været respekten for, at forældrene kan træffe et reelt valg, som netop tilgodeser deres barns behov, når de skal vælge fritidsinstitution. Samtidig har det været klart, at selv om diversitet og faglighed prioriteres, må der være et økonomisk rationale. Det har de københavnske institutioner til fulde erfaret siden årtusindskiftet.

Vi er en selvejende institution, hvor bestyrelsen ansætter det fornødne personale ud fra den pædagogik, som vi ønsker at se realiseret i hverdagen. Vi er vant til at tage ansvar, vi har det godt med det – og sådan ønsker vi fortsat det skal være.

Folkeskolereformen indebærer blandt andet, at skoledagen er blevet længere og at pædagogerne omsider er blevet et aktiv, som skolen skal trække på. I den ideelle verden er der mange gode argumenter for, at skole og fritid samtænkes, når kommunerne har anlægsaktiviteter.

Vi har i mange år samarbejdet med de skoler, hvorfra vi modtager børn. Ligesom vi i mange år har ønsket et mere formaliseret og udvidet samarbejde. For vi er overbeviste om, at et fagligt godt samarbejde om børnene giver dem mulighed for at få det, vi alle ønsker: en tryk barndom.

Kommentarer til elementer i høringsmaterialet

BUUs principper(11.6.14)

Princip 2: Vi ser ikke fritidstilbuddene som pasning, men som dannelse/læring – og vi arbejder målrettet for, at alle forældre accepterer, at vi passer ikke deres børn – vi udfordrer børnenes sociale kompetencer og vi lærer dem en masse færdigheder.

Princip 4 & 5: Vi er helt enige om, at ved at benytte den allerede eksisterende bygningsmasse, kan vi fremme et tæt samarbejde, således at folkeskolen og Københavns kommunes fritidstilbud bliver forældrenes førstevalg frem for privatskolen.

Umiddelbart efter principperne fremgår det, at 1:1-modellen er affødt af disse. Vi har meget svært ved at se logikken i det postulat. Vi anerkender, at det set fra et administrativt synspunkt virker tillokkende med en 1:1-model, også selv om der åbnes for flermatrixløsninger. Ligesom vi ikke er blinde for modellens virkning på budgettet. Vi mener fortsat, at anvendes som foreslået 1:1-modellen efter grønthøstermetoden, så ændrer man fundamentalt på de københavnske kendemærker diversitet og et reelt forældrevalg. Derfor kvitterer vi også for, at flermatrixmodellen er med i høringsmaterialet. Men det er kun det første skridt, vejen frem er for os at se en mere fleksibel fortolkning af 1:1-modellen; konkret ønsker vi en variant, der må betegnes som en 1:2-model. Vi er i øvrigt forundrede over, at høringsmaterialet alene omtaler 1:1-

modellen (evt. med mulighed for en flermatrixløsning), da vi på flere politikere (udvalgsmedlemmer) har forstået, at de gerne – inden for visse økonomiske rammer – ser diversitet og lokale aftryk på de valgte løsninger. Vi mener ikke, at høringsmaterialet lever op til dette ønske, og vi bemærkede os i den forudgående interne høring, at også den havde fokus på 1:1-modellen.

Vi kan i øvrigt forstå, at der planlægges fritidsinstitutioner, som kan rumme stort set alle i målgruppen på en skole, fx Sundbyøster Skole og Skolen på Islands Brygge. Det er stærkt bekymrende for os, at man således indskrænker forældrenes valg og påtænker at opføre børnesiloer.

Vores institution kan rumme op til 120 børn – og vi har ingen ønsker om at blive større.

Kommentarer til de for OHB opstillede modeller:

Om den samlede løsning for Gerbrandskolen hedder det: *"Den samlede fritidsinstitution udgøres af fritidshjemspadser fordelt på matriklerne, hvor Herligheden, Kærnehuset, Amsterdamvej og O.H. Bærentzen (OHB) er beliggende"* med denne umiddelbare virkning: *"Institutionens fritidshjemspadser forbliver på matriklen og indgår i en samlet fritidsinstitution. Fritidsklubpladserne flyttes til Sundby Algård."*

Det er vores klare opfattelse, jf. ovenfor, at en sådan fortolkning af 1:1-modellen er for rigoristisk. Vi foreslår derfor denne variant: **Omkring Gerbrandsskolen tilpasses 1.1-modellen til en 1:2-model, således at de kommunale institutioner tilsammen udgør et fritidshjem, mens OHB fortsætter som selvejende fritidshjem. De to institutioner indgår med Gerbrandskolen en aftale om pædagogiske forhold.**

Alternativt foreslås det i høringsmaterialet, at OHB alene tildeles fritidsklubpladser. Vi mener ikke, at bygningerne er velegnede til klubvirksomhed, men hvis der er økonomi til en bygningstilpasning, kan en sådan anvendelse ikke afvises.

Med venlig hilsen



Henrik Seiersen

Formand for institutionsbestyrelsen
O H Bærentzens Fritidshjem
Grækenlandsvej 76
2300 Kbh S



VALBY LOKALUDVALG

Valby Lokaludvalg
Valby Kulturhus, 1. sal
Valgårdsvej 4-8
2500 Valby

www.valbylokaludvalg.kk.dk

EAN nummer
5798009800176

Høringsvar vedr. Fremtidens Fritidstilbud

Valby Lokaludvalg har behandlet høringen vedr. Fremtidens Fritidstilbud i sit udvalg for 'Et helt liv' og godkendt høringssvar på lokaludvalgets møde den 10. februar 2015. Lokaludvalget har desuden deltaget i dialogmødet, som Børne- og Ungdomsudvalget afholdt den 14. januar 2015.

Det tilsendte høringsmateriale giver anledning til følgende bemærkninger fra lokaludvalget:

Tidspunkt for implementering

Skolerne undergår for tiden store fysiske og faglige forandringer som følge af implementeringen af den nye skolereform. Dette i sig selv kan være medvirkende til øget utryghed for det enkelte barn, der vil opleve en hverdag uden vante rammer. En omstrukturering af fritidstilbuddene risikerer at bidrage til utrygheden for det enkelte barn, samtidig med, at personalet sættes under yderligere pres og således uden mulighed for at afsætte den nødvendige tid til det enkelte barn på dette sårbare tidspunkt.

Mulige organiseringer af fritidsinstitutioner

Valby Lokaludvalg finder det vigtigt, at forvaltningen er fleksibel i sin operationalisering af 1:1 princippet. Lokaludvalget støtter op om en mulig løsningsmodel forelagt af Ålholm skoles Fritidshjem og klubs forældrebestyrelse. Her gengivet. Der foreslås:

”En partnerskabsmodel indgået mellem skolen og de to eksisterende fritidstilbud. Partnerskabsmodellen kan betragtes som en 1:1 ledelse, forstået som én skoleleder i dialog med én fritidshjemsleder, hvoraf én af de to fritidshjemsledere er udpeget som dialogpart. Med dette scenarie bibeholder man de små enheder i det store - men enheder der giver forskellige tilbud og muligheder omkring Ålholm skole - og forældrenes frie valg, aldersintegrationen fra 6 – 13 år og mangfoldigheden bevares.”

10-02-2015

Sagsnr.
2015-0016970

Dokumentnr.
2015-0016970-1

Mulige organiseringer af fritidscentre

Valby Lokaludvalg støtter op om organisationsformen, hvor alle fritidscentre bliver del af klynge eller netværk (model 1). Klynge og netværksstrukturen har vist positive resultater og fremstår som en økonomisk bæredygtig model.



Et lokaludvalg i
KØBENHAVNS KOMMUNE

Valby Lokaludvalg er en uafhængig lokal forsamling, der er oprettet af Københavns Kommune. Lokaludvalget fungerer som bindeled mellem københavnernes i bydelen og politikerne på Københavns Rådhus.

Kvalificering af kandidater til sammenlægning

Lokaludvalget er bekymrede for overlevelsen af de selvejende institutioner når 1:1 modellen implementeres. Det er her af stor vigtighed, at de selvejende institutioner ligestilles med de kommunale institutioner, når der træffes beslutning om hvilken institution, der skal slås sammen med skolen. Lokaludvalget opfordrer til en lokal vurdering af valget af institution, for at finde den bedste kandidat til sammenlægning, frem for at valget udelukkende træffes ud fra den fysiske placering af institutionerne.

Tilbud på samme matrikel

At opleve et skift mellem skole og fritid kan for det enkelte barn være en fordel. Lokaludvalget frygter en indsnævring for børnene, såfremt der køres efter princippet om lokaleudnyttelse, hvor det enkelte barn opholder sig i de samme lokaler hele dagen.

Lokaludvalget opfordrer til brug af flermatrikelmodellen, hvor det er hensigtsmæssigt. Dette vil åbne for, at flere små fritidshjem, der alligevel ligger tæt på hinanden, kan slå sig sammen til én institution med én overordnet leder. På denne måde lever de op til 1:1 princippet. Forvaltningen opnår 1:1 tilknytning og den turbulens og utilfredshed som måtte opleves af fritidshjemmene, forældrene og ikke mindst børnene undgås.

Bevarelse af mangfoldige fritidstilbud

Med de fremlagte modeller frygter lokaludvalget et tab af mangfoldighed i tilbuddene. En mangfoldighed, der i sin nuværende form tilbyder forældre med- og selvbestemmelse og sikrer muligheden for individuelle løsninger, der tilgodeser det enkelte barns behov.

Ovenstående høringssvar er udfærdiget i dialog med berørte lokale parter. Det er lokaludvalgets oplevelse, at der hersker stor utilfredshed og bekymring hos de berørte parter - i særlig grad hos forældrene. Valby Lokaludvalg opfordrer til, at der lyttes til de lokale høringssvar fra borgerne, skolerne, fritidstilbuddene og de private institutioner.

Med venlig hilsen

Anette Bonde

Formand for 'Et helt liv'-udvalget

Michael Fjeldsøe

Formand for Valby Lokaludvalg

Fra: Mads Askov Lorenzen [<mailto:Mads.Lorenzen@kraftvaerk.com>]
Sendt: 6. februar 2015 15:17
Til: Børne- og Ungdomsforvaltningen
Emne: RE: indsigelse / klage over forslag om stor-fritidshjem i københavn med op til 560 børn

Jeg glemte at fortælle mit navn og adresse, det følger her:

Mads A Lorenzen
Stubmøllevej 23, sttv
2450 Kbh SV

From: Mads Askov Lorenzen
Sent: 6. februar 2015 15:14
To: 'buf@buf.kk.dk'
Subject: indsigelse / klage over forslag om stor-fritidshjem i københavn med op til 560 børn

Kære KK

Hermed min indsigelse mod forslaget om stor-fritidshjem med op til 560 børn.

Jeg har selv haft det svært som barn og ung, og har være igennem mange former for fritidshjem og institutioner.

Der hvor jeg følte mig bedst tilpas var i små institutioner, hvor jeg lærte at opbygge forhold til andre mennesker.

En form jeg ser rigtigt meget op til er Skovbørnehaver i Berlin. Noget der ikke vil kunne lade sig gøre med 560 børn.

Både børn såvel som voksne vil ikke kunne opbygge eller opretholde relationer i en hverdag med 560 nærmeste omkring sig, ingen af børnene vil kunne komme hjem og sige at 'Nu er de altså venner med alle dem på fritteren'

Du kan ikke sætte fokus på på den enkelte i en flok af 560 børn, det er svært nok i en søskendeflok på 4. Vil I ikke godt lade være med at ødelægge det mere for dem der ikke har råd til privat børnehaver, vil I ikke godt lade være med igen at sænke standarden for hvordan vi behandler vores medborgere, især de mindste ?

Jeg savner at have dage hvor jeg ikke igen og igen tænker Ej nu må det stoppe, ej nu går det for langt... Jeg savner dage hvor had, splid og spareplaner ikke fylder størstedelen af mine forvalteres dyrebare tid. Kom nu tilbage....

Fra: Johanne kildesgaard <jokild@outlook.dk>

Dato: 6. feb. 2015 kl. 11.54.24 CET

Til: "ag46@buf.kk.dk" <ag46@buf.kk.dk>

Emne: KFEs høringsvar om fremtidens fritidstilbud

KFEs Høringsvar om fremtidens fritidstilbud

Vi syntes "en til en ordningen" er en god idé til de små elever. Når man starter i skole er der mange nye mennesker så det vil skabe mere tryghed, at de små de kender meneskerne omkring dem. De første år af folkeskolen er de nye rammer i klassen nok fælleskab at have

Vi mener derfor at det ville være optimalt at have et fritidshjem til de små tæt på skolen ville det være optimalt.

For de ældre elever synes vi at fritidscentre hvor man mødes på tværs af skoler ville give rigtig god mening, da det kan give venskaber på tværs af de byen. For de ældre elever går vi ind for, at skabe fritidstilbud der passer til elevernes interesser. Så man møder folk med samme interesser som en selv, og danner et fællesskab på den måde. Vi håber, at der i den nye model, vil blive taget hensyn til transporttid.

At lægge fritidscentrene tæt på skolerne mener vi også giver rigtig god mening, da de forskellige faglokaler som fx musik - og sløjtlokaler også sagtens at bruge efter skoletid. Vi ønsker dog, at det kun er faglokalerne der bliver brugt og mener under ingen omstændigheder, at de normale undervisningslokaler bør komme i brug, da eleverne skal kunne mærke en forskel i deres omgivelser, afhængigt af om de er i skole eller på et fritidstilbud.

Derudover er det fra KFEs side et stort ønske, at processen finder sted med eleverne i fokus. Vi synes desværre, at oplægget til høring er meget orienteret efter ledelse og hvilke stillinger der så kan oprettes. Vi har absolut forståelse for, at der ikke længere er helt så mange midler og at de skal omstruktureres. Dog tror vi på, at det bedste resultat opnåes ved, at tænke på eleverne først og derefter indrette stillingerne, og ikke omvendt.

Derfor støtter KFE samlet set op om udvalgets forslag.

Fra: Carol Jensen [<mailto:cjornaa@gmail.com>]

Sendt: 5. februar 2015 13:53

Til: KFFKP Sekretariat og Presse

Emne: om fritidshjem

Der har vist været tale om at lukke de små fritidshjem. Det må I ikke gøre.

Når man har med høns at gøre, altså små hold, ved man, at der må højst være 8 høns i et hønsehus, eller stresser de og hakker på hinanden. Det samme gælder børn, naturligvis. De klarer skolen og endda op til 35 i klassen, de stakkels! Men efter skolen lad dem være i ro, de er netop så glade for fritidshjemmet.

Jeg er gammel, bor i Møllegade 20, og har i 7 år kigget ned på fritidshjemmet som ligger på den anden side af gaden. Børnene begynder at løbe når de kommer i nærheden, de er ivrige... Om sommeren kan jeg se dem ude i gården, de er så glade og støjende, netop som børn skal være.

De får også lov at komme ud og bruge de ting i de gamles by der passer til deres fysik.

At tænke sig at sammenlægge en masse fritidshjem i en stor bygning er horribelt, og vidner om en mangel på viden om børn. Lov mig at I vil forelægge jeres planer for et par psykologer inden I nedlægger noget som helst!!!!

Carol Jensen, mor til 4, bedstemor til 7, granbedstemor til 1

SUNDBYØSTER
SKOLEFRITIDSHJEM
SMYRNAVEJ 5-7
2300 KØBENHAVN S
fritteren@amagnet.com



27-01-2015

Høringssvar.

Igennem 30 år har Sundbyøster Skolefritidshjem boet i den gamle skoleinspektørbolig, i skolens højre længe.

Fritidshjemmet åbnede i september 1984, med undertegnede som leder, og som en selvejende institution, med MDI som regnskabskontor.

Igennem alle årene og skiftende skoleledere, har det været en del af fritidshjemmets politik, at vægte samarbejdet med skolen højt. Vi har sammen løst små som store problemer, lånt lokaler af hinanden, og jeg har haft min daglige gang på skolen igennem alle årene.

Også samtænkningen og stærkt samarbejde fungerer godt og er til gavn for børnene og samarbejdet. Vi har et tæt forældresamarbejde, og venteliste, selvom vi pt har 88 børn indskrevet, normeringen lyder på 64.

Børn, personale og forældre nyder godt af fordelene ved en lille institution, den tætte kontakt, daglig voksenkontakt, og samarbejdet med skolen samt den korte afstand.

En afgørende betydning for samarbejdet har været, at vi er en selvejende institution, og som sådan følt os som en ligeværdig samarbejdspartner.

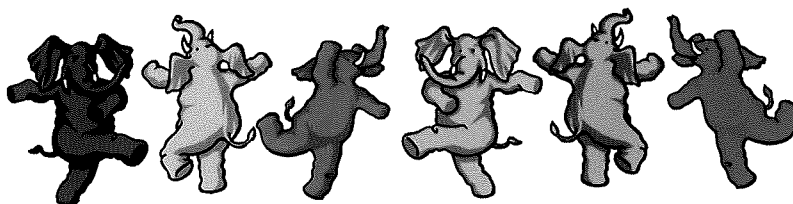
I den foreslåede nye struktur 1:1, er der i udkastet foreslået, at vi forbliver på vores matrikel, men fra 2017 bliver underlagt en kommende KKFO på den nye skoleudbygning. Dermed mister vi vores selveje og bliver en satellit til en KKFO som har til huse et andet sted.

Vores forslag til en ny struktur er, at vi bevarer vore selveje og tætte relation til skolen. Vi er i øjeblikket to selvejende (Sundbyøster Skolefritidshjem og Pingvinen) og et kommunalt fritidshjem (Bakkehuset) tilknyttet skolen. Evt. kunne de to selvejende institutioner slås sammen til et fritidshjem fordelt på to matrikler. Bakkehuset kunne komme ind under den kommende KKFO i 2017, der ville således være en KKFO og et selvejende fritidshjem tilknyttet skolen.

Med venlig hilsen
Personale og leder

Britt Kønig Schnipper

SUNDBYØSTER
SKOLEFRITIDSHJEM
SMYRNAVEJ 5-7
2300 KØBENHAVN S
fritteren@amagnet.com



27-01-2015

Høringsvar.

Igennem 30 år har Sundbyøster Skolefritidshjem boet i den gamle skoleinspektørbolig, i skolens højre længe.

Fritidshjemmet åbnede i september 1984, med undertegnede som leder, og som en selvejende institution, med MDI som regnskabskontor.

Igennem alle årene og skiftende skoleledere, har det været en del af fritidshjemmets politik, at vægte samarbejdet med skolen højt. Vi har sammen løst små som store problemer, lånt lokaler af hinanden, og jeg har haft min daglige gang på skolen igennem alle årene.

Også samtænkningen og stærkt samarbejde fungerer godt og er til gavn for børnene og samarbejdet. Vi har et tæt forældresamarbejde, og venteliste, selvom vi pt har 88 børn indskrevet, normeringen lyder på 64.

Børn, personale og forældre nyder godt af fordelene ved en lille institution, den tætte kontakt, daglig voksenkontakt, og samarbejdet med skolen samt den korte afstand.

En afgørende betydning for samarbejdet har været, at vi er en selvejende institution, og som sådan følt os som en ligeværdig samarbejdspartner.

I den foreslåede nye struktur 1:1, er der i udkastet foreslået, at vi forbliver på vores matrikel, men fra 2017 bliver underlagt en kommende KKFO på den nye skoleudbygning. Dermed mister vi vores selveje og bliver en satellit til en KKFO som har til huse et andet sted.

Vores forslag til en ny struktur er, at vi bevarer vore selveje og tætte relation til skolen. Vi er i øjeblikket to selvejende (Sundbyøster Skolefritidshjem og Pingvinen) og et kommunalt fritidshjem (Bakkehuset) tilknyttet skolen. Evt. kunne de to selvejende institutioner slås sammen til et fritidshjem fordelt på to matrikler. Bakkehuset kunne komme ind under den kommende KKFO i 2017, der ville således være en KKFO og et selvejende fritidshjem tilknyttet skolen.

Med venlig hilsen
Personale og leder

Britt König Schnipper

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Britt König Schnipper'. The signature is fluid and somewhat cursive, with a long horizontal stroke at the end.



Amager Øst Lokaludvalg
Kvarterhuset lok. 417
Jemtelandsgade 3
2300 København S
Telefon
8232 5505
E-mail
LLI@okf.kk.dk
EAN nummer
5798009800176

Børne – og Ungdomsforvaltningen

Amager Øst Lokaludvalg takker for muligheden for at kommentere på høringen Fremtidens fritidstilbud. Vores høringssvar er afgivet på grundlag af borgermøde for skole- og fritidshjems og fritidsklubs bestyrelser afholdt d. 26. januar 2015 på Sundby fritidshjem hvor følgende institutioner var repræsenteret:

Skolebestyrelsen Sønderbro Skole
Skolebestyrelsen Sundbyøster Skole
Sundby Fritidshjem
Den integrerede institution Ønskeøen, fritidshjem og -klub
Fabrikken, fritidshjem og -klub
Skolefritidshjemmet ved Sundet, integreret børnehaven, fritidshjem og -klub
Amager Strand Sejlinstitution, integreret fritidshjem og -klub
Det Maritime Ungdomshus

Samt på grundlag af skriftlige henvendelser fra følgende bestyrelser:

- Amager Strand Sejlinstitution
- Børnehaven Skolen ved Sundet
- Det Maritime Ungdomshus

De modtagne henvendelser er vedlagt som bilag.

27-01-2015

Lokaludvalget har følgende overordnede bemærkninger.

Sagsnr.

2015-0004846

Overordnet set finder vi det nødvendigt at gennemtænke hele fritidsområdet, som følge af skolereformen, der vel og mærket først forventes fuldt implementeret om 1-2 år, og som yderligere har den usikkerhedsfaktor, at forligsparterne, som følge af store problemer med finansieringen af folkeskolereformen, måske kan føle sig nødsaget til at åbne forliget igen. Alt efter sammensætningen af folketinget efter et snarligt kommende folketingsvalg, kan skoledagens længde komme til fornyet debat. Endvidere er der ikke fundet økonomisk forsvarlige løsninger på pædagogernes funktion i

Dokumentnr.
2015-0004846-7



Et lokaludvalg i
KØBENHAVNS KOMMUNE

Amager Øst Lokaludvalg er en uafhængig lokal forsamling, der er oprettet af Københavns Kommune. Lokaludvalget fungerer som bindeled mellem københavnere i bydelen og politikerne på Københavns Rådhus.

folkeskolen. Et spørgsmål som det fremsendte høring heller ikke berører og kommer med løsningsforslag til.

Det er lokaludvalgets opfattelse, at man også i de strukturelle overvejelser om fremtidens fritidstilbud, skal lægge overordentlig meget vægt på ordentlige arbejdsforhold for pædagogerne, som blandt andet indbefatter mulighed for rimeligt sammenhængende fuldtidsstillinger med arbejdsopgaver, hvor den særlige fagpædagogiske viden pædagogerne besidder, kommer i ligeværdigt spil i samarbejdet med lærerne i folkeskolen. Forsætningen for gode og fagligt højt kvalificerede fritidstilbud for kommunens børn, er at der er et ordentligt arbejdsmiljø for dem, der skal levere kvaliteten.

Lokaludvalget har forståelse for, at man ønsker en økonomi, hvor midlerne i størst mulig omfang anvendes til direkte gavn for børnene - Hvis man i den forbindelse ønsker at samle fritidshjemmene i større administrative enheder, kræver det en beskrivelse af, hvordan en sådan struktur forventes at kunne fungere i dagligdagen i forhold til de ansatte, og til børnene og deres forældre. Forældre og børn har brug for den nære kontakt i dagligdagen også med den ansvarshavende for institutionen.

Den manglende beskrivelse af den fremtidige administrative struktur gør det også vanskeligt at komme med et kvalificeret svar på, hvordan en fremtidig klyngestruktur skal se ud. Man bør på baggrund af de gode og dårlige erfaringer, som man har med den eksisterende klyngestruktur vægte en sammensætning der matcher bedst muligt med de faglige opgaver klyngerne skal understøtte.

Endelig finder lokaludvalget det ærgerligt, at forvaltningen med det fremsatte forslag, allerede synes at have fastlagt én model for en sammenlægning, og tilsyneladende allerede er begyndt at disponere efter det. Det havde været fremmende for den gode dialog med forældrene (og de ansatte) at opridse forskellige løsningsmuligheder, og mere tydeligt have beskrevet hvilke opgaver, der ønskes løst i en ny struktur.

Vi har bemærket, at forvaltningen i bilag 1 (side 2 og 3) beskriver, at der har været gennemført en to ugers kommenteringsperiode blandt de enheder m.m. der involveres, og at der har været afholdt workshops. Lokaludvalget kunne godt have tænkt sig en præcis beskrivelse af, hvilke ændringer denne – efter vores mening - meget hastige dialog konkret har medført for vores lokalområde. Og det kunne måske have været hensigtsmæssigt om politikerne selv fik mulighed for at vurdere, om ændringsforslagene lå inden for rammerne af den politiske beslutning før de evt. blev frasorteret af forvaltningen.

Den virkelighed forældrene kender og giver udtryk for, er at skoledagen ikke er blevet væsentlig længere, og skolereformen, når

den er fuldt implementeret i sin nu kendte form kun betyder 1 times længere skoledag for 0-3 klasse. Lokaludvalget forstår godt, at det fremsendte høringsforslag af mange forældre opleves som ”overkill” .

Lokaludvalget har stor forståelse for, at forældre i vuggestuer og børnehaver har svært ved at forstå, hvorfor deres institution skal berøres af en problemstilling opstået som følge af en folkeskolereform.

Mere konkret kan vi oplyse, at forældrene overfor os har:

- udtrykt bekymring for en ”skolificering” af fritidstilbudene. Det er vigtigt, at fritidstilbudene kan tilbyde børn og forældre det gode børneliv/fritidsliv med mulighed for fri leg, der bygger på børns fantasi
- udtrykt bekymring for de meget store enheder, som der lægges op til i høringsforslaget. På grund af en manglende beskrivelse af den administrative struktur er det vanskeligt at se, at mindre – for børn og forældre overskuelige - enheder kan dannes inden for strukturen. Derfor møder vi også et forståelig nej tak til store institutioner.

Vores dialog med forældrene og bestyrelserne viser, at forældrene finder det selvvalgte fritidsliv lige så vigtigt, som skolegang og indlæring. Et af argumenterne er, at børn har ret til fritid og frirum efter endt undervisning i et skemafrit og andet miljø med andre mennesker, andre muligheder og andre normer end de der hersker i et skole- og undervisningsmiljø. Forældrene er i almindelighed modstandere af kæmpe institutioner, (af nogle kaldet børnefabrikker) bl.a. fordi der er risiko for, at mange børn, især udsatte børn, ikke vil kunne rummes i disse enheder.

- endvidere stiller forældrene spørgsmålstejn ved de afstandsforudsætninger som høringsforslaget arbejder med. Det opleves ikke som et problem, at større børn skal cykle til deres fritidsklub, da de alt andet lige færdes i trafikken på vej til skole.

Endvidere finder lokaludvalget, at fordele og ulemper ved integrerede institutioner savner en faglig belysning i forslaget. Vi er opmærksomme på, at der er forskellige holdninger til problemstillingen, men vi savner en faglig og pædagogisk argumentation for, hvorfor man bryder med en lang tradition, som af mange forældre opleveres som en stor kvalitet.

Det udtrykkes f.eks. af en forældregruppe til børn i børnehaven/skolefritidsordningen skolen ved Sundet, der skriver.

Vi er meget kede af forslaget. Vi ser vores børnehave som helt unik. Børnehaven fungerer som en integreret institution med fritidshjemmet og klubben. Det giver børnene en mulighed for at lære af hinanden og om hinanden på tværs. Børnehaven arbejder med skoleforberedende arbejde med børnene.

For pædagogerne giver integrationen med børnene mulighed for at kunne opretholde arbejdspladser med nok timer og udfordringer, at de arbejder i både fritidshjem, klub og børnehave og derfor har man mulighed for at bibeholde de dygtigste medarbejdere.

Lokaludvalget stiller sig særligt undrende over for, at Det maritime Ungdomshus optræder på listen over fritids- og juniorpladser, al den stund at denne institution ikke har selvstændig indskrivning til pladser, men er et tilbud til institutioner i hele kommunen. Det maritime ungdomshus er opstået på baggrund af visionære tanker i det daværende kvarterløft Holmbladsgade om at tilbyde kommunens børn – på tværs af institutioner – mangeartede kendskab til vandets mange muligheder. Vi ønsker den særstatus opretholdt, og vi opfordrer til, at man tænker åben skole (jf. folkeskolereformen) meget mere ind som en mulighed for temaspecifikke tilbud som Det maritime ungdomshus. Her ville man for alvor kunne se en hensigtsmæssig implementering af skolereformen.

Vi skal også beklage, at forbedringerne og ændringerne af de fysiske rammer, som der lægges op til, ikke er beskrevet i høringsforslaget. Det er vigtigt for forældre, at det dyrebareste de ejer, nemlig deres børn, føler sig trygge i gode og velkendte rammer. Høringsforslaget efterlader borgerne med en følelse af, at man ikke rigtig ved, hvad man eventuelt siger ja til.

Vi har forståelse for skolernes behov for et mindre antal fritidstilbud at relatere sig til, men vi må stille spørgsmålstegn, om det absolut er forholdet 1:1, der den nødvendige løsning, når man ser på, hvor massive forandringer af strukturen, det medfører.

Vi anerkender, at der i kraft af den komplekse situation skolereformen har skabt, er brug for en analyse af fritidshjemmenes og fritidsklubberne situation og er enige i, at tilbuddene også fremover skal være sammenhængende og give attraktive arbejdsforhold for det ansatte personale. Vi er derfor også enige i, at fremtidens fritidstilbud skal være økonomisk bæredygtigt - men det må ikke ske på bekostning af fritidsinstitutionernes nuværende høje faglighed.

Vi mener ikke, at det fremsendte forslag i tilstrækkelig grad har belyst de muligheder, der kunne være for løsningen af den opgave Børne og udvalget har stillet forvaltningen, og ønsker en bedre og mere oplyst dialog med forældre, herunder skolebestyrelser, børn og ansatte med mulighed for at komme med andre løsningsforslag. Lokaludvalget tilbyder aktivt at gå ind i en sådan dialog, lave idé workshops m.m.

Finder Børne- og ungdomsudvalget at en sådan dialogproces er overflødig, så er lokaludvalgets svar på høringen vedr. Fremtidens Fritidstilbud som følger:

Amager Øst lokaludvalg anbefaler

- At man udskyder beslutningen indtil skolereformen er fuldt implementeret
- At man i størst mulig omfang bevarer de nuværende fritidshjem, integrerede institutioner og 0-6 års institutioner
- At man som hovedlinje styrker mangfoldigheden af fritidstilbud og forældrenes mulighed for at vælge mellem forskellige tilbud.
- At man styrker samarbejdet mellem skoler og fritidstilbud på et ligeværdigt grundlag
- At man løbende inddrager forældrene, forældrebestyrelserne og lokaludvalgene i den videre proces og at man lytter til og desuden inddrager personalet og deres organisationer.
- Vedr. evt. organisationsmodel anbefaler vi en skoletilknytning uden klyngestruktur.

Anbefalinger vedr. lokale forhold.

Lokaludvalget støtter, at børnehaven i Skolefritidshjemmet ved Sundet kan fortsætte som en del af en integreret institution

Anbefalinger på klubområdet.

- Der skal være et tilstrækkeligt antal fritidsklubpladser i bydelen svarende til det reelle behov.
- Fritidsklubberne kan evt. organiseres i klynger i et antal, så den enkelte klynge på en meningsfuld måde kan være dækkende for de enkelte områder i bydelen og således at der i hver enkelt klynge ikke er tilknyttet mere end ca. 300 børn. Det er i den forbindelse, at man på de enkelte institutioner har en synlig pædagogisk ledelse og at de enkelte ledere indgår i et ligeværdigt ledelsesteam med den organisatoriske leder af klyngen.
- Fritidsklubberne skal samlet set give alle klubbørn i bydelen et alment pædagogisk tilbud. Fritidsklubberne skal fortsat udvikle differentierede tilbud således at der i princippet er tilbud til alle børn, der motiverer dem til at benytte sig af klubtilbuddet. Dette sker ved, at man i de enkelte klynger udvikler specielle tilbud i et tæt samarbejde med lokale foreninger og andre institutioners aktiviteter. De særlige fritidsklubtilbud, som Amager Strand Sejlinstitution og

Københavns Go-Kart-Klub, skal ikke være tilknyttet en skole, da de er at opfatte som en profilinstitution med en særlig aktivitet, som er et tilbud til hele byens børn.

- Vi ønsker derfor at kunne bevare Amager Strand sejlinstitutions mulighed for fortsat at kunne drive klubvirksomhed, og vi ser i den forbindelse gerne, at Amager strand sejlinstitutions fysiske faciliteter forbedres.
- Vi vil på det kraftigste advare imod, at man ændrer organiseringen og funktionaliteten af Det Maritime Ungdomshus. Ungdomshuset er et resultat af en kvarterløftsproces, og løser en lang række opgaver, som er af uvurderlig betydning for børn og unge i lokalsamfundet. At gøre Det Maritime ungdomshus til en almindelig fritidsinstitution vil derfor være som at smide barnet ud med badevandet.
- Det Maritime Ungdomshus har en helt særlig statur, derfor kan det ikke sammenlignes med en fritidsklub og sammenlægges med fritidsklubber.

Med Venlig Hilsen

Ole Pedersen
Formand for Amager Øst Lokaludvalg

Louise Lind

Fra: Lone [lsteenstrup@yahoo.dk]
Sendt: 17. december 2014 12:01
Til: info@aølu.dk
Emne: Stop Lukningen af børnehaven skolen ved Sundet

Hej i lokaludvalget.

Jeg skriver på vegne af en bekymret forældregruppe til børn i børnehaven skolefritidsordningen skolen ved Sundet. Der ligger pt et forslag fra BUF om sammenlægning af alle fritidshjemspladser i kommunen og lægge dem på skolerne. Det betyder at man, som det ser ud nu vil lukke vores elskede børnehave og sammenlægge klubpladserne til Kongovej. Vi mener man med lean tilgang vil kunne få plads til både børnehave og fritidshjem.

Det er vi meget kede af. Vi mener børnehaven er helt unik og kan noget helt særligt. Der er mange grunde til at vi mener man skal redde børnehaven. Børnehaven fungerer som en integreret institution med fritidshjemmet og klubben. Det giver børnene en helt unik mulighed for at lære af hinanden og om hinanden på tværs. De bruger hinanden og har daglig glæde af hinanden. Børnehaven har også en helt unik tilgang og mulighed for at arbejde med det skoleforberedende arbejde med børnene. Skolen er ikke noget fremmed, den ligger lige ved siden af. For pædagogerne giver integrationen med børnene en helt unik mulighed for at kunne opretholde arbejdspladser med nok timer og udfordringer. Da de arbejder i både fritidshjem, klub og børnehave har vi mulighed for at bibeholde de dygtigste medarbejdere.

Der er høringsperiode fra uge 2-7. Vi vil meget gerne høre om I kan hjælpe os med hvordan vi får BUF til at se, hvor unik vores lille integrerede institution er. Vi lægger gerne timer i arbejdet selv. Men har brug for alt en hjælp vi kan få.

Mvh
Lone S. Emborg.
Sv dyrings vej 7
61770778

Sendt fra min iPad

Louise Lind

Fra: Louise Lind
Sendt: 8. januar 2015 11:37
Til: Frida Jans
Emne: VS: Fritidshjemsreform

Fra: Ole Meldgaard [<mailto:ole@kofoedsskole.dk>]
Sendt: 8. januar 2015 08:01
Til: ole@olep.dk; Ole Meldgaard; jankyrsting@icloud.com
Cc: Louise Lind
Emne: VS: Fritidshjemsreform

Jeg foreslår vi får sekretariatet til at kontakte Thomas Plehn Prehn og evt. inviterer ham til at redegøre for sagen på næste LU-møde.

Vh. Ole M

Fra: Thomas Plehn Prehn [<mailto:prehn75@gmail.com>]
Sendt: 7. januar 2015 16:10
Til: ole@olep.dk; Ole Meldgaard; jankyrsting@icloud.com
Emne: Fritidshjemsreform

Kære Amager Øst Lokaludvalg

Jeg skriver til jer fordi vi - forældre til børn tilhørende Amager Strand Sejlinstitution - er meget bekymrede for den fremtid vores børn går i møde med den nye reform på fritidshjemsområdet.

Efter et par mailudvekslinger med Pia Allerslev (eller hendes embedsmandsapparat) har vi fået bekræftet at 1:1 princippet om ét fritidshjem til én skole allerede er vedtaget og at den høringsperiode vi nu går ind i udelukkende omhandler implementeringen af dette princip.

Så som vi læser det, så er det en "done deal" at Amager Strand Sejlinstitution ophører med at være fritidshjem pr august 2016 og at vores børn i stedet skal staves ind i en megainstitution, der hverken har den fornødne ude- eller indeplads til at huse 300+ børn. Det samme gør sig gældende for de andre mindre institutioner til knyttet skoler på Amager og andre steder i Københavns Kommune.

Vi kunne godt tænke os at høre Lokaludvalgets holdning til dette - for os børn og forældre - overgreb på diversifikationen og det gode børneliv, der ellers hidtil har været kendetegnende for Amager.

Vi deltager allerede i en omfattende underskriftsindsamling sammen med andre institutioner og vi vil også indsende vores eget høringssvar.

Vi vil ydermere gerne vide om der bliver gjort noget fra politisk hold for at standse disse masselukninger, der blot virker som endnu en spareøvelse på bekostning af næste generation.

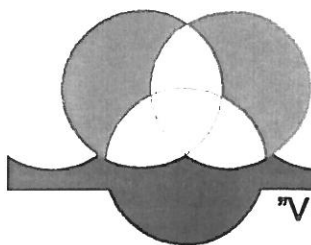
Er der mere vi kan gøre eller er den politiske opbakning til denne reform så stor at vi borgere står magtesløse?

Jeg ser frem til jeres svar.

--

Med venlig hilsen

Thomas Plehn Prehn
Formand for Forældrerådet, Amager Strand Sejlinstitution



Til: Amager Øst Lokaludvalg, DGI - Natur der Bevæger, Sundby Sejlforening, Wolfpack Group, Team Bade partnere
Open Water v/Dansk Svømmeunion, BUS Vesterbro, Den Korte Snor, ...

Kære samarbejdspartnere

I disse omstruktureringstider er turen nu kommet til fritids- og ungdomsklubberne - også kaldet Fremtidens fritidstilbud. Arbejdet er sat i gang efter budgetforliget og der er lavet en tidsplan for arbejdet:

Uge 39-43 Udarbejdelse af implementeringsplaner

Uge 44-45 Intern høring af implementeringsplaner

Uge 46-49 Implementeringsplaner færdiggøres

Uge 50 Implementeringsplaner fremlægges i Børne- og Ungeudvalget

Uge 2-7 Høring

Uge 12 Beslutning om endelige implementeringsplaner i Børne- og Ungeudvalget

Som i kan se har vi nu været igennem den interne høring og der arbejdes i forvaltningen på at færdiggøre planerne. Det Maritime Ungdomshus (dMU) er foreslået tilhørende et fritidsområde "Stranden" sammen med 3 andre omkringliggende institutioner.

Omkring Amager Strand Sejlinstitution (ASS) er det foreslået at den gøres bæredygtig ved en sammenlægning med det Maritime Ungdomshus. Begge institutioner har hver for sig bidraget med et forslag til hvordan det kunne se ud. Hvis i er interesserede kan i få tilsendt vores bidrag.

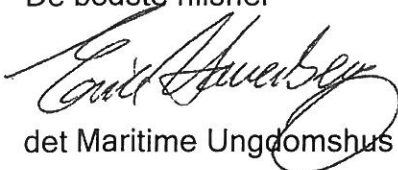
For os har det allerstørste betydning, at vores særlige profil - med læring, sikkerhed og udvikling omkring maritime aktiviteter - bliver omdrejningspunktet og bevares som kerneydelser i en evt. ny institution. Både fordi det er baggrunden for etableringen af dMU (historisk) og står i vores formålsbeskrivelse, fordi det har været vores stærkeste kompetencer, og ikke mindst fordi det har betydet et stærkt netværk og en række succesfulde kultur- og idrætssamarbejder med lokale og kommunale institutioner, organisationer og foreninger - blandt andet din!

Vi håber at i alle vil drøfte muligheder og ulemper og bidrage til den kommende høring omkring fremtidens Maritime Ungdomshus.

Jeg har også vedhæftet det 1. nyhedsbrev og du kan følge Processen "Fremtidens Fritidstilbud" på følgende link:

<http://www.kk.dk/da/om-kommunen/indsatsomraader-og-politikker/pasning-skole-og-uddannelse/fremtidens-fritidstilbud>

De bedste hilsner



det Maritime Ungdomshus



Høringsvar fra BUFs HovedMED ifm. Fremtidens Fritidstilbud

18-02-2015

Sagsnr.
2015-0061325

BUFs HovedMED besluttede på mødet den 18.02.2015 at sende kommentarerne til Fremtidens Fritidstilbud som del af høringssvaret.

Dokumentnr.
2015-0061325-1

Thomas Enghausen, LFS pegede på at der i processen om at definere Fremtidens Fritidstilbud er mange følelser i spil og at LFS har sendt et særskilt høringssvar, som der henvises til.

Sagsbehandler
Lars König

Annette Mai Larsen, BUPL opfordrede til at der ses på "den lokale forankring" med udgangspunkt i de mange høringssvar der er afgivet med forslag til løsninger.

Ift. ledelsesstrukturen henvises til BUPL's eget høringssvar med bilag der anviser konkrete bud på andre ledelses som for eksempel partnerskabsaftaler.

Det anbefales i øvrigt at køre en 2. høringsrunde.

Til sidste forslag om en anden høringsrunde var der opbakning til fra Pia Lund Bakke, klyngeleder, LFS ledersektion.

Derudover peger hun på at det har været en forvirrende og svært proces for lederne, da det ikke var helt klart hvad høringen specifikt gik ud på og hvad der skulle tages stilling til.

Kate Obeid, områdechef, arbejdsmiljøleder kunne berette at forældrene ved høringss møderne har givet udtryk for samme problemstilling med høringen som lederne og medarbejderne, men peger på at der i højere grad skal drøftes det pædagogiske indhold frem for lokaler for at sikre kvaliteten i fritidstilbuddet.

Kirsten Bergstrup, selvej. klyngeleder, arbejdsmiljøleder, BUPL ledersektion afsluttede med at der er et ønske om at det selvejende område skal bestå som selvejende område i Fremtidens Fritidstilbud.

HR Organisation

Gyldenløvesgade 15
1502 København V

Telefon
2677 4256

E-mail
lakoni@buf.kk.dk

EAN nummer
5798009371904

www.kk.dk