

FÆLLES UDTALELSE FRA:

Skolebestyrelsen ved Katrinedals Skole
Bestyrelsen ved Den integrerede institution ved Katrinedals Skole
Bestyrelsen ved Fritidshjemmet & Klubben 'Randbøllen'

I forbindelse med høringen om den nye fritidsreform vil vi hermed komme med følgende udtalelse:

- Vi har gennem de sidste 10 år arbejdet med en model som vi kalder 'centertanken' – denne model tager udgangspunkt i, at alle børn i en klasse følges ad i fritidstilbud fra 0 – 6 klasse på den samme institution.
Denne model har vist sin værdi ved at sikre kontinuitet og sammenhæng i børnenes liv, og lever til fulde op til formålene med skolereformen. Vi ser gerne denne model bevaret i den nye fritidsreform, og advarer imod at ødelægge noget der fungerer til alles tilfredshed.
- Der er udelukkende lagt op til at tage stilling til strukturen, vi mangler at kunne se børnene i denne sammenhæng og at der i høringsprocessen også kan lægges vægt på pædagogisk tilgang til reformen.
- Vi vil derfor opfordre udvalget til at udskyde processen om en ny fritidsreform, indtil vi har erfaringer med implementering af skolereformen – ikke mindst samarbejdet mellem lærere og pædagoger – før der foretages omfattende indgreb i strukturerne omkring skolen.

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Annette Jensen > Høringssvar: Annette Jensen

Høringssvar: Annette Jensen

Navn:

Annette Jensen

Postnr:

2720

By:

Vanløse

Adresse:

Bygholmvej 11

Høringssvar til Fritidsreformen

Vi skriver et høringssvar til fritidsreformen fordi vi er forældre til en dreng på 7 år, der går på fritidshjemmet Lønstrupgård i Vanløse. I det forslag Københavns Kommune har fremlagt vil det fremover ikke være muligt for vores dreng at blive på Lønstrupgård. Det er vi kedede af fordi vi ikke finder alternativet med en fritidsordning i skolens lokaler acceptabel. Der er mange årsager til at vi har valgt fritidshjemmet Lønstrupgård og ønsker fritidshjemsstrukturen bevaret i fremtiden:

På Lønstrupgård er der gode muligheder for at lave håndarbejde, arbejde på værkstederne, male, tegne og bevæge sig. Det sker tit, at vi henter vores dreng på legepladsen; glad og duftende af bål eller godt mudret i gang med at bygge hule eller forhindringsbaner af forhåndenværende grene og gamle brædder. Det er et af hovedargumenterne for at vi ikke ønsker en fritidsordning i skolens lokaler. Indenfor skolens område og rammer kan der ikke skabes de muligheder, som er en naturlig del af hverdagen på Lønstrupgård. Børnene vælger altid selv hvad de gerne vil lave og hvor længe. Det er deres fritid!

Hvis fritidstilbuddet alene skal låne skolens lokaler bliver der ikke mulighed for at have projekter som fx "Lønby", hvor hele fritidshjemmet i en uge omdannes til en middelalderby med smedje, madboder, værksteder, skatteopkrævere og tyveknægte. På skolen skal der hver dag pakkes samme fordi lokalerne skal bruges i skoletimerne dagen efter.

På Lønstrupgård er der børn fra både Vanløse Skole og Hyltebjerg skole. Vi har oplevet det som en stor fordel at have børn fra begge skoler på samme fritidshjem. Børnene kender hinanden fra foråret før skolestart, hvor de startede sammen på fritidshjemmet. Børnene har dannet gode venskaber på tværs af klasserne, og det betyder, at når skoledagen er forbi, leger de på kryds og tværs af klassestrukturerne. Det giver mulighed for andre legefællesskaber end dem børnene har i den enkelte klasse.

Separate huse (Krokodillen, Klitten og Lønstrupgård) skaber diversitet i tilbuddene. Hvert hus har sit særpræg og det giver os som forældre mulighed for at vælge det tilbud der passer bedst til vores børn og vores familie. For børnene er det de dygtige

pædagoger og trykke gode rammer i hverdagen, der tæller.

Forældresamarbejde

Vi sætter pris på det forældresamarbejde der er med fritidshjemmet. I den klyngestruktur, der er i dag, er der et forældreråd i hver institution. Det giver mulighed for medindflydelse på institutionens drift og hverdag. Klyngestrukturen har fokus på børnene fra 0 til 18 år og alle de overgange der er mellem institutioner mens børnene vokser op. Det anser vi for meget væsentligt at bibeholde i en fremtidig struktur.

Venlig hilsen

Annette Bakke Jensen og Magnus Nørgård

Høring:

Fremtidens Fritidstilbud ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/node/8254>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

København, 5. februar, 2015

Til Børne- og Ungdomsudvalget,
Københavns Kommune

Høringssvar fra Frie Børnehaver og Fritidshjem til Københavns kommunes Børne- og Ungdomsudvalg om 'Fremtidens Fritidstilbud'.

Frie Børnehaver og Fritidshjem (FRIE) har modtaget 'Fremtidens Fritidstilbud', som 10. december blev sendt i høring af Københavns Kommunes Børne- og Ungdomsudvalg (BUU). Frie Børnehaver og Fritidshjem vil gerne takke for muligheden for at give vores synspunkter til kende. Vores synspunkter er kort sammenfattet nedenfor, og derefter uddybet på de følgende sider.

Høringssvaret er bygget op således, at det første afsnit indeholder vores overordnede betragtninger. Andet afsnit indeholder kommentarer til forvaltningens udmøntning af de seks principper, der blev vedtaget på BUU-mødet 11. juni 2014. Endelig indeholder tredje afsnit vores konkrete anbefalinger i forhold til den fysiske organisering.

Resumé

Frie Børnehaver og Fritidshjem opfordrer til, at

- BUU anerkender, at det er vigtigere, at der findes løsninger som afspejler de lokale behov, end hvorvidt 1:1-strukturen realiseres i den form, forvaltningen har lagt op til.
- Der tages mest muligt hensyn til de lokale løsninger, der indsendes til udvalget, men henblik på at sikre et så mangfoldigt dagtilbud som muligt.
- Den endelige beslutning om den fysiske struktur udskydes, indtil der foreligger en klarere pædagogisk vision med reformen.
- Det bliver op til forældre og personale i de nye institutioner at beslutte, hvorvidt institutionen fremover skal være selvejende eller kommunal.
- Nye udgifter til store institutioner droppes, og i stedet investeres pengene i at forbedre de nuværende, fysiske rammer.
- Der fortsat kan eksistere både fritidshjem og fritidsklub inden for samme matrikel, de steder hvor det i dag fungerer, så længe der tænkes i målrettede pædagogiske tilbud til de to grupper.
- Vedtage en målsætning om, at langt flere skoleaktiviteter skal flyttes ud på fritidsinstitutionerne, frem for blot at flytte fritidsaktiviteter ind på skolen.
- BUU er særligt opmærksom på, at med mindre valgfrihed inden for folkeskolen øges risikoen for at flere vælger privat skole – stik imod udvalgets ønske.

1. Fra overordnede betragtninger til konkrete anbefalinger

FRIE har en række overordnede betragtninger til den nye foreslåede reform. Flere af betragtningerne uddybes og konkretiseres senere.

Reform må ikke føre til ensretning – mangfoldigheden skal bevares

København er en mangfoldig by. De forskellige kvarterer er kendetegnet ved forskellige institutionstyper, som igen har forskellige traditioner for samarbejder mellem skole og fritidsordninger. Dette sikrer samtidig et stort udbud af institutionstyper, som igen sikrer, at forældre har valgfrihed i forhold til at vælge det tilbud, de vurderer, vil passe bedst til deres barn.

Derfor er det FRIEs opfattelse, at en afgørende forudsætning for, at en reform af fritidsområdet bliver en succes, er, at der i implementeringen tages højde for denne mangfoldighed og der skal derfor være plads til at finde lokale løsninger.

Frie ser derfor også den foreslåede 1:1-struktur som et klart slag imod den mangfoldighed, der hidtil har eksisteret i København, og som har givet et unikt tilbud til børn og forældre. 1:1-strukturen betyder, at der til hver enkelt skole kun vil være tilknyttet én fritidsinstitution, og at forældrene således ikke gives valgfrihed i forhold til fx selveje/kommunal, store/små institutioner eller institutioner med en særlig pædagogisk profil.

Det er i den forbindelse vigtigt at huske, at når det skal reformens succes skal måles, vil den ikke blive målt på, i hvor høj grad det lykkes at indføre 1:1-struktur i hele København. Derimod vil den blive målt på, i hvor høj grad den opfylder behovene hos de børn og forældre, der skal gøre brug af tilbuddene.

FRIE opfordrer BUU til at tage mest muligt hensyn til de lokale løsninger, der indsendes til udvalget, men henblik på at sikre et så mangfoldigt dagtilbud som muligt. Grundlæggende er det vigtigere, at der findes løsninger som afspejler de lokale behov, end hvorvidt 1:1-strukturen realiseres i den form, forvaltningen har lagt op til.

Reform bør bygge på viden og erfaringer – særligt for udsatte børn

FRIE finder det problematisk, at denne høring udelukkende sætter fokus på struktur og fysiske rammer. Efter FRIEs vurdering handler fremtidens fritidsstruktur mest af alt om, hvilke muligheder børn tilbydes for at leve børneliv efter skoletid. Frem for at indrette de pædagogiske tilbud efter den fysiske struktur, burde processen være vendt på hovedet, så den fysiske struktur indrettes efter det pædagogiske tilbud.

FRIE har noteret sig, at forvaltningen ikke har redegjort for de pædagogiske principper bag reformen, der ligger til grund for planerne. Så store omstruktureringer af børns hverdagsliv som der er lagt op til, vurderer vi, må hvile på solid viden og forskning på området, så vi kan få et realistisk billede af hvilke effekter af de strukturelle tiltag og foreslået modeller har på børns

udvikling og trivsel. Det gælder særligt forvaltningens planer op at samle hundredevis af børn i nye, store institutioner på skolerne.

FRIE opfatter den del af reformen som et socialt eksperiment, idet der ikke er fremført nogen faglig dokumentation for, at færre, større enheder vil give mere pædagogisk kvalitet. Frie er bekymret, at særligt de sårbare børn har brug for mindre, overskuelige enheder og vil få svært ved at trives i de nye store institutioner. Ifølge HSP-foreningen er op imod 20 % af befolkningen 'særligt sensitive'¹ hvoraf mange af disse er børn som risikerer ikke at kunne finde det frirum i de store institutioner, som de er dagligt må færdes i. Med fokus på den inklusionsdagsorden der følger den nye Folkeskolereform, må der i planlægningen være øget fokus på, at alle børns behov skal kunne varetages. Uro og støj i store institutioner er ligeledes et parameter der må tages højde for som en alvorlig stressfaktor for både børn og pædagoger.

En række forskere har også udtrykt bekymring for udviklingen hen imod stadig større institutioner, fx professor Stig Broström fra Aarhus Universitet, som til dagbladet *Politiken* 27/1 2015 udtaler, at der "er mange eksempler på, at børnene sejler rundt", og endvidere at "der er mange beskrivelser og vurderinger, der konkluderer, at store enheder skaber en større afstand mellem ledere, personale og børn. Der gør naturligvis forældrene bekymrede, og set fra barnets perspektiv kan man hurtigt føle sig som en lille brik på en børnefabrik".

Frie foreslår derfor BUU, at den endelige beslutning om den fysiske struktur udskydes, indtil der foreligger en klarere pædagogisk vision med reformen. Visionen bør være udformet i samarbejde med de berørte parter og under inddragelse af relevant forskning.

Forsvar for forældreindflydelse og stærke lokalsamfund

Det fremgår af oplægget, at der først på et senere tidspunkt tages stilling til, hvordan de enkelte institutioner skal organiseres, dvs. herunder spørgsmålet om hvorvidt de skal organiseres som selveje eller kommunalt. Alligevel ønsker FRIE allerede nu at benytte lejligheden til at fremføre synspunkter, da de to spørgsmål for os at se hænger sammen.

Frie finder det afgørende, at der fortsat er en bred mangfoldighed blandt institutionerne. Her udfylder de selvejende institutioner en vigtig rolle, fordi de tilbyder forældrene et større medejerskab, end det der kendes fra de kommunale institutioner. Dermed skabes stærke relationer mellem borgere, ligesom daginstitutionen kan blive udgangspunkt for kontakten til fx frivillige foreninger og andre civilsamfundsmæssige aktører. Det sikrer stærke lokale fællesskaber i København.

Undersøgelser fra danske kommuner viser desuden, at de selvejende institutioner er kendetegnet ved lavere sygefravær og bedre trivsel, hvilket igen sikrer roligere rammer for børnene. Selvejende institutioner er desuden kendetegnet ved en større forældretilfredshed. Af NIRAS-undersøgelsen fra 2009² fremgår det eksempelvis, at "Blandt forældrene til børn i de selvejende institutioner er der en højere grad af tilfredshed med stemningen i institutionen, samt i forhold til de fysiske rammer og konkrete indretning af institutionen".

¹ <http://www.hsp-foreningen.dk/>

² Link til NIRAS-undersøgelsen.

De foreslåede implementeringsplaner rammer selveje meget hårdt. For Fries vedkomne gælder det, at ud af 30 institutioner, som i dag har fritidshjemsbørn, vil kun 5 have det efter reformen, hvis forslaget vedtages i sin nuværende form. Implementeringsplanerne risikerer altså at skubbe drastisk til balancen mellem selvejende og kommunale institutioner.

FRIE foreslår derfor, at BUU udvalget allerede på nuværende tidspunkt vedtager som princip, at det bliver op til forældre og personale i de nye institutioner at beslutte, hvorvidt institutionen fremover skal være selvejende eller kommunal.

Brug pengene til kvalitet – ikke til nye megainstitutioner

FRIE har noteret, at det ifølge forvaltningen vil koste ca. 1,2 milliarder kroner at skabe de fysiske rammer for en 1:1-struktur omkring samtlige de københavnske skoler. Det er en meget for anlægsudgift til et projekt, som ikke er pædagogisk-fagligt begrundet.

FRIE er af den opfattelse, at pengene vil gøre langt mere gavn, hvis de bliver investeret målrettet i at forbedre de nuværende, fysiske rammer i de københavnske fritidsinstitutioner. De nuværende fysiske rammer har masser af potentiale, og med en økonomisk indsprøjtning af den størrelsesorden, som forvaltningen lægger op til at bruge på området, vil der være alle muligheder for at udvikle institutioner af meget høj kvalitet.

FRIE opfordrer BUU til at droppe nye udgifter til store institutioner, og i stedet investere pengene i at forbedre de nuværende, fysiske rammer.

2. Fra principper til implementering

BUU vedtog 11. juni 2014 seks principper, som ligger til grund for forvaltningens oplæg til ny struktur på fritidsområdet. FRIE finder overordnet de seks principper interessante, og ser mange muligheder for at udvikle gode og spændende institutioner, samtidig med at mangfoldigheden bevares. FRIE ser imidlertid også en række udfordringer i den måde, hvorpå forvaltning har valgt at udmønte principperne. Nedenfor er gennemgået en række forslag til, hvordan udmøntning kan justeres, så intentionen bag de oprindelige principper i endnu højere grad opfyldes.

Bevar det sammenhængene 0-18 års perspektiv

BUU har som 2. princip vedtaget, at der skal skelnes mellem typer af pædagogiske tilbud til henholdsvis de mindste og de større børn. Forvaltningen lægger i sit forslag til implementering op til, at tvangsopsplitte de integrerede institutioner, så der fremover enten bliver tale om en fritidsinstitutioner for de 6-9 årige eller fritidscentre for de 10-14-årige.

FRIE er naturligvis enig i, at der sker en målretning af det pædagogiske tilbud til forskellige aldersgrupper. Sådan er det allerede i dag. FRIE finder det imidlertid meget vidtgående, når forvaltningen lægger op til en så markant, fysisk adskillelse, som det der præsenteres i planerne. FRIE ser intet til hinder for, at der kan laves målrettede tilbud til de to grupper af børn inden for samme fysiske matrikel.

FRIE ser denne opsplittning som et brud med tanken om hele 0-18 års perspektivet. Således foretages en yderligere opsplittning af børnenes hverdagsliv, som i forvejen foregår på mange forskellige arenaer.

Samtidig er FRIE bekymret for, at opsplittningen vil få færre børn til at vælge fritidsklub, da fritidshjem mange steder fungerer som "fødekæde" til klubberne. Samtidig ved vi, at det allerede i dag er en udfordring at fastholde børnene ved overgangen fra fritidshjem til fritidsklub, og at den længere skoledag, der følger af folkeskolereformen, yderligere vil presse klubberne. Hvis børnene nu tilmed skal bryde op fra de vante fysiske omgivelser, og starte op et helt nyt sted, er Frie bekymret for, at endnu flere i fremtiden vil fravælge et ellers attraktivt klubtilbud.

FRIE foreslår derfor, at BUU vedtager, at der fortsat kan eksistere både fritidshjem og fritidsklub inden for samme matrikel, de steder hvor det i dag fungerer, så længe der tænkes i målrettede pædagogiske tilbud til de to grupper.

Tvangsopsplittning kan give mindre bæredygtighed

I forlængelse af ovenstående tvivler FRIE stærkt på, at opsplittningen af de integrerede fritidsinstitutioner er foreneligt med BUU's princip om økonomisk bæredygtighed (princip 3). Tværtimod ser FRIE her, at to principper kolliderer, når der i oplægget lægges op til en så markant fysisk adskillelse.

Blandt FRIEs medlemmer findes således en række institutioner, som ejer bygninger og legepladser, der er indrettet til at have både fritidshjems- og klubbørn, men som fremover kun

skal have klubbørn. Et eksempel er en institution med 120 børn, som er ligeligt fordelt mellem fritidshjem og klub. Med den tvungne opsplittning skal denne institution fremover kun rumme 60 klubbørn, hvilket er langt under forvaltningens mål for bæredygtighed.

En væsentlig begrundelse for hele fritidsreformen har været ønsket om at flytte penge fra "mursten" til pædagoger. Men når antallet af børn i institutionen halveres, betyder, det, at en relativt højere andel af institutionens samlede budget vil gå til netop mursten, da udgiften hertil forbliver den samme, mens udgiften til pædagoger falder markant.

Dette er endnu et argument for, at det også i fremtiden bør være muligt at have fritidshjem og fritidsklub på samme matrikel.

Hvad blev der af 'pædagogisk bæredygtighed'?

Af BUU's princip 3 fremgår det også, at institutionerne skal være 'pædagogisk bæredygtige'. Dette begreb foldes dog ikke for alvor ud i udmøntningen, og det virker som om, at pædagogisk bæredygtighed reduceres til at være et spørgsmål om store enheder med mange pædagoger.

FRIE efterlyser imidlertid, at det i oplægget gøres tydeligere, hvad der ligger i begrebet 'pædagogisk bæredygtighed'. Dette skal ses i sammenhæng med, at FRIES generelt efterlyser klarere pædagogiske målsætninger med reformen af fritidssektoren (se også punkt 1).

FRIE opfordrer udvalget til, at bede forvaltningen om en uddybning af, hvordan begrebet 'pædagogisk bæredygtighed' skal forstås og hvordan det er indtænkt i den foreslåede struktur.

Flyt skolen ud på fritidshjemmet!

FRIE kan fuldt ud tilslutte sig ambitionen om, at sikre en højere grad af fælles lokaleudnyttelse mellem skole og fritidshjem, sådan som også BUU vedtog med sit 4. princip.

Desværre betyder princippet i forvaltningens udmøntning, at fritidshjemmet flyttes ind på skolen. FRIE foreslår, at der i langt højere grad tænkes i at flytte skolen ud på fritidshjemmet! Mange fritidsinstitutioner har gode faciliteter som med fordel kan inddrages i undervisningen, både i den fagopdelte undervisning og i den understøttende undervisning.

Vi ser allerede i dag gode eksempler på skoler der udnytter nye læringspotentialer i fritidsinstitutioners rum og udearealer. Fx når matematiktimerne for en tid flyttes til byggelegepladsen eller når hjemkundskab foregår i klubbens køkken med tilhørende køkkenhave. Dette vil også sikre mere variation i den lange skoledag og således understøtte ambitionerne i folkeskolereformen, som netop handlede om at give børn en mere relevant og afvekslende skoledag.

Samtidig er det en god måde at anvende pædagogerne i undervisningen, da undersøgelser viser, at en af pædagogernes store styrker netop er, at kunne bryde med klasseværelsets faste rammer og tænke i såkaldte 'autentiske læringsmiljøer', hvor man i langt højere grad gør brug af fx udendørsarealer i læringsammenhænge.

Den foreslåede model betyder derimod, at mange børn vil skulle tilbringe hele dagen på skolen i de samme omgivelser, hvilket netop ikke understøtter variation og nytænkning.

FRIE opfordrer derfor BUU til at vedtage en målsætning om, at langt flere skoleaktiviteter skal flyttes ud på fritidsinstitutionerne, frem for blot at flytte fritidsaktiviteter ind på skolen.

Mindre mangfoldighed svækker folkeskolen

BUU vedtog som et 6. princip, at reformen skal bidrage til, at flere forældre vælger folkeskolen. Også her er FRIE imidlertid bekymret for, at forvaltningens udmøntning af det vedtagne princip kan trække i den modsatte retning.

En række af FRIES institutioner fortæller, at netop muligheden for at vælge et fritidstilbud af høj kvalitet er afgørende for, at nogle forældre vælger den lokale folkeskole, frem for en privatskole. Frie er imidlertid stærkt bekymret for, at netop nedlæggelsen af de mange små tilbud og den kraftige indskrænkning i udbuddet af selvejende fritidstilbud vil få færre forældre til at vælge folkeskolen med det dertil hørende fritidstilbud.

Det skyldes, at folkeskolen nu ikke længere bliver koblet til et mangfoldigt udbud af daginstitutioner, men derimod fastlås i en 1:1-struktur med ét enkelt fritidshjem eller KKFO. Forældrene må derfor søge til privatskoler, hvis de ønsker alternativer på fritidsområdet. Frie er altså bekymret for, at reformen vil få færre – ikke flere – ressourcestærke forældre til at vælge folkeskolen.

FRIE opfordrer derfor BUU til at være særligt opmærksom på, at med mindre valgfrihed inden for folkeskolen øges risikoen for at flere vælger privat skole – stik imod udvalget ønske.

3. Fra standardløsning til lokale løsninger

BUU har bedt høringsparterne forholde sig til, hvorvidt de nye fritidsinstitutioner og fritidscentre, der bliver et resultat af reformen, skal organiseres i klynger/netværk eller ej. For fritidscentre eksisterer der desuden muligheden for, at organisere fritidsklubberne som klubfællesskaber. FRIE fraråder at trække klyngemodeller ned over hovedet på institutionerne, og opfordrer i stedet BUU til at lade institutionerne finde de løsninger, der giver bedst mening lokalt.

Fritidsinstitutioner skal ikke organiseres i klynger

FRIE anbefaler, at fritidsinstitutionerne som udgangspunkt ikke organiseres i klynger/netværk, dvs. den model, som i høringsmaterialet kaldes model 3. Såfremt enkelte institutioner selv måtte ønske at indgå i en klynger/netværk, ser FRIE naturligvis intet problem i at give institutionerne mulighed for det.

FRIE frygter, at såfremt institutionerne tvinges ind i klynger, vil der komme meget stor afstand mellem den øverste klyngeledelse – såvel bestyrelse som daglig ledelse – og arbejdet ude i fritidsinstitutionen.

Hvis en klyngeleder skal have en fritidsinstitution med flere hundrede børn under sig, i tillæg til en række andre institutioner, vil det betyde, at ledelsen kommer endog meget langt væk fra dagligdagen i institutionen. FRIE er bekymret for, at det vil få konsekvenser for trivslen i institutionen, fx i et højere sygefravær. Særligt for de selvejende institutioner gælder det desuden, at den direkte forældreindflydelse i institutionen reelt afvikles, hvis institutionen indgår i en klynge.

FRIE ser naturligvis meget gerne, at institutionerne samarbejder med andre institutioner i lokalområdet. Men FRIE ser ingen grund til, at dette skulle ske gennem et tvunget klyngesamarbejde.

FRIE anbefaler derfor model 3, med mulighed for dispensation.

Lad fritidscentre skabe lokale løsninger

På samme måde anbefaler FRIE, at der inden for fritidscentre åbnes op og tænkes i lokale modeller. Ud over de argumenter, som er skitseret ovenfor, spiller også fritidscentrenes særlige organisering ind.

Fritidscentrenet ligger i forvejen geografisk spredt, og har derfor allerede selv en struktur, der minder om en klyngemodel. Såfremt fritidscentre nu yderligere skal indgå i et større klyngesamarbejde, vil det betyde, at der bliver meget langt mellem de forskellige lag i organisationen. Det indebærer igen den risiko, som blev skitseret ovenfor.

FRIE anbefaler derfor model 4.

Hvis ovenstående ønskes uddybet eller har givet anledning til spørgsmål, står Frie naturligvis altid til rådighed.

Med venlig hilsen

Lars Wernblad
Politisk konsulent
E-mail: law@frie.dk
Tlf.: 3338 4180

Anja Marschall
Pædagogisk rådgiver
E-mail: anm@frie.dk
Tlf.: 3338 4140

2. februar 2015

Høringssvar vedrørende "Fremtidens Fritidstilbud" fra klynge A9

Børne- og Ungdomsudvalget i Københavns Kommune har ved brev af 15. december 2014 sendt en række forslag vedrørende "Fremtidens Fritidstilbud" i høring hos bl.a. forældre- og institutionsbestyrelser i dag- og fritidstilbud.

I høringen anmodes om bemærkninger til de konkrete implementeringsplaner, som er blevet udarbejdet med henblik på at definere endemålet for udviklingen af den fysiske struktur for fritidsinstitutioner omkring den enkelte skole og for fritidscentre. Børne- og Ungdomsudvalget har således bedt om kommentarer til, om fritidsinstitutionerne bør organiseres i klynge-/netværksstruktur.

Forældrebestyrelsen i klynge A9¹ på Amager skal i den anledning bemærke følgende:

1. Det er forældrebestyrelsens opfattelse, at det vil være mest hensigtsmæssigt fremadrettet at organisere fritidsinstitutionerne i klynger eller netværk. Forældrebestyrelsen lægger herved vægt på, at en sådan organisering vil sikre et fælles, højt fagligt niveau og kvalitet blandt fritidsinstitutionerne samt stabile økonomiske enheder. En sådan organisering vil samtidig stemme overens med den klyngestruktur, som dagtilbuddene i kommunen allerede er underlagt, og som har vist sig at være både en faglig og økonomisk succes.

2. Forældrebestyrelsen er opmærksom på, at konsekvenserne af "Fremtidens Fritidstilbud" ikke er en del af nærværende høring men tillader sig alligevel at kommentere herpå, idet flytningen af fritidshjemspladserne har meget stor betydning for såvel Amagerhus som hele klynge A9.

Det fremgår således af høringsmaterialet, at de 44 fritidshjemspladser i Amagerhus vil blive flyttet ind på Gerbrandskolen. Amagerhus' bæredygtighed vil herefter skulle vurderes med henblik på etablering af flere børnehavepladser eller sammenlægning med en anden institution.

Forældrebestyrelsen har med tilfredshed noteret sig, at Amagerhus ikke står til afvikling. Bestyrelsen er dog samtidig meget opmærksom på, at der skal findes en rentabel løsning for institutionen. Det foreslås derfor, at en anden af klyngens institutioner, den afdeling af Ingolf/Følfod, der ligger på Følfodvej 118, flyttes fra sin nuværende matrikel og ind i Amagerhus.

¹ Klynge A9 består af vuggestuen Skatteboksen, Følfodvejs Vuggestue, vuggestuen Ingolf og børnehave/fritidshjem Amagerhus.

Baggrunden herfor er, at Vuggestuen Følfodvejs beliggenhed på bygrænsen til Tårnby indebærer, at søgningen af børn til institutionen er lavere end til de øvrige institutioner i klyngen. Ved at gennemføre en samlet flytning af Vuggestuen Følfodvej til Amagerhus vil man opnå, at der skabes en større institution med 0-6 års pladser, som vil være væsentligt mere bæredygtig og have en bedre økonomi.

En samlet flytning vil endvidere indebære, at de eksisterende personalegrupper i henholdsvis Vuggestuen Følfodvej og Amagerhus holdes samlet. Det vil herved være muligt at bevare det fællesskab og solide samarbejde i de enkelte institutioner, som er opbygget over adskillige år i to meget stabile personalegrupper. Dette indebærer samtidig, at den personalemæssige og pædagogiske kvalitet samt medarbejdernes faglighed vil kunne bibeholdes.

Den udbredte og meget store forældretilfredshed, der kendetegner klyngen og dens institutioner udspringer således af velfunderede og fagligt dygtige medarbejdere, der formår at give såvel børn og forældre stabilitet, omsorg og tryghed i dagligdagen og i overgangene mellem vuggestue, børnehave og fritidshjem.

Forældrebestyrelsen forventer, at Københavns Kommunes Børne- og Ungdomsudvalg iværksætter en høring vedrørende konsekvenserne af "Fremtidens Fritidstilbud", hvor der vil blive lejlighed til at uddybe ovennævnte bemærkninger og forslag.

3. Afslutningsvist skal forældrebestyrelsen bemærke, at det forventes, at de 44 fritidshjemspladser og det dertilhørende personale flyttes samlet til pædagogiske lokaler på Gerbrandskolen, og at kommunen således afholder sig fra at rykke mindre grupper af børn og/eller voksne af gangen.

Med venlig hilsen

Forældrebestyrelsen i klynge A9 på Amager

Torsdag d. 5. februar 2015

Hørings svar fra Fritidshjemmet Tårnet & Skattekosten, Klynge IB2, Enhed 37573, Dronning Louise!

Det samlede forældreråd i fritidshjem anbefaler følgende:

At den kommende 1:1 institution forankres under klynge IB2

At den kommende 1:1 institution placeres på 2 matrikler.

Dette tilsluttes ligeledes af medarbejderne og den samlede ledelse.

Gennem de sidste 10 år har Dr. Louise gennemgået en udvikling med ikke mindre end 6 fusioner, den sidste fusion mellem IB2 og IB4, som blev afsluttet så sent som sidste år.

Altid med samme grund ide, at have en besparende og effektiv fælles administration, ledelse, rengøring, gårdmænd og så videre, og samtidig bibeholde det nære og trygge for børn og forældre. For medarbejderne har målet været at skabe en højere faglighed og fælles sparring. Resultatet har været tilfredse børn og forældre, der har aldrig været en flugt af børn og forældre i forbindelse med fusionerne - tværtimod.

Implementeringen af folkeskolereformen på skoleområdet er først lige skudt i gang, og for bl.a. at sikre den bedste arbejdsro anbefaler Forældrebestyrelsen absolut, at skolen koncentrerer sig om at fortsætte deres gode arbejde med folkeskolereformen, og at IB2 påtager sig arbejdet med at fusionere de 3 institutioner, med henblik på at skabe en tryk base for børn, forældre og medarbejdere.

Ved det faktum at Øster Farimagsgades skole er en meget benyttet og populær skole, har der altid været fyldt mere end helt op i klasserne hele vejen igennem årgangene. Det nye indskrivningsgrundlag er tættere på 4 spor end de nuværende 3 spor, og selv med nybygningen, er pladsen i dag allerede trang.

Den forestilling om at pladsen til en ny 1:1 institution med ca. 300 børn skulle kunne huses på den samme matrikel (skolens) forekommer fra et børneperspektiv meget bekymrende. Derfor anbefaler bestyrelsen på det kraftigste at pege på løsningen med 2 matrikler, dels skolens og Dronning Louises.



I høringsmaterialet side 69 fremgår det at der "kun" er 100 børn i fritidshjemmet på Dr. Louise. Dette er ikke rigtigt, da vi i skoleåret 13/14 havde 156 børn, og her i 14/15 er tallet for Dronning Louise 144. Dette svarer til ca. 6 af de 12 klasser, den nye 1:1 institution skal huse, og dermed bidrager Dronning Louise med halvdelen af den kommende medarbejderstab.

Skolereformen har umuliggjort fuldtidsstillinger på fritidshjemmet, og for at fastholde højt kvalificerede medarbejdere, har der indenfor klyngen været den enestående mulighed for at skabe stillinger, der tilknytter det fritidspædagogiske personale til resten af det pædagogiske område i vuggestue og børnehave. For børnene er der således et kendskab til hele Dr. Louises personale og en sammenhæng mellem de forskellige institutioner indenfor Dr. Louise. De faglige kompetencer og kvaliteter udnyttes bedre til gavn for kerneopgaven under denne struktur, en forankring uden for klyngen giver ikke den mulighed.

Derfor anbefaler forældrerådet, medarbejdere og ledelsen således at den kommende 1:1 institution forankres under klynge IB 2, og at den kommende 1:1 institution placeres på 2 matrikler.

Med venlig hilsen

Forældrerådet i Fritidshjemmet
Klynge IB2
Enhed 37573
Dronning Louise





Fritidshjemmet
Tårnet – Skattekisten - Pavillionen



Fritidshjemmet i Dronning Louisegårdens børneby
Upsalagade 19.2 – 2100 København Ø
Web: <http://www.ib2.kk.dk/fritidshjemmet>
Telefon: 35269818 - 4 – Kontor telefon: 20336999
Mail: frit@dronninglouise.dk Michala Langhoff: EU67@buf.kk.dk

Høringssvar vedr. Fremtidens Fritidstilbud ved Vanløse Skole

Vi takker for muligheden for, som forældre til berørte skolebørn, at bidrage med vores synspunkter i forbindelse med forvaltningens udkast til en ny fritidsreform.

Vi er vidende om, at dette høringssvar ikke stemmer overens med skolebestyrelsen på Vanløse Skole. Men vi berørte forældre, med børn på fritidshjem, vil gerne frembringe vores syn på, hvordan vores børns fritidstilbud bedst understøtter børnenes trivsel, udvikling og læring. Vi håber meget, at I vil lytte til vores erfaringer med, hvad der er bedst for vores børn.

Vi forældre fra 1.X på Vanløse Skole anbefaler at vores børns fritidshjem, Lønstrupgård og Klitten, bevares.

For os er det vigtigt, at den løsning, man finder frem til, tilpasser sig de børn, der skal indgå i den. Det skal ikke være børnene, som skal tilpasses en struktur, men strukturen som skal tilpasses børnene.

Vi ønsker derfor at begrunde, hvorfor vi mener, at de eksisterende fritidshjem, Lønstrupgård og Klitten, bevares som fritidshjem:

- Fritidshjemmene understøtter den pædagogiske tilgang til børnenes forskelligartede behov. Ved muligheden for valg af fritidshjem, kan vi som forældre bedst muligt sikre vores børn den bedste udvikling og inklusion. Det er derfor af største betydning, at børn og forældre med forskellige behov har mulighed for frit at kunne vælge den institution og pædagogiske kultur, der virker for dem.
- Børnene får oplevelsen af et andet mentalt rum, når de er i fritidshjemmet frem for på skolen. Dette rum finder vi overordentligt vigtigt at bevare, da det sikrer en væsentlig del af vores børns læring, samtidig med, at den er afgørende for børnenes sociale udvikling.
- Et selvstændigt fritidshjem har et friere rum til at sikre børnenes udvikling. Det er derfor vigtigt, at dette rum ikke er underlagt skolens normer.
- Et selvstændigt fritidshjem med egen leder på niveau med skolens kan sikre et mere ligeværdigt forhold i samarbejdet mellem skolen og fritidstilbuddet, hvilket er til gavn for børnene, da det sikrer en høj kvalitet i pasningen.
- Den pædagogiske kvalitet i vores børns fritidshjem hænger tæt sammen med det medejerskab og den kultur, som den enkelte pædagog har og er en del af. Derfor ønsker vi, at der ses nøje på de gode kulturer og pædagogiske miljøer, som allerede er på vores børns fritidshjem. Det høje faglige niveau blandt pædagogerne og det gode samarbejde med skolen, mener vi, er værd at bevare.
- Pædagogisk kvalitet hænger nøje sammen med de fysiske rammer, som børnene dagligt befinder sig i. Vi mener ikke, at kvaliteten kan bevares, hvis børnenes fritidsliv indskrænkes til kun én matrikel, som i værste fald kan betyde mindre m² plads pr.

barn.

- Forældre vælger blandt andet deres børns skole ud fra hvilke fritidstilbud, der er mulighed for. Går man på kompromis med kvaliteten af de københavnske fritidstilbud, vil det derfor tilskynde en tendens, hvor folkeskolen ikke er førstevalg for de københavnske børnefamilier. Vi forudser, at flere vil vælge private løsninger fremfor kommunale. Hvis man ønsker at styrke folkeskolen, er det derfor afgørende at bevare den høje kvalitet, som vores fritidshjem tilbyder, så fritidshjemmene vedbliver med at være et aktiv for de kommunale folkeskoler.
- Vi er stærkt bekymrede for ensretningen i forvaltningens udspil til implementeringsplaner og de snævre muligheder for bæredygtighed og rentabilitet dette vil medføre. Implementeringsplanerne gør netop op med sammenhængen i børnenes liv ved at presse alle børn og forældre til at vælge én type institution. Uden hensyntagen til det enkelte barns eller families behov for pasning og behov for forskellighed i udbud af fritidstilbud i lokalområdet.

Mvh forældre til børn i 0.C, 0.D, 0.E, 1.X, 1.Y, 2.C, 3.E og 3.C på Vanløse Skole

Signe Holm Julius
Henrik Sjørslev Julius
Bettina Nilausen
Maibrit Jürs
Jacob Jürs
Mie Lien Sahlberg
Line Ruda
Peter Ruda
Kent Kilsgaard Andersen
Edith Berggreen Andersen
Christina Høier
Otto Frederik Schelin
Tine Kofoed
Frank Autzen
Lise Gunild Vilmer Wolff
Thomas Steen Kaplan Bertelsen
Eva Hedley Petersen
Dennis Arnholtz
Joan Dubré Jensen
Ulrikke Ginderskov
Martin James Dyhring Petersen
Stine Kjær Hagedorn
Kristine Haarby Andersen
Søren Reedtz
Peter Haldbæk
Gitte Thanum Haldbæk

Sandra Molker
Nicolai Hermann
Thomas Lindrup
Katja Lindrup
Camilla Rønnov Molin
Kasper Rønnov Molin
Jesper Falsted Karlsen
Christina Ebbesen
Kit Sommer
Pernille Louise Klausen Fassov
Morten Fassov
Maria Falkenberg Staunsholm
Mads Staunsholm
Gitte Kristensen
Johannes Refslund Busck
Marie Louise Wammen
No Netterstrøm



AMAGER VEST
LOKALUDVALG

Sundholmsvej 8
2300 København S

Børne- og ungdomsforvaltningen
Ledelsessekretariatet
Att.: Jurgita Versiackaite-Pedersen

Høringsvar vedr. Fremtidens Fritidstilbud

Amager Vest Lokaludvalg takker Børne- og ungdomsforvaltningen for at blive inddraget i arbejdet vedr. Fremtidens Fritidstilbud.

Overordnet savner lokaludvalget argumenter for, at fritidstilbuddene skal organiseres ens over hele byen. Lokaludvalget anbefaler derfor, at der findes lokale løsninger - med direkte inddragelse af lokale institutioner, skoler og forældrebestyrelser.

De konsekvenser, som folkeskolereformen har på fritidsområdet, gør, at lokaludvalget kan se fordele ved klyngeledelse – under forudsætning af, at principperne for diversitet i fritidstilbuddenes størrelser opretholdes.

Dog advarer lokaludvalget mod at foregribe begivenhedernes gang og træffe beslutninger om ledelse, før de fysiske forhold er etablerede.

Amager Vest Lokaludvalg opfordrer til, at børns fritid respekteres ved at alle fremtidens fritidstilbud får egne lokaler, således at fritidsaktiviteterne ikke skal foregå i klasselokaler. Børn skal kunne mærke forskel på skole og fritid, og når der er lokalesammenfald, mister både skole og fritidstilbud deres identitet.

04-02-2015

Med venlig hilsen

Lars Rimfalk Jensen
Formand for Amager Vest Lokaludvalg

Sagsnr.
2015-0010599

Dokumentnr.
2015-0010599-2

2. februar 2015

Høringssvar vedrørende "Fremtidens Fritidstilbud" fra klynge A9

Børne- og Ungdomsudvalget i Københavns Kommune har ved brev af 15. december 2014 sendt en række forslag vedrørende "Fremtidens Fritidstilbud" i høring hos bl.a. forældre- og institutionsbestyrelser i dag- og fritidstilbud.

I høringen anmodes om bemærkninger til de konkrete implementeringsplaner, som er blevet udarbejdet med henblik på at definere endemålet for udviklingen af den fysiske struktur for fritidsinstitutioner omkring den enkelte skole og for fritidscentre. Børne- og Ungdomsudvalget har således bedt om kommentarer til, om fritidsinstitutionerne bør organiseres i klynge-/netværksstruktur.

Forældrebestyrelsen i klynge A9¹ på Amager skal i den anledning bemærke følgende:

1. Det er forældrebestyrelsens opfattelse, at det vil være mest hensigtsmæssigt fremadrettet at organisere fritidsinstitutionerne i klynger eller netværk. Forældrebestyrelsen lægger herved vægt på, at en sådan organisering vil sikre et fælles, højt fagligt niveau og kvalitet blandt fritidsinstitutionerne samt stabile økonomiske enheder. En sådan organisering vil samtidig stemme overens med den klyngestruktur, som dagtilbuddene i kommunen allerede er underlagt, og som har vist sig at være både en faglig og økonomisk succes.

2. Forældrebestyrelsen er opmærksom på, at konsekvenserne af "Fremtidens Fritidstilbud" ikke er en del af nærværende høring men tillader sig alligevel at kommentere herpå, idet flytningen af fritidshjemspladserne har meget stor betydning for såvel Amagerhus som hele klynge A9.

Det fremgår således af høringsmaterialet, at de 44 fritidshjemspladser i Amagerhus vil blive flyttet ind på Gerbrandskolen. Amagerhus' bæredygtighed vil herefter skulle vurderes med henblik på etablering af flere børnehavepladser eller sammenlægning med en anden institution.

Forældrebestyrelsen har med tilfredshed noteret sig, at Amagerhus ikke står til afvikling. Bestyrelsen er dog samtidig meget opmærksom på, at der skal findes en rentabel løsning for institutionen. Det foreslås derfor, at en anden af klyngens institutioner, den afdeling af Ingolf/Følfod, der ligger på Følfodvej 118, flyttes fra sin nuværende matrikel og ind i Amagerhus.

¹ Klynge A9 består af vuggestuen Skatteboksen, Følfodvejs Vuggestue, vuggestuen Ingolf og børnehave/fritidshjem Amagerhus.

Baggrunden herfor er, at Vuggestuen Følfodvejs beliggenhed på bygrænsen til Tårnby indebærer, at søgningen af børn til institutionen er lavere end til de øvrige institutioner i klyngen. Ved at gennemføre en samlet flytning af Vuggestuen Følfodvej til Amagerhus vil man opnå, at der skabes en større institution med 0-6 års pladser, som vil være væsentligt mere bæredygtig og have en bedre økonomi.

En samlet flytning vil endvidere indebære, at de eksisterende personalegrupper i henholdsvis Vuggestuen Følfodvej og Amagerhus holdes samlet. Det vil herved være muligt at bevare det fællesskab og solide samarbejde i de enkelte institutioner, som er opbygget over adskillige år i to meget stabile personalegrupper. Dette indebærer samtidig, at den personalemæssige og pædagogiske kvalitet samt medarbejdernes faglighed vil kunne bibeholdes.

Den udbredte og meget store forældretilfredshed, der kendetegner klyngen og dens institutioner udspringer således af velfunderede og fagligt dygtige medarbejdere, der formår at give såvel børn og forældre stabilitet, omsorg og tryghed i dagligdagen og i overgangene mellem vuggestue, børnehave og fritidshjem.

Forældrebestyrelsen forventer, at Københavns Kommunes Børne- og Ungdomsudvalg iværksætter en høring vedrørende konsekvenserne af "Fremtidens Fritidstilbud", hvor der vil blive lejlighed til at uddybe ovennævnte bemærkninger og forslag.

3. Afslutningsvist skal forældrebestyrelsen bemærke, at det forventes, at de 44 fritidshjemspladser og det dertilhørende personale flyttes samlet til pædagogiske lokaler på Gerbrandskolen, og at kommunen således afholder sig fra at rykke mindre grupper af børn og/eller voksne af gangen.

Med venlig hilsen

Forældrebestyrelsen i klynge A9 på Amager

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: William Rouat > Høringssvar: William Rouat

Høringssvar: William Rouat

Navn:

William Rouat

Virksomhed / organisation:

Den Korte Snor (Københavns Kommune)

Postnr:

1125

By:

København S

Adresse:

Suhmsgade 4, 3 sal

Den Korte Snor (<http://www.denkortesnor.dk/> ^[1]) er et af Københavns Kommunes tilbud til børn og unge mellem 10 og 17 år, der er involveret i truende eller uroskabende adfærd og relaterede kriminelle aktiviteter.

I Den Korte Snor arbejder vi (bl. andet) intensivt med de unges fritidsliv, ved at tilbyde meningsfulde aktiviteter i forskellige former (enkeltstående events, forløb, unge gruppeaktiviteter, familieaktiviteter...) Aktiviteterne sigter efter at skabe en udvikling/forandring i de unges liv.

Jeg har været ansat som fritidskoordinator i Den Korte Snor siden 2009 og min erfaring er, at kropslige aktiviteter i naturomgivelser danner gavnlige rammer for vores arbejde med de unge.

Jeg har siden foråret 2014 været tilknyttet Superbrugerordningen i Det Maritime Ungdomshus, hvor jeg har afholdt flere forløb med unge og familie, samt en undervisningsdag.

Superbrugerordningen i Det Maritime Ungdomshus giver os unikke rammer, som i høj grad bidrager til vores indsats med målgruppen. Jeg kan bl. andet nævne følgende fordele:

- tillader den fleksibilitet vores målgruppe kræver
- adgang til sikkert farvand, midt i København
- adgang til sikkerhedsudstyr
- adgang til forskellige fartøjer, som appellerer til de unge
- et sted, hvor vi kan afholde aktiviteter, som medfører ro og afslapning
- mulighed for at formidle det maritime miljø til unge, som ofte er fattige på viden
- en unik sparring med Det Maritime Ungdomshus personale (inspiration til aktiviteter, sikkerhed, netværk, mm)

Vores deltagere har været meget begejstret for stedet og efterspørger flere lign. forløb.

Det Maritime Ungdomshus danner derudover en ramme, hvor de professionelle, som arbejder med maritime aktiviteter og naturformidling med børn og unge, kan holde vores kvalifikationer ved lige (eller udvikle dem), samt blive opdateret på de nye sikkerheds-, søsports-, og baderegler.

Vi håber, at Det Maritime Ungdomshus fortsat kommer til at beskæftige sig med sine kerneydelser og at superbrugerordningen bevares.

Med venlig hilsen

William Rouat
Fritidskoordinator
Friluftvejleder

Den Korte Snor
Suhmsgade 4, 3 sal
1125 København S

Høring:

Fremtidens Fritidstilbud [2]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8247>

Links:

[1] <http://www.denkortesnor.dk/>

[2] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>



UTTERSLEV SKOLE

6. februar 2015

MED-udvalgets tillæg til hørings svar ang. fremtidens fritidstilbud

MED-udvalget på Utterslev Skole og KKFO har behandlet høringsmaterialet på et ordinært møde d. 26. januar. MED-udvalget tilslutter sig skolebestyrelsens hørings svar og ønsker endvidere at fremhæve nedenstående:

Et enigt MED på Utterslev skole og KKFO peger på en Skole og en KKFO, med en fælles ledelse og en fælles pædagogisk forankring i og med hinanden. Et enigt MED på Utterslev skole og KKFO mener, at alle der arbejder i og med folkeskolen i fællesskab, sammen skal fokusere på børn og unges læring, trivsel og udvikling, så børnene lærer mest muligt.

Et enigt MED på Utterslev skole og KKFO mener, at børnene skal være i et læringsmiljø hele dagen med forskellige faggrupper, som har forskellige perspektiver på børns udvikling. Medarbejderne har en fælles opgave med børnenes dannelse, læring og udvikling. Opgaven løses i fællesskab i en helhed, der understøtter medarbejdernes forskellige kompetencer – ikke så de bliver ens, men så fagligheder spiller sammen. Sådant et samspil stimulerer børnenes faglige, kreative og sociale kompetencer gennem en hel skoledag.

Et enigt MED på Utterslev skole og KKFO mener, at børnene trives og lærer gennem en hel dag, hvor børnene udvikler og anvender deres evner maksimalt i et samspil med hinanden og med skolens medarbejdere.

Et enigt MED på Utterslev skole og KKFO peger på, at den pædagogiske kvalitet kan fastholdes ved fortsat at:

Tilbyde at børnene møder de samme pædagoger, som også deltager i understøttende undervisning, faglig fordybelse og stærkt samarbejde

Tilbyde børnene fællesskaber med hele klasser og årgange

Tilbyde ingen transporttid for børnene

Tilbyde fuldtidsstillinger til pædagoger, til TAP og til rengøringspersonale

Reducering i udgifter til blandt andet administration, bygningsdrift og følgeordninger.

med venlig hilsen
MED-udvalget
Utterslev Skole og KKFO

Skoleholdervej 20
2400 København NV

Telefon
82 32 15 00

E-mail
mail@utterslevskole.kk.dk

EAN nummer
5798009381958

www.utterslevskole.kk.dk

Forældrebestyrelse i klynge A17 takker for muligheden for at kommentere på høringen vedr. Fremtidens fritidstilbud.

Klynge A17 består af følgende institutioner:

Hundremeterskoven	- Integreret institution, vuggestue og børnehave
Havkatten	- Integreret institution, vuggestue og børnehave
F/S Rosa	- Integreret institution, vuggestue og børnehave
Burlunden	- Udflytter børnehave
Amager Strand Sejlinstitution	- Frit, klub og ungdomsklub

Generelt:

Generelt set mener vi, som forældrebestyrelse at det er en god ide at gennemgå området vedr. de eksisterende fritidstilbud og pædagogernes arbejdsforhold. Attraktive arbejdsforhold for fritidshjems pædagoger og andre pædagoger vægter vi højt. Dog er vi noget uforstående overfor de valgte metoder og midler, der er foreslået til at komme i mål.

Processen vedr. Fremtidens fritidstilbud virker noget forhastet og kontrolleret af den nye skolereformen. Skolereformen og længere skoledage, anvendes som en undskyldning for at omstrukturere økonomien og indlægge endnu en besparelse på området for fritidshjem, ubevidst eller bevidst. En øvelse der, hvor om alting er, ikke forbedre fremtidens fritidstilbud, men kun stiller vores børn og os forældre i en dårligere situation. Et udgangspunkt, hvor mangfoldighed, valgfrihed og afveksling ikke eksistere længere.

Skolereformen er stadig i implementeringsfasen, der vil strække sig over de næste par år! At tilpasse et fritidstilbud på baggrund af et dynamisk, og endnu ikke defineret fundament, er på ingen måde hensigtsmæssigt, det bør Børne- og ungdomsudvalget også være bekendt med. Så længe skolereformen ikke er fuldt ud implementeret, er det ikke holdbart at justere fritidstilbuddene derefter.

Høringsmaterialet "Fremtidens fritidstilbud":

Den manglende beskrivelse af hvordan "Fremtidens fritidstilbud" vil se ud, herunder den fremtidige administrative struktur, gør det vanskeligt at komme med et kvalificeret og konstruktivt svar. Der ønskes fra Børne- og ungdomsudvalgets side kommentar på hvorvidt det ønskes, om fremtidens fritidstilbud skal være selvejende eller forblive kommunalt, og om disse skal indgå i klynger eller i netværk.

På baggrund af det udarbejdede materiale er vi ikke i stand til at kommentere på ovennævnte. Dog er vi af den opfattelse, at fritidstilbuddene gerne må forblive i kommunalt regi men, at man bør gennemtænke klyngestrukturen igen. En aldersinddelt klyngestruktur vil være at foretrække. Det vil give et langt bedre fundament for sparring og samhørighedsforhold mellem de enkelte institutioner i klyngen.

Aldersinddelingen kunne være klynger baseret på børn fra 0-6 år og andre klynger for de 6-18 år.

Materialet "Fremtidens fritidstilbud" beskriver, på et meget overordnet niveau, et muligt forslag til en ny struktur af fritidstilbuddene. Klynge A17 og Amager Strand Sejlinstitution er tilknyttet Skolen ved Sundet

(SvS). Vi har bemærket at forvaltningen allerede *selv* lavet en vurdering af de strukturelle ændringer der vedrører SvS.

I materialet står følgende: *Forvaltningen vurderer, at det kan være vanskeligt at gennemføre de nødvendige bygningsmæssige ændringer ved eller på skolen. En nærmere undersøgelse vil afdække, hvilke muligheder der er for at foretage de bygningsmæssige ændringer, der kan understøtte de foreslåede strukturelle ændringer.*

Forældrebestyrelsen er af samme opfattelse og deler bekymringen. Vi er meget forundrede over, at en endelig beslutning af "Fremtidens fritidstilbud" vil blive taget *inden* at den omtalte undersøgelse overhovedet er iværksat eller en vurdering er udarbejdet. Vi har svært ved at komme med konstruktiv feedback på disse forhold før, at der foreligger en rapport med resultatet af denne nærmere undersøgelse.

Udover den manglende dokumentation og detaljebeskrivelse i fremtidige scenarier, mener vi, at der er faktuelle fordrejninger vedrørende økonomien. Økonomien til fritidstilbuddene vil blive reduceret kraftigt i den nye struktur, grundet de længere skoledage. Derved kan skolerne få tildelt en langt større del af puljen. Ifølge fremførte oversigter er der ingen rimelighed i størrelse af andel af det nuværende budget, der vil blive frataget fritidshjemmene (herunder også klynge A17) og givet til skolerne. Der mangler faktuelle oplysninger på, hvordan denne fordeling er blevet defineret og beregnet.

Selvom det kun er en ud af fem institutioner i klyngen vil blive direkte berørt af de foreslået strukturelle ændringer, så er det samtlige institutioner i klyngen, der vil blive berørte af den kraftige reducere i økonomien. Eftersom de enkelte institutioner i en klyngeenhed ikke har en selvstændig økonomi, men et klyngebudget, så vil det unægtelig få indflydelse på mulige aktiviteter og råderum i resten af klyngen.

Det er endnu en uhensigtsmæssig "side-effekt" ved klyngestrukturen. Da klyngestrukturen blev indført var Børne- og ungdomsudvalget ude og sige, ja lige frem garanteret os forældre, at klyngestrukturen ikke var en spareøvelse, og at dette på intet tidspunkt ville gå ud over det gode børneliv.

På samme måde, bliver vi igen fortalt, lovet at de strukturelle ændringer nævnt i Fremtidens fritidstilbud ikke er en spareøvelse. Vi er dog blevet nogle erfaringer rigere og en del kroner fattigere siden klyngestrukturens indryk, og vi er langt fra enige i Børne- og ungdomsudvalgets betragtninger.

Måske er I ikke selv klare over det, men de løfter I gav til os forældre er I nu i gang med at forpurre. Vi anbefaler på det kraftigste at I revurdere både de strukturelle ændringer, men i særdeleshed økonomien i dette udspil.

København er landets størst kommune, og jeres beslutning vil få vidtrækkende konsekvenser for langt de fleste danske børn. Vær det gode forbillede for resten af landet, gør København til et attraktivt sted at bo for børnefamilier, gør os stolte af at bo i København. Vis os forældre, at I **vil** børnene, at I vælger og prioriterer det gode **børneliv**.

Med venlig hilsen,

Forældrebestyrelsen i klynge A17.

Torsdag d. 5. februar 2015

Hørings svar fra Fritidshjemmet Tårnet & Skattekosten, Klynge IB2, Enhed 37573, Dronning Louise!

Det samlede forældreråd i fritidshjem anbefaler følgende:

At den kommende 1:1 institution forankres under klynge IB2

At den kommende 1:1 institution placeres på 2 matrikler.

Dette tilsluttes ligeledes af medarbejderne og den samlede ledelse.

Gennem de sidste 10 år har Dr. Louise gennemgået en udvikling med ikke mindre end 6 fusioner, den sidste fusion mellem IB2 og IB4, som blev afsluttet så sent som sidste år.

Altid med samme grund ide, at have en besparende og effektiv fælles administration, ledelse, rengøring, gårdmænd og så videre, og samtidig bibeholde det nære og trygge for børn og forældre. For medarbejderne har målet været at skabe en højere faglighed og fælles sparring. Resultatet har været tilfredse børn og forældre, der har aldrig været en flugt af børn og forældre i forbindelse med fusionerne - tværtimod.

Implementeringen af folkeskolereformen på skoleområdet er først lige skudt i gang, og for bl.a. at sikre den bedste arbejdsro anbefaler Forældrebestyrelsen absolut, at skolen koncentrerer sig om at fortsætte deres gode arbejde med folkeskolereformen, og at IB2 påtager sig arbejdet med at fusionere de 3 institutioner, med henblik på at skabe en tryk base for børn, forældre og medarbejdere.

Ved det faktum at Øster Farimagsgades skole er en meget benyttet og populær skole, har der altid været fyldt mere end helt op i klasserne hele vejen igennem årgangene. Det nye indskrivningsgrundlag er tættere på 4 spor end de nuværende 3 spor, og selv med nybygningen, er pladsen i dag allerede trang.

Den forestilling om at pladsen til en ny 1:1 institution med ca. 300 børn skulle kunne huses på den samme matrikel (skolens) forekommer fra et børneperspektiv meget bekymrende. Derfor anbefaler bestyrelsen på det kraftigste at pege på løsningen med 2 matrikler, dels skolens og Dronning Louises.



I høringsmaterialet side 69 fremgår det at der "kun" er 100 børn i fritidshjemmet på Dr. Louise. Dette er ikke rigtigt, da vi i skoleåret 13/14 havde 156 børn, og her i 14/15 er tallet for Dronning Louise 144. Dette svarer til ca. 6 af de 12 klasser, den nye 1:1 institution skal huse, og dermed bidrager Dronning Louise med halvdelen af den kommende medarbejderstab.

Skolereformen har umuliggjort fuldtidsstillinger på fritidshjemmet, og for at fastholde højt kvalificerede medarbejdere, har der indenfor klyngen været den eneste mulighed for at skabe stillinger, der tilknytter det fritidspædagogiske personale til resten af det pædagogiske område i vuggestue og børnehave. For børnene er der således et kendskab til hele Dr. Louises personale og en sammenhæng mellem de forskellige institutioner indenfor Dr. Louise. De faglige kompetencer og kvaliteter udnyttes bedre til gavn for kerneopgaven under denne struktur, en forankring uden for klyngen giver ikke den mulighed.

Derfor anbefaler forældrerådet, medarbejdere og ledelsen således at den kommende 1:1 institution forankres under klynge IB 2, og at den kommende 1:1 institution placeres på 2 matrikler.

Med venlig hilsen

Forældrerådet i Fritidshjemmet
Klynge IB2
Enhed 37573
Dronning Louise





Fritidshjemmet
Tårnet – Skattekosten - Pavillionen



Fritidshjemmet i Dronning Louisegårdens børneby
Upsalagade 19.2 – 2100 København Ø
Web: <http://www.ib2.kk.dk/fritidshjemmet>
Telefon: 35269818 - 4 – Kontor telefon: 20336999
Mail: frit@dronninglouise.dk Michala Langhoff: EU67@buf.kk.dk

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: sasa popovic > Høringssvar: sasa popovic

Høringssvar: sasa popovic

Navn:

sasa popovic

Virksomhed / organisation:

klubfællesskabet 5 stars

Postnr:

2200

By:

københavn

Adresse:

heimdalsgade 39

Høringssvar fra klubfællesskabsleder Indre Nørrebro, klubfællesskabsleder Ydre Nørrebro og klubfællesskabsleder Bispebjerg Syd
For fritidscentre bedes om kommentarer til følgende 3 modeller:

- 1) Alle fritidscentre bliver del af klynge eller netværk
- 2) Alle fritidscentre bliver del af et klubfællesskab
- 3) Alle fritidscentre bliver selvstændige enheder udenfor både klynge / netværk og klubfællesskaber

Klubfællesskabsleder Indre Nørrebro, klubfællesskabsleder Ydre Nørrebro og klubfællesskabsleder Bispebjerg peger alle på model 2 – Alle fritidscentre bliver del af et klubfællesskab.

Fordi:

- Fritidscentre under klubfællesskaber er målrettet større børn og unge og sikre, at aktører på det ungdomspædagogiske felt, i fællesskab, kan medvirke til et udviklende og indholdsrigt ungdomsliv for alle børn og unge, knytte Folkeskole, Ungdomsskole, ungdomsuddannelser, videregående uddannelser, fritidsfaciliteter og fritidsaktiviteter tættere sammen omkring de større børn og unge og således hjælpe til at alle børn og unge kommer godt på vej ind i voksenlivet.
- Klubfællesskaberne er gearet til opgaven og arbejder allerede i dag med differentierede fællesskaber, brobygning og Baser med fokus på tryghed, tolerance, udvikling, forebyggelse og brugerinddragelse.
- I Klubfællesskaberne er der allerede i dag et stærkt og forpligtende samarbejde imellem fritids, junior og ungdomsklubberne.
- Fritidscenterets aktiviteter kan etableres i allerede eksisterende lokaler samt i lokale fællesskaber med skoler og foreninger.
- Fritidscentrene under Klubfællesskaberne vil have en størrelse der gør det muligt at have et fleksibelt og bydelsdækkende gadeteam der kan bruges bl.a. til forældrekontakt, opgaver på skolerne, opgaver med samarbejdspartnere og i lokalsamfundet, brobygning til Fritidscenterets baser, brobygning til foreningslivet og til matrikelløse aktiviteter for alle de større børn og unge.

Vi mener at model 2 kan understøtte arbejdet med større børn og unge i fritidscentrene. Modellen fungerer allerede godt i klubfællesskaberne omkring samarbejde, vidensdeling og fælles opgaveløsning. Der skal med denne model være særligt fokus på samarbejdet med fritidsinstitutionerne omkring overgange til

fritidscentre. Fritidscentret har opgaver i forhold til stærkt samarbejde med skolerne, FSR pædagoger, gadeplansarbejde, SSP og andre, hvorfor der vil være arbejdsopgaver over det meste af dagen, det vil have en positiv betydning i forhold til fastholdelse og rekruttering af kvalificeret personale.

Fritidscenter under klubfællesskab vil være målrettet børn og unge i alderen 10-18 år. Der er på nuværende tidspunkt kontingentfrihed for unge i alderen 14-18 år, men kontingent for unge i alderen 10-13 år. Som en del af implementeringen af en ny struktur, finder vi det derfor vigtigt, at sørge for en ensretning således at den samlede brugergruppe af unge, i særligt udsatte områder, underlægges kontingentsfrihed.

Christian Roikjer

Klubfællesskabsleder Indre Nørrebro

Ayhan Demir

Klubfællesskabsleder Bispebjerg Syd

Sasa Popovic

Klubfællesskabsleder Ydre Nørrebro

Høring:

Fremtidens Fritidstilbud ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8243>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Den kombinerede institution Østerbrogården
Fritidshjemmet "Færgen" og Fritidsklubben B29 og Luther udflytterbørnehave
Blegdamsvej 29-31
2100 København Ø
Tlf.: 35 26 00 96

Østerbro den 5.februar 2015

Høringssvar - udarbejdet af institutionsbestyrelsen på den selvejende institution Østerbrogården

Institutionsbestyrelsen i den selvejende institution Østerbrogården, der består af udflytterbørnehaven Luther, fritidshjemmet Færgen og fritids-/juniorklubben "B29", vil med dette høringssvar på "Fremtidens fritidstilbud" foreslå en 1:1 organisering på 6 til 9 området mellem Sortedamskolen og den selvejende institution Østerbrogården. I forhold til fremtidens fritidscenter vil vi foreslå, at B29 som et selvstændigt fritidscenter bliver en del af et klubfællesskab samt bibeholder sin tilknytning til Østerbrogården.

Samlet set ser vi os i fremtiden fortsat som en selvejende institution med børnehave, fritidshjem og fritidscenter. Det nye vil være, at vi på 6 til 9 årsområdet er i et 1:1 samarbejde med Sortedamskolen.

Vores høringssvar har følgende overskrifter:

- Organisering af 6 til 9 årsområdet i en 1:1 relation mellem Østerbrogården og Sortedamskolen
- Hvorfor skal Østerbrogårdens høringssvar på 6 til 9 årsområdet tilgodeses?
- Fremtidens fritidstilbud splitter bydelen - et debatindlæg
- Fritidscentret "B29" som en del af et klubfællesskab
- Hvorfor skal Østerbrogårdens høringssvar på 10 til 18 års området tilgodeses?

Ud over, at vi tager stilling til de politisk bestemte høringpunkter, lægger det os meget på sinde, at både fritidshjemmet og vores klub fortsat skal være for vores børn fra både Sortedamskolen og fra Ingrid Jespersens Privatskole.

Hvordan ser vi en lokal løsning på 1:1 relationen mellem fritidstilbud og Sortedamskolen for 0-3 klasse?

Vi foreslår, at skole/KKFO og et ny organiseret selvejende fritidshjem som en del af Østerbrogården sammen forestår 1:1 ledelse.

Skolen og 1:1 ledelse/organisering

Skolelederen er i forvejen den overordnede leder for indskolingen og KKFO'en. Vi foreslår, at de tre børnehaveklasser skal være på skolens KKFO med skolelederen som overordnet leder i relation til 1:1 samarbejdet med områdets selvejende fritidshjem. Det bliver hermed muligt for skolen at udskyde den endelige klassesdannelse, til børnene skal i første klasse og videre på områdets selvejende fritidstilbud for 1. til 3. klasser på Sortedamskolen.

Det selvejende fritidstilbud for 1. til 3. klasserne og 1:1 ledelse/organisering

Lederen for den selvejende institution Østerbrogården, Blegdamsvej 31, er den overordnede leder for en selvejende institution med flere matrikler omkring Sortedamsskolen. Vi foreslår følgende:

- Fritidshjemmet "Færgen", der er en del af Østerbrogården, skal have 3 klasser, der indgår i det samlede fritidstilbud omkring Sortedamsskolen.
- Remisen, Blegdamsvej 132, med plads til tre klasser bliver en del af den selvejende institution Østerbrogården.
- Den kommunale institution Børnegården skal ikke længere have fritidshjemspladser og opnormeres med et tilsvarende antal vuggestue-/børnehavepladser således, at de bevarer det samme antal stillinger.
- Den selvejende institution Rosalie, der er beliggende Helgensensgade 2 umiddelbart ved siden af Børnegården, bliver opnormeret med samme antal fritidshjemspladser, som Børnegården nednormeres. Rosalie nednormeres med et tilsvarende antal vuggestue- og børnehavepladser, som Børnegården opnormeres med.
- Lokalerne på Blegdamsvej 102, der p.t. er tilknyttet fritidshjemsdelen på Børnegården i Ryesgade 80, bliver tilknyttet fritidshjemspladserne på Rosalie.

Der er således etableret et sammenhængende fritidstilbud, hvor Remisen, Rosalie og fritidshjemmet "Færgen" hver har et spor fra første til 3. klasse på Sortedamsskolen. Der er ligeledes etableret en 1:1 relation, hvor skolelederen er leder af KKFO samt 0. til 3. klasse og lederen af den selvejende institution Østerbrogården er leder af fritidstilbuddet fra 1. til 3. klasse. Sammenhæng mellem skoleledelse og ledelse af KKFO'en kan være med til at sikre en ny kvalitet i den endelige klassesdannelse, der således kan udskydes til børnene skal videre i det selvejende fritidstilbud.

I forhold til den nuværende organisering vil vores forslag medføre to ændringer: Remisen, der p.t. er del af en kommunal klynge, skal tilknyttes den selvejende institution Østerbrogården, og de fritidshjemspladser, der er på Børnegården, skal flyttes til den selvejende institution Rosalie dog uden personalemæssige konsekvenser, da der samtidig sker en opnormering med et antal vuggestue-/børnehavepladser, der sikrer den samme personalenormering.

Netværk eller Klynge?

Vi foreslår, at den selvejende institution Østerbrogården, der består af børnehave, fritidshjem og fritidscenter, fortsat er en del af netværk "Frie 12/13", men vi vil være parate til at drøfte andre organisationsformer.

Hvorfor skal Østerbrogårdens hørings svar på 6 til 9 års området tilgodeses?

Østerbrogården - den største fritidsinstitution omkring Sortedamsskolen

Vi har mange års erfaring omkring samarbejde med Sortedamsskolen og ledelse af en stor daginstitution, da der er mere end 500 børn, unge og ansatte på Østerbrogården.

Som områdets største institution har vi altid følt os forpligtet til at gå forrest, når projekter og nye initiativer - både de politiske og de lokalt besluttede - skal iværksættes. Dette gælder ikke mindst i forbindelse med skolereformer.

Meningsgivende kombinationsstillinger

Vi har i samarbejde med Rosalie etableret kombinationsstillinger på tværs af vores selvejende institutioner, som fritidshjemmet Færgens medarbejdere er blevet glade for. Børn og forældre på Rosalie er meget glade for vores fritidshjemsmedarbejdere, da de er med til at give de større børn i børnehaven nogle nye udfordringer.

Vi har internt mellem børnehave- og fritidshjemsafdelingen etableret kombinationsstillinger blandt andet ved, at vores fritidshjemsmedarbejdere arbejder med de store børnehavebørn. Vi har ligeledes medarbejdere i vores børnehave, som arbejder med de børn der lige er startet i skolen. Vores kombinationsstillinger får her et væsentligt pædagogisk pift, da der samtidig bliver et ekstra fokus på den gode og sammenhængende overgang mellem børnehave og skole/fritidshjem.

Vi kan som bestyrelse bryste os af, at der samlet set har været en vis succes med at gennemføre de vilkårsændringer på fritidshjemsområdet som konsekvens af folkeskolereformen. Ud af en personalegruppe på 20 i fritidshjemsafdelingen har kun en opsagt sin stilling på grund af vilkårsændringerne. Vi vil som bestyrelse også i fremtiden udvikle interessante kombinationsstillinger i Østerbrogården mellem fritidshjemsmedarbejdere, skole og de 0 til 6 års institutioner, vi er/kommer i netværk med.

Fleksibilitet i samarbejdet med skole og 0 til 6 årsområdet

Fritidshjemmet Færgen har medarbejdere, der er uddannet til at indgå som inklusionsmedarbejdere/- konsulenter i både skole og andre daginstitutioner. Sortedamskolen har konkret frikøbt medarbejdere fra vores fritidshjemsafdeling Færgen for i en periode at skulle foretage en særlig pædagogisk indsats i forbindelse med en skoleklasses problemer med manglende inkluderende adfærd. Vi har som bestyrelse ikke været involveret i de konkrete problematikker, men bifalder en sådan samarbejdskultur.

I forbindelse med skolereformen

I forlængelse med den politiske beslutning omkring en skolereform stod Østerbrogården bag et pilotprojekt på Sortedamskolen med titlen: "Leg, bevægelse og Læring". Alle børn i 1. og 2. klasse på Sortedamskolen havde to formiddagstimer om ugen, hvor der metodisk blev arbejdet med et bevægelsesperspektiv. Af de 10 medarbejdere, der deltog i projektet, var de syv fra vores fritidshjem Færgen. Projektet var også et uddannelsesprojekt under DGI, således at de involverede medarbejdere blev uddannet som bevægelsespædagoger. Formålet med projektet var bl.a. at få noget praksiserfaring ind i det pædagogiske rum omkring sammenhæng mellem leg, bevægelse og læring. Der var stor begejstring hos fritidshjemsansatte og lærerne i indskolingen ved projektets evaluering i juli 2014. Vi vil som bestyrelse arbejde for, at lignende initiativer kan blive en del af et kommende læringssamarbejde mellem skole og fritidshjem.

Det er mere reglen end undtagelsen, at børn fra Sortedamskolen om formiddagen har benyttet fritidshjemets lokaler til at iværksætte differentieret læring, læringsaktiviteter i et lærer/pædagogssamarbejde og bevægelsesaktiviteter i vores sal.

Under Sortedamskolens renovering i 2014 husede vi dagligt en 0. klasse. Her fik vi gode erfaringer med skole i et fritidshjemslokaler - erfaringer vi gerne ser omsat til "mere af den slags hos os".

Vi har som bestyrelse bakket op om, at vores institution ser sig som en del af et lokalt samarbejde med mange matrikler, vi kan samarbejde omkring til gavn for implementeringen af skolereformen.

Vores børns fritidshjem går skolereformen i møde

Der er ikke kun lektiehjælp hver dag, når børnene kommer fra skole. Der er planlagte aktiviteter som "Bag for en sag" og "Barnets digitale bagebog", der henholdsvis udfordrer matematikken i bagningen og brug af digitale løsninger, der kombinerer IT, dansk og design. På træværkstedet er vores børn i gang med at lave fuglebure med fokus på matematikken fra 2D (tegningen) til 3D (fugleburet).

Vores fritidshjem har naturligvis også et læserum, så vores børn kan få den daglige dosis læsetræning.

Fritidshjemets to minibusser drager jævnligt til Eksperimentarium, Naturskolen og Den blå Planet, hvilket giver vores børn nogle af de læringsoplevelser, der ikke altid kan nås i skoletiden.

Vi oplever, at vores børns fritidshjem drager omsorg om vores børns nysgerrighed og lyst til både at lege og lære - ofte alle tre ting på én gang.

Hvis ikke vi også skal være Sortedamskolens fritidshjem - hvad så?

Forvaltningens forslag er, at vi fremover kun skal have børn fra privatskoler, hvilket vi i sagens natur ikke er enig i.

Skal vi ikke længere være en del af det gode selskab omkring vores kommunale skole, må den erfaring, vores børns fritidshjem har fået med skolereformen, naturligvis komme vores fremtidige privatskole samarbejde til gode.

Vi er fortsat overbeviste om, at et stærkt samarbejde mellem vores børns fritidshjem og skolen er med til at skabe dygtige, alsidige og nysgerrige børn med sociale kompetencer i inspirerende lærings og fritidsmiljøer.

Vi er af den overbevisning, at elever fra kommunale og private skoler beriger hinanden. Vi henviser til nedenstående debatindlæg bragt i Politiken torsdag den 5. februar 2015:

Fremtidens fritidstilbud splitter bydelen

Skal folkeskolebørn og privatskolebørn ikke længere kunne mødes på tværs i et fælles fritidshjem? Ikke fremover, hvis det står til Københavns Kommune. Med 1:1-ledelsesprincippet er der i fremtiden kun ét fritidshjem pr. skole. Og selv om børne- og ungeborgmester Pia Allerslev i Politiken den 29. januar skriver, at fritidshjemmet kan være på flere matrikler, så glemmer hun, at selvejende institutioner med et 1:1-ledelsesprincip er ved at blive en saga blot, når det gælder fritidstilbud til børn mellem 6-10 år.

Vi er ellers en selvejende institution, som ligger tæt på både den kommunale skole og lokale privatskole, har et godt samarbejde med både skolelederne og de andre fritidshjemsledere, og ikke mindst tilbyder vi en sammenhængende oplevelse for børn i deres institutionsliv fra børnehave over fritidshjem til klub. Vi synes, at vi har et rigtig godt tilbud, hvor kommunale skolebørn og privatskolebørn mødes, beriger hinanden og skaber nye venskaber. Venskaber der opstår mellem københavnske børn på tværs af kommunal- og privatskole - godt understøttet af vores pædagogers metodiske inklusions arbejde. I vores optik bør børn

nemlig også have mulighed for at knytte venskaber til børn i eget nabolag uafhængig af, om man som forældre har valgt en privat- eller kommuneskole. Derfor burde vores institution stå stærkt og yderst attraktiv som fremtidens fritidstilbud.

Vi har glædet os til at være en aktiv medspiller i arbejdet med at implementere skolereformen, men ifølge kommunens udspil skal vores pædagoger fremover udelukkende skal målrette deres pædagogiske arbejde mod privatskolebørn. Vi synes dog, at det er ærgerligt, at bydelens børn skal deles så skarpt op. Vi mener, at det på den lange bane vil være et aktiv for kommunen, at de unge kender hinanden på tværs af skoler, før de når teenagealderen.

Men ifølge Københavns Kommunes høringsmateriale om fremtidens fritidstilbud vil dette ikke være muligt fremover, da der lægges op til, at man enten er kommunal eller selvejende.

Vi har ingen intentioner om at opgive vores status som selvejende, som giver os mulighed for at differentiere os og tilbyde et stabilt og sammenhængende institutionsliv, hvor børnene er i trygge og velkendte rammer i deres syv årige institutionsliv. Det burde ikke være en barriere, at der både er selvejende og kommunale fritidshjem tilknyttet samme skole – så længe samarbejdet med 1:1 ledelse er muligt – hvilket institutionerne har kunnet finde ud af gennem et stærkt ledelsessamarbejde i mere end 15 år.

Vi må jo bøje os for forvaltningens problemer med at skulle samarbejde med mere end en fritidshjemsleder omkring hver skole. Vi er dog langt fra overbeviste om, at jo færre der samarbejder, desto bedre fritidshjems/skolesamarbejde. Vi tror faktisk, at den danske model med et bredt samarbejde fremmer den bedste udvikling til fordel for vores børn.

Vi håber, at vores politikere vil være visionære og tro på, at de bedste løsninger er dem, der kan findes i et stærkt lokalt samarbejde, når skolereformen skal implementeres hos lærere og pædagoger.

Fritidscentret B29 som en del af både Østerbrogården og det lokale klubfællesskab

Vores børn og unges fritids- og Juniorklub B29 dækker området fra “midten af Nordre Frihavnsgade til Nørrebro”.

Vi er enige i de politiske intentioner om, at et bredt samarbejde omkring byens unge kan både gavne den enkelte i og uden for en gruppe.

Vores børns fritids-/juniorklub har fokus på det almene socialpædagogiske arbejde, hvor leg og nysgerrighed virker som det fælles ”rum” i mødet mellem unge og mellem unge og vores pædagoger. Alle vores børn er ikke nødvendigvis draget af idræts-/foreningsperspektivet på leg, men de af vores børn, der kan være interesseret, skal motiveres af medarbejdere i de kommende fritidscenter og af de lokale foreninger. Det kalder i vores øjne på et fritidscenter/foreningssamarbejde.

Vores børns fritids-/juniorklub møder jævnligt andre klubber i og uden for København i fx fodbold og hockey, hvor der på bedste breddevis dystes og hygges. Vores klub komplementerer således foreningssamarbejdet, der bl.a. giver vores børn mulighed for fordybelse og dåd i netop deres foreningsspeciale.

Det kommende Fritidscenter vil i vores optik altid være stedet, hvor kammerater mødes, når de ikke lige er beskæftiget med deres særlige interesse.

Vores lokalt forankrede fritids-/juniorklub har altid været opsøgende og vidende omkring de unge grupperinger, der er på Blegdamsvej-siden af Trianglen – og ind mod Nørrebro inklusiv Fælledparken. Det har gavnet vores børn og Østerbro - og det vil forhåbentlig også fortsætte, når vores klub skal være et fritidscenter.

På den anden side er vi klar over, at vores kommende fritidscenters ansvar er større end de lokale problematikker. I vores optik vil et klubsamarbejde i lighed med det klubsamarbejde, der allerede fungerer her på Østerbro, fortsat være vigtigt, når fritidscentrene samme skal løse de bydelsdækkende opgaver, der bl.a. kalder på målrettet opsøgende og udgående arbejde.

Derfor peger vi på, at vores fritidscenter både skal være lokal forankret og på samme tid en del af et større klubfællesskab.

Hvorfor skal Østerbrogårdens høringssvar på 10 til 18 års området tilgodeses?

Et bæredygtigt fritidscenter

Vores forhåbentligt kommende fritidscenter er qua sin størrelse på 250 medlemmer i sig selv bæredygtigt. Da vores kommende fritidscenter samtidig er en del af en stor selvejende institution er der tale om en både økonomisk og fagligt bæredygtighed. I lighed med fritidshjemmet er der flere forskellige former for kombinationsstillinger mellem 0-6 årsområdet, skole og fritidshjem.

Der er p.t. medarbejdere der er ansat i klub/Rosalie, klub/udflytterbørnehave, klub/skole og i klub/fritidshjem.

Vores samarbejdende fritidscenter

Skolen

Fritidsklubben har tre medarbejdere, der er ansat i kombinationsstillinger på Sortedamskolen og Østerbrogården. Medarbejderne har hovedsageligt understøttende undervisning på mellemtrin og i udskoling. Der er således personalesammenhæng mellem skole og klub, der kommer vores børn og skole/klub/hjem samarbejdet til gode. Klubbens medarbejdere deltager således i det løbende tværgående samarbejde omkring de af vores børn, der har det vanskeligt.

Selvom et fritidscenter skal dække et større geografisk område, er det vores opfattelse, at der fortsat skal være et lokalt forankret samarbejde, der ikke kun er rettet mod foreninger.

Foreninger

Det kommende Fritidscenter afholder både alene og i samarbejde med andre fritidscentre i bydelen foreningsdage, hvor lokale foreninger kan fortælle og vise, hvorledes de motiverer til idræt og fordybelse.

Fritidsklubben har tre års erfaring med samarbejde med to rideklubber og har i forvejen aktiviteter sammen med en lokal fodboldklub.

Fritidscentret skal være åben for foreningsspektret, så længe en forening har unge som deres målgruppe og deres formål har et samfundsperspektiv, der rummer alle køn, religioner og samfundsgrupper.

Fritidscentret skal være opsøgende i sin kontakt til foreningslivet, således at foreninger kan se en værdi i at benytte fritidscentret som et muligt rekrutteringsforum. Det kan ske ved

fremmøde i centret, fremsendelse af informationsmateriale omkring den enkelte forening og ved at invitere medarbejdere og unge ned i deres forening.
Det vil vi som bestyrelse bakke fuldt op om, så længe der er en balance mellem foreningssamarbejde og klubbens socialpædagogiske indsats.

Fritidscentret og det frivillige arbejde

Frivillige, der repræsenterer en lokal forening, kan komme i fritidscentret fra 17.30 til 20.00 hvor de kan facilitere aktiviteter i vores sal eller vores aktivitetsrum. Vi har i forvejen haft succes med at have frivillige fra den lokale bordtennisklub på besøg og fra en af de lokale fodboldklubber.

Det er et spændende område, som vi gerne vil være med til at understøtte.

Har du kommentarer til vores hørings svar

Eller vil du have uddybet hele eller del af vores hørings svar? send en mail med spørgsmål/kommentarer til admin@b29-31.dk.

Med venlig hilsen og på vegne af Østerbrogårdens institutionsbestyrelse


Susanne Bruun Sørensen
Formand

Onsdag d.04-02-2015

Høringssvar fra Specialfritidsinstitutionen Dyveke vedrørende fremtidens fritidstilbud.

Vi er som institution/forældrebestyrelse enige med udvalgets beslutning i december om, at fritidshjemmene bevarer deres nuværende status, hvilket er i tråd med tidligere BR-beslutninger, henholdsvis 11.december 2003,samt 24.november 2010.

Præmisserne for at kunne give et relevant høringssvar fra Specialfritidsinstitutionen Dyveke, er noget udfordret, da vores institution ikke falder ind under de forudsætninger, som høringen skal forsøge at belyse.

Dette skyldes:

- Vi er ikke i en klynge, men er en selvstændigt kommunal fritidsinstitution.
- Vi har børn/unge fra 0-10 klasse, hvilket vanskeliggør opdelingen til 1:1 løsningen, da denne løsning kun relaterer sig til 0-3 klasse. Fritidscentre relaterer sig til 4-6 klasse, osv.
- Vi modtager kun børn/unge med generelle koncentrations- og indlæringsvanskeligheder, ADHD og autisme; børn/unge som ikke bare kan indtænkes i større grupper, men skal understøttes i mindre og trygge miljøer, med kendt kvalificeret personale.

Vores erfaringer med skolereformens længere skoledage indtil nu er, at flere af vores børn/unge føler sig nødsaget til at holde 1-2 fridage om ugen fra deres fritidstilbud, da de er udkørte efter de lange skoledage og ikke har overskud til at komme på institutionen. Det skaber en eksklusion fra fællesskabet, som ikke er hensigtsmæssig. Vores børn har sjældent andre steder(fritidsaktiviteter), til at øve sig i social interaktion, hvilket er den store udfordring for mange af vores børn grundet deres diagnoser. Netop i forhold til social interaktion, er det noget mange af vores børn/unge har brug for hjælp og støtte til at lære, for at blive bedre til at "samspille" med andre. En øvelse som kræver små grupper og guidning.

Vi har på fritidshjemmet udnævnt dette skoleår som et prøveår i det nye samarbejde med skolen. Hver pædagog samarbejder mellem 8-10 timer med lærerne på skolen, aflønnet af fritidshjemmet, med udgangspunkt i tesen, "når børnene ikke er hos os, må vi opsøge børnene". Vi og skolen oplever stor værdi i dette samarbejde, da det giver mulighed for, at opdele børnene/de unge i mindre grupper, lave understøttende forløb på fritidshjemmet, og gøre skoledagen mere overkommelig for vores børn/unge.

Vi mener, at det giver stor mening at udvikle et tættere formaliseret samarbejde med skolen fremover,

fordi:

- Vi på den måde skaber en personalenormering for børnene/de unge, som kan understøtte deres faglige og personlige udvikling i mere fleksible rammer.
- Det er med til at fastholde dygtige specialpædagoger, i faglige udfordrende stillinger.
- Vi sammen med lærerne kan udvikle en skoledag, som i endnu højere grad tager hensyn til den enkelte elevs udfordringer/forudsætninger, f.eks. ved at bryde skoledagen op.

Da vores børne-/ungegruppe er meget udfordret koncentrations- og indlæringsmæssigt, se vi det som en nødvendighed, at lærere og pædagoger arbejder tæt sammen i skolen. Vores børne-/ungegruppe har behov for at blive socialpædagogisk understøttet, da vi oplever de, som tidligere nævnt, har svært ved den længere skoledag. De har som tidligere nævnt sjældent andre fritidstilbud end deres fritidsinstitution. Derfor er der behov for en brokobling mellem skolen og fritidsinstitutionen, så vi sikre, at de ikke bliver ekskluderet fra muligheden for sociale relationer.

En oplagt mulighed er, at der af den kommende budgetmodel fremgår, at der skal ansættes specialpædagoger i specialklasserækken, for at understøtte ovennævnte.

Hvis man vil fastholde dygtige specialpædagoger, er det væsentligt, at det tilmæssigt er i stillinger som de kan leve af, ellers forsvinder personalet. Det ved vi af erfaring.

Vi mener, at vi organisatorisk skal fastholde en selvstændig ledelse, men knyttes til skolen i et tættere og formaliseret/forpligtigende samarbejde, for på den måde at udvikle et optimalt samarbejde omkring det enkelte barns skole- og fritidsliv.

Vi ved, at der allerede i 2013 blev bevilliget penge til ekstra klubpladser på specialområdet, men at disse endnu ikke er udmøntet!! Vi er som specialinstitution oplagte til at være i spil om nogle af disse pladser, da vi har erfaringer med netop denne gruppe børn, samt at vi har de bygningsmæssige faciliteter. Hvis vi organisatorisk var tilknyttet skolen, kan vi lovgivningsmæssigt ikke have unge op til 18 år samt unge fra andre skoler.

Fysisk giver det god mening at bevare fritidshjemspladserne på matriklen, da vi kan udvikle samarbejdet med skolen, f.eks. rykke skolen over på institutionen. I det hele taget "tænke ud af boksen" og skabe endnu højere grad af sammenhæng mellem skole og fritidsinstitution.

Pædagog Charlotte Lessel (TR)

Formand for forældrebestyrelsen Shazia Raza

Bestyrelsesmedlem Janice Klitgaard

Pædagog Uffe Hansen (AMR)

Bestyrelsesmedlem Henriette Hansen

Specialfritidsinstitutionen Dyveke

Røde Mellemevej 71

2300 S

Org.nr. 37449

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Forældrerådet for KKFO Krokodillen > Høringssvar: Forældrerådet for KKFO Krokodillen

Høringssvar: Forældrerådet for KKFO Krokodillen

Navn:

Forældrerådet for KKFO Krokodillen

Virksomhed / organisation:

KKFO tilknyttet Vanløse Skole

Postnr:

2720

By:

Vanløse

Adresse:

Ålekistevej 121

Øvrige kontakt- oplysninger:

Høringssvar indsendes på vegne af Forældrerådet af Pernille Bang medlem af forældrerådet.

Den 6. februar 2015

Høringssvar vedr. Fremtidens Fritidstilbud fra Forældrerådet i KKFO Krokodillen på Vanløse Skole

Kære Københavns Kommune, Børne- og Ungeforvaltningen

Forældrerådet tilknyttet KKFO'en på Vanløse Skole er glade for at blive hørt i processen omkring fremtidens fritidstilbud i Københavns kommune. Derfor har forældrerådet har taget initiativ til, at også alle forældre med børn i KKFO'en har kunnet stemme om høringsforslaget og andre alternative organiseringsmuligheder inden forældrerådets fremsendelse af høringsvar. Der er stemt om hvordan fritidstilbuddet bedst organiseres på Vanløse skole:

A: KKFO tilknyttet skolen

B: En fritidsinstitution uden for klyngen VAN3

C: En fritidsinstitution tilknyttet klyngen VAN3

Resultatet viser et helt overvejende ja blandt de afgivne stemmer til A: KKFO tilknyttet Vanløse Skole. Ingen ønsker en fritidsinstitution tilknyttet klyngen VAN3, mens én har ønske om en fritidsinstitution uden for klyngen.

Derfor støtter forældrerådet på KKFO Krokodillen det fremlagte høringsforslag for Vanløse Skole, og vi mener, at reformen bedst implementeres i form af en KKFO tilknyttet skolen.

Når det er sagt, vil vi dog gerne pointere, at det er ærgerligt, at en fritidsreform følger

så hurtigt efter skolereformen, som kun lige er påbegyndt og som fremadrettet fortsat vil kræve en stor indsats fra alle parter for at blive implementeret til glæde og gavn for både lærere, ledere, fritidspædagoger ikke mindst det vigtigste - børnene! Det havde været bedre med ro på bagsmækken før en ny og gennemgribende reform introduceres.

Forældrerådet og forældre på Krokodillen er dog overbevist om, at implementering af begge reformer bedst sker i tæt samarbejde mellem skole og fritidstilbud, hvorfor vi støtter op om KKFO som model og dermed også høringsforslaget.

Det er desuden forældrerådets holdning, at en forudsætning for at sikre en fornuftig implementering af begge reformer er, at der kommer helt klare retningslinjer for den økonomiske fordeling af midler mellem skoleliv og fritidsliv på den enkelte skole fx i form af et fast beløb per barn både til skole og fritidstilbud. Midlerne skal gå direkte fra kommunen til de berørte parter.

Endelig mener forældrerådet, at Københavns Kommune i en overgangsperiode må investere flere ressourcer i Fritidsreformen med henblik på en hurtig og fornuftig implementering.

På vegne af forældrerådet på KKFO Krokodillen tilknyttet Vanløse Skole,

Mvh, Pernille Bang

Høring:

Fremtidens Fritidstilbud ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8239>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Rikke Lind Andersson > Høringssvar: Rikke Lind Andersson

Høringssvar: Rikke Lind Andersson

Navn:

Rikke Lind Andersson

Virksomhed / organisation:

Klyngebestyrelsen A1

Postnr:

2300

By:

Kbh S

Adresse:

Pløkken, Ungarnsgade 34

Klyngebestyrelsen i A1 anbefaler kommunal klyngestruktur og at Pløkken for lov at forblive et Fritidshjem og ikke en KKFO.

I udgangspunktet kan vi godt bakke op om at nogle lokalefællesskab - hvis der bliver tale om at anvende eks. idrætssale, madlavingslokaler, værksteder og lign til projekter sammen med pædagogerne fra Smilehullet og Pløkken efter skoletid. Men det må ikke betyde at børnene skal gå i fritidshjem i deres alm. klasselokaler.

Vi indstiller til at tage Lergravsparkens Skoles meget problematiske situation i betragtning, når / hvis planen rulles ud således at den først træder i kraft 1/8-2017.

Vores ene bygning er jo lukket grundet nedstyrtningsfare og derefter tilbygning (2,5 år) og derfor mangler vi, i den grad, de fysiske rammer til at kunne håndtere de beskrevne ændringer uden at børn og personale skal betale en meget høj pris.

- Pløkken kan ikke undvære lokalerne i Polensgade, hvis vi skal tage flere børn ind i Pløkken. Specielt i maj-juni, hvor børnehavebørnene starter og alle fem 0. klasser undervises i Pløkkens lokaler.

- Smilehullet har stort set ingen udendørsområder, da de er inddraget til byggeplads i de næste 2,5 år og samtidigt skal de tage flere børn ind.

DET GÅR IKKE!

Vi er desuden bekymrede over de ledelsesmæssige udfordringer i 1:1 strukturen. Det er en kompleks enhed at være leder af, og vi forestiller os at lederens mulighed for at være synlig og tilstede bliver relativt begrænset - muligvis med dårligere medarbejder-tilfredshed mm. til følge.

Vi indstiller således til, at vi får lidt arbejdsro, så vi kan håndterer de mange udfordringer vi har i Klyngen grundet Lergravsparkens skoles bygning S' lukning

Høring:

[Fremtidens Fritidstilbud](#) ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8238>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Vedr. høring om Fremtidens Fritidstilbud

Bestyrelsen for den selvejende daginstitution Vibenshus & Davids har modtaget høringsbrev af 15-12-2014 og noteret sig, at der for fritidsinstitutioner bedes om kommentarer til flg. to modeller:

1. Alle fritidshjem bliver kommunale eller selvejende fritidsinstitutioner i klynger/netværk
2. Alle fritidshjem bliver kommunale eller selvejende fritidsinstitutioner udenfor klynger/netværk.

Vi har flg. bemærkninger:

Det anerkendes, at det på baggrund af folkeskolereformen er nødvendigt for kommunen at forholde sig til organiseringen af fritidstilbud, herunder fritidshjem bl.a. af personalehensyn. I denne forbindelse kan vi desuden umiddelbart tilslutte os, at der er fokus på at nedbringe udgifter til administration og overflødige udgifter til ledelse og bygninger.

Grundlæggende fremstår 1:1 modellen fornuftig og overskuelig med sigte på at sikre et godt samspil mellem skolen som resultat af folkeskolereformen og fritidshjemmet med beskåret "timetal", men det forudsætter, at der skabes sikkerhed for, at der bliver en god og ligeværdig balance mellem de to enheder, som hver på deres måde kan og skal løfte en meget stor del af opgaven med at sikre vores børn en positiv, lærerig og afvekslende hverdag.

Som bestyrelse og "brugere" af fritidshjemmet Vibenshus er vi – trods de langt fra prangende fysiske rammer – glade for vores fritidshjem, og vi mener, at en fortsat organisering som selvejende institution er bedst egnet til at fastholde fritidshjemmets kvaliteter, ledelse og personale i fremtiden. I forhold til en kommunal institution sikrer fritidshjemmet Vibenshus' status som selvejende institution større lokal indflydelse og er medvirkende til, at de pædagogiske rammer og ledelse er forankret i en positiv kultur, som, vi ønsker, skal fortsætte.

Derudover er vi overbeviste om, at netværkssamarbejde er et godt værktøj til relevant erfaringsudveksling, hvorimod klynger ofte opleves som konfliktfyldte grundet modstridende interesser mellem de enkelte enheder.

Vibenshus og Davids har haft gode erfaringer med netværkssamarbejde i et 0-18 års perspektiv i det nuværende Netværk2100. Vi mener, at det skal fortsætte, fordi det bl.a. er velegnet i forhold til overgange, giver god sparring og vil kunne understøtte folkeskolereformen.

Anbefaling

På det foreliggende grundlag finder vi det naturligt, at der sker en samling af fritidshjemspladserne under ledelse af den nuværende leder af Vibenshus Fritidshjem i en 1:1 ledelse med Vibenshus Skole – så vidt muligt på skolens matrikel, men ellers i umiddelbar nærhed heraf.

Vi mener, at selvejende fritidshjem, herunder Vibenshus, skal indgå i forpligtende netværk som Netværk2100, der omfatter aldersgruppen 0 – 18 år og gerne mere end ét fritidshjem (fritidsinstitution) af hensyn til sparring.

Vi finder desuden behov for at fremhæve følgende:

1. Som det fremgår, er vi en selvejende institution, som i dag også rummer børnehaven Davids på egen adresse, og vi tillægger det stor vægt, at omorganiseringen også vil indebære en god løsning for børnehaven og de børn/forældre, som er brugere af denne. De to enheder har i dag et tæt og meningsfuldt samarbejde, som vi helst ser fortsat, også i forhold til heraf følgende mulighed for at kunne tilbyde de ansatte fuldtidsstillinger.
2. Vi savner, uanset ovenstående anbefaling, nærmere belysning af, hvordan det fremtidige store antal børn, som samles i ét fritidstilbud knyttet til Vibenshus Skole, sikres gode fysiske rammer og motiverede voksne omkring sig, ikke mindst i en overgangsperiode.
3. Der er behov for en grundig proces, som sikrer plads til, at der kan etableres en lokal løsning, som tager højde for de kvaliteter og de særlige udfordringer, der findes i forhold til Vibenshus Skole og tilknyttede fritidshjem mv.

Venlig hilsen

bestyrelsen for den selvejende daginstitution Vibenshus & Davids

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Line Jarvig > Høringssvar: Line Jarvig

Høringssvar: Line Jarvig

Navn:

Line Jarvig

Postnr:

2300

By:

København S

Adresse:

Backersvej 123 1. tv

Sådan fastholder vi pædagoger og sikrer pædagogisk faglighed i fritidstilbuddene – på trods af kortere åbningstider

I materialet vedr. Fremtidens Fritidstilbud kan jeg læse, at udfordringerne for fritidstilbuddene er, at da børnene går færre timer i fritidstilbud er derfor behov for forandringer pga.:

- øget udfordring med at fastholde kompetente pædagoger pga. kortere åbningstid
- færre penge

Her er mine ideer til hvordan man løser udfordringen med at fastholde kompetente pædagoger, trods kortere åbningstid i fritidstilbuddene.

Jeg tror at det bedst kan gøres, ved at der laves flere delestillinger hvor pædagogerne er ansat både i skolen og på fritidstilbuddene. Disse stillinger skal have en timefordeling der medfører, at pædagogerne har størstedelen af deres arbejdstimer i fritidstilbuddet. Herved får et stort antal pædagoger arbejdssted både på skole og i fritidstilbuddene. Det skaber:

- sammenhængskraft for børnene, da de oplever de samme pædagoger i deres skoletid og i deres fritidshjem-tid
- mulighed for fortsat at have pædagogstillinger med et timeantal der sikrer at det er muligt for pædagogerne at leve af deres arbejde
- pædagogstillinger hvor pædagogerne fortsat har tid og overskud til også at arbejde med pædagogik i fritidstilbuddene

Jeg kan bedst skitsere mine begrundelser ud fra den hverdag jeg oplever dér hvor min datter går i skole og på fritidshjem.

Hver årgang (med 3 klasser, ca. 80 børn) har én pædagog i delestilling med omkring 18 timer ugentligt på skolen og 12-19 timers arbejde ugentligt på et af skolens tilknyttede fritidshjem eller fritidsklubber. Det er positivt for børnene, at der er gennemgående personer de kan gå til både i skolen og på fritidshjemmet. Men pædagogerne i delestillinger har pga. det lave antal ugentlige timer på fritidshjemmet ikke længere en rolle som en bærende kraft på fritidshjemmet (hvis pædagogen i delestilling har nedsat tid vil det medføre omkring 12 timer/uge i fritidshjemmet).

Her er min opsummering:

Kære politiker – husk at sikre jer at så mange pædagoger så muligt ansættes i delestillinger mellem skole og fritidstilbud, og at deres timeantal på skolerne og i fritidstilbuddene sikrer, at de fortsat har timer nok i fritidstilbuddet til at have en egentlig rolle dér.

Høring:

Fremtidens Fritidstilbud ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8236>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Tina Truelsen > Høringssvar: Tina Truelsen

Høringssvar: Tina Truelsen

Navn:

Tina Truelsen

Virksomhed / organisation:

KKFO Fynshuse

Postnr:

2400

By:

NV

Adresse:

Rørsangervej 79 st. tv.

Høringssvar vedr. Fremtidens fritidstilbud. 5 februar 2015

Pædagogisk personale på KKFO Fynshuse V/ Grøndalsvængets skole, peger på følgende anbefalinger, i forbindelse med udviklingen af fremtidens fritidstilbud:

Vi ser gerne ledelsesstruktur, organisering og pædagogik i kommunale klynger, for derved at fastholde et samlet pædagogisk 0-18+ års perspektiv i klynger, forankret i Serviceloven.

Vi anbefaler model 1. Alle fritidshjem bliver kommunale institutioner i klynger og de nuværende KKFO'er der ønsker at ændre status til fritidshjem, for derved at indgå i klyngestruktur, får retten til dette.

Vi ønsker at KKFO Fynshuse, uagtet at vi fremadrettet kommer til at dele lokalefaciliteter med Grøndalsvængets skole, ændrer status til fritidshjem og forankres under serviceloven i kommunal klynge. Dette vil betyde, at vi - i forhold til hvad folkeskolereformen har betydet og fremadrettet kommer til at betyde, for fuldtidsstillinger på fritidshjem - kan sikres timer nok, internt i klyngeregion. Samtidig peger vi på en 1:1 ledelse, for derved at sikre ligestilling mellem fritids og skoledelen, i samarbejdet mellem klyngeleder og skoleleder. På den måde medvirkes der til, at skabe en professionel retning og udvikling mellem to selvstændige institutioner.

Vi anbefaler, at der foretages en 2. høringsrunde, hvor alle får mulighed for at kvalificere de endelige organisatoriske, fysiske og strukturelle løsninger.

Venlig hilsen

Pædagogisk personale på KKFO Fynshuse

Anne de Place

Karin Larsen

Jane Olsen

Frederik Alsig

Steen Offersen

Henrik Jensen
Tina Truelsen

Høring:

Fremtidens Fritidstilbud ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8235>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Som repræsentanter for forældrene i den integrerede institution Småbørnernes Forsamlingshus i Klynge Bi2, og som forældre til de kommende daglige brugere af Fremtidens Fritidstilbud, vil vi gerne melde ind med vores tanker og bekymringer i forhold til samme.

Indledningsvist skal der ikke herske nogen tvivl om, at der er god mening at finde i de rationelle og økonomiske tanker omkring fremtidens fritidsstruktur. Det giver god mening at kunne give medarbejderne en større sikkerhed i deres arbejde. Og der er utvivlsomt stordriftsfordele at hente, som forhåbentlig kan komme Danmarks fremtid til gode. Hvis der skulle herske tvivl, er det her børnene, der henvises til.

- 1. Bemærkninger til den konkrete implementeringsplan for Grøndalsvængets Skole**
- 2. Tilpasset ledelses- og organisationsstruktur - kommentarer i forhold til Grøndalsvængets skole og lokalområdet**
- 3. En sammenhængende hverdag og høj pædagogisk kvalitet**

1. Bemærkninger til den konkrete implementeringsplan for Grøndalsvængets Skole

Vil der i stor nok grad blive taget højde for det meget store antal børn, der skal være samlet i ét fritidstilbud? 336 børn mellem 6 og 9 år er meget. Tænk hvis vi alle skulle gå på arbejde hver dag til 335 kolleger, der desuden formodentlig er væsentlig mere højrøstede og fysisk aktive end dem, vi har i dag. Hvordan bliver det tænkt ind, så det ikke bliver overvældende for både medarbejdere og børn (med og uden specielle behov)? Det virker oplagt, at der med den nuværende fordeling af pladser bedre kan vælges fritidstilbud, der passe til det enkelte barn, end i fremtidens store, centraliserede institutioner? Hvordan er individet og forskelligheden tænkt ind i Fremtidens Fritidstilbud, det er svært at forestille sig?

I forvejen er pladsen på Grøndalsvænge Skole ikke specielt imponerende med pavilloner som en løsning på pladsmangel. Og ja der er bevilget sporudvidelse, men det må alt andet lige betyde, at der forsvinder plads fra de udendørs arealer, vel og mærke i et område der ikke har grønne arealer til overflod.

2. Tilpasset ledelses- og organisationsstruktur

Der kan klart ses en fordel i at inkludere en ny samlet fritidsordning i den eksisterende klyngestruktur. Derved kan der skabes gode relationer mellem de institutioner i nærmiljøet, der går forud for fritidstilbud og skole.

Lokalt giver det mening at binde institutionerne sammen under klyngen, så der kan opereres ud fra overordnede ens pædagogiske principper.

Fritidshjem bør have den pædagogiske indgangsvinkel til børnene frem for den læringsmæssige indgangsvinkel, og her kan en struktur, der knytter det sammen i en klynge være med til at opbygge dette.

3. En sammenhængende hverdag og høj pædagogisk kvalitet

Hvad beskriver høj pædagogisk kvalitet? At der er en lige kommunikationslinie mellem skole, fritidsordning og forældre? At børnene oplever dagen som en uafbrudt koordineret handling? At de voksne samarbejder om dem? Hvor er børnenes perspektiv? Ingen tvivl om, at for nogle børn vil dette være en god hverdag. Men kan det ikke tænkes, at der for mange kan være en fordel ved ikke nødvendigvis at blive mødt af den samme holdning uanset institution? At det kunne være rart med en voksen, der eksempelvis ikke så på barnet med det samme perspektiv som den forrige voksne? At hvis et barn er knap så dygtig, knap så vellidt, knap så god til at være i skolen, så var det for barnet rigtig rart og

Høringssvar: Fremtidens Fritidstilbud - Bispebjerg - Småbørnernes Forsamlingshus - Forældrerådet

befriende, at det ikke var den samme rolle, man var fastlåst i efter skoletid. At det var andre forventninger, barnet blev mødt med i fritidstilbudet? Det er svært at se og læse kvaliteten for børnene. Stordriftsfordele og attraktive arbejdspladser ja, men hvor er tankerne om børnene?

Med venlig hilsen

Forældrerådet i Småbørnernes Forsamlingshus

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Jan Mikkelsen > Høringssvar: Jan Mikkelsen

Høringssvar: Jan Mikkelsen

Navn:

Jan Mikkelsen

Virksomhed / organisation:

Klynge A13

Postnr:

2300

By:

København S

Adresse:

Amagerfælledvej 53

Høringssvar fra Klynge A13 vedr. fremtidens fritidstilbud.

Vi mener at 0-18 års perspektivet er en rigtig god tanke. Hvor det er muligt at fastholde den tanke, mener vi at det skal gøres. For vores vedkommende betyder en fastholdelse af dette perspektiv at fritidshjemmene i den fremtidige 1:1 struktur stadig fastholdes i klyngerne.

Langt de fleste af fritidshjemsbørnene fra Amager Fælled Skole frekventerer fritidshjem i Klynge A13, vi mener således at det vil være naturligt at et fremtidigt fælles fritidshjem organisatorisk placeres i klyngen.

1:1 relationen sikres mellem klyngeleder og skoleleder.

Omkring Amager Fælled skole er det nødvendigt med midlertidig rokade samt bygning af et nyt fritidshjem, der er væsentlig større end Myretuens nuværende afdeling på Amager Fælledvej. Så længe en del af børnene går i fritidstilbud, der rent fysisk befinder sig sammen med en 0-6 års institution anser vi det for hensigtsmæssigt at børnene også rent organisatorisk og ledelsesmæssigt forbliver i nuværende institution. Helt konkret ser vi gerne at ændringerne omkring Amager Fælled skole først implementeres når et nyt fritidshjem står klar.

Bemærkninger til det konkrete forslag. Det er ganske logisk at Hørgården og Brydes Alle afkobles.

Vi har en generel bekymring over at det fremtidige fritidshjem kommer til at ligge på 4 (størrelsesmæssigt meget forskellige) matrikler.

Vi er ikke enige i beregningen af det fremtidige pladsantal. 44(Altankassen) + 54 (Blæksprutten) + 106 (Solen og Stjernerne) + 150 (Myretuen) + 112 (nye pladser) giver 466 pladser, hvilket på en 4 sporet skole svarer til 116,5 børn pr årgang/29 pr klasse. 448 pladser i alt vil svare til en klassekvotient på 28 børn.

På vegne af bestyrelsen, ledelsesteamet og MEDudvalget i Klynge A13.

Jan Mikkelsen,

Klyngeleder.

Høring:

[Fremtidens Fritidstilbud](#) ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8233>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>



Til Børne- og Ungdomsudvalget

Hørings svar vedr. Fremtidens Fritidstilbud

08-01-2015

Handicaprådet takker for det fremsendte høringsmateriale vedrørende Fremtidens Fritidstilbud.

Sagsnr.
2015-0005684

Generelt er det positivt, at man vil arbejde hen imod i højere grad at gøre folkeskolen til forældrenes førstevalg ved at skabe bedre sammenhæng mellem skole og dagtilbud.

Dokumentnr.
2015-0005684-3

Når det kommer til at sikre børn med særlige behov (specialområdet) forekommer planen stadig noget uspecifik, hvorfor Handicaprådet har svært ved at kommentere kvalificeret på det. Flere steder er det endnu ikke afklaret, om specialtilbuddet bør indgå i 1:1 strukturen. Handicaprådet opfordrer til, at den manglende afklaring på området betyder, at personale, forældre og Handicaprådet tages med på råd inden fremtiden for specialfritidshjem Dyveke, specialKKFO Friluftsskolen, Stifinderen, Klasserækkens børn og gruppeordningen ved Lundhusskole afgøres.

Sagsbehandler
Johanne Munkesø Storm

Handicaprådet bakker op omkring den fleksible løsning, hvor børn med særlige behov får mulighed for at indgå i relationer med børn inden for både normal- og specialområdet.

Dog vil Handicaprådet gerne understrege, at inklusion ikke kun omfatter særordninger for enkelte børn, men i lige så høj grad at skabe et inkluderende miljø inden for normalområdet. Dette indbefatter bl.a. videreuddannelse af pædagoger i håndtering af børn med særlige behov, sikring af rimelige normeringer, og ordentlige indretning af institutionerne (der tilgodeser børns meget forskellige behov både fysisk og psykisk). Således handler inklusion også om, at det er muligt for både børn og forældre med et handicap at komme ind på matriklen, som f.eks. i dag godt kan ligge på fjerde sal uden en elevator.

Generelt vil Handicaprådet plædere for, at folkeskolereformen ikke må resultere i, at dagtilbuddene bliver reduceret til opbevaring af børnene. Det gælder for alle børn. Der er brug for kvalificerede pædagoger, samt plads og tid til at være sammen med børnene. Bliver institutionerne for store, og ledelsen spredt ud på for mange matrikler kan dette overordnede mål være vanskeligt at opnå.

Med venlig hilsen

Janne Sander
Formand for Handicaprådet

MR Voksne - personale

Bernstorffsgade 17
1577 København V

E-mail
ATIG@sof.kk.dk



MDI
Enghavevej 31, 1
1674 København V
Tlf. 3324 8100
info@mdi.dk
www.mdi.dk

Paraplyorganisationen MDI's høringsvar på Fremtidens Fritidstilbud

MDI februar 2015

Børne- og Ungdomsudvalget har sendt forslag i høring om en mulig kommende struktur for fritidsområdet, sammen med konkrete implementeringsforslag omkring de enkelte folkeskoler i København.

Børne- og Ungdomsudvalget afholdte desuden den 14. januar 2015 et dialogmøde med høringsparterne, hvor politikerne tilkendegav at ville forholde sig til strukturen omkring hver skole, i den videre behandling. Det ser MDI positivt på, da København med den fysiske bygningsmasse der er, ikke meningsfuldt kan udarbejde en ens model for hele byen.

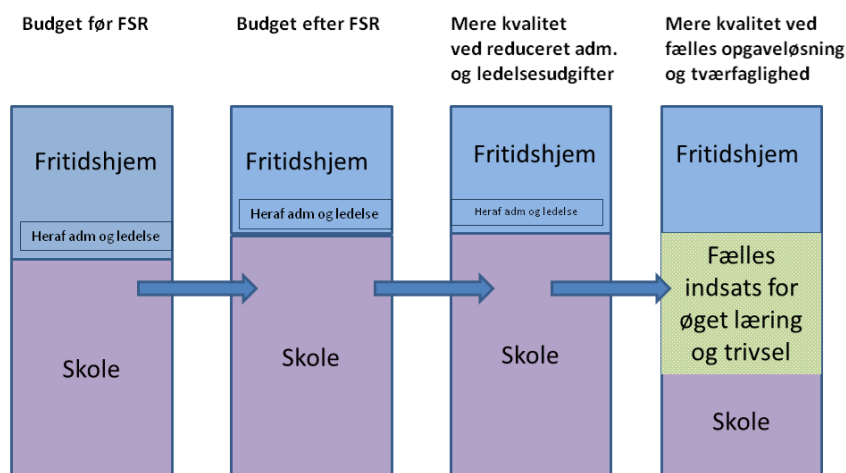
MDI ser også positivt på at man anerkender behovet for at bevare fritidsinstitutionerne, og ikke som mange andre kommuner kun har SFO ordninger (i København KKFO). Vi er imidlertid bekymrede for forslaget meget fokus på struktur frem for indhold og børnenes lærings- og udviklingspotentiale.

MDI har arbejdet intenst med at drøfte indhold og fremtid med vores fritidsinstitutioner i vores særligt nedsatte frit-klub netværk, som vi for to år siden tog initiativ til. Det har givet en lang række perspektiver på hvordan der arbejdes med Folkeskolereformen (FSR) mellem fritidstilbud og skolerne, hvad der er behov for og hvordan området er i fuld gang med en forandringsproces i forhold til at forstå opgaven de står overfor.

Skal kommunen og vi alle lykkes med FSR, med børns læring, trivsel og fritid, handler det langt fra kun om struktur, men om de organisationer, ledere, medarbejdere og familier, der skal være med til at udvikle børne- og ungelivet til noget bedre og endnu mere kvalificeret. Når kommunen har valgt at tage udgangspunkt i struktur før alt andet, er det ekstra vigtigt, at strukturen ikke bliver målet, men et middel der understøtter aktørerne omkring børn og unge til at yde deres bedste.

Afsættet for MDI's høringsvar er at pædagogik ikke kun er noget der skal ske i timerne 14:00/15:00 – 17:00, men en faglighed der skal meget mere i spil i skoletiden, så vi ikke får mere af den samme (fortidens) skole, men netop skaber nye læringsinstitutioner for fremtiden.

Forvaltningens afsæt er at der med mere tid i skolen, skal spares økonomi på ledelse og administration i fritidsinstitutionen, og på den måde fastholde så mange ressourcer som muligt til børnene og de unge. Samtidig ønskes anvendt store anlægssummer på ombygninger. Vi ser det som centralt at ambitionen og visionerne for de fremtidige fritidstilbud både er på hvordan den pædagogiske faglighed er med til at skabe de bedste lærings- og trivselsmiljøer i et tværfagligt samarbejde mellem pædagoger og lærere og på hvordan barnets/den unges fritids skal tilrettelægges. Derudfra bør så vurderes og defineres, hvordan matriklerne bedst kan understøtte det.



For at understøtte en fælles indsats bedst muligt, foreslår MDI at der øremærkes ressourcer til den pædagogiske indsats på skolen og at det ikke pr. automatik udmeldes som skolebudget.

Med det afsæt mener MDI at:

- **Partnerskab – som hinandens forudsætninger for at lykkes**

Det centrale for at fritidshjemmet og skolen sammen lykkes med at øge børnenes og de unges læring, trivsel og udvikling er, at de forstår at arbejde sammen omkring den af ledelsen udstukne fælles retning og med tydelige målsætninger. Her er en partnerskabsmodel oplagt og en god mulighed for at formalisere det "stærke samarbejde" som kommunen har investeret millioner af kroner i igennem de sidste 10 år. Det er mange steder lykkedes rigtig godt og der er en stor vilje og motivation til at udvikle videre på det samarbejde. Det lægger an til en styring der tænker i potentialer. Til at lederne sætter retning om fælles pejlemærker og er synligt kommunikerende herom. Til at medarbejderne kan arbejde med afsæt i de konkrete situationer, træffe beslutninger der løfter mennesket og udvikler kompetencerne og dermed til at børn og forældre mødes med mangfoldighed og diversitet. Partnerskabet understøtter en styringstænkning der tilgodeser kvalitet på forskellige niveauer. Det gælder både forvaltningens behov for driftssikkerhed, effektivitet og høj kvalitet OG frontmedarbejdernes meningsfulde arbejdsprocesser og stærkt opbyggede relationer, samt forældrenes behov for individuelt fokus og mangfoldighed i synet på barnet (vedlagt et forslag til partnerskabsaftale – som skal yderligere kvalificeres af de berørte parter)

- **Den pædagogiske faglighed med pædagogisk leder som driveren**

Den pædagogiske faglighed skal med FSR mere i spil og tænkes mere aktivt ind som en del af skolens hverdag. Kommunernes Landsforening har for nyligt lavet en rundspørge, hvor de har bedt kommunerne rangere fokusområder for folkeskolereformen. Ud af 18 områder rangerer "pædagogernes rolle og medvirken i skoledagen" på en 10. plads. Det er vigtigt for succes med FSR, at det er en selvstændig fritidshjemleder, der i et ligeværdigt samarbejde er garant for at få den pædagogiske faglighed i spil og sammen med skolen få læringen og undervisningen til at lykkes.

- **1:1 model der favner lokale forskelligheder**

1:1 modellen bør være en model, der giver plads til lokale fortolkninger. Der er 57 folkeskoler i kommunen, hvor der lokalt har været arbejdet meget forskelligt. En forskellighed der bl.a. er begrundet i historie, fysiske forhold og relationer. Nogle steder er det meningsfuldt at fortsætte med en 1:0 – ledelse (KKFO) og nogle steder med en 1:1 ledelse, hvor der allerede er ét stort

fritidshjem tæt på eller fysiske rammer der muliggør det. Men andre steder er der f.eks. to store bæredygtige fritidsinstitutioner, som allerede i dag arbejder tæt sammen og hvor der udelukkende på papiret vil være en merværdi i at de to skal blive til én. Her vil en partnerskabsmodel kunne håndtere 1:1 model, hvor fritidsparten forpligter sig til at der i styringen med skolelederen er én person der varetager koordinering/dialog om indsats/målsætninger. MDI er enig i, at der ikke skal være flere tilknyttede fritidsinstitutioner til hver skole, end at der meningsfyldt kan laves en klassedannelse.

- **Kvalitet er matrikel-løst**

Høringsudspillet lægger op til at samle børnene på så få matrikler som muligt og så tæt på skolen som muligt. Det er der nogle steder gode muligheder for, andre steder slet ikke. Kommer man for isoleret til at fokusere på afstand til og fra skolen, kommer kvalitet til at handle om hvorvidt fritidsinstitutionen ligger 100 m i den ene eller den anden retning. Strukturen må ikke blive målet i sig selv. Kvaliteten skabes i sunde organisationer, med stort engagement, høj trivsel i personalegruppen og lavt sygefravær og med en forældregruppe der ser sig selv som medskabere af læring og trivsel.

- **Overgange må ikke blive barnets ansvar**

Det er systemet der ejer begrebet "overgange", det er ikke børnene/de unge. Mange ledere, medarbejdere og forældre giver udtryk for kvaliteten af at barnet kan fortsætte deres hverdag blandt kendte børn og voksne i skiftet fra børnehave til skole og i skiftet fra fritidshjem til fritidsklub. Det sikrer en kontinuitet, ikke kun barnet, men også søskende, forældre og hele familier. I høringsudspillet er der lagt op til at børnehaver, fritidshjem og fritidsklubber organisatorisk skal adskilles fra hinanden. Der er ikke noget kvalitetsmæssigt ræsonnement i at dele barndommen og ungdommen op i siloer, andet end at det gavner en mere enkel logisk struktur - og strukturen må ikke blive målet i sig selv. Der er stor erfaring blandt integrerede MDI institutioner med, at børnene fortsætter i fritidsklub når de allerede går i fritidshjemmet. Det bliver, i stedet for at falde ud af klubtilbuddene og senere skal samles op af langt mere indsatskrævende tiltag. Den integrerede institutionsmodel muliggør desuden, at der er fuldtidsstillinger i de selvejende institutioner.

- **Forældrenes rolle i barnets/den unges læring, trivsel og udvikling**

"Folkeskolen skal i samarbejde med forældrene give eleverne kundskaber og færdigheder" står der i § 1 i folkeskoleloven. Forældrenes mulighed for indflydelse på folkeskolen er også blevet styrket i forbindelse med reformen og samme tendens bør der holdes fast i, i forhold til fritidstilbuddene. I de selvejende institutioner har forældrene i dag stor indflydelse i og med at bestyrelserne har ansvaret for institutions drift og udvikling. Den selvejende institutionsform er oplagt i forhold til at fremme forældres mulighed for at være medskabere af børnenes trivsel og udvikling. Og kvaliteten af at lokale kræfter er med til at definere kvalitet, fordi de kan se og høre hvad der lokalt efterspørges som kvalitet, er en vigtig udviklingskraft. At forældre og bestyrelser forstår den rolle er noget de løbende skal gøres opmærksomme på, hvilket der også er stor fokus på i MDI.

- **Netværk – ja selvfølgelig**

MDI har siden 2011 arbejdet intenst med netværksuddannelse og netværksdannelse. Lederne i MDI's netværk giver udtryk for at det har været kvalitetsudviklende, særligt i forhold til deres lederskab og udviklingen i den pædagogiske praksis. Det har været berigende at få forstyrrelser ind i ens ledelsesrum, som udfordrer formodninger og verdensopfattelser og giver mulighed for at hente inspiration andre steder fra, der kvalificerer de beslutninger der træffes. Netværkstilknytningen kan således være berigende i flere sammenhænge for både fritidshjemmet og fritidscentre. Både i forhold til at fritidsinstitutionen er i netværk med andre fritidshjem på

andre skoler, for at udveksle erfaringer om det skolerelaterede arbejde. Og i forhold til at være i netværk på tværs af aldersgrænser, således at fritidsinstitutionen får pædagogiske perspektiver på hvorledes læring, trivsel og dannelse finder sted hos de mindre/større årgange og hvorledes det har indvirkning på fritidsinstitutionens pædagogiske tilgang og arbejdets tilrettelæggelse.

Den seneste trivselsundersøgelse som kommunen har foretaget i 2013 viser en gennemgående større trivsel på samtlige faktorer for de selvejende institutioner, hvilket bør anspore til at man er nysgerrige på hvilke kvaliteter der i den løsning kan videreføres i en ny struktur. Udsagn om at kommunale klynger er den bedste/eneste løsning, er ikke dokumenteret. Der er imidlertid bæredygtighed i såvel netværk og klynger.

Bæredygtige institutioner – også efter FSR

Sluttelig vil vi bemærke, at langt de fleste af de MDI tilknyttede institutioner har afgivet høringsvar som taler direkte ind i den fremsendte 1:1 model. De få der kommer med forslag, der fortolker 1:1 begrundet i specifikke lokale forhold, bedes nærlæst grundigt. En stor del af MDI institutioner har desuden foreslået deres fritidshjemspladser afviklet, og har budt ind med at få vuggestue eller børnehavepladser i stedet. Det er i den forbindelse vigtigt, at det tages alvorligt, så de der har arbejdet på at blive bæredygtige også forbliver det fremover – også selvom man i forvejen er en stor institution. Det er kontra-produktivt, når man har fusioneret sig stor af flere omgange, at man nu skal tvinges mindre begrundet i FSR strukturen.

Med venlig hilsen

Paraplyorganisationen MDI

Anders Zorck
Direktør

Kirsten Birk Olsen
Organisationskonsulent

MDI har som paraply- og medlemsorganisation følgende fritidshjem og klubber tilknyttet:

Østerbro og indre by	vug	bh	fh	fk	Jk+uk
Kildevæld Frit og Klub			185	126	
Vibenshus og David		30	100		
Vor Frue Børnehus		48	69		
Vartov børnehaven og fritidshjem		45	45		
Amager					
Skolefritidshjemmet v. Sundet		46	132	107	
Thorsanna	12	30	66		
Sundbyøster Skoleinstitution			64		
De Glade Børns Hus		44	40		

Nørrebro/Bispebjerg					
Samuelsgaarden	35	63	74	28	15
Haraldsgården	39	64	40	11	9
Sankt Johannesgården		60	70	168	45
Marthahjemmet	59	82	80		
Sct. Stefan		22	160	70	
Vanløse/Brønshøj					
Randbøllen			80	102	
Den integrerede institution ved Katrinedals Skolen	23	200	85		55
Præstekær Fritidshjem og klub			112	118	
Pakhuset		40	40		
Kirkebjerg Fritidshjem			96		
Fritidshjemmet Lindholm			79		
Vanløse Børne og Ungdomscenter (VBUC)			142	61	9
Valby/Vesterbro/Sydhavn/KGS. Enghave					
Ålholm Skoles Fritidshjem og Klub			87	50	
Børnehuset Spiren		20	43		



MDI
Enghavevej 31, 1
1674 København V
Tlf. 3324 8100
info@mdi.dk
www.mdi.dk

Partnerskabsaftale (bilag til MDI's hørings svar)

(MDI's udkast til en partnerskabsaftale)

Denne partnerskabsaftale er udarbejdet i samarbejde mellem xx fritidshjem/xx klub og xx skole, om drift og udvikling af skole og fritidshjem, således at¹:

- vi udfordrer alle elever til at blive så dygtige de kan
- vi mindsker betydningen af social baggrund i forhold til faglige resultater
- styrker tilliden og trivslen til de berørte institutioner

Partnerskabets formål

Partnerskabet har til formål at fremme de fastsatte målsætninger, i samarbejdet mellem skole og fritidshjem, ved gennem et nemt og smidigt samarbejde, at kunne være hinandens forudsætninger for at lykkes i opgavevaretagelsen.

Partnerskabet baserer sig på en ligeværdighed og en vilje til at nå fælles mål, som man bedre er i stand til at løse i fællesskab end man er alene.

Det betyder at parterne:

- Ser hinandens potentialer
- Byder sig til med de kompetencer man har
- Tager imod nye input i den fælles opgaveløsning
- Understøtter hinanden i at forstå og gennemgå forandringsprocesser

Eksempler på målsætninger i partnerskabet

Nedenfor er oplyst de fælles indsatsområder som xx skole og xx fritidshjem/xx klub går sammen om at indfri. Det gælder:

1) At barnet har en sammenhængende og afvekslende hverdag

Sdølfkserædgjkøæelgrkj...

- XXXX
- XXXX

2a) Børnene færdes i et trygt og dannende miljø (fritidshjem)

Sdølfkserædgjkøæelgrkj...

- XXXX
- XXXX

2b) Børn dannes i et pædagogisk tilbud i samspil med byens mange andre muligheder (centre)

Sdølfkserædgjkøæelgrkj...

- XXXX
- XXXX

¹ Folkeskolereformens overordnede formål

3) Folkeskolen er et naturligt tilvalg

Sdølfkserædgjkøæelgrkj...

- XXXX
- XXXX

Evaluering af partnerskabet

Partnerskabsaftalen evalueres årligt med afsæt i følgende:

- skolens kvalitetsrapport - herunder de fem pejlemærker omkring faglighed, elevernes ungdomsuddannelse, chancelighed, trivsel, tillid og attraktivitet, samt sygefravær, medarbejdertrivsel og budgetoverholdelse
- fritidshjemmets nøgletal – herunder sygefravær, personaleomsætning, trivselsundersøgelser, evt. forældre kvalitetsmålinger, samt pædagogisk tilsyn
- Udtalelser fra MED og SISU-udvalg

Evalueringen foretages af skoleleder og fritidshjemsleder(ere) og fremlægges til drøftelse i fritidshjemmets institutionsbestyrelse og til den årlige kvalitets- og supportsamtale med forvaltningen.

Basis-data

- 1) Partnerskabet rummer xx børn. Børnetallet fastsættes én gang årligt for det kommende år i samarbejde mellem områdechefen og kapacitet, BUF
- 2) Optagelse i skole og fritidstilbud sker i overensstemmelse med de af kommunen vedtagne indskrivningsregler.
- 3) Morgenåbningen foregår på xx. Den øvrige åbningstid er med afsæt i kommunens retningslinjer fastsat fra kl. xx til kl. xx.

Intern bæredygtig organisering

For at kunne indfri ovenstående målsætninger er der ud over den daglige arbejdstilrettelæggelse og hjælpsomhed, aftalt en organisering som følger:

- Områdechef og institutionsbestyrelse præsenteres årligt for en evaluering af partnerskabet og de resultater som partnerskabet har opnået i den forløbne periode.
- Som optakt til det, mødes alle der deltagere i partnerskabet en gang årligt hvor partnerskabet evalueres og der udarbejdes nye målsætninger for det kommende år.
- De respektive institutions- og skoleledere og medarbejderrepræsentanterne mødes ca. hver 2. måned for at fastholde fokus på målsætninger, understøtte samarbejdet og være med til at løse de eventuelle udfordringer der måtte opstå.
- Planlægningen for den enkelte klasse/trin aftales løbende med de involverede medarbejdere.
- Fælles tilrettelæggelse og gennemførelse af årstidsbestemte, traditionsbårne eller fagrelaterede projekter, fastsættes ved den årlige planlægning

Faglig ansvarsfordeling med afsæt i faglig bæredygtighed

Skolelederen har jf. folkeskoleloven det overordnede ansvar for realisering af de målsætninger der ligger i folkeskoleloven og er underlagt bestemmelser i folkeskoleloven.

Lederen af fritidshjemmet/klubben har ansvaret for den pædagog-faglige udvikling.

Arbejdsgiverforhold og sikring af bæredygtige stillinger

Det pædagogiske personale der indgår i partnerskabet tager ansættelse og afskediges fra xx fritidshjem/klub. Det er ligeledes fritidshjemmet/klubben der står for kompetenceudvikling, faglig udvikling, medarbejderens trivsel og afholdelse af årlig MUS.

Skolens skemalægningen udarbejdes med afsæt i de erfaringer der er gjort i forbindelse med tidligere skemalægning og med hensyntagen til at hverdagen og helheden skal være tilstede i såvel skole som fritidshjem/klub. I planlægningen tages der hensyn til at der kan skabes bæredygtige pædagogstillinger, der tiltrækker kompetent og engageret personale.

Drift og intern afregning mellem økonomisk bæredygtige institutioner

De timer som det pædagogiske personale lægger i regi af skolen afregnes efter de af kommunen udmeldte takster. Der afregnes på månedsbasis for afholdt aktivitet.

Opsigelse m.v.

Partnerskabsaftalen kan af begge parter opsiges med 6 måneders varsel, til den første i en måned.

Underskrevet den: _____

Den selvejende institution xx:

Bestyrelsesformand

Bestyrelsesmedlem

Bestyrelsesmedlem

Bestyrelsesmedlem

Bestyrelsesmedlem

Bestyrelsesmedlem

Lederen

Skolen xx

Områdechef

Skoleleder

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Personalet > Høringssvar: Personalet

Høringssvar: Personalet

Navn:

Personalet

Virksomhed / organisation:

Fritidshjemmet Troldevænge 37604

Postnr:

2300

By:

København S

Adresse:

Remisevej 2

Onsdag d. 4. februar 2015

Høringssvar: Fremtidens fritidstilbud

Fritidshjemmet Troldevænget, Remisevej 2 – 2300 København S

Klynge a8

Vi anbefaler at alle fritidshjem i København forankres i kommunale klynger og at samarbejdet med skoler foregår i 1:1 model.

Ved forankring i klynger opnås flere fordele.

Her tænker vi bl.a. på:

- Styrke samarbejde og overgange.
- Styrkelse af samarbejdet med skolen.
- Hvis eller når skolereformen bliver trukket tilbage, vil det være en fordel at fritidshjem/fritidscentre bliver forankret i en klynge med lignende institutioner under Dagtilbudsloven. Hvis vi ikke er en del af en klynge risikerer vi at fritidshjemmene vil blive opslugt af skolen og eventuelt ende under skolens ledelse.

Med hensyn til samarbejdet i en 1:1 model opnås flere fordele.

Her tænker vi bl.a. på:

- Ledelsesstrengen og samarbejde med skole forenkles.
- Samarbejdet i institutionen bliver entydigt med samme retningslinjer i den pædagogiske praksis.
- Modellen vil give flere hænder, aktivitetsmuligheder og en bredere og mere mangfoldig personalesammensætning.
- 1:1 model åbner mulighed for et bedre og mere ligeværdigt samarbejde mellem fritidsinstitution og skole.
- En stor personalegruppe forankret i en kommunal klynge vil være bedre rustet til at møde de udfordringer et øget samarbejde mellem fritidsinstitution og skole vil bringe.

- En 1:1 model vil give stordriftsfordele og en mulighed for nye input og dynamik når personalegrupper fra forskellige institutioner skal arbejde sammen under fælles ledelse.

Vi vil endvidere påpege nødvendigheden af at der prioriteres tid til praktisk planlægning, samarbejds møder, efteruddannelse og kurser. Vi forventer at der bliver givet den nødvendige tid til processen jvf. Arbejds miljø Københavns anbefalinger. Vi forventer ligeledes at der kommer en høring 2, hvor alle får en mulighed for at komme med tanker og ideer til den organisatoriske og strukturelle løsning. Her anbefaler vi at alle berørte parter for mulighed for at komme med lokale ideer og løsninger.

Med venlig hilsen

Personale i Fritidshjemmet Troldevænget, Remisevej 2, 2300 København S klynge a8

Høring:

Fremtidens Fritidstilbud ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8230>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Dronning Caroline Amalie
Suensonsgade 65
1322 København K

Hørings svar – Fremtidens Fritidstilbud

Hvis Fremtidens Fritidstilbud skal vise sig som en langtidsholdbar løsning af høj kvalitet, skal det kunne rumme alle vores børn, deres forældre og det professionelle pædagogiske personale.

Vi ønsker fokus på langtidsholdbare løsninger for både børn, forældre og personale, og at kodeordene **”tryghed, tid og kvalitet”** er helt centrale for omstillingsprocessen. Kun derved kan alle arbejde sammen om at sikre det gode københavnske børneliv i fremtiden

Vi ønsker et sammenhængende 0-18 års perspektiv på børneområdet i København. Ved at fastholde fritidshjemmene og fritidscentre i klyngestruktur, sikres det at den stærke og bæredygtige struktur, der er blevet opbygget i løbet af de seneste år bevares og kan være med til at løfte omstillingen.

Tryghed for børn og forældre

Vi ønsker fokus på de børn, der i dag nyder godt af de små og trygge rammer, vi kan tilbyde i dag, hvor alle børn og voksne kender hinanden godt og hvor lokalefaciliteterne er til at overskue. Skiftet fra en lille institution med trygge rammer og få velkendte voksne vil blive en udfordring for dem.

En forudsætning for at børnene oplever omstillingen som tryk, er at deres forældre også har den samme oplevelse. Mange forældre har valgt vores institution netop på grund af de trygge rammer med få og nærværende voksne. For at sikre sammenhængen i forældresamarbejdet i omstillingsperioden, er det vigtigt for både børn og voksne, at de møder kendte pædagogisk personale.

Vi vil samtidig påpege vigtigheden i at sikre, at de børn som kommer fra små klubben og dermed mindre miljøer, motiveres til at komme i de store fritidscentre der nu skal skabes. Vi frygter at den længere vej og det større miljø hvor det kan være svært at overskue hvor ens kammerater befinder sig vil betyde, at børnene vælger at gå hjem efter skole og dermed fravælger klubtilbuddet. Risikoen ved det kan være at en stor gruppe børn allerede fra 9 års alderen, vil skulle beskæftige dem selv og det kan desværre have uoverskuelige konsekvenser.

Derfor ønsker vi at det personale der ønsker det får mulighed for at flytte med børnene, så de kan være med til at sikre genkendelighed og tryghed for børn og forældre.

Tryghed for personalet

Uden kvalificeret pædagogisk personale kan det ikke lade sig gøre at fastholde den høje pædagogiske kvalitet vi kender i dag. Derfor er det absolut nødvendigt at det pædagogisk personale sikres gode rammer for det fremtidige arbejde – både under og efter overgangsperioden.

Fremtidens fritidstilbud afhænger af det kompetente pædagogiske personale. Hvis den høje kvalitet skal sikres i fremtiden kræver det at:

- Personalet er sikret et arbejde de kan leve af i fremtiden.
- Der skal sikres et højt informationsniveau og om muligt skal personalet inddraget i forandringsprocessen.
- Den store kultursammenlægning, der skal gennemføres bliver prioriteret og at der tilføres midler der til.

Tid og Kvalitet

For at sikre den pædagogiske kvalitet, forældretilfredshed og personalets arbejdsmiljø og trivsel anbefaler vi, at den administrative og fysiske sammenlægning af de to fritidshjem, Villaen og Dronning Caroline Amalie sker samtidigt.

I lyset af FSR, som har stillet store krav til omstillingsparathed i vores dejlige hus, og som først nu er ved at falde på plads anbefaler vi at sammenlægningen med Villaen udsættes til 1. januar 2016, så både børn, forældre og personale får mulighed for at opleve en periode med arbejdsro, samt mulighed for at implementere en sammenlægning de to institutioners kulturer, hen over efteråret.

Vores klub bør 1.8.15 flyttes til Dronen, da den på nuværende tidspunkt er så langt nede i medlemstal, at den er svær at få til at hænge sammen og ikke kan give børnene det tilbud, som vi mener er forsvarligt.

Dronning Caroline Amalies fremtid.

Dronning Caroline Amalie bør efterfølgende omdannes til et 0-6 års børnehus. Det er i den proces vigtigt at have fokus på at skabe en bæredygtig enhed, som er indrettet i forhold til behovet for pladser i området.

Dronning Caroline Amalies 185 årige lange historiske baggrund, som en institution med fastforankrede rødder i kvarteret, dets børn og forældre, bør bevares med den kultur som har skabt grobund for en populær institution for både børn, forældre og personale.

Høringsvar vedrørende indstillingen til "Fremtidens Fritidstilbud"

Forældrerådet i KKFO'en Fynshuse Rørsangervej 29 og 79 er glade for at kunne afgive hørings svar til Børne og ungeudvalgets indstilling "fremtidens fritidstilbud".

Vi bakker 100% skolebestyrelsen op på Grøndalsvænge Skole og vil yderligere gerne supplere med at set i børneperspektiv vil de give bedre venne/lege relationer mellem børnene på Grøndalsvænge skole, da de i den nuværende ordning er delt på fritidshjemmet Borup og KKFO'en Fynshuse, hvilket gør at man ikke i alle klasser har mulighed for at være sammen med sine klassekammerater.

Ved at få større institutioner vil man kunne bevare venne og lege relationerne. Samtidigt vil det være en fordel med større institutioner at man ved sygdom vil være mindre sårbar.

Med Venlig Hilsen

Stine Persson

Forældrerådet i Fynshuse

Høringssvar

Kære BUF

Vi ønsker et stærkt Sct. Stefans Fritidscenter, børnehave, fritidshjemmet og klub.
- Også i fremtiden !

Vi mener at den længere skoledag, som er udsprunget af folkeskolereformen, betyder at det nære og indholdsrigt fritidstilbud på Sct. Stefan er blevet endnu vigtigere.

Sct. Stefans Fritidscenters styrker er:

- **Nærhed og inklusion:** de mindre grupper/stuer giver rum for mangfoldighed og fordybelse, og plads til børn med særlige behov. I stedet for at arbejde med et åbent plan, skaber denne gruppeopdeling trygge rammer, en særlig nærhed til børnene og en sikring af, at alle børn bliver set og har positive relationer til børn og voksne. Nærheden betyder, at vi tidligt kan identificere eventuelle udfordringer blandt børnene og dermed hurtigt kan iværksætte relevant indsats.
- **Sprogstimulering:** det er en indsats som bliver lagt allerede i børnehaven og som får ros rundt om på skolerne som tager imod børnene. På fritidshjemmet modtager vi en del børn fra modtagerklassen på NPS, og vi yder en målrettet indsats i forhold til sprogstimulering og inklusion. Her har vi igen gunstige forhold i form af vores fysiske rammer.
- **Lektiestuen:** Vi tilbyder lektiehjælp 3 timer om dagen, -dette varetages af en til formålet fastansat person, hvilket giver kontinuitet på lektiestuen og hjælper til at lektiehjælpen bliver mere målrettet børnenes behov.
- **Sammenhæng i overgange:** SSF er en 3-14 års institution. Vi er derfor et velfungerende eksempel på Børne og ungdomsudvalgets 0-18 princip om et sammenhængende børneliv. Vi tilbyder kontinuitet i børnenes og forældrenes liv med velkendte trygge rammer, hvor overgangene er flydende og til gavn for det enkelte barn. Relationer til de øvrige stuer bidrager til en positiv integrering med børn i flere aldre, herunder evt. søskende og kendskab til personalet på de øvrige stuer. Det forbereder de mindste på fremtiden, samtidig som de større børn holder kontakten til det kendte på deres skridt videre i livet.
- **Afveksling** fra skolens hverdag i form af nye rammer (fysiske og sociale) som adskiller skole og fritid, hvilket styrker børnenes evne til at lære i skoletiden og lege i fritiden, hvor børnene også kan have glæde af andre sociale relationer end dem, de kender i skoletiden.
- **Aktiviteter** som ugentlig bading, fælles turer på kryds og tværs af stuerne, svømning, rytmik, ture og meget mere, udvikler relationerne mellem de forskellige børnegrupper i huset.

På vores tagterrasse dyrkes fællesskabet om havepleje og glæden over at dyrke grønsager og planter selv.

- **Enebærgården:** vores enestående koloni er et af årets højdepunkter for vores børn. Kolonien er med til at skabe tætte relationer både børnene imellem og til de voksne på SSF, hvilket giver tryghed i hverdagen.
- **Valgfrihed:** Vi forældre vil beholde muligheden for selv at vælge det som er bedst for vores børn, i forhold til de individuelle behov for tryghed og mindre grupper. Ikke alle børn passer til store enheder.
- **God økonomi:** Vi har plads til at rumme flere børn og vil dermed kunne bidrage til at spare udgifterne, som en udbygning af lokaliteter på Nørrebro Park skole vil medføre.

Vi ønsker at fastholde disse styrker og værdier, som Sct. Stefans Fritidscenter, Børnehave, Fritidshjem og Klub står for i vores hverdag. Det mener vi ikke, at fremtidsplanerne, som de præsenteres i BUFs planer, er i stand til at varetage.

Med venlig hilsen Sct. Stefans forældreforældrebestyrelse,
bestyrelse, ledelse og medarbejdere

Vi ønsker et stærkt Sct. Stefans Fritidscenter, børnehave, fritidshjemmet og klub
- også i fremtiden!

Underskrifter fra:

Abdel Hakim YOUSUF SHAMRAF

Koustaia Staal Doigt

STIMUS BECHMANN

Jens Larsen

ANDRES DANIEL ANDERSEN

SONJA ANDERSEN

ROAMI BERLADU

FREJA SIEGGAARD HANSEN

LENE A. MØRBYEN

Pia Olesen

Maria Henriksen

Lara Forts

CRISTINA BUENRICA

Tone Koldborg Jensen

HENRIK TREBUORN

Laila Sabi

Ajten Sakhir

Sara B. J.

SARAH LILJA PERMAN

ESBE HINZ

Vi ønsker et stærkt Sct. Stefans Fritidscenter, børnehave, fritidshjemmet og klub
- også i fremtiden!

Underskrifter fra:

NANN , ^
SARA BROGAARD, P.D. LOVS AVE 14, 4 TV

Sigurd ~~W~~ Husumgade 37 3.th

DORTE HILD, SKODSBORGGADE 17, 4TH, 2200 N.

LARS TYLE PEDERSEN HUSUMGADE 17 2TV

Claus Steenberg, Sct. Stefans Skodsborggade 5, 3

Claus Anders Fagarsborggade 41, 3 tv, 2200 N

LEVA RASMUSSEN, Nyhelmsalle 4c, 2610

JASCHA JOHANNSEN, JÆGERS BORGGADE 52, 1 TV, 2200 KBH N.

Birthe Rudekjøbing, Humlebaksgade 5 st tv, 2200 Kbh N

PETRICH JUVINA, LUNDTOFFEGADE 102, 5 TV, 2200 KØB N

Bend Olsen, Verbumsgade 2100 Kbh N

Maria Jahn, Nørrebrogade 239, 4 2200 Kbh N

Moh Suppi, Hellebørggade 17.1 2200 KBH N

Maclita Agade 112, 1 TV, KBH 2200. (MACLITA)

Anne-Lise Hjuler Skovvej 7, St Kbh N.

Thi Grove Jensen, Hellebørggade 23, st tv, 2200 Kbh N

MAKH BAKMARTON, LYSBORGGADE 19, 1 TH, 1758 KBH V

Tudoric Jui Claudio, NØRREBROGADE 51, ST. KØBENHAVN N

2200

Milan Malinovski, Jægersborggade 16, 3 TV, 2200 KBH N

Malene Justesen, Husumgade 77 4. sal. 2200 Kbh N

Vi ønsker et stærkt Sct. Stefans Fritidscenter, børnehave, fritidshjemmet og klub
- også i fremtiden!

Underskrifter fra:

Leven Tstefanos, Lundtoftvej 9³, 2200 København N.
NURAY YUSEINI Mustafa, Rådmandsgade 48B st th
ANSEL ENVEROVA Mustafa, Rådmandsgade 48B st th
PIA IS HANSEN Nørrebrovej 120^{4. th} 2200 København N.
Jesper T. Rasmussen, Julius Bloms Gade 2, 3. tv 2200 København N.
Rikke Larhus, Humlebæksgade 20 3t 2200 København N.
Hayneftin Elmeli, Stefansgade 54 st th. 2000 København N.
Nikolaj Hansen, Søllerødvej 49 4th
Boris Jørgensen, Skodsborggade 17^{2tv} 2200 N
Anders Daniel Andersen, Stamsgade 7
Nørrebrovej, Nørrebrovej 229 2. th 2200
Husumgade 17, 1. tv, 2200 København N
Boi Vinh Tran, Lundtoftvej 11, 6th, 2200 København N.
Mia Bengtson, Lyngvej 19, 1th 1758 København V.
~~Mustafa Abbas~~ Mustafa Abbas
Mimersgade 1,
Kb 2200 N
Johan Jacobsen, Jørgersborggade 52, 1. tv 2200 København N
Chri - CHRISTIAN THOMSEN HUSUMGADE 27 4 sal 2200
Tim Rasmussen Humlebæksgade 5 stv København N

Vi ønsker et stærkt Sct. Stefans Fritidscenter, børnehave, fritidshjemmet og klub
- også i fremtiden!

Underskrifter fra:

Iben Engberg ibengberg@gmail.com
Malika Vicky Johansen
ZAHRA SHEIK AHMED, ZAHRA
Heidi Tønderkær
Katerina Gøtke
~~Husum~~ - Husum Essabon
Eva C. Jensen
Clavs Lind
Christina Bröchner, Stefansgade 15, 2 sal, 2200 København N
Eid Steen SKOTTORUPGADE 6 1. tv
Mik Nørgaard Humlebæksgade 39, 4. sal.
Dennis Andersen Vibetolmsvej 27
K-Lin Jørgersborggade 375. København N.
Gunnar Thalberg
Clavs Pech Hans Egedes Gade 7, København N.
Vedbyvej 5, 4.
af af Abdelfatich
Linda Andersen

Vi ønsker et stærkt Sct. Stefans Fritidscenter, børnehave, fritidshjemmet og klub
- også i fremtiden!

Underskrifter fra:

[Handwritten signature]

[Handwritten signature] / NIMA HASARZADEH / TLF 61301077

Vi ønsker et stærkt Sct. Stefans Fritidscenter, børnehave, fritidshjemmet og klub
- også i fremtiden!

Underskrifter fra:

[Handwritten signature] CHRISTINA TOBIASSEN
[Handwritten signature] (LISE THOUWSEN)
Anna Espina
[Handwritten signature]
Ditte Lindberg
Yusef Hasankaya Eges mos

Vi ønsker et stærkt Sct. Stefans Fritidscenter, børnehave, fritidshjemmet og klub
- også i fremtiden!

Underskrifter fra:

Madsen (NICOLAI OLSEN)
Jana HANSEN (JOENSEN)
Oliver Jensen (Mia Juul Srenningsen)
Anne Louise Vest (Anne Louise Vest)
Malene Godt (Gregersen)
Chano Olskær (Chano Olskær)
Eva Grøsmann Michelsen (Eva Grøsmann Michelsen)
Madsen
Sonia Wasi (sonia Wasi)
Marcos (Marcos)
Kim Selsk (Kim Selsk)
Maria Madsens mor (Maria Madsens mor)
Alican Met (Alican Met)
Diak
Stine Eicksteg (STINE EICKSTEG)
Helene, Christian, Gabriel & Marius TORTZEN
Mashant's mor (Mashant's mor)
Ann-Christina Lundin (Lene & Elias)
Mia (MIA)

Vi ønsker et stærkt Sct. Stefans Fritidscenter, børnehave, fritidshjemmet og klub
- også i fremtiden!

Underskrifter fra:

Simone Børger
Gabriela Horyna
Olivia Lansen
J. Wemblad
Charlotte Sallacek
Cecilia
Karin Blomsterberg
Tine Salliman
Keten Mørby
Ole Høj
Nina Francisca Seltzer

Vi ønsker et stærkt Sct. Stefans Fritidscenter, børnehave, fritidshjemmet og klub
- også i fremtiden!

Underskrifter fra:

Ahmed Feral Midlerparken 44-

focke Thyrasgade 3.2 th

Jakob Søren Jørgensen Jørgensborggade 42^a 2200 N

ANNET KRISTIAN JØRGENSEN, ASMINDEVEJGADE 1, 2200
KØBEN.



Onsdag d. 4. februar 2015

Høringsvar til ”Fremtidens fritidsinstitutioner” fra Forældrerådet i FK2 (Klynge IB2, enhed 37573, Dronning Louise)

Forældregruppen i fritids- og juniorklubben FK2 – Dronning Louise peger på model 1; d.v.s. tilknytning til en klyngedannelse.

Vi synes umiddelbart, at høringen er mangelfuld og vanskelig at forholde sig til, da der er mange ubekendte og væsentlige faktorer. Herunder: Hvor mange børn/unge vil der være i en enhed? Hvor mange ledere? Antal pædagoger?, Mulighed for individuel pædagogisk profil? Størrelse på økonomi? Hvilken lovgivning (skole eller fortsat daginstitutionsloven) vil institutionerne høre under? Hvilke muligheder vil eksistere for hensigtsmæssige skoletilknytninger (herunder offentlig og fri- eller privat skolesamarbejde)?

Vi kan derfor kun svare på jeres høring i forhold til hvad der er umisteligt for os som forældre til børn i en mindre klub (170 medlemmer fra 10 til 14 år). Vores klub har medlemmer både fra en friskole (Bordings) og en offentlig skole (Øster Farimagsgade), hvilket ikke ses i høringsoplægget, da der mangler ca. 60 børn i jeres beregninger.

Umisteligt i fremtidens klub:

- Klubstørrelse: Vi mener, at en klub maks. bør have 400 medlemmer. Dette vil sikre at nærvær, relationsarbejde, tryghed, identitetsprocesser m.m. fortsat kan vægtes.
- At der fortsat er uddannede pædagoger i samme normeringsgrad som hidtil samt nær ledelse (1 pædagogisk leder pr. 10 medarbejdere eller pr. 150-250 medlemmer). Dette er nødvendigt for at sikre at fokus på den sociale læring og relationer, identitetsprocesserne, dannelse, opdragelse, det hele menneske m.m.)
- At heterogene miljøer vægtes, enten med tætte samarbejdspartnere fra 0-10 års området eller fortsat som en del af klyngestrukturen. Herunder er ”rød-tråd-forløb” omkring overgange væsentlige.
- At klubben fortsat har daginstitutionsloven som ramme. Dette vil bl.a. sikre fortsat fokus på dannelse af det hele menneske (Social læring).





- At hver klubenhed har maks. 2 skoletilknytningsforhold. Dette er centralt for at bevare stærkt samarbejde og helhed for børn og unge. Tilknytning til et begrænset antal skoler sikrer, at de 2 faggrupper (Lærere og pædagoger) har gode rammer for at understøtte hinandens praksis (henholdsvis faglig læring og social læring), og derved skabe gode vilkår for at samarbejde på tværs omkring den enkelte børne/ unge gruppe eller det enkelte individ. Vi oplever at vores model fungerer optimalt med 1 friskole og en offentlig skole.
- At der er fokus på friheden til at styrke børn og unges brug af deres klub, ved at beslutningsret til fastsættelse af klubbens åbningstid og pædagogiske profil fortsat ligger hos forældreråd og bestyrelsen i den enkelte institution. Derved sikres det, at klubtid giver mening for de aktuelle brugere/medlemmer.

Vi håber at blive hørt i hele den forestående proces, da vi fastholder, at klubtid, socialt fokus og social læring er umistelige i forhold til vores børns trivsel, udvikling og dannelse.

Med venlig hilsen

Forældrerådet i FK2-Fabelkælderens 2000
Klynge IB2, enhed 37573 Dronning Louise.





4. februar 2015

Høringsvar – Fremtidens fritidstilbud

Indledningsvis er vi glade for, at vores kommentarer/indsigelser på første udkast af implementeringsplanerne blev korrigeret og anerkendt. Ved at bevare en udflytter samt vores afdeling på Frimestervej er der således udsigt til, at kunne bevare en stillingsstruktur med mange fuldtidsansatte, helt i tråd med forvaltningen og de faglige organisationers ønske. Ligeledes vil både den økonomiske og pædagogiske bæredygtighed kunne føres videre.

For overblikkets skyld har vi valgt at dele høringsvaret i to afsnit.

Fritidsinstitutioner og fritidscentre.

Fritidsinstitutioner:

Bestyrelsen har gennemgået en stor del af materialet omkring fremtidens fritidstilbud og vil ikke lægge skjul på, at det ikke ligefrem er et ønskescenarie med udsigten til at miste vores fritidshjem. Det anerkendes dog at ressourcerne i kommunen anvendes der, hvor børnene er og, at der derfor må nytænking til.

Ift. selve implementeringen og tidsrammerne vil vi på det kraftigste anbefale, at man ikke i utide flytter fritidshjemsbørn til skoler hvor byggeri foregår. Af hensyn til børnemiljøet må man så hellere holde nuværende struktur frem til skoleåret 2016/2017. Dette vil i øvrigt også medvirke til at de nuværende 3. klasser ikke skal opleve hele to skift.

Der lægges op til i vores område, at børnene samles på én matrikel. Her vil vi anbefale forvaltningen, at bevare nogle af de bestående matrikler, således der skabes mindre miljøer for de børn, som i inklusionen øjemed, vil profilere af dette.

Ift. selve organiseringen vil bestyrelsen anbefale model 2 med valg af selveje. I dag er der fem fritidshjem tilknyttet Brønshøj skole, hvoraf kun det ene er et kommunalt tilbud. Det vil derfor være nærliggende at pege på en videreførelse af det selvejende regi i dette lokalområde.

Fritidscentre:

Der mangler en drøftelse af, hvorvidt fritidscentrene alene skal afgrænses til aldersgruppen 10-13 år. Vi vil derfor anbefale Børne & Ungeudvalget, at samle fritidsklub og ungdomsklubtilbuddene i den samlede fritidscentertanke. Dette er stort set den organisering der findes de fleste steder i dag. Ud over at kunne tilbyde flere fuldtidsstillinger, er der en pædagogisk sammenhæng mellem disse tilbud.

I implementeringsforslaget ses etableret to fritidscentre. Der ud over etableres der et fritidscenter omkring Bellahøj skole. Disse fritidscentre er i dag i samme klubfællesskab. Der kunne genereres en langt større effektivisering og bæredygtighed hvis man i udarbejdelsen af ny stillingsstruktur samlede de tre fritidscentre med én samlet ledelse for de tre centre.

Hvis ikke ovenstående er realiserbart for nuværende vil bestyrelsen anbefale, at organiseringen sker efter model 2. Der bør dog pågå en proces omkring de fremtidige klubfællesskaber og redefinere begrebet.

Pva. Bestyrelsen.

Henrik Pallisgaard

Kirkebjerg Skole

Vanløsehøj 4

2720 Vanløse

Høring "Fremtidens Fritidstilbud"

Skolebestyrelsen ved Kirkebjerg Skole støtter forslaget om, at de skoletilknyttede fritidshjem ved Kirkebjerg Skole organiseres som en samlet fritidsinstitution.

Skolebestyrelsen anbefaler at denne fritidsinstitution får en KKFO-lignende organisering, hvilket i bestyrelsens øjne bedst gavner implementeringen af den nye folkeskolereforms mål og intentioner. I dag arbejder skole og KKFO ud fra det samme pædagogiske værdigrundlag og samme overordnede principper, hvilket giver en klart bedre sammenhæng i børnenes hverdag og omkring elevernes trivsel og udvikling. Det ses som det bedste udgangspunkt for en god og gensidig afstemt balance mellem skole og fritidsliv. Samlet i den fælles enhed vil samarbejdet om det enkelte barn og familier blive smidigere bl.a. i forhold til skolens RC – resursecenter. En KKFO-organisering sikrer endvidere en mere fleksibel planlægning af både det pædagogiske samarbejde omkring "Styrket Samarbejde" (Samtænkningen) og af de nyansatte skolepædagogernes opgaver. Der vil opnås en større mulighed for pædagogerne til at være sammen med børnene i længere tid og organiseringen vil skabe en tydeligere sammenhæng for børn og forældre i det pædagogiske arbejde fx ved fælles forældresamtaler og et bredere skole/fritid/hjemsamarbejde.

Det er dog også skolebestyrelsens opfattelse, at det er vigtigt at den nye institution sikres et selvstændigt råderum i økonomisk og kapacitetsmæssig sammenhæng.

Der er særegent ved Kirkebjerg Skole, at de skoletilknyttede institutioner alle ligger på skolens matrikel. Det giver en særlig og meget hensigtsmæssig mulighed for organisering i en fælles enhed. Skolebestyrelsen foreslår derfor at de nuværende klubber – Fritids- og ungdomsklubben Højen og Kirkebjerg KKFO 2 – forbliver som klubber som en del af den nye fritidsinstitution. Denne tilknytning under samme enhed vil give et godt og bæredygtigt grundlag for hele institutionen. Skolebestyrelsen ønsker derfor ikke at forslaget om oprettelse af fritidscentre gennemføres for institutionerne ved Kirkebjerg Skole, men at der åbnes op for nye muligheder og organiseringer efter brugernes egne ønsker og lokale rammer.

Skolebestyrelsen ønsker at den nye institution ikke bliver en del af en klynge. Kirkebjerg Skole og dermed fritidsinstitutionen bliver så stor, at en klyngetilknytning med andre institutioner ikke giver mening. Kirkebjerg Skoles erfaring med klynger gennem tiden gør også, at vi vurderer at en organisering uafhængig af klynger er det bedste.

Konkret omkring den fysiske placering foreslår skolebestyrelsen at skolen og institutionen selv organiserer sin fordeling af den kommende fritidsinstitutioners lokaler. Det er skolebestyrelsens opfattelse, at det medfører en større kvalitet og tilfredshed at lade brugerne selv organisere fritidstilbuddet til skolens elever inden for de forvaltningsmæssige givne lokalemæssige og økonomiske rammer. Konkret taler skolebestyrelsen for, at det fremlagte forslag om flytning af klub til andre lokaler ikke følges, men at institutionerne forbliver i de nuværende lokaler i en samlet enhed med fysisk placering af klubber og

fritidshjem efter institutionens og brugernes egne ønsker til organisering. Dette reducerer desuden behovet for midler til renovering, da alle lokaler i forvejen er ganske nyrenoverede.

Skulle den politiske beslutning blive, at en KKFO-lignende organisering fremadrettet ikke bliver en mulighed, ønsker skolebestyrelsen at den nye institution organiseres som en kommunal institution uafhængigt af en klynge – ikke en selvejende institution.

Opsummering:

- At den kommende fritidsinstitution omkring Kirkebjerg Skole organiseres som en egen enhed – en **KKFO-lignende institution under skolen** og **ikke organiseres i klynge** for sikre mere fleksibilitet og bedre sammenhæng i forældresamarbejdet med fokus på trivsel og læring for målgruppen 6 – 15 /18 år. Hvis en KKFO-lignende organisering ikke bliver en mulighed i fremtiden, anbefaler skolebestyrelsen at det bliver en kommunal institution.
- At den **kommende fritidsinstitution** med forøget åbningstid **også omfatter de skoletilknyttede klubber**. Det vil sikre en god tryghed og sammenhæng for især de mindre klubelever, der så ikke selv skal transportere sig til andre lokaliteter væk fra skolen. Det vil ligeledes give et bæredygtigt grundlag for den kommende fritidsinstitution.
- Skolebestyrelsen kan **ikke anbefale en ændring af institutionernes fysiske placering**, da det ikke giver mening at flytte klubben til lokaler, som dels lige i øjeblikket ombygges til brug for fritidshjem og dels ikke på sigt har plads nok til alle klubbørn. Skolebestyrelsen anbefaler at den nuværende klub i Højen og klub KKFO2 forbliver i deres nuværende lokaler.
- Skolebestyrelsen anbefaler at der gives mulighed for lokal indflydelse på den fysiske placering efter brugernes egne ønsker og ansvar.

Skolebestyrelsen ved Kirkebjerg Skole

Kenneth Wolstrup / formand.

Høringssvar fra Specialfritidshjemmet Stifinderen forældrebestyrelse

Vi er glade for fritidshjemmet og vi ser vores børn være omgivet af dygtigt fagligt personale.

Specialfritidshjemmet er i 2016 indstillet til at blive et helhedstilbud under skolen. Vi har været i dialog med ledelsen både fra fritidshjemmet og fra skolen samt en pædagogisk konsulent omkring at fritidshjemmet organiseres under skolen. Vi har stillet mange spørgsmål og har fået en del svar. Vi er stadig usikre omkring ideen med at Stifinderen bliver til en KKFO. Vi kan frygte at den gode ånd der eksisterer i fritidshjemmet vil forsvinde hvis Stifinderen underlægges skolen.

Når vi har været i dialog med ledelsen fra skolen og fra fritidshjemmet kan vi godt se at der er en fællesvision omkring børnene som virker spændende og tiltalende. Dette kan dog være personbestemt og vi må også være opmærksomme på at dette kan ændre sig hvis der eventuelt skulle ske udskiftninger i ledelsen.

Vi hører at personalet ønsker at forblive et fritidshjem med selvstændig ledelse

Vi ser at skolen og fritidshjemmet har et godt samarbejde og at der er personale fra fritidshjemmet der med stor succes arbejder på skolen. Vi ser en værdi i at fritidshjemmet er en selvstændig samarbejdspartner, hvor samarbejdet er ligeværdigt, i modsætning til at fritidshjemmet bliver underlagt skolen.

Ud fra de informationer vi har, vælger vi at læne os op ad personalet høringssvar med ønsket om at bevare Stifinderen som et selvstændigt specialfritidshjem, med et godt og fagligt funderet samarbejde med skolen.

Vores børn har generelle indlærings vanskeligheder, hvilket betyder at de har brug for det åndehul som fritidshjemmet er. Med den nye skolereform har de fået mere tid i skolen og mindre tid på fritidshjemmet. Det som vores børn har svært ved, bliver de nu doceret mere af. Fritidspædagogikken er derfor blevet mere vigtig end nogen sinde.

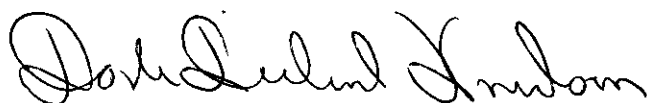
Vi kan frygte at fritidspædagogikken bliver afløst af skolepædagogik hvis fritidshjemmet lægges ind under skolen som en KKFO.

Vi ønsker derfor ikke at specialfritidshjemmet bliver en KKFO, med vedbliver med at være et selvstændigt Specialfritidshjem

På vegne af forældrebestyrelsen

Bestyrelsesformand

Dorte Knudsen



Sydhavnen d. 6. februar 2015

Til Børne- og Ungdomsudvalget, Københavns Kommune

Svar på høring vedr. Fremtidens Fritidstilbud

På baggrund af udvalgets høring vedr. Fremtidens Fritidstilbud, ønsker Skolebestyrelsen ved Skolen i Sydhavnen at understrege behovet for, at organiseringen af fritidstilbud, såvel som implementeringen af nærværende plan, sker med størst mulig hensyntagen til og fleksibilitet overfor lokale forhold, både nuværende og fremtidige.

Specifikt i forhold til den nye Skolen i Sydhavnen viser høringsmaterialet, at der ikke i forvaltningen eksplicit er taget stilling til fremtidige behov i forhold til klubtilbud for det distrikt, skolen dækker. Derfor er det også væsentligt for skolebestyrelsen at understrege, at der er et tydeligt behov for adgang til et klubtilbud, der netop er placeret i direkte sammenhæng med skolen.

Dette kan både begrundes med et behov for at støtte op om udviklingen af et reelt lokalmiljø omkring skolen, også for de lidt større børn, hvor der ikke i dag findes andre muligheder, og med, at der ikke er reelle, meningsfulde alternativer til en sådan placering grundet infrastrukturen i området. Men i særdeleshed må det være et entydigt behov i det perspektiv, at Københavns Kommune har lagt væsentlige ressourcer i at udvikle en helt speciel skole med en klar og stærk naturvidenskabelig, maritim profil og med en for København helt unik adgang til natur og ressourcer, såsom bådeværft, fartøjer og redskaber. At skabe yderligere adgang til at benytte disse tilgængelige faciliteter uden for almindelig skoletid må være en gevinst, ikke bare for børn og lokalområde, men også for Sydhavnen i almindelighed.

Venlig hilsen

Skolebestyrelsen
v. Stine Blegvad, næstformand

Fremtidens Fritidstilbud

Høringssvar fra Skolebestyrelsen på Ellebjerg Skole

Bemærkninger til de konkrete implementeringsplaner, som er blevet udarbejdet med henblik på at definere endemålet for udviklingen af den fysiske struktur for fritidsinstitutioner omkring Ellebjerg Skole og for fritidscentre:

Kontekst og præmisser:

Ellebjerg Skole er generelt positiv over for et styrket samarbejde med fritidstilbuddet i vores område. Vi kan se en masse fordele i, at et enkelt fritidstilbud bliver vores hovedsamarbejdspartner. Samtidig favner Ellebjerg Skole meget bredt, og vores distrikt har mange forskellige børn og familier. Nogle familier og børn har glæde af de store fritidshjem (ex Rubinen) og andre vælger skolen på grund af muligheden for et mindre fritidshjem (ex Lupinen) med særlige aktiviteter og voksne. Og da Ellebjerg Skole har en stor opgave i at få flere forældre til at benytte den lokale skole, er det vigtigt for os at Fremtidens Fritidstilbud også favner bredt.

Ellebjerg Skole er inde i en rigtig god udvikling og en større og større procentdel af distriktets forældre vælger skolen, men det er en udvikling der er skrøbelig og en ny fritidsstruktur må ikke stå i vejen for den gode tendens. Vi mener også at det er af stor vigtighed at løsningen af fremtidens fritidstilbud tænkes sammen med følgende fremtidsplaner

- etablering af *madskole* på Ellebjerg Skole
- *helhedsrenovering* af skolen, etape II
- skolen er ved at blive *tre-sporet* - hvis udviklingen fortsætter, har vi brug for samtlige klasselokaler, inklusive de lokaler der ligger i samme bygning som Rubinen. Dette er et argument for at vi første omgang kan etablere fritidstilbud i nuværende Rubinen og Lupinen, men på længere sigt kræver det en nybygning i området ved Lupinen.

Konkret forslag:

Hele den ene langside af skolen ligger i et unikt stort og åbent område. Vi forestiller os at denne grønne zone kan danne udgangspunkt for fremtidens fritidstilbud for Ellebjerg Skole. Området, med sin centrale plads tæt på Mozarts plads og den nye metro, vil samtidig kunne danne ramme for rekreative aktiviteter for områdets beboere. I det grønne område er der også andre lokale aktører, som kan bidrage og indgå i fritidstilbuddet og det rekreative område:

Områdefornyelsen har afsat 2,5 millioner til indgang via Pio Parken.

Frederiksholm kirke vil åbne op for aktiviteter (klatring, spejder, store lokaler til kunst og musik).

Desuden er skolehaverne i spil i samarbejde med UUC, Kvarterhuset og Haver til maver.

På kort sigt:

På kortet herunder ses hvordan nuværende institutioner som Rubinen og Lupinen og skolens gode udendørsfaciliteter kan danne ramme om fremtidens fritidstilbud ved Ellebjerg Skole.

På trods af at Lupinen er en selvejende institution, så kan den blive en vigtigt brik i Ellebjerg Skoles fritidstilbud. Kommunen ejer grunden og den deler skel med skolen. En simpel låge i heget ville kunne reducere afstanden til Lupinen til 0 meter. Her ville man kunne samle en større fritidshjemsgruppe svarende til dem der nu går på både Spiren og Lupinen i et fritidstilbud tæt på skolen og med mulighed for nemt at kunne benytte den nye store legeplads og sportspladsen.

Vi har forståelse for Lupinens status som selvejende institution, men vi ønsker alligevel at bemærke at det ville være optimalt med fastholdelse af en del af vores fritidstilbud her.

På lidt længere sigt:

Hvis skolen bliver **tresporet**, vil der være behov for en ny bygning – til kreative værksteder om formiddagen og fritidstilbud om eftermiddagen – ved siden af Lupinen. Den nye bygning vil ud gøre skolens fritidstilbud sammen med Lupinen.



De fysiske forhold

Fakta: I den oversigt der er i bilagene til høringsmaterialet må der være indsnæget sig en fejl. Lupinen ligger ikke 900 meter fra Ellebjerg Skole (den ligger med skel op ad skolens grund, så med et hul i hegnet ligger den 0 meter fra skole) og Spiren ligger 700 meter fra skolen. Desuden ligger Børnegården Fredriksholm ikke 500 meter fra skolen, men nærmere 150 meter. Der skal krydses en stor vej, men det sker ved en fodgængerovergang med lyskurve.

En ny fritidsstruktur tættere på skolen kræver mere plads, og da "Forvaltningen vurderer, at det kan være vanskeligt at gennemføre de nødvendige bygningsmæssige ændringer ved eller på skolen", er det vigtigt at tænke på de lokaler der findes tæt på skolen. Og det er vigtigt for Ellebjerg Skole, at der tages hensyn til de mange projekter der er i gang på og omkring skolen:

Projekt	Tidshorizont	Perspektiv
Sidste etape af helhedsrenoveringen af Ellebjerg Skole	2015	Sammentænkes med fremtidens fritidstilbud og Ellebjerg Skoles vision om at blive madskole
Madskole	2016-17	Ellebjerg Skole vil gerne være madskole, og der hvor sløjdlokalet ligger nu er der plads til en kantine for de små elever. Alternativt (og mere langsigtet?) kunne madskolen placeres i de lokaler der nu huser Fritidstilbuddet Rubinen.
Områdefornyelsen	2015-2020	Omkring skolen har Områdefornyelsen fokus på samtænkning af skolen og Kirkens arealer. Her er det også oplagt at tænke Lupinen ind.
Skolehave	Kommer an på medfinansiering	Skolen har i mange år haft en skolehave, men den trænger til et gevaldigt løft, så den bruges fornuftigt i undervisningsforløb og i fremtidens Fritidstilbud. Opdateringen af Skolehaven tænkes sket i samarbejde med Ålborg universitet og Haver til Maver. Tanken er at udnytte arealet ved skolen til at udvikle læringsaktiviteter omkring dyrkning OG madlavning i udemiljøet.
Metro til Sydhavnen	2015-2025	Under 200 meter syd for Ellebjerg Skoles

		bagindgang kommer der til at ligge en metro station omkring 2025. Under bygningen af stationen vil Mozarts Plads være lukket af i mange år. Et rekreativt område ved skolen vil der derfor være brug for som erstatning for Mozarts Plads.
Sikker Skolevej		Der er afsat 50 millioner til projekter omkring Sikker Skolevej i Sydhavnen

Hastigheden på implementeringen

Vi ønsker at sikre at overgangen til den nye fritidsordning skal ske i en åben og tillidsfuld dialog med de børn og forældre som bliver påvirket, så børn og forældre får et godt skifte.

Optimalt set, så sker en implementering hurtigt, så de børn der starter i Fritidshjem april 2015 ikke skal skifte fritidshjem igen et år senere.

Mulig organisering

Vi ønsker at både fritidshjem og klubber kommer til at høre under en **klynge**, som via sin størrelse vil have mulighed for at tilbyde det gode personale vi har i områdets fritidshjem og klubber god sparring, uddannelse og fuldtidsstillinger. Der er vigtigt for os at Sydhavnen bevarer disse erfarne pædagoger og medhjælpere, som har en unik faglighed omkring vores målgruppe.

Med venlig hilsen
Skolebestyrelsen
Ellebjerg Skole

Vesterbro, 6. februar 2015

HØRINGSSVAR – Fremtidens Fritidstilbud

Fra Fritidshjemmets ved Engskolens forældrebestyrelse, institutionsbestyrelse og personale

Fritidshjemmet ved Engskolen er et selvejende specialfritidshjem for børn og unge fra 0.-10. klasse med lettere generelle indlæringsvanskeligheder.

Indledende

Gennem hele processen hen imod forslagene i.f.m. Fremtidens Fritidstilbud er der politisk blevet lagt vægt på bevarelse af attraktive fritidstilbud, fastholdelse og fortsat tiltrækning af kompetente og motiverede medarbejdere såvel som ledere, samt mangfoldighed og differentierede tilbud, herunder selvejende og kommunale fritidsinstitutioner.

Samtidig er der besluttet kriterier, som indebærer en enkelhed i organiseringen i form af 1:1 ledelse og geografisk nærhed mellem skole og fritidsinstitution.

Vi er overvejende enige i disse prioriteringer. I forslaget, som vedrører os, bliver det da også pointeret, at vi som institution ligger indenfor de besluttede kriterier, og at der ikke er udarbejdet forslag til strukturelle ændringer.

Alligevel foreslås det at omorganisere fritidshjemmet, således at vi omlægges til KKFO; dette med henvisning til effektiviseringsstrategien. Heri omtales en eventuel omlægning som et strukturelt tiltag.

Dette lyder selvmodsigende. Ligeledes virker det til at stå i modsætningsforhold til BR-beslutningen fra 2003, som indebærer, at eksisterende fritidshjem fastholder deres nuværende status, med mindre det enkelte fritidshjem selv ønsker en omlægning til KKFO.

Vores svar på forslaget om omlægning til KKFO

Vi ønsker nu som tidligere at tage udgangspunkt i det enkelte barn og er dermed enige i intentionerne om sammenhæng i børnenes liv. Dette oplever vi allerede er muligt, når vi som to ligeværdige parter – skole og fritidshjem – samarbejder med hver vort særlige faglige bidrag og et fælles fokus på barnets trivsel, udvikling og læring.

Fritidshjemmet ved Engskolen ønsker ikke en omlægning til KKFO, da denne organiseringsform ikke tydeligt sikrer de fritidspædagogiske kerneopgaver en selvstændig berettigelse.

Samtidig står det i et modsætningsforhold til ønsket om 1:1 ledelse, da KKFO'en er en del af skolens virksomhed. Ved at fastholde en selvstændig ledelse af både fritidshjemmet og skolen sikres det, at både det pædagogfaglige og det undervisningsfaglige naturligt vil have samme opmærksomhed og selvstændige berettigelse i samarbejdet.

I forlængelse heraf er det vigtigt at pointere, at fritidshjemmet ønsker at fortsætte og videreudvikle det gode samarbejde med Engskolen om vore børn, uanset hvordan vores fremtidige organisering ser ud. I forbindelse med folkeskolereformen valgte vi – selv om skolen ikke havde mulighed for at købe pædagogtimer på fritidshjemmet – at udvide samarbejdet i regi af Stærkt Samarbejde, således at pædagogerne stadig bruger den primære del af deres arbejdstid med børnene. Det betyder, at vi samarbejder med lærerne i de enkelte klasser. Dette giver rigtig god mening pædagogisk og lægger sig op

**FRITIDSHJEMMET ved Engskolen · Haderslevgade 6 · 1671 Kbh. V · ☎ 33 24 21 15
& KLUB 700 (afdeling for de ældste) · Vester Fælledvej 19 · 1750 Kbh. V · ☎ 33 31 66 96**

ad princippet omkring en sammenhængende og afvekslende hverdag for barnet, som vedtaget i Børne- og Ungeudvalget. Vores erfaring er, at samarbejdet mellem pædagoger og lærere sikrer et nuanceret syn på den enkelte barn og giver mulighed for en fælles pædagogisk indsats samt et fælles forældresamarbejde.

Det beskrevne samarbejde udspringer af et behov for at gentænke de pædagogiske kerneopgaver i en virkelighed med kortere åbningstid, således at vi stadig bruger vores specialpædagogiske kompetencer og viden på disse udsatte børn – uanset om arbejdet foregår i en fritidshjems- eller skolekontekst, og samtidig et ønske om en mere sammenhængende dag for børnene. Dette tætte samarbejde er muligt uanset organiseringsform. Til gengæld mener vi, at netop bevarelsen af status som selvstændigt fritidshjem sikrer, at de opgaver vi varetager i skolen, er pædagogiske opgaver, som støtter de enkelte børn til at indgå i sociale relationer og deltagelse i undervisningen. Det er afgørende for vores mulighed for at bidrage med pædagogiske timer i skolen, at timerne anerkendes som en pædagogisk opgave, der følger børnenes behov. Derudover vil vi gøre opmærksom på, at vi prioriterer at afsætte forholdsmæssig meget tid til forældresamarbejde, da en del af vores målgruppe er socialt udsatte og har særlige behov.

Det er vores erfaring, at det med denne målgruppe er vigtigt med tydelige skift mellem skole og fritid, og tydelige rammer, der giver forudsigelighed for, hvad der kan eller skal foregå af aktiviteter. Børnene er i forvejen væsentligt udfordrede af den længere skoledag og profiterer af at skifte arena. Det er derfor vigtigt med selvstændige lokaler til fritidsinstitutionen, indrettet af pædagogerne, indrettet til pædagogiske aktiviteter, som understøtter selvforståelse, relationsdannelse, selvvalgt såvel som igangsat leg. Samtidig praktiserer vi allerede fælles lokaleudnyttelse, hvor det giver mening.

To særlige opmærksomhedspunkter

Vores målgruppe, børn og unge med lettere generelle indlæringsvanskeligheder, er sårbare i.f.t. blandt andet relationsdannelse, initiativ til at opsøge hensigtsmæssige fritidsaktiviteter, selvhjulpethed i mange situationer, samt forståelse for konsekvenser af deres handlinger. Dette bliver i mange tilfælde endnu mere tydeligt, jo ældre børnene bliver. Det er derfor af meget stor betydning, at vi som specialfritidshjem fortsat dækker **0.-10. klasse**, samt at afdelingen for de ældste fortsat har deres selvstændige lokaler med mulighed for at dyrke et særligt ungdomsmiljø.

Vi kan med forslagene i Fremtidens Fritidstilbud være bekymrede for, om vore unge medtænkes i organiseringen af fritidscentre. Vi ser, at netop de unge, der frekventerer vores afdeling for de ældste, har brug for det trygge pædagogiske miljø for at udvikle deres potentialer optimalt og støttes i ovennævnte.

Vi skal også nævne **18-25 tilbuddet**, som siden 2012 har været tilknyttet Fritidshjemmet ved Engskolen som et tilbud én aften om ugen til tidligere elever fra Engskolen, Frederiksgårds Skole, Dyvekeskolens specialklasserække og Kildevældsskolens specialklasserække. Fra opstarten af tilbuddet ved vi, at det ikke var muligt at tilknytte et lignende tilbud på Charlotttegårdens KKFO, fordi de hører under folkeskoleloven. Tilbuddet er kun muligt under dagtilbudsloven, der åbner mulighed for tilbud frem til og med 25 år. Det vil være et meget stort tab for de unge, der benytter tilbuddet, såfremt det forsvinder med en omlægning til KKFO.

Adspurgt giver de unge i 18-25 tilbuddet selv udtryk for, at de ikke vil kunne finde et andet sted tilsvarende dette. De bruger tilbuddet til at møde nye venner og være sammen med ligesindede, som de kender fra tidligere. Samtidig italesætter de vigtigheden af voksne, der kender dem på forhånd.

Disse udsagn fortæller noget om betydningen af tryghed gennem tilknytning, forudsigelighed og kontinuitet. Alternativet ville for mange være, at de sad hjemme.

Hvis vi, imod vort ønske, omlægges til KKFO

Det er væsentligt at bevare en attraktiv pædagogisk arbejdsplads og fortsat kvalitet i fritidstilbuddet til disse børn med særlige udfordringer. Vi efterlyser, at politikerne sætter rammerne for KKFO'erne, således at rammerne ikke afhænger af skoleledernes ledelsesrum men at fritiden sikres sin selvstændige berettigelse.

- Det er afgørende, at det bliver et fælles projekt for pædagoger og lærere at skabe det bedst mulige tilbud for vore børn og unge, hvor både undervisning og fritid tillægges betydning for barnets trivsel, udvikling og læring.
- Det er vigtigt at bevare attraktive pædagogstillinger – både ved mulighed for fortsat fuldtidsbeskæftigelse og mulighed for at bruge vore pædagogiske kompetencer og viden i samarbejdet med lærerne.
- Selvstændige lokaler til fritidsdelen er vigtige for tydelighed omkring sikring af lokalets funktion og muligheder for aktiviteter af hensyn til børnene.
- At den pædagogiske faglighed bruges til pædagogiske opgaver (eksempelvis fritidsaktiviteter, relationsdannelse, udvidet forældresamarbejde og understøttende undervisning).
- At den pædagogiske ledelse og personaleledelse af pædagogerne varetages af en KKFO-leder og souschef, således at pædagogfagligheden får de bedste betingelser for at komme i spil.
- At specialinstitutionen fortsat dækker 0.-10. klasse, så de ældste ikke skal udsættes for marginalisering i.f.t. jævnaldrende i fritidscentre.

Afsluttende

En organisering som KKFO er ikke en forudsætning for et samarbejde mellem skole og fritidshjem. Det er derimod viljen til samarbejde og viljen til at finde de bedste løsninger med udgangspunkt i barnets trivsel, udvikling og læring.

Ved at indgå i et sådant samarbejde som selvstændigt fritidshjem signalerer vi, at vi ønsker at bruge de pædagogiske ressourcer der, hvor børnene er, og vi kan samtidig bevares som et attraktivt specialpædagogisk fritidstilbud.

Attraktivt for børnene, fordi de oplever en sammenhængende dag og et tydeligt skift mellem skole og fritid.

Attraktivt for forældrene, fordi de oplever en mere og mere fælles pædagogisk tilgang til deres barn og dermed også en enklere kommunikation.

Attraktivt for pædagogerne, fordi de kan bibeholde fritidspædagogikken som deres kerneopgave samtidig med, at de støtter børnene til at deltage i undervisningssituationer.

Vi vil gerne forpligte os til et sådant samarbejde – også i fremtiden.

Lea Frydensberg
Formand for forældrebestyrelsen

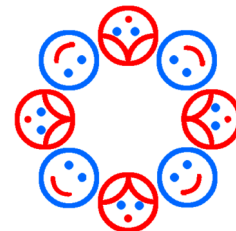
Carsten Varslev-Pedersen
Formand for institutionsbestyrelsen

Marianne Jensen
Tillidsrepræsentant

Marianne Malmkjær-Mørch
Leder

Til

Borgmester Pia Allerslev, Jonas Bjørn Jensen, Rune Dybvad,
Jan Andreasen, Karina Vestergård Madsen, Gorm Gunnarsen,
Andreas Pourkamali, Henrik Nord, Klaus Mygind,
Henrik Svendsen og Rasmus Jarlov



Protector
Hendes Majestæt
Dronning Margrethe II

Den 5. februar 2015

HØRINGSSVAR – FREMTIDENS FRITIDSTILBUD

Børne- og ungdomsudvalget har sendt forslaget om ”Fremtidens Fritidstilbud” i høring, og hermed fremsender Børneringen sit høringssvar.

Med forslaget lægges op til en omfattende omorganisering af hele fritidsområdet. Vi vil gerne kvittere for, at der er sat tid af til den politiske behandling, plads til høring og tid til forarbejde. Vi håber, at der vil blive sat tilsvarende tid af til den efterfølgende implementering.

I forhold til oplægget til en fremtidig organisering har vi følgende konkrete bemærkninger:

- Vi anerkender, at man som målsætning har ønsket en ledelsesstruktur med 1:1 – men håber, at der fortsat kan være plads til lokale løsninger, som kan afvige herfra hvis særlige hensyn taler for det.
- Fasthold selvstændig ledelse for fritidsområdet - uanset driftsform.
- Bevar den specifikke faglighed for både skole/læring og for fritidsområdet.
- Giv plads til både selvejende og kommunale fritidshjem.
- Husk de børn, som har særlige behov, så de ikke bliver klemte og glemt!
- Hold fokus på det gode børneliv og skab rum til et respektfuldt samarbejde mellem skole og fritidshjem, som sikrer sammenhæng og høj faglighed.

Gitte Maribo
Formand for Børneringen

/

Nete Dietrich
Direktør Børneringen

BØRNERINGEN

HØFFDINGSVEJ 34, 3. SAL. 2500 VALBY . TELEFON 38 16 23 06
CVR-NR. 53 04 00 12 . E-MAIL: BORNERINGEN@BORNERINGEN.DK

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Christina Hansen > Høringssvar: Christina Hansen

Høringssvar: Christina Hansen

Navn:

Christina Hansen

Virksomhed / organisation:

Børnehuset Håbets Alle

Postnr:

2700

By:

Brønshøj

Adresse:

Frederikssundsvej 146 B, 3.tv

Vores hyggelig integrerede Børnehave og Fritidshjem, Børnehuset på Håbets Alle er lukningstruede pga. af den ny fritidsklub reform.

På Håbets Alle, ligger en gammel villa med integrere børnehave og fritidshjem, som er et dejligt, velfungerende sted med hyggelig indretning og kompetent medarbejder (som dog arbejder uden nogle ualmindelige stramme økonomiske vilkår). Det er nemt at få voksen kontakt både for børn og forældre. Det er vel nærmest en søskende institution, hvor forældre med stresset hverdag vælger at have deres børn i, for så skal man "kun" hente ét sted. Det betyder også for flere af børnene, at de kan tilbring tid sammen med deres søskende og det giver for de mindre børn en større tryghed i hverdagen.

Det blev talt rigtig meget om at gøre det nemmere for familier med børn, således at man kan højne fødselsantallet, så der også om nogle år, blandt andet er nok "varme hænder" til både børn og ældre. Ved at lave institutioner med aldersfordeling, vil denne fleksible mulighed bortfalde og måske blive en del af overvejelserne når man planlægger at få flere børn.

Udover søskende, har vi også glæde af børn som ikke har kunne finde sig tilrette på de større institutioner og derfor vælger at flytte til Håbets Alle, for at få ro og måske også noget særlig opmærksomhed (herunder børn som skal inkluderes) Hvad skal der dog ske med dem ?

På forslaget om den nye fritidstilbud, fremgår det at Håbets Alle, enten skal være børnehave eller lukkes. På forældrerådet vegne vil jeg opfordre til at I bruger de dejlige lokaler med de nærliggende tur muligheder, til at behold Børnehuset Håbets Alle som en børnehave (om end en større en end det vi kender og er så glade for). Der ligger f.eks 2 børnehaver på samme vej, inden for 50 meters afstand, som sammen vil give et børneantal som det huset vil kunne rumme (Det gule hus og Vindsuset). Ydermere vil vi opfordre til at man bibeholder klynge strukturen som den er i dag og IKKE flytter ledelsen af fritidshjemmene under skolen. Dels fordi, at hvis det sker, så er der ingen mening med klyngeordningen for de tilbageværende institutioner og dels fordi skoleledelsen pt. har nok at kæmpe med.

Jeg håber meget at i vil tage vores forslag med i jeres overvejelser og at i ikke glemmer at der er mange små mennesker som vil komme i klemme i dette streamline system. Hvad er der sket med Det frie valg og er Plads til mangfoldige et glemt slogan eller gælder det kun den voksne del af vores samfund ?

På forældrerådets vegne

Christina Hansen

Høring:

Fremtidens Fritidstilbud [1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8218>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Fremtidens fritidstilbud ved Kirkebjerg Skole.

Svar fra Højens personale, klub og fritidshjem

Som udgangspunkt ser vi den nye struktur med 1:1 ledelse som noget positivt, da vi forestiller os at det kan fordre det tætte samarbejde mellem lærere og pædagoger. Samtidig kan det måske bedre sikre den "røde tråd" i den pædagogiske tilgang til børnene, især i forbindelse med støttebørn eller børn som kræver en særlig indsats/tilgang. Vi oplever at det vil lette samarbejdet, at vi taler samme sprog og har nogenlunde samme indfaldsvinkel til børnene. I det samarbejde vi i forvejen har med skolen, oplever vi at vi kan skabe et bedre og mere klart helhedsbillede af det enkelte barn, når lærere og pædagoger har tæt samarbejde, og det kan vi kun forestille os kan blive stærkere med en 1:1 ledelse. Det vil gavne både barnet og forældresamarbejdet.

Vi mener dog, at det er essentielt at man fortsat adskiller skole og fritidsinstitution fysisk, men også med det tydelige afbræk når de har fri fra skole og går til deres fritidsliv. Skolen har fokus på indlæring og dernæst trivsel, hvor vi på fritidsinstitutionerne har både kompetencer, rum og mulighed for det enkelte barns sociale læring, personlige udvikling og identitetsdannelse. De har brug for en klart opdeling mellem deres skoletid og deres fritidsliv og det sikrer vi bedst ved at holde skole og fritidshjem/klub adskilt, som hidtil.

På fritidsinstitutionerne skal børnene/de unge indgå i sociale relationer på kryds og tværs af alder og interesser, og det vil sætte deres sociale kompetencer i træning. De vil lære om fællesskaber, både små og store og at indgå på godt og ondt.

Vi vil foreslå *team – eller afdelingsledere* i de forskellige afdelinger for at skabe mindst mulig afstand til den nærmeste leder. Det kræver en afdelingsleder hvert sted, for at have føling med det pædagogiske arbejde og hvad der "rører sig" både i børne- og i personalegruppen. Det kræver kendskab til personalet for bedst at kunne udnytte og udvikle deres kompetencer/ressourcer. Vi kan se store fordele i at have en overordnet leder og en nærmere pædagogisk leder.

Vi mener det er vigtigt at bevare fritidsinstitutionerne på deres nuværende matrikler/beliggighed. Og dermed mener vi, at det er essentielt for det tætte samarbejde med overgangen fra fritidshjem til klub (indskoling til mellemtrin) at de to institutioner ligger fysisk tæt placeret. Vi har i årenes løb haft stor glæde og gavn af et tæt samarbejde mellem vores klubafdeling og fritidshjemsafdeling. Når der har været særlige omstændigheder og problematikker med børn eller familier tilknyttet vores institution, har det gavn at vi har kendt familien godt, og nemt kan videregive diverse informationer til gavn for barnet. Det kan lette overgangen at børnene kender de voksne og miljøet omkring den nye institution og hele skiftet falder på denne måde mest naturligt.

Derudover har fritids- og ungdomsklubben gavn af, at ligge tæt placeret på skolen, da et solidt og tæt samarbejde mellem lærerne og de tilknyttede pædagoger i klubben har størst effekt i diverse handleplaner og indsatser ifht. de unge. Igen vil dette samarbejde gavne barnet eller den unge, da vi i tæt kontakt kan skabe et bedre helhedsbillede og sikre en bedre indsats som kommer den enkelte unge til gavn. Et klubtilbud skal forblive et valg hvor frihed og udvikling kan foregå på barnets/den unges præmisser.

Københavns Kommune
Børne- og Ungdomsforvaltningen
Ledelsessekretariatet
www.blivhoert.kk.dk

Bevar Potteskåret, Valby Skoles KKFO

Høringsvar – Fremtidens fritidstilbud

Den 15. december 2014 har Københavns Kommune fremsendt et forslag om fremtidens fritidstilbud i høring hos skolebestyrelsen på Valby Skole. Skolebestyrelsen har drøftet høringssvaret med forældrerådet i Valby Skoles KKFO, Potteskåret. Forældrerådet i Potteskåret kan tilslutte sig skolebestyrelsens høringssvar.

Indledningsvist skal det bemærkes, at skolebestyrelsen beklager, at det oprindeligt indstillede forslag, som omfatter et forslag om, at alle fritidshjem bliver KKFO'er, og at institutionerne selv kan vælge, om de ønsker at blive en KKFO, ikke er sendt i høring. Det er således bestyrelsens opfattelse, at KKFO'er rummer nogle af de bedste muligheder for at skabe sammenhæng mellem skole og fritidstilbud og for at give børnene en sammenhængende hverdag. Den opfattelse har vi fået gennem vores erfaringer med Valby Skoles KKFO, Potteskåret.

Potteskåret fungerer upåklageligt. Vi er som forældre ovenud tilfredse med fritidstilbuddet, som formentlig har haft en væsentlig betydning for det stigende elevtal på skolen i de senere år. Det er et fritidstilbud med engagerede voksne, der tilbyder børnene en vifte af aktiviteter, som indebærer både udvikling, læring og masser af sjov. Potteskåret tilbyder også fremragende faciliteter til børnenes selvvalgte aktiviteter, i form af forskellige værksteder og en række andre muligheder for fri leg både inde og ude. Det er en meget stor institution med næsten 300 børn, men som alligevel formår at tilbyde børnene en tryk og omsorgsfuld hverdag – og de elsker at være der.

Det er en kolossal fordel, at Potteskåret er fysisk placeret på skolen, så børnene kan benytte nogle af de samme arealer, som de benytter i skoletiden – men altså med færre børn om pladsen, når de store elever ikke er til stede. Det giver også sammenhæng i børnenes hverdag, at de ikke skal bevæge sig fra et sted til et andet.

Med skolereformen har vi mærket endnu flere fordele ved, at KKFO'en er så tæt knyttet til skolen. Det har gjort det forholdsvis smidigt, at inddrage pædagogerne i undervisningen i folkeskolen. Der skal naturligvis samarbejdes på nye måder mellem pædagoger og lærere, hvilket – som så mange andre steder – rummer udfordringer, men vi ser det som en fordel, at personalet kendte hinanden i forvejen, og allerede havde haft samarbejde på tværs. Dertil kommer, at det velkendte og ligeværdige samarbejde mellem skolens øverste ledelse og KKFO-ledelsen har lettet nogle af overgangene til de nye regler i reformen.

Valby, den 5. februar 2015

Det fremgår at høringsbrevet, at alle nuværende fritidshjem samles i én fritidsinstitution pr. skole enten som institutioner i klynge/netværk eller som institutioner uden tilknytning til klynger/netværk. Det fremgår dog også, at udvalget har tilkendegivet, at man ikke derved har besluttet, at eksisterende KKFO'ere, der er etableret integreret på skolen, skal omlægges til fritidshjem.

På den baggrund er det skolebestyrelsens opfattelse, at det vil være en meget stor fejltagelse, at ændre på strukturen for det fritidstilbud, der er tilknyttet Valby Skole.

I det uheldige tilfælde, at Børne- og Ungeudvalget måtte beslutte, at Valby Skoles KKFO skal organiseres som et fritidshjem, er det skolebestyrelsens opfattelse, at det i givet fald bør gøres uden for klynge/netværk. Der ses ingen fordele ved, at så stor en institution som Valby Skoles KKFO skal organiseres i klynge eller netværk med andre institutioner. Det vil synes helt unødvendigt og uhensigtsmæssigt, at rykke endnu et ledelseslag ind over KKFO-lederen, når der er tale om så stor en institution. Det samarbejde, der skal fungere, er først og fremmest samarbejde med skolens ledelse, hvorfor det findes uhensigtsmæssigt, at indrykke et ledelseslag, som befinder sig uden for den kontekst og det daglige samarbejde, der er mellem skole og fritidstilbud.

Med venlig hilsen

Skolebestyrelsen på Valby Skole

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Martin Macnaughton > Høringssvar: Martin Macnaughton

Høringssvar: Martin Macnaughton

Navn:

Martin Macnaughton

Postnr:

1432

By:

København

Adresse:

Luftmarinegade 46

Jeg er meget imod at samle små, nære fritidshjem til store centraliserede institutioner.

Børn er forskellige, og selv om det nok er de færreste der ligefrem vil have godt af at gå på kæmpestore, centraliserede/industrialiserede børneinstitutioner vil det for mange (f.eks. særligt sensitive, ADD, mm) være direkte skadeligt. Resultatet er så, at man som børnefamilie med to arbejdende voksne må sige op eller gå ned i tid for at undgå at ens barn skal udsættes for kæmpefritidshjem.

Hvis der er Københavns Kommunes målsætning at samle børn i store børnefabrikker, må man som småbørnsfamilie spørge sig selv om dette er byen man skal satse på at lade sine børn vokse op i.

Mvh Martin Macnaughton

Høring:

[Fremtidens Fritidstilbud](#) ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8215>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Nicolas Schunck > Høringssvar: Nicolas Schunck

Høringssvar: Nicolas Schunck

Navn:

Nicolas Schunck

Postnr:

2400

By:

København NV

Adresse:

Sokkelundsvej 44, 3.

Høringssvar vedrørende 'Fremtidens fritidsinstitutioner'

Tagensbo skoledistrikt.

Fra klynge Bi3, forældrerepræsentanter fra bestyrelsen

Vi ønsker, at institutionerne Uglen, Ringetoften og Globen sammenlægges til et kommunalt fritidshjem tilhørende klynge Bi3.

Dette for sikre fritidsområdet en stadig forankring i pædagogiske miljøer, der ikke kun har læringsmål, men andre sociale udfordringer for øje, fx

- forankringen til det nære lokalmiljø
- aktiviteter for udsatte børn og deres familier udenfor pasningstiden
- fritidsaktiviteter udenfor fritidshjemmet

Vi ser det som vigtigt at værne om børnenes fritid, som med Folkeskolereformen er under pres. En samling af fritidstilbuddene på Tagensbo skole vil udfordre den adskillelse på lang sigt og sætter meget velfungerende og anerkendte fritidshjem på spil på kort sigt. Vi mener, at miljøskiftet og de anderledes fællesskaber og roller end på skolen kommer børnene til gode. Samtidig ser vi nærhed og overskuelighed i forhold til antal børn som vigtige kriterier for den form for fritidsordning, vi ønsker. Selvom vi anerkender at KKFO'er på skoler kan have væsentlige styrker, ser vi ingen nødvendighed i at centralisere alle fritidsordninger efter den model.

Samtidig ser vi klyngen som en struktur, der virksomt kan varetage og organisere de pædagogiske ressourcer mellem dagsinstitutioner og fritidshjem til gavn for børnenes og personales trivsel og udvikling.

Forældrerepræsentanter for bestyrelsen for Bi3

Høring:

[Fremtidens Fritidstilbud](#) ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8214>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Lisbeth Palm olesen > Høringssvar: Lisbeth Palm olesen

Høringssvar: Lisbeth Palm olesen

Navn:

Lisbeth Palm olesen

Virksomhed / organisation:

Sønderbro Skole

Postnr:

2300

By:

København S

Adresse:

Lybækgade 20

Skolebestyrelsen på Sønderbro Skole tager høringsforslaget om fremtidens fritidstilbud for skolens område til efterretning under forudsætning af, at fordeling af elever til fritidsinstitutionen på flere matrikler sker i samarbejde med forældrene og skolen, og at fordelingen tager hensyn til børnenes behov og alder.

Høring:

[Fremtidens Fritidstilbud](#) ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8213>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Hørings svar: Amin Barrada > Hørings svar: Amin Barrada

Hørings svar: Amin Barrada

Navn:

Amin Barrada

Virksomhed / organisation:

AB Ryparken

Postnr:

2100

By:

Kbh Ø

Adresse:

Lyngbyvej 138, 2 th

Øvrige kontakt- oplysninger:

71825876

Vedr. Fremtidens fritidsinstitutioner

Jeg skriver på vegne af Andelsboligforeningen Ryparken, og som siddende medlem af bestyrelsen.

Det er kommet til vores opmærksomhed, at der i forbindelse med den nye skolereform er en reel risiko for at RYAC fritidshjem står overfor en lukning. Det er derfor med store bekymring vi som forening retter henvendelse til jer.

RYAC har altid været synonymt med Ryparken, hvor alle i området har været i berøring med institutionen. Enten ved deres opsøgende arbejde i området, som rent faktisk har haft en meget positiv effekt med at få de unge væk fra gaden. Eller deres støtte igennem alle arrangementer vi afholder. RYAC er en fast bestanddel af Ryparken, og udgør en stor del af områdets identitet.

Mange af vores børn har deres daglige gang i fritidshjemmet, hvor forældregruppen uden nogen tvivl er yderst glade og tilfredse med de tilbud og den alsidighed vi finder i RYAC. Fritidshjemmet giver mange af vores børn en fantastisk mulighed for at møde andre børn fra forskellige samfundslag, og det mener vi, som forening, er med til give vores børn de bedste forudsætninger fremad.

Vi som forening bakker op omkring RYAC fritidshjem, og er rede til at gå langt for at opretholde det fantastiske tilbud og den helt unikke atmosfære vi finder i RYAC. Vores børn skal have lov til at skifte miljø og møde andre børn på tværs af sociale og etniske skel. Den ret må i for alt i verden ikke tage fra dem.

Da vi ligeledes kan forstå at der også er tale om omstrukturering af klubberne kan vi ikke understrege den forebyggende, kriminalpræventive og tryghedsskabende effekt nok, som RYAC har i lokalområdet.

Venlig hilsen

Amin Barrada

AB Ryparken Bestyrelsesmedlem

Høring:

Fremtidens Fritidstilbud ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8212>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

DEN INTEGREREDE INSTITUTION VALHAL

Fritidshjem & Fritidsklub

Ranbølvej 21 - 2720 Vanløse - Telefon 38 79 33 23

www.van4.kk.dk - mail@valhal.kk.dk

6. februar 2015

Høringssvar vedr. Fremtidens fritidstilbud

Forældrerådet i Valhal har modtaget *Fremtidens fritidstilbud* i høring i brev af d. 15. december 2014.

Fysik og organisering først, derefter pædagogiske/faglige mål for vores børns hverdag i fritidsinstitutionerne?!

Generelt og principielt undrer Forældrerådet i Valhal sig over, at der i denne proces *først* planlægges fysik og organisering for Fremtidens fritidstilbud, frem for at tilgå udviklingsarbejdet i den for forældrene og medarbejdere mest naturlige rækkefølge; nemlig først at begynde med udarbejdelse, og politisk behandling, af de fremtidige faglige mål.

Det er tydeligt i udvalgssagen, at det er et hensyn til planlægning af budget 2016, der foranlediger denne omvendte tilgang, men er det virkelig det bedste landets største kommune kan præstere?!

Forældrerådet i Valhal er videre bekymret over, at det igangværende arbejde i så fremtrædende grad også er en spare øvelse, der ifølge forvaltningen vil betyde ændringer i driftsøkonomien f.eks. *ift. antallet af fysiske enheder, dimensioneringen af den fysiske kapacitet og antallet af selvstændigt ledede enheder.*

Generelle bemærkninger

I forvaltningens indstilling var der på fritidstilbudsområdet 4 modeller til mulige organiseringer på fritidsinstitutioner:

1. Alle fritidshjem bliver KKFO'er.
2. Alle fritidshjem bliver kommunale eller selvejende fritidsinstitutioner i klynger/netværk.
3. Alle fritidshjem bliver kommunale eller selvejende fritidsinstitutioner udenfor klynger/netværk.
4. Der vælges konkret for fritidsinstitutionen til hver skole, hvilken af de 3 ovenstående modeller denne skal organiseres efter.

I høringsanmodningen er det fra det politiske flertals side gjort klart, at der ikke ønskes bemærkninger til model 4, der netop imødekommer et udpræget lokalt hensyn. Det finder Forældrerådet i Valhal er beklageligt.

Forældrerådet i Valhal har for at vise den gode vilje til fremadrettet samarbejde valgt at forholde sig til det forslag som forvaltningen har sendt i høring.

DEN INTEGREREDE INSTITUTION VALHAL

Fritidshjem & Fritidsklub

Randbølvej 21 - 2720 Vanløse - Telefon 38 79 33 23

www.van4.kk.dk - mail@valhal.kk.dk

Kommentering af det konkrete forslag for institutioner knyttet til Katrinedal skole

Det forslag der kommenteres på indebærer at:

Fritidshjemspladserne bevares på de to matrikler, hvor Katrinedal og Valhal er beliggende, og den samlede fritidsinstitution udgøres derved af flere matrikler. Klubpladserne samles på Randbøllen, der indgår i fritidscenter 'Vanløse'.

Det er Forældrerådet i Valhals holdning at:

- Valhal skal fastholdes som en kommunal institution, der skal forblive en del af klyngesamarbejdet.
- Det fortsatte arbejde med børns overgange fra vuggestue til fritidsklub, styrkes ved at klyngestrukturen bevares.
- Ved kommunal klyngestruktur sikres varierede jobmuligheder med tryghed i ansættelsen for personalet, en fortsættelse af det nu etablerede MED system, budgetrobusthed, klyngeledelse med et bredt perspektiv på børnenes mulighed for sammenhæng i fritidstilbud.
- Det antages endvidere at klasserne ikke deles op på flere matrikler, jf. Centertanken ved Katrinedals Skole.
- Det er mest hensigtsmæssigt at det er indskolingsbørnene der fortsat beholder den gode mulighed for udendørs leg som Valhal tilbyder.
- En tæt, løbende og rettidig inddragelse af medarbejderne bredt ift. de organisatoriske forandringer, er nødvendig for at sikre, at omlægningen giver positive konsekvenser for vores børns fritid, idet omlægningen uanset hvilken model der vælges, har afledte konsekvenser i forhold til bl.a. stillingsstrukturen/mulighed for oprettelse af fuldtidsstillinger, ledelsesstrukturen og sammenhæng til skolen og andre fritidstilbud.
- At der bør være politisk og administrativ bevågenhed og sikres en reel og løbende inddragelse i udarbejdelsen af procesplaner, samt at der fokuseres på muligheder for læring og evt. ændringer af planerne som følge heraf i overgangsfasen.
- Der tænkes i hvorledes forældrene og medarbejderne bredt set kan inddrages i de individuelle møder forvaltningen vil afholde med fritidstilbuddene omkring de enkelte skoler hvor den mest hensigtsmæssige overgangsmode fastlægges.
- Der naturligvis bør afholdes høring når de endelige og detaljerede modeller for fremtidig organisering er udarbejdet.

Afslutningsvis er det Forældrerådets forventning, at politikerne (A, B, O, V, Ø) aktivt arbejder for at sikre *'diversitet i tilbuddene samt institutioner i forskellige størrelser respekteres således, at man som borger har bedre mulighed for at vælge et tilbud, som passer godt til den enkelte familie'*.

Umiddelbart synes det i modstrid med de fremlagte modeller.

Med venlig hilsen

VAN4 Klyngebestyrelse

På vegne af Forældrerådet i Valhal og personalet i Valhal

Fremtidens fritidstilbud ved Kirkebjerg skole.

Svar fra Forældrerådene ved Fritidsinstitutionerne Højen Fritidshjem og Klub og Kirkebjerggaard KKFO

Fritidshjemmene:

Vi ser frem til en ny struktur for fritidstilbuddene, og mener det er helt rigtigt at have stor fokus på, hvordan man skaber et pasningstilbud til børnene, som forældrene aktivt vælger og engagerer sig i og hvordan man fastholder og tiltrækker kompetente og motiverede medarbejdere.

Derfor mener vi, at det er helt rigtigt at samle de tre fritidstilbud under én samlet ledelse, der kan sikre kontinuitet og tæt samarbejde med skoleledelsen, så længe dette sker med respekt for børn og ansattes behov for at kunne vælge pasningstilbud med forskellige pædagogiske profiler, da dette er vigtigt, særligt ved en skole af Kirkebjerg skoles størrelse.

Og der er det afgørende at fastholde fritidshjemmenes nuværende placeringer og tre daglige teamledere, så man kan skabe tre forskellige tilbud til børnene - i et. Det kan netop gøre fritidstilbuddene mere interessante for børn og forældre. Et fritidshjem har måske særligt fokus på sport, et andet på musik osv. På den måde kan man udvikle det faglige indhold i tilbuddene.

Mindre enheder i det store fællesskab vil samtidig give den nærhed, som der politisk efterlyses.

Og endelig har den løsning også den fordel, at den kan gennemføres med det samme - uden brug af anlægsmidler. Det kræver blot en organisatorisk ændring.

Klub:

Vi er meget glade for, at planerne fastholder en fritidsklub ved Kirkebjerg Skole. Nærhed og det at klubbørn i alle aldre har mulighed for hurtigt at gå i klubben efter en lang skoledag er altafgørende, hvis tilbuddet fortsat skal kunne tiltrække børnene. Vi frygter at særligt de svage elever med høj sandsynlighed vil glide ud af tilbuddet, hvis de skal til at bevæge sig væk fra skolens matrikel for at komme i klub. Samtidig har der vist sig at tæt kommunikation mellem skolelærere og klubpædagoger i forbindelse med specifikke problemer i klasserne virker præventivt og bidrager til en hurtigere løsning af problemerne.

Det er vigtigt at den nye klub også kommer til at omfatte et ungdomsklub tilbud svarende til det der i øjeblikket tilbydes ved Højen Ungdomsklub fra 7. klasse. De senere åbningstider giver mulighed for at udnytte plads og personale optimalt, samtidig med at et effektivt samarbejde med skolen i de ældre klasser kan bibeholdes.

Modsat det foreliggende forslag foreslår vi dog, at de eksisterende to fritidsklubtilbud på Højen og Kirkebjerggaard KKFO indlemmes i det foreslåede fritidshjems ledelsesstruktur med egen teamleder. Fra Højen Fritidshjem og Klub og Kirkebjerggaard KKFO er der erfaringer med at den tætte integration sikrer børnene en optimal løsning ved den kritiske overgang fra fritidshjem til klub. Og så har det vist sig at være "sundt" for både fritidshjemsbørn og klubbørn at være tæt på hinanden. Med den foreslåede løsning vil dette i højere grad kunne udbredes til også at omfatte de øvrige institutioner omkring Kirkebjerg skole. Samtidig kan personalet ressourceoptimere, sparre med hinanden og koordinere aktiviteter på tværs af årgangene til gavn for alle.

Endvidere foreslår vi at klubben bevarer sine nuværende to placeringer i forbindelse med Kirkebjerggaards og Højens klubber. Det udnytter de eksisterende nyligt indrettede rammer optimalt og giver mulighed for tilbygninger på den tilstødende grusbane på hjørnet af Vanløsehøj og Lindenborgvej. Lokalerne på Skjulhøj allé har i øjeblikket ikke tilstrækkelig plads til alene at dække klubbens behov, og der er ikke mulighed for udbygning her. Og en udbygning kan nemt komme på tale, når skolens 5 spor er fuld indfaset. Som det er nu er klubben allerede udfordret på pladsen.

Fordelen ved at lade den nye samlede klub blive i de nuværende rammer er også, at der dermed ikke skal bruges anlægsmidler.

Institutionens status:

Vi ønsker, at institutionen med fritidshjem og fritidscenter bliver kommunalt ejet. Dette gør vi af følgende årsager:

- En selvstændig ledelse og bestyrelse med forældre og personale vil sikre et stærkt forældreengagement til glæde for både personale og børn. Det har Højen årelang erfaring med.
- Et stærkt og tæt samarbejde med skolen er ikke afhængigt af en fælles ledelse.
- De fleste fritidstilbud i Københavns Kommune er lige nu fritidshjem. Ved at bevare det er det et mindretal, der skifter status. (En politiske aftale fra 2003 sikrer fritidshjem som det primære fritidstilbud i København.)
- 0-13 års sammenhængen, som man ellers ønsker fra politisk side, forsvinder ved en KKFO ordningen. Som det er nu, er Højen eksempelvis del af en klynge, hvor medarbejderne fra fritidshjemmet også har timer i børnehaven. Det giver stor sammenhængskraft i lokalområdet og et godt kendskab til de børn, der er på vej til fritidshjemmet.

Opsummering:

Vi foreslår:

- Én fælles ledelse, der kan sikre tæt samarbejde med skolen.
- Fire teamledere, der kan skabe tre forskellige fritidshjemstilbud og en klub i et. Vil tiltrække medarbejdere, og give forældrene mulighed for et aktivt valg for deres børns fritid.
- Bevare fritidshjemstilbudet i de nuværende fritidshjems lokaler for at signalere forskelligheden både på profil og beliggenhed (alle ligger i forvejen på skolens matrikel)
- Beholde fritidsklubtilbuddet i klubbernes nuværende lokaler, hvor der er mulighed for udbygning, når skolens 5 spor er fuldt indfaset.
- At give den nye store institution med fire enheder status af en kommunal institution.
- At der bibeholdes en ungdomsklub på skolens matrikel.

Med venlig hilsen

Forældrerådet ved Højen Fritidshjem og Klub & Forældrerådet ved Kirkebjerggaard KKFO

Høring: Fremtidens fritidstilbud

Skolebestyrelsen ved Sundbyøster Skole har på sit bestyrelsesmøde den 02.02.2015 drøftet høringsmaterialet vedrørende fremtidens fritidstilbud og har følgende bemærkninger:

Folkeskolereformens forlængelse af skoledagen gør det vanskeligt at opretholde de nuværende københavnske fritidsinstitutioner uændret. Reduktionen i institutionernes åbningstid betyder også, at det kan blive svært at fastholde og tiltrække kvalificeret personale, når der ikke længere kan tilbydes et fornuftigt ugentligt timetal. Som en skole med flere mindre fritidshjem tilknyttet har vi måttet se i øjnene, at der har været store udfordringer ved at skulle gennemføre lektiecafé med fritidshjemmenes personale, som besluttet af Københavns Kommune, og selvom skolens samarbejde med fritidshjemmene hidtil har været velfungerende, kan man ikke komme uden om, at der med og mellem de mange samarbejdspartnere også er interesse modsætninger på spil. Vi anser derfor beslutningen om at ændre strukturen således, at der til hver skole kun er knyttet én fritidsinstitution, som en løsning i den foreliggende situation.

Når det er sagt, så er det heller ikke uden en vis tøven, at vi nikker ja til den foreslåede store institution på Sundbyøster Skole. Vi konstaterer jo, at det projekterede antal nybygningskvadratmeter på skolen, som før sommerferien skulle kunne rumme fritidshjemsbørnene fra den nuværende institution Bakkegården samt de nyoprettede pladser, der fulgte med skolens ændring til en basisskole fra 0.-6. klasse, pludselig viser sig også at kunne rumme alle de børn, der foreslås overført fra Pingvinens fritidshjem. Spareøvelser af denne karakter giver næring til de bekymringer, som forældrene udtrykker over for de store institutioner; hvis fremtidens fritidstilbud skal blive vellykket, kræver det rigtigt gode både fysiske og personalemæssige rammer for institutionerne, så det netop aldrig bliver børneopbevaring, men bliver fritidsinstitutioner, der kan give plads til og anerkende alle børn og give dem mulighed for at udvikle sig i deres fri tid. Vi mistror som sådan ikke intentionerne bag forslaget – vi er også overbeviste om, at der sagtens med det rette personale og den rette ledelse kan skabes kvalitetsfritid for vores børn inden for de skitserede rammer. Men det ville unægteligt være mere overbevisende, hvis de pædagogiske argumenter var mere betydningsfulde end de økonomiske. Derfor det tøvende ja til den foreslåede fysiske organisering af fritidstilbuddet for de mindre skolebørn.

Hvad angår forslaget om at anvende Pingvinens lokaler til klubpladser for større børn, vil vi ikke undlade at gøre opmærksom på, at der i lokalplanen for området omkring Sundbyøster Skole indgår et ikke udnyttet byggefelt, som med fordel kunne anvendes til etablering af klubpladser. Vi er selvsagt interesserede i, at så mange elever som muligt vælger at gå i fritidsklub, og det er derfor vigtigt, at pladserne findes i nærområdet. Men vi er samtidig af den opfattelse, at lokalerne, som Pingvinen i dag anvender, ikke er specielt egnede til aktiviteter for større børn, og vi vil derfor gerne pege på muligheden for med en nybygning at skabe et virkelig godt tilbud, der langt lettere vil kunne udnytte eksisterende faciliteter og være en synlig samarbejdspartner for skole og fritidsinstitution.

Med hensyn til organisering af fritidstilbuddene ser vi ikke den store gevinst i, at så store enheder, som de skitserede fritidsinstitutioner, skal indgå i klyngefællesskaber med

daginstitutioner. Antallet af institutioner, der afleverer børn til Sundbyøster Skole er meget højt, og vi ser ingen indlysende partnere, hvor et 0-18 års samarbejde (eller snarere 0-13 for basisskolernes vedkommende) kunne udvikles frugtbart. Overordnet ser vi snarere muligheder i samarbejde mellem fritidstilbuddene på Sundbyøster Skole og andre skoler, i særdeleshed naturligvis Gerbrandskolen, såfremt det ikke vælges at organisere fritidstilbuddet som en KKFO.

På skolebestyrelsens vegne
Laila Fischer, formand

Høringsvar fra Pakhuset i Brønshøj vedr. Fremtidens Fritidstilbud

I erkendelse af at skolereformen medfører mindre fritid for børnene, og at fritidstilbuddenes åbningstid dermed reduceres, har vi i Pakhuset ikke været længe om at indse, at vores fritidshjempladser under alle omstændigheder ikke kan bevares. Hvad der så skal ske med de resterende børnehavempladser og rentabiliteten for dette bemærkelsesværdigt gode tilbud, må vi finde ud af efterfølgende.

Dette høringssvar er dermed ikke en plæderen for vores egen opretholdelse, men en stemme for den hidtidige høje danske kvalitet inden for fritidspædagogik og for vores børn, der jo nu skal tilbydes noget andet.

Uanset organisering, placering eller størrelse har vi to grundlæggende bekymringer, som vi virkelig håber på, bliver inddraget i jeres beslutninger:

Lokale løsninger

Vi ønsker en struktur, der sikrer de omkringliggende institutioners personale så stor trivsel og mulighed for faglig udfoldelse, at vores børn fortsat kan deltage i et optimalt fritidstilbud, til gavn for deres personlige, sociale og faglige vækst. Så de fortsat stimuleres til hele mennesker. I kraft af at de tilbud allerede findes - og nu har udsigt til at blive nedbrudt – foreslår vi, at der oprettes et ”OmrådeRåd”, med lokale interessenter fra institutioner (selvejende såvel som kommunale), skole og forvaltning, der med den lokale viden bedst muligt kan tilgodese de miljøer, vores børn allerede trives i. Således kan vi lokalt bedst vurdere, om vi fx skal beholde flere matrikler (fx Præstekær, Børnehuset Bella, BHU), med deres individuelle islæt, eller om det giver bedst mening at slå det hele sammen til én stor institution på Brønshøj ”Gamle skole”.

Skole rimer dårligt på fritid

Under alle omstændigheder er vi meget ærgerlige over udsigten til, hvis fritidspædagogikken skal udspilles på selve skolen. Skole rimer dårligt på fritid!

Vi mener bestemt, det er en god ide, at man udnytter skolernes lokaler til andre formål efter endt skoledag. Til aftenskole, ungdomsskole, foreninger, private sammenkomster mv. Men for vores børn, der nu har været i skole i længere dage, betyder det rigtig meget, at de får en lille spadseretur uden for skolen og over i et nyt miljø, hvor de fysiske rammer, det pædagogiske personale og de faglige tilbud rent faktisk signalerer frihed, leg og bl.a. kreativitet. I dag er børns rum til fri leg uhyrligt reduceret, hvilket, vi ikke mener, er gavnligt, jf. bl.a. Professor Dion Sommers seneste indlæg i medierne om for tidlig læring (<http://www.folkeskolen.dk/555858/ny-bog-tidligt-laeringsfokus-forringer-udbyttet-for-smaa-boern>).

Vi er meget optaget af, hvor

Helt grundlæggende beder vi jer – som de ansvarlige beslutningstagere – om ikke for hver en pris at tilpasse børnene systemet, men at tilpasse systemet til børnene.

Vi er meget optaget af, hvordan I vil sikre, at de forskellige børn får tilgodeset deres forskellige behov. Både i form af udfoldelsesmuligheder, men i lige så høj grad i form af afskærmede miljøer, med overskuelighed, for dem, der har særlig behov for det.

Med venlige hilsner

Bestyrelsen for Pakhuset:

Pia Borchmann
Karsten Flemming Thomsen
Pernille Stigsgaard Morthensen
Penille Dalmose Christensen

Pernille Gaarde Bendix
Jens Kjærby Frandsen
Belinda Juhl

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Bestyrelsesformand Casper Buchhave > Høringssvar: Bestyrelsesformand Casper Buchhave

Høringssvar: Bestyrelsesformand Casper Buchhave

Navn:

Bestyrelsesformand Casper Buchhave

Virksomhed / organisation:

Klynge Ø6

Postnr:

2100

By:

København Ø

Adresse:

A.F.Kriegersvej 4, 2100 København Ø

Høringssvar vedrørende Fremtidens Fritidstilbud

Forældrebestyrelsen i Klynge Ø6 tilkendegiver hermed deres meninger og holdninger i forbindelse med høring omkring Fremtidens Fritidstilbud.

Det er forældrebestyrelsens holdning, at enhver debat af denne karakter bør tage udgangspunkt i, hvad der skaber rammerne for det gode børneliv, hvorved netop dette har fungeret som et referencepunkt i vores betragtninger.

1. Forældrebestyrelsen finder det essentielt, at bevare fritidsklubben sammen med fritidshjemmet på Lomholts Villa.

Det er vores klare overbevisning, at 4.-5. klasser er for små til at indgå i deciderede Fritidscentre, hvorved et tilhørsforhold til de trygge rammer og kendte voksne på Lomholt må bevares. Fra et forældreperspektiv er 4. 5. klasses børn vidt forskellige i deres modenhedsstadier og vi er nervøse for, at kontakten til især udsatte børn i denne aldersgruppe mistes ved at indlemme dem i Fritidscentrene.

Forældrebestyrelsen foreslår i denne sammenhæng, at fritidsklubben ændrer sit pasningstilbud til udelukkende, at rumme 4. og 5. klasser, hvorved klubben naturligt kommer til at fungere som ind/udslusning til Fritidscentrene. Juniorklubben bliver derimod indsluset i Pumpestationen, hvor denne sammen med ungdomsklubben vil danne fundamentet for et af Østerbros Fritidscentre.

Glidende overgange er, for både forældre og børn, klart at foretrække og med den ovenstående plan føler forældrebestyrelsen, at vi imødekommer både børn og voksne i overensstemmelse med blandt andet Pejlemærket "Overgange".

De planer der pt. eksisterer for fritidshjemmet imødekommes af forældrebestyrelsen som en naturlig udvikling i området og klyngens fremtid.

2. Forældrebestyrelsen ønsker at bevare fritidshjem og fritidsklub i klyngen for at

bibeholde og sikre kontinuitet af de pædagogiske retningslinjer der følger barnet fra 0-11 års alderen. Det er vores holdning, at sammenhængskraften og kohærensens skal sikres under samme ledelse.

Dog er vi meget imødekommende for at indlemme flere institutioner i klyngen for at skabe balance og øge potentielle synergieffekter institutionerne i mellem. Vi ser det som optimalt, hvis Klynge Ø6 kunne blive udvidet med endnu et fritidshjem samt en ekstra børnehave.

3. Forældrebestyrelsen foreslår, at opstart i Fritidscentre begynder ved 12 års alderen. Strukturelt finder vi det ideelt, hvis Fritidscentrene indgår i en klynge for sig selv – dog med udpræget autonomitet i forhold til de pædagogiske retningslinjer, struktureringen af Fritidscentrets dags –og aftentilbud mm.

Slutteligt skal det nævnes, at vi ønsker mulighed for at kommentere på evt. beslutninger der måtte træffes omkring nærværende emne.

Med venlig hilsen

Forældrebestyrelsen i Klynge Ø6

Høring:

Fremtidens Fritidstilbud ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8206>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Vedrørende høring om fremtidens fritidsstruktur.

Hermed høringssvar fra bestyrelsen, ved Den selvejende klynge Saxoly, Saxogade 104A, 1662 København V.

Saxoly fritidshjem er normeret til 141 børn, i øjeblikket 150. Fritidshjemmet er beliggende lige op ad Oehlenschlägersgades skole, og er indtænkt i de byggeplaner som indeholder en total ombygning og renovering af skolen. I byggeplanerne er Saxoly fritidshjem med bygning og lokaler nævnt og indtænkt. Saxoly fritidshjem bliver også en af de institutioner som skal have fællesarealer med skolen når renoveringen er færdig.

I Saxoly, har vi altid samarbejdet med Københavns kommunes forskellige forvaltningsstrukturer, om at skabe den bedste løsning for børnene, med den givne økonomi for øje. Fritidshjemmet er derfor vokset fra at være institution til 50 børn, og til den størrelse vi har i dag, for at tilgodese de behov der har måttet være for institutionspladser i området. Saxolys institutioner, har været igennem adskillige omstruktureringer, og både vuggestue, børnehave og fritidshjem, er vokset støt gennem de sidste 20 år. Vi mener vores institutioner er i stand til at sikre både svage og stærke børn, og at det er økonomien og de personalemæssige ressourcer som skaber den gode institution – ikke størrelsen.

Vi mener at den bedste løsning for 1:1 samarbejdet med Oehlenschlägersgades skole, vil være at lade den selvejende klynge Saxoly være den primære samarbejdspartner – som det udsendte materiale beskriver. Det er vigtigt at pointere at dette samarbejde uden problemer kan varetages af en selvejende klynge. Vi mener, at det overordnede 1:1 samarbejde kan og bør varetages af klyngelederen som øverste leder for fritidshjemmet. Dette begrundes vi særligt i vores forpligtelse til at arbejde med overgange i institutionsregi, og her særligt fra børnehave til skole og fritidshjem. Arbejdet med dette skift fremhæves af mange som særligt afgørende for børns skoleforløb, og ses som en del af den tidlige og forebyggende indsats der laves omkring læringsfællesskaber. vi mener, at dette arbejde underbygges stærkest af klyngestrukturen.

Klyngestrukturen styrker:

- Samarbejdet mellem vuggestue børnehave og fritidshjems personale.
- Kendskab til styrker og evt. fællesskabsudfordringer i kommende børnegrupper.
- kan målrette arbejdet med børnegruppen i fritidshjemmet fra maj til skolestart.
- Sammenhængende pædagogik og fokus ved overgange generelt.
- Organiserede besøg op til fritidshjemsstart. Fritidshjemmet Saxoly har altid budt alle børnehaver velkomne, men vi ser, at det lykkes særligt godt for Saxolys egne børnehaver at organisere disse overgange.
- Det samlede fokus fra institutionslivet frem til skolestart.

For os er der flere væsentlige fokuspunkter, et af disse er den selvejende tanke. Saxoly har bestået af flere selvejende institutioner siden 1920. Det er et af de første fritidshjem etableret i Københavns kommune, før kommunen selv begyndte at drive pladser. Institutionernes historie og tid uden kommunale og med meget små statslige tilskud, har også givet os nogle gode vaner, og særlige privilegier. I efterkrigsårene fik Saxoly foræret en grund ved Hareskoven, og en grund på Falster. Her har vi gennem tiden drevet udflytteri virksomhed og koloni. Pengene til dette, bliver ikke betalt af kommunen, men skovgrunden finansieres af indtjeningen på udlejning af kolonien, og kolonien

driftes af samme. Det vil sige det fungerer uden reel indtjening/overskud og uden brug af kommunale midler, i et system administreret af den siddende bestyrelse.

I 2010, da Københavns kommune ændrede struktur, så de kommunale institutioner blev inddelt i klynger, blev de fleste selvejende institutioner inddelt i forpligtende netværk. Saxolys daværende bestyrelse valgte at søge kommunen om godkendelse af at vi i stedet blev en selvejende klynge. Det gav mening for vores i forvejen tætte samarbejde og fælles historie, og det har afstedkommet et tæt samarbejde mellem vuggestue, børnehave og fritidshjem som har sikret børnene bedre overgange fra institution til institution og fra institution til skole. Et af de mål vi er forpligtede til at arbejde med.

Vores samarbejde med Oehlenschlägersgades skole har altid fungeret godt. Vi har i øjeblikket to pædagoger ansat i kombinationsstillinger, og vores øvrige pædagogiske fritidshjems personale deltager i samarbejdet med skolen i et udvidet ”stærkt samarbejde”.

Ved det politiske møde på rådhuset, tilkendegav det politiske udvalg at kommentarerne fra forældrebestyrelserne ville vægte tungt – det er vi glade for, det vil betyde meget.

Klyngelederen har deltaget i kommenteringsfasen i området, og har dér, i samspil med Absalons fritidshjem, beskrevet en løsning hvor Absalons 100 fritidshjemspladser bliver overført til Saxoly, og derefter indgår i en ny samlet fritidsinstitution med - efter ombygningen 336 pladser ved Oehlenschlägersgades skole.

Vi ved at Absalons fritidshjem rummer gode og kvalificerede medarbejdere, og vi ved at samarbejdet mellem de to institutioner er godt både i samarbejdet med skolen og udenfor dette. Derfor har vi også allerede afklaret institutionerne imellem at personalerne fra de to institutioner uden problemer kan sammenlægges og arbejde sammen til børnenes bedste. Da byggeplanerne fordrer at den fremtidige fritidsinstitution ved Oehlenschlägersgades skole, skal være beliggende hvor vi er, vil det være naturligt at Absalons fritidshjem sammenlægges med Saxoly, og at klyngelederen forestår det fremtidige 1:1 samarbejde med skolen, på vegne af fritidshjemmet.

Vi mener, at enhver mulighed for at give børnene naturoplevelser kombineret med bevægelse, skal støttes og bevares. Absalons grund i Kongelunden bliver i øjeblikket brugt som udflyttermiljø både på fritidshjemmet og i samarbejde med skolen. Vi mener at dette arbejde sagtens kan fortsættes. Enten i regi af skole eller under den selvejende klynge Saxoly og måske dér, være til fordel for endnu flere børn fra 0 – 10 år.

Venligst

Bestyrelsen ved den selvejende klynge Saxoly

Høringsvar ang. den integrerede daginstitution Transformeren, Enghave Plads

På vegne af Transformeren's samlede forældre- og medarbejdergruppe samt klyngebestyrelsen

Indholdsfortegnelse

1. De to styreformer - Klyngebestyrelsen i Klynge V5

1.1. Organisationsform.....	2
1.2. Økonomi.....	2-3
1.3. Skole- og fritidstilbud.....	3-4
1.4. Brug af bygninger.....	4-5
1.5. Befolkningsprognose.....	5
1.6. Afsluttende kommentarer.....	5

2. Transformeren - Transformeren's pædagogiske personale

2.1. Baggrund for institutionen.....	6
2.2. Sammenhæng.....	6
2.3. Tryghed.....	6-7
2.4. Faglighed.....	7
2.5. Fysiske rammer.....	8
2.6. Afsluttende kommentarer.....	8-9

3. Det mener vi - Transformeren's forældre..... 9-10

1.1. Organisationsform

Vi anbefaler en udbygget version af model 1:

Alle fritidshjem bliver kommunale eller selvejende fritidsinstitutioner i klynger/netværk.

For 4 år siden indførte man klyngestrukturen i Københavns kommune (KK), blandt andet med det formål at styrke økonomien i de mange autonome institutioner og få en bedre økonomistyring på dagtilbudsområdet i København. Området havde på daværende tidspunkt store udfordringer med underskud i forvaltningens enheder.

Nu 4 år efter, er man kommet et godt stykke videre, klyngestrukturen er blevet implementeret og med gode resultater. Det vil derfor være logisk - både fagligt og økonomisk - at køre videre af det spor.

Store organisationsændringer kræver betydelige ressourcer – både økonomisk og menneskeligt.

Skolerne er lige nu midt i en stor omvæltning, hvor de prøver at finde ud af, hvilket ben de skal stå på. Sygefraværet er steget eksplosivt blandt kommunens lærere. Skoleledernes egen forening peger på problemer med, at skolelederne er for få. Endvidere er et af skoleledernes vigtigste argumenter for, at al fritidspasning skal ind under skolerne, at skoleledere finder det problematisk at kommunikere med andre end skolen selv, under den nye 1 til 1 organisation. Med de problematikker, skolelederne allerede nu slås med i kølvandet på skolereformen, mener vi ikke, de har overskud til også at tage ansvar for hele fritidsområdet.

1.2. Økonomi

Udgangspunktet er, at skabe økonomisk fleksibilitet i driften af pasning af de 0-18 årige i Københavns Kommune.

Der er et udbredt ønske fra forvaltningens side om, at institutionen ligger på eller i umiddelbar nærhed af skolen for at kunne udnytte lokalerne bedre.

Ved at låse sig fat på denne tankegang, flytter man fokus fra de største udgifter i forbindelse med institutionsdrift, nemlig lønkronerne, til en mindre besparelse på lokaliteter.

Samtidig låser man sig også fast på en struktur, der er meget følsom over for lovændringer, der måtte komme fra folketinget - og over for den demografiske udvikling i lokalområdet.

Udover at nærhedsprincippet kun kan lade sig gøre få steder, burde forvaltningen se på, hvordan man med optimering af driften kan styrke fordelene ved klynger. Og derved ikke låse en hel

struktur til fysiske bygninger. Det er værd at huske på, at fritidspersonalet koster det samme, om det er tæt på en skole eller ej.

Hvis vi derimod skifter fokus fra bygningsbesparelser til driftsbesparelser, ser billedet lidt anderledes ud: Så giver det pludselig mening at ligge fysisk tæt på et dagtilbud med børnehavebørn, hvor man både pædagogisk men i den grad også økonomisk vil kunne udnytte, at fritidspersonale reelt var sammen med børn hele dagen. Om formiddagen ville de være i børnehave og eftermiddag i fritidstilbuddet.

Det ville give en reel og meget stor driftsbesparelse, meget større end den, hvor man kun tænker skole og fritidshjem sammen.

Andre fordele ved denne model er, at den er meget mindre sårbar over for den demografiske udvikling i kommunen. Da det vil blive muligt at justere personalegruppen inden for børnehave/fritidsområdet og faktisk også lokalemæssigt. Ligesom der fritidspædagogisk vil være den fordel, at barnets oplevede forskel mellem skole og fritidshjem kan bevares.

1.3. Hvordan skolen kan støtte op om fritidstilbuddene

Det ville være det nye og meget store skridt klyngerne skulle tage, men det kræver, at man flytter fokus væk fra, hvad skolen har brug for, og over til hvad fritidstilbuddene har brug for. Dvs. flytter fokus væk fra skolens behov og fokuserer på, hvordan vi indretter vores fritidstilbud bedst (og mest økonomisk).

Det fokus åbner op for nogle interessante modeller. Det behøver ikke kun være børnehaver/fritidshjem. Det kunne også være fritidshjem-klub-aftenklub osv.

Hvis man tænkte klyngerne som en helhed, ville man få fleksibilitet ind i udnyttelse af personale, kontra at låse alt personale til en bygning for at spare lidt lokale. Ligesom løsningen - gennemført på den rigtige måde - vil skabe mulighed for trygge pædagogiske netværk omkring Københavns børn gennem det meste eller hele barndommen.

Til dem, der sidder og tænker, at så mister man den driftsbesparelse, der ligger i, at fritidspersonale nu ikke længere skal følge barnet til fritidshjemmet:

I stedet for at prøve at få det puslespil til at gå op, kunne man f.eks. hente besparelsen på driften af dagtilbuddene, ved at lade lærerne følge børnene til deres fritidshjem. Der er ingen lov, der siger, at det er fritidspersonale, der skal følge børn fra skole til fritidstilbud. Man kunne nemt

lægge det ind i undervisningen sådan, at lærer fulgte eleverne videre inden klokking, Det ville endda spille fint sammen med skolereformens bevægelseskrav.

Sammentækning på 0-18-års området kan betyde en besparelse på driften, som ikke kræver en indledende udgift på flere milliarder kroner til om- og tilbygninger omkring skolen.

Endvidere fjerner man den koordinering med flere fritidshjem, som er skolerne så inderligt imod. Det er lige før vi tror at det vil give en real besparelse på hele det beløb der skal findes på B & U område.

1.4. Brug af bygninger

Inden man flytter rundt på alle institutioner i KK - og bl.a. rømmer vuggestuer og børnehaver for at placere (brøkdeler af) et megafritidshjem nær en skole, som i Transformerens tilfælde. Og inden man river fritidshjem og klubber ud af integrerede tilbud for at lukke eller sammenlægge det resterende tilbud med nye børnegrupper, som i Garvergårdens, Saxogårdens og Bryggergårdens tilfælde, burde man se på, hvordan skolerne i forvejen udnytter deres bygningspotentiale.

Og det har forvaltningen allerede gjort. Ser vi på de signal-undersøgelser, der er lavet på udvalgte skoler i KK kunne man overveje, at optimere skolernes udnyttelse af deres allerede eksisterende lokaler. Vi erfarer, at f.eks. faglokaler kun udnyttes 10 % af tiden. Det vil sige, at 90% af skoletiden står lokaler uudnyttede hen, rundt om på alle KKs skoler.

Vi ved, at man i forvaltningsregi opererer med forskellige kasser, i denne sammenhæng anlæg og drift. Det giver åbenbart mening i en kommunalpolitisk optik, man skal bare huske, at for borgere, der betaler skat i KK, er der ikke forskel på, om pengene hentes i den ene eller den anden kasse.

Vi undres derfor over nyhedsbrevet med misvisende lagkagediagrammer, der 'sælger' reformen på, at man nu vil bruge mere på pædagogik og mindre på såkaldte mursten. Diagrammer, der – ganske belejligt for reformens salgsværdi – kun tager højde for den lille bygningsbesparelse, men udelader kalkulerede 1.3 milliard altså ca. 4 % af den årlige skattebetaling til nybygninger, tilbygninger og ombygninger, som er nødvendige at gennemføre, for overhovedet at hente den anden besparelse hjem.

Vi er i klynge VE5s bestyrelse meget utilbøjelige til at anerkende et par millioners besparelse i en (skattefinansieret) driftkasse - kombineret med en milliardudgift i en anden (akkurat ligeså skattefinansieret) anlægskasse - som én samlet besparelse.

Er der lavet en fremskrivning på, om og i givet fald, hvornår, man vil opnå en samlet murstensbesparelse? Og hvis ja, så vil vi meget gerne se den.

1.5. Befolkningsprognose

Når man ser på befolkningsprognoserne, både historiske og fremtidens, ved man, hvor svært det er at forudsige, specielt på lokalt plan.

Hvor man er blevet forholdsvis god til at forudsige et samlet behov for en kommune, er det stadig en udfordring på lokalt plan, hvor der kan være endog meget store udsving mellem en prognose og så det faktuelle behov.

Vi anerkender, at man selvfølgelig er nød til at have et styringsredskab. Men vi vil pege på, at med den usikkerhed, der altid er forbundet med befolkningsfremskrivninger, er det en fordel med en struktur, der er fleksibel i sin opbygning.

Klyngestrukturens styrke er netop fleksibilitet kontra den anden model, hvor man låser det hele til en KKFO eller et fritidshjem.

I stedet for at genopfinde den dybe tallerken, 4 år efter man indførte en meget fleksibel og velfungerende model, opfordrer vi på det kraftigste forvaltningen til at se på, hvordan man kan udvikle og styrke den klyngebaserede model.

1.7. Afsluttende kommentar

Af skolereformens implementeringsproces kan man drage den erfaring, at personalets og forældrenes opbakning er en klar fordel.

Den eksplosive stigning i lærernes sygefravær og den markant stigende forældreutilfredshed, må mane til eftertanke:

Tænk indhold, tænk visioner og lyt. Spørg klyngelederne og de respektive tillidsrepræsentanter på hele børne- og fritidsområdet, hvordan man kan samkøre de respektive børnegrupper og skabe holdbare løsninger for byens børn.

VE5s bestyrelse håber inderligt, at man tænker sig godt om, inden man gennemtrumfer, hvad der pt. ligner en alt for rigtigt struktur-orienteret reform på fritidsområdet. Tag vare på det, der fungerer godt og på de mange små københavnere, som gøres til brikker i politikernes implementeringsplan.

2.1. Baggrund for Transformeren

Vores elskede institution Transformeren er en integreret institution med et hus på Enghave Plads på Vesterbro og en udflytterdel i Ørholmskoven ved Brede. Huset på Vesterbro rummer 36 vuggestuebørn fordelt på 3 stuer samt en børnehavegruppe med 24 børn. Huset i Ørholm rummer to børnehavegrupper. Børnehaven kører et rotationssystem, så alle børn får glæde af begge huse.

2.2. Sammenhæng

Transformeren kunne i 2014 fejre sit 10 års jubilæum som institution. Forud var årene gået med at bygge værdier og kulturer op. Transformeren handler om sammenhæng:

At skabe sammenhænge i børns liv. Mellem nærmiljø og det fjerne, mellem det kendte og det ukendte, kultur og natur. Sammenhængen mellem byens gader fra Enghave plads til Ørholms skove. Sammenhæng fra barnet første år til det som seksårig drager imod skolen. Sammenhæng i voksenkontakten. Sammenhænge med andre børn, ikke kun dem der er en del af ens egen gruppe, men alle i institutionen.

Ørholms rotationssystem gør at alle børn i børnehaven ser hinanden og er en del af hinandens liv. I en tid hvor logistik er vigtig for både forældre og for udnyttelsen af byen, er Transformeren godt placeret.

For forældre og børn spiller logistikken ind i kvaliteten af hverdagen.

Det er samtidig en særlig ånd i det gamle hus, der skaber disse broer for de små borgere og deres forældre. Der er ingen tvivl om, at denne stærke sammenhæng og variation er noget, der gør transformeren til et efterspurgt tilbud, der i flere år har kunnet fremvise en meterlang venteliste.

2.3. Tryghed

Trygheden er i kernen i det børneliv, som eksisterer i Transformeren. Fra barnet træder ind i institutionen lærer det alle børn og voksne at kende igennem tiden.

At den integrerede pædagogik, der lever i 0-6 års institutioner, kan spille sammen med en udflytterinstitution, er en gave til brugerne af stedet. Mængden af læringsrum for børnene i transformeren er utallige, sammenlignet med mange andre børn.

Læreplanstemaernes udfoldelse bliver her underbygget af de mange varierende arenaer disse børn betræder: Skoven, udflytterinstitutionen, børnehaven og vuggestuen på Vesterbro - foruden byens mange muligheder.

Alt sammen noget der fordres af overvejet fagligt arbejde. Transformerens mure er omkranset af en endnu stærkere 'bygning', nemlig den af menneskelig omsorg, værdier, energi og faglighed.

At man kan have en fast tilknytning til skoven, samtidig med man kan leve sit børnehaveliv i sit nærmiljø, er en sjældenhed. At kunne besøge vennerne hjemme den ene dag, være på nationalmuseet den anden, for i næste uge at være i frirummet oppe i skoven er sjældent.

Tryghed, sammenhæng og variation i transformeren hænger altså uløseligt sammen med to forhold: Den høje faglighed og de fysiske rammer.

2.4. Faglighed

Institutionen er af en sådan en personalemæssig størrelse, at det faglige refleksionsrum har gode vilkår. Og de forskellige fysiske lokalitetsfaglige betragtninger kan bruges i dannelsen af børnene.

En faglighed der bl.a. kommer i spil, når alle skolebørn f.eks. årligt samles til et fire ugers teaterprojekt i huset på Vesterbro. Mens resten samles i Ørholm til krop og bevægelsesprojekter.

Vores spredning, både fysisk og børnenes alder, giver særlige vilkår for at udvikle praksis omkring: inklusion, overgange, natur, krop og bevægelse, kultur, sociale kompetencer, fællesskab og sammenhænge i børns liv.

Vi har ført an i det tværsektorelle samarbejde, med både skoler og fritidshjem:

Arbejdet har været genstand for en konstant refleksion, hvilket har videreudviklet den praksis der er. Arbejds miljøet har ligeledes været i fokus, således ligger sygefraværet under kommunens måltal på nuværende tidspunkt.

Refleksioner der har affødt de fleksible løsninger, der har været nødvendige i institutionens historie, men især også dens udvikling af tilbuddets kvaliteter, aktiviteter og deres udførelse. Der er tale om en helhedstænkning af særlig karakter.

Fjernes institutionen, enten fra dens rammer eller helt, forsvinder den praksisteori der er bygget netop under de fysiske og følgende faglige forhold, der udgør institutionen.

2.5. Fysiske rammer

At netop de varierende fysiske forhold og den ledsagende tryghed giver et særligt udgangspunkt for børnenes fremtid er evident. Det siger 10 års empiri.

De forskelligartede fysiske forhold i transformeren hænger dialektisk uløseligt sammen. Samtidig er vuggestuens rum, placeret i forlængelse af hinanden - og sammenholdt med de to legepladser - er de pædagogiske muligheder mange. Samtidig er der ikke fysisk langt fra vuggestue til børnehave. Og dette gør, at alle børn og voksne kender hinanden. Altså kan man ikke nægte værdien af den fysiske nærhed, når tryghed og børneliv skal skabes. Den fysiske nærhed er desuden afgørende i udvekslingen af faglig viden.

Bygningerne på Vesterbro har en særlig æstetik, der sammen med Ørholms natur, lagrer sig som en særlig kropserfaring hos de børn, der kommer igennem Transformeren. Placeringen er ideel i forhold til brugen af byens muligheder, der ellers kan blive umuliggjort andre steder i byen.

Det sociale arbejde, der har gode vilkår i transformeren, ses også i eksempler hvor familier insisterer på at beholde deres børn i institutionen, selvom de flytter til andre bydele og udfordrer deres hverdag. Alene pga. tiltro til personalets faglige kunnen.

Samtidig med vi elsker vores hus og den historiske ånd, der hviler over det, må vi også erkende, at huset har sine begrænsninger. De mange kvadratmeter der er fordelt på gange og de små rum tvinger personale og børn til kreativ udnyttelse af lokalerne. De omkring 100 børn (som regel 60 af gangen på matriklen) presser husets rammer til det yderste. Lokalteterne er altså fuldt udnyttet.

2.6. Afsluttende kommentarer

Vi kan på forhånd se lokale-udfordring blive mangedoblet ved flere større børn. Vi er klar over, at målt imod økonomiske rationaler og omkring 480 fritidshjembørn, kan Transformerenes 100 børn virke småt. Samtidig anerkender vi de store udfordringer, der er i kølvandet på skolereformen.

Men vi beder jer indtrængende om ikke at ofre disse 100 børns tryghed, læringsrum og sammenhænge.

Vi har haft stor fokus på overgange og på rimeligheden i at kunne fortsætte i samme institution, selvom der var "flaskehalsproblemer" i antal pladser. Vi har målrettet ændret på vores praksis og læreplansfokus, for at kunne støtte op omkring børnenes evne til at indgå i den næste arena, deres alder forudsætter.

Samarbejdet omkring dette bliver kvalificeret af de fysiske rammer (børnehave og vuggestue i samme bygning).

Transformeren er klyngens flagskib. Vi håber det bliver ved sådan.

3. Kommentarer fra forældre med børn i Transformeren

A.

- Jeg er forundret over, at der er planer om at lukke vores gode velfungerende daginstitution med engageret og fagligt dygtigt personale, glade børn og forældre, et væld af kreative aktiviteter, alenlange ventelister på at komme ind på institutionen og lavt sygefravær. Vi risikerer at tabe alle kvaliteterne på gulvet, personale begynder at søge væk etc., hvis vi skal igennem flere år med usikkerhed omkring Transformerens overlevelse.

B.

- Hvad er overhovedet ideen med at snuppe Transformerens lokaler, der nu rummer ca. 60 vuggestue- og børnehavebørn for at skabe plads til ca. 400 skolebørn? Det virker usandsynligt, at der er plads til et velfungerende fritidshjem til særligt mange skolebørn i Transformerens lokaler. En evt. tilbygning på bygningen kan samtidig ikke lade sig gøre, da Transformerens bygning er bevaringsværdig. Dertil kommer udgifterne til at etablere ny daginstitution efterfølgende.

C.

- Det giver ikke indtryk af sammenhæng i børne - og ungepolitikken, at man kraftigt overvejer at nedlægge en daginstitution for at give plads til fritidstilbud for skolebørnene, når nu alle prognoser peger på, at der bliver brug for flere daginstitutionspladser på Vesterbro indenfor få år. Slet ikke, når det faktisk er en af Vesterbros mest velfungerende og populære daginstitutioner, man overvejer at lukke ned.

D.

- Transformeren et usædvanligt varmt og trygt sted at få passet sine børn. Alle fra personalet kender alle børn, der er meget opmærksomhed på at skabe gode venne-relationer mellem børnene. Det er ikke til at bære, at den gode kultur, der er opbygget gennem 10 år, nu måske skal nedlægges.

E.

- De fysiske rammer med vuggestue-stuer i forlængelse af hinanden er med til at stimulere den gode kontakt mellem de forskellige børnegrupper og pædagoger.

F.

- De to legepladser gør det muligt at dele børnene op på forskellige måder og sikrer et trygt udemiljø for de mindste vuggestuebørn.

G.

- Den korte distance til Enghaveparken muliggør små udflugter med også de helt små.

H.

- Vuggestue-stuer i stueplan er med til at sikre, at det er nemt at komme ud med de mindste børn. (Fra erfaring med en anden vuggestue i etager ved jeg, at mange trapper kan betyde, at mindre børn kommer mindre ud).

I.

- Udflytterordningen for børnehalebørnene er meget velfungerende, ikke mindst i kraft af, at der er både ude- og hjemmeperioder med muligheder for forskellige typer aktiviteter. Udflytterordningen betyder samtidig en effektiv udnyttelse af lokalerne i Transformeren, når f.eks. rytmik-rummet bruges af hjemme-børnene i formiddagstimerne og af ude-børnene sidst på eftermiddagen.

J.

- Jeg oplever, at der i Transformeren er et meget velfungerende samarbejde mellem personale og forældre.

K.

- Jeg synes i høj grad Transformeren er en yderst velfungerende institution både i forhold til vuggestuen og børnehaven. Den er for os præget af høj faglighed i pasningstilbuddet til vores børn, engagerede og fagligt kompetente medarbejdere og et velfungerende socialt miljø mellem børnene, hvilket jeg også mener er personalet og institutionens kulturs fortjeneste.

L

- Hvis man kigger på den verserende debat om forældreskab og børneliv i dagens Danmark, hvor det blandt andet ofte er oppe, hvorvidt det er godt eller skidt for børn i dag at tilbringe så meget tid i institution, så tænker jeg hver gang, at med den hverdag vores børn får tilbudt i Transformeren, så er jeg ikke så bekymret for dem.

Transformeren er for 0-5 års børn – ikke fremtidens fritidshjem

Vi, forældre til børn i Transformeren, modsætter os at Transformeren inddrages til fritidshjem i kommunens 1:1 plan. Vores børn trives her og vi har valgt institutionen med hjertet. Institutionen er en af de mest velfungerende på Vesterbro og har en lang venteliste. Personalegruppen er fantastisk og overgangen ml. vuggestue og børnehave er udramatisk, fordi alle kender alle. Transformeren er indrettet til 60 små børn – hvordan vil I mase 120 store børn ind? Det er uansvarligt. **Bevar Transformeren som 0-5 års institution!**

Anders Meldorff	Anette B. R.
Lene Jensen	Esben
Sigvard Toft	Per Krog
Jacob	Bina Kun Emaral
Henrik Holten	Thomas Th I
Michael	Michael
MH	Michael
Hjørdis	Michael
Per Meek	Samira Baguel
Michael	Zoe's hilsener
Eda Nergaard	Kristina Algreen Andersen
Michael	Anders
Zoran Pantic	
Sarah Baye-Lindholdt	
Katrine Pedersen	

Transformeren er for 0-5 års børn – ikke fremtidens fritidshjem

Vi, forældre til børn i Transformeren, modsætter os at Transformeren inddrages til fritidshjem i kommunens 1:1 plan. Vores børn trives her og vi har valgt institutionen med hjertet. Institutionen er en af de mest velfungerende på Vesterbro og har en lang venteliste. Personalegruppen er fantastisk og overgangen ml. vuggestue og børnehave er udramatisk, fordi alle kender alle. Transformeren er indrettet til 60 små børn – hvordan vil I mase 120 store børn ind? Det er uansvarligt. **Bevar Transformeren som 0-5 års institution!**

Kathina Skarðsá	Legi
Joni	Leppäni A-L PUKKINEN
Annika Mikkilä	Baetti Beck
Maria	Kuusa Bilzi
Louise	Min Helen
Jenni	Steffen Junoskyus
Katja B. M.	Ankers Tagaard Nilsen
Maia	Tatke Hedden
Mikaela Per	Neva Madaree
Ulla	Maria
Beate	Mikaela
Britt Beierth	Marja
Annika Mikkilä	Siri Baer Lindholt
Sara Wright	A. Kuvama - L
JA	Sara
Airi Ahlberg	Kuusa

Transformeren er for 0-5 års børn – ikke fremtidens fritidshjem

Vi, forældre til børn i Transformeren, modsætter os at Transformeren inddrages til fritidshjem i kommunens 1:1 plan. Vores børn trives her og vi har valgt institutionen med hjertet. Institutionen er en af de mest velfungerende på Vesterbro og har en lang venteliste. Personalegruppen er fantastisk og overgangen ml. vuggestue og børnehave er udramatisk, fordi alle kender alle. Transformeren er indrettet til 60 små børn – hvordan vil I mase 120 store børn ind? Det er uansvarligt. **Bevar Transformeren som 0-5 års institution!**

Camilla Voigt	Ulrich Hvilum
Jacob Kærn	[Signature]
Nanna Jødt Jørgensen	Ulfona Talib
Reene Johansen	[Signature]
Thomas Bekke	[Signature]
Linn Lidung Krøyer	
[Signature]	
[Signature]	
Satine Jensen	
Anne [Signature]	
[Signature]	
[Signature]	
[Signature]	
[Signature]	
[Signature]	
[Signature]	
[Signature]	

[Signature]

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Jasper Winding Sloth > Høringssvar: Jasper Winding Sloth

Høringssvar: Jasper Winding Sloth

Navn:

Jasper Winding Sloth

Postnr:

2300

By:

København S

Adresse:

H.C. Hansens Gade 5, 2 th

Som far til en datter der skal starte på skole/ fritidshjem efter sommerferien har jeg fulgt debatten vedrørende "Fremtidens Fritidstilbud". Da jeg første gang hørte om lukningen af fritidshjem kunne jeg ikke forstå det. På Islands Brygge er børnetallet kraftigt stigende pga. den store tilflytning af fortrinsvis børnefamilier i alle de nye boligområder. Men nu vil man til at lukke institutioner. Det lyder som et paradoks

.
Dette forslag lugter langt væk af uigennemtænkt spare-iver.

Det er muligt, at når man ser tingene fra oven, så er store institutioner mere effektive. Men i realiteten afhænger effektiviteten mere af ledelsens kompetencer end af størrelsen på institutionen.

Ved Skolen på Islands Brygge ligger fire selvejende institutioner med tilsammen mere end 150 børn side om side mindre end 500 meter fra skolen, foruden skolens fritidsordning. Alle fire selvejende institutioner virker velfungerende og har forstået at tilpasse sig skiftende vilkår (Det er jo netop en af fordelene ved små institutioner, at de er hurtigere at tilpasse). De virker på ingen måde til at have problemer med at få hverken nye ansatte eller børn, og umiddelbart har skolereformen der bruges som argument ikke ændret på dette. Det, at de fire institutioner ligger så tæt på hinanden gør også at de arbejder tæt sammen.

Børnene som går på de fire lukningstruede fritidshjem har for de flestes tilfælde gået i børnehaven sammen og de går næsten alle sammen på Islands Brygge Skole, derfor kan jeg på dette punkt ikke se nogen forskel på om de går på skolefritidsordningen eller bliver i den nuværende institution.

Nogle børn har brug for den tryghed der er i at alle kender alle. Dette risikerer man at miste hvis man samler dem i én stor institution som der lægges op til.

Der er i høringen kun svage formuleringer med at muligheden for udbygning af de nuværende faciliteter for skolens fritidsordning skal undersøges. Men trange kår for børnene vil blive virkelighed hvis ikke udbygningerne er klar inden man flytter børnene. På skolens fritidsordning går der i øjeblikket 288 børn og der er allerede trange kår. Trængslen bliver kun mere udtalt når der ifølge planen nu skal være 482 børn.

Jeg kan ikke se andet argument end at dette er en spareøvelse, men jeg kunne egentlig godt tænke mig at vide om man i virkeligheden sparer penge på det?

Er det billigere at bygge nyt frem for at bevare noget som er velfungerende?

Hvis der skal spares ved at flytte alle under samme tag vil det vel egentlig kræve at der bliver færre pædagoger per barn, altså mindre nærvær?

Umiddelbart kan man ved at slå enhederne sammen reducere antallet af ledere, til gengæld vil den større organisation kræve et større antal af mellemledere, som heller ikke har tid til at passe børnene. Hvad er i virkeligheden billigst?

Det virker meget tvivlsomt at det nuværende forslag vil forbedre noget som helst, men større sammenlægninger som forslaget lægger op til vil skabe uro og kaos. Jeg håber at man vil inddrage forældre, pædagoger for at finde en holdbar løsning, for det nuværende oplæg kan kun medføre én ting: Kaos. Er det det vi ønsker for vores børn?

Høring:

Fremtidens Fritidstilbud ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8203>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Ulrikke Moustgaard > Høringssvar: Ulrikke Moustgaard

Høringssvar: Ulrikke Moustgaard

Navn:

Ulrikke Moustgaard

Postnr:

1720

By:

København V

Adresse:

Sønder Boulevard 68, 2.tv.

Kære politikere,

Børn har brug for tryghed, nærhed og at blive set af de voksne, der omgiver dem i dagligdagen. De har brug for det for at kunne trives og for at kunne lære. De rammer, I nu stiller op for vores børn, med megainstitutioner, hvor hundredvis af børn skal være sammen, er ikke opskriften på en tryk og nær barndom. Og det er slet ikke opskriften for de børn, der i forvejen har det svært med kæmpeskoler og enorme sociale sammenhænge.

Vi går ind i en tid, hvor den demografiske udvikling i Danmark kommer til at koste. Vi har en enorm velfærdsopgave foran os med mange ældre og få unge. Vi bor i et land på en kontinent, der bliver stadig fattigere, hvor konkurrencen fra andre dele af verden bliver hårdere, og hvor vi derfor er nødt til at investere stort i vores børn. De er vores fremtid.

Derfor er jeres strategi helt gal. I vil vinde på den korte bane med jeres centralisering og økonomitænkning; men ikke på den lange. Tænk individer, ikke systemer. Lær af erhvervslivet – alle succesfulde moderne ledelsesteorier og innovationsteorier i dag handler om dette. Det er helt vanvittigt, at I går den stik modsatte vej.

Bevar de gode, små miljøer, hvor børnene, vores fremtid, kan få næring til at blomstre.

Høring:

[Fremtidens Fritidstilbud](#) ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8202>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Jens Peter Vesterager > Høringssvar: Jens Peter Vesterager

Høringssvar: Jens Peter Vesterager

Navn:

Jens Peter Vesterager

Postnr:

2100

By:

Kbh Ø

Adresse:

Wilhelm Marstrandgade 12

I henhold til det foreslåede reformering af fremtidens fritidstilbud, kan jeg som far til to drenge der endnu ikke er begyndt i klub, men som vil mærke konsekvenserne af den foreslåede reformering godt være bekymret for at en centralisering og dannelse af større enheder gør det sværere for forældregruppen at være i dialog med institutionerne og derigennem være en aktiv del af vores børns hverdag. Dette er ellers noget vi har været vant med og sat stor pris på i de kommunale tilbud vores børn har deltaget i. Begge børn har fået lov til at gå i "kommunens bedste børnehave" (Peters hus), hvor dialog og kommunikation og gensidighed har været centralt i forhold i mellem forældre og personale. Vi håber disse hensyn vil indgå i de løsninger der prioriteres fremadrettet, så vores børn kan få de bedst mulige forhold fremadrettet. Da vi endnu ikke deltager i tilbuddene har vi selvsagt svært ved at vurdere hvilke løsninger der er bedst, og kan godt se at løsningsmodellerne kan afhænge af de konkrete forhold forskellige steder i kommunen. Jeg har dog indtryk af at dette også er værdier der prioriteres i FK2, som er en del af samme klynge som Peters Hus, og også der hvor mine børn naturligt ville kunne vælge at gå under den nuværende struktur.

Jeg synes i øvrigt at selve grundpræmissen for fremtidens fritidstilbud fremstår noget udokumenteret:

"Den nuværende meget komplekse struktur med mange små enheder med hver sin leder, og forskellige skoletilknytninger vil ikke kunne være bæredygtig og danne rammen om et sammenhængende tilbud til børnene og samtidig give attraktive arbejdsforhold for de fagprofessionelle."

- Hvorfor ikke?

/JP

Høring:

[Fremtidens Fritidstilbud](#) ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8201>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Høringssvar ang. lukning af Lønstrupgård fritidshjem

Vores søn på 7 år går på Vanløse skole/Lønstrupgård fritidshjem i Vanløse, hvilket han er rigtig glad for. Vi valgte Lønstrupgård fritidshjem, fordi dette sted tilbyder det nødvendige frirum for vores søn:

- Hér er det muligt at dyrke sine interesser hvad enten man er til fodbold, syning, træværksted eller bygge hule på legepladsen.
- Det er muligt at indgå i fællesskaber på kryds og tværs af alder/klasse/skole, idet der går børn fra 0. klasse og op til 3. klasse fra både Vanløse og Hyltebjerg skole.
- Efter en lang skoledag, hvor de fleste aktiviteter er voksenstyrede i skolen, er det på Lønstrupgård fritidshjem befriende selv at kunne vælge til/fra i forhold til, hvad man vil lave og sammen med hvem – og hvornår.

Tilsammen mener vi, at dét Lønstrupgård fritidshjem tilbyder de bedste forudsætninger for at udvikle socialt kompetente børn med en alsidig bagage af kompetencer, som er betydende for børnenes selvopfattelse og succesoplevelser på kort og på lang sigt. Det er derfor at vi som forældre aktivt har valgt Lønstrupgård til i forbindelse med indskrivning af vores søn på Vanløse skole. Samtidig har vi meget bevidst valgt Vanløse skoles KKFO, (Krokodillen) fra ud fra tankegangen, at vores søns fritidstilbud ikke skal høre under skolens ledelse.

I Børne- og Ungeudvalgets implementeringsplaner til 1:1 strukturen for Vanløse Skole foreslås det imidlertid at samle Vanløse skoles nuværende 2 kommunale fritidshjem (Lønstrupgård og Klitten) samt Krokodillen til "1 enhed" bestående af Klitten, Krokodillen samt et såkaldt "lokalefællesskab" med skolens faciliteter. Hermed vil skolens nuværende lokaler fremover skulle anvendes til de børn fra Vanløse skole, som pt. går i fritidshjem på Lønstrupgård.

Hvis denne formodning er rigtig, synes vi, at det er i klar strid med princip nr. 1 i Børne- og Ungeudvalgets oplæg: "at sikre en afvekslende hverdag" for børnene samt "en flerfaglig tilgang" med "flere typer af kompetencer i tilbuddene" der "tilgodeser alle børnenes behov og kompetencer". For hvordan skal dette tilgodeses ved at flytte børnene sammen på mindre plads, i de samme rammer (som de i øvrigt har gået i hele skoledagen) og med de samme børn som de går i klasse med? Dette ser jeg kun som en væsentlig forringelse af børnenes fritidstilbud.

De forældre vi kender, med børn i andre kommuner og hvor løsningen med et såkaldt "lokalefællesskab" via SFO'ere er iværksat, opfatter denne slags "fritidstilbud" som ren og skær opbevaring af deres børn. Når "skoledagen" er slut, lukker man for skabet med skolebøgerne og åbner op for skabet med perlepladerne og farveblyanterne...og så kan "kreativiteten" få frit slag og "mangfoldigheden" udspille sig... Alternativt kan børnene sætte sig over i et hjørne resten af dagen med en iPad...dette er ikke et ordentligt tilbud til vores søn eller andre børn for den sags skyld!

Når man så fortæller om Lønstrupgård fritidshjem, sukker de samme forældre længselsfulgt og ville ønske, at de samme muligheder var til for deres egne børn.

Vi kan ikke forstå, hvorfor man i Københavns kommune ønsker at gå samme vej?! Hvorfor kan et så velfungerende og attraktivt sted som Lønstrupgård fritidshjem ikke få lov til at fortsætte? Hvorfor tilstræbes det, at fritidsinstitutionerne skal samles i en 1:1 struktur? Og hvorfor er det, som i dette tilfælde, ikke muligt at bevare et fritidshjem med børn fra flere skoler? Altså en 1:2 struktur. Fra børnenes perspektiv giver det jo netop den mangfoldighed, som Københavns kommune gerne vil have - og har været garant for i mange år. Denne ensretning og indskrænkning af børnenes fritidstilbud hænger ikke sammen med de principper som Børne- og Ungeudvalget har tilsluttet sig om "understøtning af kreativitet, en afvekslende hverdag og flerfaglig tilgang".

Det må og skal kunne gøres anderledes!

Vi kan simpelthen ikke være bekendt at (til)byde vores børn en så ensrettet, voksenstyret, og standardiseret dagligdag - og samtidig tro at der vil komme hele, kreative, nysgerrige, samfundsengagerede, socialt kompetente og initiativrige mennesker ud i den anden ende. Og det er vel det, vi alle sammen ønsker?

Princip nr. 3 i Børne- og Ungeudvalgets oplæg lyder:

Fritidsstrukturen skal være faglig og økonomisk bæredygtig:

Faglig bæredygtighed. En del af argumentationen for at ændre fritidsstrukturen er, at man herved i højere grad vil sikre bevarelsen af fuldtidsstillingerne i institutionerne. Den bedste måde er, at skabe attraktive rammer, hvor pædagogerne har mulighed for at præge hverdagen. Det føler mange fritidspædagoger ikke hænger sammen med at flytte fritidshjemspladserne over i skolen. Attraktive rammer for dem er: gode fysiske forhold inde og ude til at understøtte fritidsaktiviteterne, mulighed for faglig sparring (flere pædagoger kan i højere grad samarbejde, f.eks. ved UUV-forløb, ved at have en fælles ramme på Lønstrupgård), mulighed for at lave projekter der kan forløbe over flere dage/uger uden at skulle tænke på at pakke sammen fordi de samme lokaler skal bruges til undervisning dagen efter.

Princip nr. 4: Skoler og fritidstilbud skal gøre brug af fælles faciliteter, og for de mindste skolebørn skal fritidstilbuddet og skolerne tænkes tæt sammen:

Skolerne anvender i dag Lønstrupgårds faciliteter i undervisningstiden, til f.eks. UUV, men kunne også sagtens anvendes endnu mere til eksempelvis faglokaler (håndarbejde, madlavning m.m.).

Derudover kan en sammentænkning af Hyltebjerg og Vanløse skoles fritidstilbud sagtens lade sig gøre (se inspiration til løsningsforslag nedenfor).

Princip nr. 5: Skoler, fritidstilbud, foreninger og andre aktører i lokalområdet skal samarbejde om aktiviteter og faciliteter:

Fin tanke, men er det realiseret nogle steder endnu? Måske er der praktiske forhindringer man endnu ikke har (forud)set? Måske skulle man vente med at introducere så store ændringer på fritidsområdet - før samarbejdet med de omkringliggende tilbud og foreninger

rent faktisk eksisterer? Man risikerer at tabe en masse børns fritidsliv på gulvet, fordi der ikke er ordentlige alternativer, før man omdanner de nuværende fritidstilbud.

Og hvad med de børn, som har andre interesser end at gå til f.eks. fodbold/håndbold, som typisk dyrkes i de lokale foreninger? Hvornår skal disse børn have mulighed for at dyrke deres interesser? Ved at fjerne det alsidige tilbud på fritidshjemmene, indskrænker man hermed også mulighederne for disse børn. Lønstrupgård fritidshjem har netop dyrket at køre i skøjtehallen, til svømning, rollespil m.m. til glæde for mange børn.

Princip nr. 6: Der skabes den bedst mulige sammenhæng mellem dagtilbud og folkeskole, så folkeskolen i højere grad bliver forældrenes første valg.

Idet der reelt ikke bliver et frit valg af fritidstilbud for ens barn med den nye fritidsreform, risikerer man, at folkeskolen *ikke* bliver forældrenes naturlige førstevalg. Forældre er godt klar over, at deres børns fritid er mindst ligeså vigtig som undervisningstiden. Den bedste sammenhæng mellem dagtilbud og skole er derfor ikke det samme som, at man inddrager mere og mere af fritidslivet til skoleaktiviteter eller at skole og fritidsliv foregår samme sted. En god sammenhæng i børnenes dagligdag er ikke det samme som, at alt skal være ens, men derimod, at fritidslivet udgør et supplement til skolen.

- **Derfor skal klasselokaler ikke bruges som fritidshjemslokaler.** På skolen skal der hver dag pakkes sammen, fordi lokalerne skal bruges i skoletiden dagen efter. På Lønstrupgård fritidshjem er der plads til, at f.eks. kreative projekter kan vare over dage og uger uden at skulle pakkes væk.
- **Derfor skal faglokaler ikke bruges som fritidshjemslokaler.** Selv om Vanløse Skole har gode faglokaler, så er skolen ved at blive en 3 sporet skole med længere skoledage og fagklasser også i de sene lektioner. Det vil i praksis betyde, at der vil være begrænset adgang til faglokalerne (i hvert fald indtil kl.16.00), og dermed vil de ikke være tilgængelige for fritidstilbuddet.
- Fritidshjemmet er det sted, hvor børnene frit kan **gå til og fra** en aktivitet (eks. sløjdværksted, sy-værksted m.m.). Under skolens form bliver aktiviteterne planlagt og styret på en måde, så børnene på forhånd skal tage stilling til, hvor de skal være og hvornår. Ikke alle børn i den alder kan overskue konsekvenserne ved at melde sig til aktiviteter på forhånd, måske en uge ud i fremtiden.

Idéen med et fritidshjem er jo NETOP at der er tale om FRI TID! Altså tid der er børnenes egen – uden den voksnes planlægning og styring af hvad de skal lave, med hvem og hvornår. Mere end nogensinde har børnene brug for denne fritid, da skoledagen er blevet længere og læringsforløb har sneget sig ind alle vegne, selv i frikvartererne. Giv børnene deres sparsomme fri(e)-tid tilbage ved at bevare den oase der kaldes for fritidshjem!

- **Fysiske rammer.** Det sker jævnligt, at man henter børnene på legepladsen glade og duftende af bål eller godt mudrede i gang med at bygge hule eller forhindringsbaner af forhåndenværende grene og gamle brædder. Hvor er der mulighed for det på skolens

asfalterede grund? Vi frygter en mere stillesiddende/passiv fritid efter skole, som konsekvens af at de fysiske rammer forringes.

Inspiration til en anden løsning

Tænk fritidstilbuddene (fritidshjem/fritidsklub) **sammen** for Vanløse og Hyltebjerg Skole. Dette giver en **diversitet** i tilbuddene, som kommer alle børnene samt det pædagogiske personale til gode, hvad enten de er tilknyttet den ene eller anden skole.

Fakta:

- Vanløse og Hyltebjerg skole er begge snart fuldt udbyggede tre-sporede skoler.
- De ligger lige op af hinanden og bør derfor ikke betragtes som to separate enheder med vandtætte skodder imellem.
- Den lille stikvej imellem de to skoler bliver i løbet af foråret 2015 lukket for at etablere et fælles skolegårdsområde: "Genvejen". Hermed "smelter" en del af børnenes skoleliv sammen, så hvorfor ikke også lade fritidslivet "smelte sammen" på tværs af skolerne?
- Allerede i dag, går et skolespor fra hhv. Vanløse og Hyltebjerg skole sammen på Lønstrupgård fritidshjem. Dette har vist sig at være et stort plus for børnene, da deres vennekreds udvides på tværs af skolerne.

Man kunne derfor forestille sig en fritidshjemstruktur, hvor hvert af de tre skolespor fra hhv. Vanløse og Hyltebjerg skole er tilknyttet hver sit fritidshjem, men med et "overlap", således at børn fra begge skoler godt kan gå på samme fritidshjem.

Og Lønstrupgård fritidshjem er af en sådan størrelse, at det godt kan rumme børn fra begge skoler. Derfor foreslår vi, at bevare Lønstrupgård fritidshjem til begge skoler (som det allerede fungerer nu).

Klitten samt **Krokodillen** vil fortsat kunne høre til de to øvrige spor fra Vanløse skole.

Vi støtter derfor, at alle fritidshjem under Vanløse og Hyltebjerg skole kan samles under én klyngeledelse, således at begge skoler samarbejder med samme klyngeleder (1:1 struktur).

Ved ovennævnte forslag til en ny struktur vil begge skoler altså kunne drage nytte af:

- **1:1 strukturen** (skoleledelse: klyngeledelse).
- **Diversitet** i fritidstilbuddene, idet der er flere fritidshjem og klubber (= matrikler) at vælge imellem.
- **Sammenhæng** i overgangene fra det ene fritidstilbud til det andet (FH til FK) ved en fælles klyngeledelse.
- **Fleksibilitet og fastholdelse af fuldtidsstillinger** indenfor klyngen ved at personalet kan fungere i flere af klyngens tilbud, herunder også vuggestuer og børnehaver (som allerede nu er en del af VAN-2 klyngen).
- **Besparelser på udgifter** til nybygning/ombygning, idet de eksisterende matrikler fortsat kan anvendes.
- **Lokalefællesskab**: Alle fritidshjem ligger meget tæt på skolerne, så fritidshjemmene også kan anvendes af skolerne i undervisningstiden, f.eks. ifm. UUV eller faglokaler.
- **Minimal "indgriben"** i den nuværende struktur. Flytning af så få børn som muligt.

Som Bo Asmus Kjeldgaard tidligere har sagt:

"Vi har jo nogle helt unikke fritidshjem i Københavns Kommune med en fantastisk kultur, hvor børnene kan få et frirum fra skolen. Samtidig har vi har fået meget faglige folkeskoler. Så faktisk får de Københavnske børn nu det bedste fra begge verdener".

Med venlig hilsen

Christina Ebbesen og Jesper Karlsen

(Forældre til Otto som går på Lønstrupgård fritidshjem og Vanløse skole)

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Saskia Mia Peinow > Høringssvar: Saskia Mia Peinow

Høringssvar: Saskia Mia Peinow

Navn:

Saskia Mia Peinow

Virksomhed / organisation:

Sct Stefans Fritidscenter

Postnr:

2200

By:

København N

Adresse:

Kronborggade 9,2.th.

Øvrige kontakt- oplysninger:

Telefon 28962208

Kære beslutningstagere.

Min datters fritidshjem, Sct. Stefans Fritidscenter, hvor de er 120 børn skal lukke. 22 børnehave-børn skal flyttes til andre institutioner. I denne proces skilles flere fra deres større søskende som går i fritidshjem og klub i samme hus, og som ville sikre dem en blid overgang og et sammenhængende børneliv. Alle fritidshjem-børn skal flyttes til Nørrebro Park Skole. Klub-børnene aner endnu ikke hvor de skal plantes. Det er en trist slutning for 12-13 års institutionsliv.

Nørrebro Park Skole er lige så tæt som resten af kvarteret. Bebyggelsesprocenten på de 190% er nået, og den 3-sporede skole, anvendes som en 4-sporet skole, pga befolkningspresset i området. Flere klasser anvender såkaldt lounges og fællesområder som deres klasseværelse. Så tanken omkring en moderne skole med break out zoner og vekselvirkning mellem større og mindre grupper kan ikke lade sig gøre. Flere steder har man sat gips skillevægge op og på den måde skaffet flere 'lokaler'.

Nu vil man så hælde omkring 200 fritidshjemsbørn ned i de i forvejen trængte rammer. Man kan som sagt ikke bygge nyt på matriklen - så vi gætter på at løsningen bliver, at når klokken ringer kl 14 og en lang skoledag er slut, så skal de 6-9 årige børn blive i deres klasselokaler og 'lege fritidshjem'. Det er ikke et godt fremtidsperspektiv for vores børn. Og det er ikke med til at gøre folkeskolen til 1.valget.

Vi håber I vil lytte til de mange gode faglige og lokale stemmer der findes derude og som har givet deres besyv med i denne høringsproces og krænget deres hjerte ud og fundet deres aller bedste svar på, hvordan de hver især kan være med til at skabe en folkeskole, hvor pædagogik og klassiske fag, bevægelse, musik mm begunstiger hinanden. Og læs og lyt til i hvilken grad det allerede foregår! Pluk de lavthængende frugter og dyrk dem! Også selvom om det i flere tilfælde sker på en lokalitet 100-1000 meter fra den tilhørende skole. Hverken børn eller personale er bange for de fysiske afstande der måtte være. Det vi er bange for er at der her er en ren sparerunde uden

omtanke for vores børns hverdag. Vi vil gerne være med til rigtig meget, hvis vi tror på at det handler om at skabe en bedre skole for vores børn. Eksempelvis kunne man anvende den besparelse man opnår ved at lukke X antal ledere og administrationsarbejder stillinger til at få implementeret de nye fritidstilbud. Det ville give omstruktureringen seriøsitet.

Når I beslutter jer, så lyt til de mennesker der har dedikeret deres arbejdsliv til at arbejde med børn og lad dem påvirke jeres strukturer og modeller.... I sidste ende handler det om een ting: vores børn. Det bliver ikke vigtigere.

I denne uge blev en hel etage desinficeret efter fund af kakerlakker på min datters skole, fordi der ikke er råd til at drifte rengøring af elev køleskabe. Det er der vi er. I kan ikke spare mere på vores børns hverdag. Vi vil ikke være med til det.

Jeg håber I tager de mange svar alvorligt.

Med venlig hilsen
Saskia Mia Peinow

Høring:
Fremtidens Fritidstilbud ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8199>

Links:
[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Niels Eriksen > Høringssvar: Niels Eriksen

Høringssvar: Niels Eriksen

Navn:

Niels Eriksen

Postnr:

2300

By:

København

Adresse:

Etonvej 31

Man fristes næsten til at tro at oplægget fremkommer fordi kommunen har hjemtaget tilbud på lav-rente-lån til nybyggeri? Og at det med hvad der skal ske med ledelse, organisering og pædagogik undervejs må derfor komme i anden række; lad os nu bare starte processen og se hvad der sker?

Man kan da kun håbe på at kommunen, politikere såvel som forvaltning, vil erkende de mange fejl og mangler i deres oplæg og i den strategi og process man har valgt, og så komme stærkt igen. Men det kræver meget tid og arbejde, uden tvivl.

Det er ikke muligt at give gode svar på hvad det fysiske endemål evt. bør være når man tilsyneladende ikke først vil diskutere fagligt pædagogisk indhold og ambitioner. Vi kan godt tage denne høring, og den næste med, men det bliver nok lidt som at svare på spørgsmålet om hvad der kom først; hønen eller ægget? Vi har allerede brugt meget energi på at søge at forstå og diskutere dette oplæg men det fører ikke til den helt store åbenbaring; tværtimod efterlades man ret hurtigt med en meget lang række spørgsmål og spekulation; det er svært at finde struktur og mening i processen og derfor også i den diskusion vi har.

Men færre og større enheder som underlægges beskårede rammer (mindre ledelse, færre m2 og færre pædagoger pr barn (= stordriftsfordele), - som kommuneforvaltningens embedsmænd har søsat og indtil videre tilsyneladende har haft held til at overbevise politikkerne om fornuften i - vil reducere mangfoldigheden og i højere grad resultere i "one-size-fits-all" løsninger og svar, uanset hvilke problematikker og spørgsmål man reelt står med. Og det er et meget stort spørgsmål hvad børnene så lige får ud af det!

Måske giver klynge-organisation den bedste mulighed for at bevare flere forskelligartede institutioner således at der findes frirum til os alle, samtidig med at man kan udvikle i nye retninger uden at børn eller voksne tages som gidsler i udviklingen.

Organisering i klynger vil efter min opfattelse (erfaring som forældre-rep) være det bedste udgangspunkt for at kommunen sammen med institutionerne kan udvikle fritidsområdet i en forsvarlig retning lokalt, MEN dette vil kræve at kommunen engagerer sig anderledes intelligent, tilstedeværende, og empatisk i projektet og begynder at facilitere en langt mere anerkendende, dybtgående og demokratisk dialog

med de enkelte klynger og institutioner. Man kunne jo evt tage udgangspunkt i den høje brugertilfredshed på området og fokusere på alt det der faktisk gøres rigtigt rigtig godt i dag så man er opmærksom på at undgå at ødelægge alt dette i sin iver efter at forandre.

Klynge-organisation bestående af flere og gerne forskelligeartede institutioner og matrikler kan igennem samarbejde effektivt støtte hinanden gensidigt både fagligt, administrativt, og økonomisk.

I en velfungerende klynge kan institutioner og personale virkelig samarbejde og tage fornuftige fleksible beslutninger på grundlag af erfaring, viden, empati, professionel pædagogisk indsigt såvel som strategi og vision. Man kan styre og motivere med økonomi og ledelse der effektivt bakker op om løsningen af dagligdagens mange pædagogiske udfordringer som jo er det det alt i alt drejer sig om.

Klyngesamarbejdet med dets direkte kendskab til og erfaring med udfordringerne, forholdene, institutionslederne, pædagogerne, børnene, og deres forældre for den sags skyld, gør det muligt for de ansatte at få dagligdagen og arbejdet i den enkelte institution til at give mening og hænge sammen, hver dag, ikke mindst når der er forandringer og udfordringer i luften.

Håber forvaltningen kan gentænke sagen og processen så der bliver plads til både folkevalgte og borgere i udformningen af fremtidens børneverden.

Høring:

Fremtidens Fritidstilbud ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8198>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Jakob N.Hansen og Sofie B. Hansen > Høringssvar: Jakob N.Hansen og Sofie B. Hansen

Høringssvar: Jakob N.Hansen og Sofie B. Hansen

Navn:

Jakob N.Hansen og Sofie B. Hansen

Postnr:

1658

By:

København V

Adresse:

Absalonsgade 21A

Vi er forældre til et barn på Tove Ditlevsens Skole og fritidshjemmet Vestervang, og vi har meget svært ved at se at kommunens plan om at nedlægge flere af områdets fritidshjem for at lave en kæmpeinstitution med op mod 480 børn som andet end en kæmpe fejltagelse. Det er en løsning der ikke alene fjerner valgfriheden, men også odelægger de fordele som mindre institutioner giver børn og deres familier.

For de familier der som os har børn på Vestervang, virker beslutningen ikke bare tvivlsom men direkte absurd. Vestervang (et fritidshjem i fem etager der nu bliver for 'lille') er nyligt bygget til formålet (2002), med generelt set gennemførte rammer og arkitektur, som et udstillingsvindue for hvordan et fritidshjem kan se ud. Jeg har selv i mit arbejde fremvist Vestervang for udenlandske delegationer, og fremhævet bl.a. den prisvindende taghave som et grønt tiltag der formår at give stenbroens børn et tættere forhold til naturen. Vi er også stærkt overbevist om, at den lille afstand på 700 meter som børnene går til fritidshjemmet giver et sundt og tiltrængt mentalt sceneskifte fra skolen og dens pligtstyring.

Det er dog ikke kun rammerne der giver vores barn en tryk og engagerende eftermiddag. Ledelsen og det pædagogiske team har opbygget et godt og produktivt miljø for de (relativt mange) børn der går på fritidshjemmet, samtidig med at der er god forbindelse til arbejdet på skolen i forhold til både trivsel og fagligheden. Det ville være bittert at smide denne velfungerende konstruktion ud som en bivirkning af en uigennemtænkt skolereform.

Som det også fremgår af materialet er der ikke rigtig nogen gode løsninger for at efterleve beslutningen for TDS. Elevantallet er for stort, og der er simpelthen ikke nogen muligheder for at huse børnene i nærområdet uden at forværre elevernes fritidstilbud væsentligt, og dermed også deres samlede skoleoplevelse.

Vi må stærkt opfordre BUU til, at de lokale forhold tages i betragtning, og at der gives mulighed for at beholde eksisterende velfungerende løsninger.

Høring:

Fremtidens Fritidstilbud ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8197>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Den Selvejende Institution



Bellahøj Fritidscenter

Høringssvar fra Brugerbestyrelsen på Bellahøj Fritidscenter

Bellahøj Fritidscenter (BFC) er en stor, selvejende institution som huser en mangfoldighed af børn i alle aldre.

Alle børn og unge er en del af fællesskabet og bidrager til at styrke og udvikle den kultur, som er resultatet af den engagerede, professionelle fritidspædagogik, som praktiseres på institutionen.

BFC er en rentabel institution, som i kraft af sin sammensætning er i stand til at opretholde stillingsgrader, som personalet kan leve af.

Vi er normeret til 184 fritidshjemsbørn (p.t. har vi 195 indskrevet), 70 børn i fritids- og juniorklubben og et varierende antal unge i ungdomsklubben - heraf 50 "egne" unge, som også har gået på fritidshjemmet og i fritidsklubben.

At fritidshjemsbørnene på BFC er fordelt i tre fysisk adskilte afdelinger medfører, at den tætte kontakt mellem personale, børn og forældre sikres. De mindre enheder betyder, at vi kan have fokus på det enkelte barns trivsel og udvikling - og at ingen forsvinder i mængden.

Fri tid er vigtig for alle børn - men ikke mindst for de børn, som af forskellige årsager ikke trives i skolen.

Det miljøskift, som turen fra skolen til fritidshjemmet indebærer, er for langt de fleste børn en velkommen markering af, at tiden på fritidshjemmet er deres egen. På vejen lærer børnene at færdes sikkert i trafikken, får rørt sig lidt og får vendt dagens oplevelser i skolen - og nogle vender en dum skoledag til en god dag på fritidshjemmet sammen med de voksne, som henter børnene på skolen.

På fritidshjemmet er det børnenes ideer og samvær, der er i fokus - og personalet støtter op om børnenes valg og interesser.

Vi giver alle børn muligheden for at vælge, hvilke fællesskaber de vil deltage i.

Et stort aktivitets-katalog tilpasset børnene og deres interesser muliggør, at personalet kan bruge deres mangfoldige kompetencer - dét, de brænder for - sammen med børnene. Børnene kan mærke engagementet - og det inspirerer!

Kulturen er velfunderet, og der er derfor både rum og plads til at eksperimentere med nye aktiviteter og udvikle de allerede tilbudte.

Leg, aktiviteter og fælles arrangementer på tværs af afdelingerne skaber kontakter og venskaber, som ofte går på tværs af alder og køn: børnene kan spejle sig i både større og mindre børn og søge de fællesskaber, der er relevante/betydningsfulde for den enkelte på netop det tidspunkt.

Som selvejende institution kan vi prioritere anderledes, end det er muligt på en kommunal institution. Vi har fokus på alle sider af børnene - ikke kun de skole-faglige - og prioriterer at anvende en del personaleressourcer på oplevelser udenfor nærområdet og arrangementer for børnene udenfor normal åbningstid: skov, strand, kultur i alle afskygninger, weekendture og kolonier.

Bestyrelsens medejerskab i institutionen skaber sammenhæng og gennemsigtighed.

Der er kort proces fra tanke til handling til gavn for institutionens børn og unge.

Dette gør bl.a. at børnenes ideer og forslag hurtigt kan sættes i værk. Muligheden for at have direkte indflydelse på børnenes trivsel er med til at skabe stort engagement blandt forældre og børn.

Bestyrelsen kan direkte påvirke og optimere de pædagogiske processer. Eksempelvis kan bestyrelsen, i samråd med den daglige ledelse, omfordele midler og ressourcer, hvis enkelte børn eller grupper af børn har behov for en særlig indsats i en periode. Det tætte samarbejde mellem institution og bestyrelse har en afsmittende effekt i hele organisationen, og der skabes tryghed og gennemsækelighed for børn og unge, når alle stiler efter samme kvalitative pædagogiske mål. Den sammenhæng, børnene og de unge oplever, når forældrene engagerer sig i bestyrelsen og institutionens dagligdag, medvirker til deres demokratisering: de føler sig som vigtige, ligeværdige deltagere i fællesskabet og de oplever, at tingene skal hænge sammen for at blive gode og konstruktive.

Børnene socialiseres i institutionen til nærmiljøet, hvilket kan aflæses på mange fronter.

Børn og unge anvender en god og respektfuld omgangstone, når de færdes i lokalområdet, og vi oplever, at børnene/de unge føler et stort ansvar for både hinandens trivsel og for både institutionens og nærområdets faciliteter, og omfanget af f.eks. hæværk er derfor minimalt.

Som en direkte følge af de gode oplevelser, børn og unge har på BFC og pga.

institutionens gode renommé i lokalområdet modtager vi hvert år mange uopfordrede

ansøgninger fra "gamle børn", som søger arbejde, når de er færdige med deres ungdomsuddannelse.

At BFC både rummer fritidshjem, fritidsklub, juniorklub og ungdomsklub medvirker til at fastholde de unge i betydningsfulde relationer med kompetente medarbejdere i længere tid, end det ellers ville være muligt.

Hvis BFC omdannes til ren klub forsvinder denne kontinuitet, og vi forventer, at konsekvenserne vil være mærkbare i nærområdet indenfor kort tid.

Udover det formaliserede samarbejde i Netværk Bellahøj (tidl. Frie6), samarbejder BFC allerede med en lang række af nærmiljøets øvrige aktører: børnehaver, fritidshjem, KKFO'en på Rødkilde Skole, fritidsklubber, ungdomsklubber, plejehjem, idrætsklubber, spejdere m.m.

Institutionen deltager aktivt i bydelssamarbejdet omkring fritids- og ungdomsklubberne i Bellahøj-Brønshøj og Husum-Tingbjerg Bydele, og dette arbejde vil vi gerne fortsætte i fremtiden.

Trods den kortere åbningstid, som folkeskolereformen har medført, er fritidshjemmet fyldt til normeringsgrænsen - og lidt til...

Institutionen kan de fleste skoleår ikke tilbyde fritidshjemsplads til alle skolestartende børn, som ønsker en sådan: Højen, Bellahøj Fritidscenters 0. klasse-afdeling, kan rumme 48 børn, hvilket ikke dækker efterspørgslen. Ligeledes er der konstant børn på venteliste til en plads på fritidshjemmet trods lange perioder med overbelægning.

Mange af vores forældre har selv gået på BFC, og vælger bevidst institutionen til deres børn.

Flere forældre, som bor udenfor skoledistriktet, har valgt Rødkilde Skole netop på grund af muligheden for en fritidshjemsplads på BFC.

Det skaber undren og vantro, at vores fritidshjem - som er et værdsat tilbud til kvarterets børn og unge - skal lukke, fordi Fremtidens Fritidstilbud til byens børn skal afvikles på skolens område - og ikke som nu i en fritidspædagogisk kultur, som har sin base og sit primære fokus udenfor skolen.

Inden vi kommenterer det forslag, der er sendt i høring, vil vi gøre opmærksom på visse problematiske faktorer i processen.

Eksempel 1: Kommenteringsmøde med områdechefen.

Vores leder havde 4 dage til at forberede sig til mødet, da implementerings-forslaget blev udsendt. Dette er en urimeligt kort frist at give, hvis man skal have mulighed for at komme med et kvalificeret svar på baggrund af et materiale, som er mangelfuldt og udokumenteret.

På et ledermøde efter sommerferien beroligede Else Sommer bekymrede fritidshjemsledere med, at forvaltningen ikke havde planer om at lukke rentable institutioner, og hverken leder eller bestyrelse på BFC havde i deres vildeste fantasi derfor forudset et forslag, der indebar så drastiske ændringer for institutionens virke, som det fremsatte.

Til kommenteringsmødet blev Brugerbestyrelsens repræsentant afvist at deltage, hvilket vi anser for stærkt problematisk og i strid med god forvaltningsskik.

Eksempel 2: Lige vilkår for kommunale og selvejende institutioner?

KKFO'erne forfordes - uden hensyntagen til den store del af byens forældre, som har valgt et fritidshjem frem for en KKFO (i de områder, hvor det frie valg stadig eksisterer). Der fastlægges i implementeringsmaterialet en grænse for, hvor langt et barn må gå til sit fritidshjem, hvilket naturligvis betyder, at KKFO'ernes placering på skolernes matrikler sikrer deres overlevelse, mens hovedparten af de selvejende fritidshjem er udset til at lukke.

Proceduren minder i høj grad om den proces, der lå forud for forvaltningens beslutning om at samle morgenåbningen på KKFO'erne - en beslutningsproces, som heller ikke inddrog hverken forældre eller institutioner, men som har medført forringelser og mindre sammenhæng i familiernes hverdag.

Brugerbestyrelsen på BFC anerkender, at politikerne har haft børnenes udvikling og trivsel for øje, da de vedtog følgende seks principper for organiseringen af Fremtidens Fritidstilbud:

- Barnet skal have en sammenhængende og afvekslende hverdag.
- Der skal skelnes mellem typer af pædagogiske tilbud, så de mindste skolebørn er i et trygt og dannende miljø, der giver forældre mulighed for pasning, mens de større børn dannes i et pædagogisk tilbud i samspil med byens mange andre muligheder.
- Fritidsstrukturen skal være fagligt og økonomisk bæredygtig.
- Skoler og fritidshjem skal gøre brug af fælles faciliteter og for de mindste skolebørn skal fritidstilbuddet og skolerne tænkes tæt sammen.

- Skoler, fritidstilbud, foreninger og andre aktører i lokalområdet skal samarbejde om aktiviteter, opgaver og faciliteter.
- Folkeskolen skal være det naturlige valg.

Bestyrelsen mener imidlertid ikke, at der er sammenhæng mellem de formulerede principper og det forslag til implementering af principperne, som er fremlagt. For det første, så mener vi ikke, at det fagligt er ambitiøst nok, at tilbuddet til de mindste børn kun skal give forældrene mulighed for pasning.

For det andet, så savner vi videnskabeligt belæg for, at det er gavnligt for de mindste børn, at deres fritidstilbud tænkes tæt sammen med skolen.

Vi er store fortalere for et tæt samarbejde med skolen - men i en form, hvor fritidspædagogikken ikke underordnes skolens dagsorden, og hvor det pædagogiske personales faglighed anerkendes og værdsættes.

For det tredje, så er vi stærkt bekymrede for, at implementeringsforslaget vil medføre, at rigtig mange forældre vil vælge deres lokale folkeskole fra - netop fordi forældrene vægter den mangfoldighed af muligheder, som den nuværende fritidsstruktur rummer - og som der ifølge forslaget ikke er plads til i København i fremtiden.

Et eksemplarisk skoledistrikt?

Samarbejdet med Rødkilde Skole og Rødkilde Fritidshjem og Klub - Rødkilde Skoles KKFO

Vores skoledistrikt er et skole-eksempel på et glimrende samarbejde mellem et selvejende fritidshjem, en KKFO og en skole.

Samarbejdet kan karakteriseres som et (1+1):1-partnerskab, idet skolelederen allerede er øverste leder for KKFO'en, og denne kan i forhold til mange opgaver uddelegere ledelses-samarbejdet til KKFO-lederen.

I forbindelse med implementeringen af folkeskolereformen i skoleåret 2014-15 har vi indgået samarbejdsaftaler, således at både skolepædagogstillinger og timerne til stærkt samarbejde deles ligeligt mellem KKFO'en og BFC.

Fremtidens fritidstilbud ved Rødkilde Skole

Bestyrelsen anbefaler, at forvaltningen overvejer følgende løsningsmodel for fritidsinstitutionerne tilknyttet Rødkilde Skole:

Der indgås en lokal aftale om et leder-partnerskab, som skal sikre, at der i ledelses-samarbejdet er mindst én person, som har fritidspædagogikken som sit professionelle fokus.

Talrige undersøgelser viser, at pædagoger som arbejder i skoleregi bliver "skolificeret", og at fritidspædagogikken underordnes skolens logik trods pædagogernes intention om det modsatte. Dette vil vi gerne undgå.

Vi anbefaler, at forvaltningen anerkender det store arbejde, institutionerne har lagt i de 0-18 års-netværk, der netop blev dannet for at skabe sammenhæng i børnenes liv. Samarbejdet i Netværk Bellahøj (tidl. Frie6) kan udmærket danne grundlag for det fremtidige ledelses-partnerskab med skole og KKFO.

Som afslutning vil vi knytte en bemærkning til det arbejdsmiljø, forvaltningen vil byde børnene i Fremtidens Fritidstilbud. I resten af samfundet sker der en bevægelse væk fra store kontormiljøer, fordi arbejdsmiljøet i store enheder er meget belastende for den enkelte - er det mon sundere for børn at opholde sig i kæmpe miljøer?

Mange bekymrede hilsner

Brugerbestyrelsen
Bellahøj Fritidscenter



GIV DIN UNDERSKRIFT OG OPBAKNING TIL BEVARING AF BELLAHØJ FRITIDSCENTER.

Med min underskrift giver jeg min opbakning til bevarelse af Bellahøj Fritidscenter

(Jeg er minimum 18 år og har kun skrevet under én gang)

Underskriftindsamlingen foregår i perioden 5-19 december 2014

Navn	Adresse	Telefon
Bianthe Kruse	Gemmet 9 st.th.	25869750
Cecilia Kruse	Gemmet 9 st.th.	31512684
Nadia Käse	Gemmet 9 st.th.	53409998
Hanne Sørensen	Åndrupvej 6 2 th Etg.	28157120
Annie Brandberg	Brandager 59, Ølsted	38196920
Sigbeth Olsen	Vedhøj Stationsvej	38866767
Jan Korm	Ndr. Sørenvej	60657361
Svend Jørgensen	Engvej 168	
Paul Jørgen	Vejerslevvej 15	2
Therese	Kragvej 6 - 3520 Eum	22363361
Sten Kjøl	Vindmøllevej 3 - 2720 Rørup	47742430
Lena Schi	Sennepshøj 91 - 2702 L	41464139
Mette Wulken	Bugmester Tibben Vej 5 E 2.2	?
Birte Ludvigsen	Gørtlervej 23 3100 Hørsholm	25152600
Bianca Skjoldrup	Mærsk Hansensvej 4 st + 2000 F	?
Milde Schumacher	Jagtvej 3 2000 F	
P. Jørgen	Godthåbsvej 25	21427762
A. Børg	Tesdorpsvej 33 C	

GIV DIN UNDERSKRIFT OG OPBAKNING TIL BEVARING AF BELLAHØJ FRITIDSCENTER.

Med min underskrift giver jeg min opbakning til bevarelse af Bellahøj Fritidscenter

(Jeg er minimum 18 år og har kun skrevet under én gang)

Underskriftindsamlingen foregår i perioden 5-19 december 2014

Navn	Adresse	Telefon
Michael Riis Engen Petersen	ENEBAKVEJ 3, 2400	40975020
Brian Larsen	Ensbøvej 4, 2400	22572300
Loredana Andersen	Ensbøvej 7, 2400 NV	26 21 11 02
Gitte D. Husager	Ensbøvej 9, 2400 NV	40754090

ALFRED		
Lotte Vestergaard	Jordbærvej 55, 2400	22 42 10 36
Linette Pedersen	Hulgårdsvej 2400 NV	87 19 8283
PIA LUNDGRAN	A.F. ØVELSEVEJ 20B, S. TH	50598390
JETTE DUCKERT	HAVEVEJ 18 ²⁷⁰⁰ BRH	30317529
GREDD ERIKSEN	TRUSANGKVEJ 11	60608458
Ditte Drøsted	Holtvej 20, 2000	38888686
Christen Sørensøn	Gæstehøjsengen 12, 2. Th 2000 F	21 77 31 01
Axel R. Kristiansen	— N —	30513364
Anja L. Johansen	Rønne bærvej 9 4. th, 2400 NV	31707879
Annelle Nielsen	Himmelandsvej 7, 2720	46626137
Jeppe Tønder	Frideriksgårds alle 11, 1. tv	25672214

GIV DIN UNDERSKRIFT OG OPBAKNING TIL BEVARING AF BELLAHØJ FRITIDSCENTER.

Med min underskrift giver jeg min opbakning til bevarelse af Bellahøj Fritidscenter

(Jeg er minimum 18 år og har kun skrevet under én gang)

Underskriftindsamlingen foregår i perioden 5-19 december 2014

Navn	Adresse	Telefon
Bjergitte Alboj	Grøndalsvej 46, 2720 V.	88886090
Ole Østergaard	Bellisvej 13, 2720	41229535
Andy Profes	MONTAGVEJ 8.	27494933
R. JOELSEN	A.F. BEYERSVEJ 4B	20392935
Mette L. Holm	Himmerlandsvej 25, 2. tv	23269025
NIELS Knøll	ÅLØKKEVEJ 10	535954412
Jørgen Skov	ReineHøvej 4	61276996
DAV G. MØLLER	VED BELLAHØJ SRD 24 B, 8TH	31127330
Marthe Brunkert	Æblevej 4	23831941
Anders Barckholt	Æblevej 4	61696459
Kristine Barckholt	Æblevej 4	61794305
Kays Johansen	Enebævej 14	40266181
Ulla Kold	Ænebævej 14	30528807
Thomas Kær	Enebævej 5, 2400	40606071
Susanne Brandt	Enebævej 5, 2400	23733931
Nina Lynge	Grøndalsvej Alle 16, 2400	21661673

GIV DIN UNDERSKRIFT OG OPBAKNING TIL BEVARING AF BELLAHØJ FRITIDSCENTER.

Med min underskrift giver jeg min opbakning til bevarelse af Bellahøj Fritidscenter

(Jeg er minimum 18 år og har kun skrevet under én gang)

Underskriftindsamlingen foregår i perioden 5-19 december 2014

Navn	Adresse	Telefon
Lillian Hellum	Stengavl 9, 2700 Brønshøj	38600496
ALEX N RASMUSSEN	Stengavl 9, 2700 Brønshøj	30404443
Tom Bager	Frederiksbundvej 201, 2700	28107140
AAGE RASMUSSEN	STENGAVL 9 2 TV 2700 B	60803418
Maj Bagger	Maj Alle 99	27124470
Boris	Chr's boer ALLE	- / -
ASAD	Rødovre Parkvej 927	- / -
ZAHID AKHTAR	BRØNDBY NORDVEJ 117, BRØNDBY	28691841
KIRSTEN OLSØ	BYHØJEN 15 577 VANLØSE	- / -
Kim Oltzen	Storvaslevvej 83 Brønshøj	52697865
DAVID S. S.	Bynkehaven 10	28281418
Ali-Ramri	Frederiksbundvej 311	- / -
Hans Jørgen Juncker	Marievej 11 TH	28690211
Jens Gjesik	Nørrebrogade	22854582
Drago Fodri	VEJRBROVET 34-57-02	24445775
Christine Caber	Berningvej 61	2462777
LISE ANDERSEN	Kongelundsvej 69, 2300 København	20641121
Michael (Lob)	Skovvej 1	- / -

GIV DIN UNDERSKRIFT OG OPBAKNING TIL BEVARING AF BELLAHØJ FRITIDSCENTER.

Med min underskrift giver jeg min opbakning til bevarelse af Bellahøj Fritidscenter

(Jeg er minimum 18 år og har kun skrevet under én gang)

Underskriftindsamlingen foregår i perioden 5-19 december 2014

Navn	Adresse	Telefon
Alicia Lohseid	Vejusøvej 20 2700 Brønshøj	40588282
Kristina Kunak	Tag Tagensvej 65B TH ²²⁰⁰ KBH N	24428542
ALEXANDER HASLUND	LINDHOLMSVEJ 5B 1. TH	27644402
CHRISTINA ROUSEN	SANDBYGÅRDVEJ 5 2 TV/2700	20941325
Sarah Vendrup	Sandbygårdvej 4, 3/2700	31694404
Lene Vallentin	Hulgårdvej, 22 ²⁴⁰⁰ NV	29868806
Lotte Hansen	Bellahøjvej 108 st.th 2720	51229349
KENNIE ØRSKOV	SKT ANNAEOLSE 32, 146	51342161
NYNNE SELV	BYVANEN 16, 2700 B	20288620
Susanne Larsen	Rundholmen 50 2720 vandløse	20987733
Lea H. Jacobsen	Ringholmvej 10, st.th., 2700 Brønshøj	60938676
Ronyá Haslumel	Lindhølmvej 5B 1. TH 2700	26293669
Griekish Moradiz	Valby Længede 2 TV 292500	95409951
FORTAD HOSSAIN	Ruten 8A, 7 dør 2, 2700 ^{Brønshøj}	71594175
Ibrahim Dckar	^{marinør 21131} Östra förstadsgratan	31330456
Kenneth Thomsen	masnedegade 17, 1 Th 2100	51923212
Henrik Ibsen	Elmehaven 2 2670 Gæve	41590000
Philip Oslø	ved bellahøj syd 24b	42458490

GIV DIN UNDERSKRIFT OG OPBAKNING TIL BEVARING AF BELLAHØJ FRITIDSCENTER.

Med min underskrift giver jeg min opbakning til bevarelse af Bellahøj Fritidscenter

(Jeg er minimum 18 år og har kun skrevet under én gang)

Underskriftindsamlingen foregår i perioden 5-19 december 2014

Navn	Adresse	Telefon
Iben Fabrin	Rønnebørvej 3, 2th ^{2400 MV}	26186012
Jeannette Nielsen	dragtersgade 18 2th ^{2300 KBH}	50831665
dikkel Schultz	Hortensia vej 6	28308729
Mikkel Herwitz	Tornesøvej 63 2TV	52309999
HENRIK DUE	Sleubrovvej 14	31797031
Sanne Malmberg	1 SLEUBROVES 14	26350601
Chennell J. Ewers	GUNLØSGADE 53 5TH, 2300 KBH.	61701997
Julia Lundsteen	Røddelunggade 10 st th	22130567
Line Brauth	Bymuren 7 3TH	22621979
Lushikubalampas	SKOVSTRÆDE 13	52110711
Susanne Munkberg	Østbanegade 3	23904444
Thomas Trank	Brodens Allé 6	40969610
Clau Frisko	Snøgvej alle 58	31690659
forfatter	Snøgvej Alle 58	28101888
Jonas Hansen	Skovstræde 13	23988685
Jonas Boelt	Vesterbrogade 102a 3TV	53502491
Sofie Kudsk	Vesterbrogade 102 a 2TV	26808522
KRISTINE LARSEN	BODEN HOFFS PLADS 8 1th	8152 0975

GIV DIN UNDERSKRIFT OG OPBAKNING TIL BEVARING AF BELLAHØJ FRITIDSCENTER.

Med min underskrift giver jeg min opbakning til bevarelse af Bellahøj Fritidscenter

(Jeg er minimum 18 år og har kun skrevet under én gang)

Underskriftindsamlingen foregår i perioden 5-19 december 2014

Navn	Adresse	Telefon
MIA HEDTON	SMEDETOFTEN 21.1. COPENHAGEN Post: 2400	01483375
Christine Hageman	Annebergvej 102th 2700	29468138
Hedra H. Pedersen	Hesedevej 44 2100	31255553
Lotta Salling	Istedgade 23, 3 tv, 1655	61300397
Maria Zinna	Istengade 17, 2 tv 1650	31240587
Doris	Sandbygårdvej 19/2700	60114262
Lise Sverdsen	Grøndalsvonge Alle 26 2400	25211175
E. Papzio	Gåsehøjvej 8 2 2730 Høje	26711811
Cher	Vognbergvej 2. st	31127641
Rasmus, Eim	Dillhøjvej 44 1.4	30462859
Mikkel Sørensen	Sandbygårdvej 5, 1. sal	31408709
Marie Grundtvig	Brønshøjholms Alle 28	22610035
MARTEN RASMUSSEN	NIMISAVEJ 4 26 2720	28290991
Søren Hornum	Markvej 29, 2400 NV	29245418
THILDE HARE	BASNAEJVEJ 11, 2700 Brønshøj	50531231
K. LAURITSEN	CAORNEVEJ 10 2 700 Brønshøj	61109392
Thomas Pedersen	Torbenfeldtvej 17 st.	51907357
Anders	ANNEBERGVEJ 9 ST W	26719396

GIV DIN UNDERSKRIFT OG OPBAKNING TIL BEVARING AF BELLAHØJ FRITIDSCENTER.

Med min underskrift giver jeg min opbakning til bevarelse af Bellahøj Fritidscenter

(Jeg er minimum 18 år og har kun skrevet under én gang)

Underskriftindsamlingen foregår i perioden 5-19 december 2014

Navn	Adresse	Telefon
Ersal Kildinim	ågården 53	22578251
Michel Fatholkhi	Dørrøjet 3 2620 Greve	71180111
Eric MURUNZIZA	Hørdvørke byen 12 Greve	71 363550
TALINE ISEN	HAVDØJVEJ 38 2700 BRONSHØJ	30824071
MERETE KEHL	ÅLANDSVEJ 2 4200 SLAGELSE	22293053
Jolene Jensen	Brønshøjvej 87, 1. tv	38288520
Bente Greges	Drammingslundvej 9 2780 Solbjerg	38742289
Matthias Einliason	Fuglsung Alle 69 st	31150609
Ann KRISTINA	Søllingvej 23 3TH	30222455
Nicole Rasmussen	Brønshøj 57	4103399
Tina Nagel	Utteste v torv 20	61261546
Pethra Ørsnehusen	Linfjordsvej 65	60191093
Morten Agerholm	Sandbygårdvej 14 3	27294299
Kamilla Aggerlund	Ved Bellahøj Syd 30B, 7. Th.	26180843
PETER SELCKE	HYLDEBERVEJ 19, 2400	20294421
SAIBAL MAHAMMED	Brønshøj 2700	71656998
SAIBAL MAHAMMED	Frederikssundsvej 155A, I 2700 Brønshøj	71656998
Mohammad Shahjahan	Svendelødden 12, 1Th, KBH.	71846891

GIV DIN UNDERSKRIFT OG OPBAKNING TIL BEVARING AF BELLAHØJ FRITIDSCENTER.

Med min underskrift giver jeg min opbakning til bevarelse af Bellahøj Fritidscenter

(Jeg er minimum 18 år og har kun skrevet under én gang)

Underskriftindsamlingen foregår i perioden 5-19 december 2014

Navn	Adresse	Telefon
H. Noren	Horsevangenget 47	
ANNY. Noren	-11- -11-	
Jelle Noren	Horsevangenget 136	
Jan Thiesen	Horsevangenget 136	
Laila Rasmussen	Druehaven 19	
Anja Rasmussen	vedbyholm 98, 2650 Hvidovre	-11-
Michael Rawff	vedbyholm 98, 2650 Hvidovre	-11-
John Rasmussen	Vadum alle 28 2770	25777209
Kim Billen Nielsen	Vadum alle 28 2770	
Christian Nielsen	Vadum alle 28 2770	25780447
Nedra	Ehlersvej 46 2900	
Rene Andersen	Pædskille hveden 14	-11-
Ranvig Bryon	Alderskivildvej 28	-11-
Charlotte Bryon	Alderskivildvej 28	-11-
Flemming Hansen	Urnavej 22 3310 Ølsted	-11-
Alex Jensen	Ståvej 4	-11-
Isbel Ruff	Vedbyholm 98	-11-
Enita Ruff	Vedbyholm 98	-11-

GIV DIN UNDERSKRIFT OG OPBAKNING TIL BEVARING AF BELLAHØJ FRITIDSCENTER.

Med min underskrift giver jeg min opbakning til bevarelse af Bellahøj Fritidscenter

(Jeg er minimum 18 år og har kun skrevet under én gang)

Underskriftindsamlingen foregår i perioden 5-19 december 2014





Navn	Adresse	Telefon
Lille Nordstrand	Grandals Parkvej 30, 2720	30 28 53 52
Mavs & Søren	Bestøvej 8 2500 Valby	21 73 04 89
Marie Anildskov	Sjællandsgade 41, 2200	31 44 34 66
Bo Nielsen	Klintemarken 43, 2860 Søb.	26 16 74 54
LARS-FRIS	KINAVIES 11 2300S	23 48 50 20
Ebbe Ruge	Tænger 22 2730	27 62 18 21
Camille Fleber	Kindavej 11 st 2300 C.B.H.S	25 43 24 19
Helle Ruge	Artevej 13, st.th. 2700 Brønshøj	28 76 13 64
Touf Kristensen	Eckensløvsvej 20 3000 Hillerød	20 47 25 62
Ebbe Nordstrand Skilling	Peter Mathensvej 8 3380 Hø	47 93 72 92
HEMMING HINDBO	PETER MATHENSENVEJ 8, 3350	47 93 72 42
Henrik Dreyer	Grandals Parkvej 30 st.th., 2720	21 91 64 71

GIV DIN UNDERSKRIFT OG OPBAKNING TIL BEVARING AF BELLAHØJ FRITIDSCENTER.

Med min underskrift giver jeg min opbakning til bevarelse af Bellahøj Fritidscenter

(Jeg er minimum 18 år og har kun skrevet under én gang)

Underskriftindsamlingen foregår i perioden 5-19 december 2014

Navn	Adresse	Telefon
Daniyal Hussain	Kildgårdsvej 76 Kirkebjerg alle 44.	
Ismael Sunpoo	Solbakkevej 2. 2630 Taastrup	
Muhammad Nasir	Røddervej 329	
Murat Hangizi	Fr	
Casper Larsen	Bygvænget 12 01 tv	
Laura Goldbjerg	Ballerup idrætsby 20 st 2	
Anne Trastors	Sonstrupvej 209	
Sahar Ali Naqvi	Nygaardteresserne 244 e	
Jun Kiyumi	Utkedervej 15 a 2400 NV	31446644
Mahmoud		
Bahman		
Ai-Bihir		
Fati		
Mesure Dag	Gadelandet 12	26332506
Ismet Dag	- 11 - 12	
Christian Hansson	omgænger boulevard 60	40262736
Lucas Steman	Rumæniensgade 6	53643303
Halis yildirim	Aleandersgade 88. 2. tv	35857019

GIV DIN UNDERSKRIFT OG OPBAKNING TIL BEVARING AF BELLAHØJ FRITIDSCENTER.

Med min underskrift giver jeg min opbakning til bevarelse af Bellahøj Fritidscenter

(Jeg er minimum 18 år og har kun skrevet under én gang)

Underskriftindsamlingen foregår i perioden 5-19 december 2014

Navn	Adresse	Telefon
Shona Due Bay	Marzonvej 6 2720 Valøse	25118584
K. Kristjánsdóttir	Fuglsang Allé 6 7 ^{II} , 2700	61608154
Charlotte Karademir	Vendyssevej 15 ^{1st} 2720 Valøse	61301901
V. Dyman	Sandbyvej 28	21635097
Rasmus Fomh	KERSANGERVEJ 1, 2400 NV	22831575
Mette Bock	Sallingevej 12	21490375
Louise Sandberg	Fedresgårdvej 23	50905212
Julie Fischer-Nielsen	Vesterløkken 20, 2700	20956736
Bessi Th. Jørgensen	Jyddeholmen 48 N.H.	40316624
Elsebeth Vinter	Mølle Allé 6 ^I tv, Valby	36166693
Tanne Bülow	Ågervej 66, 2700	60531903
Korinna Christiana	Frederikssundsvej 91 2914 2700 NV	40574720
Sighe Hansen	Annebergvej 8, 3 2700 Brønshøj	22543223
Mette Pedersen	Blommebovej 3, 3th., 2400 KBH	30246216
Ditte Rind	Fuglsang Allé 81, 2700	30919269
Kenneth V. Larsen	Forsknavej 29, 2400 KBH NV	20915771
SDB	Stouens alle 31 ²⁴⁰⁰ Lbh NV	40255657
Fleming Hansen	Genforeningspl. 47, 24. 2400 NV.	26824445

GIV DIN UNDERSKRIFT OG OPBAKNING TIL BEVARING AF BELLAHØJ FRITIDSCENTER.

Med min underskrift giver jeg min opbakning til bevarelse af Bellahøj Fritidscenter

(Jeg er minimum 18 år og har kun skrevet under én gang)

Underskriftindsamlingen foregår i perioden 5-19 december 2014

Navn	Adresse	Telefon
Søren Seeger	Vekersøvej 153	30224355
Kristi Lydenberg Hoff	Bellahøjvej 116 ST. TV 2720 Vanløse	20746762
Clara Jensen	Rønneboervej 9, 4th, 2400 NV	31607879
Hanna	Himmerlandsvej 31 ^{2th} 2720 Vanløse	22377969
Christine	Sandbysåvej 6, 2 2700	-
Christen Dahlberg	A.F. Beyersvej 24, 2720 Vanløse	41823034
Bethine Nelsen	Vestergvej 11, 2700 Vanløse	20751914
Sidsel Horn	HULGÅRDSVEJ 9 1TH	42321684
Trach Thomsen	Lupinvej 19, st. 2720 V.	27223800
Kristi Bladeg	VENSUSSELVEJ 29 I 2720 VANLØSE	41120443
Pia	GAARVEJ 9, 2700 BRØNSHØJ	51563360
Migdi Perum	Bellahøjvej 40b 2700 Brønshøj	26-746904
De Lint	VOCNBOERØD 16, 2400 KGL. NV	29876912
Pia Lundegaard	A.F. BEYERSVEJ 20 B, ST. TH. 2720 VANLØSE	50598390
Anders Viesby	BRONDALSVEJENGE ALLÉ 62, 2400	22886235
Migdi Nielsen	HULGÅRDSVEJ 46, 2400 KBH NV	29701306
Ni Capesen	ALSTEDVEJ 8, 2700 Brønshøj	20142041
Karina Jensen	Frederiksundsvej 235	28420193

GIV DIN UNDERSKRIFT OG OPBAKNING TIL BEVARING AF BELLAHØJ FRITIDSCENTER.

Med min underskrift giver jeg min opbakning til bevarelse af Bellahøj Fritidscenter

(Jeg er minimum 18 år og har kun skrevet under én gang)

Underskriftindsamlingen foregår i perioden 5-19 december 2014

Navn	Adresse	Telefon
Berit Breum	Boeslundevej 102. 2700	28-732403
JESPER PUCHANSEN	HØJSTRUPVEJ 53A, 2700	38 60 16 17
Suzanne Riechters	Højstrupvej 53A 2700	24947017
Danielle Tachau	Slofsherrnensvej 301 2610	26144488
Michelle Tidemand	Heffdingsvej 1A 2500 Vesby	52172210
Lisbeth Christensen	Smarumvej 91 2800	81618025
David Breum	Boeslundevej 102. 2700	60 31 15 01
Christian Nielse	Veksøvej 130	25612841
Camilla Lemvig	Veksøvej 130, 2700	23724169
A. Iversen	Ul-Houssum 144, 2700	24892476
M. Møller	Sølvvej 7 2700 Bth	40826529
S. Hansen	Skovvej 2700 Bth	
Sten Jensen	Stenmøllevej 2700 Bth	20765029
Jens Jensen	Helmestien 4 2th 2700	81238066
Boodgaard	Veksøvej 70 2700 Bth	22381283
Ide Traas	Højstrupvej 132, 2700 Bth	22512621
Thomas Thomsen	Højstrupvej 132, 2700 Bth	60877799
Alex Mauro	Juliane Lund 14 3000	

Heleingør

GIV DIN UNDERSKRIFT OG OPBAKNING TIL BEVARING AF BELLAHØJ FRITIDSCENTER.

Med min underskrift giver jeg min opbakning til bevarelse af Bellahøj Fritidscenter

(Jeg er minimum 18 år og har kun skrevet under én gang)

Underskriftindsamlingen foregår i perioden 5-19 december 2014

Navn	Adresse	Telefon
Kirsten Hansen	Veksøvej 99, 2700 BRH.	22 99 46 77
JEANNI DENTON	SHORDUMVEJ 115 2700 Bih	28495446
MARION + KESSIE	Horsøvej 4.4 tv, 2700 Bih	40848060
Malerie Hansen	Smerumvej 121, 2700	27289274
Martin Andersen	Smerumvej 121, 2700	24652409
Lisa Jensen	Husumvej 45, 2700 Bih.	22289206
Dorothy Junker	Christiesmin 9 ^{te} tv, 2400	26.542.3254
Jannet Orbe	Stenløsevej 22	38811138
Karen Bøtger	Merløsevej 10	26 82 21 41
Tanja Rytting	Husumvej 15, 2700	24254824
Jays Rytting	Husumvej 15, 2700	31823162
Jelle Louw	Ugesdalen 88 2700	41598730
Jesper	Stenløsevej 27, 2700 BRH	50542007
Stine	ANDSØNGVEJ 9 STV 2700 BRH	26719396
Karin Valtung	Genforeningspladsen 7.2. +V ²⁴⁰⁰ kan.	28973800
Simon Lyng	Smerumvej 59	51901182
Oliver R. Lyng	Stengårdsvej 34.1.2.	27854385
Becki Constantin	Hanstholmvej 45 Hv	93962203

GIV DIN UNDERSKRIFT OG OPBAKNING TIL BEVARING AF BELLAHØJ FRITIDSCENTER.

Med min underskrift giver jeg min opbakning til bevarelse af Bellahøj Fritidscenter

(Jeg er minimum 18 år og har kun skrevet under én gang)

Underskriftindsamlingen foregår i perioden 5-19 december 2014

Navn	Adresse	Telefon
Gilt Fausig	Sneftungevej 2700 Brønshøj	6167 4848
Lasse Fausig	- 1 1 -	- 1 1 -
MARISE-LAISE BELL	Kildeløst 31 2700 BRØNSHØJ	31200193
JOHNNY ERIKSEN	ASTRUPVEJ 23 2700 BRØNSHØJ	26738110
Torben Persson	Vindingerødvej 21, 2700 Brønshøj	23353616
Annemarie L. Persson	Vindingerødvej 21, 2700 Brønshøj	25882570
Pleer Quedeman	Cortegjergervej 14 2700 Brønshøj	40109523
Peter Pong	Kobbelvænget 33	50574093
Susan Rildal	Østildskovvej 1, st 2700 Brønshøj	29888086
Dan Højester	Asnapvej 23 2700 Brh	28413422
Sheila Thillinggaard	Anids gård 30 ^{2th} 2700 Brh	28779109
HATAM karin	Terrasserne 31. st. tv	53264676
Elaine Rasmussen	Sagtvej 105 ¹⁴ 2TV	25776348
Jina Tidemand	Ulmehøjvej 09 2th	24402273
Maria Nilsen	Østfløjen 19 1TH	23923216
Louise R. Madsen	Voldfløjen 8. 3th	42153728
Onders Henn-Pedersen	Grønneshøjvej 21, 2TV	20732376
Line Grønbech	Grønforeningspladsen 11. 1th	40405338

GIV DIN UNDERSKRIFT OG OPBAKNING TIL BEVARING AF BELLAHØJ FRITIDSCENTER.

Med min underskrift giver jeg min opbakning til bevarelse af Bellahøj Fritidscenter

(Jeg er minimum 18 år og har kun skrevet under én gang)

Underskriftindsamlingen foregår i perioden 5-19 december 2014

Navn	Adresse	Telefon
Peter Holm	Morsøvej 37	40637575
Simon Hilmoine	Gothersgade 155 4 TV	41416292
Jens Christensen	ØRNEVEJ 2. 1. TV.	31582334
Ebbe	KONG GEORGSVEJ 110, 5TV	25787844
Christina Dally	A.F. BEYERS VEJ 21 ^{2TV}	25480024
Sann Vangskjer	Mærkvej 34, 2400 NV	22873224
PETER HEISE	BORUPS ALLÉ 231A, 3.TH	26745007
PETER HALLBERG	ANNEBERGVEJ 7, ST. TH.	23434771
R. STRAND	MOJTMESTERVEJ 24 3 TH	27572674
Brian Christensen	Frederikssundsvej 46 1. th	60116735
Mortezaf Puljida	Storerevej 56 3. TV	31123765
Christian Bentz	Hvidkildevej 109	26509273
Rangi Speiermann	Dejnemose Allé 76, 2700	40141242
Miri Andersen	A.-F. Beyersvej 21 2 TH 2700	21214617
V.S.S.	Annbergvej 8, TV 2700	23439584
Hans Lammach	Hyldelavevej 13 2400 København NV	21699167
Marina S. Killelid	Vognbergvej 16 2400 København NV	61726912
Türkan Özden	ved Bellahøj nord 6.9.4	28842416

GIV DIN UNDERSKRIFT OG OPBAKNING TIL BEVARING AF BELLAHØJ FRITIDSCENTER.

Med min underskrift giver jeg min opbakning til bevarelse af Bellahøj Fritidscenter

(Jeg er minimum 18 år og har kun skrevet under én gang)

Underskriftindsamlingen foregår i perioden 5-19 december 2014

Navn	Adresse	Telefon
Emine Atik	Gadelandet 10C, 1. TH	30360374
Camilla W	Lundtoftegade 73, 3. TH	35812572
Kigmet Kaya	Gadelandet 10D, 3. tv	4187679
Ergün Atik	Gadelandet 10C, 1. TH	21289336
Esma Akdoğan	Gadelandet 16,	3159861
Mehmet Sahin	Lundtoftegade 73, 3. th	35812572
Mogens Nord Larsen	KARBELEJEVEJ 56	98286416
MARVIE DAHL	MARBJERGVEJ 21'	29725411
Mona Lisa	FRIEDRICHSALLE	2251668
Jens Th	Frederikssundsvej 154A	27581804
Ayşe halac	Frederikssundvej 186A	38282526
Bylsja Egis	Tølløsevej 19 1. tv.	28336168
Connie Kobborg	Tværvangen 3, st	42604969
Jinan Abbas	Storgårdsvej 262	42112650
Sus Klyft	Gadelandet 10B, 3T	28155428
Ekaterina Nicola	Gadelandet 10C	71679207
Bogdan Nicola	— 11 —	71513094
Victoria Nicola	— 11 —	2459945

GIV DIN UNDERSKRIFT OG OPBAKNING TIL BEVARING AF BELLAHØJ FRITIDSCENTER.

Med min underskrift giver jeg min opbakning til bevarelse af Bellahøj Fritidscenter

(Jeg er minimum 18 år og har kun skrevet under én gang)

Underskriftindsamlingen foregår i perioden 5-19 december 2014

Navn	Adresse	Telefon
Christina Nørgård	Fuglsang alle 87, 2700	28899119
Hans C. Christ	Fordtsgårdvej 25, 2400	38106032
Alister Tolman	Magistervej 33 th , 2400	30328027
Lise Finkech Andersen	Proskovvej 89, 2620	26706693
Bo Fischendier	— " —	40936698
Rotte Hansen	Maglohavet 48D Skovt	30135947
JACOB HØVER	MORSØVEJ 6, 2720	26278990
Claudia Selck	Hyldebarvej 19, 2400 KBH M	38882590
Jesper Nissen	Jordbarvej 77	41717063
SÜMEYRA GÜRKAN	RÖNNEBÆRVEJ 19, 2 TV 2400 KBH	25381226
MUHAMMED GÜRKAN	RÖNNEBÆRVEJ 19, 2 TV 2400 KBH	21663401
Rene Fano Pedersen	Rønnebarvej 3 B.th., 2400	53356447
Jonas Gabrielsen	Skjolshøj alle 22E	23243760
ANDERS NØRGAARD	FUGLSANG ALLE 87	61187993
Lillie Xenos	Ferskenvej 15, 2400 KBH	40581885
Murcin Yildirim	Allersgade 88, 2. tv	35857019
Halis Yildirim	— " —	35857019
Sebiha Sahin	Allersgade 4, 3. tv	35852539

GIV DIN UNDERSKRIFT OG OPBAKNING TIL BEVARING AF BELLAHØJ FRITIDSCENTER.

Med min underskrift giver jeg min opbakning til bevarelse af Bellahøj Fritidscenter

(Jeg er minimum 18 år og har kun skrevet under én gang)

Underskriftindsamlingen foregår i perioden 5-19 december 2014

Navn	Adresse	Telefon
Frank Zeglowski	Boeslundevej 102 2700 Brøndby	38-806070
Pri Mø	Smørumvej 197	—
Jens Niemann	Sløtsherrensvej 5a	—
Rene W. Wulff	Hørstholmsvej 45 17v	25242477
Bente Baadsgaard	Nelsøvej 70	31154416
Thomas Eitz	Danmark Dammegade 28	26679272
Lis Hansen	Husum Vænge 48 II TH	
Ida M. Gjelstrup	Åboulevard 10, 4 TV	51887118
Lina Marie Fischer	Smørumvej 171	40463960
Lene Tesdorpf Jensen	Boeslundevej 45	31197175
Lotte Fischer	Smørumvej 171	—
Claas Houwre	— 11 —	—
Jespe Christensen	Engdiget 16, 2 fh	28358359
Solvej Kegel	Arnesvej 2, 2tv	60842457

GIV DIN UNDERSKRIFT OG OPBAKNING TIL BEVARING AF BELLAHØJ FRITIDSCENTER.

Med min underskrift giver jeg min opbakning til bevarelse af Bellahøj Fritidscenter.
(Jeg er min. 18 år og har kun skrevet under én gang).

Dine personlige oplysninger vil ikke blive brugt til andet formål og du vil ikke blive kontaktet hverken pr. post eller tlf.

NAVN	ADRESSE	TELEFON
LARS OLSEN	Tøftenvang 85, 4120	24418901
CLAUS LARSEN	KEPLING ALLE 48 ¹⁷	22510356
Mette Ketting	Ø. Farimagsgade 20, 1. tv	20257078
Claus T Nielsen	Tuborgvej 214	20671549
Kim RYDBECK	SKOLEVEJ 10H, ST	42254700
Carsten Sørens	Tølehavevej 45	28455233
THOMAS GUSTAFSSON	SLÆNDBAKKEN 7	40304547
Casper Seidler	Nyelandsvej 35	40369847
Christina Friberg	Øresundsvej 144F	31150172

GIV DIN UNDERSKRIFT OG OPBAKNING TIL BEVARING AF BELLAHØJ FRITIDSCENTER.

Med min underskrift giver jeg min opbakning til bevarelse af Bellahøj Fritidscenter

(Jeg er minimum 18 år og har kun skrevet under én gang)

Underskriftindsamlingen foregår i perioden 5-19 december 2014

Navn

Adresse

Telefon

Lauvbjerg Jensen	Rolfsvej 6 th , 2000 Frederiksberg	26274066
Anja Borch-Didsen	Ordrupvej 98C, 4th 2920 Charlottenlund	28502505
Agnieszka Lajko	Treklovej 45.1.6 2400 København	31755335
Milk Gartmann	Valløvej 22 2700 Brønshøj	22398000
Lasse Madsen	Ablevej 41 2400 kbh NV	22360701
EVERTSON ALON	Sylingevej 87 2720 Vanløse	31596556
Morten Nilsen	Genforeningspladsen 9 st	28745361
EL khadir Mahno	A.F. Beyers vej 4.b.1.TV	31189447
Anjemelien	Jordbævej 123, 2400 NV	53391275.
Lotte Vestergaard	Jordbævej 55, 2400 NV	22421030
Martin Thorsen	Biombævej 12, 2400 NV	29110116
Mette Kristensen	Limfjordsvej 59, 2720 V	41448581
Julie Thorsen	Grøndalsvej 116, st 2400 KBH NV	61660908
Mikael Halber	JORDBÆRVEJ 51, 2400 NV	27212191
Tony Dille	Grysgårdsvej 5, 2400 NV	29726612
David Nielsen	Pisgøvej 66, 2300 KBH	22261712
Pia Almeborg	Næsbyholmvej 16c, 1th	42753824
THOMAS ALMEBORG	NÆSBYHOLMVEJ 16C 1.TH	42754983

Markus Tucci Grøndalsvej 116, st 61677711
2400 KBH NV

GIV DIN UNDERSKRIFT OG OPBAKNING TIL BEVARING AF BELLAHØJ FRITIDSCENTER.

Med min underskrift giver jeg min opbakning til bevarelse af Bellahøj Fritidscenter

(Jeg er minimum 18 år og har kun skrevet under én gang)

Underskriftindsamlingen foregår i perioden 5-19 december 2014

Navn	Adresse	Telefon
<i>T. D.</i>	Torbenfeldvej 5, st. 2700 Brl.	24 26 79 40
<i>Ditte Bøtteloft</i>	Hummelbåndvej 17 st tv ²¹²⁰	26 24 51 99
<i>C. J.</i>	Bysørdstræde 24 st th	27 58 29 61
Cathrine Asmussen	Dejnemose allé 99	50 90 81 49
Jeanette Holm	Vibevej 52, 1 th	51 14 35 56
Jakob Rørdal	Åggersvoldvej 12 3.sal	53 80 16 05
T. Mølgaard	Åmmevej 125	38 27 27 70
C. Christ	Lupinvej 21 ²⁷²⁰ Vauløse	60 61 70 00
Nils Omdal	Søllingvej 15, 3. tv	25 34 12 58
Jacob Lemming	Vindroevvej 15	28 71 39 24
ESKE MADSEN PETERSEN	GRYSEÅRLEVVEJ 14, 2400 NV	28 40 20 24
Larim El Husseini	Jordbarvej 25, 2400	31 60 33 26
Pelle Bruun	A.F. Beyers Vej 4B, 2. th, ²⁷²⁰ Vauløse	40 18 83 22
Flemming Espersen	AMAGERSBROGÅDE 231, ST. TH, 2300 KBH. S	40 82 38 24
Fahri Gelik	Lundtoftegade	
Songül Gelik	Humlebækvej 47	
Devin Ali	Glumsvej	21 25 74 02
Fatima	Glasevej 6.2, tv	53 31 28 28

GIV DIN UNDERSKRIFT OG OPBAKNING TIL BEVARING AF BELLAHØJ FRITIDSCENTER.

Med min underskrift giver jeg min opbakning til bevarelse af Bellahøj Fritidscenter

(Jeg er minimum 18 år og har kun skrevet under én gang)

Underskriftindsamlingen foregår i perioden 5-19 december 2014

Navn	Adresse	Telefon
Helle Munch	Vendsysselvej 19	60652720
Paw Lyche	Roskildevej 5	22578501
Sandie Munch	Bogensevej 164 STH	
Thy...	Bogensevej 164 STH	
...	ERIKSHOLMVEJ 5 2720	40499104
Jacob Park	Vendsysselvej	21292343
A. Søren	Hulgaardvej 86 2714	38-349514
Amir	Godthåbsvej 199	38874735
Rivan	Godthåbsvej 203	31242525
ERSIN	Godthåbsvej 204	38881010
...	Godthåbsvej 211	
dene Munch	Vendsysselvej 19, 2720	24807860
Anita Bagge-Hansen	Dyringparken 212, 2660	22772312
Louise Høst	Louisevej 3, 3600	22249049
MAI EMCKEN	FORDRESGÅRDVEJ 1A, 2400 KØBING	26548608
Lise Skjern	Nylundvej 19.	28858681
Mette Emcken	Villemoesgade 115, 2400 NY	38340243
...	Kærvej 132A	36704918

GIV DIN UNDERSKRIFT OG OPBAKNING TIL BEVARING AF BELLAHØJ FRITIDSCENTER.

Med min underskrift giver jeg min opbakning til bevarelse af Bellahøj Fritidscenter

(Jeg er minimum 18 år og har kun skrevet under én gang)

Underskriftindsamlingen foregår i perioden 5-19 december 2014

Navn	Adresse	Telefon
Hennik Maden	Stilledal 30 ^{II} TV. 2720	50.4611669
Jude Clausen	Lunde alle 30A 517U 2720	
MICHAEL ØL	GRØNDALS PARK VEST 114	50300334
Morten Rott	Bogholder alle 166 ³⁷⁴	50531338
ERLINGS BAGNAST	PETER BANGSVEJ 146^{ST MF}	28180768
Anna Jeppesen	Flakholmen 1, 2th. 2720 Kaulox	
Benny Jhn	Holmbrundsvej 53 5174	
Carl Petersen	FLAKHOLMEN st. 4u.	28698868
Bo Bube	Byhøj 9, 1th. 2720	
Rolf Bube	Aleki Stevej 88 4TH	
Jeanet Carina Bych	Thorupsgård alle 8 517U	50188007
Jens H. Pedersen	Bt. Lykkevej 13, st. 4u.	25174075
Joh. FINEVANGSEN	GEORGEN LØBIT 15 ^{III}	
M. Jykie	Buskager 22. ST. TH	
Carsten Rønde	Troldeparken 86	
R. S.	Rørsvæg 19	
Borina Jykie	el. GREEKNOCKS Søborg Torv 11-89-2765 2860 Søborg	

GIV DIN UNDERSKRIFT OG OPBAKNING TIL BEVARING AF BELLAHØJ FRITIDSCENTER.

Med min underskrift giver jeg min opbakning til bevarelse af Bellahøj Fritidscenter

(Jeg er minimum 18 år og har kun skrevet under én gang)

Underskriftindsamlingen foregår i perioden 5-19 december 2014

Navn	Adresse	Telefon
Dorte Høe	Byghøj 30. ST. TV.	41
Jens Høe	— — — — —	
Peter Kær	LØVHOLMEN 15	32
Stine Kær	Hanstholmvej 69 st.th	
Lin Lind	Jernbane Alle 72A	
Stine	Kneudsbølvej 16. 2610	
N. Yeles	OTTENSLERKEVEJ 17B	
Frank Sigge	Dammvoldvej 5 stv. 1763	
Jens Thoms	Bogholder Alle 58	
Bo Persson	Vadbro St	
Gitte Kær	Jyllendrup 47	
Bo Karpesen	BOBAKKEN 12, TV	
Jan Hagberg	Vegvangst 25 2626	
Jesper Kær	Kæholm 19 2720	
Peter Michaelson	C.F. Richs Vej 108 stv 2000	
Kim Simonsen	THORUPGÅRDS alle 16 TV	
Jacob Kær	Stilledal 22 stv	
Christina Flyvbjerg	Agesgade 44B 4TH.	

GIV DIN UNDERSKRIFT OG OPBAKNING TIL BEVARING AF BELLAHØJ FRITIDSCENTER.

Med min underskrift giver jeg min opbakning til bevarelse af Bellahøj Fritidscenter

(Jeg er minimum 18 år og har kun skrevet under én gang)

Underskriftindsamlingen foregår i perioden 5-19 december 2014

Navn	Adresse	Telefon
<i>[Signature]</i>	Jernbanen alle 39 A	
<i>[Signature]</i>	Jernbane alle 39A	
<i>[Signature]</i>	Jernbane Alle 91	
Keld Sverre	Linde alle 11.	
<i>[Signature]</i>	Peterbøgevej 152	
Torben Larsen	Marzestruvej 13.	
<i>[Signature]</i>	Hustholmvej 63 3th. 2720.	
Frank Poul	Nitirevej 5 2000 FRB	25
<i>[Signature]</i>	Wilhelm Thomsen Alle 14, 2th 2500	
<i>[Signature]</i>	Ringstallevej 39 II TH	
<i>[Signature]</i>	AURORAVEJ 58 I, 2610 Roskilde	
<i>[Signature]</i>	Pogovvej alle 37 2650 Ruden	
Birgit Lübke	Vinkelager 20 ST - TH	
Birgit Holten	Drønninglundvej 4 5th	
Bendt Ravn	Sallingvej 81A	
Jesper Lund	LYNGHOLMVEJ 25	
Susanne Jensen	Rørdbølvej 71 5th.	
<i>[Signature]</i>	Boghulder Alle 54	

GIV DIN UNDERSKRIFT OG OPBAKNING TIL BEVARING AF BELLAHØJ FRITIDSCENTER.

Med min underskrift giver jeg min opbakning til bevarelse af Bellahøj Fritidscenter

(Jeg er minimum 18 år og har kun skrevet under én gang)

Underskriftindsamlingen foregår i perioden 5-19 december 2014

Navn	Adresse	Telefon
Willy Nu Lun	Ferskovvej 14	41673662
Tinna Bach	Sallingvej 12	27143295
Mikkel H. Kolar	Vindmøllevej 11	30955954
Carl Petersen	Vognbørgvej 10	61618581
Matsen Larsen	Hillerødgade 111	38346134
Lars Winsløw	Gudenåvej 21, 1	38794727
Lous Kille	A. F. Beyer's Vej	31232475
Pia Lundebygaard	A. F. Beyer's vej 20 B. 4. th	30598790
Tina Jacobsen	Gudenåvej 19, st. m. j.	20709322
Abdul Malik	Blårmejsvej 1-TV	3815950
Linette Pelen	Mulgårdsvej 139 1. th	81198283
Margareta Paul	Ronnebævej 11 4. th	24265649
Jannik Meibom	Grysgårdsvej 5, 24 00	60808040
Ameda Place	Gudenåvej 29 2. tv	60556018
Sara G. Ejstrup	Bellahøjvej 144, 1. th	28561008
JOHN PETERSSON	TORBENFELDTVEJ 3 17 2. th	24887345
VIVI CHRISTENSEN	Næsbyholmvej 3, 3	26979781.

GIV DIN UNDERSKRIFT OG OPBAKNING TIL BEVARING AF BELLAHØJ FRITIDSCENTER.

Med min underskrift giver jeg min opbakning til bevarelse af Bellahøj Fritidscenter

(Jeg er minimum 18 år og har kun skrevet under én gang)

Underskriftindsamlingen foregår i perioden 5-19 december 2014

Navn	Adresse	Telefon
Pie Veggøby	Gerlevvej 9 th 2700 Brøndby	22 55 55 11
Jens S. Nielsen	Bjergstedvej 16 2TV	30 63 41 20
Mona Blok.	Gerlevvej 15 th 2700	(50 59 67 53)
Gitte Lundquist	Bjergstedvej 18, 2. TV, 2700	22 47 36 34
Inger Kierstad	Ablegården 33	31 49 50 25
B. Jørgensen	Gerlevvej 11 st 2700	27 49 54 54
Justin Veggøby	GERLEVVEJ 9, 2 2700	20 84 36 45
Ken Jensen	GRUNDVIGSSVEJ 8A.3TH	40 41 92 28
Henrik Andersen	Pilegårdsvej 26 2860 Søborg	22 95 12 15
Sebastian Jensen	Søborg Hovedgade 83 2860 Søborg	28 65 11 96
HELENA SAUER	ASMINDERØDVEJ 8, 2650 ÅVIDovre	60 78 91 50
CHRISTIAN SAUER	ASMINDERØDVEJ 8, 2650 ÅVIDovre	24 96 00 69
HENRIK CHRISTENSEN	PILEGÅRDSVEJ 26 th , 2860 Søborg	22 94 12 15
Bitte Rasmussen	St. Verboisvej 47, 3500 Verbois	44 48 11 34
Janne Madsen	Gf. Nilsenvej 46 2770 Kerteminde	21 25 80 16
Vinnie Jensen	Birkedommervej 58 th	21 96 06 06
Carsten Dänne	Rosingevej 41. St	61 46 62 55
Ulf Dänne	— 11 —	52 62 04 94

GIV DIN UNDERSKRIFT OG OPBAKNING TIL BEVARING AF BELLAHØJ FRITIDSCENTER.

Med min underskrift giver jeg min opbakning til bevarelse af Bellahøj Fritidscenter

(Jeg er minimum 18 år og har kun skrevet under én gang)

Underskriftindsamlingen foregår i perioden 5-19 december 2014

Navn	Adresse	Telefon
Sallie Meyrowitch	SANDBYGÅRDVEJ 14, 1 SAL	51925329
JOHN PETERSEN	WILHELM TØRSEN FELDTVEJ, 17 2.A	3880 8868
Måbriit Földager	Nødvetoften 1, 1. Th.	24 24602495
Taneli Laakonen	Torshøjvej 13, 2. sal	7625 2343
Brian Prall	HILLERØDGADE 188	60600212
Humera Usman	Himmerlandsvej 9-2720	4082 1410
Morten Wiuffeldt	Højstrupvej 34, 2720 Vanløse	6118 8089
M. Hock	Sallingvej	21490375
Zeynep Celik	Maglelund, 2660	53346134
Sebahat Kurucu	Dyringsparken 37, 2660	22171743
Meral Komurcu	Dyringsparken 104, 3. th	81615660
Fahma Hm.	Grønvej 102, 470 Greve	
Hamide Komura	Hallingparken 42 1 tv	
Hamide Kirkon	Ishøj 2660 Brøndbystrand	21717633
Halime Yildirim	Ishøj Boulevard 35	22345472
Nesrin Gezen	Mimdsvej 132, 2. th	
Safiye Polat	Parkvej 39, st tv Taastrup	29927607
Testime Selcer	Gadelandet 2.a-1 tv	

GIV DIN UNDERSKRIFT OG OPBAKNING TIL BEVARING AF BELLAHØJ FRITIDSCENTER.

Med min underskrift giver jeg min opbakning til bevarelse af Bellahøj Fritidscenter

(Jeg er minimum 18 år og har kun skrevet under én gang)

Navn

Adresse

Telefon

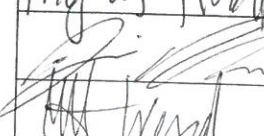
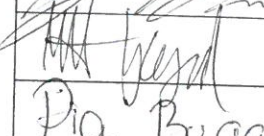
Sine Hjort	Augustagade 29	61120442
Henne Dan Kashussen	Søndre Fasanvej 73	22610593
Anders T. Jensen	Øresund Parkvej 6	22285747
Jacob R. Flygenring	Strandboulevarden 12, 2.-2	41 41 71 74
Adomas Mazerelis	Islavhøjvej 76	71412379
Andrius Diet	Steen Biller Gade 8	52676064
Kathrin B Pedersen	Kronprinsesse Sofies vej 6, LTV	20804577
Kim Delumbaa	Fyensgade 9, 4. th	23370288
Dennis Christensen	Præsteløngen 2, st tv	28917940
JULIE FRIIS	Ordprøpvej 62 ST	28390207
ALBERTE THEGLER	Gemmet 8, 3mf.	28913408
CASPER MANDRUP	WORREBROGGADE 789 2.th	61796613
William Chung	Kinghøbinggade 11, 3. tv	26391682
DAVID KRISTENSEN	ÅRHUSGADE 12, 3. th, 2100 CTBHE	22986645
RIKKE SMEDERÅD	KARDALS ALLE 10, 2610	20828652
Mikkel Rimhoff	Irgemannsvej 12, 1964	23662967
SUSAN OLSEN	KLOSTERÅSEN 66 B, 4100	2526428
Claus Jansson	Ahteteldsgade 16, 1359	60192017
Naja Kehre	Islands Brygge 17, 2300	60170618
Emil Jensen	- 11 -	60181261

GIV DIN UNDERSKRIFT OG OPBAKNING TIL BEVARING AF BELLAHØJ FRITIDSCENTER.

Med min underskrift giver jeg min opbakning til bevarelse af Bellahøj Fritidscenter

(Jeg er minimum 18 år og har kun skrevet under én gang)

Underskriftindsamlingen foregår i perioden 5-19 december 2014

Navn	Adresse	Telefon
Søren Windfeld-Hansen	Oxfordhøj 289 2300	30650042
Kasper Aarlsen	Lergårnsvej 58 2300	30650045
Therese Bølle	Landskylvej 17 2720	31224661
Morten Jensen	Parisvej 60 lejl 223 ²⁶⁰⁰ _{GRØN}	31198478
Sophie Jørgensen	Østerbrogade 124 3TV ²¹⁰⁰ _{KPH. 4}	53659896
Mehmet Arpac	Haberjsgade 10 3TV	21237178
Jakob Leckby	Steinbjergensgade 13 1114	29443799
Anja Rannung	Tegtholmsgade 6E 2th	40920776
Onur Karademir	Østtrøgade 12 st/2300	26829117
Bahar A. Karademir	Østtrøgade 12, st, 2300	27153908
Thomas B. Albræk	Tegtholmsgade 6E, 2th 46	
Mette Andersen	^{2800 GENTOFTE} GENTOFTEGADE 60, 2th	29619338
ESKIL MATH	HJSTØRVEJ 81	31452793
Daniel Harris	Vorsøvej 11	51187820
Thomas Hvidt	Bjarnsvej 29	26281774
	Dr. Olgas Vej 55, FRB 2000	26581617
	Dr. Olgas vej 55, FRB, 2000	25394043
Pia Bugge	Godsparken 134	26100434

GIV DIN UNDERSKRIFT OG OPBAKNING TIL BEVARING AF BELLAHØJ FRITIDSCENTER.

Med min underskrift giver jeg min opbakning til bevarelse af Bellahøj Fritidscenter

(Jeg er minimum 18 år og har kun skrevet under én gang)

Underskriftindsamlingen foregår i perioden 5-19 december 2014

Navn	Adresse	Telefon
Amanda Traysen	Nordahl gregsvvej 39, 2860 Søborg	30 86 24 90
Diana S. Rasmussen	Handrupvej 36 2700 Brøn	28972022
Mia Louise Jensen	Bellahøjvej 136 st.tv 2720 Vankese	27696872
Eva C. Henningsen	Bellahøjvej 136 st.tv 2720 Vankese	27374320
Torben Darsen	Bellahøjvej 136 st.tv	55375296
Anne Line Bønder	Bellahøjvej 138	50556406
Klemilia Hansen	Bellahøjvej 132 1.tv	61374229
Sofie Vaupeney	Annebergvej 1, 1. tv	30294621
Sara Hespelt	Annebergvej 1, th.	26837185
Jelle Jensen	Sandbygårdvej 21	20164905
Jens Brønner	Sandbygårdvej 23 st.tv	25258986
Jens Brønner	Sandbygårdvej 25 st.tv	51526374
Jens Brønner	Sandbygårdvej 25.1	40821679
Jens Brønner	Sandbygårdvej 35 st.tv	20856663
Bea Anteen	Sandbygårdvej 35, 2th	30463639
Perille Olsen	Aggersvoldvej 4B' 2700 Brøn	28923233
Nette Kastrup	Aggersvoldvej 2 11th 2700	60650357

GIV DIN UNDERSKRIFT OG OPBAKNING TIL BEVARING AF BELLAHØJ FRITIDSCENTER.

Med min underskrift giver jeg min opbakning til bevarelse af Bellahøj Fritidscenter

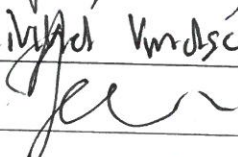
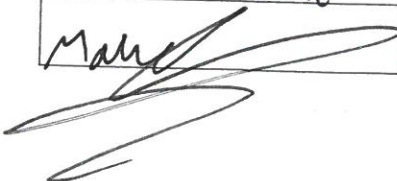
(Jeg er minimum 18 år og har kun skrevet under én gang)

Underskriftindsamlingen foregår i perioden 5-19 december 2014

Navn

Adresse

Telefon

Navn	Adresse	Telefon
Devrim Atik	Gerlevvej 9, 2700 Brøndby	38802039
Sofie Blmark	Lundagervej 6 ^{2740 Skovlunde}	
Ali Rehman	Gadelundet 10 D	
Mosfawad	Carl. th. dreyersvej 88	
Mikael Vindsen	Ashkisen 3	
	Kepitelvej 14	
Oliver Mikkelson	Egernet's Kvarter 39	
Seher Ozkan	Sthensvej 2E Taastrup	
Eridon Gashi	Harlev Hovedgade 30	
Atmir Zerdeli	Agerupvej 146	
Frederik Alexander	broens Kvarter 23	
Merve Harmanci	Dremosepark 42	
Yasemin Yasar	Nygårdspark 69	
Alexander Simonsen	Sten Rør 16	
Christopher Bast	Rendekroger 14	
Hasanin Shubar	Kollekallevej 11-c Værløse	52401112
Atmir Abdic		
	Rødovre 339A	

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Kirkebjerggård KKFO > Høringssvar: Kirkebjerggård KKFO

Høringssvar: Kirkebjerggård KKFO

Navn:

Kirkebjerggård KKFO

Postnr:

2720

By:

Vanløse

Adresse:

Kirkebjerg alle 28

Vi bakker om Kirkebjerg skoles bestyrelses høringssvar, dog mener vi, at vi bør være en kommunal institution.

Med venlig hilsen

På vegne af personalet på Kirkebjerggård KKFO. Lene Skovgaard Hansen

Høring:

[Fremtidens Fritidstilbud](#) ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8195>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Høringssvar Kirkebjerg Fritidshjem, forældrebestyrelsen.

Indledning:

Hermed vores høringssvar i håbet om, at I vil læse det med lige så stor interesse som det er skrevet.

Vi har været i dialog med de to andre fritidsordninger på Kirkebjerg Skole, Højen og Kirkebjerggård, og er meget enige med dem. Vores svar lægger sig således tæt op af deres – dog med en anden mulighed for organisatorisk løsning.

Vi ønsker et stærkt samarbejde mellem fritidsinstitutionerne og skolen, at mangfoldighed og frihed bevares og at samarbejdet med civilsamfund og marked tilgodeses i den kommende struktur, for fritidstilbuddet omkring Kirkebjerg skole.

Som udgangspunkt stiller vi os forstående overfor ønsket om 1:1 ledelse – men vi er bekymrede over de varslede strukturændringer og fysiske placeringer, som udelukkende er baseret på økonomiske hensyn, frem for vores børns trivsel.

Vi mener ikke, at der er nogen pædagogiske, faglige gode argumenter for at store institutioner eller såkaldte "Børnefabrikker" skulle gavne vores børn – og læner således vores opfattelse op af professor i pædagogik "Stig Broström";

Citat: »Risikoen er, at det hurtigt bare bliver pasning. Nogle løser det naturligvis bedre end andre. Men der er mange eksempler på, at børnene sejler rundt. Jeg er ikke imponeret« Citat slut.

Med andre ord ønsker vi, at hvis der skal indføres strukturændringer og besparelser, må det være essentielt, at det ikke stiller vores børn ringere end de er i dag, gerne bedre.

Der er en stærk interesse blandt forældrene i institutionerne ved Kirkebjerg skole, Højen, Kirkebjerggård og Kirkebjerg Fritidshjem, for at fastholde fritidstilbuddenes nuværende placeringer og skabe en ledelsesstruktur der understøtter dette.

Vi mener, at mindre og overskuelige enheder er afgørende for kendskabet til det enkelte barn og for den pædagogiske opgave med, at skabe inklusion i samspil med nærmiljøet, fordi de understøtter nærhed, bæredygtige relationer og kvalitetspædagogik i praksis.

En ledelsesstruktur med tre daglige teamledere og en overordnet (netværks)leder, vil kunne skabe forskellige tilbud til børnene. Enheder, som

Høringssvar Kirkebjerg Fritidshjem, forældrebestyrelsen.

ikke bliver for store, men forbliver nære, trygge og overskuelige, både for børn, personale og forældre.

Fritidshjemmene:

I forbindelse med den nye struktur og fysiske placering af fritidstilbuddene mener vi, at det er helt rigtigt at have stort fokus på, hvordan man fastholder og tiltrækker kompetente og motiverede medarbejdere. Og hvordan man skaber et pasningstilbud til børnene, som forældrene aktivt vælger til deres børn - og i øvrigt kan engagere sig i.

Det giver muligheder at samle de tre fritidstilbud under én samlet ledelse, der kan sikre kontinuitet og tæt samarbejde med skoleledelsen. Vi har derfor forståelse for baggrunden for ønsket om 1:1 ledelse – dog ser vi andre og bedre mulige løsninger, da alle enheder stort set er fysisk placeret på samme matrikel, end at sammenlægge dem til én stor institution.

Kirkebjerg Fritidshjem er placeret på matriklen og i bygninger/lokaler ejet af skolen. *Endvidere er vi pt under ombygning og kan fra maj 2015 rumme 143 børn og ikke 95, som der står oplyst i jeres materiale*

Vi mener, at det er afgørende at fastholde fritidshjemmenes nuværende placeringer, så man kan skabe tre forskellige tilbud til børnene - i et, under en fælles overordnet leder og tre teamledere, dermed 1:1.

Det kan netop fastholde medarbejdere og gøre fritidstilbuddene mere interessante for børn og forældre.

Ét fritidshjem (enhed) har måske særligt fokus på sport, et andet på musik osv. På den måde kan man udvikle det faglige indhold i tilbuddene og sikre forældre og børns valgmuligheder.

Mindre enheder i det store fællesskab kan også sikre den nærhed, der efterlyses i den politiske debat om store institutioner.

Vi foreslår:

At udvide fritidstilbuddet tilknyttet Kirkebjerg Skole til at rumme børnene fra både indskolingen og mellemtrinnet, altså 0-6 klasse.

Høringssvar Kirkebjerg Fritidshjem, forældrebestyrelsen.

Erfaringen viser at 4. - 6. klasserne ønsker at forblive på matriklen og ikke bør færdes alene i trafikken for at flytte sig til et eventuelt fritidscenter. Nærhed og det, at man hurtigt kan gå i klubben efter en lang skoledag er afgørende, hvis tilbuddet fortsat skal tiltrække fritidsklub børnene.

Fritidstilbuddet omkring Kirkebjerg Skole organiseres således, at alle eksisterende bygninger, som benyttes til henholdsvis klub, fritidshjem og KKFO i dag, samles til et stort samlet fritidstilbud med 3 enheder, i en "landsby" omkring Kirkebjerg Skole.

En fordel, ved at lade fritidstilbuddet blive i de nuværende rammer er også, at der ikke skal bruges væsentlige anlægsmidler og tilsvarende vil transaktionsomkostningerne mindskes.

Det har vist sig at være "sundt" for både fritidshjemsbørn og fritidsklubbørn at være tæt på hinanden. Her kan der ressourceoptimeres, når de store fritidshjemsbørn kan indgå i aktiviteter sammen med fritidsklubbørnene.

I og med at det 5. spor endnu ikke er slået igennem på Kirkebjerg Skole, vurderer vi, at der er ekstra kapacitet mange år frem endnu, så alle pladser kan dækkes af eksisterende bygninger.

Ungdomsklubben (7-9 kl.) ser vi placeret i fritidscenterstrukturen, som ikke nødvendigvis behøver at være beliggende på matriklen Kirkebjerg Skole. Det er os bekendt, at der på Ålekistevej i nærområdet befinder sig en tom bygning, der oprindeligt var tiltænkt en 0-6 års institution. Vi er af den forståelse, at der lokalt ikke er den tidligere forventede pladsmangel i forhold til daginstitutionsområdet, man kunne med fordel, sætte denne bygning i spil, som fysisk ramme for et fritidscentertilbud til unge.

Fritidstilbuddets organisering:

Vi anbefaler, at det samlede fritidstilbud omdannes til et selvejende fritidstilbud. Det gør vi af følgende årsager:

- En selvstændig ledelse og bestyrelse med forældre og personale vil sikre et stærkt forældreengagement til glæde for både personale og børn. Det har Kirkebjerg Fritidshjem årelang erfaring med.
- Da denne form for organisering og strukturændring, er et alternativ

Høringssvar Kirkebjerg Fritidshjem, forældrebestyrelsen.

der går på tværs af kommunens nuværende ledelsesstruktur, vil en selvejende organisering være at fortrække, da der ofte er et "større spillerum" her. Samtidig vil en selvejende organisering, være med til at understøtte nærdemokratiet og borgerens frie valg, i området omkring skolen og bydækkende.

- De fleste fritidstilbud i Københavns Kommune er lige nu fritidshjem. Ved at bevare det, er det et mindretal, der skifter status. (En politiske aftale fra 2003 sikrer fritidshjem som det primære fritidstilbud i København.)
- Vi ønsker ikke strukturen for en KKFO, da vi finder det problematisk at lovgivningen stiller børnene ringere, hvis det samlede fritidstilbud ender under skolelovgivningen/bestyrelsen. Vi oplever også, at vi som forældre ville miste indflydelse på vores børns fritid.

Endeligt har den forslåede løsning også den fordel, at den kan gennemføres relativt let og uden videre brug af anlægsmidler.

Vi ser frem til at indgå i det videre forløb – og håber at denne høringsfase gør, at vi rent faktisk bliver hørt.

Forældrebestyrelsen, Kirkebjerg Fritidshjem.

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Kirstine > Høringssvar: Kirstine

Høringssvar: Kirstine

Navn:

Kirstine

Postnr:

1610

By:

København V

Adresse:

Gl. Kongevej 37, 2 th

Charlotte Ringmose - hjerneforsker påpeger i sit foredrag 29.01.2015, Chr. borg:

Forskningen fortæller at børn og deres hjerner ifht til læring og udvikling har for brug for;

- 1.Overskuelige gruppestr at indgå i
For 8 årige er det feks. max 20.
- 2.En god normering - jo flere voksne pr barn jo bedre for barnets faglige og sociale udvikling.
- 3.Uddannet pædagogisk personale

Det tager det nye fritidstilbud ikke højde for.
Som landets største kommune må i kunne give valgmuligheder så man kan vælge ml. det store og det små.

Lad børn i deres fritidstilbud have ordentlig udendørsareal (de har det nemlig ikke i skoletiden)- kendte pædagogisk uddannede voksne, overskuelige børnegrupper at indgå i.

Giv os derfor en anden høring og stop besparelser.

På forhånd tak, Bedste hilsener, Kirstine Rønnov Due

Høring:

[Fremtidens Fritidstilbud](#) ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8193>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Kære politikere

Jeg skriver til jer, fordi Børnehaven i fritidshjemmet på Skolen ved Sundet er truet af lukning med det nye forslag om sammenlægninger af fritidshjem i Københavns Kommune.

Som mor til Laurits, der går i børnehaven på sit tredje år, håber jeg inderligt, at børnehaven kan få lov til at fortsætte. Det er en utrolig dejlig og velfungerende børnehave med dedikerede og nærværende pædagoger og medhjælpere, som anerkender og ser børnene og skaber trygge og genkendelige rammer med passende daglige udfordringer for børnene. Det er ganske enkelt et rart sted at være.

Børnehaven i fritidshjemmet på Skolen ved Sundet er integreret med fritidshjem og klub, hvilket var en tungtvejende årsag til, at vi valgte netop denne børnehave til Laurits. Kombinationen af fritidshjem og børnehave skaber nemlig optimal udnyttelse af lokaler og faciliteter, hvilket i praksis betyder, at børnehavebørnene i skoletiden kan gøre brug af blandt andet klubbens bevægelsesrum og fritidshjemmets legeplads. Det skaber en variation i hverdagen og de ekstra kvadratmeter at boltre sig på skaber samtidig en roligere børnehavestue for de børn, som har brug for en stille stund. I disse inklusionstider sikrer denne struktur i institutionen i mine øjne de optimale muligheder for holddeling og individuelle hensyn til børnene. Og glæden i Laurits' øjne taler for sig selv, når han begejstret fortæller om disco i bevægelsesrummet eller kælketure på frittens legeplads.

En anden helt afgørende fordel ved den integrerede institution er, at fritidshjemmets personale har mulighed for at få pædagogtimer i børnehaven. På denne måde har institutionen mulighed for at fastholde kompetente og stabile fritidshjemspædagoger i et langt større timetal, end det reducerede timetal, fritidsordningen giver for fritidshjemspædagogerne med den nye folkeskolereform. Alt i alt giver det bedre arbejdsbetingelser for fritidshjemspædagogerne med mere tryghed i en ansættelse samlet på én institution. Desuden kommer deres kompetence og faglighed både i spil i fritidshjemmet og i børnehaven. For børnene giver det færre voksne at skulle forholde sig til både i fritidshjemmet og i børnehaven, da fritidshjemspædagogerne udover deres faste timer også tager vikartimer i børnehaven. Og det er min faste overbevisning, at færre og tilfredse voksne i institutionerne giver mere nærvær og dermed gladere og tryggere børn. Herhjemme oplever vi, at Laurits kender fritidshjemspersonalet rigtig godt og at han er glad for den energi og de ofte lidt andre aktiviteter, de laver med børnene.

En tredje meget stor fordel ved den integrerede institution er, at overgangen fra børnehave til skole bliver lettere og mere tryk, når børnene i børnehaven både kender de fysiske faciliteter i fritidshjemmet samt en del af fritidshjemmets personale.

Som jeg har forsøgt at beskrive ovenfor, skaber den integrerede institution mellem børnehaven og fritidshjem bedre vilkår for børnene både i forhold til faciliteter og kvadratmeter og i forhold til et gladere og mere stabilt pædagogisk personale – og det vel at mærke *uden* ekstra økonomiske omkostninger for Københavns Kommune.

Jeg er meget taknemmelig for, at Laurits får mulighed for at gå i denne dejlige børnehaven, hvor der både er et stabilt og nærværende personale og god plads til at udfolde sig og. Jeg ønsker derfor af hele mit hjerte at børnehaven bevares, således at også vores to yngre drenge - og iøvrigt mange andre børn - får samme mulighed for at gå i Børnehaven i skolefritidshjemmet på Skolen ved Sundet som Laurits.

De bedste forhåbninger og hilsner fra

Hanne Albek Husum

Amagerbrogade 307, 1.th

2300 København S

hannealbekhusum@gmail.com

Hørings svar vedr. Fremtidens Fritidstilbud

Kære Børne- og Ungdomsborgmester Pia Allerslev

I høringen "Fremtidens Fritidstilbud" opstiller du og din forvaltning tre scenarier, som I beder om kommentarer til:

1. Den foreslåede implementeringsplan for de enkelte skoler
2. Valg mellem to modeller for organisering af fritidshjem
3. Valg mellem tre modeller for organisering af fritidsklub

Allerede der gør I det klart, at det ikke er til diskussion, om fritidstilbuddene i København overhovedet bør organiseres efter 1:1 modellen, eller om den foreslåede opsplitning af fritidshjem og fritidsklub bør gennemføres. Dette må vi som forældre formode er vedtaget. Uden høring og uden forholde sig til, om det giver mening at arbejde efter ét samlet princip for hele København. Selv om du og forvaltningen ikke ønsker kommentarer på det, starter jeg med at bede jer om at tage et skridt tilbage og give det ekstra omtanke.

Folkeskolen skal være forældrenes førstevalg

Folkeskolereformen er en realitet, og vi er alle klar over, at det vil have stor indflydelse på de københavnske skoler, herunder de fritidstilbud, som København tilbyder børn og forældre. Da børne- og ungdomsforvaltningen fremlagde fem principper for fremtidens fritidstilbud blev der på udvalgs mødet den 11. juni 2014 tilføjet et 6. punkt, som udvalget enstemmigt (!) vedtog: "At der skabes bedst mulig sammenhæng mellem dagtilbud og folkeskole, så folkeskolen i højere grad bliver forældrenes førstevalg".

Det var et godt og vigtigt punkt, og jeg deler jeres ambition om, at de københavnske skoler igen bliver skoler, der troværdigt kan kaldes folkeskoler. En folkeskole som alle forældre, uanset baggrund, uddannelse, indtægt og herkomst tilvælger, fordi den tilbyder høj faglighed og gode rammer for deres børn. Hvis de ressourcestærke forældre (som har mulighed for at vælge andre skoler) fortsat skal prioritere folkeskolen, må vi ikke undervurdere rammerne. Det drejer sig ikke kun om mursten, men også om mennesker. Og de små fritidshjem i København leverer nogle af de bedste rammer i København. Mange steder er fritidstilbuddet netop det, som gør den lokale folkeskole mere attraktiv end en privatskole.

Det gælder eksempelvis Lundehusskolen hvor mine børn går i skole. På den ene side er skoledistriktet meget spraglet og indeholder flere kvarterer som i følge kommunens eget socioøkonomiske københavnerkort er udsatte byområder (områdestatistik pr. 2014 er indsat nedenfor). På den anden side formår skolen stadig at være attraktiv for forældrene i de meget ressourcestærke områder, som også ligger i skoledistriktet. Fordi der er fantastiske fritidshjem som Skrammellegepladsen, RYAC og Emdrup Søgård som i deres fysiske ramme måske er middelmådige, men som ved deres kultur og pædagogik er unikke – og kulturbærende. Hvis I følger forvaltningens forslag om at etablere et nyt fritidshjem til 448 børn på Lundehusskolens matrikel kan I muligvis (og kun i bedste fald) levere en fysisk ramme, der kan matche det eksisterende. Men forslaget indebærer også, at Skrammel og RYAC mister deres fritidshjems børn og

kun skal være klub. I ødelægger derved de pædagogiske kulturer, som trækker distriktets ressourcestærke børn til skolen. I glemmer menneskene. Og derfor er forslaget en direkte modsætning til jeres intention om at gøre folkeskolen til et førstevalg.

Hele styrken ved institutioner som Emdrup Søgård, Skrammel og RYAC er, at de er kulturskabende og kulturbærende. På Søgård og Ryac kan man bogstaveligt gå fra 0-13 år. Og på Skrammel kan et "majbarn" på 5 år være tæt på de 10-årige, der bygger huse og passer have og dermed lige så stille få den kultur, som hører til institutionerne ind under huden. Hvis man derimod har gået 4 år på (et nyt og større) Lunden og skal skifte til Skrammel, vil meget af det fritidsliv, der foregår på institutionen ikke give nogen mening. Det er integrationen der er hele styrken. Lad være at smide den væk.

Implementeringsplanen for Lundehusskolen

Den foreslåede implementeringsplan er dårlig, og vil efter min bedste overbevisning have negativ effekt på Lundehusskolen. Der er to præmisser, der ligger til grund for den foreslåede omstrukturering. Der skal ikke være mere end 400 m til en institution, og eleverne skal samles på én matrikel på grund af den kortere åbningstid. Disse præmisser er forkerte.

Transport

Det er et argument for den nye struktur, at de små børn ikke kan bevæge sig hele vejen til RYAC. De vil hellere være tæt på skolen. Hvis denne præmis holdt vand, ville RYAC vel næppe være den mest søgte institution? Ligesom med privatskoler er forældre klar til at fragte deres børn langt for at sikre høj kvalitet. For det andet er der lavet en folkeskolereform, der drejer sig om at få mere motion ind i elevernes hverdag. Det er jo direkte selvmodsigende at sige, at børn tager skade af at bevæge sig mere end 400 m.

Kortere åbningstid

Det er et argument at den kortere åbningstid gør, at fritidshjemmene kun bliver brugt 3 timer om dagen og derfor bliver for dyre i drift. Hvorfor giver det så mening at bygge en helt ny institution til de selv samme 3 timers pasning? Det giver ingen mening. Ja, der er forskel på kommunale driftsmidler og anlægsmidler, men se dog lidt helhedsorienteret på det.

Implementeringsplanen skal være ud fra lokale kvaliteter

Der kan fint implementeres en fornuftig fritidstilbudsstruktur inden for rammerne af skolereformen, uden at vi nedlægger alle de kvaliteter vi har. Som forælder synes jeg, det er meget ærgerligt at opsplitte de mange velfungerende fritidshjem og ændre deres organisation.

Ja, Lundehusskolen er udfordret af at have mange fritidshjem tilknyttet. Det passer ikke ind i det billede, de fleste af os har af folkeskolereformen. Samtidig er fritidshjemmene noget, som gør Lundehusskolen attraktiv. Når en struktur skal laves om, er I nødt til at starte med at se på, hvad der er kvaliteten i det eksisterende og derfra prøve at føre det med ind i folkeskolereformens rammer. Forvaltningen har med dette forslag gjort det modsatte. Det er en ommer.

Ved at placere ét stort fritidshjem på Lundehusskolen mister skolen i høj grad sin tiltrækningskraft (fordi – og jeg gentager – fritidstilbuddene er en del af attraktionen). Og for de foreslåede klubtilbud på Skrammel og RYAC vil det være en langsom død. Hvis man som forældre er fascineret af de fantastiske ting, som Skrammel og RYAC tilbyder, så kan ens barn først få glæde af det, når det har gået i skole i 4 år og starter i klub. Men kulturen vil være væk, og motivationen til at betale for de få timer, det kan blive til i løbet af ugen, vil ligeledes forsvinde.

Forslag til alternativ implementeringsplan

Her er et positivt bud på, hvordan en nytænkning af fritidsstrukturen både kan bevare de små fritidshjem og samtidig kan styrke Lundehusskolen som folkeskole og – netop som I ønsker – hjælpe til at gøre den til forældrenes førstevalg.

Skab en stor skole med liniefag og liniefritidshjem fra 0. klasse

En stor institution på Lundehusskolen vil være en forringelse i forhold til i dag. Vi kan godt opnå en tættere integration mellem skolen og fritidshjemmet inden for de nuværende rammer – og på fritidshjemmenes præmisser.

Tænk alternativt. Fritidshjemmene kan godt organiseres under én hat. Formålet skal bare være at holde fast i den kvalitet, der er i mangfoldigheden. Lad alle fritidshjemmene bevare deres unikke kultur, og gør Lundehusskolen til en mangfoldig folkeskole, hvor man vælger sine liniefag allerede fra 0. klasse.

Dem der elsker friluftsliv med dyr får *både* undervisning og fritidshjem på RYAC. Hovedparten af tiden på skolen, men med særlige lektioner og hele forløb på RYAC og i naturparken. Dem der ønsker at blive “mesterbyggere” får *både* undervisning og fritidshjem på Skrammel. Emdrup Søgård og Græshoppen kunne samles og fokusere på sundhed og bevægelse med de store boldbaner. Lunden kunne udnytte placeringen på skolen til at dyrke den faglig fordybelse.

Børnene (og forældrene) kunne vælge en linie fra 0. klasse og har så mulighed for at forfølge en interesse gennem hele skoleforløbet – både i liniefag og i fritidsaktiviteter på institutionerne. De vil også have bedre mulighed end i dag for at skifte mellem de attraktive pasningstilbud, da der vil være en logisk kobling til læringsmål og temaer inden for de enkelte linier. Lundehusskolen kunne være et godt tilbud både til de bogligt stærke, de naturinteresserede, dem der vil hamre søm og dyrke sport. Og ved at samle det under én ledelse kan man i dialog med skolen også give børnene de bedste muligheder for at udleve deres potentialer.

Lav fire linier til de (normerede) fire spor, men én (fri) fritidshjemsleder

Lundehusskolen er normeret til at have fire spor. Disse spor behøver ikke være tro kopier af hinanden. Udnyt den volumen der er i en stor skole til at gøre det *mere* mangfoldigt frem for at forsøge at pakke mangfoldigheden ned i én institution på skolen.

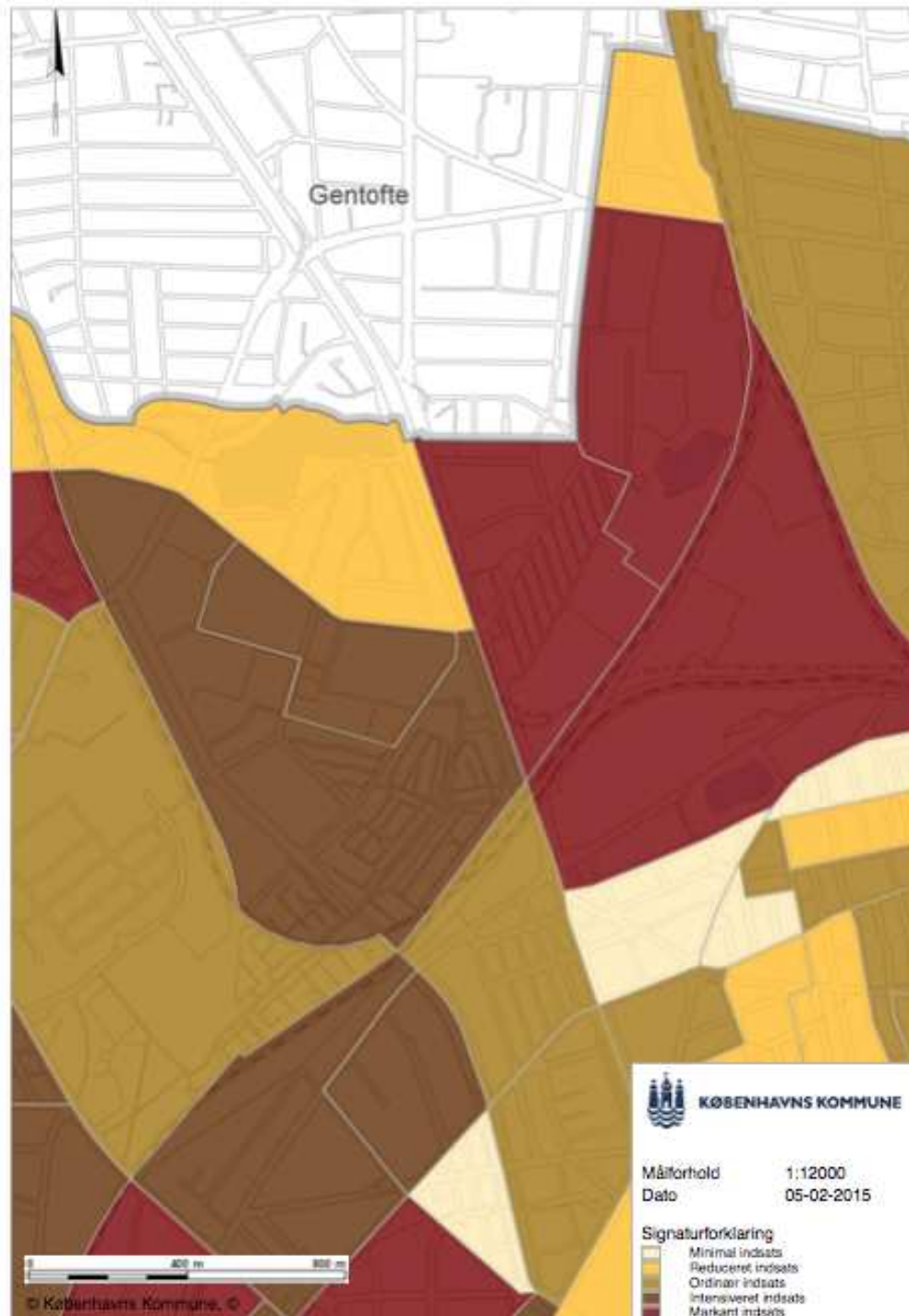
En skoleleder. Fire spor. Fire liniefag.

En fritidstilbudsleder. Fire liniefritidstilbud:

1. Sundhed og bevægelse (Emdrup Søgård og Græshoppen)

2. Mesterbygger (Skrammel)
3. Friluftsliv og naturfag (RYAC)
4. Heldagsskole (Lunden)

Der kan fint være én leder for de fire linier, som Lundehusskolens fremtidige fritidstilbud skal understøtte. Det bør være en leder af en selvejende institution, da erfaringen i området er, at de selvejende institutioner er dygtigst til at opbygge en stærk kultur, der netop dyrker særligheden og mangfoldigheden.



Note: det socioøkonomiske københavnerkort viser, at området Ryparken slår ud på de socioøkonomiske faktorer (lav indkomst, lav uddannelse, ikke-vestlige indvandrere, arbejdsløshed, etc.). En yderst vigtig note dertil er, at området på tryghedsindekset svarer til resten af Østerbro. Det er *ikke* utrygt. Det er RYAC, der leverer den integrationsindsats, der helt konkret kan mærkes. Hvis man nedlægger RYACs fritidshjem og forværrer forholdene for klubben, forbereder man Ryparken til en større social indsats om få år.

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Karina og Christian Leth > Høringssvar: Karina og Christian Leth

Høringssvar: Karina og Christian Leth

Navn:

Karina og Christian Leth

Postnr:

2720

By:

Vanløse

Adresse:

Tornestykket 19

Vi undres. Vores samfund har de seneste år slået et slag for inklusion af alle i daginstitutioner, skoler og fritidstilbud. Der skal være plads til alle – på lige fod. Hele inklusions tanken er ikke en dårlig ting, men urealistisk i praksis. Man kan forsøge så godt som muligt at få alle med, men ligesom i alle andre aspekter af livet, så vil alle have forskellig mening og tilgang, og man kan forsøge at nå så mange som muligt.

De mindre fritidstilbud, daginstitutioner mv, har haft en styrke i at kunne tilbyde noget intimt og nærværende til de børn, som har behov for ro omkring sig. Børn som er sensitive, børn med diagnoser mv. Disse børn har søgt tilflugt i de små institutioner. De har fået ro og udviklingsmuligheder. De er blevet inkluderet.

Vi er selv forældre til en sensitiv dreng, der er startet på et lille fritidshjem, der har haft plads til ham. Vi føler os overbeviste om, at havde han startet i et tilbud med 400 børn, så ville han være druknet, overset, ladet alene og frustreret. Vi vil slet ikke tænke på, hvilke konsekvenser det ville have sendt ham ud i (og andre lignende ham), Vi har fået en dreng, som tør mere, kan sige fra, føler han hører til, og som kan være sig selv. Der er plads til ham.

Det handler ikke om, at vi mener at pædagoger og andet personale på så store fritidstilbud ikke er i stand til at rumme så mange børn. Men at det er en fysisk og psykisk umulighed, at rumme så mange børn, give dem tryghed og nærvær som muligheden er nu i de små institutioner. Ingen kan navnene på 400 børn. Og slet ingen mennesker kan yde omsorg og nærvær for 400 børn.. Det er umuligt. Og urimeligt både overfor børn og personale.

Vi er ikke klar til at vores børn (den ældste på Fritidshjem og den yngste i børnehave) – skal være prøveklude, for noget man ikke har en jordisk chance, eller belæg for kan fungere. Vi ved at de små institutioner giver vore børn nærhed og tryghed. Derfor har vi valgt dem.

Er fritidstilbud for børnenes skyld? Er de til for at udvikle og styrke dem? Eller er de en parkeringsplads mellem skole og hjem.

Hvad gør vi om 2-3 år, hvis skolereformen fejler, hvordan får vi så alt op og stå igen. Giv fritidstilbudene en chance for at løse eftermiddagene selv, og forvalte deres

økonomi inden der foretages så store indgreb, der kan have så store konsekvenser for børnene. Hør os – så mange bekymrede kan ikke tage fejl.....

Høring:

Fremtidens Fritidstilbud ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8190>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Karsten Ronge > Høringssvar: Karsten Ronge

Høringssvar: Karsten Ronge

Navn:

Karsten Ronge

Postnr:

2300

By:

København S

Adresse:

Egilsgade 9, 4. sal

Høringssvar angående Københavns kommunes fremtidige fritidstilbud.

Imod fysisk sammenlægning af fritidshjemmene tilknyttet Skolen på Islands Brygge taler:

- Manglende pædagogisk begrundelse
- Manglende helhedsplan i forhold til den allerede vedtagne nye skole på bryggen
- Ekstremt udfordrede pladsforhold på Skolen på Islands Brygge
- Forskning peger i retning af at store institutioner er skadeligt for børnene
- Tvivlsom økonomisk besparelse

At der overhovedet ikke findes undersøgelser af de pædagogiske konsekvenser ved at drive kæmpestore fritidsinstitutioner, bør i sig selv være diskvalificerende for planerne. Det bør sige sig selv at før en sådan kæmpe ændring vedtages, må det være et krav at dette punkt undersøges grundigt og uvildigt.

Forholdet er nemlig at vi VED at børn trives i mindre institutioner - idet der findes mange af dem. Det er velkendt!

I Københavns Kommune findes idag ikke en eneste fritidsinstitution med i nærheden af 550 børn, sådan som det er planen at lave på Islands Brygge.

Der findes forskning der sammenligner store og små institutioners indvirkning på børn i alderen 0-6 år [1]. Disse undersøgelser kan ikke direkte overføres på fritidshjem. Men hvis de er det bedste der er, peger de i retning af at store institutioner er skadeligt for børn.

Pladsforholdene på Skolen på Islands Brygge er allerede idag præget af manglende lokaler. Man har måttet inddrage en del af det i forvejen sparsomme udendørsareal til midlertidige bygninger. En udvidelse af KKFO Skibet vil kræve yderligere udbygninger, eftersom der i høringsmaterialet er anført at det nuværende Skibet skal bruges til grundareal (2 kvadratmeter pr. barn).

Dette kan undgås, ved ikke at sammenlægge fritidsinstitutionerne fysisk.

En konsekvens af de udfordrede pladsforhold er vedtagelsen om at bygge en ny skole på Islands Brygge.

Hvis der laves en 1:1 struktur på Islands Brygge nu, risikeres det at strukturen skal ændres snart igen, for at tilpasse fritidstilbuddene til den nye skole.

Dette taler for ikke at lave en fysisk sammenlægning af fritidshjemmene.

Til sidst vil jeg påpege høringsmaterialets manglende beregninger af den samlede økonomi (inkluderende anlægsudgifter) i forslaget. Det er derfor ikke godtgjort at der er en besparelse at opnå ved sammenlægninger.

Om den ledelsesmæssige sammenlægning må siges:

- Det må ikke betyde tab af pædagogisk diversitet
- Fritidsinstitutionerne bør organiseres i netværk

Det forekommer fornuftigt at drive fritidshjemmene i netværk, for at få den bedste mulighed for diversitet i pædagogik.

Når institutionerne ikke er for tæt på skolens ledelse, vil der være bedre mulighed for at høste synergiske effekter - institutionerne vil kunne inspirere skolen og omvendt.

[1] [http://pure.au.dk/portal/da/projects/paedagogisk-kvalitet-i-store-og-smaa-daginstitutioner\(cce9a2df-64e6-4827-a069-5ae444cee0e0\).html](http://pure.au.dk/portal/da/projects/paedagogisk-kvalitet-i-store-og-smaa-daginstitutioner(cce9a2df-64e6-4827-a069-5ae444cee0e0).html)

Høring:

Fremtidens Fritidstilbud ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8189>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Sidsel Nygård > Høringssvar: Sidsel Nygård

Høringssvar: Sidsel Nygård

Navn:

Sidsel Nygård

Postnr:

2100

By:

København Ø

Adresse:

Strandboulevarden 114 st th, 2100 københavn Ø

Høringssvar vedr. Fremtidens Fritidstilbud

Som forælder til et barn i fritidsklubben FK2, Dronning Louises gården vil jeg gerne opfordre til at der ikke kun træffes beslutninger ud fra et perspektiv, der handler om at skabe faglige og økonomisk bæredygtige løsningsmodeller, men at der også kigges på hvordan allerede eksisterende - og ekstremt velfungerende - miljøer bevares. FK2 rummer på nuværende tidspunkt både børn fra en fri grundskole og fra en kommunal folkeskole, hvilken viser et vellykket projekt, der handler om at favne forskellige miljøer og fokusområder. Vi vægter samarbejdet mellem forældre og klub meget højt såvel som klubbens faglige og pædagogiske fokus. Dette forestiller jeg mig kan være meget svært i en kæmpe stor enhed med en leder, der pædagogisk og ledelsesmæssigt skal favne meget, meget bredt. Der hersker en grundighed og en pædagogisk omtanke i vores klub, som jeg synes er noget særligt og som ud fra tidligere erfaringer meget sjældent kan leve videre hvis klubben (og dens personale) integreres i en ny og stor sammenhæng. Vi har tidligere i forbindelse med vores børns børneheliv oplevet en virkelig god institution med et meget højt pædagogisk niveau blive forvandlet en et ringe sted, dette ud fra præcis den samme tanke om mere bæredygtige pasningsmiljøer. Helt konkret skete dette i forbindelse med klyngedannelsen da den daværende leder og hele personalegruppen skulle fusionere med en række andre og meget forskellige institutionskulturer med den konsekvens at alt tiden gik med at skulle samle personalegrupper, gå til møder, forvalte en meget stor økonomi og i det hele taget miste forbindelsen mellem leder og institution. Jeg tror at den tætte forbindelse mellem leder og institution, institution og forældre og institution og skole er meget, meget vigtig og her spiller den lille størrelse og sammenhæng en stor rolle.

Jeg håber at I vil tage jer tid til at besøge de små institutioner og jeg håber at I kan se at de sagtens kan være fagligt og pædagogisk bæredygtige. Hvorvidt de er økonomisk bæredygtige kan jeg ikke forholde mig til, men dette bør opvejes af den kvalitet, som disse steder tilbyder.

Og jeg håber at I vil tage jer tid til at tænke de skoletilbud ind, der ikke nødvendigvis følger den nye folkeskolelovs længere skoledag og dermed ændrede behov!

Med venlig hilsen Sidsel Nygård

Høring:

[Fremtidens Fritidstilbud](#) ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8188>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Høringsvar fra Skolen ved Sundet (SvS), Amager

Skolebestyrelsen på Skolen ved Sundet forventer, at en sammenlægning af de nuværende fritidstilbud til skolens børn vil blive en realitet som følge af de økonomiske konsekvenser af skolereformen. Det er ikke nødvendigvis den udvikling, som skolebestyrelsen ville have foretrukket, men vi ønsker at bidrage konstruktivt til processen med det som udgangspunkt.

En sammenlægning kan have positive konsekvenser. Sammenlægningen vil bl.a. muliggøre, at der anlægges et helhedsperspektiv på rammerne for børnenes skolegang og fritidsliv. Der er gode muligheder for at skabe sammenhængende rammer på tværs af skole og fritidstilbud. Ved at samle fritidshjemsbørnene i institutionens bygninger på Kaldævej, som ligger umiddelbart ved skolen, mindskes transporten for børnene først og midt på dagen. Samtidig vil ét samlet fritidshjem give dem muligheder for at danne venskaber og lege på tværs af klassen. I dag bliver skolens børn delt op på mange fritidshjem, og det er ikke positivt for alle børn og skoleklasser.

En mere formel tilknytning af fritidshjemmet til skolen kan også betyde bedre fysiske udfoldelsesmuligheder end i dag. Ved en tættere tilknytning vil man kunne udnytte pladsen på begge sider af hegnet både om formiddagen og om eftermiddagen. Det giver ydermere ekstra faciliteter for både skolen og fritidshjemmet i form af legepladser, grupperum, idrætsfaciliteter og kantinedrift - og er dermed til gavn for børnene hele dagen.

Der kan også være fordele ved at samle klubbørnene på Kongevej. En større børnegruppe samlet her kan sikre, at der altid vil være børn til stede, og dermed vil man formentlig kunne undgå udvanding af børnenes tilstedeværelse på klubben, som opstår, fordi nogle grupper sjældent kommer, og de øvrige begynder at sive, fordi grundlaget er for lille. Flere børn samlet kan styrke fastholdelsen af børn i klubben, så de fortsætter i de pædagogiske tilbud. Klubbørnene er så store, at det ikke gør noget, at der er en smule transport til fritidsklubben midt på dagen.

Sammenlægning og stordrift er imidlertid ikke ideelt for alle børn. Det er afgørende, at der bliver etableret små grupper og fællesskaber i det store fællesskab, så de nye rammer kan rumme børn, der trives bedre i mindre miljøer. Særligt de yngste børn kan ved indkøringen og i de første år på fritidshjem opleve et meget stort miljø og en masse forskellige voksne som overvældende. Derfor vil vi opfordre til, at der ved sammenlægningen tages højde for de mindre børn og børn, der generelt har brug for et fredeligt frirum efter en lang skoledag. De fysiske rammer skal gøre det muligt at skabe et varieret tilbud i den store ramme med plads til differentiering af tilbud, gruppestørrelser m.v. De skal endvidere imødegå de potentielt negative konsekvenser af sammenlægningen, såsom et øget støjniveau. Børnene har brug for – og krav på – et rimeligt "arbejds miljø". Fritidshjemmet Marengovej er et godt eksempel på, hvordan et lille sted med 3 stuer kan formå at tilbyde 3-4 forskellige profiler samlet i en institution og dermed sikre variation og valgfrihed. Det bør der være endnu større fokus på i en stor samlet institution.

Vi foreslår, at Sejlklubben fortsætter som en lille specialiseret satellitinstitution. Dels fordi den udnytter lokalområdets særlige tilstedeværelse tæt på havet, og dels fordi den med sin specielle profil tilgodeser børn og forældre, som ønsker mere specielle naturforhold. Vi forestiller os, at man kunne lave aftaler med nogle af satellit-specialinstitutionerne – herunder fx Sejlklubben og Ponyklubben - om et fast samarbejde, hvor pædagoger fra de faste institutioner kunne komme og benytte faciliteterne med en fast børnegruppe i perioder. Det nye Naturcenter ved Amager Strand kunne også regnes med ind som et fast ungdomstilbud i skoleområdet, gerne i tilknytning til en ungdomsklub ved SvS.

Skolebestyrelsen ønsker at arbejde for en tættere tilknytning til lokalsamfundet via samarbejde, samtidig med at børnene helst skal have så mangfoldigt et tilbud som muligt. Derfor er vi også glade for, at det nu er besluttet, at forvaltningen skal arbejde på at lave en helhedsplan for skolen, så den kan benyttes som et omdrejningspunkt for lokalsamfundet som en åben skole.

Ved en reovering af overetagen på Friluftskolen, forbedring af fritidshjemsfaciliteterne på Kaldævej i flere planer eller fx en tilbygning på den tomme P-plads ved skolen, kunne man desuden forestille sig bedre udnyttelse af lokalerne, hvor der også kunne blive plads til en ungdomsklub/skole. Børnene på Skolen ved Sundet opfatter ikke at have nogen af den type tilbud i deres lokalområde. En ungdomsklub/ –skole ville kunne udnytte faciliteterne optimalt med fx brug af institutionernes faglokaler. Dermed forlænges tilbuddene til og fastholdes områdets børn og unge længere tid i de pædagogiske tilbud, ligesom det ville indfri ønsket om skolen som en samlende faktor for lokalområdet.

Vi forestiller os, at konstruktionen ville være et samarbejde 1:1:1:1 – skole-fritidshjem-fritidsklub-ungdomsklub.



Kopieret fra Høringsmaterialet:

Børne- og Ungdomsudvalget har vedtaget følgende principper for den fremtidige struktur

(BUU 11. juni 2014, bilag 1):

1. Barnet skal have en sammenhængende og afvekslende hverdag
2. Der skal skelnes mellem typer af pædagogiske tilbud, så de mindste skolebørn er i et trygt og dannende miljø, der giver forældre mulighed for pasning, mens de større børn dannes i et pædagogisk tilbud i samspil med byens mange andre muligheder
3. Fritidsstrukturen skal være faglig og økonomisk bæredygtig
4. Skoler og fritidstilbud skal gøre brug af fælles faciliteter, og for de mindste skolebørn skal fritidstilbuddet og skolerne tænkes tæt sammen
5. Skoler, fritidstilbud, foreninger og andre aktører i lokalområdet skal samarbejde om aktiviteter og faciliteter
6. Der skabes den bedst mulige sammenhæng mellem dagtilbud og folkeskole, så folkeskolen i højere grad bliver forældrenes førstevalg

Baggrund og forvaltningens forslag

FREMTIDENS FRITIDSTILBUD V/ SKOLEN VED SUNDET

Nedenstående plan beskriver endemålet for den fysiske struktur af fritidstilbud omkring skolen. Planen er udarbejdet efter følgende kriterier: 1. For fritidsinstitutioner (6-9 år) skal der være en 1:1 struktur ved hver skole 2. Institutionen skal være beliggende på skolens matrikel eller i umiddelbar nærhed af skolen, så fælles lokaleudnyttelse i videst muligt omfang er muligt 3. Fritidscentre skal kunne optage børn fra oplandet omkring flere skoler, og kan godt være en enhed, der er fordelt på flere adresser.

Oversigt over nuværende skoletilknyttede fritidstilbud:

Øversigt over nuværende skoletilknyttede fritidstilbud:

Kom selv	Institutionsnavn	Adresse	VU	BH	FH	FK	JK	UK	BASIS	SPEC	Afstand til skole	Klynge/Netværk/KKFO	Anden skoletilknytning
Selv	SKOLEFRITIDSHJEMMET VED SUNDET	KALDÆAVEJ 14	0	46	132	80	0	0	0		0	ME2	Nej
Selv	FRHJ. OG KLUB MARENGOVEJ	MARENGOVEJ 23	0	0	70	30	0	0	0		1100	SE7	Nej
Kom	KONGOVEJ	KONGOVEJ 26	0	0	70	110	0	0	0		700	A3	Nej
Kom	SEJLINSTITUTIONEN	AMAGER STRANDVEJ 11	0	0	20	80	0	0	0		2000	A17	Nej
Kom	SPECIAL KKFO FRILUFTSSKOLEN	AMAGER STRANDVEJ 11								32*	0		Nej

* Der er indmeldt ca. 43 elever, hvoraf ca. 32 elever er indmeldt i specialKKFO ved Friluftsskolen. Nogle af de resterende elever er inkluderet i normalområdet eller i en basisgruppe eller går i specialklub.

* Der er indmeldt ca. 43 elever, hvoraf ca. 32 elever er indmeldt i specialKKFO ved Friluftsskolen. Nogle af de resterende elever er inkluderet i normalområdet eller i en basisgruppe eller går i specialklub.

Beskrivelse af det samlede forslag: Skolefritidshjemmet ved Sundets klubpladser omlægges til fritidshjem, således at fritidshjemskapaciteten kan udvides.

De resterende fritidshjemspladser flyttes til en ny lokation nær skolen.

Forvaltningen vurderer, at det kan være vanskeligt at gennemføre de nødvendige bygningsmæssige ændringer ved eller på skolen. En nærmere undersøgelse vil afdække, hvilke muligheder der er for at foretage de bygningsmæssige ændringer, der kan understøtte de foreslåede strukturelle ændringer.

Behovet for institutionspladser for børn i privatskoler i området skal undersøges, i forbindelse med gennemførelsen af de foreslåede omlægninger.

Forslagets konsekvens for:

Fritidshjemmet ved Sundet: Fritidsklubpladserne flyttes til Kongovej 26, som indgår i fritidscenteret i området. Institutionens børnehavpladser flyttes. Det skal undersøges, hvor pladserne kan flyttes til. Institutionens lokaler tilpasses, så de kan rumme flere fritidshjemspladser.

Marengovej: Institutionens fritidshjemspladser flyttes til skolen / en ny lokation ved skolen. Institutionens fritidsklubpladser flyttes til Kongovej eller Sejlinstitutionen. Der vil ikke længere være behov for benyttelse af institutionens lokaler.

Kongovej: Institutionens fritidshjemspladser flyttes til skolen / en ny lokation ved skolen. Institutionen får tilført fritidsklubpladser fra Fritidshjemmet ved Sundet og Marengovej, og indgår i fritidscenter for området. Se nærmere i oversigten over fritidscentre.

Sejlinstitutionen: Institutionens fritidshjemspladser flyttes til skolen / en ny lokation ved skolen. Det undersøges, om institutionen kan bevares bæredygtig, evt. ved sammenlægning med Det Maritime Ungdomshus, der er beliggende lige ved siden af Sejlinstitutionen.

SpecialKKFO Friluftsskolen: Fritidshjemspladserne bevares på matriklen. Pga. disse børns særlige behov, er det endnu ikke afklaret, om hvorvidt specialtilbuddet fremover bør indgå i 1:1 strukturen som en afdeling i den samlede fritidsinstitution, eller alternativt at specialtilbuddet organiseres som en enhed, der står uden for 1:1 strukturen med reference direkte til skolelederen.

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Jeannet Alting > Høringssvar: Jeannet Alting

Høringssvar: Jeannet Alting

Navn:

Jeannet Alting

Postnr:

2500

By:

Valby

Adresse:

Valbylanggade 232 2th

Jeg har en datter der går på Hjørneloddet et af to fritidtilbud på Ålholm skole .
Jeg blev meget overrasket og bekymret på min datters vejne, over at kommunen nu oveni den nye skolereform, vil stue alle skolens børn sammen i et fritidtilbud.
Min bekymring går på at fritidshjemmet skulle være et frirum for børne efter en lang ofte støjende og udfordrende skoledag, det kan jeg på ingen måde se det kan blive.
I vil flytte børne fra et klasselokale med gennemsnitlig 28 elever til andre lokaler med 336 børn, de fleste børn tilbringer ca. 40 timer om ugen i disse omgivelser, .
Vis mig den undersøgelse der konkludere at dette vil udklække fremtidens innovative unge, jeg tvivler.

Da jeg skulle ha min datter i SFO eller fritidshjemmet gik jeg ind og foretog et meget bevist valg ud fra, hvilket af de to forskellige institutioner der var. Jeg er rigtig glad for det valg vi har foretaget da stedet opfylder de ønsker om ro tryghed kreativitet og tilpasse udfordringer min datter havde brug for.

Flere politikere har gjort det til en mærke sag at vi skal have ret til at vælge skole og fritidshjem , med denne kommunalplan er der intet reelt valg, sørgeligt at se vores samfund der ellers bryster sig af frihed dit og dat, men frihed til at vælge fritidshjem for sit barn eksistere ikke .

Jeg har lidt svært ved at se fidusen ved at sammenlægning Ålholm skoles to institutioner der fungere godt hver for sig.

Samtidig har hverken Akelejen eller Hjørneloddet problematisk vej til skolen da begge ligger ved skolen.

Jeg håber at denne kommuneplan vil være åben overfor en fælles ledelse pga spare kniven men vil bevare disse to skolefritidstilbud hver for sig så børne kan opleve ro og mangfoldighed i tilpas dosis .

Jeannet Alting.

Mor til et glad hjørnelodsbarn må hun blive ved med at være det !

Høring:

[Fremtidens Fritidstilbud](#) ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8186>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: line louise deleuran > Høringssvar: line louise deleuran

Høringssvar: line louise deleuran

Navn:

line louise deleuran

Virksomhed / organisation:

lønstrupgård

Postnr:

2720

By:

vanløse

Adresse:

stilledal 42

kære jer.

Jeg blev så ked af det, da jeg hørte om jeres planer for mit barns(fremtid)på fritidshjem.

Jeg kan godt se mange af de ting er gode men der er bare også nogle ikke gode ting. Min søn går på Vanløse skole 0 klasse og går så efter skole over på lønstrupgård til nye omgivelser som passer godt til min søn.da vi skulle søge fritidshjem var der ingen tvivl det var der vores søn skulle gå. og heldigvis for det fik han en plads sammen med nogle andre fra hans børnehave,(som var en lille en med 1 vuggestue og 2 børnehave stuer).

de ting som lønstrupgård kan tilbyde en 0 klasses dreng med fart på nogle gange og ro nogle gange

fodbold baner bål værksteder sportshal læseog spille med de voksne, snitte i træ lege svær lege og så meget andet. men vigtigst af alt de for tid til på egen hånd og med lidt hjælp at danne venskaber på kryds af alder skoler og deres klasse kammarater i nye rammer ikke i de rammer de har været i hele dagen men et nyt sted.

Det giver dem en god mulighed til at huske de ting de skal have med fra skole til frit, det giver dem også mulighed for at komme hen og lege ikke sidde stille og høre efter lege men lege de frit fra deres fantasier de bliver udlevet i sammenspil med andre børn.Jeg håber i tager den rigtige beslutning for alle vores børn i Vanløse det kan nok blive for meget for nogle børn med kæmpe institutioner, jeg ved godt at i vil spare penge men helt ærligt er det på bekostning af vores børn.

vh line louise Deleuran en meget bekymret mor.

Høring:

[Fremtidens Fritidstilbud](#) ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8185>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Peter Haldbæk > Høringssvar: Peter Haldbæk

Høringssvar: Peter Haldbæk

Navn:

Peter Haldbæk

Postnr:

2720

By:

Vanløse

Adresse:

Bygholmvej 25

Som far til en dreng på Vanløse Skole og fritidshjemmet Lønstrupgaard sender jeg en appel til jer om at genoverveje det fornuftige i at gennemføre en fritidsreform samtidig med den eksisterende skolereform. Der findes i København et varieret udbud af fritidshjem, hvis kultur er opbygget gennem årtier. Der er ikke to institutioner, der er ens, hvilket gør, at man som forælder har nemmere ved at finde et tilbud, der passer til ens skolebarn. Denne mulighed forsvinder, hvis man vælger at lægge fritidshjem sammen under samme tag.

Selve fritidshjemmet kan også i mange tilfælde være den direkte afgørende faktor for hvorfor man valgte at sende sit barn i en helt bestemt skole. Vi valgte Lønstrupgaard.

Fordi det er et brandgodt fritidshjem.

Fordi alle voksne ved hvem ens barn er.

Fordi det skinner igennem, at personalet kan lide at være der.

Fordi der er plads til at være vild, og der er plads til at være stille.

Lønstrupgaard er et gammelt fritidshjem, som eksisterede, da jeg var dreng. Der er personale, som arbejdede der dengang, og som den dag i dag, stadig arbejder på Lønstrupgaard. Fritidshjemmet favner bredt og har en klar social dimension, som jeg synes er meget beundringsværdig. Der er en stærk kultur, som ikke bare kan kopieres over i en ny kæmpeinstitution, men som er blevet oparbejdet igennem årene.

Min frygt er, at det kaos, som skolereformen har medført, kun vil blive forstærket af en fritidsreform. I en tid hvor alt er i oprør i folkeskolen har børnene ikke også brug for, at alt skal rives op med rode på deres fritidshjem. Hvis folks valg af folkeskolen er betinget af et fritidshjem, som ikke længere eksisterer, er det så svært at forestille sig, hvad næste skridt bliver. Et fravalg af folkeskolen. Er det virkelig det, vi vil have?

Lad fritidshjemmene være, og lad skolereformen falde på plads. Der bliver allerede snakket om, at skolereformen skal revideres, så hvorfor smadre ting, der allerede fungerer og fungerer godt, hvis præmisserne kan nå at ændre sig igen?

Peter Haldbæk, far til dreng i 1.x på Vanløse Skole

PS. Der er blevet sendt et høringssvar fra Vanløse Skoles bestyrelse, som på ingen måde repræsenterer min holdning.

Høring:

Fremtidens Fritidstilbud ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8184>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Lars Elvang Sørensen > Høringssvar: Lars Elvang Sørensen

Høringssvar: Lars Elvang Sørensen

Navn:

Lars Elvang Sørensen

Postnr:

2450

By:

København SV

Adresse:

Natalie Zahles Vej 15,1,th

Jeg er forældre til en dreng på 6 som begyndte i fritidshjem i april 2014. Han elsker at være i sit fritidshjem og det vil knuse hans hjerte hvis stedet skulle lukke. Han ville ikke kunne rumme det og det ville være katastrofalt for ham både socialt og indlæringsmæssigt.

Vi KAN OG MÅ bare ikke sparere på vores børn. De fortjener den bedste opvækst vi kan give dem og de er fremtidens voksne. De er vores fremtid.

Der må kunne spares andre steder end på børns vilkår. Det er efter min mening fuldstændig uhørt og forkasteligt at det overhovedet kan komme på tale

Høring:

[Fremtidens Fritidstilbud](#) ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8183>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Fritidshjem med 448 børn - kan du se det for dig?

Der vil jeg ikke ønske at arbejde!

Og jeg vil aller nødigst sende mit barn derhen!

Jeg vil til hver en tid bakke op om små enheder, hvor barnet bliver set - hørt - og mærker nærvær!
- det mener jeg ikke er muligt i institutioner med 448 børn.

For mig lyder det som ensretning af individ, besparelser, og panik løsninger.

Med ensretning mener jeg at det frie valg til vælge fritidshjem og fritidstilbud forsvinder.

Det virker som en forvredet tanke omkring barnet, for det er jo IKKE med udgangs punkt i hvad der er bedst for barnet.

Læs pædagogernes forslag og slogan STØT MANGFOLDIGHEDEN AF FRITIDSHJEM OG KLUBBER:

http://www.bupl.dk/bupl_hovedstaden/lokale_nyheder/koebenhavn_stoet_mangfoldigheden_af_fritidshjem_og_klubber?opendocument

Området omkring Enghave Plads og Tove Ditlevsen skole, er under ombygning p.t. pga. metro byggeri, der startede i 2010, fornylig er Istedgade blevet fornyet, snart starter Enghave Parken en fornyelse, samt området omkring den store matrikel på Tove Ditlevsen skole ved Tove Ditlevsen plads, og Carlsberg området er i total forandring og ombygning pt.

Det vil være endnu et stort bygge projekt som nabo, hvis fritids tilbudet til Tove Ditlevsen Skole skal etablere et fritidshjem. Der er i forvejen støj, omstrukturering, begrænsede muligheder for fysisk udfoldelse samt grønne arealer, især når Enghave Parken fornyes i 2016.

Vi er glade for boldburet, skate spotet, den lille grønne have på Enghave plads, og er ved at blive kvalt i ombygning og bygge projekter hele vejen rundt om hvor vi bor! Hvor længe skal vi bo i bygge rod?

Og udover det, er det svært at se besparelser på at bygge et nyt kæmpe fritidshjem på Enghave plads!

Mvh Solbjørg Gielfeldt Petersen
forældre til elev på Tove Ditlevsen Skole

Hørings svar – fra forældrerådet på fritidshjemmet Troldevænget

Kære politikere i Børne- og Ungdomsudvalget

Så er vi her igen – en ny stor gennemgribende reform på børne/ungdoms området. Og endnu en gang bliver fritidshjemmet hvirvlet med stormen. Vi er over de sidste 4 år gået fra to fritidshjem, til to fritidshjem i klynge, til et sammenlagt fritidshjem i klynge, til et fritidshjem med reduceret medarbejder tid grundet skolereformen. En opslidende rejse – både for børn men i særdeleshed også for personalet, som effektivt har været i et 4 års limbo.

De underliggende principper bag høringsmaterialet kan vi ikke bestride. Vi vil også gerne at vores børn skal ha' en sammenhængende og afvekslende hverdag i trygge og dannende rammer. Hvem vil ikke det. Men vi ser endnu en gang en løsningsmodel der føles mere forhastet en godt er, hvor løsningen næsten implementeres samtidig med at den tænkes. Det sagt, er vi umiddelbart positive for en 1:1 løsning, hvor alle de tre fritidshjem om Dyvekeskolen centres på én nybygget institution i direkte fysisk tilknytning til skolen med de muligheder der ligger for at bruge både indendørs og udendørs faciliteter på tværs af de bygninger. Det kommer dog med en række forbehold og tanker.

Pædagogik

Høringsmaterialet har ikke stort fokus på de pædagogiske principper i de nye institutioner. Vi fæstner os dog ved kommentaren om en forældre bekymring for om fritidshjemmenes fritidspædagogik kan fastholdes i de nye institutioner – en bekymring vi deler. Der er fordele ved et 1:1 samspil mellem skole og fritidshjem, men det ligger os på sinde at fritidshjemmet ikke er skole og kan fastholdes som et frirum for leg, kreativitet og social læring.

Vi vil også gerne rette fokus på at de nye institutioner skal rumme meget forskellige børn med meget forskellige behov. Den forøgede inklusion sætter om muligt dette endnu mere på spidsen. Den nye institution skal kunne rumme alle børn – også dem med særlige behov. Vi ser en risiko i institutionens størrelse ved at nogle forældre vil fravælge folkeskolen fordi de har svært ved at se deres børn i et meget stort fritidshjem og de to nu ufravigeligt går hånd i hånd.

Vi har i den nye klyngestruktur haft fokus på at skabe en bedre overgang mellem børnehave og skole/fritidshjem, et fokus som efterhånden har båret frugt. Vi ser det som meget essentielt at de processer og arbejdsgange ikke går spildt i de kommende 2 års forventelige kaos.

De fysiske rammer

Størrelsen af det nye fritidshjem er skræmmende. Hvor er mit barn i så stor en institution? Hvordan tilgodeses 400 forskellige børns behov og hvordan sikres der tryghed og nærhed med pædagoger der skal håndtere (og huske) 400 børn. Når man ved at fritidshjemmet med rette er et mindre struktureret sted end fx skolen.

Dyveke skolen er endelig ved at få den forøgede tilstrømning af elever den fortjener og forhåbentlig vil elevtallet fortsætte med at stige de næste år så det matcher dens kvalitet og kapacitet. Det er vigtigt at den nye institution har den situation for øje så vi ikke om 4 år står med et underdimensioneret fritidshjem, der ikke kan udvides og hvor man følgelig skruer op for bur-børne faktoren. En institution med det antal børn har brug for plads til alle slags børn

– både dem der har brug for meget plads og dem der har brug for at kunne være sammen med færre ad gangen.

I det 4. princip beskrives det at skole og fritidshjem skal kunne gøre brug af fælles faciliteter. Ganske forståeligt, og det bør også tænkes ind i den nye institution, så skole og fritidshjem er fysisk forbundne med enten tunnel, gang eller bro. For at sikre at børnene kan færdes mellem de to bygninger uden at udfordre pædagogs/læreres pligt om tilsyn.

Er dette bare endnu en ny sparerunde

Skolereformen havde oprindeligt nogle højtflyvende idealer, som vi ikke helt har kunnet se udmyntet endnu. I dag føles dele af reformen implementeret mere som endnu en spareøvelse. Der ligger indlysende behov for at skabe en sund økonomi i fritidshjemmene, nu hvor skolereformen har taget 1 time om dagen. Men vi vil gerne ha' en garanti for at normeringen pr barn fastholdes og med kvalificeret uddannet pædagogisk personale som kan understøtte de pædagogiske styrker der ligger i fritidstilbudet.

Overgangsfasen

I hørings materialet lægges der op til en overgangs fase startende medio 2015 med mulig ny samlet leder eller genhusning. Troldevænget har ligget i en permanent overgangsface de sidste 4 år, med klynge, sammenlægning, fyringer og langtidssygemeldinger til følge. Vi er endelig nået til et sted i stormens øje med en ny leder, hvor vi kan restituere inden det går løs igen i 2016. Vi vil på det kraftigste modsætte os midlertidig genhusning eller ændringer i ledelse inden den nye institution står klar.

Hastværk er lastværk

Som det indledningsvist blev skrevet virker denne høring mere forhastet end godt er. Kendetegnet for de sidste to store reformer har været at hverken forældre og personale har vidst hvad der ville ske før ganske kort tid før det skete. Det giver grobund for utryghed og frustrationer, hvilket igen er første skridt til en udmelding af fritidshjemmet eller langtidssygemelding. Vi ser gerne at den løsning der skal implementeres bliver klart defineret inden start, og at alle kommer til orde – såvel personale, forældre og børn. Så alle kender målet og har tid til at finde sig til rette med det inden forandringen sker.

Et af de punkter vi ikke ser os i stand til at svare på er hvordan vi ser den fremtidige organisering af fritidshjemmet. Der er ting der taler for et tættere samarbejde med skolen pga af skolereformen, men samtidig ser vi også en stor værdi i en tilknytning til et kommunalt netværk til at håndtere overgangene mellem børnehave/frit og frit/klub.

Vi foreslå at der efter beslutning om de fysiske rammer for institutionen indstilles til en ny høring ved hver skole, hvor pædagogik og organisering kan debateres igen.

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Christina Dela Widenmann > Høringssvar: Christina Dela Widenmann

Høringssvar: Christina Dela Widenmann

Navn:

Christina Dela Widenmann

Postnr:

2720

By:

Vanløse

Adresse:

Frederiksgårds Alle

Det er med stor bekymring, at jeg har læst dokumentet 14.12.14 – Fremtidens Fritidstilbud (2014-0242871). Det er forståeligt og forventeligt, at der skal ske budget-revidering, når åbningstiden reduceres. Det er dog ikke forståeligt, at der skal ske så store effektiviseringer på grund af stigende børnetal på de kommende indskolingsårgange. Demografien er jo temmelig forudsigelig her og forældregenerationen er generelt med til at øge kommunens skattegrundlag. Med hensyn til planerne om 1:1 ledelse og flytning af børnegrupper virker planerne forhastede og ikke tilstrækkeligt tilpasset den enkelte skoles virkelighed. For så vidt angår Rødkilde Skole, som er den skole, jeg har kendskab til, er der på fritidshjemsområdet ikke tale om en ”kompleks struktur med forskellige skoler tilknyttet”, som er en af de nævnte præmisser for omstruktureringen. Det er kun Rødkilde Skole der leverer børn til de to fritidshjem, der er tilknyttet skolen. Det fritidshjem, som ikke ligger på skolen ligger i umiddelbar nærhed (100 m. ca.) derfra, så heller ikke her er der noget at hente for børnenes skyld.

Det er meget bekymrende, at ville rykke ca. 190 fritidshjemsbørn ind mod at flytte ca. 100 klubbørn ud. Det giver knap 100, børn som der reelt ikke er plads til. Hertil kommer at klubbørnene jo kommer lidt senere, så i de første timer er presset endnu større på institutionen. I den nuværende opdeling af Fritidshjemspladserne på forskellige matrikler er der plads til at nogle børn kan være i en enhed på kun ca. 40 fritidshjemsbørn. Det er guld værd for de børn, der ikke trives i store, mindre strukturerede rammer. Rammer hvor der p.t. er åbent fra fritidshjemets udearealer til den nærmeste vej.

Af det fremlagte materiale er det ikke klart hvilke bygningsmæssige investeringer Kommunen vil lave og hvordan der skal skaffes plads til de mange ekstra børn. Der fremgår heller ikke en afvejning af den driftsmæssige belastning af renter og afskrivninger i forhold til de lønkroner som effektiviseringen skal hente. Der er ikke fremlagt planer for hvordan, der skabes mindre rolige omgivelser til de børn der ikke trives uden dette. Det fremgår, at skolens eksisterende lokaler skal anvendes, men de er jo opført med undervisning som formål og det fremgår ikke konkret hvordan de skal konverteres frem og tilbage til fritidshjemsbrug med tilstrækkeligt personaleopsyn. Kunne det være en idé at bruge anlægsmidlerne på løsninger, der faciliterer, at lønrammen justeres til den ændrede åbningstid samtidig med at børnegrupperne blev på de nuværende matrikler?

Jeg har to børn hvoraf det ene nok ville kunne klare en større og mere kaotisk institution, som jeg helt klart forventer bliver resultatet. For mit andet barn, og mange

andre børn jeg kender af samme personlighedstype, er der stor risiko for, at ændringerne vil betyde meget øget stressniveau og resultere i, at vi finder privat pasning. Det vil sikkert være fint for Kommunens budget vanskeligheder, men ikke en vej jeg egentlig synes vi bør gå.

Høring:

Fremtidens Fritidstilbud ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8180>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Forældrene i Murergårdens Integrerede institution har formuleret dette høringsvar til forslaget om "Fremtidens Fritidstilbud"

Vi har alle børn i Murergårdens Integrerede institution (0-14 år), som enten går i vuggestue, børnehave, fritidshjem eller i klub. En del har haft Murergården som omdrejningspunkt fra børnene kravlede med ble på! For langt de fleste forældres vedkommende, har vi i tilgift til valget af Murergården samtidigt valgt Blågård Skole.

Om høringsvaret

Som høringspart er det meget vanskeligt at tage stilling til den meget komplekse sag vedrørende en ny fritidsstruktur. Dette skyldes ikke alene en meget uoverskuelig sagsfremstilling og en manglende reel konsekvensvurdering af forslagets betydning for børn og personale. Endvidere er forslaget konstrueret uden umiddelbare økonomiske konsekvenser, da spørgsmålet om anlæg af ny institution og model for drift først skal afgøres efterfølgende.

De afgrænsende modeller der er høres om gør ikke sagen lettere, når det for os vedrører fremtiden for vores børn, vores dagligdag som forældre, samt personalet, hvis tilfredshed og trivsel vores børn og vi er fundamentalt afhængige af. I udgangspunktet mener vi ikke det er rimeligt, at en demokratisk proces skal lade sig hegne ind med afgrænsninger/benspænd på denne måde.

I vores høringsvar har vi valgt at fortælle en positiv historie om en integreret institution. Om svaret falder inden for de rammer høringen udstikker lader vi være op til udvalget. Dertil stiller vi spørgsmål ved de premisser forslaget bygger på og kommer med et bud på hvordan man kunne lade sig inspirere i forhold til alternative løsninger.

Nutidens fritidstilbud - karakteristik af Murergårdens Integrerede institution

På Murergårdens fritidshjem går der i skrivende stund ca. 50 børn, som er opdelt på tre stuer, efter klassetrin (0. for sig, 1. og 2. på en samlet stue og 3. for sig). Fritidshjemmet er kendetegnet ved en lav personaleomsætning. Der er på fritidshjemmet en pædagogisk linje og faste principper, som børn og forældre oplever som tydelige.

En stor del af børnene på fritidshjemmet er "egen avl", det vil sige børn, som også har gået i vuggestue og børnehave på stedet. I vuggestue og børnehave er de grundlæggende værdier de samme som i fritidshjemmet. En grundig koordineret indsats mellem børnehave, fritidshjem og skole letter overgangen for de børn, der på vej til denne del af livet. Dette udelukker dog ikke, at nye børn falder hurtigt til. I det hele taget er der et højt niveau af trivsel i børnegruppen, plads til både faste rammer og fri leg, en hverdag med forudsigelighed i tilgift til udflugter og spændende projekter.

I Murergårdens klub er der 60 pladser. Mange af klubbens børn kommer fra Murergårdens fritidshjem, andre har gået på andre fritidshjem med tilknytning til Blågård Skole. Klubben forholder sig til skolereformen og de forandringer i børnenes hverdag denne betyder. Rammerne er genkendelige fra Fritidshjemmet, aktiviteterne mangfoldige, samtidig med at de faste rammer der kendes fra fritidshjemmet også tilbydes. Klubben giver endvidere en tryk base, når børnene forlader indskolingen og starter på mellemtrinnet.

Vi vil betegne Murergården som en helt igennem vellykket integreret institution – ikke bare af navn og organisatorisk, men rent faktisk med en klar og tydelig pædagogisk ”rød tråd”. En institution der i praksis efterlever de politikker, principper og faglige mål der er opstillet. Det er en fortjeneste som ledelse og personale skal tilskrives, og som er understøttet gennem forældrenes aktive valg af modellen. Men lad os tilbyde en situationsrapport fra stedet, som forklarer hvad det handler om.

Situationsrapport fra Murergårdens Fritidshjem:

Tryghed, sammenhæng, afveksling, faglighed – det kendetegner nutidens fritidstilbud.

Når vi læser om de bærende principper i den nye struktur, så mærker vi i dag allerede den positive effekt af disse. ”En sammenhængende og afvekslende hverdag”. ”Skolebørn i et trygt og dannende miljø”. Det er værdierne, der fremhæves som løsningsmodellen i kølvandet på folkeskolereformens noget famlende afsæt. Det kan vi snildt blive enige om – men hør os når vi siger; at det har vi og det værner vi om. Det vil have enorme konsekvenser hvis I river vores børn ud af de solide rammer, der udgør en stor del af deres generelle trivsel. Deres fritidshjem. Vores Murergården.

Vores udgangspunkt er, at det vi befinder os i er smadder godt. Vores institution er integreret; mange af os er startet som grønne forældre til små vuggestuebørn, der sidenhen skulle starte i skole. Den forberedende skolegruppe; samtalerne; og den udelte opmærksomhed før og efter en ofte svær start på et helt nyt stort kapitel – er uvurderlig.

Børn og voksne fylder hele huset på kryds og tværs; de små kender store og viceversa. Det er trygt og godt – og smitter af på nye forældre, der ikke har kendt det før. Relationerne er nære og hej’erne varme, og så kan arbejdslivet køre bekymringsfrit indtil eftermiddagen, hvor pædagogerne er begejstrede for snakken om venskab over frugt – og børnene faktisk ikke lige har tid til at tage med hjem.

Kan det forekomme i ”Fremtidens fritidshjem”? Måske. Men ikke med vores børn og voksne.

Vi vil nutidens fritidshjem. Vi har lagt vores hjerteblod i det her - os i vores børn; pædagogerne i deres faglighed og kollegiale sammenhold, qua den røde tråd ’fra baby til ung’ i Murergården. Det er ægte 0 til 14! Og børnene... De vokser i smil og centimeter når de har det godt. Det kan vi se og mærke. De møder Nørrebro på gåturen til Murergården (det er jo her, de bor!), bliver sikre i trafikken og får med turen et gavnligt ”sceneskift” fra skolens verden. Pædagogerne møder dem på hjemmebanen med forventninger om kammeratskab og tolerance – på tværs af aldre og skolemæssig oprindelse og andre tilhørsforhold. Det er et fint og overskueligt skift til et ”nyt setting” – mange værdier går igen, dog med lidt andre spilleregler og anderledes udfordringer. Børnene lærer at omstille sig – en vigtig kompetence i en omskiftelig verden.

I kølvandet på folkeskolereformen, er Murergården som integreret institution på Indre Nørrebro så meget desto vigtigere at værne om. Vi – et stærkt sammenspil af børn, forældre og ansatte - har opbygget dét, I også synes der skal til for succesrige fritidsinstitutioner. Vi oplever, at vores børn agerer og trives i en afvekslende hverdag, der i så høj grad er både dannende, opbyggende for sociale kompetencer, og ’sammenhængende’ qua sammenhængskraften på tværs af husets etager i alder og lokalt med repræsentation fra kvarterets mangfoldige børne- og forældregruppe. Tryghed,

kalder vi det. I "Fremtidens Fritidstilbud" nedbrydes 0-14-årsperspektivet, som er den model vi ved der fungerer. Lad være med at sætte det over styr; det er ingen tjent med.

Om forslaget: Spørgsmålet om størrelse

Den fysiske struktur der liggess op til i forslaget "Fremtidens Fritidstilbud", samler alle børn i 0. til 3. klasse på et stort fritidshjem, evt. med en bevarelse af Capella på Kapelvej 32, som "satellit". Behovet på det store fritidshjem angives til ca. 450 børn. Forudsætningerne for dette regnestykke er ganske vist forkerte, men selv et fritidshjem med ca. 250 (anslået antal nuværende elever i fritidshjem) eller 330 (ved 3 spor og alle børn i fritidshjem er en stor institution for børn og forældre, som i dag er vant til max. 80 børn¹).

Som forældre på Murergårdens fritidshjem er en ny institution af fem- eller sekسدobbelt størrelse ikke tryghedsskabende. Vi valgte Murergården til vores børn, blandt andet pga. størrelsen.

Og det er nok næsten overflødigt at fortælle, at man som forældre er meget tryk ved, at den Samuel eller Farah man er kommet for at hente nu også er den personalet tror man er kommet efter!

Om forslaget: Budgetskruens konsekvenser for Murergården (og for alle kommunens institutioner)

Og så er der det, som vi hæfter os mest ved i forslaget vedr. fremtidens fritidstilbud. Både det der står skrevet med store og fyldige ord, det som vi skal langt ned i teksten for at læse, og endelig det der ikke står noget om endnu, men som sikkert følger af "nødvendighedens politik". For når mange af forslagets principper allerede er på plads i den struktur vi kender i dag, hvad er det så den nye skal bidrage til?

"Det er økonomien, dumme", sagde Bill Clinton i 1992. Nu, som dengang, er det omdrejningspunktet for alt der foregår på det politiske niveau. Så når vi læser om de seks principper i "Fremtiden Fritidstilbud" så ved vi godt, hvilken bæredygtighed der vægtes af de to, når den faglige og økonomiske sidestilles i princip 3.

Men hvad kan vi se at vi mister, når institutionerne skal lægges sammen og 0-14-perspektivet brydes op, når der i samme bevægelse skal effektiviseres og hvad vil der efter al sandsynlighed efterfølgende ske, hvis den nye struktur ender som beskrevet? Vi finder det dybt bekymrende, at Murergården i den nye struktur lukkes og børnene flyttes til Blågård Skole. En lukning af fritidshjemmet vil få en negativ indvirkning på Murergården som helhed og tage luften ud af alt det arbejde og det potentiale der ligger i en veldrevet integreret institution i et 0-14-årsperspektiv.

Det er vores klare holdning, at eksistensen af Murergården som integreret institution har STOR betydning for områdets evne til at fastholde børnefamilier, der ønsker at bo i området og ønsker at se deres børn og søskende følges ad og være en del af nærmiljøet. Vi ved positivt, at alene det nuværende forslag og usikkerheden omkring fremtiden (der ikke ser lovende ud!) har betydet at flere forældre er blevet skeptiske og afventende i forhold til at vælge Blågård Skole som foretrukken skole. Dermed er jeres sjette princip i overhængende fare – og dette må også være en trussel for den økonomiske bæredygtighed i princip 3.

¹ Der er ikke fire spor på Blågård, men i praksis 2,5 spor i snit, set over 0. – 3. klasse. En prognose som på få år øger Blågård Skoles kapacitet til fire spor virker ikke troværdig, med mindre der arbejdes på skolesammenlægninger!

Men det handler ikke kun om Murergården, men om ALLE institutioner i Københavns Kommune, som kommunen har valgt at anvende som budgetskrue.

Vi finder det som forældre og borgere useriøst at fremsætte et så voldsomt forslag til omstrukturering uden at sikre, at konsekvenserne af forslaget er belyst mere grundigt – vel og mærke lige i halen af struktur- og organisationsændringerne i 2010, hvor samme faglige argumenter blev anvendt. Som bibemærkning vil de tilsigtede politiske gevinster og ønskede besparelser fra den gang aldrig blive rigtig høstet, eftersom de ændringer først nu endeligt er blevet manøvreret på plads.

I stort set alle andre normale sammenhænge, hvor der foretages effektiviseringer og store omstruktureringer vil der blive foretaget konsekvensanalyser, hvor ALLE forhold, der berøres bliver belyst, herunder de økonomiske, administrative og menneskelige konsekvenser (trivsel og arbejdsmiljø). Ligeledes ville det have klædt politikerne i udvalget, hvis de havde efterspurgt faglig bistand og eksperter, som faktisk ved noget om det fritidspædagogiske område før man valgte at fremlægge forslaget.

Ifølge forslaget ønsker man i kommunen fortsat at bruge flest muligt penge på børn, aktiviteter og pædagogisk personale, hvor nedskæringerne skal findes i administration, ledelse, følgeordninger og bygningsdrift. Vi mener, at man i det mindste kunne forvente reelle beregninger, som kunne bidrage til at indkredse, hvordan man konkret kan se at besparelserne opnås med forslaget. Den seneste økonomiske opstilling af "nu og efter" scenariet, i Nyhedsbrev nr. 2 til forældre, illustreret i 2 lagkager virker besynderlige og spøjse – særligt taget i betragtning af de mange ubekendte der pt. er i forslaget, at man endnu ikke ved, hvor mange steder der skal laves nye anlæg eller ombygges og at midlerne til dette skal søges hen over en længere implementeringsperiode. Dermed er finansieringen til nye anlæg, som skal sikre at "Fremtidens Fritidstilbud" har samme standard som de nuværende tilbud, baseret på, at man opnår bevillinger gennem ansøgninger til puljer, som man endnu ikke ved om man får.

Hvorfor er forslaget om fremtidens fritidstilbud opbygget sådan, at vi ikke engang kan se de fuldbyrdede økonomiske konsekvenser af det? Når nu økonomien er så vigtig!

Vi må endvidere spørge udvalg og Borgerrepræsentation: hvor mange millioner (over en milliard, forlyder det) vil I spendere på anlægsbudgettet til at skabe de fysiske strukturer, som er en forudsætning for at effektivisere gennem større enheder? Vi har desværre ikke det privilegium at kunne opdele kommunekassen i drifts- og anlægsbudget og derfor må det undre os, at man kan fyre så mange penge af på mursten og samtidig spare så mange penge til de lønninger, som sikrer vores børn de tilbud vi ønsker.

Bag alt dette lurer effektiviseringsstrategien, som i "Fremtidens Fritidstilbud" optræder som den grå eminence. I skakspillet om børnenes trivsel og fremtid giver denne strategi os bange anelser. For selvom besparelser kan findes på administrativt- og ledelsesmæssigt niveau, på bygningsdrift osv. vil et stort fritidshjem være mere egnet til indfrielse af yderligere besparelser, end de nuværende. Det vi som forældre jo frygter allermost i disse tider er serviceforringelser. Uden at kende driftsbudgettet gennem tildelingsmodellen, kan vi jo ikke vide, præcis hvad det vil betyde ude på stue 1, ninjarummet eller prinsessestuen, når den nye struktur er på plads.

Alt i alt virker det lidt som om man i fremlagte forslag har forsøgt at sløre, at man ikke kender sammenhængen mellem omstruktureringen og de besparelser (forringelser) man ønsker. At man så forsøger at smøre ændringerne ind i faglige og udokumenterede argumenter – som i øvrigt også blev anvendt i 2010 i forhold til klyngestrukturen – virker uprofessionelt og nedladende.

Som valgte politikere med ansvar for et så vigtigt område burde man som borger forvente mere. Dermed ikke sagt, at vi ikke har forståelse for, at der er behov for at tilpasse sig for at afbøde for konsekvenserne af skolereformen. Det vil dog klæde politikerne, at tænke sagen om, at genlæse dele af Rambølls analyse, som påpeger, at der er høj tilfredshed med de tilbud Københavns Kommune tilbyder i dag, og arbejde med mindre drastiske løsninger og alternativer, hvor det ikke så åbenlyst er børnene, som kommer til at mærke konsekvensen - og pædagogerne, som må tage skraldet i hverdagen når det nye ikke virker.

Vores version af fremtiden er en kopi af nutiden

Da vi er meget tilfredse med det tilbud vi har i dag, ser vi meget nødt, at den struktur vi kender ødelægges til fordel for den foreslåede integration på tværs (altså et samlet fritidshjem og et samlet klubtilbud på Indre Nørrebro). Og så er der lige det med størrelsen af den nye struktur.

- Vi vil have et dags- og fritidstilbud, som samler børnene i et 0-14-årigt perspektiv, for vi ved det virker.
- Vi vil have et fritidstilbud, hvor der er tilgængelighed til de pædagogiske ledere – både for os forældre og for det personale, vi har overladt det daglige ansvar for vores børn til.
- Vi vil have et fritidstilbud, hvor personalet kender alle børnene og hvor forældrene kender hinanden.

Derfor kan vi ikke lide tanken om et stort fritidshjem, hvor de afgørende forudsætninger i forhold til driftsbudget og stedets indretning endda mangler.

Se i stedet på den struktur der i dag findes i institutionerne omkring Blågård Skole. En struktur med et bærende 0-14-årsperspektiv vil være langt mindre drastisk at realisere.

Med venlig hilsen

Forældrene i Murergårdens Integrerede institution

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Mette kok lokind > Høringssvar: Mette kok lokind

Høringssvar: Mette kok lokind

Navn:

Mette kok lokind

Postnr:

2100

By:

København ø

Adresse:

Upsalagade 18, st. Th

Jeg peger på model 1 altså tilknytning til klyngen.

Høring:

[Fremtidens Fritidstilbud](#) ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8178>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>



Frie Børnehaver og Fritidshjem

Fritidshjemmet Pingvinen



Grækenlandsvej 53 2300 KBH S. Tlf.: 32 59 13 80 Kontor: 32 59 13 82
www.fritidshjemmet-pingvinen.dk

Pingvinens Hørings svar

Februar 2015

Institutionernes struktur:

Der er intet grundlag for at sige små, mellem store, store eller mega store fritidshjem (som bygges nu) er bedst, da der ikke er lavet nogen undersøgelse omkring dette. Dog kan man se på personalets sygdomsbillede, at i det, der i dag bliver kaldt for klynger, er sygdomsprocenten højere end i de mindre selvejende fritidshjem. Sygdomsprocenten giver et godt billede af det interne psykiske arbejdsmiljø.

De små fritidshjem, der i dag er luknings truede, taler det lokale sprog, de har i dag formået at samle nærmiljøet og familierne. De tilbyder en ordning, der passer til området. Tit fanger de små fritidshjem de udsatte familier og hjælper på rette køl. De lokale små fritidshjem udviser empati og forståelse for deres lokale brugere, hjælper børn og forældre ind i et positivt fællesskab. Ved mange forskellige fritidshjem, får man flere pædagogisk mål, da fritidshjemmene ikke kører den samme pædagogiske politik. Hvilket giver forældrene mulighed for at vælge det fritidshjem, så passer deres barn bedst.

Politikerne siger at de små fritidstilbud ikke er rentable, hvem siger at de skal være rentable??? Dette er ikke en fabrik, der skal skabe et økonomisk overskud. Vi arbejder med børn og børns trivsel. Et fritidshjems største og fornemmeste opgave er vel i grund og bund at hjælpe børn og unge til at blive gode borgere. Give børnene positive oplevelser og støtte deres sociale udvikling. Dette gøres bedst i samarbejde med forældre, skole og lokalsamfundet, hvilket de små lokale fritidshjem har formået. De små fritidshjem er gode til at have fokus på de børn der har særlig brug for det og gode til at rette dagen ind, så alle udvikler sig i en positiv retning.

Lederens rolle:

At være leder af et fritidshjem i dag er ikke kun møder i forvaltningen, og lave udviklings samarbejde med skolen. Det er så meget mere. Der er personale udvikling og personalets trivsel. Der er et hav af samtaler med bekymret forældre og bedsteforældre. Der er børnesamtaler. En leder bør have kontakt til sine brugere, og "have en finger på pulsen". Tit følger leder og personale med på sidelinjen lang tid efter at et barn er stoppet på institutionen.

1:1 modellen er en skandale at indføre!!! De klyngeledere, vi støder på rundt omkring i byen, virker stresset, udkørte og har klart en meget anderledes jobbeskrivelse end de selvejende ledere. De forældre, vi får her på fritidshjemmet, som kommer fra kommunale tilbud, har kun et skuldertræk til overs for den model. En klyngeleder er ikke en daglig leder. Det er ikke en leder, der har "fingeren på pulsen". Spørger vi vores brugere om, hvad de vil have, ja så er det helt sikkert en synlig og tydelig leder, og det er, hvad de får de steder, hvor lederen har timer på "gulvet". Man kan IKKE have en leder over flere institutioner, uden at det bliver nogle ensartede tilbud. En leder VIL sætte en dagsorden, og personalegrupperne bliver med tiden til en stor gruppe, hvilket i nogen tilfælde er både hensigtsmæssigt og udviklende. Men det kan også være det modsatte. Der bliver for langt fra gulv til leder, hvilket ikke fremmer det psykiske arbejdsmiljø. Hvis alt går som forvaltning og politikkerne ønsker, bliver der end nu længere mellem gulv og leder, for næste skridt er, at skolelederen overtager det pædagogiske og økonomiske ansvar.

Personalets nuværende rolle:

Vi har fuld forståelse for, at forvaltningen mener, at de små fritidshjem er skrøbelige, da de tit er person baseret. Tit er der markante og dybt arrangeret ledere og personale, der brænder for deres fag og arbejdsplads. Dette kan rigtigt nok være skrøbeligt, men det er samtidigt et vanvittigt stærkt hold, der udfører deres job med stor glæde og entusiasme. Dette kan og er ofte et udviklende og fagligt team. Dermed ikke



Frie Børnehaver og Fritidshjem

Fritidshjemmet Pingvinen



Grækenlandsvej 53 2300 KBH S. Tlf.: 32 59 13 80 Kontor: 32 59 13 82
www.fritidshjemmet-pingvinen.dk

sagt, at vi på det selvejende område er bedre end de kommunale. Vi arbejder bare forskelligt. Vi udfører/løfter samme opgave for kommunen, men vi har hver vores vej og metoder til samme mål. Vores forhold til vores arbejdsgiver er tæt og synligt, hvilket giver et dagligt ansvar for, at vi udfører vores job tilfredsstillende hver dag. Bestyrelse og leder har deres daglige gang i huset, i børnegruppen og i personalegruppen. Dette er vigtigt, mener vi, for at holde alle ved ilden og have øje for den primære opgave ved at være pædagog. Nej, pædagoger i selvejende fritidshjem er ikke nogle uselvstændige væsner, der ikke kan træffe egne beslutninger. Ledere og pædagoger nyder godt af den sparring, der gives fra bestyrelsen. Faktisk er vi rigtig heldige, idet vi har mange sparringspartnere bl.a. også kommunen. Vi kunne klynke og tude, men det gør vi IKKE. Vi vil kæmpe for noget, som vi mener, København kan være stolt af. København bryster sig af at være en by med plads til alle. Nu arbejder en børne- og ungdomsforvaltning hen imod en by, hvor der IKKE er plads til ALLE BØRN!! Jo, der er fysisk plads til alle, men der er ikke plads til at vælge lige det, som en forælder mener, er bedst for deres barn. Der bliver IKKE plads til mangfoldigheden i en by, der ellers praler af det. Hvad tænker den siddende forvaltningschef og hans folk ??? Hvorfor smadre noget, der er velfungerende??? I har skabt en klyngemodell på det kommunale område, som bestemt ikke fungerer tiptop, hvorimod vi, på det selvejende område, arbejder i netværk eller selvvalgte klynge. VI har selv valgt, hvilket skaber en positiv og udviklende ånd. Hvad er det, vi kan og gør, som IKKE passer ind ??? Økonomisk er vi forsvarlige. Pædagogiske er vi ansvarlige.

Fritidshjemmet Pingvinen:

Pingvinen er et fantastisk fritidshjem med højt fagligt niveau, gode pædagogiske aktiviteter og et godt fundament baseret på personale med mange års erfaring på dette fritidshjem. Vi har aldersinddelt vores børn, så hver klassetrin går på samme stue. Denne kvalitet er værd at bevare, fordi det er med til at skabe tryghed for de små og frihed til de store børn. Det gør, at børnene altid ved, hvem de kan gå til, hvis der er noget. Det samme gælder for forældrene. Personalet kommer til at lære børnene rigtigt godt at kende, hvilket giver de nye børn en tryghed, da de ikke skal forholde sig til de "store" lige med det samme. Det kan ske i eget tempo. Vi kan få de "stille" børn lidt mere på banen, da det ikke er hele fritten, de skal stå over for, men kun stuen. Man når ind til alle forældre, også de stille der ikke er så snaksaglige, hvilket giver et rigtigt godt forældresamarbejde. Når børnene skifter stue, giver det dem en følelse af, at de er blevet større, men også at de skal vise de "små", hvordan man opfører sig, når man går på frit.

Det giver rummelighed for børn med diagnose, at de ikke skal forholde sig til alt for mange voksne og børn på engang. Med en synlig leder giver det et indblik for lederen på det enkelte barn, især når lederen skal udtale sig om et barn. Samtidig arbejder vi også på tværs af årgange, og derved får børnene skabt relationer til flere kammerater. Børnene skifter stue med alderen, mens personalet bliver på stuen, og derved kommer personalet i tæt kontakt til alle børn og deres familier i løbet af et fritidshjemsliv. Dette medfører virkelig gode og tætte forhold til forældrene, som gør, at de fortsat vælger Pingvinen til yngre søskende og andre familiemedlemmer. Nogle familier med flere børn har haft deres gang i huset i op til 12 år. Det betyder, at personalet kender familien indgående og derved skaber virkelig trygge rammer for børnenes fritidshjemsliv. Samtidig kender vi flere bedsteforældre, som henter ugentligt. Vi giver os altid tid til en lille snak om barnets daglige trivsel og er nærværende voksne, der ser og hører alle børn dagligt.

Hos os er det ikke barnets fritidshjem, men familiens. Hvilket gør, at vi har stor opbakning fra mange af vores forældre til alle vores arrangementer, som vi holder ca. 1 gang om måneden, alt fra forældremøder til fællesspisning og mandehørm.



Frie Børnehaver og Fritidshjem

Fritidshjemmet Pingvinen



Grækenlandsvej 53 2300 KBH S. Tlf.: 32 59 13 80 Kontor: 32 59 13 82
www.fritidshjemmet-pingvinen.dk

Fremtiden for børnene:

Et stort fritidshjem vil jo højt sandsynligt vil blive en KKFO, hvilket vil betyde færre voksne flere børn. Vi kan godt frygte,

- at man ikke kan nå ind til alle børnene, at man ikke ser de "stille" børn, for de opsøger ikke personalet. De sidder bare og leger for sig selv. Mens de børn, der er "larmende", får opmærksomheden, for dem hører man.
- at det kan blive rigtig svært for nogle af de diagnose børn, som der jo skal være plads til nu, med så mange børn samlet på et sted. Det bliver alt for mange børn, de skal forholde sig til. Alle diagnose børnene vil drukne i denne travle funktion.
- at det kan være svært at nå alle forældre, især forældre, der ikke selv henvender sig til personalet. For at forstå barnet er det vigtigt også at kende forældrene.
- at det kan være svært for forældrene at vide, hvem af pædagogerne de kan gå til, hvis de virkelig har noget på hjertet: "Hvem af dem kender mit barn bedst?"
- At lederen skal sidde på kontoret hele tiden (måske et helt andet sted), da der er meget papirarbejde med så mange børn, og at lederen derved ikke lærer børnene indgående at kende. Derved kan lederen have svært at udtale sig om et enkelt barn.

Vi ser den nuværende tætte kontakt med både børn og forældre som umulig i en stor institution, hvor vi umuligt kan have tæt kontakt med flere hundrede børn dagligt, og hvor pædagogernes kendskab til børnene bliver deres navne på en check ind og ud liste. Børnene vil ikke komme til pædagogerne, hvis de havde problemer f.eks. derhjemme. De vil føle sig utrygge. Personligheden og nærværet i arbejdet med børnene vil forsvinde.

Efter den nye skolereform er en pædagog fra Pingvinen blevet ansat på den lokale skole som skolepædagog. Efter at have fået en endnu større indsigt i klassekulturene på skolen er det blevet endnu mere tydeligt, hvor vigtigt nærværet fra voksne er for børn. Mange af trivselsproblemerne kan ofte kun løses på fritidshjemmet, med voksne der har tid til at være nærværende. Børnenes fritid er i forvejen blevet beskåret med den nye skolereform, og der må derfor stilles øgede krav til kvaliteten af fritidshjemmet. Det er nødvendigt, at fritidshjemmet er et sted, der er geografisk adskilt fra skolen, så børnene kan skelne mellem skoletid og fritid.

Forældrene:

Forældrene bliver, hvis denne beslutning om 1:1 bliver gennemført, frataget deres frie valg, forstået på den måde at vi, som nævnt, ved, at en stor del af vores forældre bevidst har valgt Pingvinen med henblik på vores pædagogiske fremgangsmåde. Samtidigt ved vi også, at andre forældre bevidst har valgt andre fritidshjem pga. deres fremgangsmåde, som er lidt anderledes, altså mister forældrene muligheden for at vælge en bestemt pædagogisk retning. Det kaldes "det frie valg". Denne mulighed bliver nu taget fra forældrene, som i bund og grund ved, hvad der bedst for deres egne børn. Man kan så kun gisne om, hvor mange forældre der så vil vælge de private skoler og fritidsordninger. En af vore ansatte overvejer bestemt fremtiden for sit eget barn.

Økonomi:

Der er intet grundlag for at nedlægge de små fritidstilbud pga. økonomien, men som bekendt koster KVALITET jo altså. Det er begrædeligt, at en spareøvelse skal ødelægge noget, der er så vigtigt og godt.



Frie Børnehaver og Fritidshjem

Fritidshjemmet Pingvinen



Grækenlandsvej 53 2300 KBH S. Tlf.: 32 59 13 80 Kontor: 32 59 13 82
www.fritidshjemmet-pingvinen.dk

Der har været en frygt for, at børn skulle forsvinde fra fritidshjemmene, hvilket ikke er sket. Om det sker, ved hverken politikkerne, forvaltningen eller institutionerne, men sker det, så lad os i fællesskab løse det. Men lad os vente indtil da.

Lad os, så længe det er muligt, bevare de særlige og unikke miljøer der skaber grobund for en generation nye medborgere. Lad os bevare de selvejende, de små, de integrerede institutioner. Vi tror, at faren ved de store 1:1 institutioner er, at det så bare bliver pasning og ikke udviklende pædagogisk arbejde.

Grunden til at lukke op mod 70 fritidstilbud i København, siger politikkerne, er pga. skolereformen. Lad nu den reform lande først. Den er langt fra brugbar. De stakkels børn, der i dag farer rundt med et stort tegnet tal på hånden (for at vide hvilken gr. de er i denne dag), er hårdt spændt for. Lad os sammen tage snakken om fritidstilbuddene op om et par år! Lad os sammen se, om det holder, det vi har, eller om vi skal til at lave nye former for institutioner.

Alternativt brug af pædagogerne:

Argument for fuldtidsstillinger til pædagoger i folkeskolen.

Vi er lige nu 9 voksne til 94 børn. Denne normering kan umuligt bevares i en stor institution. Vi tror ikke på, at I ikke nedlægger stillinger, og at der flyttes hele personalegrupper med børnene over i en større institution. Børnene har brug for flere voksne i deres hverdagsliv. Ansæt flere pædagoger og lad os arbejde i skolen med forberedelsestid i samarbejde med lærerne, så vi sammen kan skubbe børnenes sociale udvikling i den rigtige retning. Skab en heldagsskole med indbygget fritidshjem, hvor nogle går på frit om formiddagen og skole om eftermiddagen. Det skaber mindre børnegrupper og en sammenhængende dag for børnene.

En ansat var selv børnehaveklasse barn i starten af 1980'erne, og forældrene kunne vælge børnehaveklasse fra kl. 8 til 11 eller kl. 11 til 14. Et fint tilbud til forældrene, og en god overgang fra børnehave til skole.

Som fritidspædagog vil vi gerne bevare et meningsfuldt arbejdsliv, som kan brødføde vores egne familier.

Arbejdet skal give mening og være fyldt af arbejdsglæde og gejst. Det har vi haft indtil nu, men gejsten er dalende. Vi frygter virkelig for vores børns fremtid og håber ikke, at denne strukturændring ødelægger en hel generation.

Ved det kommende folketingsvalg flytter lektiecafeen/forlybelsen tilbage til skolen. Derved kan den ligge på alle tidspunkter i skoledagen. Dette betyder der bliver brug for flere voksne til at løfte den opgave. Derfor bør der ansættes fuldtidspædagoger i skolen, der i fællesskab med lærerne kan varetage lektiecafeen og forlybelsen.

Når det politiske landskab ændrer sig så hurtigt, giver det ingen mening at fyre folk og lukke institutioner, for blot at ansætte de dygtige pædagoger igen. Det er vigtigt, at bevare de pædagogiske fuldtidsstillinger, så det veluddannede personale finder det meningsfuldt at gå på arbejde. Hvis alle pædagogstillinger skæres til 25-30 timer, kan en pædagog ikke leve af indtægten, og stillingerne besættes af studerende og uuddannede. Dette vil forringe kvaliteten af det pædagogiske arbejde.

Nye Institutionsformer/ny brug af institutionerne (især af Fritidshjemmet Pingvinen):

Vores bud på nye institutioner kunne bl.a. være:

- at man flytter flere mindre børnehaver ind på fritidshjemmene. Dette kunne åbne op for evt. flere halvdags børnehaver og små børnehaver, som vi ved, mange forældre vil have.
- at man flytter den nærliggende legestue (dagplejen) ind på fritidshjemmet (Fritidshjemmet Pingvinen Grækenlandsvej 53 & Legestuen på Rodosvej f.eks.)
- at man tilbyder rytmik for dagplejebørnene (dette sker allerede her på fritidshjemmet Pingvinen)
- at skolerne bruger fritidshjemmene til værkstedsfag (lige nu bruges de til stærkt samarbejde og UUV)
- at bruge fritidshjemmenes lokaler i aftentimerne under bl.a. AOF



Frie Børnehaver og Fritidshjem

Fritidshjemmet Pingvinen



Grækenlandsvej 53 2300 KBH S. Tlf.: 32 59 13 80 Kontor: 32 59 13 82
www.fritidshjemmet-pingvinen.dk

- at bruge de mange små sale og rum, der findes rundt omkring i fritidshjemmene til bl.a. yoga i den lokale pensionist klub, hvilke igen frigiver tider i den lokale idrætshal.

Fritidshjems pædagoger er sprængfyldt med gode ideer, og vi har ry for at være fleksible og gode til at tilpasse os omstændighederne. Men nu er bunden snart nået. Vi frygter, at hvis dette nye tiltag 1:1 bliver gennemført, vil mange dygtige pædagoger finde andre veje. Vi snakker med mange mennesker, og rigtig mange frygter, at fritidspædagogikken helt forsvinder. Dette vil være rigtig ærgerligt, da børn både har brug for, men også ret til et fritidsliv.

Længe leve fritidspædagogikken!!!!

Venlig hilsen

Pingvinens Personale



Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Charlotte Møller Hansen > Høringssvar: Charlotte Møller Hansen

Høringssvar: Charlotte Møller Hansen

Navn:

Charlotte Møller Hansen

Postnr:

2700

By:

Brønshøj

Adresse:

Borrebyvej 42

Større fritidshjem/klubber hvorfor? Ja det eneste svar kan vel være der skal spares penge og igen går det ud over vores børn det vigtigste vi har!

Vi har 2 piger der begge har gået i børnehave og fritidshjem på Pakhuset. Et trygt og dejligt sted med dygtige og ikke mindst nærværende pædagoger. Pigerne har efterfølgende gået i klub (og den ene gør det stadig) på henholdsvis BHU og Hjørnet (Præstekær Fritidshjem og klub). Begge steder er fantastiske og vores piger har nydt godt af igen nærværende, støttende og fagligt meget dygtige pædagoger.

Vores yngste datter har brug for tryghed og mindre grupper og ville aldrig have klaret et stor institution med 500 børn og dermed også rigtig mange forskellige pædagoger.

En spareplan som den foreslåede tager på ingen måde hensyn til de "svage" børn og børn som har brug for tryghed og nærvær i dagligdagen.

Det er os komplet uforståeligt at man igen vil spare på børneområdet og igen vil udsætte det dyrebareste vi har, vores børn for disse kæmpe institutioner.

Med venlig hilsen

Benny Hansen og Charlotte Møller Hansen (forældre til Amanda 13 år og Agnes 10 år)

Høring:

[Fremtidens Fritidstilbud](#) ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8176>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Kristina Andersen > Høringssvar: Kristina Andersen

Høringssvar: Kristina Andersen

Navn:

Kristina Andersen

Virksomhed / organisation:

Underskriftindsamling

Postnr:

1600

By:

København V

Adresse:

Sankelmarksgade 1, 5.th.

Hermed over 800 underskrifter mod "fremtidens fritidstilbud"

http://www.skrivunder.net/signatures/bevar_de_sma_fritidshjem/ ^[1]

Høring:

[Fremtidens Fritidstilbud](#) ^[2]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8175>

Links:

[1] http://www.skrivunder.net/signatures/bevar_de_sma_fritidshjem/

[2] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>



Skolebestyrelsen

Ungarnsgade 13 2300 København S.

T: 3317 5000 E: terplarsen@gmail.com

skolenr. 31165 skolekode: 101058 www.lps.kk.dk

Amager, den 5. februar 2015

Høringssvar vedr. Fremtidens Fritidstilbud

Skolebestyrelsen ved Lergravsparkens Skole finder:

- Vi kan ikke bakke op om så drastiske ændringer i hele dag- og fritidstilbuddene baseret på en skolereform som knap nok er implementeret, som kun berører skolebørn, og som måske vil blive ændre politisk i løbet af det næste år pga. folketingsvalg.
- Vi kan ikke støtte lokalefællesskab.
- 1:1 modellen skulle have været indtænkt i aktuelle ombygning og helhedsrenovering. Det forekommer meget lidt hensigtsmæssigt at implementere den samtidig med ombygningen af Lergravsparkens Skole som finder sted 2015-2017.

I dette høringssvar forholder vi os primært til de planer, som direkte vedrører Lergravsparkens Skoles bygning i form af lokalefællesskab, hvor lokaler dobbeltanvendes af skole og fritidshjem.

Vi har pt. et midlertidigt lokalefællesskab pga. ombygning, og bl.a. på baggrund heraf mener vi ikke det bidrager positivt til vores børns dagligdag, tværtimod. Skole og fritidshjem har forskellige formål og vil også bruge lokaler forskelligt. De vil have forskellige behov for opbevaring og indretning. Og samtidig finder vi at det er en kvalitet at børnene får et skift i deres fysiske rammer i løbet af dagen. Det er muligt at man bedre vil kunne løse de praktiske problemer hvis det fritidshjem, der skal benytte skolens lokaler, bliver organiseret som en KKFO, så dette må være et fast krav. Hvis lokaler deles, bliver der nødt til at være en fælles ledelse der kan sikre gode kompromiser i anvendelsen. Men skolebestyrelsen ønsker ikke lokalefællesskab mellem skole og fritidstilbud.

Samtidig undrer bestyrelsen sig over, at 1:1 modellen og etablering heraf ikke allerede indgår i den helhedsrenovering og de byggeplaner, der er for Lergravsparkens Skole. Det forekommer meget uhensigtsmæssigt at vi i en situation hvor alle børn i indskolingsniveauet er berørt af ombygning, samtidig skal ændre på fritidstilbuddene. Vi vil foretrække at alle ændringer i fritidstilbud først sker efter afslutning af ombygningen.

Hvad angår den konkrete planer for strukturen af fritidshjems- og klubpladser på Smilehullet, Pløkken og Ønskeøen, vil vi lade de enkelte institutioner besvare dette. Dog må det påpeges at en ændring af Pløkkens lokaler i Polensgade til at være fritidscenter frem for fritidshjem, samtidig betyder en væsentlig reduktion af kvadratmetrene til fritidshjem for Pløkken. Når det samholdes med væksten i antal børn i Ungarnsgade og det store pres der er på udearealerne, kan vi ikke støtte forslaget om at Pløkken afgiver Polensgade uden at få andre faciliteter eller et færre antal børn.

Hvad angår modellerne for, hvorvidt de enkelte institutioner er en del af klynge, netværk eller klubfællesskab, ønsker vi ikke at pege på konkrete løsninger. Det centrale for os som skole er, at der med 1:1 modellen skabes grundlag for et smidigt samarbejde med personalet på fritidshjemmene i dagligdagen.

Med venlig hilsen

På bestyrelsens vegne
Kamilla Terp Larsen (formand)

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Kristina Ahlgreen og Jacob Kristoffersen > Høringssvar: Kristina Ahlgreen og Jacob Kristoffersen

Høringssvar: Kristina Ahlgreen og Jacob Kristoffersen

Navn:

Kristina Ahlgreen og Jacob Kristoffersen

Postnr:

1676

By:

København V

Adresse:

Sankelmarksgade 1, 5.th.

Denne kommentar til høringen vedrører særligt den foreslåede løsning for Tove Ditlevsens Skole (TDS) og fritidshjemmet Saxogården.

Som forældre til vores dreng på TDS og fritidshjemmet Saxogården ser vi med stor skepsis på kommunens plan om at nedlægge fritidshjem for at samle alle indskolingens 448 børn under et tag. Denne løsning vil resultere i, at os som forældre ikke selv kan vælge til eller fra, ved selv at skabe sammenhæng i vores barns liv ved et frit fritidshjemvalg.

Yderligere har TDS store udfordringer med de fysiske rammer, pga. blandt andet metro byggeri der har lukket Enghave plads, og så det faktum at Vesterbro er den bydel med færrest grønne områder.

Derimod har Saxogården en kæmpe gård, med mulighed for boldspil, klatre, bålplads mm. der gør at fritidslivet får mange flere muligheder for fri leg end hvad TDS kan tilbyde de næste mange år.

Vores familie rammes potentielt trefoldigt. Vi har 2 børn i Transformeren, og Transformeren er en del af de muligheder for at skabe lokaler for en KKFO, hvormed Transformeren må lukkes eller flyttes, til stor utryghed for de ramte børn i den veldrevne institution. Derudover går vores ældste i 0 klasse på TDS. TDS er i forvejen en meget stor skole med 4 spor. 120 elever. 31 børn i hans klasse... Dette ville være en stor udfordring for ham, da han er en dreng der har det svært i store samlinger. Dette har han haft igennem hele vuggestue/børnehave livet også, så med hjælp og anbefaling fra PPR, har vi lagt megen energi i at få ham ind i et lille fritidshjem. Dette er lykkedes, han stortrives på Saxogården, der med 45 børn er overskueligt. Pædagogerne kender vores barn, hans særheder, hans dejlige sind, hans kompetencer, hans tegn på om det har været en god eller dårlig dag. De kender os som forældre, vores familie, hans 2 brødre. Alt dette betyder tryghed og nærvær, for ham og for os.

Der er stor usikkerhed omkring organiseringen og placeringen af denne superinstitution, og da forvaltningen selv vurderer, at det kan være vanskeligt at gennemføre de nødvendige bygningsmæssige ændringer ved eller på skolen, frygter

vi, at der bliver tale om 100% lokalfællesskab med skolen.

Saxogårdens dejlige nærværende personale og børn bruger den korte gåtur på at samtale og løse eventuelle små konflikter i løbet af skoledagen, samt give dem den nødvendige luftforandring. Dermed opnår de et skifte der gør at de er klar til at tage hul på fritiden og de kommende lege.

Derudover bruges turen til daglig trafiktræning og giver kendskab til nærmiljøet.

Børnene skal naturligvis opleve et tæt samarbejde mellem skole og fritidshjem, derfor bør man fortsætte og udvide de muligheder de allerede i dag bruger, ved blandt andet at bruge Saxogårdens værksteder som en integreret del af undervisningen. En udvidelse af dette samarbejde kunne være at man brugte de pædagoger fra fritidshjemmet endnu mere i løbet af skoledagen, dette resulterer i at fritidshjemmene bliver udnyttet endnu mere, samt at de fritidspædagogiske kompetencer kan bidrage til en endnu mere helstøbt hverdag i skolen.

Saxogården er i dag en veldreven integreret institution. Det er svært at tro på at en samlet KKFO vil kunne drives billigere end den nuværende institution. Vi er enige i at der skal være økonomisk ansvarlighed, men der skal også være pædagogisk ansvarlighed.

Derfor foreslår vi at man bevarer den nuværende struktur af fritidshjem tilhørende TDS, med en netværkstyret ledelse der samarbejder på tværs.

Lad os dog også give den nye skolereform mulighed for at blive integreret og ikke mindst evalueret inden vi tager endnu flere tiltag som vi ikke kender resultatet af. Vores børn er ikke forsøgsdyr, men den næste generation som skal vokse op som helstøbte mennesker.

Høring:

[Fremtidens Fritidstilbud](#) ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8173>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Mia > Høringssvar: Mia

Høringssvar: Mia

Navn:

Mia

Postnr:

2300

By:

Kbh S.

Adresse:

Ravennavej 6

Jeg kan ikke finde nogle pædagogiske, faglige eller trivselsmæssige argumenter for at lukke de små fritidshjem. Hele oplægget vedrørende Fremtidens Fritidstilbud lugter langt væk af spareøvelse. Det piner mig, at I politikere endnu engang tænker kortsigtet uden omtanke på, hvilke konsekvenser det har for vores børn og dermed også for dem, som er fremtidens Danmark.

Store fritidshjem er uoverskuelige for både børn, pædagoger og forældre! Det kan godt være, at de er effektive og billige i drift, men det har sin pris for både følsomme som stærke børn at tilbringe eftermiddagens timer i institutioner, hvor der er alt for mange børn og voksne at skulle forholde sig til. Det er heller ikke sådan, at de fritidshjem som bliver udpeget til at være et såkaldt 1:1 fritidshjem nødvendigvis har de rette rammer til at rummere mere end 300 børn. Det gør vi noget ved, lover I politikere, men hvad er det for en prioritering af midler. Så skal der bruges penge på ombygninger m.m. i stedet for at benytte faciliteter, som fungerer fint i dag. Og hvad med udearealerne? - De har af gode grunde ofte svært ved at vokse i takt med et stigende antal børn, der så kan trække luft i mindre "løbegårde".

Det er en kortsigtet besparelse, som I er ude i. Jeres forslag rummer stor risici for institutioner med personaler, som føler sig fremmedgjort og derved tager mindre ansvar, har mere sygefravær m.m. Det kommer til at koste på den lange bane!

Hvorfor freder I dog ikke folkeskolen og dens pasningstilbud i en årrække, så den nye skolereform kan få tid til at falde på plads? Vi er en masse forældre og børn, som gerne vil bakke op om folkeskolen, fordi vi ideologisk mener, at den vigtig og helt unik for Danmark. Hjælp os dog på vej, så vi med god samvittighed kan sende vores børn på fritidshjem, og så vi i fremtiden bliver endnu flere, som vælger folkeskolen fremfor et privat tilbud.

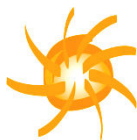
Høring:

[Fremtidens Fritidstilbud](#) ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8172>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>



Frie Børnehaver og Fritidshjem

Fritidshjemmet Pingvinen

Grækenlandsvej 53 2300 KBH S. Tlf.: 32 59 13 80 Kontor: 32 59 13 82

www.fritidshjemmet-pingvinen.dk

Høringsvar fra Fritidshjemmet Pingvinens bestyrelse

Den 4. februar 2015.

Èn til én

Høringsvar fra Fritidshjemmet Pingvinens bestyrelse

Vores modstand mod én til én tanken handler ikke primært om den fysiske størrelse og antallet af børn. Den handler om børn og deres behov for nærhed og pædagogisk kvalitet. Når PPR i Københavns Kommune gang på gang søger imod små institutioner, når de skal omplacere de særligt sårbare børn, så skyldes det ikke alene, at små lokaler er mere overskuelige, eller at det er lettere at forholde sig få børn. Vores bud er at det skyldes det fællesskab og den nærhed, der kan være at finde i små personalegrupper, når de møder deres arbejde, når de møder børnene med et fællesskab, hvor deltagerne er trygge og drevet af en fælles vision om at give børn de bedst mulige rammer for at lære at være i fællesskaber og ikke mindst at være dem selv i fællesskaber. Hvilket i sidste ende er den grundsten af gensidig autonomi, der er forudsætningen for demokrati.

1

Selvfølger er alle børn ikke særligt sårbare, men alle børn er sårbare, og når de ikke færdes og udvikles i et miljø, hvor sårbarheden påskønnes og respekteres (eller som et minimum accepteres), så må børnene for at overleve socialt undertrykke væsentlige dele af dem selv, og i stedet dyrke de kompetencer og følelser, der på ganske primitiv vis lader dem fremstå stærke, eller i det mindste stærkere end andre, som det under omstændigheder er nødvendigt at nedgøre og ødelægge.

Den frie leg og sociale udforskning på en bund af pædagogisk kvalitet er forudsætningen for, at vi kan lære børn at være i fællesskaber med andre, hvor alle er som dem selv og acceptere hinanden. Det er her, at de lærer den dyrebare empati, der gør mennesket til noget særligt. Denne pædagogiske kvalitet kræver fritidshjem, hvor at medarbejderne står sammen og sikrer en demokratisk kultur, hvor børnene kan udvikles til gensidig fordel.

De små fritidshjem kan tilbyde en pædagogisk kvalitet og nærhed, hvor vi som forældre ved og kan være trygge ved at møde et personale, der ikke blot kender vores børn, men som ved, hvordan vores børn har det. De tilbyder os tryghed, først i den aktuelle hverdag, men hvad vigtigere er; en øget tryghed i forhold til de voksne, som vores børn bliver.

Skolereformen er ny, og den er naturligvis en udfordring i forhold til fridsordningerne, som vi kender dem. Men i stedet for at tænke stordrift, så er det måske muligt at løse opgaverne på en måde, måske er det tid til i



Frie Børnehaver og Fritidshjem

Fritidshjemmet Pingvinen

Grækenlandsvej 53 2300 KBH S. Tlf.: 32 59 13 80 Kontor: 32 59 13 82

www.fritidshjemmet-pingvinen.dk

skolereformens ånd at gentænke fredsordningerne; vi lever jo i en tid, hvor der er et andet pasningsbehov pga. ændrede vilkår på arbejdsmarkedet, og hvor børnene har brug for rammer i deres fritid, fordi kun få forældre velovervejede vil lade deres børn hænge ud på gadehjørner, når de er 9,10,12 eller 15. Det vil være muligt at skabe attraktive fritidstilbud med en høj kvalitet ved at tænke bredere end traditionelt. Det vil tilfældigvis, men selvfølgelig give små fritidstilbud, men det vil også være visionært, demokratiorienteret og klæde et samfund, hvor pladsen til mangfoldighed ikke blot er ligegyldighed over for den enkelte.

Med venlig hilsen

Mikkel Krak

På vegne af bestyrelsen for Fritidshjemmet Pingvinen

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Rasmus Rosengaard > Høringssvar: Rasmus Rosengaard

Høringssvar: Rasmus Rosengaard

Navn:

Rasmus Rosengaard

Virksomhed / organisation:

Rasmus Rosengaard

Postnr:

1663

By:

Copenhagen V

Adresse:

Oehlenschlägersgade 22, 2.th.

Det er med stor undren at vi forældre nu må se på, at man planlægger at lukke de velfungerende fritidshjem for i stedet at skabe mastodont-institutioner som alle eksperter kan enes om kun vil være skidt for børnene.

Det er ubegribeligt, at man her under igangsættelsen af en skolereform som eksperterne (lærerne) advarede imod, ønsker at omskabe fritidsområdet på en måde som eksperterne igen (denne gang pædagogerne) på det kraftigste tager afstand fra.

Det er skammeligt, at man på grund af en formodning om en fremtidig besparelse og et bureaukratisk ønske om overskuelighed (set fra administrationen) fuldstændigt overhører og negligerer al viden om og al erfaring med hvordan fritidshjemsbørn trives bedst.

Der er vel stadig folk i administrationen af børn- og ungeområdet som har et begreb om at kerneydelsen går ud på at skabe de bedst mulige pædagogiske rammer for børn, ikke at forringe dem i en grad som det ikke er sket før i Københavns Kommune.

M.v.h.

Rasmus Rosengaard,

bekymret forældre til et skolebarn på 9 på Tove Ditlevsen Skole og et kommende skolebarn (og fritidshjemsbarn) på 5.

Høring:

[Fremtidens Fritidstilbud](#) ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8170>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Niels Kjær > Høringssvar: Niels Kjær

Høringssvar: Niels Kjær

Navn:

Niels Kjær

Virksomhed / organisation:

Sct. Stefans Fritidscenter og Den Grønne Giraf

Postnr:

2200

By:

København N

Adresse:

Skotterupgade 10, 4.th

Hej Børne og Unge Forvaltning/Udvalg

Vil I ikke nok lade være med at lave så meget om på strukturerne for vuggestuer, børnehaver, fritidshjemslærers og skoler hele tiden?

Vi har nu haft børn i forskellige institutioner i beskedne otte år og har i flere omgange været berørt af planer om sammenlægninger af institutioner til integrerede, klyngeledelse, skole distrikt omlægninger, skole lukninger og sammenlægninger og nu gennemgribende ændringer af fritids institutionerne.

Jeg anerkender at man kan have politiske ønsker om ændringer, være udfordret af økonomi eller fysiske rammer, ændringer i demografi eller udefrakommende begivenheder som folkeskolereformen, MEN alle disse ændringer skaber simpelthen så meget uro og utryghed hos personale, forældre og børn, at forvaltning og politikeres fornemmeste rolle burde være at strække sig til det yderste for at undgå ændringer i det grundlæggende setup. Man bør ganske enkelt i videst muligt omfang arbejde for at gøre de eksisterende rammer bedre fremfor hele tiden at ændre, ofte uden målbare resultater eller besparelser.

I forhold til det konkrete forslag mener jeg det er yderst relevant at spørge hvad man ellers kunne opnå ved at bruge over 1 milliard kroner på børne og ungdomsområdet? Dette beløb er i øvrigt fremkommet ved simpel nøgletalsberegning, så jeg forventer at den endelige regning vil være betydeligt højere.

Vi har haft børn i vuggestuen Den Grønne Giraf, som blandt andet udmærker sig ved ekstraordinært gode ude områder, en meget velfungerende planløsning og særdeles kompetente medarbejdere der i høj grad fungerer som team. Korpsånden led bestemt et knæk ved institutionssammenlægningen, hvor man nok følte sig tromlet (det gjorde vi forældre i hvert fald), men det er fortsat mit indtryk at det er en fantastisk institution på langt de fleste parametre.

Vi har nu børn i Sct. Stefans Fritidscenter, både børnehave og fritidshjem. Oprindeligt fordi vi af pladsanvisningen blev anbefalet stedet, da vi havde behov for et lille sted med faste rammer.

De gode fysiske rammer, hvor der er mulighed for at lave ting med børnene i både små og store lokaler, giver en afvekslende hverdag for børnene, og så vidt jeg kan

bedømme, rigtigt gode muligheder for at personalet kan arbejde med sprog, pædagogik, motorik mv. Herunder også at udnytte rytmik-rum, gymnastiksal og taghave når fritidshjemsbørnene ikke er der.

At stedet ikke har en egentlig legeplads ser vi som et ubetinget aktiv, da det gør at man i høj grad gør brug af den nærliggende legeplads samtidig med at man udnytter mange af de muligheder det giver at være en by-børnehave midt i hovedstaden, hvor der er et væld af spændende og forskelligartede legepladser, museer osv. - det er personalet meget bevidste om og dygtige til og børnene er ude alle ugens dage.

Hvad fritidshjemmet angår er vi også yderst tilfredse. Vi bor tættere på skolen end på Sct. Stefan, men det var et aktivt valg for os, da gåturen både giver luft, bevægelse, kendskab til trafik og nærområdet, samtidig med at "kulisse-skiftet" giver mulighed for at børn der måske fungerer mindre godt i en skoleklasse kan ændre kontekst og spille på andre strenge og fungere i andre sociale fællesskaber. Det er langt lettere end hvis man fastholdes i skolemiljøet. I det hele taget handler det om at der skal være plads til forskellighed og at der dermed skal være diversitet i fritidstilbuddene. I fysiske rammer, i pædagogisk tilgang osv. Vi voksne fungerer jo heller ikke allesammen lige godt på den samme type arbejdsplads...

Kommunen skal naturligvis forvalte borgernes penge bedst muligt, men så sandelig også borgernes interesser. I tilfældet Sct. Stefan er der tale om en institution der har en udmærket økonomi og endda kunne rumme flere børn om nødvendigt. Og som nævnt mener vi ikke at hverken nærhedsprincippet eller ønsket om 1:1 ledelse nødvendigvis er de eneste rigtige løsninger. Den synlige og aktive ledelse vi oplever idag ville vi meget nødig være foruden. Desuden berettiger personalets størrelse til at der findes en daglig leder med personaleansvar, når man sammenligner med andre virksomheder, offentlige såvel som private.

Naturligvis giver folkeskolereformen en række udfordringer omkring ansættelserne på alle fritidshjem i kommunen, da åbningstiderne er blevet begrænset som følge af de længere skoledage. Det er blevet langt vanskeligere at tilbyde fuldtidsstillinger, men det er håndteret fornuftigt på Sct. Stefan, og at man tillige har en børnehave og en fritidsklub giver nogle muligheder for at benytte personalet på tværs og fortsat være en attraktiv arbejdsplads.

Generelt burde der fra kommunens side gøres en større indsats for at tænke fritidshjems pædagogerne med i arbejdet på skolerne for på den måde at give bedre vilkår for at tilbyde fuldtids pædagog stillinger samtidig med at man udnytter pædagogernes kompetencer og øger sammenhængen for børnene (og deres forældre). Det kan man sagtens gøre også selvom fritidshjemmet ligger 500-1000 meter fra skolen. Måske kunne man endda tage lidt af presset af lærerne, selvom det naturligvis ikke skal være pædagogerne der skal til at varetage undervisningen.

Det er sikkert lettere at få penge til anlæg end til drift, men jeg håber og tror både BUU og BR kan se musikken i 'blot' at forbedre de eksisterende rammer, såvel fysisk som organisatorisk, og så holde ændringerne på et minimum - dét lykkes der efter! At vise handlekraft er ikke kun at lave om, det er også at give tid til at få ting til at fungere, hjælpe for at få det til at lykkes og at have tilfredse pædagoger, lærere, børn og forældre :-)

Med håbet om et afvekslende fritidstilbud, også i fremtiden.

Venligst
Niels

Høring:

Fremtidens Fritidstilbud ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8169>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Endelig Høringssvar til forslaget om Fremtidens fritidsinstitutioner i København.

Fra den selvejende integrerede institution Skolefritidshjemmet på Skolen ved Sundet. Personale og ledelse.

Vigtigste punkter i Høringssvaret:

- 1. Vi siger ja til effektivisering og vil samtidig bevare det unikke. Derfor siger vi ja til at samle alle fritidshjempladserne her på skolen, ja endnu mere, vi siger ja til samle en stor selvejende integreret institution/klynge/netværk med både børnehaver, fritidshjem og fritids- og ungdomsklub her omkring skolen til gavn for børn og deres forældre.**
- 2. På den måde kan skabes og bevares erfarne og kompetente klub- og fritidshjems pædagogstillinger på 30-37 timer, uden at mange er nødt til at cykle flere km til andre institutioner, hvis man ikke har en halvtidsstilling på skolen.**
- 3. Vi foreslår nye bygninger på forskellige områder omkring skolen, eks på græsset vest for skolen, på den grund, som nu bruges til parkeringsplads og på nogle af de friarealer, der er ved friluftsskolen.**
- 4. Dispenser ikke fra arealkravet pr. barn.**

Vi er en selvejende integreret institution beliggende lige ved siden af ”Skolen ved Sundet”, med 46 børnehavebørn, 140 fritidshjemsbørn og 110 fritidsklubs børn.

I høringsmaterialet foreslås, at pladserne i fritidsklubben og børnehaven flyttes andre steder hen, for at give plads til alle skolens fritidshjemsbørn, som kan blive op til 336.

Fritidsklubpladserne foreslås flyttet til Kongovej, som skal blive en del af et større Fritidscenter i Amager sydøst. Pladserne i børnehaven foreslås blot flyttet til andre steder,

Den integrerede institution er det bedste tilbud for børn og forældre.

Vi er en meget søgt integreret institution med børn fra 3 til 14 år, fordi vi har kunnet tilbyde børn og forældre trygge overgange fra børnehave til fritidshjem og videre til fritidsklub.

Familier kan være tilknyttet institutionen i mange år, fordi børnene kan gå her fra 3 til 14 årsalderen. Det giver et trygt miljø og samtidig en styrkelse af nærområdet.

Hvis disse pladser tages ud af institutionen, ødelægges dette unikke integrerede tilbud.

I børnehaven ser vi, hvor stor betydning det har, at vi ligger i en integreret institution, med de trygge overgange, vi oplever børnene har. En formiddag om ugen er fritidshjems personale i børnehaven, mens børnehave personalet holder møde. Her lærer de dem rigtig godt at kende, og de største børn går med nogle voksne på fritidshjemmet og laver pædagogiske aktiviteter – og snuser på den måde til fritidshjems livet. De fleste andre dage kommer der også på skift pædagoger fra fritidshjem og klub.

Når børnene er begyndt på fritidshjem, kommer de ofte på besøg i børnehaven og fortæller om deres nye fritidshjemsliv, og vi skal se, hvor store de er blevet. Når nye børn begynder i børnehaven kommer de større søskende også ofte på besøg fra fritidshjem og fritidsklub. Ligeledes gives der mange kram hen over hegnet fra skolegården – både fra søskende og søskendes venner. Så vi synes det har en rigtig stor betydning i børnenes liv.

I både fritidshjem(FH) og fritidsklub(FK) har det også stor betydning for børnene, at mange voksne i institutionen kender dem helt fra børnehvealderen. Både de og deres familie er kendte og det giver en stor tryghed og sammenhængskraft i deres liv.

I en integreret institution som vores, har vi en god mulighed for at give udsatte børn en blidere overgang til FH og FK, da børnene er kendte af pædagogerne i institutionen. Ligeledes har vi kunnet rumme børn som er kommet fra andre børnehaver, hvor det har vist sig, at de er kommet for tidlig i skole.

Vores klubafdeling har stor søgning, bl.a. fordi klubben ligger lige op ad skolen. Vores bekymring er, at den eventuelt kommende fritidscenterafdeling på Kongovej ikke vil kunne tiltrække så mange klubbørn, p.g.a. den længere afstand. Vi tror at mange børn vil vælge at gå hjem i stedet for - efter en lang skoledag.

På den baggrund, mener vi at klubbens sociale og kulturelle arbejde fungerer bedst, hvis klubben bliver hvor den er, fordi der er størst søgning og fremmøde, når klubben er beliggende tæt på skolen, især for de mindste klubbørn i 4. og 5. klasse.

Fritidsklubben kan endvidere udvides til også at have en ungdomsklub, og således indgå i det tættere samarbejde med Skolen ved Sundet, sammen med den øvrige del af institutionen og foreningerne i området. Skolen og den integrerede institution vil således danne grundlag for et børneliv fra morgen til aften året rundt.

Fritidsklubafdelingen har igennem 3 år også modtaget handicappede børn og støttetimer dertil. Vi vil fortsat gerne deltage aktivt og evt. udvide den inkluderende indsats ift. de handicappede børn og unge. Her tænker vi, at friluftsskolens KKFO kunne blive en del af institutionen og derved få et ligeværdigt og meningsfyldt fritidstilbud sammen med de øvrige medlemmer i fritidshjem og klub.

Den integrerede institution giver en stabil og bæredygtig personalegruppe

Pga. af den integrerede institutions bæredygtighed, er det lykkedes personalemæssigt, at bevare erfarne og kompetente medarbejdere i vores fritidshjem og fritidsklub, trods mindre åbningstid som følge af folkeskolereformen.

Høringsforslaget begrundes med den ændrede virkelighed pga. af folkeskolereformen. Vi har allerede i vores integrerede tilbud tilpasset os fuldstændigt denne nye virkelighed - organisatorisk og økonomisk, og det endda med den store fordel, at børnene kan blive i den samme ramme med kendte voksne, frem for mange skift til helt nye rammer og voksne.

Vi har kunnet give de medarbejdere, som ikke blev ansat på deltid i skolen i forbindelse med skolereformen, timer i vores børnehave, så vi på den måde kunne fastholde dem i institutionen på et for dem acceptabelt timetal. Samtidig er den trygge overgang i institutionen blevet styrket ved, at børnehavebørnene har fået en stor tryghed ved de medarbejdere, de senere møder, når de begynder i fritidshjemsafdelingen og senere i fritidsklubben.

Endvidere har vi store interne muligheder for vikardækning under fravær, sygdom etc. i både børnehave, fritidshjem og fritidsklub, når der kan være brug for det i spidsbelastninger. En god og effektiv måde at bruge de menneskelige ressourcer.

Hvis fritidsklubben og børnehaven skæres bort fra institutionen, vil den mulighed forsvinde, og samtidig vil det fremover ikke være muligt at fastholde kompetente og erfarne medarbejdere på 30-37 timer i fritidshjemmet, hvis de ikke også er deltidsansat på skolen. Derimod vil en udvidelse af børnehaven give en større bæredygtighed for hele den kommende større institution, når alle fritidshjemsbørn samles tættere omkring skolen.

Forslag om nye bygninger og etablering af selvejende klynge/netværk omkring skolen.

I tråd med de argumenter som fremføres i høringsforslaget vil vi anbefale, at der laves en bæredygtig løsning i form af tilbygninger/nybygninger, eks. på græsset vest for skolen, på parkeringspladsen syd for skolen eller på de frie arealer ved friluftsskolen og dens KKFO, sådan at der over tid kan blive plads til både samtlige skolens 336 fritidshjemsbørn i flere mindre huse samt beholde børnehaven og en del af fritidsklubben i området.

Vi er parate til at man opsplitter de eksisterende klynger/ netværk i området og laver et nyt med fokus på 3-14 år omkring skolen med de nærmeste liggende børnehaver, fritidshjem og fritidsklubber. Det vil give et stærkt bæredygtigt samarbejde med skolen i en 1:1 struktur.

Her kan det så laves som en selvejende klynge eller et netværk. Hvor man de fleste andre steder vil nedlægge selvejende fritidshjem og skaber større kommunale institutioner, foreslår vi her det omvendte.

Kvadratmeter pr barn.

I høringsforslaget ligger også, at man med en øget sammen-køring af skole og fritidshjem, forbeholder sig ret til at dispensere fra de normale antal kvadratmeter pr barn i institutionerne.

Også af den grund er det vigtig at påpege, at der skal bygges nyt, idet vi allerede har en maksimal sammen-køring mellem skole og fritidshjem, og f.eks. gymnastiksalene er allerede udnyttet maksimalt i stor konkurrence med øvrige fritidsaktiviteter.

Så vi vil på det kraftigste fraråde, at forslaget kommer til at bevirke, at der skabes endnu trangere forhold for børnene – det har stor betydning, at de har den fornødne plads at bevæge sig på.

Høringsvar vedr. Fremtidens fritidstilbud i Københavns Kommune

Først tak for retten til at kommentere jeres udkast til "Fremtidens Fritidstilbud", som jeg finder dybt bekymrende. Bekymrende, da Områdechef Gitte Lohse fra Børne- og Ungdomsforvaltningen selv åbent har fortalt, at der ikke lægger noget fagligt eller pædagogisk til grund for dette udkast. Udkastet bunder i økonomiske beregninger, og da mit og andres børn ikke bare er et tal i et Excel ark, ja så håber jeg virkelig, at I lytter.

Som skolelærer, medlem af skolebestyrelsen for Guldberg Skole (Nørrebro) og særligt mor til David på 7 år, der går på Møllegade Fritidshjem, som er lukningstruet, ja så har jeg meget på hjertet.

I dette høringssvar vil jeg uddybe min bekymring i punktform og komme med nogle konkrete løsningsforslag, som kan styrke børnenes fritid, trivsel og udvikling.

1. Husk at børn er forskellige og har forskellige behov

Min søn David vejede kun 1515 gram, da han kom til verden al for tidligt. David har heldigvis klaret sig godt, men som forældre har vi gjort os mange overvejelser omkring valg af vuggestue, børnehave og nu skole. Som lærer brænder jeg for alt det, som folkeskolen kan, men jeg var meget i tvivl, da David skulle starte i skole. Kunne Guldberg Skole med sine 951 elever og ca. 26 elever i hver klasse tilgodese David og hans behov for nærhed samt trygge rammer??

Vi tog chancen, men kun fordi vi fik plads på Møllegade Fritidshjem, der med sine 46 børn er en kæmpe og fantastisk kontrast til alle elverne på Guldberg Skole. David har virkelig haft brug for at køble af efter en lang skoledag, og den tætte voksenkontakt og de trygge rammer på Møllegade Fritidshjem har gjort underværker.

Jeg skriver dette, da jeg er bange for, at 1:1 princippet ikke tilgodeser alle børns forskellige behov. I udkastet lægges der op til at 448 børn samles på det samme fritidshjem, hvilket jeg tager kraftig afstand fra.

Børn er forskellige og har forskellige behov, og det bør kommunens fritidstilbud afspejle. Der skal være plads til mangfoldigheden og børns forskellighed. Forældre skal selv kunne vælge det bedste til deres børn, og der skal være store fritidshjem, men også små fritidshjem. Små fritidshjem, der kan tilgodese f.eks. særligt sensitive børn, diagnosebørn, børn som David, der er født for tidligt, men også almindelige børn, der bare har brug for ro og tryghed omkring sig.

Ekspert på områder bl.a. professor Jan Kampmann ved Institut for psykologi og uddannelsesforskning RUC og børneforsker Erik Sigsgaard udviser også bekymring for store fritidsordninger, da de ikke tilgodeser alle børns behov.

Jeg vil derfor anbefale at de eksisterende fritidshjem forbliver i deres nuværende form, da de nuværende fritidstilbud tilgodeser børnenes forskellige behov langt bedre end et kæmpe fritidshjem med 448 børn.

En ting er at gå på et en stor skole med mange børn i klassen og i frikvarteret, men efter skole når vores børn har fri, så har de ret til deres fritid. Der skal være forskellige fritidshjem, der passer til børnenes behov for leg, kreativitet og fordybelse.

2. Bekymring vedr. de fysiske rammer på Guldberg Skole

Som medlem af Skolebestyrelsen har jeg et dybdegående kendskab til udfordringen vedr. de fysiske rammer på Guldberg Skole. Elevoptaget har været støt stigende de sidste par år, og det store elevtal er positivt, men påvirker også skolens indeklime i en meget negativ retning. Skoleledelsen, lærerne og eleverne har klaget over indeklimaet, da klasselokalerne bl.a. er meget små. I jeres udkast står der, at I vil anvende skolens lokaler som fritidshjem, og det er på ingen måde ansvarligt og godt for elevernes udviklingsmuligheder.

3. Urealistisk: Udbygning/ ombygning af fritidsinstitutionen på skolen

I udkastet til 1:1 princippet står der, at fritidshjemmet skal ligge max. 100 meter væk fra skole. Dette ønske er urealistisk på Guldberg Skole grundet befolkningstætheden og manglende udendørsarealer. Kun et af de 4 fritidshjem tilknyttet skolen, hvilket er Universet (der allerede er bygget på søjler) lever op til dette princip. Afstanden til de eksisterende fritidshjem anser jeg ikke som noget problem- tværtimod. **Børnene får mulighed for at få rørt sig efter en lang skoledag, og de får samtidig trænet deres trafikikkerhed, hvilket er meget vigtigt.** Trafikken ved Guldberg Skole er meget omfattende og en forbedret skolevej ønskes.

4. Et styrket samarbejde imellem Guldberg Skole og fritidshjemmene

Den nye skolereform medfører store ændringer på skoleområdet, da vores børn skal være længere i skole, og skoledag skal være præget af mere bevægelse, variation og nye undervisningsformer. Guldberg Skole efterlever allerede visionerne med skolereformen bl.a. i forhold til Skolen i Skoven, Kultur og Samfundsklasser m.m., men som forældre og skolebestyrelsesmedlem ser jeg gerne, at skolen udvider sit samarbejde med de eksisterende fritidshjem mere.

Skolen indeklime og mangel på plads medfører, at det giver god mening, at rykke noget af undervisningen over på fritidshjemmene. Det vil skabe en mere levende undervisning, bedre læringsmiljøer, variation og mere bevægelse.

Møllegade Fritidshjem og Kastaniehuset har f.eks. en fantastiske placering nær/i De Gamles by, By Oasen og Genbrugspladsen, som skolen på ingen måde kan matche. Jeg håber derfor meget, at Børne- og Ungdomsudvalget vil bruge flere ressourcer på at styrke samarbejdet imellem skolerne og fritidshjemmene, og ikke som i udkastet kun have fokus på ombygninger og udbygninger af et kæmpe fritidshjem til en skole 1:1.

Hvis skolen kommer til fritidshjemmene, så vil fritidshjemmenes pædagogiske personale kunne indgå langt bedre i børnenes skoledag og styrke deres faglige/ sociale kompetencer og udviklingsmuligheder.

Fritidshjemmene kunne f.eks. udbyde forskellige pædagogiske undervisnings/ temaforløb, som lærerne kunne tilmelde sig via et bookingsystem.

På denne måde vil eleverne opleve en bedre og mere lærerig skoledag, samtidig med at det tværfaglige samarbejde imellem lærerne og det pædagogiske personale på fritidshjemmene bliver styrket til gavn for eleverne.

En negativ konsekvens ved skolereformen er ej at glemme, at lærernes sygefravær er støt stigende, hvilket påvirker skolens kvalitet og eleverne udbytte. Lærerne mangler bl.a. forberedelsestid, og med mit forslag ville pædagogerne samtidig kunne aflaste lærerne, så eleverne får optimale udviklingsmuligheder.

Økonomisk anser jeg dette som en langt bedre løsning, da pengene bruges på ekstra hænder og ikke på mursten. Et fald i sygefraværet vil medføre, at der faktisk er råd til denne ordning.

5. Hvorfor skal vi alle sammen være ens???

I udkastet står der følgende: ”1. Alle fritidshjem bliver kommunale eller selvejende fritidsinstitutioner i klynger/netværk”. **Hvorfor skal der ikke være plads til begge dele???**

Min søn går på Møllegade Fritidshjem, som er en velfungerende selvejende institution med en kollektiv ledelse. Møllegade er et fantastisk sted, og min søn opfatter det som sit andet hjem. Personalets sygefravær er ikke eksisterende, David har de bedste udviklingsmuligheder og de pædagogiske rammer er spiller.

Som mor og fagperson forstår jeg simpelthen ikke, hvorfor I ønsker at lukke små fritidshjem, der er velfungerende. Fantastiske fritidshjem som forældrene er vilde med, og som de aktivt har til valgt, fordi det giver deres børn de bedste forudsætninger. I burde bruge ressourcerne på de institutioner, som er udfordret og kæmper med bl.a. højt sygefravær og utilfredshed.

Et styrket samarbejde er ikke ensbetydende med, at alle fritidshjem skal samles i klynger under en pædagogisk ledelse. Der skal være plads til både selvejende og kommunale fritidshjem store som små, da det styrker mangfoldigheden og børnenes forskellige behov.

Vores børn har brug for fritid og pusterum, hvor de kan slappe af, lege og udvikler sig sammen med andre børn efter en lang skoledag. Børn er forskellige, og der skal være plads til alle børn på de københavnske skoler og fritidshjem. Hvis I glemmer børnene, ja så er jeg sikker på, at de ressourcestærke forældre vil vælge folkeskole fra!! Mange har allerede gjort det, og med dette udkast er der fare for, at der skabes større ulighed i folkeskolen, hvilket ikke er i nogens interesse.

Jeg håber meget, at I husker børnene, og ser det fra deres perspektiv, så ændringen på fritidsområdet ikke bliver en skjult spareøvelse, der sætter børnene bagerst i køen.

Med venlig hilsen
Stine Prammann

Nørrebro 5.2.15

Kære politikere

Denne beslutningsproces er, som en fisk der svømmer glad langs fiskerens net og først opdager faren, når den endeligt er fanget og ikke kan komme ud af fiskerens net igen!

Jeg vil henlede jeres opmærksomhed på **uigennemsigtheden** i det beslutningsforslag der foreligger.

Der er flere faktuelle fejl.

Børne- og ungeforvaltningen har bedt os om selv at skrive dette til jer, da de ikke kunne svare på de mange spørgsmål.

Der er ikke 700 meter til Murergården fra Blågårdskolen, men 435 meter.

Blågård Skole er ikke 4 sporet men 3 sporet. Fra 3. klasse er der 2 spor. På 9. klasse er der 1 spor.

Forvaltningen siger, at politikerne frygter, at børn med en længere skoledag, vil droppe ud af fritidshjem og klub, hvis de skal gå mere end 100 meter. Vi er det mest søgte fritidshjem og klub i vores klynge og har aldrig haft flere børn indmeldt end vi har i dag. Fire dage om ugen, har vi børn der kommer kl.13.00, da skemaerne ligger forskudt på de forskellige klassetrin. I 24 uger om året har vi fuldt åbent på fritidshjemmet, nemlig i skoleferier (12 uger) og fra 1. april når vi modtager børn fra børnehaver, der starter folkeskole i august (12 uger).

Er i opmærksomme på at der pt. er ledig kapacitet på d. 0-6 års institutionerne på grund af dalende børnetal i København? Hvis fritidshjem trækkes ud af eksisterende integrerede institutioner, vil der opstå flere ledige lokaler. Vi mangler beregninger på hvad de afledte økonomiske effekter vil være af at bygge nyt, frem for at lade børnene blive på de eksisterende fritidshjem og integrerede institutioner.

Er i opmærksomme på, at Murergårdens Integrerede institution 0-14 i dag er bæredygtig med 200 børn i alderen 0-14år, men ved den skitserede ændring er institutionen ikke længere bæredygtig? Der findes vel også andre former for bæredygtighed en økonomisk...

Hvis der skal være faciliteter til en fritidsklub i Murergården fremover, vil den ikke høre til Institutionen Murergården jf. det høringsmateriale som I har i hænderne. **Kan I forestille jer, at der er en fysisk adresse med 2 forskellige ledere til de forskellige alderstrin? En leder til 0-6 og en leder til 10-14? Er det det i vil?**

Hvorfor fremgår det ikke af indstillingsmaterialet at alle institutioner i København berøres af strukturændringen?

Forvaltningen har på MED møder lovet, at der ved alle politiske beslutninger skal være konsekvensberegninger på, hvilken effekt beslutningerne vil have på medarbejdernes psykiske arbejdsmiljø. Det er ikke sket i denne sammenhæng. **Hvordan tror i det kan være?**

Hvordan tror I det kan være, at der **ikke ligger en plan for de beslutninger, I yderligere skal tage, hvis I stemmer ja til indstillingen vedrørende fremtidens fritidsinstitutioner?**

Mange hilsner fra Bodil Møller-Hansen, pædagog



Høringssvar fra Vestervang fritidshjem og fritidsklub.

På dialogmøde d. 14/1 – 2015 siger et enigt børne- og ungeudvalg, at udvalget finder det nødvendigt at gøre noget, for at fastholde den høje kvalitet i Københavns kommunes fritidstilbud til byens unge. Dette er Vestervang enig i – vi bliver nødt til at tænke anderledes & innovativt i forhold til organisation, pædagogik, aktiviteter og samarbejdsflader. Dette for at fortsætte med at kunne tilbyde et fritidspædagogisk tilbud til Børn og unge, som er fagligt og økonomisk bæredygtigt.

Nedenstående er Vestervangs svar på løsningen til hvordan vi udfylder rammen 1:1 **fritidsinstitution** og **fritidscenter**.

Fysiske rammer :

Eftersom det er en udfordring at finde plads til alle børn på ét sted, ifølge høringsmaterialet med 1:1 løsningen, vil det skabe den nødvendige ro at bevare Vestervangs nuværende lokaler, i samspil med lokalefællesskab på skolen indtil en passende løsning er fundet.

Vestervang ser en 1:1 løsning, som en **fritidsinstitution** med flere matrikler.

En løsning vil være, at Vestervang **fritidsinstitution** overtog Saxogårdens 40 fritidshjemsbørn og Garvergårdens 60 fritidshjemsbørn i Vestervangs nuværende lokaler.

Begrebet "lokale fællesskaber" skal der udvikles på. Da "*Barnet skal have en sammenhængende og afvekslende hverdag*" ((BUU 11. juni 2014, bilag 1). Der skal netop udvikles på hvordan vi kan skabe en "afvekslende hverdag" for børnene, hvis lokalefællesskaber med skolerne betyder at bruge de samme rum, som hvor børnene har skoledag, i fritidslivet. Denne del er vi stærkt bekymret overfor.

Vestervang **fritidsinstitution** er allerede en fast forankret del af lokalmiljøet og gør brug af bydelens mangfoldighed. Bygningen på Dannebrogsgade, med sin markante klatrevæg, legeplads og unikke tagterrasse (tagterrassen er vinder af dansk landskabspris 2014). Samt brug af udearealerne ved Litauens plads og fælles lokaler i Gethsemane kirke i samarbejde med Settlementet. Endvidere et givende samarbejde med plejehjemmet Rundskuedagen, hvor børn og ældre lærer hindanden at kende.

Vestervang er enig i, at Bryggergårdens fritidsklubpladser bliver overført til **Fritidscenter** Vestervang for at fastholde økonomisk bæredygtighed. **Fritidscenter** Vestervang ville således, med de nuværende normeringer, være i alt 275 børn og unge. (Kilde: "fastsættelse af de et årige normeringer for klubberne 2014/2015 – mail pr. 2/9 – 2014)

På kort sigt kan de eksisterende bygninger, Ny Carlsberg vej og Bryggergårdens lokaler, beholdes. En anden løsning er, at afvikle Ny Carlsberg vej 33 og lave **fritidscenter** Vestervang i Bryggergårdens fritidshjem og fritidsklub lokaler på Angelgade 2. Samt gøre brug af Vesterbro Ny skoles lokaler, med et ønske om at brugen fra fritidscenteret vil blive prioriteret. På langt sigt kan begge matrikler opsiges og et sted findes i det område af Vesterbro, som kan rumme alle børn og unge i fritidscenter Vestervang.

Vestervang ønsker at fastholde et fritidstilbud for børn og unge i dette område, tæt på skolen er med til at skabe et trygt og tæt tilbud. Vestervang finder det er vigtigt at fastholde et fritidstilbud for klub målgruppen i "vores" område af Vesterbro. Med tanke på den nye bydel, "Carlsberg" samt et ønske om at fastholde et trykt og aktivt fritidstilbud for de børn og unge der har bopæl, tæt på ovenstående matrikler.

Vestervang vil ligeledes arbejde på at udvide **fritidscenteret** Vestervang med en målgruppe til 18 år.

Vestervang peger på at Settlementet og Vesterbro ungdomsgård og Vestervang dækker Vesterbro som tre fritidscentre i et tæt og forpligtende klubfællesskab.

Hvad den fremtidige struktur på **fritidsinstitutioner** – og **fritidscenterområdet** kommer til at betyde for de eksisterende netværk, finder Vestervang vanskeligt at vurdere, så længe organisationen ikke er endelig besluttet.



Vestervang ønsker at forblive selvejende og tilbyde fritidstilbud under dagtilbudsloven. Med en ledelsesstruktur med én fritidsleder, som har et ligeværdigt samarbejde med skolelederne.

Vestervang er en selvejende integreret institution. Vestervang rummer 268 børn og unge i målgruppen 6 – 14 år fordelt på to matrikler. I fritidshjemsdelen har Vestervang i 2015, 168 børn.

Vestervang ønsker at bevare organisationen hvor fritidsinstitution og fritidscenter er sammen.

Faglighed :

Ved at bevare en organisation hvor man rummer målgruppen 6 – 14 år, fastholder vi det faglige fokus på netop denne målgruppe, med de pædagogiske overvejelser og handlemuligheder denne målgruppe måtte have brug for. Dette giver mulighed for at specificke kvalificere det pædagogiske personale.

Ved at sammenlægge Vestervang og Bryggergården til **Fritidscenter** Vestervang, vil dette have en bæredygtig volumen af pædagogisk personale, således at tovholder funktionen, som er ønsket i udvidet form i fremtidens **fritidscentre**, vil have fundament til, at blive videreudviklet. Det at "bruge byen", i samarbejde med allerede eksisterende foreninger og andre kultur- og fritidstilbud, men også at udvikle og skabe nye samarbejdsflader. Eks. De lokale erhvervsdrivende. Dog altid med, et pædagogisk og læringsmæssigt sigte, hvor fritidscentret er basen og mødestedet.

Dette underbygger Københavns kommunes klubbmålsætning 2. *"Klubberne er attraktive møde - og aktivitetssteder for de større børn og unge, hvor meningsfulde aktiviteter og god voksenkontakt skaber sociale fællesskaber på tværs af sociale og etniske forskelligheder."* Samt dagtilbudsloven §65, stk. 3 *"Klubtilbud m.v. skal give større børn og unge kendskab til øvrige aktivitets-, kultur- og fritidstilbud, så børnene og de unge bliver i stand til selv at tilrettelægge deres fritidsliv, når de ikke er i klubtilbud m.v."*

Overgange :

Fokus på overgang mellem barn og ung, - mellem **fritidsinstitution og fritidscenter**.

Dette ville give mulighed for en mere fleksibel og smidig overgang, hvor vi kan imødekomme den enkeltes udvikling og behov og ikke som nu, hvor det er alder og klassetrin der er toneangivende, i forhold til hvornår den enkelte er "klubklar". Derudover kan vi arbejde videre med de bæredygtige relationer der er blevet skabt fra det enkelte barn er startet i fritidshjem som 6 årige. Både relationerne med kammeraterne, men også relationerne mellem barnet og det pædagogiske personale. Sidst nævnte relationen, som megen forskning påviser er altafgørende for om barnet/den unge klarer sig godt fremadrettet, blandt andet omkring uddannelse. Et udviklingsperspektiv i dette, ville være at det pædagogiske personale fulgte barnet/klassen fra 6 år/0. klasse og frem til 14år/7. Klasse. Samt er der, i de allerede vedtagne principper omkring den nye fritidsstruktur, beskrevet at *"Barnet skal have en sammenhængende og afvekslende hverdag"* ((BUU 11. juni 2014, bilag 1).

Stillingsstruktur :

Ved at bevare organisationen **fritidsinstitution og fritidscenter** sammen, kan vi fastholde de dygtige pædagoger, samt pædagogisk personale ved at kunne tilbyde min. 30 timers stillinger. Dette ville Vestervang kunne, ved at fastholde det stærke samarbejde med Tove Ditlevsen skole og Vesterbro Ny skole i forhold til PP stillinger, stærkt samarbejdstimer, SSP – kriminalpræventive læringsplaner samt at arbejde med pædagogiske aktiviteter og relationer i både **fritidsinstitutionen** (eftermiddag) og **fritidscenteret** (aften). Til trods for at **fritidsinstitutionen** har en ugentlig åbningstid på 17 timer og **fritidscentre** en daglige åbningstid på 4, 2 time.

Vestervang mener ikke, at vi kan fastholde et højt fagligt niveau, hvis vi ikke kan sikre en stillingsstruktur som personalet kan leve af. Hvis ikke vi kan fastholde de dygtige medarbejdere, kan konsekvensen være, at vi ikke kan leve op til dagtilbudsloven og Københavns kommune klubbmålsætning, som kræver pædagogisk faglighed.

" § 45. Børn i fritidshjem skal have et fysisk, psykisk og æstetisk børnemiljø, som fremmer deres trivsel, sundhed, udvikling og læring. Det pædagogiske arbejde i fritidshjem skal respektere og understøtte børns selvvalgte aktiviteter og samtidig indeholde pædagogisk tilrettelagte aktiviteter " (dagtilbudsloven)



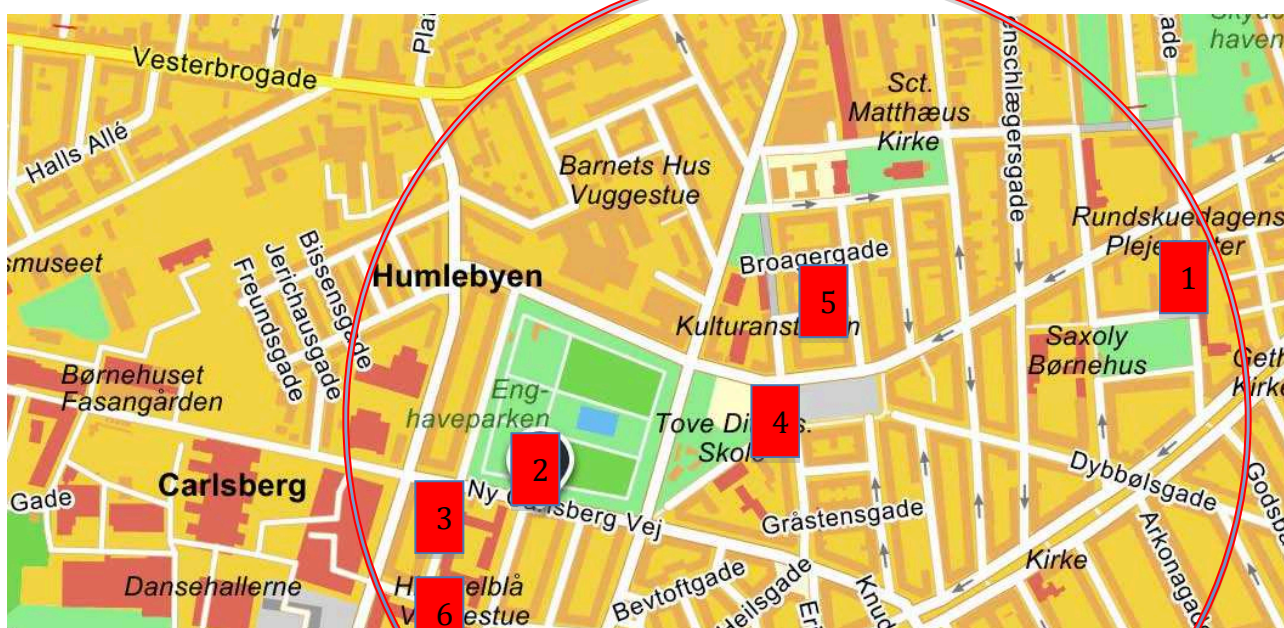
Fritidshjem og fritidsklub

"4. Målsætning: Klubberne giver udsatte børn og unge en socialpædagogisk og kriminalpræventiv støtte med henblik på at skabe stabilitet omkring deres liv, så de kan gennemføre skolegang og ungdomsuddannelse" (Københavns kommunes klubmålsætning)

Samarbejde :

Ved at bevare organisationen **fritidsinstitution og fritidscenter** sammen, vil Vestervang fastholde og videreudvikle det stærke samarbejde med de to skoler som vi har kombinationsstillinger, stærkt samarbejde og projekter for 5. – 6. klasse med nu på Tove Ditlevsen skole og Vesterbro Ny skole. P.t. har ALLE medarbejdere i Vestervang tilknytning til en af disse to skoler.

I høringsmaterialet gøres det til et problem, hvis **fritidsinstitutionen** ligger mere end et par hundrede meter fra skolen. Vi oplever at dette kan være en ressource. For nogle børn giver det et nødvendigt afbræk, det fysiske sceneskift den bringer med sig. I en skolehverdag med fokus på bevægelse, ser vi det også som unaturligt, at en spadseretur på 700-800 meter skulle være et problem. Sidst skal også nævnes trafiktræningen som et vigtigt element for børn der bor i byen.



Vestervang Fritidsinstitution & Fritidscenter (Diameter = 1,3 km.)

1. Vestervang fritidshjem
2. Vestervang fritidsklub
3. Vesterbro Ny skole
4. Tove Ditlevsens skole (6 – 9 år)
5. Tove Ditlevsens skole (10 – 16 år)
6. Bryggergården Fritidsklub

Vi ser frem til udvalgets svar på Vestervangs løsningsmodel.

På vegne af Vestervang

Torben Jensen
Bestyrelsesformand

Christel Agerbek
Leder af Vestervang

VESTERVANG
Fritidsinstitution & Fritidscenter



BILAG 1 – Vestervang tilsyn 2014

Her anfører den pædagogiske konsulent pointerne fra tilsynsdialogmødet

- 1 pejlemærker er i tilpasning af indsats
- 5 pejlemærker er i vedligeholdelse af indsats

Selvregistreringen: Der er aftalt, at I får tilpasset lukkedagene i klubben til max 10 dage i alt.

I har rykket jer fantastisk meget fagligt på de sidste par år. Nu virker alle de mange gode indsats efter hensigten. I har en høj faglighed, og er åbne og udviklingsparate. Rigtig flot, og I kan være stolte! Og tak for et velforberedt tilsyn!

Tillykke med jeres penge til vedligeholdelse af jeres grønne miljø på tagterrassen. Det er en dejlig artikel om jeres samarbejde i FSR.

Tilsynet er godkendt d. 6 oktober - 2014

Kilde : Opfølgning af det pædagogiske tilsyn 2014 : Pædagogisk Konsulent Birgit Larsen

BILAG 2 – Trivsel undersøgelse fra Vestervangs forældre 2015



Vestervangfritidshje
m2015.pptx



Vestervangklub2015.
pptx

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Anita Rasmussen > Høringssvar: Anita Rasmussen

Høringssvar: Anita Rasmussen

Navn:

Anita Rasmussen

Postnr:

1663

By:

København V

Adresse:

Oehlenschlägersgade 22, 2.th.

Jeg er mor til en datter, som efter sommerferien stopper på Vestervang Fritidshjem, da hun skal starte i klub. Jeg er også mor til en datter, som starter i o. på Tove Ditlevsens skole efter sommerferien, og havde set frem til, at hun ligesom sin storesøster kunne gå på Vestervang Fritidshjem.

Jeg er utrolig ked af, at det overvejes at nedlægge flere af de "små" fritidshjem, og jeg glæder mig på ingen måde til at sende min, til den tid, seksårige datter i en kæmpe institution med flere hundrede børn.

Jeg mener heller ikke, at Tove Ditlevsens skole, som vel vil danne rammen om en kommende kæmpeinstitution, har plads og lokaler, til alle disse børn - ligesom deres udendørsarealer, efter min mening, heller ikke ville kunne rumme alle disse børn.

Og at en så massiv ændring af fritidshjem/SFO sker samtidig med en voldsomt kaotisk implementering af den nye skolereform, virker mildest talt uigennemtænkt.

Så jeg håber inderligt, at der vil blive lyttet til os bekymrede forældre. Bevar de små fritidstilbud på Vesterbro, så vores børn kan forblive i trygge og overskuelige rammer.
Mvh Anita Rasmussen

Høring:

[Fremtidens Fritidstilbud](#) ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8164>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Høringssvar vedr. fremtidens fritidstilbud

Klyngebestyrelserne i klynge IB8 og IB9, Forældrerådet i Bodenhoff Fritidscenter, forældrebestyrelsen i Christianshavns fritidshjem og Christianshavns skoles skolebestyrelse har i fællesskab udarbejdet dette høringssvar.

Høringen retter sig mod spørgsmål omkring fysisk struktur og ledelsesorganisering. Vi vil understrege, at vi mener, at man ikke kan drøfte den fysiske struktur uden også at diskutere de pædagogiske visioner for området og kvaliteten i det pædagogiske arbejde. Vi mener heller ikke, der i høringmaterialet er beskrevet hvilke indholdsmæssige konsekvenser, de forskellige valg vil have for børnenes hverdagsliv. Vil færre ledere for eksempel betyde flere pædagoger på gulvet?

Når det er sagt, ønsker vi at arbejde konstruktivt med i en løsning, der giver det bedste resultat for børn, ansatte og byen som helhed.

Christianshavns bydel har derfor i enighed formuleret følgende forslag til bydelens udvikling.

1. Pædagogisk kvalitet fremfor kvantitet.

Forældrene på Christianshavn opfordrer til at den pædagogiske kvalitet, der i dag er kendetegnet for Københavns institutioner bæres videre og at politikerne fastholder den nuværende pædagognormering for pædagogisk uddannet personale i både fritidsinstitutioner, -centre og klubber.

2. Skab et pædagogisk og læringsmæssigt solidt samarbejde med ligeværdig 1:1 ledelse.

Forældrene på Christianshavn bakker op om det stærke samarbejde mellem skole og fritidstilbud, som vi kan se fungerer meget fint. Vi ønsker, at København fortsat vægter den pædagogiske faglighed og understreger derfor, at vi mener det skal foregå som et ligeværdigt samspil med pædagogisk ledelse for de pædagogiske enheder.

3. En klynge for 6-18 år og tæt samarbejde med skole og uddannelsessystem.

Vi mener, at klyngestrukturen kan sikre et solidt samarbejde de ansatte imellem og mellem forældre på tværs af institutioner og bygninger. Det er dog vores erfaring at problemstillingerne for skolesøgende børn er anderledes end i småbørnsinstitutionerne. Vores opfordring er derfor at klyngen dækker fritidsinstitution, fritidscenter og ungeklub med fokus på Christianshavn som bydel. Ved at skabe et klyngesamarbejde mellem fritidsinstitution, fritidscenter og ungeklub, kan det pædagogiske arbejde på Christianshavn målrettet arbejde med de lokale problematikker på tværs af aldersgrupperne.

4. Samarbejde mellem skole og fritidscenter + ungeklub er mindst lige så vigtigt.

Det gode samarbejde bør ikke kun fokusere på de yngste grupper. Også i mellem- og udskolingen er det meningsfuldt at sikre sammenhæng til det pædagogiske arbejde, der udføres i bydelen. Man kunne måske lægge op til en 1:1:1 ledelse.

5. Det små i det store.

Forældrene på Christianshavn er ikke nervøse for volumenmæssigt større enheder, som vi har vist i det gode samarbejde om børnebyen. Men ligesom i udviklingen af den mener vi, at det er næsten endnu mere vigtigt, at der er opmærksomhed på trygheden, nærheden og voksenkontakten i de store strukturer.

Vi ønsker således at det præciseres, at der tales om stordriftsfordele af ledelse, og ikke af de enheder, indenfor hvilket det pædagogiske arbejde udføres. Vi håber derfor, at det præciseres i det videre arbejde fra forvaltningen og over for kommende ledere af større institutioner, at børn særligt i indskolingen skal have en fast lille gruppe af voksne at forholde sig til i hverdagen som udgangspunkt også i en fast fysisk ramme, hvor børnene og det pædagogiske personale oplever en kontinuitet på tværs af dagen og året, således at pædagogiske og ikke ressourcemæssige hensyn afgør, hvilke fysiske rammer børnene er under og hvilke voksne børnene oplever en hverdag sammen med. Vi savner at politikerne i BR fortæller om vilkårene for inklusionsarbejdet, nærheden og trygheden i de store enheder. Herunder mener vi særligt den pædagogiske normering og ressourcer til støtte.

6. Stærkt fokus på overgange.

Som forældregruppe mener vi, at det er vigtigt, at der lokalt i klyngen kan skabes et stærkt fokus på overgangene mellem de forskellige aldre og fritidstilbud. Vi oplever at børnene i overgangsfasen er særligt sårbare for at "sive" ud af klubberne. Det manglende fokus på den enkeltes overgang skaber et unødigt stort arbejde, hvis de ender ude i gadens problemer. Et tættere samarbejde og en samlet ledelse på fritidsområdet, kan bedre sikre dette.

I fritidsklubberne på Christianshavn er det tydeligt at nogle børn har brug for trygheden og kontinuiteten ved at kunne glide fra fritidshjem til fritidsklub, når det passer barnet og at andre børn har godt af at skifte miljø og genopdage aktiviteter i en "ny" klub. Vi mener derfor, at det er en fordel, hvis fritidscentret ikke er på en, men gerne to matrikler, således at den ene del hænger sammen med fritidsinstitutionen i børnebyen som oprindeligt planlagt, og den anden del har sit eget hus. Igen for at skabe de bedste rammer for at det enkelte barn vælger fritidscentrene til i denne bydel.

7. Én skole til hele bydelen

Det er med glæde vi ser, at forvaltningen arbejder med en ny skolebygning som en del af løsningen. Vi mener det er vigtigt at der ikke bliver et fuldstændigt lokalesammenfald, men derimod en tydelig adskillelse mellem skoledag og fritidsliv, da fysisk forandring i løbet af dagen ofte også gør det lettere at skabe sociale forandringer i grupperne. Vi ser frem til at forældrene inddrages på samme positive og medskabende vis som tilfældet har været i forbindelse med børnebyen.

8. Christianshavns børn og unge skal have lokalt tilgængelige tilbud med sammenhæng.

Det skal være nemt for børn og unge at vælge de kommunale tilbud til: Christianshavn rummer mange tilbud i gaden, der kan virke negativt dragende særligt for børn/unge i teenagealderen. Derfor skal det være nemt at komme til de positivt dragende tilbud, hvorfor det er ekstremt vigtigt at skabe lokalt beliggende og lokalt forankrede tilbud på Christianshavn.

9. Et Ungehus med fokus på fremtiden.

Christianshavn er en bydel med stort spænd mellem rig og fattig. Christianshavns skole er også en af de skoler i kommunen, der har den største procentvise søgning fra lokalområdet. Den vigtige evne, der er, til at favne alle sider og lag i samfundet er en vigtigt lokal opgave og det skal understøttes gennem et godt og solidt samarbejde på tværs af borgere og fagfolk, og også på tværs af forvaltningsgrænser. Og med stærke tilbud der trækker børn og unge væk fra gaderne.

Derfor er det også et stærkt ønske hos forældrerepræsentanterne på Christianshavn, at der på Christianshavn skabes et tilbud, der for de ældre børn/unge giver en velforankret lokal indsats for de unges vej til uddannelse og arbejdsmarked. Vi foreslår derfor at man på Christianshavn skaber et hus med fokus på de ældste, og med sammenhæng og samarbejde mellem skole, pædagoger, UU vejledning, fremskudt jobindsats, socialrådgivere mv. som alternativ til ungdomshuset på Christiania og socialforvaltningens tilbud i Vilde Liv.

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Hanne Luke > Høringssvar: Hanne Luke

Høringssvar: Hanne Luke

Navn:

Hanne Luke

Virksomhed / organisation:

Vestervang

Postnr:

1671

By:

København V

Adresse:

Haderslevgade 30

I en tid, hvor forandringerne er mange for vores børn, er det svært at forstå, at der på nuværende tidspunkt skal eksperimenteres yderligere.

På Vestervang oplever vi en nærhed og et kæmpe engagement samtidig med en pædagogisk stærkt forankret hverdag, hvor fagligheden er i højsædet, og hvor kvaliteten af aktiviteterne er høj.

Vi oplever, at samarbejdet med skolen er velfungerende, og at børnene i øvrigt har godt af det scenskift, der sker, når de forlader skolen og træder ind i en eftermiddag og ind på en institution, der er tilrettelagt ud fra de behov, der netop kan skabe og tilbyde børnene en god, meningsfuld og berigende fritid. Det kan Vestervang.

I de planer, der er lagt frem, er der en bekymrende stor risiko for, at den pædagogiske faglighed kan blive nedprioriteret, og at nærheden sættes på spil.

Det er ikke, det rette tidspunkt at kaste mere i luften på.

Høring:

[Fremtidens Fritidstilbud](#) ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8162>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Sine Tofte Hannibal > Høringssvar: Sine Tofte Hannibal

Høringssvar: Sine Tofte Hannibal

Navn:

Sine Tofte Hannibal

Postnr:

1663

By:

København V

Adresse:

Oehlenschlägersgade 75,4.

Kære politikere i Børne- og ungdomsudvalget

Jeg er mor til tre børn på Vesterbro, og daginstitutioner har været en fast og stor del af hverdagen de sidste 10 år. Jeg er en stærk fortaler for, at børn går i institution, og jeg har været utroligt glad for de institutioner og den pædagogisk faglige ekspertise, jeg har mødt alle steder. Nedskæringer og overnomering er blevet håndteret utrolig fint, så mine og andres børn stadig har haft en god og tryk hverdag, og jeg er som forælder indstillet på at arbejde med ift. de ændringer, der dukker op løbende. Men det forslag omkring Fremtidens Fritidstilbud, I har sendt i høring, kan jeg under ingen omstændigheder tilslutte mig, da det for mig intet har med hverken børn og unges trivsel eller et kvalificeret pædagogisk pasningstilbud at gøre - det virker som en ren spareøvelse, og det, I stiller os familier i udsigt, tangerer ren opbevaring. Og det er trist.

Hvis 1:1-modellen gennemtrumfes, mener jeg, at det er helt afgørende, at der bliver ligeværdighed mellem skoleleder og KKFO-leder. Jeg mener, at en organisering af fritidshjem indenfor klynger og netværk kan være en medvirkende faktor ifht. at skabe denne ligeværdighed.

Nogle steder som f.eks. Vesterbro, hvor mine børn går i skole og fritidshjem, kan der blive tale om et lokalefællesskab mellem skole og KKFO. Hvis det bliver en realitet, vil jeg gerne vide, hvordan I vil sikre, at der bliver skelnet mellem skoletid og fritid, hvis alle børn skal være på skolens matrikel fra 7-17? Det vil stille store krav til indretning af lokalerne, hvis de skal kunne udgøre både klasselokale og fritidshjem.

Fritidshjemmene udgør i dag en frizone for mange børn, et sted, som er noget andet end skolen. For mit mellemste barn er tanken om eftermiddagen og frirummet i fritidshjemmet, hvor der kan leges uden voksenstyring, ofte det, der får ham op om morgenen. Hvordan vil I sørge for, at der fortsat bliver en tydelig forskel på børnenes skoleliv og fritidsliv, hvis begge dele foregår i det samme lokale? Hvilke krav vil der være til hhv. inde- og udearealer på de nye, store KKFO'er? Pt er der ingen krav om udearealer ifm. en KKFO - hvordan vil I forklare trivsel uden mulighed for at komme ud?

Tror I, at børn bliver dygtigere, mere sociale eller mere lykkelige af at blive samlet på ét stort fritidshjem på skolens matrikel? Hvorfor ikke se på kvalitet, mangfoldighed og

forældretilfredshed frem for på, om der er 100 eller 500 meter mellem skole og fritidshjem? For mine børn har den daglige gåtur mellem Tove Ditlevsens Skole og Saxogårdens Fritidshjem en vigtig funktion på flere måder;

- der sker et fysisk skift fra skole til fritidshjem, som børnene sætter stor pris på - de trænger til at komme ud af skolerammen
- de får luft og motion
- de får vendt dagens gode og mindre gode ting med kammeraterne, mens de går
- de får talt med pædagogerne fra fritidshjemmene, som de er mere knyttet til, end lærerne

Som det fremgår af høringsmaterialet, er situationen omkring Tove Ditlevsens Skole ikke nem at løse på en hensigtsmæssig måde. Høringsmaterialet formår ikke at opstille nogle gode løsningsmodeller – og på så spinkelt et grundlag, som materialet er ifht. konkrete scenarier, har jeg svært ved at forestille mig, hvordan en stor KKFO kan blive etableret netop her. Jeg vil derfor opfordre jer til, at I laver en lokalt forankret 2. høringsrunde, når der foreligger nogle mere gennemarbejdede og konkrete forslag til de mange steder i byen, hvor det ikke ligger lige for at implementere 1:1-modellen.

Og jeg er sikker på, at I ved at invitere til en reel og åben debat med de berørte fritidshjemsledere, pædagoger og forældre, vil kunne finde frem til nogle bedre lokale løsninger i forbindelse med en 2. høringsrunde, end det, der lægges op til i den nuværende.

Med håbet om fortsat dialog og et ønske om, at også I ønsker den bedste frem for den billigste eller mest prestigefyldte løsning,
Sine Tofte Hannibal

Høring:

Fremtidens Fritidstilbud ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8161>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Sine Tofte Hannibal > Høringssvar: Sine Tofte Hannibal

Høringssvar: Sine Tofte Hannibal

Navn:

Sine Tofte Hannibal

Postnr:

1663

By:

København V

Adresse:

Oehlenschlägersgade 75,4.

Kære politikere i Børne- og ungdomsudvalget

Jeg er mor til tre børn på Vesterbro, og daginstitutioner har været en fast og stor del af hverdagen de sidste 10 år. Jeg er en stærk fortaler for, at børn går i institution, og jeg har været utroligt glad for de institutioner og den pædagogisk faglige ekspertise, jeg har mødt alle steder. Nedskæringer og overnomering er blevet håndteret utrolig fint, så mine og andres børn stadig har haft en god og tryk hverdag, og jeg er som forælder indstillet på at arbejde med ift. de ændringer, der dukker op løbende. Men det forslag omkring Fremtidens Fritidstilbud, I har sendt i høring, kan jeg under ingen omstændigheder tilslutte mig, da det for mig intet har med hverken børn og unges trivsel eller et kvalificeret pædagogisk pasningstilbud at gøre - det virker som en ren spareøvelse, og det, I stiller os familier i udsigt, tangerer ren opbevaring. Og det er trist.

Hvis 1:1-modellen gennemtrumfes, mener vi, at det er helt afgørende, at der bliver ligeværdighed mellem skoleleder og KKFO-leder. Vi mener, at en organisering af fritidshjem indenfor klynger og netværk kan være en medvirkende faktor ifht. at skabe denne ligeværdighed.

Nogle steder som f.eks. Vesterbro, hvor mine børn går i skole og fritidshjem, kan der blive tale om et lokalefællesskab mellem skole og KKFO. Hvis det bliver en realitet, vil jeg gerne vide, hvordan I vil sikre, at der bliver skelnet mellem skoletid og fritid, hvis alle børn skal være på skolens matrikel fra 7-17? Det vil stille store krav til indretning af lokalerne, hvis de skal kunne udgøre både klasselokale og fritidshjem.

Fritidshjemmene udgør i dag en frizone for mange børn, et sted, som er noget andet end skolen. For mit mellemste barn er tanken om eftermiddagen og frirummet i fritidshjemmet, hvor der kan leges uden voksenstyring, ofte det, der får ham op om morgenen. Hvordan vil I sørge for, at der fortsat bliver en tydelig forskel på børnenes skoleliv og fritidsliv, hvis begge dele foregår i det samme lokale? Hvilke krav vil der være til hhv. inde- og udearealer på de nye, store KKFO'er? Pt er der ingen krav om udearealer ifm. en KKFO - hvordan vil I forklare trivsel uden mulighed for at komme ud?

Tror I, at vores børn bliver dygtigere, mere sociale eller mere lykkelige af at blive samlet på ét stort fritidshjem på skolens matrikel? Hvorfor ikke se på kvalitet,

mangfoldighed og forældretilfredshed frem for på, om der er 100 eller 500 meter mellem skole og fritidshjem? For mine børn har den daglige gåtur mellem Tove Ditlevsens Skole og Saxogårdens Fritidshjem en vigtig funktion på flere måder;

- der sker et fysisk skift fra skole til fritidshjem, som børnene sætter stor pris på - de trænger til at komme ud af skolerammen
- de får luft og motion
- de får vendt dagens gode og mindre gode ting med kammeraterne, mens de går
- de får talt med pædagogerne fra fritidshjemmene, som de er mere knyttet til, end lærerne

Som det fremgår af høringsmaterialet, er situationen omkring Tove Ditlevsens Skole ikke nem at løse på en hensigtsmæssig måde. Høringsmaterialet formår ikke at opstille nogle gode løsningsmodeller – og på så spinkelt et grundlag, som materialet er ifht. konkrete scenarier, har jeg svært ved at forestille mig, hvordan en stor KKFO kan blive etableret netop her. Jeg vil derfor opfordre jer til, at I laver en lokalt forankret 2. høringsrunde, når der foreligger nogle mere gennemarbejdede og konkrete forslag til de mange steder i byen, hvor det ikke ligger lige for at implementere 1:1-modellen.

Og jeg er sikker på, at I ved at invitere til en reel og åben debat med de berørte fritidshjemsledere, pædagoger og forældre, vil kunne finde frem til nogle bedre lokale løsninger i forbindelse med en 2. høringsrunde, end det, der lægges op til i den nuværende.

Med håbet om fortsat dialog og et ønske om, at også I ønsker den bedste frem for den billigste eller mest prestigefyldte løsning,
Sine Tofte Hannibal

Høring:

Fremtidens Fritidstilbud ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8160>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Lundehusskolen

Lersø Parkallé 152
2100 København Ø
Tlf.: 33 66 41 00
mail@lundehus.kk.dk



Lundehusskolen 5. februar 2015

Høring om Fremtidens Fritidstilbud

Fritidslandet – et samlet grønt område lige i Lundehusskolens baghave

Græshoppen, Skrammellegepladsen og Emdrup Søgård kan omdannes til et samlet grønt område, et unikt fritidsland for børnene. Vælt nogle af hegnene, byg en bro over cykelstien mellem Græshoppen og Skrammellegepladsen (eller nedlæg cykelstien og inddrag den i området) og tænk på de lege og aktiviteter, der kan foregå på sådan et område i både skole- og fritidsregi.

Børn, der bygger skrammelhuse, dyrker jorden, leger i det nye bevægelsesland, kravler i træerne, arbejder i aktivitetsværkstederne, undersøger naturen, eksperimenterer i naturfag. Glade børn, der udforsker de mange muligheder. Fordi de kan! *Det* er Skolebestyrelsens vision for fritidshjemsområdet omkring Lundehusskolen.

Børnenes hverdag skal hænge sammen

Skolebestyrelsen ved Lundehusskolen tager udgangspunkt i børnene og hele deres børneliv. Børnene skal have et godt liv på skolen, i fritidsinstitutionerne og foreningerne, samt i den egenorganiserede tid. Der skal være god sammenhæng mellem alle disse elementer. Derfor støtter Skolebestyrelsen den overordnede politiske målsætning i forhold til at knytte et fritidshjem til en skole bl.a. i forhold til det øgede samarbejde i FSR.

Vi ønsker en tæt sammenhæng mellem skole og fritid, så der kan arbejdes ud fra samme pædagogiske værdigrundlag. En god sammenhæng giver de bedste muligheder for børnenes hverdag, udvikling og trivsel. Samarbejdet om enkeltbørn får også de bedste betingelser.

Bestyrelsen erkender, at der i øjeblikket er en social skævvridning i forhold til fordeling af børnene på fritidshjemmene. Det er ikke ønskværdigt, men i den nuværende struktur er det svært at få placeret hele klasser på ét fritidshjem. Desuden er der også et hensyn at tage til forældrenes frie valg. Hvis alle fritidshjem bliver samlet i én organisation, vil der blive langt flere muligheder for fleksibilitet i en fordeling af børnene, der understøtter alle disse parametre.

Konkrete implementeringsplaner for Lundehusskolen

Vi ønsker ikke et nyt fritidshjem bygget på skolens grønne områder!

Nogle af Lundehusskolens store aktiver er de grønne arealer, udefaciliteter omkring skolen og de godt fungerende fritidshjem- og klubber. Det er vigtigt for børnenes hverdag, og det tæller med når forældrene vælger at indskrive deres barn på skolen. De faciliteter vil bestyrelsen meget nødig undvære. Derfor kan vi ikke støtte forslaget i høringsmaterialet om at bygge et nyt fritidshjem på skolens arealer.

Lundehusskolen

Lersø Parkallé 152
2100 København Ø
Tlf.: 33 66 41 00
mail@lundehus.kk.dk



Et samlet fritidstilbud etableres på nogle af de nuværende matrikler.

Skolebestyrelsen ønsker, at det nye fritidshjem i praksis vil blive delt op i mindre, overskuelige og trygge enheder med tætte relationer mellem børn og voksne. Der bør være flere profiler, så der stadig er et valg for forældrene. Bestyrelsen peger på, at den bedste løsning er at skabe den nye fælles fritidsinstitution på de nuværende matrikler.

Derfor foreslår vi, at der opbygges et fritidsmiljø omkring Emdrup Søgård, Skrammellegepladsen og Græshoppen. De ligger helt tæt op ad hinanden og tæt på skolen. Det kan blive et fantastisk miljø med den lille institution i den store. Erfaringen er, at børnene uden besvær går derned langs veje, hvor der er meget lidt trafik. Det er ikke et problem at gå derned i skoletiden, når man ønsker at udnytte fritidshjemets faciliteter. Det sker allerede i dag og bidrager til børnenes bevægelse.

I høringsforslaget er det foreslået at afhænde Emdrup Søgård. Skolebestyrelsen ønsker i stedet, at inddrage Emdrup Søgårds meget velfungerende lokaler i det nye fritidshjemsmiljø. Emdrup Søgård er det fritidshjem, som oftest benyttes i skoletiden af både lærere og pædagoger.

Nogle af de penge, der skulle have været anvendt til at bygge et nyt fritidshjem, vil være bedre anvendt til at opbygge sådan et miljø og opbygge flere værksteder og aktivitetsrum. Herunder kunne gymnastiksalene, som erstattes af den nye hal i 2017, ombygges til sjove fællesrum. Alle disse faciliteter kan blive et stort aktiv for såvel skole som fritidshjem, idet vi gerne vil pege på de muligheder, der ligger i fælles lokaleudnyttelse.

Glem ikke klub/fritidscenter-børnene. Børn/voksen-relationer er vigtige

I forbindelse med høringen har der været stor fokus på fritidshjemsområdet. Det er vigtigt ikke at glemme klub/fritidscenterområdet, som er mere trængt p.g.a. den forlængede skoletid. Disse børn er blot lidt ældre end fritidshjemsbørnene. Et barn på ni år har også stort behov for nærvær, tryk og tætte relationer til voksne. Klubberne er i dag med til at holde børnene væk fra de kontinuerlige computerspil derhjemme, men især væk fra gaden og for de truede børns vedkommende også væk fra begyndende kriminalitet og bande uvæsen.

Ungdomskommissionen, som Københavns Kommune nedsatte for få år siden havde netop som en af sine vigtigste anbefalinger at styrke klubområdet. Skolebestyrelsen mener at høringsforslagets fritidscentermodel i stedet vil medvirke til at udvande dette vigtige område og netop ikke understøtte børnenes ovennævnte behov.

Derfor bør området styrkes og åbningstiderne gerne udvides. Også for tilbuddet for denne aldersgruppe bør der være en én til én relation mellem institution og skole, så et fritidscenter ikke betjener mere end én skole. Det vil styrke samarbejdet med skolen og give mulighed for den vigtige nærhed og barn/voksen-relationerne. Med et fysisk overlap af fritidshjem og fritidscenter vil det desuden give mulighed for, at de små børn kan spejle sig i de store.

Lundehusskolen

Lersø Parkallé 152
2100 København Ø
Tlf.: 33 66 41 00
mail@lundehus.kk.dk



Samarbejdet med lokale foreninger er en rigtig god idé, som vi er enige i bør styrkes.

Skolen ønsker et godt samarbejde med fritidscenteret. Vi vil gerne fortsætte det gode samarbejde med RYAC, TK og Skrammellegepladsen og udnytte deres gode faciliteter, hvis det nye fritidscenter kommer til at bestå af disse.

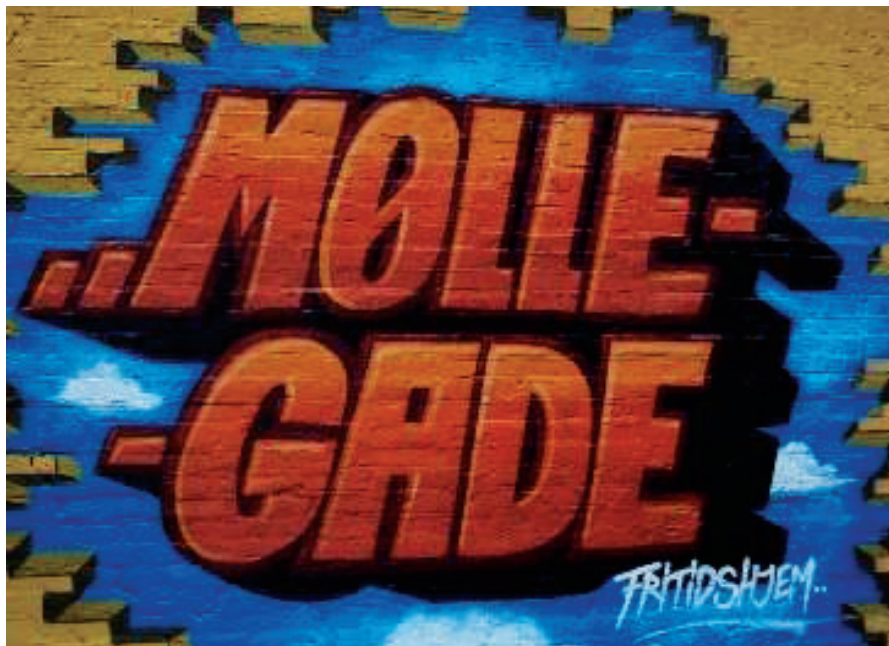
Organisationsmodeller

I høringsforslaget er vi blevet bedt om at kommentere forskellige organisationsmodeller

En klynge-model vil give de bedste muligheder for hele pædagogstillinger. Hvis man organiserer klyngen med både fritidshjem og fritidscenter, som kun dækker een skole, vil det være lettere, sikre en bedre økonomi og lette en bedre og mere fleksibel overgang for børnene mellem fritidshjem og fritidscenter. Samarbejdet med skolen vil også blive lettere.

Venlig hilsen

Skolebestyrelsen ved Lundehusskolen



Hørings svar fra Møllegade Fritidshjem

Angående 'Fremtidens Fritidstilbud'

Februar 2015

BAGGRUND

Forældrebestyrelsen og den kollektive ledelse på Møllegade Fritidshjem vil gerne benytte muligheden for at afgive høringssvar omkring 'Fremtidens Fritidstilbud' og de konkrete ændringsforslag som Børne- og Ungdomsforvaltningen har indstillet til Børne- og Ungdomsudvalget i Københavns Kommune.

Vi har med bekymring læst baggrunden for de ændringer, som bringes i forslag. De foreslåede ændringer i rammevilkårene og institutionernes strukturer har en række vidtgående konsekvenser for de børn og forældre, som er tilknyttet institutionerne. Disse ændringer vil vi gerne belyse og kommentere i dette høringssvar.

Målsætningen med ændringerne for Møllegade Fritidshjem er, at fritidshjemspladserne hos Stjerneskedet, Universet, Kastaniehuset og Møllegade Fritidshjem skal knyttes til Guldberg Skole med en 1:1 ledelse. Herefter vil der være 448 fritidshjemspladser i direkte tillknytning til eller tæt ved Guldberg Skole.

I Fremtidens Fritidstilbud præciseres det, at "Fritidshjemspladserne hos Møllegade Fritidshjem flyttes til den samlede fritidsinstitutions lokation på skolen". Herefter skal det undersøges, om der kan findes en anden anvendelse for Møllegade Fritidshjem, alternativt opsiges driftsoverenskomsten med institutionen.

VALGFRIHEDEN FORSVINDER

Møllegade Fritidshjem er – ligesom mange andre fritidshjem i København – vokset ud af lokalsamfundets sociale karakteristika. Fritidshjemmet har derfor også en profil, som er udviklet og tilpasset kvarterets særlige sammensætning og de særlige ønsker, som forældre og børn har i nærområdet. Fritidshjemmet har derfor en særlig profil, som gennem mange år er udviklet, tilpasset og vedligeholdt. Medarbejdernes kompetencer er fulgt med i denne proces, så institutionen nu fremstår helstøbt, fordi der både er sociale og faglige kompetencer og fysiske rammer, der kan håndtere børnegruppens sammensætning.

Møllegade Fritidshjem er et fritidshjem, som forældrene aktivt vælger til deres børn. Vi er en del af de valgmuligheder, som forældrene har. Vi leverer et tilbud om et børneliv af meget høj kvalitet. Vi bidrager derfor til at sikre en høj grad af valgfrihed mellem Nørrebros forskellige tilbud. Det er en valgfrihed, der helt forsvinder, hvis kommunen laver et stort fritidshjem med 448 fritidshjemspladser og én ledelse. Hvis Københavns Kommunes forslag gennemføres, vil forældrene ikke kunne vælge mellem forskellige institutioner med forskellige profiler.

CENTRALISERET LEDELSE SKABER ENSRETNING

Sammen med forældregruppen og bestyrelsen – især i selvejende institutioner – er ledelsen i Møllegade Fritidshjem afgørende for at udvikle og drive fritidshjemmet. 'Fremtidens Fritidstilbud' lægger op til, at der skal være en 1:1 ledelse med base på Guldberg Skole. Denne centralisering af ledelsen er endnu et element i en ensretning og konformitet, som ikke understøtter, at det er skræddersyede institutioner, der får størst succes, fordi de opfylder børnenes og forældrenes ønsker.

Møllegade Fritidshjem støtter derfor heller ikke en klyngestruktur med én centraliseret ledelse. Vi mener, at det er afgørende, at de enkelte institutioner selv bevarer ledelsesretten, fordi ledelsesretten også fastlægger et entydigt lokalt ansvar for udvikling og kvalitetssikring.

Ledelsesretten sikrer samtidig, at der fastholdes og udvikles forskellige fritidstilbud med individuelle særpræg og kvalitetstegn. Når ledelsesmuligheden forsvinder op i et højt hierarki, så bliver afstanden fra

forældrenes ønsker om involvering og medbestemmelse også længere. Det vil medføre et lavere forældreengagement, som ikke er til gavn for børnenes trivsel og udvikling. Det er kun de lokale og skræddersyede løsninger i en tæt dialog mellem forældre og ledelse, som kan opfylde forventninger og behov.

Når pædagogerne flyttes over i regi af en almindelig skole, så er vi bekymrede for, at fritidspædagogikken mister hele sin berettigelse. Pædagogernes kompetence, logik og læringsprincipper vil potentielt blive underlagt skolelærernes. Og dermed glider fritidspædagogikkens karakteristika i baggrunden. Skoleleder Morten Nielsen på Guldberg Skole har selv udtalt, at det vil være svært at overskue denne reform, da skolen allerede kæmper med at få implementeret skolereformen. På Møllegade Fritidshjem er vi derfor også reelt bekymrede for, om området forældre fremover vil vælge andre alternativer end Guldberg Skole – ligesom de 25 pct. af børnene i København, der allerede går på privatskole – fordi Guldberg Skole bliver en så enorm institution.

FORÆLDREENGAGEMENTET FORSVINDER

Forældrene er krumtappen i mange institutioner. Forældrenes involvering og engagement er med til at udvikle og drive kvaliteten opad. Sådan er det i høj grad også på Møllegade Fritidshjem. Det er en del af fritidshjemmets profil, at forældrene aktivt involverer sig til gavn for alle børn. Forældrene sikrer et bredt udbud af aktiviteter, de giver børnene valgmuligheder for individuel udvikling. Når forældrene samarbejder og laver fælles aktiviteter, så er det en kendt sag, at det bidrager til at sikre børnenes trivsel og udvikling. Den positive betydning af aktivt forældreengagement er kendt fra mange forskellige sammenhænge.

De små institutioner kan via det aktive forældreengagement skabe ekstra nærhed og tryghed for børnene. Det opleves meget ofte på mange af de små fritidshjem i Københavns Kommune – og i særlig grad på Møllegade Fritidshjem, hvor det altid har været et kendetegn.

Forældreengagementet er så stort, fordi der er mulighed for medindflydelse. Det er en medindflydelse, som vil forsvinde, hvis børn og forældre ikke længere skal være en del af en institution med 40 børn – men i stedet 448 børn. Det betyder, at vi mister de ressourcestærke forældres opbakning.

Generelt oplever vi meget stor lokal opbakning til Møllegade Fritidshjem. Vi er en institution, der har eksisteret på samme adresse i mange år. Områdets opbakning betyder meget for fritidshjemmet, da institutionen også er identitetsskabende – ikke bare for det enkelte barn, men også for hele lokalområdet. Den store opbakning skyldes også, at løsningen er lokalt udviklet og tilpasset gennem mange år. Fritidshjemmet modsvarer ganske enkelt en efterspørgsel, der er i lokalområdet. En konsekvens kan blive, at forældrene fremover vælger privatskolernes ydelser.

HVAD PEGER FORSKNINGEN PÅ?

Det har ikke været muligt at få politikerne til at bringe dokumentation for, at store institutioner er bedre end små institutioner. Vi står derfor med en fornemmelse af, at denne plan i virkeligheden handler om at centralisere for at gøre forvaltningens opgaver nemmere. Men forvaltningen er til for borgernes og børnenes skyld – og ikke omvendt. Det er vores børn, vores indflydelse på deres liv – og vores skattekonter der bliver anvendt. Derfor skal Borgerrepræsentationen repræsentere borgernes ønsker i denne sag i stedet for at lade sig trække rundt af forvaltningen. På Møllegade Fritidshjem har vi ikke bedt om disse ændringer. Så vidt vides er der ikke noget folkeligt krav bag ønskerne – kun administratorlogik.

Der er flere forskere, som har beskæftiget sig med struktur og kvalitet på fritidshjemsområdet. Det drejer sig bl.a. om Jan Kampmann og Erik Sigsgaard. De to forskere peger bl.a. på, at de små fritid-

shjem helt åbenlyst leverer nogle rammer og et indhold, som de store fritidshjem ikke kan honorere på samme måde. Jan Kampmann mener decideret, at der er risici forbundet med de store fritidsordninger, da de kan undergrave kvaliteten, set ud fra børnenes perspektiv – og det er det, vi gør. Vi ser fritidspædagogikken ud fra børnenes perspektiv.

Det virker derfor meget bekymrende, at Københavns Kommune ønsker at gennemføre så omfattende ændringer på fritidsområdet uden nogen form for forskningsbaseret belæg for, at kvaliteten bliver bedre, og børnenes tarv kommer i første række. Forskningsverdenen peger netop på vigtigheden af diversitet og behovet for små institutioner med forskelligartede tilbud. Vi synes ikke, at budgetmodellerne skal gå forud for hverken forskningsresultaterne eller børnenes tarv.

MERE AF DET SAMME UDVIKLER IKKE BØRNENE

Det er vores erfaring, at børnene også er meget begejstrede for at komme på Møllegade Fritidshjem, fordi institutionen repræsenterer et sceneskift midt på dagen. Børnene bevæger sig hen i nye omgivelser, der giver nye muligheder. Det skærper og styrker deres kreative evner – og det medfører, at børnene ændrer tankesæt, når de kommer fra et traditionelt klasselokale ind i fritidshjemmets omgivelser. Vi mener, at det er problematisk, at børnenes fritid ikke bliver fysisk adskilt fra de lokaler, som de opholder sig i, når de bliver undervist i boglige fag som fx dansk og matematik.

En af tankerne med 'Fremtidens Fritidstilbud' er at optimere lokaleudnyttelsen på skolerne. Vi mener bare ikke, at børnenes udviklingspotentiale bliver tilstrækkeligt udfordret og stimuleret, når en matematiktime kan skifte til at blive fritidshjem i præcis de samme lokaliteter. Det er simpelthen ikke tilstrækkeligt stimulerende hverken fysisk eller mentalt.

Det er vores vurdering, at ensartede rammer og ensartet påvirkning skaber konforme børn, som tendentielt vil ligne hinanden, fordi de er blevet udsat for de samme stimuli. Et samfund er rigt og mangfoldigt, når det kan tilbyde borgerne valgmuligheder. Det skaber udvikling og diversitet – i stedet for ensartethed og konformitet. Derfor er det vigtigt at forstå, at skolekultur og fritidskultur er to vidt forskellige ting.

Desuden er rammer og lokaler på Guldberg Skole pt. dårligt nok gearret til at facilitere børnenes undervisning ordenligt. Musikundervisningen for visse klasser foregår fx i klasseværelset og ikke i et musiklokale. Det kan man til nød leve med, når man ved, at ens barn går på et fritidshjem, hvor der er fokus på - og faciliteter til - musik. Det vil være endnu en god grund til at vælge Guldberg Skole fra for ressourcestærke forældre, hvis Møllegade Fritidshjem skal lukke.

VI ER ET GODT VALG FOR BØRN MED SÆRLIGE BEHOV

På Møllegade Fritidshjem er der plads til børn med særlige behov. Administrationen på Guldberg Skole henviser børn med særlige behov til os, ligesom Københavns Kommune også anbefaler/visiterer disse børn. Det kan være særligt sensitive børn, der har behov for meget trygge og genkendelige rammer. Det er for tidligt fødte børn, børn med ADHD, autisme eller tale- høre-vanskeligheder. Fritidshjemmet har erfaring og kompetence til at håndtere disse grupper af børn, som har særlige udfordringer i livet, og hvor trygge små rammer er afgørende for børnenes udvikling og trivsel.

Når de såkaldte normalbørn møder børn med særlige udfordringer, så udvikler de sig som rummelige medborgere, fordi de oplever det specielle som en naturlig del af deres normalverden. Det er inklusion i praksis – og et tema, som Københavns Kommune vægter meget højt, som et centralt pejlemærke. Det sker bare ikke i Fremtidens Fritidshjem.

Møllegade Fritidshjem har en meget stabil og engageret medarbejdergruppe. Det er vigtigt for alle børn, at de har en tæt og kendt voksenkontakt. Som et lille fritidshjem med få ansatte – og en lille personalegennemstrømning – kan vi tilbyde, at specielt børn med særlige behov får mulighed for at udfolde deres potentiale i trygge og velkendte rammer.

SELVEJENDE INSTITUTIONER ER FRIHED

Møllegade Fritidshjem er en selvejende institution. De selvejende institutioner vokser ud af et behov og nogle ønsker i forældre kredsen. Den ledelsesmæssige struktur med en forældrebestyrelse og en ledelse, der, tæt koblet, skal drive institutionen, sikrer ejerskab og udvikling. Når medbestemmelsen forsvinder, så forsvinder engagementet også stille og roligt. Strukturen med selvejende institutioner er et centralt bidrag i hele Københavns Kommune, som sikrer en højere grad af diversitet og bredde i tilbuddene. Det er vigtigt at acceptere den kendsgerning, at København består af små lokalsamfund, hvor det lokale engagement i institutionerne også bidrager til at sikre sammenhængskraften.

ER DET EN SPAREØVELSE – ELLER TILFØRES DER FLERE MIDLER?

Det virker uklart, om Københavns Kommune først og fremmest ser denne ændring som en spareøvelse, idet vi savner klare beregninger på området. Vi har imidlertid konstateret, at kommunen i første omgang ønsker at allokere 1,4 mia. kr. til udviklingen af dette område. Men man kan ikke både tilføre penge – og spare penge.

Møllegade Fritidshjem ser ikke umiddelbart et behov for, at der tilføres flere økonomiske ressourcer på området. Fritidshjemmet er rentabelt år efter år, og vi har umiddelbart tilstrækkelige ressourcer.

Hvis 'Fremtidens Fritidstilbud' igangsættes for at spare penge på hele fritidsområdet, så har vi forståelse for, at økonomien skal hænge sammen. Vi indgår derfor også gerne i en dialog om, hvordan omkostningsniveauet på fritidsområdet eventuelt kan justeres i forhold til de økonomiske ressourcer, som kommunen har til rådighed.

Hvis 'Fremtidens Fritidstilbud' der imod igangsættes for at skabe bedre rammer og højere kvalitet, så stiller vi os meget uforstående over for dette. Vi har en meget høj grad af tilfredshed både blandt børn, forældre og personale. Det kan derfor virke meget underligt, at kommunen ønsker at ændre fundamentalt på et område, hvor der er en så høj grad af tilfredshed.

MØLLEGADE FRITIDSHJEM LIGGER TÆT PÅ GULDBERG SKOLE

I Fremtidens Fritidstilbud lægges der op til – afhængig af kapaciteten på Guldberg Skole – at fritidsinstitutionen placeres på flere matrikler på og tæt ved skolen. Set i det lys skal vi understrege, at Møllegade Fritidshjem kun ligger 350 meter fra skolen.

Børnene kan gå ad lukkede veje med meget begrænset trafik. Gåturen kan tilmed bruges som pædagogisk arbejde, hvor bevægelse og trafiktræning indgår. Vi mener derfor, at Møllegade Fritidshjem ligger så tæt på skolen, at kravet om at flytte institutionen – bare for at flytte den – ikke giver tilstrækkelig mening.

Møllegade Fritidshjem ligger tilmed som en grøn oase med legeplads og boldbane. Der er direkte adgang til de store græsplæner i De Gamles By, som vi bruger til boldspil, løbelege, cykling osv.

ER DER EN REEL POLITISK BEKYMRING?

Det fremgår af høringsmaterialet, at politikerne er bevidste om, at de foreslåede ændringer kan afføde nye problemer. Det er fx præciseret, at det ikke handler om organisering af mursten, men at de fremtidige fritidsinstitutioner kan fordeles over flere matrikler, selv om de er tilknyttet samme skole – som det er tilfældet i dag.

Samtidig vil vi pointere, at eksempelvis Pia Allerslev selv har understreget, at der ikke er tale om en spareøvelse, som igen rammer børn og forældre, og at der i det videre forløb skal lægges vægt på, at diversiteten i tilbuddene, og at institutioner i forskellige størrelser respekteres, så man som forældre har mulighed for at vælge et tilbud, der passer til det enkelte barn. Derfor har vi svært ved at forstå, at vi skal flyttes, når politikerne trods alt kan se vigtigheden af et mangfoldigt udbud af fritidsinstitutioner.

Forslaget til den nye struktur har kun fokus på de fysiske rammer. Der er slet ikke fokus på de pædagogiske kvaliteter og udviklingen af pædagogiske strategier og mål. De pædagogfaglige rammer er helt afgørende for fritidshjemmenes drift, men de indgår slet ikke i politikernes eksplicitte overvejelser i forslaget.

Det er særdeles bekymrende, men måske meget betegnende for målsætningen med forslaget. Det er en skrivebordsplan, der ikke tager udgangspunkt i børnenes behov og et klart kendskab til de kvaliteter, som kommunens mange små institutioner hver dag leverer.

Politikerne og forvaltningen må være bevidste om, at vi hver dag kæmper en kamp for at få tid til vores kerneopgave: børnene. Børnene er i forvejen ramt af skolereformens opstartsvanskeligheder. Måske skulle man give børn, forældre og personale lidt ro, inden man iværksatte yderligere ændringer i deres hverdag.

Hvis der er spørgsmål eller uddybninger til ovenstående, så er I velkommen til at kontakte Møllegade Fritidshjem.

Venlig hilsen

Forældrebestyrelsen og den kollektive ledelse på Møllegade Fritidshjem.

YDERLIGERE INFORMATION

Bestyrelsesmedlem Marie Colstrup

E-mail: marie.colstrup@hotmail.com

Mobilnr. 2115 5885

Møllegade Fritidshjem
Møllegade 25D
2200 Kbh. N.

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Lea Vikke Svenstrup Larsen > Høringssvar: Lea Vikke Svenstrup Larsen

Høringssvar: Lea Vikke Svenstrup Larsen

Navn:

Lea Vikke Svenstrup Larsen

Postnr:

2700

By:

Brønshøj

Adresse:

Hvalsøvej 50A

Et stort fritidstilbud for alle børn i Brønshøj...Hvorfor?

Københavns Kommune ønsker at nedlægge fritidshjemmene og klubberne, og i stedet samle skolebørnene i en 1:1 struktur til hver skole. I Brønshøj medfører dette, at ca. 500 børn samles. Kan Københavns kommune sikre fagligheden i det pædagogiske arbejde?

Børn har krav på nærvær, men nærvær kan man ikke effektivisere. Vores børn har et skønt fritidsliv på Børnehuset Bella, og bliver hver dag mødt af tydelige voksne. Personalet på Bella er uvurderlige i vores børns udvikling, og støtter og skubber dem, når det er nødvendigt. Børnene trives og er meget fortrolige med alle voksne, og det skyldes at personalet kan mærke børnene og kender dem og os forældre. Bella er en lille enhed med en positiv og rummelig kultur, og det er netop derfor vi valgte det. Vi mener, at styrken netop ligger i at bevare fritidshjemmene som små enheder, så personalet kan opbygge et nært forhold til alle børn. Det har børnene brug for og krav på.

Skolereformen medfører kæmpe ændringer, og Brønshøj Skole har valgt at gå meget ambitiøst til denne opgave. Med andre ord, så er baren sat så højt, at hverken elever eller lærere kan følge med. Det betyder kæmpe ændringer for børnene og meget uro. Intet er som det plejer at være. Et stort antal timer bliver læst af vikarer og det er ikke altid, at eleverne når at få frikvarter. Samtidig er Brønshøj Skole i gang med en stor renovation og udbygning. Det medfører meget larm fra byggepladsen hver dag, og elevernes udeareal er begrænset til en lille parkeringsplads. Vi er forundrede over, at Københavns Kommune og Ledelsen på Brønshøj Skole mener, at det er realistisk at skabe et fritidstilbud på Brønshøj Skole, der kan danne rammen om et værdigt og indholdsrigt liv for vores børn.

Har Ledelsen på Brønshøj Skole besluttet, hvordan det nye fritidstilbud skal se ud? Vi er blevet informeret gennem andre forældre om, at Brønshøj Skole har valgt at samarbejde med Præstekær om en fremtidig struktur. Vi er som forældre vrede over, at en sådan aftale ikke er formidlet videre til alle forældre på skolen. Det vil være en skam og et stort tab for den diversitet de forskellige fritidshjem repræsenterer, hvis et

enkelt fritidshjem bliver forfordelt. Samtidig sidder vi med en oplevelse af, at noget holdes skjult. Vi har som forældre valgt netop det fritidshjem, der passer bedst til vores børn. Den beslutning har vi taget på baggrund af de fysiske rammer og de værdier personalet giver til vores børn. Vi mener ikke, at Brønshøj Skole kan opbygge et stort fritidstilbud, der lever op til det samme.

Med venlig hilsen

Mads Bjerknæs Larsen & Lea Vikke Svenstrup Larsen

Forældre til Anna (4.A) & Ida (0.C)

Høring:

Fremtidens Fritidstilbud ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8157>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Børnefabrikker – nej tak: Høns har krav på flere kvadratmeter end Københavns Kommunes fritidshjemsbørn

I Thorsannas bestyrelse mener vi, at trivsel og nærvær skal prioriteres over stordrift, som der lægges op til i den nye struktur for fremtidens fritidstilbud. Forslaget har også negative konsekvenser for en lang række børnehaver, der som følge af konsolidering af fritidshjemspladser i gigantiske institutioner, også vil skulle konsolideres i større enheder. Denne konsekvens synes end ikke at have været taget med i overvejelserne fra embedsværket. Københavns Kommunes embedsmænd prioriterer udokumenterede og ugenomsigtige økonomiske fordele over det gode børneliv. Det er vi stærkt forargede over.

Hovedpunkter i vores kritik:

1. Vi mangler faglige argumenter, som taler for stordrift. Der er ingen evidens for, at større er bedre, hverken for børnene eller den totale økonomi.
2. Det frie valg forsvinder, når der ikke er flere fritidsordninger at vælge imellem. Det eneste reelle valg bliver et fravalg af folkeskolen.
3. Folkeskolereformen giver stadig store dønninger for børn, lærere, pædagoger og forældre. Tiden er ikke moden til nye omfattende eksperimenter.
4. Materialet fra Københavns Kommune er behæftet med fejl i data.
5. Børnene foreslås placeret i nye, store børnefabrikker. Økologiske høns har adgang til fire kvadratmeter per høne – med Københavns Kommunes udspil til en ny struktur for fritidsordninger får børn kun adgang til det halve: to kvadratmeter.
6. Forslaget vil også betyde, at mange børnehavsbørn vil blive samlet i markant større enheder med risiko for, at børn med særlige behov også her ikke får den rette opmærksomhed.

Punkter i ThorsAnnas hørings svar

1. Det frie valg.

- a. Børne- og Ungdomsudvalget i Københavns Kommune vedtog i juni 2014 følgende princip for den nye struktur: *”Der skabes den bedst mulige sammenhæng mellem dagtilbud og folkeskole, så folkeskolen i højere grad bliver forældrenes førstevalg.”* Dette frie valg udfordres kraftigt ved de nye gigant-institutioner. Hvis mindre, relativt selvstyrende enheder ikke bevares, er der reelt ikke noget valg. Det eneste valg vil være et fravalg af folkeskolen til fordel for privatskoler. Det betyder i praksis en prioriteret udvanding af princippet om folkeskolen, hvilket vi er meget uenige i.
- b. Forskellige fritidsordninger fremmer mulighed for frie valg, for eksempel i forhold til pædagogisk differentiering i barnets hverdag.
- c. Gennemføres op koncentrationen af skolebørn i gigantinstitutioner, mistes også muligheden for det valg, at børn i børnehave vil have kontakt med skolebørn. Altså mistes fordelene ved

bred aldersintegration. Forældres frie valg til at søge en institution, hvor søskende har mulighed for en sammenhængende barndom på tværs af børnehave og fritidshjem forsvinder.

2. Skolereformen er stadig ny, tiden er umoden.

- a. Skoleområdet er efter skolereformen langt fra at være stabilt. Efterdønningerne af reformen og dens konsekvenser kendes langt fra endnu, og har allerede på kort sigt store konsekvenser for skoleledere, lærere, fritidshjem, børn, forældre, sport- og fritidsklubber osv. Hvad er de langsigtede konsekvenser af skolereformen? Svaret er desværre kort: konsekvenserne kender ingen.
- b. Vi mener, at man bør vente med at kaste området ud i yderligere, omfattende og uafprøvede satsninger. Hvis ændringerne gennemtvinges nu, spiller man i praksis hasard med en hel generation af nye københavnere, fordi man gennemtvinger en gennemgribende reform, inden man på nogen måde kender konsekvenserne af skolereformen.

3. Hvor er de faglige argumenter, som taler for stordrift?

- a. Hvor er evidensen, eller i det mindste rationalet for, at denne fokus på mega-institutioner hæver kvalitetsniveauet?
- b. I indstillingen fra 11. juni 2014 reduceres arealkravet per barn med 50 % - hvor er evidensen for, at det i det mindste ikke forringer kvaliteten for det enkelte barn?
- c. Hvordan skal det betydelige mindretal af elever, som ikke trives i gigantinstitutioner, gribes hvis denne omlægning føres ud i livet? På Islands Brygge for eksempel, er der én skole med et godt stykke over 1100 elever og hvis opkoncentreringen gennemføres vil der kun være én fritidsordning at "vælge i mellem" med omkring 500 indskrevne børn. Det står i stærk kontrast til at andet af Børne- og Ungdomsudvalget vedtagne principper for den nye struktur: *"Barnet skal have en sammenhængende og afvekslende hverdag"*.

4. Hvor stærke er de økonomiske argumenter, som taler for stordrift?

- a. Foreligger der nogen som helst estimer på størrelsen af de følgeudgifter, som vil opstå i forbindelse med den gruppe af børn, som ikke vil trives i gigantinstitutioner hele deres hverdag?
- b. I forhold til Islands Brygge, hvor mange penge vil rent faktisk skulle bruges på nye mursten, hvis konsolideringen i en ny megainstitution føres ud i livet.

5. U hensigtsmæssige, afledte konsekvenser for børnehaver:

- a. Gennemføres opkoncentrationen af fritidshjemsbørn i få, gigantiske institutioner, vil det føre til yderligere konsolidering også på børnehaveområdet og dermed også reducere det frie valg på dette område.
- b. Hundrede- måske tusindvis af børn i vuggestuer og børnehaver vil i praksis blive taget ud af deres velfungerende institution mod forældrenes vilje, for at blive sammenlagt i større enheder.

- c. Sårbare børn forsvinder let i mængden. For fagligt personale i Københavns Kommune er det gængs praksis, at et betydeligt antal børn henvises til en mindre institution for at optimere trivsel og læring.

Betragtninger for Islands Brygge

1. Forkerte tal

- a. I materialet fra bl.a. mødet i Børne- og Ungdomsudvalget i juni 2014 er basale data simpelthen forkerte. KKFO Skibet er eksempelvis normeret til 330 børn, ikke 280 som beskrevet. Derudover kommer, at stort set samtlige fritidshjem på Islands Brygge kører med opnormering.

2. Islands Brygge skole er presset.

- a. Skolen på Islands Brygge er under voldsomt pres. Den er vokset eksplosivt over de sidste år. I 2000 havde den 358 elever og gik til 7. klasse. En opgørelse fra september 2014: 1117 elever fordelt på 43 klasser. Heraf syv 0. klasser og 6. 1. klasser(!). Skolen er bygget til at rumme fire spor.
- b. Skolen er præget af et meget højt lærer-sygefravær og er i høj grad mærket af at været ude af balance oven på den omfattende skolereform.
- c. 3. klasserne tilbringer hele dagen i barakker, og de selvsamme lokaler bliver brugt som klassernes fritidshjem.
- d. Føres planerne ud i livet, vil ca. 200 børn skulle føres over i KKFO Skibet (som ligger på Islands Brygge skoles område, som for nuværende har over 300 børn indskrevet)
- e. Hvordan hænger det sammen med Børne- og Ungdomsudvalget vedtagne princip for den nye struktur: *"Barnet skal have en sammenhængende og afvekslende hverdag"* ?
- f. Befolkningsfremskrivningerne for Islands Brygge peger på flere skolebørn i fremtiden, ikke færre.

3. Alternativ

- a. Vi har en vis forståelse for, at det kan være relevant at kikke på konsolideringer på fritidshjemsområdet, når effekterne af skolereformen som tidligere nævnt begynder at være kendte.
- b. Vi tilslutter os forslaget, som beskrevet af bestyrelsen i den integrerede institution Krudtuglen, som også ligger på Islands Brygge, og citerer fra deres høringsvar:
 - i. "Det mest optimale forslag set fra et børneperspektiv er at sammenlægge de tre selvejende fritidshjem under én enhed; to af disse er integrerede institutioner som rummer børn fra 0–10 år på Islands Brygge. Disse institutioner indgår enten forpligtende partnerskab, fusionerer eller som Institutioner i et Netværk. Med dette scenarie bibeholder man de små enheder i det store - men enheder der giver forskellige tilbud og muligheder omkring Islands Brygge skole - og forældrenes frie valg og aldersintegrationen bevares."

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Mette Frobenius > Høringssvar: Mette Frobenius

Høringssvar: Mette Frobenius

Navn:

Mette Frobenius

Postnr:

2300

By:

København S

Adresse:

Erik Eriksens Gade 2, 2th

Hej, I jeres udmeldinger fra forvaltningen handler det rigtigt meget om økonomi - altså at de små fritidshjem skal væk, grundet en nu kortere åbningstid og dermed øgede omkostninger.

Har I med i jeres vurdering, at det ikke er alt vedr. vores børn der kan gøres op i tal. For eksempel at det for nogen børn er rigtig godt og sundt at skifte "bygning" og kommer over i til nogle andre faciliteter, end dem de kender fra skolen. Fordi de dermed også kan "bryde ud af den rolle" de har i skolen/klasseregi, og ligesom starte på en frisk i en ny gruppe børn og vokse.

Det tror jeg gavner indlæring og trivsel på den lange bane. Jeg vil derfor virkelig opfordre til at vi kan beholde de små fritids hjem, fordi de gør et stort stykke arbejde overfor det vigtigste vi har - nemlig vores børn.

mvh Mette Frobenius

Høring:

[Fremtidens Fritidstilbud](#) ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8155>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>