

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Sofie Pedersen og Morten Tandrup > Høringssvar: Sofie Pedersen og Morten Tandrup

Høringssvar: Sofie Pedersen og Morten Tandrup

Navn:

Sofie Pedersen og Morten Tandrup

Postnr:

2450

By:

København SV

Adresse:

Rossinisvej 8

Høringssvar fra to forældre fra Idrætsinstitutionen Bavnehøj, 2450 København SV.

I vores område vil en 1:1 struktur betyde lukning af fritidshjemsdelen på Idrætsinstitutionen Bavnehøj, - en yderst velfungerende integreret institution, som også lader til at være i besiddelse af bæredygtige løsninger.

Argumenterne mod lukning af de små fritidshjem i København er talrige. Vi vil forsøge at redegøre for nogle af de relevante argumenter mod lukning af vores fritidshjem i vores lokalområde:

1. BUF ønsker at forældre vælger folkeskolen til – det er ofte en hård kamp, også her i Sydhavnen...

- Idrætsinstitutionen Bavnehøj (IB) rekrutterer som integreret institution mange børn til Bavnehøj Skole helt fra børnehavealderen.

- At muligheden for at vælge et lille fritidshjem forsvinder, vil sandsynligvis skubbe flere i retning af privatskole.

2. BUF vil med 1:1 strukturen gerne spare penge (på f.eks. lederstillinger)...

- På IB vil der kun blive sparet en halv lederstilling, da det er en integreret institution med én leder for både børnehave og fritidshjem.

3. BUF vil gerne sikre, at der er fuldtidsstillinger til pædagogerne...

- Dette er allerede velfungerende på IB, da personalet har delte stillinger - dels mellem børnehave og fritidshjem og dels mellem fritidshjem og skolen (som skolepædagoger og i "Stærkt Samarbejde").

4. BUF vil gerne have fritidsinstitutioner liggende tæt på skolen...

- IB ligger 200 meter fra Bavnehøj Skole

5. Alle ønsker trygge overgange mellem børnehave, fritidshjem og skole...

- Med en integreret institution møder børnene gennemgående personale fra IB i både børnehaven, fritidshjemmet og på Bavnehøj Skole.

6. Alle ønsker gode fysiske forhold og udfoldelsesmuligheder – og ingen ønsker ressourcespild...

- IB er en helt nybygget institution fra 2014, hvor halvdelen af faciliteter er bygget og indrettet specifikt til fritidshjemsbørn.

Idrætsinstitutionen Bavnehøj er et fantastisk sted med et dedikeret, kompetent og stabilt personale. Her er nærvær og plads til det enkelte barn med det det er og det kommer med.

Integrationen med børnehave og fritidshjem giver en ekstra tryghed i nogle af de vigtigste år i barnets liv, og desuden fordele ved at kunne have søskende gående samme sted.

Vi ved at alle forældre som har børn på IB ønsker at denne perle bliver bevaret, og vi håber I vil lytte på vores argumenter, og bevare Idrætsinstitutionen Bavnehøj som en integreret institution med børnehave og fritidshjem.

Venlige hilsner fra Sofie og Morten

Høring:

Fremtidens Fritidstilbud ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8357>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: johanne kildesgaard > Høringssvar: johanne kildesgaard

Høringssvar: johanne kildesgaard

Navn:

johanne kildesgaard

Virksomhed / organisation:

Københavns fælleselevråd

Postnr:

1416

By:

København K

Adresse:

sankt annægade 37

KFEs Høringssvar om fremtidens fritidstilbud

Vi syntes "en til en ordningen" er en god idé til de små elever. Når man starter i skole er der mange nye mennesker så det vil skabe mere tryghed, at de små de kender menneskerne omkring dem. De første år af folkeskolen er de nye rammer i klassen nok fælleskab at have

Vi mener derfor at det ville være optimalt at have et fritidshjem til de små tæt på skolen ville det være optimalt.

For de ældre elever synes vi at fritidscentre hvor man mødes på tværs af skoler ville give rigtig god mening, da det kan give venskaber på tværs af de byen. For de ældre elever går vi ind for, at skabe fritidstilbud der passer til elevernes interesser. Så man møder folk med samme interesser som en selv, og danner et fællesskab på den måde. Vi håber, at der i den nye model, vil blive taget hensyn til transporttid.

At lægge fritidscentrene tæt på skolerne mener vi også giver rigtig god mening, da de forskellige faglokaler som fx musik - og sløjtlokaler også sagtens at bruge efter skoletid. Vi ønsker dog, at det kun er faglokalerne der bliver brugt og mener under ingen omstændigheder, at de normale undervisningslokaler bør komme i brug, da eleverne skal kunne mærke en forskel i deres omgivelser, afhængigt af om de er i skole eller på et fritidstilbud.

Derudover er det fra KFEs side et stort ønske, at processen finder sted med eleverne i fokus. Vi synes desværre, at oplægget til høring er meget orienteret efter ledelse og hvilke stillinger der så kan oprettes. Vi har absolut forståelse for, at der ikke længere er helt så mange midler og at de skal omstruktureres. Dog tror vi på, at det bedste resultat opnåes ved, at tænke på eleverne først og derefter indrette stillingerne, og ikke omvendt.

Derfor støtter KFE samlet set op om udvalgets forslag.

Høring:

[Fremtidens Fritidstilbud](#) ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8348>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Anette & Steen Bjarløv > Høringssvar: Anette & Steen Bjarløv

Høringssvar: Anette & Steen Bjarløv

Navn:

Anette & Steen Bjarløv

Postnr:

2400

By:

København NV.

Adresse:

Bispebjergvej 66

Det er med stor bekymring Vi har læst kommunensforslag til den nye struktur på fritidshjem og klub området.

Specielt at det skulle være godt med store institutioner contra små velfungerende. Jeres visioner for børn er lig #0# og generelt siger I ikke på noget tidspunkt bare en ting der er særlig betryggende.

Vi har 2 børnebørn hvoraf den ældste går på Holbergskole og i fritidshjem #Skrænten# som han er virkelig glad for , startede på TK som ihvertfald ikke var lykken. Vi som bedsteforældre er også glade for Skrænten da vores egne børn har gået der og haft en dejlig tid med en fantastisk leder og pædagoger , god plads og mange dejlige aktiviteter for børnene og forældre. Vi kan ikke se fordelene ved disse lukninger og flytninger for vores børnebørn da det vil gå ud over deres betryggende tilværelse.

Vores yngste barnebarn på 3 år har på nuværende en dejlig tid på Børnehuset #Englegården# og for hans vedkommende ser Vi da ikke særlig lyst på den kommende fritidshjem og klub ordning.

Vi synes det er en rigtig trist tid vores børnebørn og andre forældres børn går i møde , så Kære Pia Allerslev tænk Dig godt om endnu en gang for vores børnebørn/børns ve og vel inden beslutningerne tages.

Hilsen

Anette og Steen Bjarløv

Høring:

[Fremtidens Fritidstilbud](#) ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8347>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Signe Bang > Høringssvar: Signe Bang

Høringssvar: Signe Bang

Navn:

Signe Bang

Postnr:

2300

By:

København

Adresse:

Artillerivej 71A

Øvrige kontakt- oplysninger:

28817978

Kære politikere

Alle har brug for med jævne mellemrum at udfordres – skærpe sine visioner og profil. Det er derfor ganske velkomment, at der sættes spot på fritidsordningen.

Alle der arbejder med børn, har den vigtigste opgave overhovedet i dette samfund – nemlig at skabe livsduelige mennesker med overskud til andre og evne til at skabe et ansvarligt liv.

- 1) Børn elsker nærværende voksne som kan skabe tryghed og lærerige aktiviteter med forståelse og udvikling af de mange synlige og usynlige ressourcer hvert enkelt barn bærer rundt på.
- 2) Når skolebørnene ankommer til fritidshjemmet, svarer dette til Barndommens Gade, det er ofte her de møder de voksne, der har kendt dem fra de var helt små med glæder og sorger, det er her de voksne i særlig grad kender dem og deres familier.
- 3) Det er super risikabelt at nedlægge/omlægge fritidshjemmene mens den nye skolelov endnu ikke har lært at kravle. Københavns Kommune kan meget nemt amputere mange års dyrebar indsamlet erfaring hos de ansatte, på institutioner og netværket med lokal forankring.
- 4) Jeg flyttede til Island Brygge i 1986 fra en lille by på Sydsjælland og har siden da været en særdeles aktiv person i arbejdet med at gøre Islands Brygge til et levende samfund med fokus på familieaktiviteter og identitet, jeg har samarbejdet med Kulturhuset, Skolen på Islands Brygge, diverse børneinstitutioner samt været leder af et fortællerunivers for pensionister. BØRN henter netop deres viden og overskud til at kunne rumme andre end sig selv i et gennemskueligt, nærværende, inspirerende, rummeligt, mangfoldigt, originalt og socialt rum med plads til den enkeltes historie.
- 5) Det som jeg kunne ønske for vore dages børn og familier, er noget mere af det, jeg hentede i min barndoms landsby fra 1959-1979. Nemlig åbenlys indsigt og naturlig lærdom i en gade med en smed, en tømmer, en blikkenslager, en skrædder, en billedhugger, en pottemager, en glasmager, en slagter, en bager, klaverlæreren, fiskehandleren, modisten, frisøren, vaskedamen, telefondamen, posthuset, graveren, kirken, hestestalden, skomageren og købmanden med de 5 døtre bag disken. Hver dag hang jeg ud et af disse steder, så og sansede arbejdsgangene, brugen af værktøjet og lyttede til de forskellige stemmer. En uvurderlig viden formidlet af meget

forskellige personer som med hver deres berusende dygtighed satte et evigt print og gav mig følelsen af en rig verden der lå åben for mine fødder.

6) Fritidsordningen skal ikke lukkes ned, men tværtimod befolkes af dygtige håndværkere, kunstnere, videnskabsfolk, musikere, pædagoger og naturspecialister og være en naturlig del af børnenes aktive liv fra de er helt små og i samspil med det lokale miljø og andre oplagte samarbejdspartnere. De skal mærke at de bliver taget 100 % alvorligt og er medspillere i et vigtigt stykke arbejde.

7) Farvel til opbevaring og velkommen til en ny generation af engagerede og indsigtfulde borgere.

musikpædagog Signe Bang
deltidsansat i Den Integrerede Institution Krudtuglen og freelance ved Kulturhuse,
Biblioteker osv

Høring:

Fremtidens Fritidstilbud ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8346>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Bo Weibull > Høringssvar: Bo Weibull

Høringssvar: Bo Weibull

Navn:

Bo Weibull

Postnr:

2300

By:

København

Adresse:

Axel Heides Gade 8C

Thorshave og Islands Brygge skolen.

Som forældre til to børn, hvoraf den ene går i 1.første klasse på Islands Brygge skolen, er jeg meget bekymret for ideen om at samle endnu flere børn i fritidsordningen Skibet. Hvis undervisningsniveauet og niveauet for nærværet, elever og undervisere imellem falder eller forringes er jeg sikker på at mange forældre vil overveje privatskole eller at flytte til andre områder, endda væk fra Københavns kommune. – det gør Vi i hvert fald hvis min yngste datter kun kan få en plads blandt 500 andre børn.

Forholdene i fritidsordningen Thorshave er lige som de bør/skal være når man skal skabe stemning og nærvær for børn i de mindste klasser. Små børn bør have tæt relation til en eller flere voksne - ikke et upersonligt forhold til mange voksne som de ikke kender.

På de Kæmpe-fritidsordninger med mere end 500 børn, kan de voksne pædagoger umuligt lærer alle børn personligt at kende.... Det er simpelthen ikke muligt.

I forhold til trivsel forstår jeg heller ikke hvordan politikerne kan tillade sig at vurdere at det er smart at lave kæmpe institutioner. Hvordan skal børn der er "følsomme" kunne håndtere larmen fra 500 andre børn, og hvad med de voksne der skal arbejde professionelt under disse forhold. Det er simpelthen en ommer !

Jeg er rystet over at politikerne og især Pia Allerslev forsætter med bevist at bekæmpe Vælgere, børn, familier, pædagoger, skolebestyrelse, borgere, forældre. Så stop dog og lyt på os!.

Bo Weibull

Høring:

[Fremtidens Fritidstilbud](#) ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8345>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>



KATRINEDALS SKOLE

Forskningsprofilskole

Vanløse Allé 44 – 2720 Vanløse - Telefon 38 741 742
www.katrinedal.kk.dk - mail@katrinedal.kk.dk

5. februar 2015

Høringssvar vedr. Fritidsreformen

Skolebestyrelsen ved Katrinedals Skole har afholdt dialogmøde med skolens forældre den 3. februar 2015, hvor der deltog forældre med børn på de 3 tilknyttede fritidshjem. Hovedtemaerne i debatten var en bekymring for, at eleverne skal have et skift til fritidscenter og væk fra det kendte allerede efter 3. klasse og at man ikke vil lade de gode erfaringer fra 10 års arbejde med centertanken leve videre i en ny struktur. Desuden er det vanskeligt for forældrene at forstå, at man skal ændre på store velfungerende og bæredygtige fritidshjem/ klubber, fordi der andre steder i byen er problemer med små, ikke bæredygtige fritidshjem. Man kunne måske i stedet bringe de gode erfaringer i spil der og hente inspiration på Katrinedal i arbejdet med at omstrukturere ikke bæredygtige enheder.

På forældremødet var stor tilslutning til flg. konklusioner:

- Beslutningen om at ændre fritidstilbuddene bør udsættes et år, således at skolereformen får tid til at virke, før elever, pædagoger og lærere kastes ud i endnu en stor reform
- Centertanken har vist så mange pædagogiske kvaliteter – også set i lyset af skolereformen - at den bør være det centrale omdrejningspunkt i den nye organisering
- En 3-matrikelløsning, hvor eleverne først skal skifte til et andet fritidstilbud efter 6. klasse, dvs. ved overgangen til udskoling, vil kunne være med til at fastholde eleverne i et klubtilbud.

På baggrund af drøftelser i skolebestyrelsen og dialogen på forældremødet er det vores vurdering, at forvaltningens oplæg ikke imødekommer de forestillinger, vi har om kvalitet i fritidstilbuddene. Derfor foreslår vi én samlet institution for elever i 0. - 6. klasse under én ledelse og med én personalegruppe, der gør tjeneste på tværs af de tre matrikler, hvor Valhal, Katfrit, Randbøllen og Katrinedals skole er beliggende. Tilbuddet til 7. årgang foreslås placeret i et fritidscenter sammen med tilbud til 8.-9.årgang.

Udgangspunktet for vort forslag er

- **at** den foreslåede organisering er bæredygtig, udgiftsneutral og båret af tanken om lokale løsninger på lokale udfordringer.
- **at** skolen og de 3 tilknyttede fritidshjem gennem de seneste 10 år har udviklet en samarbejdsmodel, benævnt Centertanken. Denne model har skabt stor tryghed i børnenes liv og en stærk sammenhængskraft i forældregrupperne.

Samtidig udgør modellen et velfungerende netværk omkring den enkelte klasse og i særdeleshed omkring de sårbare børn, som med inklusionen skal have hjælp til at trives i de almene lærings- og fritidsmiljøer.

- **at** den politiske vedtagelse benævnt "Stærkt samarbejde" og organiseringen af pædagogernes skoletilknytning ifm. folkeskolereformen yderligere har taget udgangspunkt i Cøntertanken. Disse to forhold har styrket et i forvejen velfungerende samarbejde i indskolingen og fået det til i de seneste to skoleår også at omfatte mellemtrinnet. Det indebærer, at lærere og pædagoger er godt i gang med at udvikle en fælles tilgang til og et fælles ansvar for eleverne. Dette har styrket samarbejdet om at udvikle elevernes personlige og sociale kompetencer og om at skabe inkluderende børnefællesskaber på tværs af skole og fritid.
- **at** en alternativ placering af tilbuddet til 7.årgang vil matche Katrinedals Skoles udskolingsmodel, hvor elever fra flere skoler, herunder AVID-elever indgår i nye fællesskaber både i skole og fritid.
- **at** de fysiske rammer gennem de seneste 2 år er tilpasset en sådan struktur med udbygning af Randbøllens fritidshjem, der er afsluttet i 2014 og den igangværende etablering af fritidshjemspladser på skolens matrikel ifm. udvidelsen til 4 spor.

De beskrevne indholdsmæssige, strukturelle og fysiske rammer, der allerede er etableret har bevirket, at der er udviklet bæredygtige børnefællesskaber for de 6 -12 årige på tværs af skole og fritid og på tværs af aldersgrupper - og hvor pædagoger og lærere er godt i gang med at udvikle samarbejdet.

Den faglige kvalitet, der er udviklet gennem ovenstående samarbejder og strukturer ønsker skolebestyrelsen fastholdt som en lokal løsning, jf. materialets bemærkning side 5. *"Formålet er at fastholde kvaliteterne i og videreudvikle fritidstilbuddenes faglige indhold"* og tilføjelsen side 6: *"Yderligere vil vi i det videre forløb lægge vægt på, at diversitet i tilbuddene samt institutioner i forskellige størrelser respekteres..."*.

Såfremt der er politisk vilje til at gennemføre vores forslag, ser vi gerne den nye organisering gennemført fra august 2015, evt. med en overgangsordning for 7. årgang. Vi tror det vil minimere utryk hos elever, forældre og personale.

For skolebestyrelsen er det magtpåliggende, at den 1:1 model, der er lagt op til, gennemføres, således at der kan skabes gode og fleksible muligheder for at videreudvikle det relationsarbejde, der hidtil har bundet elevernes hverdag i skole og fritid sammen, samt det samarbejde på tværs af fagprofessioner og de 4 organisationer vi har intensiveret i forbindelse med skolereforme.

Om organiseringsformen skal være et fritidshjem i kommunalt regi eller under en paraplyorganisation, vil vi overlade til fritidshjem og klubber at vurdere.

Afslutningsvis vil vi gerne understrege, at det er skolens mål sammen med fritidstilbuddene at tage det næste skridt, nemlig at udvikle samspillet mellem skolen, fritidstilbuddene og foreningslivet.

Vi ser frem til den politiske behandling af vort alternative forslag og håber på åbenhed over for det forhold, at der faktisk er etableret en bæredygtig løsning omkring Katrinedals Skole, som med en ændret ledelsesform og et budget tilpasset den kortere åbningstid vil kunne fungere under de nye præmisser uden at gribe ind i børnenes liv.

På skolebestyrelsens vegne.

Helle Nielsen
formand

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Susanne Paulsen > Høringssvar: Susanne Paulsen

Høringssvar: Susanne Paulsen

Navn:

Susanne Paulsen

Postnr:

1650

By:

København V

Adresse:

Istedgade 74, 1

Som forældre til to børn der skal starte i skole til sommer, og som tilhører Saxogårdens Fritidshjem på Vesterbro, er vi bekymrede over udsigten til at lukke de små fritidshjem. Vi har hhv. et særligt sensitivt barn samt et for tidlig født barn (8 uger før tid med store komplikationer) og har allerede ved valg af vuggestue og børnehave orienteret os mod de små fritidshjem. Dette med øje for hvad de små fritidshjem særligt kan tilbyde:

- en tæt voksenrelation
- trygge overskuelige rammer
- adskillelse af skole og fritid
- relationer til små søskende i børnehave
- nærhed og tilknytning, da de gennem vuggestue og børnehave er vokset op med de samme voksne
- retten til at vælge selv: Som forældre ønsker vi selv at have indflydelse på de institutioner, vores børn skal gå i.

Mvh. Stina Lund Worm & Susanne Paulsen

Høring:

[Fremtidens Fritidstilbud](#) ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8343>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Pia Hornbech > Høringssvar: Pia Hornbech

Høringssvar: Pia Hornbech

Navn:

Pia Hornbech

Postnr:

2300

By:

København s

Adresse:

Artillerivej 94a

Vores søn Noah går på Islands brygge skole i 2. Klasse. Han gik til at starte med på kkfo skibet. Men Noah er særligt sensitiv og befandt sig derfor ikke godt i et miljø med så mange børn.

Derfor fik vi før jul plads til ham på krudtuglen hvor han virkelig er blomstret.

Jeg siger ikke store institutioner er dårlige for alle, men synes ikke det er i orden der ikke er en valgmuligheder for dem der ikke befinder sig godt i store miljøer!!!

Høring:

[Fremtidens Fritidstilbud](#) ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8342>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Esther Sarah Leistner > Høringssvar: Esther Sarah Leistner

Høringssvar: Esther Sarah Leistner

Navn:

Esther Sarah Leistner

Postnr:

2300

By:

København S

Adresse:

Egilsgade 68

kunne i selv tænke jer at gå et fritidshjem med 500 andre børn. :-(

I MÅ IKKE LUKKE DE SMÅ FRITIDSHJEM !

Hilsen Esther

Høring:

[Fremtidens Fritidstilbud](#) ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8341>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Selma Lind Thormann > Høringssvar: Selma Lind Thormann

Høringssvar: Selma Lind Thormann

Navn:

Selma Lind Thormann

Postnr:

2300

By:

København S

Adresse:

Islands Brygge 32F

jeg er ni år og går i 3. klasse på islandsbrygge skole og selvom jeg går på klub efter sommer ferien, vil jeg ikke have mine søskene i et kaos hver dag. Det er ikke sjovt for nogen børn at være sammen med så mange børn og voksne når man er træt efter skole. Alle kan lide at kende dem man er sammen med hver dag og sige farvel til en voksen når man går hjem. Min søster kan godt lide at være sammen med dyrene på hendes frit men der er ingen dyr på den store. :(:(:(:(:(:(

BEVAR DE SMÅ FRITIDSHJEM !!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

Hilsen Selma

Høring:

[Fremtidens Fritidstilbud](#) ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8340>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Jie > Høringssvar: Jie

Høringssvar: Jie

Navn:

Jie

Postnr:

2720

By:

Vanløse

Adresse:

Nedertoften 9

Er don't Wang to closed lønstrupgård fritidshjem. It is good for children have a place have fun outside school.

Høring:

[Fremtidens Fritidstilbud](#) ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8339>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Zerrin Tziouvaras > Høringssvar: Zerrin Tziouvaras

Høringssvar: Zerrin Tziouvaras

Navn:

Zerrin Tziouvaras

Virksomhed / organisation:

Naturfritidshjemmet artillerivej

Postnr:

2300

By:

kbhs

Adresse:

bergthorasgade 54 3 th

Øvrige kontakt- oplysninger:

40976729

Til Vedr.i kbh Kommune

Hej

Min søn går på naturfritidshjemmet på Artillerivej på Islands Brygge. Vi har altid været glad for vores fritidshjem, fordi jeg kunne mærke oprigtig interesse for min søn og nærhed fra pædagogernes side. Det er primært derfor jeg har valgt et lille fritidshjem så der kan komme mere fokus på min søn med kun 24 børn og 3 pædagoger. Året før han har fået plads i skibet. den store frit over på skolen, selvom jeg ønskede naturfritidshjemmet. og vi ventede et år med skole start bla. pga. det og pga. vi fandt ud af at han var meget langsønt +10-5 .og sku modnes lidt mere.

Og det har været rigtig godt og have min søn der. Så hvis i ændre på fritidsstrukturen uden og høre på eksperter og os forældre som ved hvad der er bedst for vores børn- synes jeg slet ik teamet tænker på andet end økonomi. Og ændring af fritidstrukturen vil også betyde at man ikke altid kan ligge mærke til omsorgssvigtede børn når fritidsinstitutionerne bliver dobbelt så store .

Hvis vi ska have børn der er nærværende omsorgsfulde som voksne . så ska de også have det i deres liv udenfor hjemmet. da halvdelen af opdragelsen sker uden for hjemmet.

Håber I skifter mening eller udsætter forslaget nogle år til det er godt og grundigt gennemtænkt.

bedste hilsner

Zerrin Williams Mor

Høring:

[Fremtidens Fritidstilbud](#) ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8356>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Jacob Uth > Høringssvar: Jacob Uth

Høringssvar: Jacob Uth

Navn:

Jacob Uth

Postnr:

2100

By:

København Ø

Adresse:

Rudolph Berghs Gade 24,1.

Høringssvar angående Københavns kommunes fremtidige fritidstilbud.

Vores datter startede som Maj-barn i foråret 2014 på Emdrup-Søgaard Fritidshjem- og Klub. Fra at komme fra en børnehavekultur var det en stor og overvældende oplevelse, at blive en del af en ny kultur og ganske mange, ca. 100, børn på samme sted. Vi har svært ved at forestille os, at denne overgang kan foregå på betryggende vis, hvis børn på 5-6 år skal starte på et kæmpe fritidshjem, der huser alle skolens børn, direkte fra børnehaven.

Fritidshjemmet i den eksisterende form er en perfekt indslusning til det kommende skoleliv, hvor børnene skal interagere i klasser med 27 elever på en kæmpe skole.

Emdrup Søgaard huser både vuggestue, børnehave, fritidshjem og klub. Det ser vi som en unik mulighed for at give børn en tryk og genkendelig base gennem deres barndom og de skift, det naturligt medfører.

Emdrup Søgaard er omkranset af store og rigt varierende udendørs arealer, som giver børnene uanede muligheder for kreativ og fysisk udfoldelse. Disse rammer er umulige at genskabe på skolens matrikel.

Samtidig er vi bekymrede for, at pladskrævende nybyggeri på Lundehusskolens matrikel vil være en hindring for opførelsen af den planlagte idrætshal. Både den og de unikke rammer omkring Emdrup Søgaard var væsentlige faktorer vi tog med i vores overvejelser da vi valgte den lokale folkeskole til i stedet for at søge mod en af området attraktive private tilbud.

Tillige oplever vi, at Lundehusskolens lærere og elever har stor glæde af at benytte de eksisterende pædagogiske og fysiske rammer på fritidshjemmene som en integreret del af skolens undervisning.

Endelig er det vigtigt for os at understrege, at Emdrup Søgaard Fritidshjem- og Klub ikke står alene. Fritidstilbuddene der hører til Lundehusskolen er hver især unikke og har med hver deres profil potentiale til at inkludere børn med vidt forskellige behov.

Med venlig hilsen

Louise og Jacob Uth

Høring:

[Fremtidens Fritidstilbud](#) ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8338>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Ulla Høeberg Jørgensen > Høringssvar: Ulla Høeberg Jørgensen

Høringssvar: Ulla Høeberg Jørgensen

Navn:

Ulla Høeberg Jørgensen

Postnr:

2400

By:

København NV

Adresse:

Firkløvervej 4

Som formand for forældrerådet i Børnehuset Englegård, hvor de fleste børn starter i enten Drivhuset eller Skrænten, ønsker jeg at udtrykke fuld opbakning til det fælles høringssvar, som Birgit Rasmussen har indsendt på vegne af Skrænten og Drivhuset.

Med venlig hilsen

Ulla Høeberg Jørgensen

Høring:

[Fremtidens Fritidstilbud](#) ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8337>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Bettina Sommer > Høringssvar: Bettina Sommer

Høringssvar: Bettina Sommer

Navn:

Bettina Sommer

Postnr:

1665

By:

kbh V

Adresse:

Valdemarsgade 46,3

Jeg vil gerne på det stærkeste protestere mod planerne om et stort samlet fritidstilbud på Vesterbro. vi er umådeligt glade for de fritidshjem vi har (i vores tilfælde Vestervang, som gør et fremragende stykke arbejde med vores børn). Jeg ser INGEN fordele for børnene i at ødelægge løsninger der allerede fungerer godt. Der kan kun være tale om en spareøvelse, og det finder jeg fuldstændigt uacceptabelt. Hvis det handler om økonomi, så sæt for min skyld kommuneskatten lidt op, vi må jo vise at vi mener det når vi siger at børnene er det vigtigste vi har.

Endeligt er det jo latterligt urealistisk at man skulle kunne finde fysisk plads til en stor ny institution på Vesterbro, hvor vores største problem i forvejen er at der ikke er udendørs- og legearealer nok til de stakkels børn.
NEJ til planerne om et stort samlet fritidstilbud.

Høring:

[Fremtidens Fritidstilbud](#) ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8336>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Dette hørings svar er skrevet på baggrund af drøftelser i Villaens Forældreråd. Hørings svaret er funderet i overvejelser ifht. sammenhæng i børnenes liv, muligheder, trivsel og udvikling. Derudover er der en række praktiske og strukturelle hensyn, som forældrerådet indstiller til bliver tilgodeset i forbindelse med Fremtidens Fritidstilbud.

Villaens Forældreråd har følgende indstillinger og anbefalinger:

- Villaen bevares som fritidshjem og omdannes ikke til KKFO.
- Villaen skal fortsat være tilknyttet klyngestrukturen, 0-18 års perspektivet. Dette grundet det massive arbejde der er lagt for dagen, dels med at få klyngerne op og stå, men ligeledes set i lyset af det indbyrdes kendskab enhederne imellem. Klynge samarbejdet er kendetegnet ved høj faglighed, udvikling af pædagogik og læring, vidensdeling, overgange fra børnehave til fritidshjem m.m.
- Ved sammenlægning af fritidshjemmet DCA og Villaen på Villaens matrikel, skal de fysiske rammer tilrettes og udvides til at rumme de ca. 60 børn som rykker over. Det anbefales at hvis de to enheder sammenlægges, så bør det ske i samme ombæring både administrativt og fysisk. I en overgangsperiode indtil Villaen er blevet udbygget, så kan fritidshjemmet indkvarteres i lokaler på skolen, tættest muligt på Villaen. Målet er dog, at alle fritidshjemsbørn har rammerne og m2 på Villaen, til at sikre den pædagogiske udvikling og mulighed for udfoldelse. Med ordentlige lokaler på Fritidshjemmet, så giver en sammenlægning af fritidshjemmene mening.
- Taleklassebørnene bør ikke være en del af fritidshjemmet Villaen. Hverken om morgenen eller efter endt skoledag. Det anbefales at de taleklassebørn som ikke er distriktsbørn, fortsat har tilknytning til fritidshjem i eget distrikt.
- Mulighed for udbygning af Villaen med en fritidsklubdel 10-14 år. Dette ville sikre kontinuitet for børnene og løse problemstilling i den lange afstand til klubberne. Evt. kunne DCA omdannes til ren klub.
- Godt at alle børn samles på et fritidshjem. Det bevirker at klasser ikke opdeles, sådan som det tidligere har været tilfældet.
- Hvis Villaen udvides, så bør udenoms arealerne udvides. Her tænkes på udvidelse af legepladsen el. en udbygning, som inkluderer den grønne trekant imellem Øster voldgade og togbanen. Ligeledes peges på en lukning af stien, som går bagom Nyboder skole og Villaen. Stien fungerer pt. som gennemgangsvej, men vi ser at den med fordel kan inddrages

som en del af Villaen. Nyboder skole har tidligere også ytret ønske om at benytte arealerne bag ved skolen.

- Villaen skal bevare sin suverænitet, pædagogisk, administrativt, ledelsesmæssigt og fysisk. Med det menes, at Fritidshjemmet har egen selvstændig ledelse, som er ligestillet ifht. skolen i et stærkt samarbejde.

Mvh. **Villaens Forældreråd**

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Josefine Suhr > Høringssvar: Josefine Suhr

Høringssvar: Josefine Suhr

Navn:

Josefine Suhr

Postnr:

2200

By:

København N

Adresse:

Guldbergs Pldas 18 st-tv

Høringssvar vedr. Sagsnr.: 2014-0242871 – Fremtidens fritidstilbud.

Det er med stor fornøjelse at jeg i dag læser den oplødning der er sket i oplægget til de nye rammer for vores børns institutionaliserede fritid. Jeg ser med stor fortrøstning, at der nu er mulighed for, at børnenes fritidstilbud ligger ” tæt på skolen”. Dette ser jeg som et direkte resultat af, at I, vor borgerrepræsentation og dertilhørende embedsværk, har haft feltskoene på, og taget et kig på vores børns virkelighed.

Den virkelighed viser utvetydigt, at etablering af fritidstilbud på de københavnske skoler i vidt omfang er en uladsiggørlig øvelse – medmindre der træffes beslutning om, at hundrede år gamle og (ofte) fredede og historisk bevaringsværdige bygninger nedrives m.h.p. opbygning af moderne faciliteter, der indrettes jf. den tiltænkte brug. Lykkeligt at sande, at I har besindet Jer – for det vil blive en meget bekostelig affære.

Samtidig varmer jeg mig ved tanken om, at I jo så har været ude i det pulserende børneliv og der har set, at der ikke kan reetableres institutionelle rammer for vores børns fritidsliv, der kan matche de mange gode tilbud vi i dag har i vores kommune. Et forsøg vil uden tvivl blive på bekostning af tilslutningen til folkeskolen, og en større del af vores fælles kommuneskat vil igen tilflyde frie-, private-, og lilleskolerne. Det er klogt og godt af Jer – og tak for det.

Dog savner jeg endnu at se, at I besinder Jer i forhold til stor- og rovdriften på de større børns fritidsliv. Af hele mit hjerte lover jeg, at det ALDRIG kommer på tale at jeg sender et eneste af mine tre børn i ”Fritidscenter”. Børn skal være i deres lokal- og nærmiljø, og deres verden skal LANGSOMT åbne sig derfra. Tag evt. en tur forbi et af vores dejlige kommunale biblioteker, og lad Jer der rådgive af en af de mange dygtige bibliotekarer i forhold til civilsamfundsengagement og –sammenhængskraft. Hvis I er villige til at lade den eksisterende viden omkring velfungerende integration – socialt, kulturelt såvel som på tværs af alle andre skel – så vil I lade forslaget om ”Fritidscentre” falde tungt til jorden. Vores lokalområder fungerer i kraft af den synergi der skabes ved, at vi på kryds og tværs mødes lokalt, i fritids- og foreningslivet såvel som ved al anden civilsamfundsdeltagelse. I bør om nogen understøtte disse dynamikker frem for at undergrave dem – jeg har stor tillid til, at I også på dette punkt vil komme til fornuft, og lade kundskab, kultur, integration og stærke lokalmiljøer- og samfund sejre over industriens stordriftsfordele.

Josefine Suhr, mor til snart 3 Nørrebrobørn

Høring:

[Fremtidens Fritidstilbud](#) ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8334>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Anders Bergholdt > Høringssvar: Anders Bergholdt

Høringssvar: Anders Bergholdt

Navn:

Anders Bergholdt

Postnr:

2700

By:

Brønshøj

Adresse:

Fuglsang Allé 106, st

Høringssvar vedr. Fremtidens Fritidstilbud

Som forælder til en dreng i 1.klasse på Præstekær Fritidshjem er jeg stærkt bekymret over udsigten til at samle ca. 450 børn i en kæmpe institution på Brønshøj skole!

Det er indlysende, at nærværet mellem børn og voksne ikke vil blive det samme i en sådan ordning, som i mindre institutioner. Det er dette nærvær og den trygge ramme som det yderst kompetente personale på Præstekær er så dygtige til at skabe og som børnene har så meget brug for. Og i helt særlig grad lige for tiden, hvor børnene oplever mange andre forandringer med skolereform, byggeri, anden undervisningspraksis osv.

Det er som forælder alt andet end rart at have følelsen af, at børnene ser ud til at blive taberne i dette politiske spil om effektivisering og higen efter stordrift. Det er i hvert fald ikke børnenes tarv - men måske snarere politikernes - der er i fokus!

Den økonomiske gevinst ved omlægning til stordrift er sikkert til stede, men helt ærligt, hvad er det for en prioritering? Københavns kommune mangler jo ikke ligefrem penge og helt generelt er penge ikke for alvor den knappe ressource i vores samfund, men snarere tid - og i særdeleshed kvalitetstid. Ved at flytte børnene fra en lille institution med trygge rammer, omsorg og kvalitetstid til en stor institution med over 450 børn træffer man det forkerte valg af hensyn til effektivisering. Jeg håber, at I politikere vil tænke jer om en ekstra gang før I gennemtvinger denne ændring, som absolut ikke er til gavn for børnene.

mvh

Anders Bergholdt (far til Bastian, 1.d på Brønshøj Skole og på Præstekær Fritidshjem)

Høring:

[Fremtidens Fritidstilbud](#) ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8333>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Yana Sohova og Jan Viegand > Høringssvar: Yana Sohova og Jan Viegand

Høringssvar: Yana Sohova og Jan Viegand

Navn:

Yana Sohova og Jan Viegand

Postnr:

1660

By:

København V

Adresse:

Dannebrogsgade 31, 2. mf.

Vi er forældre til to børn, hvor det ene barn går på Tove Ditlevsens Skole og Vestervang Fritidshjem, og det andet starter begge steder til sommer.

Vi synes, at det overordnet set lyder fornuftigt med princippet om ét fritidstilbud pr. skole. Men vi mener også, at Københavns Kommune skal passe på med at se bort fra, at gennemførelse af et fornuftigt princip kan give dårlige resultater, hvis man ikke tager hensyn til realiteterne ift. lokale forhold i kommunen.

Specifikt for Tove Ditlevsens Skole vil vi gerne udtrykke vores store bekymring over, at Københavns Kommune ønsker, at der inden for kort tid skal findes en mulighed for at skabe tæt ved 500 fritidshjemspladser på et fysisk meget begrænset område, hvor der samtidigt er et metrobyggeri i gang de næste fire år, og hvor der er rekreative områder på Enghave Plads, som vil være synd at inddrage.

Vi lægger meget stor vægt på, at det ikke går ud over børnene. Størstedelen af børnene på Tove Ditlevsens Skole går nu på velfungerende fritidshjem og klubber.

Vi mener, at hvis kommunen er principfast og ønsker at gennemføre princippet om ét fritidstilbud pr. skole overalt og hurtigst muligt uanset lokale vanskelige forhold som på Tove Ditlevsens Skole, vil det gå ud over børnene. Derudover kan det gå ud over områdets øvrige beboere og brugere.

Vi opfordrer derfor Københavns Kommune at bruge tilstrækkelig tid til at finde en lokal løsning, der virker for Tove Ditlevsens Skole og for området som helhed i samråd med skolebestyrelsen, ledelsen og forældrene. Ud fra et godt kendskab til børnene, fritidstilbuddene og området mener vi, at sammen med kommunen kan der findes en optimal løsning.

Indtil der er fundet en løsning, der fungerer, bør de nuværende fritidstilbud køre videre.

Med venlig hilsen

Yana Sohova og Jan Viegand

Høring:

Fremtidens Fritidstilbud ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8332>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Yana Sohova og Jan Viegand > Høringssvar: Yana Sohova og Jan Viegand

Høringssvar: Yana Sohova og Jan Viegand

Navn:

Yana Sohova og Jan Viegand

Postnr:

1660

By:

København V

Adresse:

Dannebrogsgade 31, 2. mf

Vi er forældre til to børn, hvor det ene barn går på Tove Ditlevsens Skole og Vestervang Fritidshjem, og det andet starter begge steder til sommer.

Vi synes, at det overordnet set lyder fornuftigt med princippet om ét fritidstilbud pr. skole. Men vi mener også, at Københavns Kommune skal passe på med at se bort fra, at gennemførelse af et fornuftigt princip kan give dårlige resultater, hvis man ikke tager hensyn til realiteterne ift. lokale forhold i kommunen.

Specifikt for Tove Ditlevsens Skole vil vi gerne udtrykke vores store bekymring over, at Københavns Kommune ønsker, at der inden for kort tid skal findes en mulighed for at skabe tæt ved 500 fritidshjemspladser på et fysisk meget begrænset område, hvor der samtidigt er et metrobyggeri i gang de næste fire år, og hvor der er rekreative områder på Enghave Plads, som vil være synd at inddrage.

Vi lægger meget stor vægt på, at det ikke går ud over børnene. Størstedelen af børnene på Tove Ditlevsens Skole går nu på velfungerende fritidshjem og klubber.

Vi mener, at hvis kommunen er principfast og ønsker at gennemføre princippet om ét fritidstilbud pr. skole overalt og hurtigst muligt uanset lokale vanskelige forhold som på Tove Ditlevsens Skole, vil det gå ud over børnene. Derudover kan det gå ud over områdets øvrige beboere og brugere.

Vi opfordrer derfor Københavns Kommune at bruge tilstrækkelig tid til at finde en lokal løsning, der virker for Tove Ditlevsens Skole og for området som helhed i samråd med skolebestyrelsen, ledelsen og forældrene. Ud fra et godt kendskab til børnene, fritidstilbuddene og området mener vi, at sammen med kommunen kan der findes en optimal løsning.

Indtil der er fundet en løsning, der fungerer, bør de nuværende fritidstilbud køre videre.

Med venlig hilsen

Yana Sohova og Jan Viegand

Høring:

Fremtidens Fritidstilbud ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8331>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Annette Beck > Høringssvar: Annette Beck

Høringssvar: Annette Beck

Navn:

Annette Beck

Virksomhed / organisation:

VAL7

Postnr:

2500

By:

Valby

Adresse:

Carl Jacobsens Vej 23 b

Øvrige kontakt- oplysninger:

Er næstformand i Klyngen under Humlehuset og skriver på vegne af MED


1. Forslag om 1 Fritidshjem på matriklerne Blommestien 6, 8, 10, 12, 14 og 16. Vedlægges som bilag i høringssvaret til hvilket område vi mener.
2. At vi foreslår en udvidelse af Blommen, med anlægsmidlerne sat af til fremtidens fritidshjem, dette i husene Blommestien 12, 14 og 16.
3. At man kigger på Daglejen og springbrættet i det nuværende projekt omkring Kirsebærhaven.
4. At alle fritidshjemsbørn fra Anne-Marie Gaarden og Margrethe Gaarden, som er under prinsesse gårdene og samme leder, flyttes til Blommen omkring August 2015. Dette er ca. 112 fritidshjemsbørn. med opstart i f.eks i den midlertidige pavillion.
5. At Vuggestue og børnehaven fra Blommestien 10 flyttes til en af prinsesse gårdene. Dette betyder at de 44 børnehave pladser flyttes fysisk.
6. At man fortsætter fritidshjemmet under klyngen VAL7 – som en del af denne, med kombinations stillinger på tværs og med FSR stillinger på skolen.

Alle i MED og Trio er enige i dette ønske.

På vegne af MED/TRIO

Pædaog Annette Beck

Materiale:

 [201502061528.pdf](#) ^[1]

Høring:

[Fremtidens Fritidstilbud](#) ^[2]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8330>

Links:

[1] http://blivhoert.kk.dk/sites/default/files/svar/materiale/201502061528_0.pdf

[2] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Skolen
" Kirsebærhaven "

Blommestien 6
Blommen
120 børn-rit

Blommen
" sveske "

Nyt træblyer 2016
Blommestien 8
112 børn-rit

Blommestien 10
44 børn + 25 rit

Blommestien 12
Daglige - basis daglige

Blommestien 16
skole - spurgbræt

Blommestien 14
skole - spurgbræt

Disse 3 er I
det nye forslag
At bringe de
sistende
bygningse

Græsflaen

Blommehaven

Blommestien

Nuværende
vej
p
N

Dette høringssvar er skrevet på baggrund af drøftelser i Villaens personalegruppe. Høringssvaret er funderet i grundige pædagogiske overvejelser ifht. børnenes trivsel og udvikling. Derudover er der en række praktiske og strukturelle hensyn, som vi indstiller til bliver tilgodeset i forbindelse med Fremtidens Fritidstilbud.

Villaens pædagogiske personale har følgende indstillinger og anbefalinger:

- Villaen skal bevare sin suverænitet, pædagogisk, administrativt, ledelsesmæssigt og fysisk. Med det menes, at Fritidshjemmet har egen selvstændig ledelse, som er ligestillet ifht. skolen i et stærkt samarbejde.
- Villaen bevares som fritidshjem og omdannes ikke til KKFO.
- Villaen skal fortsat være tilknyttet klyngestrukturen, 0-18 års perspektivet. Dette grundet det massive arbejde der er lagt for dagen, dels med at få klyngerne op og stå, men ligeledes set i lyset af det indbyrdes kendskab enhederne imellem. Klyngesamarbejdet er kendetegnet ved høj faglighed, udvikling af pædagogik og læring, vidensdeling, overgange fra børnehave til fritidshjem m.m.
- Ved sammenlægning af fritidshjemmet DCA og Villaen på Villaens matrikel, skal de fysiske rammer tilrettes og udvides til at rumme de ca. 60 børn som rykker over. Det anbefales at hvis de to enheder sammenlægges, så bør det ske i samme ombæring både administrativt og fysisk. I en overgangsperiode indtil Villaen er blevet udbygget, så kan fritidshjemmet indkvarteres i lokaler på skolen, tættest muligt på Villaen. Målet er dog, at alle fritidshjemsbørn har rammerne og m2 på Villaen, til at sikre den pædagogiske udvikling og mulighed for udfoldelse.
- Med indførelsen af Fremtidens Fritidstilbud ser Villaen et potentiale i at Skolepædagogstillinger deles ud på flere hænder. Altså at én stilling fordeles på 3-4 medarbejdere. Dette giver større helhed, flere pædagoger kommer i spil på skolen og samarbejdet mellem fritidshjem og skole styrkes ved at flere pædagoger får mulighed for at arbejde ind over skoletiden.
- Hvis Villaen udvides, så bør udenoms arealerne udvides. Her tænkes på udvidelse af legepladsen el. en udbygning, som inkluderer den grønne trekant imellem Øster voldgade og togbanen. Ligeledes peges på en lukning af stien, som går bagom Nyboder skole og Villaen. Stien fungerer pt. som gennemgangsvej, men vi ser at den med fordel kan inddrages som en del af Villaen. Nyboder skole har tidligere også ytret ønske om at benytte arealerne bag ved skolen.

På vegne af det pædagogiske personale. / Pæd. leder, Thomas Lindh Fehmerling

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Ingrid Amelie Thorn > Høringssvar: Ingrid Amelie Thorn

Høringssvar: Ingrid Amelie Thorn

Navn:

Ingrid Amelie Thorn

Postnr:

2100

By:

København

Adresse:

Strandboulevarden 118, 3.tv

Vores datter i første klasse går på Århusgade Fritidshjem på Østerbro, som er tilknyttet Vibenshus Skole. Vi har specielt valgt dette mindre fritidshjem, selvom det ligger lidt væk fra skolen og ikke har egen legeplads, fordi det har en tryk og hjemlig affære, hvor man med det samme føler sig velkommen.

De voksne kender alle børnene og har en god fornemmelse af deres personlighed. Det betyder nærvær og aktiviteter målrettet det enkelte barn, og at man som forældre føler sig meget tryk.

Vi har været meget glade for muligheden for at vælge netop det fritidshjem, som passer bedst til vores datter. På fritidshjemmet i Århusgade får hun et roligt pusterum fra skolens hektiske rammer og nærvær med et begrænset antal voksne, som kender hende godt. Det er mere vigtigt for hendes personlighed end mange spændende aktiviteter og flotte fysiske rammer.

Vi håber meget, at de små fritidshjem i København fortsat bliver muligt at vælge, så vores yngste datter også kan få trykke og rolige rammer på Århusgade Fritidshjem.

Venlig hilsen

Ingrid Amelie Thorn

Høring:

[Fremtidens Fritidstilbud](#) ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8355>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Hørings svar vedrørende forslag om fremtidens fritidstilbud

Afgørende for trivsel for børn og ansatte i enhver institution er både det fysiske og det psykiske arbejdsmiljø.

Som arbejdsmiljørepræsentant på Fritidshjemmet Storegårdsvej i Husum anser jeg det derfor for væsentligt at påpege hvilken risiko, der knytter sig til ændringer i det fysiske og psykiske arbejdsmiljø, hvis det foreslåede fritidstilbud i Københavns Kommune realiseres.

Jeg har i snart ti år været ansat på en institution, der omtales meget positivt blandt forældre og i nærmiljøet. Fritidshjemmet Storegårdsvej med 97 børn i alderen 5-10 år har gennem en årrække været meget søgt - og vi har i mange år haft lange ventelister. Hvert år ved optag af børn 1.maj, har vi derfor desværre som følge af normeringen måttet afvise flere børn.

Vores personalegruppe er sammensat af en lille gruppe mennesker, der kender hinanden både professionelt og personligt og vi har en personlig såvel som faglig interesse i hinanden. Jeg frygter, at denne intimitet og interesse forsvinder, hvis vi blot bliver en mindre del af en meget stor personalegruppe spredt ud på hele skolens matrikel. Ligeledes frygter jeg, at personalegruppen bliver opløst, da det er uvist, om alle ansatte ønsker at arbejde på en institution med 448 børn. Vi har jo alle valgt at arbejde på en mindre institution, da det svarer til vores pædagogiske tankegang.

I forhold til det fysiske arbejdsmiljø står dette til at ændre sig kraftigt, hvis planerne gennemføres, om at samle børnene og hele det tilknyttede institutionspersonale på skolens matrikel. Der er ikke lokaler nok til, at fritidsdelen kan være i egne lokaler, hvilket vil betyde, at skole og fritid (KKFO/fritidshjem) skal deles om skolens lokaler. Endvidere er skolens udearealer mindre attraktive og udfordrende end vores legeplads. Der er lagt op til at den samlede institution skal rumme 448 børn – hvilket kun kan betyde mere larm samt mindre nærhed og tryghed. Dette kan kun give anledning til et forringet arbejdsmiljø for ikke at tale om et dårligere børnemiljø.

I forhold til kommandovejen er der pt meget kort til nærmeste leder, som kender alle børn, forældre og ansatte. De ansatte kan nemt få fat i lederen i forhold til spørgsmål og bekymringer vedrørende børn såvel som faglige og personlige forhold. Denne nære kontakt og fortrolighed bliver svær for ikke at sige umulig at beholde på en mammut institution. Derudover bliver skolelederen formentlig øverste leder, hvilket blot gør afstanden endnu større og vanskeligere at overkomme i forhold til dagligdagens hyppige udfordringer.

Hvert andet år udarbejder Fritidshjemmet Storegårdsvej en APV (arbejdspladsvurdering), der generelt har været meget positiv – ofte er det nemmere for personalet at nedskrive positive forhold på arbejdspladsen end arbejdsmiljøproblemer. Københavns Kommune udarbejder ligeledes hvert andet år en trivselsundersøgelse. I denne ligger vi langt over gennemsnittet i Børne- og Ungdomsforvaltningen. Det eneste punkt, der ofte er en bekymring for personalet på Fritidshjemmet Storegårdsvej, er vores fremtid – hvilket de foreliggende planer desværre kun bekræfter grundlaget for.

Det skal derfor på det kraftigste foreslås, at den påtænkte centralisering genovervejes og opgives ud fra hensynet til såvel børnenes og forældrenes som de ansattes fremtidige vilkår, tryghed og glæde ved dagligdagen. Efter en nu forlænget skoledag er børnenes behov for vante rammer, nærhed, tryghed, intimitet og fortrolighed ikke blevet mindre – tværtimod!

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Martin Rosenquist Andersen > Høringssvar: Martin Rosenquist Andersen

Høringssvar: Martin Rosenquist Andersen

Navn:

Martin Rosenquist Andersen

Virksomhed / organisation:

Klynge VAL7

Postnr:

2500

By:

Valby

Adresse:

Carl Jacobsens Vej 23 b

Øvrige kontakt- oplysninger:

Dette høringssvar er på vegne af lederne på følgende fritidshjem omkring Kirsebærhaven skole. - Blommen, Magrethe Gaarden og Anne-Marie Gaarden.

Vi har i ledelsen set på hvilke fysiske forhold der giver mening i området og med udbygningen af Kirsebærhaven skole. Vores forslag er meget lige i forhold til institutionerne. Har været en god proces og med enighed omkring nedenstående. Vi havde håbet på at processen i dette område var fædig gjort hurtigst muligt, helst inden næste skolestart i August.

1. Forslag om 1 Fritidshjem på matriklerne Blommestien 6, 8, 10, 12, 14 og 16.
2. At vi foreslår en udvidelse af Blommen, med anlægsmidlerne sat af til fremtidens fritidshjem, dette i husene Blommestien 12, 14 og 16.
3. At man kigger på Dagplejen og springbrættet i det forslåede projekt omkring Kirsebærhaven. At der kigges på dagplejen stadigvæk fungere i nuværende form, dog i andre lokaler.
4. At alle fritidshjemsbørn fra Anne-Marie Gaarden og Margrethe Gaarden, som er under prinsesse gårdene og samme leder, flyttes til Blommen omkring August 2015. Dette er ca. 112 fritidshjemsbørn.
5. At Vuggestue og børnehaven fra Blommestien 10 flyttes til en af prinsesse gårdene. Dette betyder at de 44 børnehave pladser flyttes fysisk.
6. At man fortsætter fritidshjemmet under klyngen VAL7 – så dette bliver et fritidshjem med 448 børn og voksne under klyngestrukturen.


Vi har som ledelse lyttet til vores lokale TRIO/MED og taget deres tanker ind i vores overvejelser.

Der er tilføjet en beskrivelse af området og det nye forslag.

På vegne af lederne.

Klyngeleder Martin Rosenquist Andersen

Materiale:

 [201502061528.pdf](#) [1]

Høring:

[Fremtidens Fritidstilbud](#) [2]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8328>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/sites/default/files/svar/materiale/201502061528.pdf>

[2] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Skolen
"Kirsebærhaven"

Blommestien 6
Blommen
120 børn-rit

Blommen
"sveske"

Nyt træblyeri 2016
Blommestien 8
112 børn-rit

Blommestien 10
44 børn + 25 rit

Blommestien 12
Daglige - basis daglige

Blommestien 16
skole - spurgbræt

Blommestien 14
skole - spurgbræt

Disse 3 er I
det nye farve
At bringe de
sistende
bygning

nuværende
over
pr

Græsflaen

Blommehaven

Blommestien

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Vibeke Steffens > Høringssvar: Vibeke Steffens

Høringssvar: Vibeke Steffens

Navn:

Vibeke Steffens

Postnr:

2720

By:

Vanløse

Adresse:

Tryggevældevej 45

Øvrige kontakt- oplysninger:

telefon : 40975384

Undertegnede Klager over at Kbh.s Kommune ikke har hørt samtlige naboer, der grænser op til Kirkebjerg Skoles matrikel , idet Fritidshjemmene og klubber er, så vidt jeg har forstået, alle beliggende på skolens matrikel.

Med Fremtidens Fritidstilbud vil der uden tvivl blive øget støj fra institutionerne og udendørsarealerne.

Den støj der allerede er idag ,er stærkt generende .

Undertegnede har Højen som bagnabo.

Øges antallet af børn , som planlagt , vil der ikke være plads i eksisterende lokaler, hvorfor det kan være nødvendigt med udvidelser ,- dvs. yderligere bygninger på Kirkebjerg Skoles Matrikel.

Området kan ikke bære dette .

I forvejen har man bygget i en stil, der ikke er i overensstemmelse med den villamæssige bebyggelse i området.

Det er meget grimt.

Udvidelsen af Kirkebjerg Skole , har medført stærkt generende indsyn til vores boliger og haver. Effekten af det støjværn på 2,5 m ind mod skolens areal ,der er etableret nogle år tilbage , vil blive mimineret., ved at man har anlagt legepladser i 1. sals højde.

Vælger Kbh.s Kommune at gennemfører Fritidstilbudet , skal børnene have førsteprioritet , og ikke Kommunens Kasse.

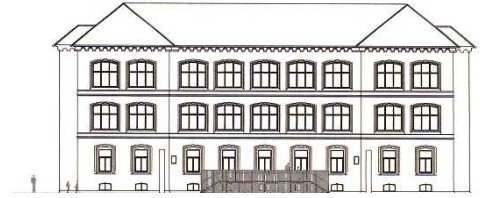
Høring:

[Fremtidens Fritidstilbud](#) ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8326>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>



Gasværksvejens Skole & Gasværkstedet

Gasværksvej 22 · 1656 København V · 33 88 10 10
mail@gas.kk.dk · www.gas.kk.dk

Hørings svar:

6. februar 2015

Fremtidens fritidstilbud i København

Skolebestyrelsen og forældrerådet ved Gasværksvejens Skole og KKFO har læst det fremsendte høringsmateriale og har følgende bemærkninger til forslaget:

Vi støtter fuldt ud målet om en 1:1 løsning i samarbejdet mellem fritidshjem og skole. Det har været vores egen virkelighed i de 8 år skolen har eksisteret, og vi kan se at det har givet os optimale samarbejdsbetingelser og mulighed for at skabe en god sammenhæng for børnene når vi sammenligner os med de skoler som skal samarbejde med flere fritidshjem.

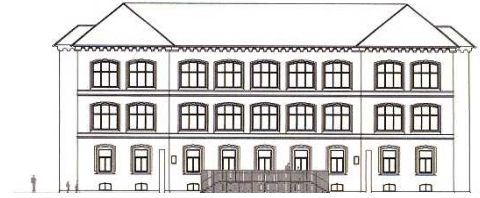
Om fremtidens fritidshjem skal organiseres som selvstændige fritidshjem eller være en del af klyngestrukturen har vi ingen principielle holdninger til, men vil dog bemærke at det set fra vores perspektiv er vigtigt for et udviklende og tæt samarbejde mellem skole og fritidsinstitution, at lederen af fritidshjemmet har sit fulde fokus på netop fritidshjemmet.

Vi er fuld af undren over, at der i høringen ikke lægges op til at give mulighed for at etablere KKFO'er som en løsning efter 1:1 princippet. Vores erfaring gennem 8 år viser os, at det er muligt at give et fritidstilbud af høj kvalitet og at have et tæt og udviklingsorienteret samarbejde mellem lærere og pædagoger til glæde for børnene. Vi mener desuden, at det nære daglige kollegiale samvær er med til at styrke samarbejdet om børnenes udvikling i en gensidig respekt for hinandens faglige baggrund.

Da Gasværksvejens skoles skulle genindvies i 2006, var det et stort ønske hos forældrene, at den fritidsinstitution som var planlagt på skolen blev en KKFO. Og sådan blev det efter en længere demokratisk proces.

I dag ser vi KKFO'en og skolen som én samlet organisation. Vi har fælles ledelse og arbejder ud fra et fælles værdigrundlag som favner både skole og fritidspædagogik.





Gasværksvejens Skole & Gasværkstedet

Gasværksvej 22 · 1656 København V · 33 88 10 10
mail@gas.kk.dk · www.gas.kk.dk

Personalegruppen i KKFOen består af fuldtidsansatte pædagoger og deltidsansatte pædagogmedhjælpere. Skolepædagogerne er ansat med 0,4 stilling i skolen og 0,6 stilling i KKFO'en.

Vi finder denne organiseringsform ideel for børnene, deres forældre og for det samlede personale.

Børn og forældre møder de samme personer i skole og KKFO, og vi er i stand til udelukkende at have fuldtidsansatte pædagoger.

Vi har:

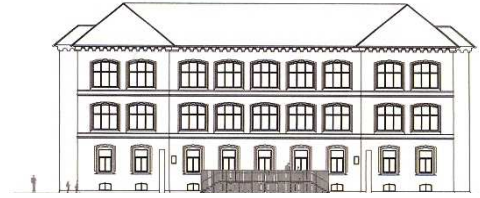
- Fælles værdigrundlag
- Fælles trivselspolitik
- Fælles personalepolitik
- Fælles helhedssyn på barnet
- Fælles forældresamarbejde
- Fælles arbejde med udsatte børn og deres familier
- Fælles fokus på det udvidede læringsbegreb
- Fælles modtagelse af nye børn ved skolestart
- Siesta - vores bud på en lektiecafe, hvor børnene hver dag mellem kl.13 og 14 kan vælge mellem 10-14 understøttende aktiviteter, som de går til i en periode på 6-7 uger
- Fælles projekter, f.eks., musicals, luciadag, skolens fødselsdag, fastelavn, rollespilsdag
- Ingen transport mellem skole og KKFO
- Fælles brug af lokaler, f.eks. idræt og kantine

I det hele taget er der mange ting i hverdagen som løses enkelt og hurtigt, sammenlignet med hvis vi var to selvstændige organisationer skole/fritidsordning, hvilket alt andet lige gør beslutningsprocessen langsommere.

For os, både forældre og ledelse, er det langt det bedste tilbud, og vi stiller gerne op til uddybende beskrivelse og/eller besøg.

Vi tager det for givet at Gasværkstedet, uanset hvilken løsning der besluttes for i 1:1 strukturen, fortsætter som en KKFO.





Gasværksvejens Skole & Gasværkstedet

Gasværksvej 22 · 1656 København V · 33 88 10 10

mail@gas.kk.dk · www.gas.kk.dk

Venlig hilsen

Laura Trojaborg, formand for forældrerådet på Gasværkstedet

Mads Uldall, formand for skolebestyrelsen ved Gasværksvejens Skole

Jane Frimand Petersen, KKFO-leder, Gasværkstedet

Marianne Risager-Hansen, skoleleder, Gasværksvejens Skole



Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Tina Baungaard > Høringssvar: Tina Baungaard

Høringssvar: Tina Baungaard

Navn:

Tina Baungaard

Virksomhed / organisation:

Krudtuglen

Postnr:

2300

By:

københavn

Adresse:

njalsgade 10,1

Fremtidens fritidstilbud

Høringssvar februar 2015

Jeg er mor til to børn, som går på Skolen på Islands Brygge(SIB), og på Krudtuglen om eftermiddagen.

Jeg bliver bekymret for flere ting, når jeg læser om fremtidens fritidstilbud i Københavns Kommune.

For det første gør det mig rigtig ærgerlig, at man kan overveje at pille ved en konstruktion, hvor man som familie har mulighed for det frie valg. Mange steder i København har vi som borgere mulighed for at vælge den fritidsinstitution, vi som familie vurderer, vil passe bedst til vores barn. Det frie valg forsvinder, hvis der kun er mulighed for at vælge skolens KKFO.

En anden bekymring jeg kan have i forhold til én til én modellen er, at man uden videre halverer kvadratmeterkravet per barn på de fritidsinstitutioner, der bor på skolens område. Det må betegnes som en noget frisk beslutning, ikke funderet på meget andet end mulighed for besparelser. Sådan en beslutning kan måske give mening på en ny skole, hvor fritidsordningen er tænkt ind fra begyndelsen, men er ikke umiddelbart til at overføre på SIB. Som det ser ud nu, huser Skibet(SIBs KKFO)330 børn, heraf er de 50 placeret i en midlertidig pavillon, hvor de i øvrigt også opholder sig i skoletiden. SIB står med en kæmpe udfordring, fordi den er bygget til fire spor, men pt har 43 spor. Skolens rammer er med andre ord ved at sprænges og det bliver kun værre over de næste par år, da rigtig mange børnefamilier er flyttet til Bryggen. Derfor er det også rigtig fint, at der er blevet sat penge af til at bygge en ny skole, som efter planen skal stå færdig i 2020. Men det er, så vidt vides, endnu ikke besluttet om skolen skal være en del af SIB eller selvstændig. Og det på trods af, at man snart skal begynde at skrive elever op til skolen. De elever, der skal gå på den ny skole om få år, kommer efter al sandsynlighed til at skulle gå på SIB indtil den ny skolebygning står klar. Dette må, trods den friske halvering af kvadratmetertallet per barn give problemer.

Som det er i dag, bruger Skibet gymnastiksalene og flere andre faglokaler, når de er ledige, men der er ingen der kan sige noget om, hvad der sker når der skal være endnu flere børn på skolen og dermed et endnu større pres på faglokalerne i skoletiden, og i en del af fritidsordningens tid. Man kan anføre, at det vil være noget, man kan komme udover ved en ordentlig skemalægning, men som det er i dag oplever lærerne på skolen allerede et pres på faglokalerne, fordi så mange klasser skal bruge

dem. Det pres vil kun øges ved flere elever på skolen, derfor er det svært at se at faglokalerne vil være ledige i et omfang i eftermiddagstimerne, der får halveringen af kvadratmeterkravet per barn til at give god mening. Når lektiecaféen bliver obligatorisk til næste skoleår, vil skoleugen blive tre timer længere. Det vil sige, at der vil være dage, hvor faglokalerne er i brug til senere end det forekommer i dag.

Vi har i vores familie gået efter mindre institutioner gennem hele institutionslivet. Jeg kender mange familier, som er glade og tilfredse med deres børns store institutioner, men jeg kender også nogle, som synes det godt kan blive for stort. Jeg kender også mange tilfredse forældre med børn i de, efterhånden få, små institutioner i København. Men jeg kender ingen, der beklager at deres børn går i en for lille institution. Og det er vel dér det frie valg har sin berettigelse. Der skal være plads til alle typer børn, og det gør mig trist at tænke på at de familier med børn, som ikke trives i en stor institution snart ikke vil have andre valgmuligheder.

Krudtuglen er i min optik ikke en lille institution, men den har en ganske fin størrelse, fordi den rummer børn fra vuggestuealder til 3. klasse. Der er efter min mening mange fordele ved sådan en integreret institution. Børn lærer af hinanden, de lærer at tage hensyn til store som små, når de dagligt går op og ned ad hinanden. Krudtuglen er ikke større end at de fleste børn har styr på hvem hinanden er, og hvem der er søskende til hvem, det giver en tryghed i hverdagen for både små og store børn.

Vi er en familie med en børneflokk på tre, hvor to af dem går på Krudtuglen. De er rigtig glade for at kunne være der sammen og ville gerne have den mindste med derned.

Men han går i en lille børnehave på Christianshavn, og det vurderer vi er bedst for ham. (Det frie valg!) De store børns ønske skyldes i høj grad, at de ser hvordan deres kammerater har stor glæde af at have deres mindre søskende i samme institution.

Ligesom de mindre søskende oplever en tryghed i at have en bror eller søster, som kommer og er på stedet efter skole. De børn som ikke har søskende har også stor glæde af at være sammen med børn på forskellige alderstrin. Alle børn har godt af at være sammen med andre på tværs af alder. Det lærer dem bl.a. noget om at tage hensyn, og passe på hinanden.

Jeg vil gerne støtte op om høringssvaret fra Krudtuglens bestyrelse omkring en anbefaling af forslaget om netværk/fusionering af de tre selvejende fritidshjem under én enhed. Det vil være en måde at bevare de små enheder i de store, samt give mulighed for at bevare det frie valg på fritidsområdet og alders integrationen.

Med venlig hilsen
Tina Baungaard

Høring:

Fremtidens Fritidstilbud ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8324>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Nanna Jordt Jørgensen & Laurent Lardon > Høringssvar: Nanna Jordt Jørgensen & Laurent Lardon

Høringssvar: Nanna Jordt Jørgensen & Laurent Lardon

Navn:

Nanna Jordt Jørgensen & Laurent Lardon

Postnr:

1660

By:

København V

Adresse:

Dannebrogsgade 11, 2.tv., 1660 København V

Som forældre til to børn i daginstitutionen Transformeren, er vi overraskede og meget kede af, at der i forbindelse med Fremtidens Fritidstilbud er lagt op til at nedlægge Transformeren som børnehave og vuggestue. Vi oplever institutionen som meget velfungerende, med huset på Vesterbro, som skaber en unik ramme for trygt vuggestueliv og pædagogisk arbejde med de mindste børn, og en dejlig udflytterordning for børnehavebørnene, som veksler mellem ude og hjemmeperioder, og som børnene er meget glade for. Herudover er der i Transformeren en fagligt meget dygtig personalegruppe, en velfungerende ledelse, og et godt samarbejde med forældre og personale. Det er ikke tilfældigt, at Transformeren er en af de mest søgte institutioner på Vesterbro.

Det tager tid at opbygge en velfungerende daginstitution, og hvis Københavns Kommune vælger at lukke eller flytte institutionen, vil man formodentlig tabe 10 års hårdt arbejde på gulvet, og vinde en samling ulykkelige børn, en stor frustreret forældregruppe og demotiverede ansatte.

Vi håber, at det vil være muligt at løse opgaven med at finde fritidstilbud til børnene på Tove Ditlevsens Skole på en måde, som set i et helhedsperspektiv er til større gavn for børnene og miljøet på Vesterbro.

Høring:

[Fremtidens Fritidstilbud](#) ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8323>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Børne- og Ungdomsforvaltningen

Børne- og Ungdomsforvaltningen har via bliv hørt-portalen sendt ”Fremtidens Fritidstilbud i offentlig høring med svarfrist den 6. februar 2015.

Borgerdialog

Indre By Lokaludvalg har med annoncering i Cityavisen og på lokaludvalgets hjemmeside gjort borgerne opmærksom på muligheden for at kommentere sagen på bliv hørt-portalen.

Derudover har repræsentanter for lokaludvalget haft et dialogmøde med institutionsledere samt medlemmer af bestyrelser for børneinstitutioner og skoler i Indre By. Se det vedlagte referat, som jeg beder om, bliver taget med i den videre proces.

Holdning

Med baggrund i drøftelsen på ovennævnte dialogmøde mener jeg overordnet, at der bør være fokus på hvilke vilkår fritidsinstitutionerne har – generelt set – frem for hvilken konkret organisatorisk model, der er at foretrække. Det er min oplevelse, at de forskellige konstruktioner (stor/lille, klynge/ikke-klynge) har mulighed for at fungere, hvis bare institutionerne har de ressourcer (lokaler, penge og medarbejdere), der skal til for at skabe et godt inspirerende og trygt miljø for børnene.

Børnenes behov skal være i centrum og derfor skal det sikres, at børnene oplever, at der er alternativer, dvs. mangfoldighed i tilbud og organisation af deres hverdag. Endvidere skal børnene opleve, at fritidstilbuddene har en god kobling til skolerne uden at fritidstilbuddene mister deres selvstændighed.

06-02-2015

Sagsnr.
2014-0271949

Derudover har jeg følgende forslag og bemærkninger:

Dokumentnr.
2014-0271949-1

- Institutionerne fortæller, at der er faktuelle fejl i høringsmaterialet. De er frustrerede over fejlene og at fejlene ikke er blevet rettet, selv om de har gjort opmærksom på dem. Jeg mener derfor, at institutionerne skal opfordres til at melde fejl ind til forvaltningen, så de kan rettes, inden Børne- og Ungdomsudvalget igen skal tage stilling til materialet.

- Institutionerne giver udtryk for, at de er orienteret om sagen og processen, men ikke ser sig inddraget. Jeg foreslår derfor, at institutionerne inddrages i den videre proces..
- Personalet på institutionerne og skolerne skal være godt orienteret om scenarier og konsekvenserne af dem. Det skylder vi dem.
- Privatskolerne er interesserede i projektet og vil gerne bidrage med faglige input. De er i nogen grad berørt af de foreslåede ændringer og skulle måske lige som de offentlige institutioner inddrages i den videre proces.
- Børnene skal bl.a. udvikles til hele demokratiske borgere. Her er en god lejlighed til at fremme deres appetit på demokrati. Jeg foreslår, at de bliver hørt om de dele af ”Fremtidens Fritidstilbud”, der berører dem.
- Jeg synes, at forvaltningen skal redegøre for hvilke ændringer i medarbejderressourcerne, der vil være i de enkelte institutioner som følge af ”Fremtidens Fritidstilbud”. Dette med henblik på, at institutionerne i tide kan drøfte, om medarbejderressourcerne er tilstrækkelige til at skabe god voksenkontakt.
- Ledelsen af det lille fritidshjem Dronning Caroline Amalie, som er tilknyttet Nyboder Skole, er for en lukning af fritidshjemmet og foreslår, at børnene bliver overflyttet til Dronen og/eller Nyboder Skoles KKFO. Vurderingen er dog, at forældrene ikke vil være tilfredse med en sådan løsning.

Jeg foreslår derfor, at de forskellige løsninger drøftes godt igennem med forældrene og børnene. Lokaludvalget arrangerer gerne offentlige møder eller anden form for offentlig dialog om fremtiden for fritidshjemmet Dronning Caroline Amalie. Tilbuddet skal ses i lyset af vores gode erfaring med at stå for konstruktiv borgerdialog om sager, vi ikke er part i.

- Jeg foreslår, at man bevarer de to fritidshjem, der er knyttet til Den Classenske Legatskole, da de har en stærk kultur og historie og da afstanden mellem fritidshjemmene og skolen ikke opleves som et problem af børnene, så vidt jeg ved. Det drejer sig om

fritidshjemmene Vartov Fritidshjem og Thomas P. Hejles.
De to fritidshjem har et intensivt samarbejde på flere planer.
Et formaliseret ledelsesmæssigt samarbejde kunne måske
yderligere forbedre mulighederne for børnene.

Indre By Lokaludvalg får i lokaludvalgsmødet den 19. februar 2015
dette høringssvar forelagt som en sag til efterretning.

Med venlig hilsen

Bent Lohmann,
formand

Dialogmøde om Fremtidens Fritidstilbud

Afholdt af Indre By Lokaludvalg onsdag d. 28. januar i Vartov

Deltagere:

- Dronen (v. leder)
- Dronen og Hvepsereiden (v. klyngeleder for IB3)
- Dronning Caroline Amalie (v. leder)
- Brandstationen (v. leder)
- Brandstationen, Klerkegade, Kongehatten (v. klyngeleder for IB7)
- SFO på Krebs Skole (v. leder samt souschef)
- SFO på Sank Petri Skole (leder)
- Børnehuset Vor Frue (v. leder, tillidsmand for pædagoger samt forældrerepræsentant)
- Forældrerådsformand i Dr. Louise (v. forældrerepræsentant)
- Bestyrelsesformand i Øster Farmiagsgade (v. forældrerepræsentant samt leder)
- Det kgl. Vajsenhus (v. leder)
- Thomas P. Hejles (v. leder)
- Vartov Fritidshjem (v. leder)
- Den Classenske Legatskole (v. forældrerepræsentant)

Konsekvenserne for bydelens institutioner (synspunkter fra deltagerne):

- Dronen vil formentlig blive en såkaldt superklub, som også vil få Brandstationens børn. Når det endelig skal være, så er det en udmærket løsning, mener ledelsen.
- Fritidshjemmet Hvepsereiden vil formentlig blive lukket, og børnene delt op, fordi der ikke er plads til at rykke alle samme sted hen.
- Det giver mening at lukke den lille fritidshjem Dronning Caroline Amalie, som er tilknyttet Nyboder Skole, mener institutionens leder. I høringsmaterialet er der lagt op til en administrativ løsning, hvor man lægger ledelserne sammen, hvilket ikke er ønskværdigt, da fritidshjemmet har for få ressourcer til at skabe et attraktivt fritidstilbud efter skolereformen. Det vil derfor være bedre, hvis børnene blev overflyttet til Dronen og/eller Nyboder Skoles KKFO. Forældrene vil dog være utilfredse.
- Der er to fritidshjem knyttet til Den Classenske Legatskole – begge selvejende: Vartov Fritidshjem og Thomas P. Hejles, som begge har en stærk kultur og historie. Man kunne slå dem sammen, men det er næppe muligt at finde en grund/bygning i nærheden af skolen. Man kan ikke samle dem på den ene, på grund af pladsmangel. Der er ønske om en fælles ledelseskonstruktion for de to fritidshjem. Fritidshjemmene samarbejder i forvejen om aktiviteter, udveksler personale mv.

- Øster Farimagsgades Skole har KKFO og to fritidshjem. Skolebestyrelse ønsker 1:1-ledelse, da det skaber en sammenhængende dag for børnene. Skolebestyrelsen ønsker muligheden for at bevare og udvide KKFO'en til at rumme alle skolens børn.

Opsummering af gennemgående synspunkter

- Nærhed går igen som en klar prioritet i forhold til diskussionen om fritidstilbuddenes organisering. Men det handler om indhold frem for størrelse og afstand. Det er muligt at skabe en følelse af nærhed for børnene i både små og store institutioner, og uanset om de ligger tæt på eller længere væk fra skolen. Det handler derfor nærmere om, at institutionerne har gode fysiske rammer til at skabe nærhed og små miljøer (fx ved mulighed for opdeling af børn i mindre grupper), og at institutionerne har de medarbejderressourcer der skal til for at skabe en god voksenkontakt.
- Mangfoldighed i tilbud er vigtig. Børn har forskellige behov, hvilket bør afspejle sig i forskellige muligheder i valget af fritidstilbud.
- Fritidstilbuddene skal have en god kobling til skolerne. Der skal være mulighed for et tæt og godt samarbejde, og det er vigtigt at skabe mulighed for et fagligt rum mellem lærere og pædagoger.
- Det skal opretholdes et skel mellem skole og fritid. Overgangene mellem skole og fritid kan have stor betydning og værdi i sig selv for børnene.
- Det er i diskussionen om fremtidens fritidstilbud vigtigt at vide, hvad børnene tænker. Ikke kun deres forældre og ledere.
- En forandringsproces kræver tid og ressourcer. Hvis man ønsker at samle institutioner kan måske kræve mere tid, end der er lagt op til. Det er vigtigt, at institutionerne får gode vilkår i forhold til at skabe en fælles kultur og et fælles værdigrundlag.
- Der skal være fokus på fritidstilbuddenes vilkår frem for rammer, f.eks. skal der være frihed til at manøvrere for de enkelte institutioners ledelse.
- Overgangen fra de 9-10-årige børn bør være mere glidende. Fritidshjem og fritidsklubber kan muligvis med fordel fusioneres eller kobles bedre sammen.
- Forvaltningen bør blive bedre til at afdække, hvad forslaget indebærer. Scenarierne i høringsmaterialet er uklare, og det er svært at gennemskue konsekvenserne af dem. Det skaber forvirring og uvished. Derudover er der faktuelle fejl i materialet, som politikerne bør være vidende om.
- Det er vigtigt, at politikerne tør være modige. Eventuel lukning af institutioner skal ikke ske med løbende udfasning - hellere alle børn på en gang.

Feedback om dialogmødet

- Der er ikke noget forum for at tale om den slags på tværs – det er problematisk. Dette dialogmøde er et godt tiltag, men det kommer lidt sent.
- Privatskoler er glade for at være blevet inviteret. De ønsker at bidrage til debatten, selvom de ikke berøres direkte.

- Denne form for dialogmøder er afgørende for at forstå nuancer.
- Man kunne udvikle denne form for møde til også at inddrage børnene, f.eks. kunne man spørge 2-3 unger fra hver institution.

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Theresa Larriba Harboe > Høringssvar: Theresa Larriba Harboe

Høringssvar: Theresa Larriba Harboe

Navn:

Theresa Larriba Harboe

Postnr:

2100

By:

København Ø

Adresse:

Emdrupvej 30

Høringssvar omkring Fremtidens Fritidstilbud

Kære Pia Allerslev - genovervej nu jeres forslag

Det er med stor sorg og bekymring jeg har læst jeres forslag til ny struktur på fritidshjem og klub området i Kbhs kommune. Specielt er jeg ked af at læse dine forsvar for store institutioner. Det betyder utroligt meget for både børn og voksne at der er tryghed og mulighed for at blive hørt. Og det er det altså ikke samme mulighed for med 400-500 børn på samme sted. Har du været i så store institutioner? Det har jeg og lydniveauet er voldsomt! Ikke specielt rart at være i. Hvor er dine pædagogiske visioner? Hvor er de gode og ikke mindst videnskabeligt underbyggede argumenter for at store institutioner er gode for børn? Det eneste vi høre dig sige er at "det skal nok gå" – ikke voldsomt betryggende. Og nok ikke et argument du selv ville være tilfreds med, hvis du var i vores sko

Mine børn går på en af de mindre institutioner, Skrammelegepladsen og den er både vi forældre og vores børn uhyre glade for. Min yngste på 6 år brød grædende sammen da vi fortalte hende om dine lukningsplaner. "Hvad skal der så ske med de små haver? Og husene? Jeg glæder mig sådan til at have et hus". At have huse og haver er en af de ting der gør Skrammellegepladsen helt unik. Der er plads til leg, fordybelse og masser af udendørs sjov. Så jeg kunne godt tænke mig nogle gode argumenter fra dig som jeg kan bruge som forklaring til mine børn.

Du nævne ofte økonomi som en af grundene til at I bliver nødt til at lukke institutioner. Det er et validt argument at der må kunne spares ved at lægge institutioner sammen, det forstår vi fuldt ud. Så kan der ansættes lidt mindre personale og færre ledere. Men når du samtidig siger at der selvfølgelig ikke skal spares på hænder til børnene så er det kun ledere der kan spares væk. Og hvor stor en besparelse bliver det så når I skal ud og bygge nye lokaler?

Situationen på Lundehus Skolen er at der ikke er plads nok så hvis I trækker denne plan ned over alle så skal I bygge nye bygninger. Det er jo ikke særligt billigt og sikkert mere end de 6-700.000 tusind en leder koster om året. Kunne I fremlægge et lidt mere detaljeret budget der viser hvor besparelserne ligger? For vi kan ikke se dem.

Det eneste vi som forældre kan se er en stor forringelse af vores børns fritidsliv. Det virker på os som om at Børne og Unge-udvalget har som drivkraft at forringe børnenes liv i Kbh. Hele klynge-struktur ændringerne på børnehavområdet var ikke et rart forløb og gav ikke bedre børnehaver, tværtimod. Hvis vi nu var i gang med at finde ud af hvor vi skulle bo de næste 30 år ville vi helt klart overveje omegnskommunerne og finde et

sted hvor der er plads og ro og ikke mindst hænder til børn.

Men det som vi kan gøre som protest og allerede har gjort; er at skrive vores børn op til privatskoler. Vi har altid været tilhængere af folkeskolen og den diversitet som den indeholder. Godt for både børn og voksne med forskellig baggrund at blande sig med hinanden. Men bliver sammenlægningen af fritidshjemmene tilknyttet Lundehus Skolen en realitet, så flytter vi vores børn til en privatskole med et mindre fritidshjem. Det er vi ikke de eneste forældre der overvejer i vores børns klasser.

Så en lukning af fritidshjem i området kan medføre en lukning af Lundehus Skolen på grund af for få børn. Det håber vi at I har med i jeres overvejelser.

Med bekymret hilsen
Theresa Larriba Harboe & Peter Hougård Nielsen

Høring:
Fremtidens Fritidstilbud ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8321>

Links:
[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Marie Staun > Høringssvar: Marie Staun

Høringssvar: Marie Staun

Navn:

Marie Staun

Postnr:

1761

By:

Kbh V

Adresse:

Ejderstedgade 10

Jeg er mor til tre børn, et vuggestuebarn, et børnehavebarn og et skolebarn (2. klasse). Jeg har hidtil valgt institutioner efter nøje at have sat mig ind i, hvilket børneliv mine børn vil få der. Og jeg har indtil nu haft det godt med mine valg.

Men jeg har meget svært ved at acceptere, at I nu vil afskære mig muligheden for indflydelse på mine børns fritidsliv. Jeg føler mig degraderet som mor.

Jeg er fuldstændig overbevist om, at for at mine børn kan få et godt børneliv, i fritiden og i skolen, og dermed få mest mulig ud af deres skolegang, er det en forudsætning at de får mulighed for at udtrykke sig så alsidigt som muligt. Det gør de ikke, hvis de nu pludselig skal til at opholde sig endnu længere tid i samme rammer i skolens regi, end skolereformen allerede fordrer. Heller ikke selvom skolereformen lover mere bevægelse eller fritidstilbudet flere aktiviteter.

Det får de kun ved at skifte rammer. Flytte sig fysisk fra skolegården, ud i naturen i Kongelunden, ud og tømme hovedet og gå "i det virkelige liv", ved at lege i andre rammer og i nye børne-konstellationer.

Hvis I lukker fritidshjemmet Absalon kan jeg ikke længere vælge hvilken fritid mine børn skal have. Så er de tvunget til at være i den samme skolegård hele dagen - og hav dette in mente: en skolegård, hvor der er dispenseret, så børnene kun har 40% af det udeareal der er i lovkravet.

Ja, mine børn skal have mest mulig natur, derfor har jeg valgt Absalon, som har en udflytterdel.

Ja, mine børn skal bevæge sig mellem skole og fritidshjem, tømme hovedet på vejen, lære trafiksikkerhed, indgå nye relationer og udforske gamle relationer i nye omgivelser, det tilbyder Absalon.

Ja, mine børn skal have fritid der ikke altid er voksenstyret og overvåget, det kan Absalon.

Ja, mine børn skal være omgivet af voksne, der ser dem, er engagerede, tydelige og anerkendende, det er de på Absalon.

Hvis Absalons sjæl, der er båret af en dygtig ledelse og nogle utrolig kompetente og nærværende pædagoger, forsvinder i en sammenlægning med Saxoly, så forsvinder mine børns åndehul, deres mulighed for fri udfoldelse og skole-restitution.

Sæt det dog som jeres mål at forbedre fritidstilbudene, giv fritidstilbudene mulighed for at hjælpe til ved implementeringen af skolerformen. Det kan de kun hvis de har

overskud, økonomisk og personalemæssigt. Lad være med at haste dette igennem. Styrk personalets ressourcer ved at give dem ro, så de kan hjælpe vores børn i denne omstrukturingsproces i skolerne, så de kan samle de børn op, der vil komme til at falde igennem i "den nye skole".

Et kæmpefritidshjem med 336 børn i fremtidens Saxoly, Oehlenschlägersgades skole under ombygning og udbygning til 3 spor, en skolereform under tvivlsom implementering under højt lærerfravær, nogle allerede frustrerede fritidshjemspædagoger, der ser deres arbejdsplads skrumpe i tidsmæssig prioritering og derfor må lægge timer andre steder også (primært i skolen). Tror I selv på det bliver godt?

Jeg tror IKKE det bliver godt. Tænk jer om. Bevar de små fritidshjem.

Høring:

Fremtidens Fritidstilbud ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8320>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: jakob Lundsteen > Høringssvar: jakob Lundsteen

Høringssvar: jakob Lundsteen

Navn:

jakob Lundsteen

Postnr:

2100

By:

Kbh

Adresse:

Manøgade 1

Jeg vil gerne benytte lejligheden til at udtrykke min skepsis overfor den planlagte stordrift. Det vil efter min mening medføre et uacceptabelt fald i børnenes trivsel.

Høring:

[Fremtidens Fritidstilbud](#) ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8319>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: P.b.v. Fmd. Jens Rastrup Andersen > Høringssvar: P.b.v. Fmd. Jens Rastrup Andersen

Høringssvar: P.b.v. Fmd. Jens Rastrup Andersen

Navn:

P.b.v. Fmd. Jens Rastrup Andersen

Virksomhed / organisation:

Selvejende institution Solen og stjernerne

Postnr:

2300

By:

København S

Adresse:

Sundholmsvej 2

Øvrige kontakt- oplysninger:

Mobil 25596821

Bestyrelsen for den selvejende institution Solen og Stjernerne har drøftet oplægget og har følgende høringssvar.

Grundlæggende er vi bekymret for nærdemokratiet, hvis det bliver en kommunaltstyret ledelse af fritidshjemmene.

Den selvejende styreform har bevist sin værdi gennem næsten 80 år.

Vi er ligeledes bekymret for selve 1:1 modellen, der ikke underbygger diversitet i valget af fritidshjem med udgangspunkt i børnehøjden. Der skal i vores verden være mindst et alternativ at vælge mellem på hver skole.

Driftsoverenskomsten mellem den selvejende institution og kommunen sikrer rammerne, og understøtter mulighed for væsentligt lokalt præs med ansvar for ansættelse af leder og ansvar for økonomien. Det ser vi gerne bevaret, og derfor frarådes at etablere 1:1 kommunalt styret fritidshjem på Amager Fælled Skole (AFS). Solen og Stjerne har bevist at der kan økonomistyres bedre i de selvejende institutioner, end det kan gøres gennemsnitligt i kommunalt styrede fritidshjem i Københavns kommune. Sammenlignet med de 6 sammenlignelige kommuner på landsplan, ligger prisen pr. barn i Københavns kommunes gennemsnit højere end "de 6", og Solen og Stjernerne ligger under "de 6" pr. barn. Det i sig selv bør tale for at bevare den selvejende styreform.

Ydermere mener bestyrelsen at samarbejde og forhandlinger mellem skole og fritidshjem bedst foregår mellem ligeværdige parter. Det taler for at skolebestyrelsen ikke skal have ansvaret for skolens tilknyttede eneste 1:1 fritidshjem. Så frygter bestyrelsen at det ikke bliver tale om et reelt samarbejde, men baseret på dekretter fra skoleledelsens side til fritidshjemmet.

Fritidshjemmet Solen og Stjernerne som samarbejdspartner med skolen har bevist at ligeværdighedsprincippet og gensidig respekt fungerer aldeles udemærket mellem selvejende institution og skole, endog bedre end mellem skole og kommunale fritidshjem til tider.

Ud fra de opstillede modeller har bestyrelsen følgende høringssvar:

Fritidshjemmet 1:1 skal selvfølgelig være selvejende!

Institutionen bør indgå i et frivilligt pædagogisk netværk for styrkelsens af erfaringsudvekslinger og samarbejder indenfor netværket. Det skal ikke være et økonomisk fællesskab, for at sikre at beslutninger i andre institutioner ikke har indflydelse på den enkelte institution.

Det har i vuggestue/børnehaver vist sig en endog meget uheldig indflydelse på økonomierne i den enkelte institution, hvis økonomien ikke bliver styret eller uhensigtsmæssige beslutninger kan få vidtrækkende konsekvenser i andre institutioner i samme klynge. Klynger frarådes derfor generelt. Klyngeledelse er ensbetydende med fraværende ledelse for medarbejderne i dagligdagen, og ledelse bør foregå i samarbejde med medarbejdere på stedet hvor medarbejderne er.

Vores høringssvar er derfor at anbefale at etablere selvejende institution i frivillige netværk uden klyngeledelse på Amager Fælled Skole.

Bestyrelsen har tænkt en yderligere udbyggelse af fritidstilbudene på AFS, omfattende tilbud for 4.-7. klasserne og ungdomsklub på området i kombinationen med åben skole / byrum og i synergi med skolens lokaler.

De nuværende tilbud i tiden efter fritidshjemmet (0-3. Klasse) er orienteret for langt væk fra skolen og fx med passage over Amagerbrogade. Det kan være en uundgåelig udfordring for et barn i 4. klasse at overkomme.

Vi ser derfor gerne at tilbudene til de lidt større børn, indenfor samme afgrænsede trekant som skolen ligger på, udbygges.

Vi indgår gerne i en dialog omkring dette såfremt der politisk vedtages at fritidshjemmet 1:1 på AFS skal være selvejende.

Med venlig hilsen

På bestyrelsens vegne

Jens Rastrup Andersen

Formand

Høring:

Fremtidens Fritidstilbud ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8354>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Thomas Bryde-Procida > Høringssvar: Thomas Bryde-Procida

Høringssvar: Thomas Bryde-Procida

Navn:

Thomas Bryde-Procida

Virksomhed / organisation:

Thomas Bryde-Procida

Postnr:

2700

By:

Brønshøj

Adresse:

Sonnerupvej 30

Vedrørende fremtidens fritidshjem i Brønshøj. Det skal Præstekær Fritidshjem være en del af!!

Vi valgte Præstkær fordi der er åbenhed og albuerum, en åndehul for inspiration, plads til udfoldelse og fordybelse og kreativitet. Men også samtidig et sted hvor vores søn kunne finde sig selv, et sted som han har brug for, et sted væk fra skolen, et sted hvor han kan være sig selv, få omsogn, trykthed og nærvær fra de pædagoger der kender ham på godt og ondt. Vi valgte Præstkær af den grund at de der har et personale, sammen sat på en sådan måde at de kan møde alle vores søns behov.

Vi har haft en fortid i en anden af bydelens fritidshjem, som også var godt, men de manglede at kunne favnen den store alsidighed som Præstkær formår, vores søn indpassede sig under forholdene, men på ingen måder trives.

Vi er bekymret for om en stor institution, med kassetænkning og mere end 400 børn, vil kunne favnen en så stor alsidighed, kreativitet, nærvær og trykthed, som vores børn har brug for, for at kunne skabe det fundament som skal ligge til grunde for mange års god skolegang.

Vi har forståelse for at politikerne gerne vil spare penge i kommunen, men det skal ikke være på bekostning af de yngste generationer, for de bliver helt klart tabene i dette spil. Vi vil anbefale at politikerne finder midlerne til driften af vores nu værende fritidshjemsmodel.

En skolefritidsordning af den størrelse vil kun resultere i en opdeling af vores lokale samfund, i dem der har råd til at komme på et privat fritidshjem tilbud, og så dem der ikke har midlerne.

Derved mister vores yngste muligheden for at lære værdierne som et mangfoldigt miljø er med til at skabe, og som udvikle og styrker deres nysgerrighed, medmenneskelighed og kreativitet.

Vi håber på at i vælge en løsning, hvorved der tages hensyn til:

- Det Præstekær fritidshjem bidrager med idag. i forhold til deres fysiske størrelser og pædagogiske kompetencer.
- Mangfoldigheden og fokus på det enkeltes endevids behov.

Der er ingen grund til at fjerne noget der virker så godt, og har stemplet for at være Brønshøjs mest eftertragtet fritidshjem

Høring:

Fremtidens Fritidstilbud ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8318>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Tina Grønvold Næss Cathinthe > Høringssvar: Tina Grønvold Næss Cathinthe

Høringssvar: Tina Grønvold Næss Cathinthe

Navn:

Tina Grønvold Næss Cathinthe

Postnr:

1429

By:

København K

Adresse:

Burmeistergade 3,3th

1. Nedlæggelse af små fritidshjem og oprettelse af store enheder:

Generelt synes jeg er der er alt for mange store institutioner og for mange små (her snakker jeg fra vuggestue til fritidshjem). Udbud og efterspørgsel passer slet ikke sammen. De allerfleste forældre vil gerne have deres børn i små institutioner, men dem er der næsten ingen af, til gengæld er der mange store, så dem bliver forældrene tvunget til at tage, fordi de ellers risikerer slet ikke at få pasning til deres børn (på trods af at de ikke altid føler sig trygge ved det).

Her er det så min påstand, at alle børn kan trives i små institutioner, men ikke alle børn er udadventede og trives i store institutioner - jeg har selv arbejdet i en forholdsvis stor institution (børnehave), og da jeg var der kunne jeg ikke se det, men det kan jeg nu : De børn vi havde problemer med fik stemplet "problembørn", men jeg vil vove at påstå, at der ikke var noget galt med disse børn - det var rammerne der var noget galt med (20 børn i et rum, med toilet - og i pausen var alle 80 børn ude at lege sammen). Som det er nu er de fleste forældre rigtig glade for deres små fritidshjem, og både forældre og børn er glade for de trygge rammer og de trygge (og få voksne) som de har et personligt forhold til. Det kan man ikke opnå på en stor institution. Jeg kender også forældre som ikke er tilfreds med deres børns fritidshjem, og de vælger (hvis de kan) ikke at have børnene passet - et fritidshjem er ikke bare opbevaring, det skal være trygt og rart med få og søde voksne som de føler sig trygge ved. Det skal være personligt - noget man kun kan opnå i en lille institution (i den børnehave jeg arbejdede i kendte jeg fx ikke de andre stuers børn særligt godt, men skulle alligevel passe dem indimellem - det blev meget overfladisk) .

2. Aldersopdeling i fritidshjem og klub

Mine børn, Malee på 9 år og Jonatan på 7, elsker deres fritidshjem (Brobergsgade), og jeg er lykkelig for, at den både er fritidshjem og klub. Der er så mange skift (børnehave, skole, fritidshjem og klub), hvor mine børn har skullet sige farvel til afholdte voksne (først børnehave nu skole og fritidshjem) og lære nye voksne at kende. På Brobergsgade fritidshjem og klub er det integreret så her kan de endelig være sammen med de samme, trygge, voksne i lang tid og også være sammen med hinanden (klubbørnene må være i hele huset - og de er tit sammen med dem fra fritidshjemmet). Heldigvis er der også så mange forskellige aldersgrupper, så man kan søge de store

eller små, hvis man har brug for det. Og i huset er der en kultur for at store og små taler med og leger med hinanden. Hvis Brobergsgade ikke længere må have sin klub vil mine børn blive meget kede af det - for det første ryger den fine kultur ud af vinduet, hvor man leger på tværs af alder, og for det andet skal mine børn sige farvel til de søde og trygge voksne de kender og holder af (når de starter i klub). Voksne er ikke bare voksne, de hedder Henning og Martin og er forskellige individer, som man kender og føler sig tryk ved (lidt ligesom en bedstemor), og der skal helst ikke være for stor udskiftning i dem - det er dejligt for alle (forældre, pædagoger og børn) at man kender hinandens navne og kender hinanden godt - og det er svært at få et personligt forhold til hinanden, når børnene hele tiden bliver smidt rundt fra den ene institution til den anden. Måske er det i teorien mere praktisk med børn i en bestemt aldersgruppe sammen, men i praksis er det godt for dem at være sammen med andre børn på tværs af alder og det skal for alt i verden være trygt og stabilt (vi skifter jo heller ikke vores familie ud efter 3 år). Faktisk undrer jeg mig over tendensen med at lave store institutioner med meget snævre aldersgrænser - det er unaturligt. Hvorfor ikke gå den anden vej: lave mindre enheder med større aldersspredning (fx børnehave, fritidshjem og klub sammen). Hvis man gerne vil stillesidning til livs kan børnene gå til sport i skolen og så kan man fjerne computerne.

2. Pasning på skolerne

Jeg har VALGT at mine børn skal gå i fritidshjem fordi jeg synes, det er sundt for dem med et sceneskift - når man er i skole har man "skole-kasketten" på, og når man er på fritidshjem "har man fri". Desuden skal en skoleleder ikke være leder for pædagoger: Pædagogerne har deres egen faglighed og stolthed, og den skal respekteres

Med venlig hilsen Tina Næss Cathinthe (mor til Malee på 9 og Jonatan på 7 år),
tilknyttet Christianshavns Skole og Brobergsgade Fritidshjem.

Høring:

Fremtidens Fritidstilbud ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8317>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Publiseret den *BLIV HØRT | Københavns kommunes digitale høringsportal*
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Tine Studstrup > Høringssvar: Tine Studstrup

Høringssvar: Tine Studstrup

Navn:

Tine Studstrup

Postnr:

2200

By:

København

Adresse:

Prs. Charlottes Gade 32, 3. th.

Jeg skriver for at udtrykke min dybe bekymring for konsekvenserne af Børne- og Ungdomsforvaltningens udspil "Fremtidens Fritidstilbud".

Jeg er mor til tre børn på 13, 10 og 5 år. Vi har til de to ældste valgt den lokale folkeskole på Nørrebro. Dette valg har været baseret på en stor positiv udvikling, hvor flere forældre har tilvalgt folkeskolen trods mange attraktive private skoletilbud i byen.

Vi har hidtil været glade for beslutningen, særligt fordi vores børn har haft den lykke at gå på Møllegade Fritidshjem. Møllegade Fritidshjem er en lille institution, som i kraft af sin størrelse, særlige inddragende og demokratiske kultur (bl.a. på grund af den selvejende struktur) har givet børnene en udviklende og tryk ballast som modvægt til det store miljø på skolen.

Med udsigt til en helt anden hverdag i "Fremtidens fritidstilbud", er vi stærkt i tvivl om skolevalget til vores yngste barn. Heldigvis står han øverst på ventelisten til en lilleskoleplads. Det ser ud til at blive hans mulighed for en tryk og overskuelig skolehverdag. Men vi (ikke mindst hans søskende) er kede af, at børnene ikke kan gå på samme skole og heller ikke kommer til at dele det stærke fællesskab og den unikke børnekultur, som hele familien har været en del af på Møllegade Fritidshjem. (Ja, de ældste opfatter faktisk stadig sig selv som "Møllegadebørn", og kigger flere gange om måneden stadig forbi den lille gule Nørrebro-oase på vej fra skole).

Det er triste udsigter for os med en lukning her og nu, men perspektivet på den lange bane for integrationen og fællesskabet omkring folkeskolerne i København er langt værre. Det er rigtigt, at fritidstilbuddene uden for København er anderledes og måske mere bureaukratisk strømlinede, men her har man heller ikke de samme udfordringer med hensyn til at samle opbakning til folkeskolen på tværs af sociale og kulturelle forskelle. Jeg frygter (og ser allerede tendensen), at mange andre privilegerede forældre som os af gode grunde kommer til at prioritere deres egne børns behov for nærhed og tryk i skolemiljøet og derfor vælger "Fremtidens fritidstilbud" og dermed folkeskolen fra.

Venlig hilsen Tine Studstrup

Høring:

[Fremtidens Fritidstilbud](#) ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8316>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

København N, 6. februar 2015

Høringssvar til Københavns Kommune

Skolebestyrelsen ved Blågård Skole ønsker at indgive høringssvar om "Fremtidens Fritidstilbud" i henhold til Københavns Kommunes brev af 1. december 2014.

Skolebestyrelsen tilkendegiver, at:

1. Vi tilslutter os nærhedsprincippet og støtter planen om at skabe en 1-1 løsning, hvor der er mulighed for at styrke samarbejdet omkring det enkelte barn og barnets nære miljø (som eksempelvis den klasse, barnet er en del af).
2. Vi anser 1 til 1 som en god mulighed for at styrke og tydeliggøre ledelse og ansvar i forhold til en helhedsbetragtning for barn, familie, klasse og nære omgivelser.
3. Vi støtter prioriteringen af at skabe et geografisk nærområde, hvor skole og fritidshjem er tæt forbundne, og hvor børnene tilgodeses med gode faciliteter ude og inde

Skolebestyrelsen skal påpege følgende overvejelser, hvor vi mener, at det er vigtigt, at man fortsat tilgodeser og styrker den faglige og sociale indsats i forhold til det enkelte barn:

1. Børn med særlige behov skal tilgodeses med et målrettet tilbud, hvor der stadig er mulighed for at danne mindre grupper eller lignende og på den måde skærme barnet.
2. Aktiviteterne i de større institutioner skal fortsat afspejle den mangfoldighed, som de mindre institutioner tidligere har repræsenteret (eksempler er natur, dyr, kreative fag).
3. Der skal være fokus på at skabe kontakt og konkrete tilbud til de børn, der af forskellige årsager ikke er tilknyttet et fast fritidstilbud i kommunens regi, men måske benytter mere løst forankrede tilbud som bemandede legepladser.

Det er skolebestyrelsens håb, at man fortsat vil afsætte de nødvendige ressourcer for at drive et godt og forsvarligt fritidstilbud i Københavns Kommune. Vi håber samtidig, at en ny struktur kan understøtte det lokale arbejde med at skabe trygge rammer i nærmiljøet og sikre det enkelte via et tæt samarbejde mellem de primære institutioner i barnets liv.

Med venlig hilsen

Skolebestyrelsen

Blågård Skole

Høringssvar fra personalegruppen på Kirkebjerg fritidshjem

Vi sender hermed et høringssvar udformet af personalegruppen på Kirkebjerg fritidshjem. Vi håber at svaret vil blive læst og taget med i jeres overvejelser omkring fremtidens fritidstilbud, på matriklen ved Kirkebjerg skole.

Overordnede kommentarer og spørgsmål

- **Økonomi:** Vi sætter spørgsmålstegn ved det overordnede argument i fremtidens fritidstilbud, påstanden om at fritidsinstitutionerne langsomt vil udsultes, hvis ikke der implementeres 1:1 ledelse og lukkes, flyttes og sammenlægges institutioner. Det er vores opfattelse, at man lokalt, altså i de enkelte kommuner har valgt hvordan folkeskolereformen skulle udmøntes i praksis. Den konkrete udformning af reformen, som Københavns kommune har valgt, er en overførsel af ressourcer fra fritidsinstitution til skole. Man kunne også have valgt en anden udmøntning, hvor man havde udformet en model byggende på øget samarbejde, partnerskab og tværfaglig planlægning, fritidsinstitutioner og skoler imellem. Derfor må den nuværende situation betragtes, som til dels selvvalgt, af Københavns kommune og kunne have været undgået. Vi kan ikke se, at fritidstilbuddene er blevet dyrere end tidligere, da de enkelte institutioner har fået mindre budgetter at operere med siden august. Vi ser beslutningen om 1:1 ledelse og stordrift, som et udtryk for, at man fra børne- og ungdomsudvalgets side, arbejder for en økonomisk nedprioritering, af fritidstilbuddene for børn i København. En nedprioritering der logisk set, vil føre til forringelser, for børn, forældre og pædagogisk personale i København. Vi beder derfor Børne- og ungdomsudvalget om at tage stilling til, om det er den rigtige vej at gå, at gennemføre økonomisk nedprioritering og stordrift, hvis man oprigtigt mener at fremtidens fritidstilbud, skal ses som en fremadrettet kvalitetssikring af fritidsområdet. Er det hensigtsmæssigt og forsvarligt, at tænke stordrift i forhold til børns udviklingsrammer og dannelsesgrundlag? Bør man ikke politisk acceptere tanken, at børneinstitutioner ikke pr. definition bør være rentable, men at profitten kan hentes i, at man fra kommunens side vælger at understøtte forsvarlige udviklingsbetingelser for børn og unge og dermed udklækningen, af fremtidige livsduelige mennesker og borgere.
- **1:1 Ledelse:** Vi har for få år siden gennemgået omlægningen til en ny ledelsesstruktur kaldet klynge/Netværks ledelse. I den forbindelse har de fleste institutioner afviklet underleder stillinger. Effekten af dette mærkes tydeligt. Vi oplever at vi dagligt skal løfte opgaver der tidligere blev varetaget af en underleder. Dette skal sidestilles med at lederens arbejdsbyrde er vokset betragteligt i forbindelse med folkeskolereformens indtog. Den megen fokus på selvledelse et øget antal arbejdsopgaver og konstante omstruktureringer og omvæltninger, betyder mindre fokus på vores kerneopgave omkring det pædagogiske arbejde med børnene. Vi ønsker kort sagt ikke mindre ledelse, men mere. En institutionsleder varetager ikke kun administrativ ledelse, men har også en væsentlig rolle som pædagogisk og faglig leder. Vi trives og leverer, under en leder der er i stand til og har tiden til, at sikre og facilitere en fremadrettet faglig udvikling og kvalitet. Vi forstår og anerkender hensigten med, at

skabe lettere og simplificerede kommunikationsveje imellem skole og fritidstilbud, men det bør ikke ske på bekostning af den pædagogiske ledelse i hverdagen. Vi ønsker at Børne- og ungdomsudvalget kigger nærmere på muligheden for at indgå partnerskabsaftaler selvejende og kommunale institutioner imellem, hvor der udpeges en fælles lederrepræsentant der kan stå i et 1:1 forhold til skolen. Dette vil gøre det muligt for mange selvejende institutioner at bestå. Man har jo meldt klart ud fra Børne- og ungdomsforvaltningen, at man ikke ønsker et opgør med det selvejende område.

- **Pædagogik:** Tanken om at afvikle de mindre fritidstilbud i København, ryster os mildest talt. Vi har i København et mangeårigt princip, om at tilbyde byens børn og unge et mangfoldigt fritidstilbud, med gode udviklingsbetingelser for det enkelte barn. Et princip som rigtig mange børn og forældre er glade for og som tegner København som en forgangskommune, når det kommer til børnefamilier. Vi har i København en flot palet af blandede store og små fritidsinstitutioner og forskelligartede tilbud til børn og unge, med alle behov. Ni ud af ti forældre giver i tilfredshedsundersøgelser udtryk for at være tilfredse eller meget tilfredse med deres børns fritidstilbud, et billede der forventeligt vil ændre sig markant, hvis man gennemfører ideen med udelukkende at tilbyde kæmpeinstitutioner og øget ensartethed i fremtiden.¹ Vi ønsker ikke at underkende at der findes store institutioner (efter nutidig målestok, altså i størrelsesordenen 200 børn) der fungerer godt. Forskning og erfaringer viser dog at visse dele af det pædagogiske arbejde er sværere, hvis ikke umuligt at udføre i store enheder. Tendensen viser at de stærke og ekstroverte børn klarer sig, men at svagere, marginaliserede, introverte og diagnosticerede børn generelt klarer sig dårligere i store enheder. Det vigtigste pædagogiske arbejde er relations betinget og har sit spændingsfelt i mødet mellem mennesker. Aktiviteten tjener som et fælles tredje, der kan skabe grobund for relations dannelse. Nærvær, tryghed, genkendelighed og overskuelighed virker befordrerne for at skabe tætte relationer og tilhørsforhold. Dette tilbyder mindre institutioner. I mindre institutioner er der ikke tale om et barn, der har en relation, eller to til nogle pædagoger i mængden, Her er det normalt, at personalet som helhed opbygger en relation, ikke bare til barnet, men også til familien. Dette er uvurderligt i forhold til det enkelte barns udvikling og dannelse og må betragtes som en forudsætning, for at kunne praktisere inklusion i sin fulde form. Netop princippet om inklusion er ekstremt svært at udføre i store sociale miljøer. Princippet tager afsæt i ideen om, at det store fællesskab skal rumme individet og ikke omvendt. Inklusion finder ikke kun sted på skolen og i institutionen, men i lige så høj grad i hjemmet. For at inklusion kan ske i praksis, kræver det tæt kontakt med de enkelte børns familier. Det kræver også overskuelige børnemiljøer, hvor vi som pædagoger har mulighed for at holde fingeren på pulsen med børnenes indbyrdes omgangsform, samt understøtte og vejlede dem i forhold til udfordringer, konflikter og handlemuligheder. I store institutioner er der mulighed for, at det udfordrede barn kan svæve fra en social kontekst til en anden og tredje, uden for alvor at blive fastholdt i en udviklende proces. Der vil i store børnemiljøer ofte opstå underfællesskaber i børnefællesskabet. Altså hvis vi har mange udfordrede børn i en enhed, er chancen for at de finder sammen i et

¹ MDI trivselsundersøgelse 2014

usundt fællesskab, der ikke virker fremmende for deres individuelle udvikling stor. Vi siger som fagpersoner at mindre institutioner løfter en stor og vigtig opgave i forhold til den fritidspædagogiske kvalitet vi ser i dag og er en nødvendighed hvis vi fremadrettet ønsker at skabe kvalitetstilbud, for alle børn og forældre i København.

- Folkeskolereformen som incitament for implementering af en fritidsreform: Folkeskolereformen er stadig nyfødt, og lider af rigtig mange børnesygdomme, så mange at både forskere og kritikere spår, at den muligvis ude i fremtiden vil afgå ved døden. Der er bred enighed om, at folkeskolereformen er i en implementeringsfase og skal bruge minimum to år med tilpasning, udvikling og evaluering, før vi ser den folde sig ud i sin endelige og fulde form. Gad vide hvilken form? Vil man f.eks. fastholde understøttende undervisning, som vi ser det i dag? Vil man fastholde den kvantitative tilgang, med få forberedelsestimer og flere undervisningstimer? Vi ved det ikke. Det er ganske enkelt for tidligt, at tilpasse det omkringliggende samfunds struktur, herunder fritidsområdet, en vaklende folkeskolereform. Som i politikere selv siger, så frygter i fritidsinstitutionsscenariet om fem eller ti år. "Fem-ti år" Så måske er det ikke nødvendigt, at gå i panik og lave forhastede pakkedninger på vores børns vegne, men klogt, at afvente skolereformens implementeringsfase og i mellem tiden bruge fagfolk og forskere, til at udvikle forslag til fremtidens fritidstilbud. Man kunne jo igangsætte en proces, hvor man først skaber en ambitiøs og forsvarlig vision, for hvad fremtidens børneliv i København, skal indeholde og så efterfølgende tegner den fysiske ramme, der kan rumme visionen. Dette kunne være en meningsfuld og interessant proces, som mange pædagoger og forskere med glæde ville tage del i. Hvis man oprigtigt ønsker at komme tendensen til at forældre vælger private tilbud frem for folkeskolen til livs, vil vi foreslå at man træder meget varsomt i forhold til fremtidens fritids reform. Fritidsinstitutionerne fungerer pt. på de fleste skolematrikler, som de mest stabile og tryghedsskabende enheder i nærmiljøerne.

Kommentarer og forslag til udmøntning af fysiske rammer på matriklen omkring Kirkebjerg skole

Vi har modtaget jeres udkast til hvordan man i forhold til fremtidens fritidstilbud ønsker at indrette de fysiske rammer omkring Kirkebjerg fritidshjem. Det fremgår af udkastet, at man påtænker at omlægge Kirkebjerg fritidshjem til fritidscenter og flytte fritidshjemspladserne over i naboinstitutionen Højen, som så vil blive en meget stor enhed. Man ønsker altså at nedlægge en velfungerende institution og fordoble størrelsen på en anden. Vi har svært ved at se meningen med dette. Tanken om at skabe et fritidscenter på matriklen bør kunne gennemføres uden, at det får massive konsekvenser for alle børn og forældre på matriklen. Samtlige fritidsinstitutioner omkring Kirkebjerg skole, ligger på skolens matrikel og er i et tæt samarbejde med skolen. Vi lever på nuværende tidspunkt op til de 6 principper Børne- og ungdomsudvalget har vedtaget i forhold til fremtidens fritidshjem. Vi forslår at man, bibeholder alle tre eksisterende fritidstilbud på deres nuværende beliggenhed og enten udvider de fysiske rammer i det allerede fungerende klubtilbud eller anlægger fritidscenteret i andre lokaler uden for skolens matrikel. Ved denne løsning kan man imødekomme det

generelle ønske om at bevare et mangfoldigt fritidstilbud omkring Kirkebjerg skole og det giver mulighed for, at bevare nærhedsprincippet og at praktisere det små i det store.

Vi ønsker at understrege at Kirkebjerg fritidshjem ligger i skolens bygninger, med direkte indendørs adgang til faglokaler osv. Det fremgår af udkastet at fritidshjemmet er normeret til 96 fritidshjemspladser. Fritidshjemmet er ved at blive udvidet og vil i skoleåret 2015/2016 have kapacitet til 143 fritidshjemspladser. Kirkebjerg fritidshjem indgår i et tæt samarbejde med Kirkebjerg skole og er den fritidsinstitution der lægger flest timer på Kirkebjerg skole. Fritidshjemmet har 4 pædagoger der indgår i skolesamarbejdet med afsæt i princippet om stærkt samarbejde, de ligger samlet 17 timer ugentligt i skolesamarbejde. Derudover er der 3 pædagoger i delte stillinger som samlet ligger 60 timer ugentligt på Kirkebjerg skole. Udover ren børnetid i skoleregi deltager fritidshjemmets personale i skole-hjem samtaler, nogle forældremøder og almene forældre samtaler i forhold til det enkelte barn. Kirkebjerg fritidshjem har en årelang tradition for at indgå i et meningsgivende og frugtbart samarbejde med Kirkebjerg skole. Fritidshjemmet har med succes igennem en årrække specialiseret sig i at kunne rumme børn, i et inkluderende fællesskab, som har mistrivedes i andre institutionstilbud. På Kirkebjerg fritidshjem modtager vi ligesom de andre fritidstilbud ved skolen hele klasser.

Forslag

Vi forslår at udvide fritidstilbuddet tilknyttet Kirkebjerg Skole til at rumme børnene fra både indskolingen og mellemtrinnet, altså 0-6 klasse.

Erfaringen viser at 4. - 6. klasserne ønsker at forblive på matriklen og ikke bør færdes alene i trafikken for at flytte sig til et eventuelt fritidscenter. Nærhed og det, at man hurtigt kan gå i klubben efter en lang skoledag er afgørende, hvis tilbuddet fortsat skal tiltrække fritidsklub børnene.

Fritidstilbuddet omkring Kirkebjerg Skole organiseres således, at alle eksisterende bygninger, som benyttes til henholdsvis klub, fritidshjem og KKFO i dag, samles til et stort samlet fritidstilbud med 3 enheder, i en "landsby" omkring Kirkebjerg Skole.

En fordel, ved at lade fritidstilbuddet blive i de nuværende rammer er, at der ikke skal bruges væsentlige anlægsmidler og tilsvarende vil transaktionsomkostningerne mindskes.

Det har vist sig at være "sundt" for både fritidshjemsbørn og fritidsklubbørn at være tæt på hinanden. Her kan der ressourceoptimeres, når de store fritidshjemsbørn kan indgå i aktiviteter sammen med fritidsklubbørnene.

I og med at det 5. spor endnu ikke er slået igennem på Kirkebjerg Skole, vurderer vi, at der er ekstra kapacitet mange år frem endnu, så alle pladser kan dækkes af eksisterende bygninger.

Ungdomsklubben (7-9 kl.) ser vi placeret i fritidscenterstrukturen, som ikke nødvendigvis behøver at være beliggende på matriklen Kirkebjerg Skole. Det er os bekendt, at der på Ålekistevej i nærområdet befinder sig en tom bygning, der oprindeligt var tiltænkt en 0-6 års institution. Vi er af den forståelse, at der lokalt ikke er den tidligere forventede pladsmangel i forhold til daginstitutionsområdet, man kunne med fordel, sætte denne bygning i spil, som fysisk ramme for et fritidscentertilbud til unge. Alternativt kunne man bruge anlægsmidler på, at udbygge

det nuværende ungdomsklubtilbud, eksisterende, på institutionen Højen. Der findes grænsende op til de nuværende klublokaler, på skolens matrikel, et ubebygget område, af betragtelig størrelse, der på nuværende tidspunkt benyttes som grusbelagt, midlertidig P-plads.

Fritidstilbuddets organisering:

Vi anbefaler, at det samlede fritidstilbud omdannes til et selvejende fritidstilbud.

Det gør vi af følgende årsager:

En selvstændig, selvejende ledelse og bestyrelse med forældre og personale, vil sikre et stærkt forældreengagement til glæde for både personale og børn. Det har Kirkebjerg Fritidshjem årelang erfaring med.

Da den forslåede form for organisering og strukturændring, er et alternativ der går på tværs af kommunens nuværende ledelsesstruktur, vil en selvejende organisering være at fortrække, da der ofte er et "større spillerum" her. Samtidig vil en selvejende organisering, være med til at understøtte nærdemokratiet og borgerens frie valg, i området omkring skolen.

De fleste fritidstilbud i Københavns Kommune er lige nu fritidshjem. Ved at bevare det, er det et mindretal, der skifter status. (En politiske aftale fra 2003 sikrer fritidshjem som det primære fritidstilbud i København.)

Vi ønsker ikke strukturen for en KKFO, da vi finder det problematisk at lovgivningen stiller børnene ringere, hvis det samlede fritidstilbud ender under skolelovgivningen/bestyrelsen. Vi oplever også, at vi som forældre ville miste indflydelse på vores børns fritid.

Endeligt har den forslåede løsning også den fordel, at den kan gennemføres relativt let og uden videre brug af anlægsmidler.

Tak for at vi bliver hørt, Vi håber og tror på, at I vil medtage vores høringsvar i processen med, at træffe de endelige og meget afgørende beslutninger omkring udformningen, af de enkelte matrikler.

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: sebastian dragelykke > Høringssvar: sebastian dragelykke

Høringssvar: sebastian dragelykke

Navn:

sebastian dragelykke

Postnr:

2300

By:

København S

Adresse:

Rubingangen 39

Jeg er som forældre til en 7 årig i 0. klasse og et vuggestuebarn meget bekymret for udsigten til kæmpe fritidshjem og klubber. Jeg er utroligt glad for at mit barn og os forældre kender navne og ansigter på de voksne på fritidshjemmet og at de kender os. I forbindelse med legeaftaler har vi flere gange været på Ørestadens skole/fritidshjem for at hente, og det virker utroligt upersonligt, fx. siger børn og voksne ikke farvel til hinanden men tjekker ind og ud, ect.

Jeg savner at der ligger noget empiri bag beslutningen som også forholder sig til børnene og ikke kun økonomi. Hvad er erfaringerne fra de mega fritidshjem der er nu, fungerer de, er børnene trygge, er de voksne glade for at arbejde der ect.

Jeg er desuden bekymret for den topstyring og ensretning af tilbudene til os forældre og vores børn, som unægteligt kommer til at være resultatet af dette indgreb. Jeg synes det er en stor demokratisk styrke at der er forskellighed, ikke kun i de familier og børn der mødes i folkeskolen og fritidsordninger, men også i selve den forskellighed der ligger i de forskellige måder som skolerne og fritidshjemmene griber det an på.

Nu er skolerne lige blevet ændret rigtigt meget og effekten er endnu ikke afklaret og erfaringer ikke samlet op endnu. Plus at det skete på et grundlag der ikke inddrog dem den påvirkede mest, nemlig lærerne og eleverne. Jeg synes det er meget vigtigt at en kommende reform at strukturen i fritidsordningerne i København, får lov at tage den tid det tager at inddrage og hører alle parter, på en ordentlig og fair måde.

Min sidste bekymring er det økonomiske, dels at dette er en kamufleret spareøvelse, udfra tankegangen at større altid er billigere (dette er ikke tilfældet, større kræver fx. typisk også større administration og flytter dermed penge fra børn til kontor) og dels at der for at opnå disse sammenlægninger skal bruges en masse penge på nybyg og faciliteter som kunne være brugt på varme hænder og nærvær.

På baggrund af ovenstående håber jeg ikke at I arbejder videre med dette forslag, men i stedet stopper op og overvejer og undersøger hvilken type institutioner der er bedst for børnene og om der mon kan være forskel på at være børn i et fritidshjem med 44 børn og et fritidshjem på 400 børn.

Høring:

Fremtidens Fritidstilbud ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8313>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Skolebestyrelsen v. Mette Jonstrup > Høringssvar: Skolebestyrelsen v. Mette Jonstrup

Høringssvar: Skolebestyrelsen v. Mette Jonstrup

Navn:

Skolebestyrelsen v. Mette Jonstrup

Virksomhed / organisation:

Sortedamskolen - Skolebestyrelsen

Postnr:

2100

By:

København Ø

Adresse:

Sortedam Dossering 97

Øvrige kontakt- oplysninger:

Mette Jonstrup 41286649

Østerbro den 3.februar 2015

Høringssvar vedr. Fremtidens fritidstilbud i Københavns Kommune

Skolebestyrelsen på Sortedamskolen har behandlet høringsmaterialet og afgiver følgende høringssvar:

Organisering KKFO

Skolebestyrelsen er af den opfattelse, at KKFO er den bedste organisatoriske ramme omkring fritidstilbuddet på Sortedamskolen. Den giver de bedste rammer for at skabe sammenhængen mellem skole og fritid for det enkelte barn. Modellen giver også de bedste forudsætninger for en fælles udnyttelse af ressourcerne, hvilket er væsentlig for at tilgodese den udvikling, der ønskes gennemført i forbindelse med implementeringen af skolereformen.

Udenfor klynge

Idet der peges på en KKFO, finder skolebestyrelsen det ikke relevant at indgå i en klynge og ønsker derfor at stå alene.

Lokaler – kvalitet – multifunktion – stærk kodning

Det er skolebestyrelsens holdning, at Færgens lokaler ikke skal indgå i den samlede løsning, idet der peges på en KKFO uden for en klynge. Færgens fremtidige virke vil være orienteret mod andre skoler og organisationsformer, og derfor mener vi ikke et samarbejde om disse lokaler vil give bedst anvendelighed. Denne holdning har på ingen måde sammenhæng til det samarbejde, der er i dag mellem Færgen og Sortedamskolen, men er af rent organisatorisk karakter.

Det er skolebestyrelsens opfattelse, at de fysiske rammer i en kommende KKFO skal

være attraktive for såvel fritid som skole, hvilket betyder, at kravene omkring kvalitet, multifunktionel indretning, m.v. skal prioriteres højt. Der er en stor motivation og vilje til at anvende faciliteterne multifunktionelt, hvilket vi også forventer at modsvares af en grundig proces i såvel, planlægnings- og projekteringsperioden.

Det er en forudsætning for samling af Fremtidens Fritidstilbud på Sortedamskolen: at alle de nuværende lokaler under Remissen indgår - også Blegdamsvej 102, som slet ikke er nævnt i høringsmaterialet, at der afsættes den nødvendige økonomi til at ombygge og indrette lokaler og udendørsarealer, så nedjustering af det samlede areal modsvares af øget kvalitet.

Skolebestyrelsen vil i den sammenhæng også gøre opmærksom på, at Sortedamskolen er den mest klemte skole i Københavns Kommune på udendørsarealer, hvilket betyder, at hele overbygningen ikke må opholde sig på skolens udendørsarealer i frikvartererne. Det er ikke forhold som fremmer arbejdet med skolereformens mål og børne- og ungepolitikken generelt. Derfor vil skolebestyrelsen opfordre til, at der tages højde for de generelle forhold, når en ny struktur på fritidsdelen skal implementeres.

Venlig hilsen

Skolebestyrelsen Sortedamskolen

Materiale:

 [Høringssvar%20vedr%20%20fremtidens%20fritidstilbud%20sortedam\[2\].docx](#) [1]

Høring:

[Fremtidens Fritidstilbud](#) [2]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8312>

Links:

[1] [http://blivhoert.kk.dk/sites/default/files/svar/materiale/Høringssvar vedr fremtidens fritidstilbud sortedam\[2\].docx](http://blivhoert.kk.dk/sites/default/files/svar/materiale/Høringssvar%20vedr%20fremtidens%20fritidstilbud%20sortedam[2].docx)

[2] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Hørings svar en forældre i København

Når man vælger at lave en ny " fritidsreform", som har så store ændringer for børn og forældres ret til at vælge frit fritidstilbud i København, så er der to ting man altid bør have undersøgt inden, fra forvaltningens side.

For det første er det vigtigt at man har sine holdninger og tiltag baseret på de eksperter/forskere, som rent faktisk har lavet undersøgelser på børne/unge området i forhold til store miljøer og disses påvirkning på brugerne.

For det andet er det vigtigt at alle parter ligeværdigt bliver inddraget i så vigtig en sag som denne.

Ingen af delene har i denne sag været tilfælde.

Man har som forældre ikke på noget tidspunkt kunne få et sagligt svar på, hvorledes man underbygger sine holdninger i forhold til evidens baseret viden og forskning. Det er en forvaltnings ide som er opstået ud fra et eneste behov. Behovet for at bruge den indflydelse man har på, både at ville de selvejende institutioner til livs og samtidig bevare sin egen magtposition i forhold til det politiske organ BUU.

På dialogmødet onsdag d. 14 januar blev der ligeledes fra salen spurgt ind til netop dette. Svaret kom aldrig andet end at det var baseret på egne fornemmelser omkring pædagogik og børn.

Det at man fra start af fratog eksempelvis morgenåbningen fra mange af de selvejende institutioner og gav til de kommunale var en klar melding om at, man fra forvaltningens side godt vidste at det ville være et hårdt slag mod de selvejende, for den vigtige funktion som morgenåbningen er for alle. Dette skete selvom flere af de selvejende institutioner godt ville poste egne ressourcer, økonomisk, i morgenåbningen for at bibeholde den sammenhæng denne gav for børnene.

Man gennemførte dette tiltag uden hensyntagen til de mange argumenter der blev fremlagt for forvaltningen. Dette første manipulerende tiltag fra forvaltningens side, kan man nu se, var en del af hele den plan om at ville gennemtrumfe en ny fritidsreform og gøre hele fritidsområdet til en kommunal foranstaltning.

Dernæst bliver der på et møde med Else Sommer fortalt at det kun er de ikke rentable institutioner, som måske vil blive ramt af ændringerne. Mange af lederne fra de lidt større fritidshjem (eks. Bellahøj Fritidscenter der har ca. 187 børn/unge), som er rentable havde ingen grund til bekymring.

Få dage efter kommer implementeringsplanerne ud til nogle institutioner, hvor det direkte fremgår at rigtig mange fritidshjem 100 stk. står til lukning eller sammenlægning. Det viser sig at ikke alle institutioner får materialet og mange får kun materialet til deres egen institution og ikke den fulde plan.

Yderligere inviteres der til at kommenteringsmøde, fire dage efter at lederne af mange institutioner har måtte samle personalegrupper op efter chokket om lukninger. Og tilmed forventes det fra forvaltningen at man selvfølgelig skal samarbejde og at man skal komme med forslag og indvendinger til drøftelse på mødet.

Når ledere fra f.eks. de selvejende er dybt angereget i deres institution, så er det en helt uacceptabel situation at bede dem om at skulle forholde sig til en lukning så kort efter en så drastisk udmelding. Yderligere bliver bestyrelsesmedlemmer af de selvejende institutioner frabedt sig at være med som bisidder i denne, for lederen, svære situation. Det vel og mærket selvom de er i deres gode ret til det da de

sidder som arbejdsgiver for lederen i selvejerskabet. Vi har altså på det tidspunkt en situation, hvor lederen ikke må have sin arbejdsgiver med, men skolelederen og KKFO lederen må gerne i form af at områdechefen er til stede. Denne form for lukkethed og ikke samarbejde fra forvaltningens side er dybt kritisabelt i så vigtig en sag.

Det er symptomatisk for hele processen at forvaltningen bevidst prøver at manøvrere væk fra den åbenhed i debatten og processen som burde være tilfældet.

Selv høringsfristen bliver rykket uden at informere de berørte først, hvilket har betydet at man pludselig som borger i København ikke havde fra uge 2-7 som først skrevet, men havde fra uge 51-6, velvidende at man ramte ind i juleferien.

Der har været eksempler fra f.eks. Kathrinedal skole, hvor de først får udmeldt fra forvaltning at de kan bestå med en 1:2 ledelse og pludselig trækkes dette i land igen.

Mange af de selvejende institutioner og bestyrelser har mærket at nogle af de kommunale KKFO'er og skoler har vidst ting før end man selv har. At samarbejdet har været svært omkring dialogen, da det har virket som om, specielt, skolerne har haft mundkurv på.

Flere skoler har intet meldt ud til forældre eller personaler.

Der har været et møde med institutionernes ledere og BUPL, hvor forvaltningsfolk pludselig uanmeldt kommer snigende ind i salen, hvor mødet afholdes. Omvendt må kun to repræsentanter fra hver organisation komme ind til forvaltningens dialogmøde, til stor undren i forældrekredse.

Nogle lokaludvalg i kommunen erklæres for inhabile i henhold til kommunens retningslinier på området.

Denne bevidste omgang fra forvaltningens side i forhold til processen må betegnes som ikke god forvaltningsskik. En ikke ligeværdig proces som denne ses af mange af os forældre i København som dybt rystende, specielt i forhold til at politikere måske går med den tro at alt er foregået efter bogen.

Når dette er sagt, så er det også vigtigt at pointere at det kan undre at høringen ikke har en indholdsmæssig del med. Man vælger at lave en kapacitets og struktur høring velvidende at indhold og rammer ikke skal skilles ad, når vi taler børns trivsel. Det er for mange af os som forældre, ikke ting som kan deles op, med mindre man bevidst prøver at snige udenom, at det er levende individer planerne handler om og ikke brikker i et økonomisk spil.

Forvaltningens forslag er hele tiden indskrænket til at tænke 6 – 13 år, men hos mange af de nuværende institutioner der hedder spektret 5 – 18+. Mange steder er der medtænkt samarbejder helt fra børnehaven til ungdomsår, og netop den sammenhæng som man så brændende fra politisk hold, ønsker skal være til stede.

Man vælger i forslagene at splitte denne sammenhæng ad, ved at lave fritidshjem på et sted og klub/ungdomsklub et andet. Det medføre blandt andet at det kendskab og den forståelse personalet opbygger fra de helt tidlige år, til barnet, forsvinder når der deles op mellem barndoms og ungdomsår. Man får netop ikke sammenhæng i måden at få dybdegående og nærværende kendskab til det enkelte barn, når barnet tages ud af dets sammenhæng efter endt fritidshjemsperiode.

Omvendt får de unge i klub og ungdomsklub nye voksne som så først på et alt for sent tidspunkt skal til at lære de unge at kende. Det vil for mange få store konsekvenser at de ikke føler sig "hjemme" fra start af deres klubliv. Resultatet vil for mange blive en flakken rundt i nærmiljøet og ikke i klub/ungdomsklub. Dem af os som har prøvet at arbejde med eksempelvis udsatte børn og unge, ved at det er af største vigtighed at man kender børnene fra deres tidlige år og at dette nære bånd af tillid kun får optimale resultater, hvis det tænkes i en sammenhæng.

Der er brug for en anden end forvaltningens udsendte model.

En model som er funderet i barnet/den unge. Som tilpasser en struktur til den enkelte og ikke den enkelte som skal tilpasses en struktur. Hvis man laver en løsning, hvor skolelederen og en administrativ leder er den såkaldte 1:1 ledelse med institutioner af forskellig karakter og størrelse, kommunale som selvejende omkring sig. Her kan de enkelte institutioner i lokalområdet ved skolen, varetage deres pædagogiske funktion ud fra en sammenhæng med 1:1 lederne. Derved opnås en forståelse af fælles mål for børnene i det enkelte område, men udført ud fra forskellige tiltag af pædagogisk/psykologisk karakter. Denne diversitet i tilbudene sammen med 1:1 ledelsens overordnede mål, vil sikre at børn med særlige vanskeligheder og deres forældre kan vælge de tilbud, som passer til deres familie.

Dette sikre netop social rentabilitet og sikre at folkeskolen forbliver et foretrukken valg for forældre i København.

Man kunne så passende bruge de 1,3 milliard der, hvor tingene ikke fungerer i forvejen og der, hvor behovet er ekstra stort. Det ville samtidig generere flere forskellige muligheder for forskellige typer af pædagogisk personale i forhold til bibeholdning af stabile og fagligt dygtige personaler. Dertil kommer hele spørgsmålet om arbejdsmiljøet for både børn og personaler, når vi tænker stordrift. Der er flere undersøgelser der peger i retning af at man i voksenalderen går mere og mere væk fra arbejdspladser, hvor mange er samlet på lidt plads. Dette faktum må i den grad også skulle gælde børn.

Et scenarie kunne være at det var os voksne, der hver dag skulle gå på arbejde først, for derefter at blive på arbejde og holde "fredagscafe" med arbejdskammeraterne tre-fire timer ekstra, hver eneste dag, uden mulighed for at skifte miljø. Ville vi kunne holde til det?? På samme måde har børn brug for skiftende miljøer og ikke opbevaringsmiljøer, som forvaltningen lægger op til.

Den måde at ville ensrette Københavns forældre og børns muligheder for valg af institutioner, danner grobund for, at kvaliteten udvaskes til fordel for alle de private tiltag, der desværre har stor fremgang, og som laver skel mellem de der har mange ressourcer og de der har lidt ressourcer.

Det er vigtigt at pointere at mange af os forældre i København, netop selv har valgt de institutioner vi har valgt, fordi de giver vores børn den tryghed og omsorg og læring som passer til netop dem. Vi ser ikke det som kommunens pligt at fratage os det ansvar det er, at skabe sammenhæng i vores børns liv. Vi kan godt selv og har heldigvis stadig øje for de familier som ikke kan. Det skal være sådan at alle i København skal kunne se på en skole og en institution og tænke "det er en folkeskole og en folkelig institution for alle". Mangfoldigheden i udbuddet af tilbud må aldrig ensrettes, da det skaber flugt fra de kommunale institutioner og skoler til det private.

Forvaltningens udspil lever ikke op til alle de 6 principper som BUU har vedtaget politisk.

Barnet skal have en sammenhængende og afvekslende hverdag.

- En sammenhængende hverdag med afveksling fås kun, når nærværd, pædagogisk kvalitet og fysiske rammer spiller sammen. Flere forskere (Dion Sommer, Grethe Kragh-Muller, Jan Kampmann etc.) ser direkte store børnemiljøer som ikke fordrende for børns udvikling. Sammenhængen ødelægges ligeledes når man vælger at opdele børnene i en fritidshjemsdel og en klubdel. Mange har søskende i forskellige aldre og ældre og yngre kammerater fra lokalområdet, som alle kan bidrage til samværet når de fysiske rammer ikke deler skarpt mellem fritidshjem og klub/ungdomsklub. Store børn lære små børn og omvendt.

Der skal skelnes mellem typer af pædagogiske tilbud, så de mindste skolebørn er i et trygt og dannende miljø, der giver mulighed for pasning, mens de større børn dannes i et pædagogisk tilbud i samspil med byens mange andre muligheder.

- Forskellige typer af pædagogiske tilbud med trygge og nærværdende rammer findes kun, hvis det er attraktivt for fagpersonalet at arbejde i sådanne miljøer. Små børn i fritidshjems alderen har brug for mindre miljøer af forskellig karakter for at kunne overskue institutionen og mestre de færdigheder de skal kunne. De skal ikke kun have mulighed for pasning, sådan som forvaltningens udspil ses som en model for. Dette vil medføre store problemer i inklusions sammenhænge og medføre at nærværet forsvinder i og med personalet normeringer forringes og m² pr. barn indskrænkes til eksempelvis 2 m² pr. barn i skole/KKFO regi.
- De større børn opbygger netop demokratisering og sociale kompetencer når de har mulighed for at indgå i miljøer, hvor de yngre børn også færdes. Mange børn bruger i sammenhæng med institutionerne allerede mange af byens andre muligheder og nyder godt af at aldersspredningen er til stede, eksempelvis i musikforløb, teaterforløb eller sport af forskellig karakter med eksterne samarbejdspartnere.

Fritidsstrukturen skal være faglig og økonomisk bæredygtig

- Fagligt og økonomisk bæredygtighed forekommer kun der, hvor sammenhængen og kvaliteten i det pædagogiske tilbud er til stede. Der hvor medarbejderen er stabil og hvor der er plads, rum og tid til det enkelte barn. De nære relationer og den høje faglighed hos personalet opstår kun hvis den enkelte kan se en sammenhæng i organisationen og føle et medansvar for det fælles. Barnets tryghed og læring i institutionen kommer kun der, hvor der findes nærværd og angegement, som igen skaber glade forældre, som igen anbefaler institutionen videre til andre, til fordel for bæredygtigheden det enkelte sted.

- Store miljøer som det, forvaltningen lægger op til generere ikke gennemskuelige organisationer for den enkelte medarbejder. Det giver ikke et fordrende arbejdsmiljø, men skaber grobund for megen sygefravær og ikke medejerskab af organisationen.

Der skabes den bedst mulige sammenhæng mellem dagtilbud og folkeskole, så folkeskolen i højere grad bliver forældrenes førstevalg.

- Forvaltningens udspil sikrer ikke en yderligere tilgang til folkeskolerne. Forvaltningens udspil vil udhule den kvalitet der skal sikre at folkeskolen bliver mere attraktiv. Når folkeskolen stadig for mange, er attraktiv skyldes det netop det store lokale engagement og kvalitet, som mange af de fritliggende kommunale og selvejende institutioner leverer i dag. Der hvor man yderligere kunne forbedre forholdene er f. eks. At bruge de 1,3 milliard til forbedringer af toiletforhold på skolerne udbedring af badefaciliteter i idrætssalene etc. Og så bevidst gå ind og se på de områder, hvor de pædagogiske tilbud ikke lever op til de kvaliteter, der findes andre steder i kommunen.
- Man skal fra kommunen i højere grad bruge de pædagogiske konsulenter man har og andre personer i kommunen, til at belyse de steder hvor tingene ikke fungerer og bruge pengene der. Der er ingen ide i at man fra forvaltningens side af, prøver at lave en hurtig løsning ved at fratage gode drevne institutioner deres eksistens.
Forældrene i København vil have kvalitet, diversitet og gode fysiske rammer i de pædagogiske tilbud i og omkring skolerne.

Hvordan sikrer man i øvrigt at inklusionen som allerede er i gang, ikke lider overlast og ødelægges ved så store ændringer som der foreslås. Dette kunne have været et syvende punkt i principperne.

På vegne af en forældre i København

HØRINGSSVAR FRA FREDERIKSHOLM KIRKE/SYDHAVN SOGN

VEDR. FORSLAG OM FREMTIDENS SKOLE/FRITIDSTILBUD

Frederiksholm Kirke i Sydhavn Sogn ønsker at være en vigtig medspiller i lokalsamfundet og ser derfor positivt på, at området omkring kirken bliver åbnet op. Som det er nu, er kirken lukket af med hegn bagtil ud mod Ellebjerg Skole samt hække til begge sider ud mod hhv. Børnehuset Lupinen og Frem Haveforening. Med kirkens for- og baghave er der rig mulighed for, at der ex. laves en passage via kirken til Ellebjerg Skole, ligesom de grønne arealer med fordel kan inddrages som aktive og rekreative områder for såvel borgere i Sydhavn som skoleelever.

Frederiksholm Kirke vil om nogle år flytte kontorer samt flere aktiviteter til en nybygget kirke på Teglgolmen. Frederiksholm Kirke på Louis Pios Gade forsætter som kirke, omend aktivitetsniveauet vil ændre sig. På sigt vil det betyde, at flere af kirkens lokaler vil stå til rådighed, hvorfor vi finder det oplagt med et tæt samarbejde med Ellebjerg Skole/Fritidshjem omkring brugen af disse lokaler. Desuden har Frederiksholm Kirke en klatrevæg på kirketårnet, der, i det omfang det er muligt, kan bidrage til det aktive og rekreative område omkring kirken.

Med venlig hilsen

Menighedsrådsformand, Lone Rasmussen

Dato: 5. februar 2015



Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Birgit Rasmussen, forældrerådsrepræsentant > Høringssvar: Birgit Rasmussen, forældrerådsrepræsentant

Høringssvar: Birgit Rasmussen, forældrerådsrepræsentant

Navn:

Birgit Rasmussen, forældrerådsrepræsentant

Virksomhed / organisation:

Skrænten og Drivhuset

Postnr:

2400

By:

København NV

Adresse:

Emdrupvej 134

Øvrige kontakt- oplysninger:

tlf. 20 77 07 17

Høring vedr. Fremtidens Fritidstilbud

- fra forældrerådsrepræsentanterne på Skrænten og Drivhuset

Forældrerepræsentanterne fra de to forældreråd har afholdt fælles forældremøde med deltagelse af forældre fra de to institutioner. Høringssvaret er udarbejdet på baggrund af forældremødet.

Trods fordele ved at samle hele årgange samt forenklingen af samarbejdet mellem skole og fritidshjem har vi betænkeligheder ved etableringen af et stort fritidshjem af flere grunde:

1) Manglende plads – det er vanskeligt at forestille sig, at det kan lade sig gøre at have over 300 børn i Drivhusets nuværende lokaler og på de nuværende udeområder. Flere børn på mindre plads giver flere konflikter, mere uro og mere larm. En to-matrikel løsning må anses for en nødvendighed, og der er udbredt enighed om, at miljøskiftet mellem skole og fritidshjem er vigtigt, hvorfor der ikke er ønske om at anvende skolens faciliteter ud over, hvad man gør i dag, hvor man ind imellem låner en gymnastiksal til fysisk udfoldelse. Den anden matrikel kunne være Skrænten. Der blev desuden peget på hel eller delvis inddragelse af Emdrupgård som en mulighed

2) Børns behov for frihed, nærhed og tætte relationer. Det kan lyde banalt, men tryghed og trivsel handler også om, at alle voksne kender ens navn. Der kan skabes mindre enheder i en større institution, men kun med en struktur skabt af voksne – hvilket vil betyde begrænsninger i børnenes muligheder for frit at vælge til og fra. Man har igennem mange år arbejdet med pædagogiske tilgang, der fokuserer på relationer – det er ikke en pædagogisk tilgang, som uden videre kan overføres i en større sammenhæng eller videreformidles til en ny personalegruppe.

3) Børn med særlige behov. Børn, der enten hele deres skolegang eller i kortere perioder har særlige behov for nærhed og overskuelighed, vil blive ramt. Børn, der i dag kan fungere på et mindre fritidshjem, kan ikke nødvendigvis trives i et større, selv

om der etableres mindre enheder.

4) Øget fravalg af folkeskolen. Her i området er det ikke udbredt, at man fra skolestart vælger privatskoler – men jo ældre børnene bliver, jo flere børn flyttes til privatskoler. Hvis fritidshjemmet ikke opleves trygt og overskueligt af børn og forældre øges risikoen for, at forældrene vælger at flytte børnene til privatskoler, der har mindre skolefritidsordninger.

Vi har betænkelighed ved, at fritidshjem og fritidsklub adskilles:

1) Såvel yngre som ældre børn profiterer af de integrerede institutioner. De ældre elever er rollemodeller for de yngre og drager omsorg for dem. Samtidigt ser de yngste op til de ældre, og ser frem til at blive 'klubbørn'.

2) Bekymring for øget frafald pga. afstand. Børn fra området tæt på skolen vil i mange tilfælde ikke "gide" at tage turen frem og tilbage, når tiden i klubben samtidigt er blevet reduceret efter skolereformen.

3) Bekymring for øget fravalg, fordi børnene skal forholde sig til noget helt nyt og stort. Fritidshjemsbørnene har i dag løbende kontakt til både klub-børn og –voksne. Det øger trygheden og lysten til selv at komme i klub. Drivhuset har hvert 4. år ikke haft plads til fritidshjemsbørnene i fritidsklubben – erfaringen er hver gang at det fører til massivt fravalg af den nye klub (Skrænten eller TK).

4) Bekymring for øget frafald pga. manglende tætte relationer til voksne i klubben. Fra børne- og ungeudvalget side fokuseres der på, at de 10-13-årige børn skal tilbydes attraktive ungdomsmiljøer. TK har store og gode faciliteter til aktiviteter. Men det er vanskeligt at forestille sig, at man kan opbygge de tætte personlige relationer til så mange børn og unge, og at man kan have samme fornemmelse for, hvad der sker i børnegrupperne, som man har på nuværende tidspunkt i de mindre institutioner. De nuværende, mindre klubber har gode muligheder for at følge med i mobning og andre trivselsproblemer – og fungerer på denne måde som støtte for skolens arbejde med børnene. Børnene tiltrækkes muligvis af gode faciliteter, men de fastholdes af nære relationer.

5) Bekymring for fravalg af TK, fordi TK også skal dække andre skoler – det vil være utrygt for en del børn og forældre.

6) Samlet er der tale om bekymring for, at en større del af børnene i dag vil gå hjem – eller på gaden efter skoletid.

7) Satellit-klub: Et forslag, der måske kunne begrænse fravalget af fritidsklub er etablering af en satellit-klub til TK nord for Emdrupvej – på Skrænten eller på Emdrupgård. Dette vil dog ikke løse problemet med den manglende integration mellem aldersgrupperne

8) Øget fravalg af folkeskolen på mellemtrinnet. Hvis de større børn ikke har et fysisk nært og trygt fritidstilbud, bliver folkeskolen for nogle børn og forældre mindre attraktiv, selv om man fra skolestart har valgt folkeskolen til.

Det skal bemærkes, at forældrerådsrepræsentanterne fra Drivhuset i december har bedt om oplysninger om, hvordan brugen af klub er under de nuværende forhold – afhængigt af, om der er tale om institutioner, hvor fritidshjem- og fritidsklub (evt. juniorklub) er integreret, eller om der er tale om separate institutioner for de to aldersgrupper (se bilag 1). Vi har ikke fået svar.

På baggrund af de normeringer, der er oplyst i det materiale, der er sendt til høring, samt på baggrund af oplysninger fra Københavns Kommunes hjemmeside, er et forsigtigt skøn, at børnene i fritidsklub (og juniorklub) udgør over 90 % af fritidshjemsbørnene, når der er tale om integrerede institutioner, som kan tage alle eller stort set alle de børn, der ønsker at gå videre i klub. Når børnene ikke kan fortsætte i

klub samme sted, skønnes det, at klubbørnene udgør under 50 % (muligvis helt ned til 33%) af det antal fritidshjemsbørn, som er i de fritidshjem, klubbørnene kommer fra (se bilag 2).

Generelt vil vi gerne opfordre til:

- 1) At omlægningen af fritidstilbuddene ikke skal medføre færre indendørs- eller udendørs-kvadratmeter per barn.
- 2) At de fysiske rammer skal muliggøre opdeling i mindre enheder placeret på to eller flere matrikler.
- 3) At der skal ske et fysisk skift ved overgangen fra skole til fritidshjem
- 4) Hvis integration mellem fritidshjem og fritidsklub ikke bevares, skal fritidscentret have en satellit i nærområdet

Ovenstående svar skal ikke ses som en endelig stillingtagen til konkrete udformninger af fritidstilbuddene i området. Der skal udarbejdes konkrete forslag, som vi som forældrerådsrepræsentanter og forældregruppen som helhed, kan forholde sig til. Og der skal udarbejdes realistiske tidsplaner, da der formentligt bliver tale om en del anlægsarbejder, hvis løsningerne skal være gode også på længere sigt.


Med venlig hilsen

Forældrerådsrepræsentanterne på Fritidsklubben/-hjemmet Drivhuset v. Jytte Randløv (formand)

Forældrerådsrepræsentanterne på Fritidsklubben/-hjemmet Skrænten v. Mads Kamp Hansen (formand)

Materiale:

 [brev.docx](#) [1]

 [normeringer.docx](#) [2]

Høring:

[Fremtidens Fritidstilbud](#) [3]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8309>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/sites/default/files/svar/materiale/brev.docx>

[2] <http://blivhoert.kk.dk/sites/default/files/svar/materiale/normeringer.docx>

[3] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Som forældrerådsrepræsentanter på Drivhuset - integreret fritidshjem og fritidsklub tilknyttet Holbergskolen i NV - har vi en række spørgsmål til grundlaget for og implementeringen af Fremtidens Fritidstilbud.

Grundlaget for beslutningen:

På nuværende tidspunkt findes der i Københavns Kommune både skoler med flere mindre fritidshjem og skoler med 1:1 struktur. Dette gør, at der er gode muligheder for at foretage empiriske undersøgelser af, hvilken betydning fritidshjemmets størrelse har for trivsel, integration og inklusion. Når Børne- og Ungeudvalget har besluttet, at der udelukkende skal være en 1:1 struktur i kommunen, går vi ud fra, at der ligger empiriske undersøgelser til grund for beslutningen, og vi vil meget gerne have et indblik i disse undersøgelser og deres resultater.

Vi antager, at Børne- og Ungeudvalget er interesseret i, at en så høj andel som muligt af børnene/de unge i 4., 5., 6. og 7. kl. er indmeldt i klub - og benytter klubben. Brug af en velfungerende fritidsklub med nærværende voksne må være at foretrække – frem for børn/unge, der er overladt til sig selv og hinanden efter skoletid. Tilknytning til fritidsklub har formentligt en kriminalitetsforebyggende effekt.

Da der i Københavns Kommune er både integrerede fritidsinstitutioner og fritidshjem, som ikke har eget klubtilbud, må der være grundlag for at undersøge, hvad det betyder for fastholdelse af børnene/de unge i klubben, at klubben ikke ligger et andet sted end fritidshjemmet. Hvad siger de faktiske tal i kommunen? Er en mindre andel af børnene/de unge indmeldt i klub, når der er tale om to adskilte institutioner med forskellig geografisk placering? Er fremmødet mindre? Og hvad betyder klubbens nærhed til skolen for andel indmeldte og for det faktiske fremmøde?

Vi går ikke ud fra, at Fremtidens Fritidstilbud er et storstilet, socialt eksperiment uden solidt grundlag og vil derfor meget gerne have adgang til dette grundlag.

Desuden vil vi gerne vide, hvad det økonomiske grundlag er? Hvor mange penge har man sat af til de nødvendige ombygninger og udvidelser?

Endeligt vil vi også gerne vide, hvilke konsekvenser Fremtidens Fritidstilbud får for normeringen i institutionerne? Vil antallet af børn per voksen være uændret? Vil antallet af børn per voksen blive mindre i erkendelse af, at det kræver ressourcer at forholde sig til flere børn, forældre og kollager? Eller forestiller Børne- og Ungeudvalget sig, at man i større institutioner vil kunne effektivisere, så en voksen kan have ansvar for et større antal børn?

Implementeringen af Fremtidens Fritidstilbud på Drivhuset:

Udover ovenstående mere overordnede spørgsmål har vi nogle mere konkrete spørgsmål til og bekymringer for implementeringen på Drivhuset.

Hvordan vil man rent fysisk skaffe plads til en institution med 336 børn? Vi vil som forældre blive meget kede af, hvis nogle af fritidshjemmets ude arealer bliver inddraget i forbindelse med en evt. udbygning. Udearealet er i forvejen ikke stort - men er godt indrettet, så der er mange muligheder

for at udfolde sig fysisk eller finde et stille sted. Udearealet ikke kunne "bære" over 300 børn. Holbergskolens udearealer er små (os bekendt er skolegården mindre end på kommunens øvrige skoler af stilsvarende størrelse), og der er asfalt over stort set hele arealet. Så skolegården kan ikke bidrage med meget i denne sammenhæng. Så hvor skal børnene rent faktisk være? Når de er inde? Og når de er ude?

Det er vores erfaring, at et miljøskifte fra skole til fritidshjem/klub midt på dagen er meget vigtigt for børnene - ikke mindst for de børn, der ikke er stærke i skolen. Dette behov er kun blevet yderligere forstærket efter skolereformen, hvor der er blevet mindre fritid. Vi oplever, at nærværet på fritidshjemmet og i klubben er en vigtig faktor for børnene efter en lang skoledag. Hvis fritidshjemmet bliver en SFO beliggende delvist på skolen, får børnene ikke dette skift, og en lang skoledag vil blive endnu længere.

På nuværende tidspunkt fungerer fritidshjemmet stort set helt aldersintegreret. Som forældre sætter vi stor pris på, at vores børn på fritidshjemmet omgås både yngre og ældre børn - som supplement til skolens organisering primært i årgange. Men 336 børn er alt for mange at forholde sig til, når man er 5-10 år gammel. Hvordan vil man i praksis bygge en institution op, som sikrer, at det ikke bliver for overvældende for børnene?

Drivhuset er en velfungerende institution med en stabil personalegruppe, som sikrer både kontinuitet og fornyelse af det pædagogiske arbejde. Man har igennem lang tid arbejdet med anerkendende pædagogik og med fokus på relationer - såvel relationer mellem børn som mellem børn og voksne. Det er en aktiv målsætning, at ethvert barn bliver set, hørt og forstået - hver dag! Drivhuset er en institution, der er karakteriseret ved nærvær og stabilitet.

Vi frygter, at nærværet forsvinder i en stor institution. Kan man have et forhold til 336 børn? Kan man overhovedet huske navnene på 336 børn? Nærværet og det tætte kendskab til det enkelte barn har en vigtig funktion i forhold til inklusion af svagere stillede børn. Alle voksne ved, hvem de skal støtte - og hvordan. Hvordan vil det blive fremover med 336 børn?

Vi oplever, at klubbørnene fungerer som rollemodeller for fritidshjemsbørnene. Der foregår aktiviteter med deltagelse af både fritidshjem og klub - men først og fremmest tager børnene selv initiativ til kontakt på tværs. Fritidshjemsbørn kommer på besøg i klubben - og klubbørn kommer i fritidshjemmet - og man mødes på legepladsen. Springet fra fritidshjem til klub bliver mindre - og man mister ikke kontakt til de kammerater, der er yngre end en selv. Vi forældre er stolte af, at vores børn går i klub helt frem til 7. klasse. Drivhusets klub har igennem en årrække haft et højt fremmøde, og når børnene slutter med at gå i klub i 7. kl., er der fortsat mange børn, som kommer på besøg og får en snak med personalet. Det er en stor tryghed for os som forældre, at stabile og dygtige professionelle voksne, har kontakt til vores store børn i en periode, hvor de måske ikke længere fortæller os alt.

I forbindelse med implementering af skolereformen har Drivhuset desværre mistet ansatte. Vi frygter, at de nuværende ansatte, som er højt kvalificerede, og som igennem lang tid har arbejdet med udgangspunkt i relationspædagogikken, vil forsvinde, hvis Drivhuset bliver en institution med 336 fritidshjemsbørn. De vil næppe kunne se mulighederne for at fortsætte det pædagogiske arbejde, de udfører i dag. Hvad vil man fra Børne- og Unge udvalget side gøre for at fastholde

højt kvalificerede medarbejdere, så man ikke risikerer, at fritidstilbuddet blot bliver et tilbud om opsyn?

Drivhusets pædagogiske personale indgår i tætte, faglige dialoger med skolens lærere og med forældre omkring de enkelte børn og klasser. Det har den positive effekt, at vi ofte er vidne til en vellykket integration af børn fra forskellige sociale og kulturelle sammenhænge samt til en vellykket inklusion af børn med div. diagnoser. Det er vores erfaring, at et fritidstilbud af så høj kvalitet som Drivhusets er med til at fastholde såkaldt ressourcestærke elever i folkeskolen - dels via det direkte samarbejde med skolen, men også fordi det har stor betydning, at børnene i deres fritid kan være i et trygt miljø med kendte voksne, når skoledagen desværre i nogle tilfælde er præget af uro i klasserne og skiftende lærere. Vi frygter, at en del forældre vil vælge at flytte deres børn fra folkeskolen, hvis fritiden også bliver for omskiftelig og urolig.

Vi forældre er hver dag vidne til, at der med fritidshjem og fritidsklub på samme matrikel skabes et unikt børne-fritidsmiljø, som skaber glade og livsduelige børn og gode samfundsborgere i NV. Vi vil derfor nøje følge processen omkring Fremtidens Fritidstilbud.

Med venlig hilsen

Forældrerådet på Drivhuset

BILAG 2

NØRREBRO/BISPEBJERG – brug af klub i integrerede og ikke-integrerede institutioner

Dette er et forsøg på at regne på nogle tal, der er svære at regne på. Der er lagt nogle antagelser ned over udregningerne – og jeg har alle steder forsøgt at redegøre for antagelserne. Desværre har Børne- og ungeudvalget ikke givet os (forældrerepræsentanterne på Drivhuset, NV) de tal, vi før jul bad om.

Institutioner med både fritidshjem og fritidsklub (evt. juniorklub) – med tilnærmelsesvist lige mange pladser for 0.-3. kl. og 4.-7. kl.

Der er valgt et kriterie, der hedder max 20% afvigelse.

Det antages, at de børn, der i disse institutioner går i fritidsklub/juniorklub stort set alle kommer fra institutionens egne fritidshjem. Det er en konkret erfaring fra Drivhuset og Skrænten – og det antages også at gøre sig gældende for de 3 andre institutioner.

Forholdet mellem fritidshjemspladser og klubpladser anses derfor som udtryk for, hvor mange børn, der går videre til klub, når klubben er integreret med fritidshjemmet – men der er ikke tale om et tal for, hvor mange af en årgang, der går videre – der er alene tale om, hvor meget de to grupper børn fylder i forhold til hinanden. Dette da jeg ikke har tal for årgangenes størrelser.

Der er tale om normeringerne – ikke om det faktiske antal børn i institutionerne. Men jeg antager, at normeringerne ikke afgiver så meget fra realiteterne, at det vil blive signifikant i det samlede resultat.

	Fritidshjem	Fritidsklub (og evt. juniorklub)	Afvigelse i %			
Drivhuset	88	80	-9			
Skrænten	66	75	+17			
Skrammellegepladsen	60	55	-8			
Emdrupsøgård	80	65	-19			
Murergården	49	55	+12			
I alt	343	330				

Klubpladserne udgør 96% af fritidshjemspladserne.

Institutioner, som ikke har fritidsklub – de kan godt være integreret med børnehave og vuggestue						
	Fritidshjem					
Marthahjemmet	80					
Askovgårdens børnehus	70					
KKFO Fynshuse	155					
Møllegårdens Fritidshjem	40					
Universet	220					
Kastaniehuset	84					
Børnehuset dragen/ Hindbærhegnet	45					
Græshoppen	110					
Humblebien	138					
Den grønne giraf	42					
Rabalder	172					
Børnehuset Globen	45					
Ringertoften	54					
KKFO ugle	80					
Læssøesgården	16					
I alt	1351					
Institutioner, som har både fritidshjem og fritids-/juniorklub – og betydeligt flere klubpladser end fritidshjemspladser						
	Fritidshjem	Fritidsklub (og evt. juniorklub)	Afvigelse i %			
Sankt Johannes gården	70	165	+135			
Borup	44	110	+150			
Stjerneskuddet	78	110	+41			
TK	96	150	+56			
RYAC	64	150	+134			
I alt	352	685				
<p>Hvis det antages, at institutionerne har brug for 96% klubpladser i fht. fritidshjemspladser for at rumme egne fritidshjemsbørn i klubben, skal de selv bruge $0,96 * 352 = 338$ pladser til deres "egne" børn. De kan derfor afgive $685 - 338 = 347$ pladser til børn fra institutioner, der ikke har klub eller ikke har plads til alle fritidshjemsbørn.</p>						

Institutioner, som har både fritidshjems- og fritids-/juniorklub – og betydeligt færre klubpladser end fritidshjemspladser						
Stockholmsgave, Troldehøj	72	40	-44			
Sct. Stefansfritidscenter	160	70	-56			
Haraldsgården	66	20	-70			
Samuelsgården	74	40	-32			
KKFO Ufoen	300	160	-47			
I alt	672	330				
<p>Disse institutioner har samlet set 49% klubpladser i forhold til fritidshjemspladser. Det antages, at klubberne bruges af børn fra institutionernes egne fritidshjem. Det antages, at disse institutioner ikke har klubpladser til børn fra andre fritidshjem – tværtimod kunne der være brug for flere klubpladser til egne fritidshjemsbørn – eller behov for klubpladser til børnene andre steder.</p>						
Institutioner, der kun har fritidsklub/juniorklubpladser (kan godt have ungdomsklubpladser derudover)						
5 Stars		30				
FUN		160				
Klub Bispebjerg		10				
I alt		200				
<p>Normeringerne oplyses ikke i materialet til høringen – de er fundet på Københavns Kommunes hjemmeside.</p> <p>De øvrige institutioner, der er nævnt som fritidscentre i materialet til høringen, er i dag ungdomsklubber eller lokaliteter, der så vidt jeg kan se ikke har egentligt klubpladser. En enkelt klub er en onsdagsklub primært for 3. kl. Jeg har ikke på Københavns Kommunes hjemmeside kunnet finde flere klubpladser i området Nørrebro/Bispebjerg.</p>						

Brug af klub i integrerede og ikke-integrerede institutioner						
	Fritidshjem	Fritidsklub (og evt. juniorklub)				
Fritidshjem og klub lige store	343	330	Svarer til 96% klubpladser i forhold til fritidshjemspladser			
Fritidshjem betydeligt større end klub	672	330	De 330 pladser antages at dække behovet for fritidsklub- (juniorklub-)pladser til 343 fritidshjemsbørn (som i den første type institution). Der er derfor her $672 - 343 = 329$ børn, der ikke kan få plads på <u>institutionerne</u> .			
Fritidshjem betydeligt mindre end klub	352	685	Da der antages kun at være brug for 96% klubpladser i forhold til fritidshjemspladser, kan der afgives <u>347 pladser</u>			
Fritidshjem uden klub	1351		Børnene skal have plads i integrerede institutioner med overskud af pladser eller i klubber uden fritidshjem.			
Klub uden fritidshjem		200	Har ikke behov for pladser til egne fritidshjemsbørn – kan tage børn fra fritidshjem uden klub.			

De to første kategorier af integrerede institutioner antages ikke at kunne afgive klubpladser.

De 1351 fritidshjemspladser i fritidshjem uden klub og de 329 børn i integrerede institutioner, der ikke har plads til alle fritidshjemsbørn, skal derfor dækkes af de 200 pladser fra klubber uden fritidshjem og de 347 pladser, som de integrerede institutioner med større klub, antages at kunne afgive. Dette giver $347 + 200 = 547$ pladser til $1351 + 329$ børn = 1680 – dette svarer til, at der er 33% fritidsklub (og juniorklub-) pladser i forhold til antallet af fritidshjemspladser.

Konklusionen er, at når fritidshjem og fritidsklub (juniorklub) er integreret – med plads til alle fritidshjemsbørn, fortsætter stort set alle børn i klub. Der er 96% klubbørn set i forhold til antallet af fritidshjemsbørn. Når der ikke er plads til alle klub børn i de integrerede institutioner, er der kun 33% klubbørn i forhold til fritidshjemsbørn. **En forsigtig konklusion, der tager højde for usikkerhederne, er der er over 90% klubbørn set i forhold til fritidshjemsbørn, når der er tale om integrerede institutioner, der har plads til alle eller stort set alle børn fra fritidshjemsafdelingen, og at der er tale om under 50% klubbørn i forhold til fritidshjemsbørn, når børnene skal skifte til en anden institution.**

Hvor er de øvrige, tidligere fritidshjemsbørn? Forhåbentligt i sportsklubberne, på musikskolen o.lign. – men en del af dem er sandsynligvis også hjemme foran computeren, fjernsynet, ipod'en – eller på gaden!!!

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Maria Sanko > Høringssvar: Maria Sanko

Høringssvar: Maria Sanko

Navn:

Maria Sanko

Virksomhed / organisation:

Maria Sanko

Postnr:

23831

By:

Oxie

Adresse:

Långhögsvägen 57

Jeg er bekymret for de planer, der foreligger for "en skole-et fritidshjem".

Pt undergår skolesystemet store forandringer - lærere løber stærkt, skolepædagoger skal finde sig til rette og børnene er lige nu i midten af det hele. Fritidshjemmene er især i de mindre ressourcestærke dele af kommunen det eneste stabile børnene har. På den skole mit barn er tilknyttet er førsteklasseerne netop blevet lagt sammen efter flere lærerskift og rygter om mobning. Nu er klasserne så småt ved at finde sig selv igen. Her har det været en stor støtte, at intet har ændret sig i fritten.

Ydermere frygter jeg, at pædagogerne vil miste deres gnist i de såkaldte superinstitutioner. Nærhed og nærvær forsvinder, når der er ca. 300 børn at forholde sig til, og hvis rammerne forringes. Og hvordan fastholder man det superdygtige personale, man lige nu har, hvis vilkårene forringes, som det er bebudet? Har man inddraget personalet - spurgt de mennesker, der rent faktisk står med børnene hver dag, til råds? Har de andre løsningsforslag? Kan tingene gøres på en anden måde? Eller vælger man det, man selv synes lyder smartest - på trods af forskning, manglende opbakning hos forældre og det professionelle personale?

Jeg ærgrer mig over, at jeg, mens jeg skriver, sidder med en følelse af, at alle de høringssvar, der er indsendt ikke vil blive taget i betragtning. Det virker som om, beslutningen allerede er taget på trods af denne høringsrunde, hvilket i mine øjne er temmelig udemokratisk.

Jeg forstår, at der skal spares. Men så vil jeg bede om, at man melder klart ud, at dette er en spareøvelse fremfor, at det drejer sig om at gøre, "hvad der er bedst for børnene".

Det er vores børn, der skal skabe fremtiden, passe os, når vi bliver gamle og stemme på politikerne fremover.

Høring:

[Fremtidens Fritidstilbud](#) ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8353>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Til de ansvarlige politikere

I forbindelse med at der nu skal tages nogle ret vedrørende beslutninger angående min søns nære fremtid, er det min pligt, både som borger i et demokrati og som forælder, at gøre hvad jeg kan for at gøre jer opmærksomme på at, i er i gang med at nedlægge noget meget værdifuldt.

Min søn går nu i børnehave på den integrerede institution Krudtuglen på Islandsbrygge.

Det er svært at komme med en indsigelse som ikke er personlig, når det man har af bekymringer rammer en kæreste.

Derfor vil jeg fortælle hvordan *jeg* har det med tankerne, om at min søn desværre nok kommer til at skulle tilbringe flere af sine få og værdifulde barneår i (endnu) et kæmpe kompleks af en institution. De beslutninger der blev taget i "*Fremtidens institutioner og skoler*" som resulterede i mega-skoler, samt skolereformens flere timer på disse, har allerede tvunget mig til at gå på kompromis med nogle grundlæggende værdier. Det bliver hårdt at skulle sende ham afsted til et af disse komplekser, som i mine øjne er uoverskuelige og forvirrende i barnets perspektiv. Jeg gik selv på en af datidens mega-skoler, og mange elever blev overset, ja tabt, på trods af en forholdsvis lav klasse-normering. Det var simpelthen for let at gemme sig, i den store masse af børn.

Anderledes var det efter skoletid: der havde jeg nogle fantastiske oplevelser i 70ernes ideelle institutionelle rammer, med al den ro, nærhed og ikke mindst frihed, som skolen ikke kunne tilbyde. Den tid er ovre, det er jeg godt klar over, men jeg har dog været heldig at finde et sted til min dreng, der på trods af meget mindre midler og strenge krav til en mere restriktiv moderne pædagogik, har formået at holde fast i nogle af de samme værdier, nemlig nærværd og omsorg, tid og fordybelse, inddragelse og deltagelse, samt den så vigtige frihed. Frihed til at være barn i rammer der imødekommer barnets behov, intuition og udviklingspotentiale.

Det tog mig tid at finde sådan et sted! Jeg måtte flytte mit barn en enkelt gang også, så Krudtuglen var altså et helt bevidst valg! Netop for at sikre at min dreng, der kommer fra en af mange skilsmisseg familier, kan vokse op i et ikke al for omskifteligt miljø, med voksne der kan følge og kende ham, så jeg kan stole på -

og bruge institutionen som den sparingspartner, jeg ikke altid har i min hverdag. Det var med andre ord højeste prioritet, at finde en integreret institution med værdierne i orden. Jeg har pga. familie længe kendt, og er kommet jævnligt på "Skibet", som for mig allerede i dag står som skræmmescenariet, hvor børnene tjekker ind og ud på computer, og ingen voksne spørger til om de er til stede eller ej. Ingen ansatte ved hvem jeg er når jeg henter mine niecer der, og det på trods af at det er sket rigtig rigtig tit de sidste 5 år.

Valget af Krudtuglen er et samtidigt *fravalg* af Skibet.

Dette frie bevidste valg vil i nu tage fra mig og min søn.

Krudtuglen opfylder drømme om et fritidshjem ved bl.a. at:

- min søn skal kunne trække sig tilbage fra mega-institutionens virvar af mennesker og krav
- kunne tilbyde kendte trygge rammer, som ikke er større end at de kan overskues af et barn, så venner og yndlingsvoksne hurtigt kan findes
- opfylde ønske om min søns lange tætte tilknytning til andre kompetente voksne
- der er overskud til at se alle børn og dermed skærme mod mistrivsel og mobning
- de mange aldersgrupper vil lære ham en masse om hensyn til andre mennesker generelt
- jeg har med de ansatte et tæt samarbejde om min dreng, og der er let tilgang til information om alt, begge veje
- være et HELT læringsfrit frirum/miljø

Min skepsis overfor Skibet, både nu og i fremtiden, ligner denne liste, men har desværre modsat fortegn, og jeg er ret sikker på at Skibet *ikke* vil kunne opfylde disse ønsker.

Jeg vil bede jer tænke jer ekstra godt om når i nu skal beslutte så meget på min søns vegne. Aller mest fordi, i er i gang med at fratage os retten til at have et reelt frit valg.

Med venlig hilsen,

Christina Sørensen, mor til Roman Kimer

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Lise Skjøt Møller > Høringssvar: Lise Skjøt Møller

Høringssvar: Lise Skjøt Møller

Navn:

Lise Skjøt Møller

Postnr:

2450

By:

København SV

Adresse:

Johan Kellers Vej 50, st. tv.

Min søn på 7 går i fritidshjemmet Idrætsinstitutionen Bavnehøj.

Grunden til at jeg valgte dette fritidshjem til min søn, var først og fremmest på grund af størrelsen på fritidshjemmet. Min søn har til tider et lidt sart sind og kan godt blive stresset, miste overblikket og overskuddet til at rumme andre børn, i større børnegrupper. Både min søn og jeg har været rigtig glade for de trygge og mindre rammer, som dette fritidshjem kan tilbyde, fremfor de øvrige større fritidshjem, der er tilknyttet hans skole. Min søn har på Idrætsinstitutionen Bavnehøj en lille børnegruppe han kan forholde sig til, på nuværende tidspunkt knap 30 fritidshjemsbørn. Der er en fast og stabil gruppe pædagoger og medarbejdere, der kender samtlige børn og er gode til at tilgodese alle børnenes forskellige behov og temperamenter.

Jeg kan slet ikke forestille mig, hvordan han ville reagere, hvis han skulle gå på et kæmpe fritidshjem med så mange børn og tilbud, som man hver dag skal tage stilling til, samt en langt større og skiftende personalegruppe. Jeg forestiller mig, at scenarier med børn, der har forskellige udfordringer, ville blive behandlet med brandslukning, fremfor forebyggelse, hvilket hverken børn eller voksne er bedst tjent med.

Derfor beder jeg jer så inderligt; genovervej jeres plan for fremtidens fritidstilbud - for forældrenes, medarbejdernes og børnenes skyld; også de sensitive, der har brug for de små og trygge rammer.

Mvh Lise.

Høring:

[Fremtidens Fritidstilbud](#) ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8307>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Louise Soffi Halling > Høringssvar: Louise Soffi Halling

Høringssvar: Louise Soffi Halling

Navn:

Louise Soffi Halling

Virksomhed / organisation:

Formand for klyngebestyrelse VAL7

Postnr:

2500

By:

Valby

Adresse:

Gl. køge landevej 194, 1.tv

Øvrige kontakt- oplysninger:

tlf. 2122 3302

1. Forslag om 1 Fritidshjem på matriklerne Blommestien 6, 8, 10, 12, 14 og 16.
2. At vi foreslår en udvidelse af Blommen, med anlægsmidlerne sat af til fremtidens fritidshjem, dette i husene Blommestien 12, 14 og 16.
3. At man kigger på Daglejen og springbrættet i det nuværende projekt omkring Kirsebærhaven. Skolen har selv foreslået dette på et skolebestyrelsesmøde.
4. At alle fritidshjemsbørn fra Anne-Marie Gaarden og Margrethe Gaarden, som er under prinsesse gårdene og samme leder, flyttes til Blommen omkring August 2015. Dette er ca. 112 fritidshjemsbørn.
5. At de normerede 44 børnehavesteder fra Blommestien 10 flyttes til en af prinsesse gårdene.
6. At man fortsætter fritidshjemmet under klyngen VAL7 – som en del af denne, med kombinations stillinger på tværs og med FSR stillinger på skolen.

Vi håber at processen kan være afsluttet senest august 2015, da der er optag af elever på Kirsebærhavens skole.

Mvh.

Louise Soffi Halling

Klyngebestyrelsesformand for VAL7.

Høring:

[Fremtidens Fritidstilbud](#) ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8306>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Vigdis Petersen Høgagard > Høringssvar: Vigdis Petersen Høgagard

Høringssvar: Vigdis Petersen Høgagard

Navn:

Vigdis Petersen Høgagard

Postnr:

2100

By:

København Ø

Adresse:

Århusgade 70, st. tv.

Øvrige kontakt- oplysninger:

Min mand er på 24476932

Hvorfor ja til at bevare de små?

Flere små enheder skaber mulighed for at bevare det unikke, det hjemlige og roen til at mærke kærligheden. Jeg synes vi hellere skulle vælge at besøge hinandens fritidshjem og lade os inspirere af forskelligheden fremfor at smelte det som fungerer sammen.

Da vi skulle vælge Fritidshjem stod vi overfor tre valg muligheder: small, medium og large modellen.

Vi valgte den model der matcher bedst vores barn + familieliv, og det blev small. Et bedre Fritidshjem kan jeg ikke forestille mig, især med de historier jeg hører fra dem der er tilknyttet de nuværende store.

Høring:

[Fremtidens Fritidstilbud](#) ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8256>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Kirsten Nilsson > Høringssvar: Kirsten Nilsson

Høringssvar: Kirsten Nilsson

Navn:

Kirsten Nilsson

Postnr:

2500

By:

København

Adresse:

Buster Larsens Vej 20

Øvrige kontakt- oplysninger:

Tlf 26807642

Kære Politikere - gør det nu ikke endnu sværere og endnu mere uattraktivt at bruge folkeskolen i København.

Børnene herude sidder 28 børn i små klasseværelser, og I har lige ændret skoledistrikterne, så vores børn fremover skal gå langs byens to mest befærdede veje, når de skal i skole.

Samtidig betaler vi kun en lille smule mindre for vores fritidshjem, end vi ville gøre for den lokale privatskole. Som ligger i baghaven, hvor der er frimusik, varm mad og 22 i klassen.

Hvis I mener alle ordene om, at københavnere skal sende deres børn i folkeskolen, så gør det mere attraktivt. Ikke mindre.

Lad være med at lave store, upersonlige fritidshjem. Hav visioner. Lav børnepolitik - ikke kun økonomipolitik!

Bedste hilsner

Kirsten

Høring:

[Fremtidens Fritidstilbud](#) ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8305>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>



Til høringsportalen – Blivhoert
www.blivhoert.dk

Februar 2015

Hørings svar - Fremtidens fritidstilbud

Skolebestyrelsen på Nyboder Skole har følgende bemærkninger til høringsfor-
slaget:

Distriktklasserne:

Skolebestyrelsen på Nyboder Skole ønsker en sammenhængende hverdag for skolens elever. Dette fordrer et tæt, forpligtende og fleksibelt samarbejde mellem skole og fritidstilbud.

1:1 forslaget støttes, idet behovet for færre samarbejdspartnere anerkendes, men vi ønsker dog at pointere, at der også går noget tabt ved at flere små enheder bliver til en stor enhed.

Det større samspil i en 1:1 model vil skabe større fleksibilitet, gensidig inspiration og vil kunne danne rammen om et ligeværdigt og sundt arbejdsmiljø for både pædagoger og lærere til gavn for børnene.

Der er dog visse betingelser for at 1:1 løsningen kan blive en succes på Nyboder Skole.

1. Villaen skal udbygges, så den kan rumme alle elever fra 0.kl – 3.kl. fra Nyboder Skole. Dette skal stå klar 1. august 2016. Hvis dette ikke er muligt, skal der udarbejdes en plan for tiden indtil bygningerne er klar.
2. Der opereres **ikke** med dobbeltudnyttelse af skolens lokaler, fordi:
 - a. skolen i forvejen er belastet af for lidt plads
 - b. der er et stort slid på skolens lokaler og inventar qua mange fritidsbrugere
 - c. Villaen er ikke under skolens ledelse, hvilket gør lokalfællesskab yderst vanskeligt.
3. Der gives de nødvendige tilladelser og ydes økonomisk støtte til at udnytte udeområderne rundt om skole og fritidshjem.



I høringsmaterialet er der forslag om, at fritidshjemspladserne bevares på Dronning Caroline Amalie. Dette vil ikke have den store påvirkning af skolen, men vi mener, at det vil være en stor pædagogisk udfordring for fritidshjemmet og det vil vanskeliggøre bestræbelserne på at skabe en sammenhængende hverdag for skolens elever.

Taleklasserne:

Taleklasseeleverne bør bevare deres tilknytning til deres lokale fritidshjem. De skal indskrives på deres distriktskole, når de er færdige på Nyboder Skole, hvorfor det er vigtigt, at de går på fritidshjem med deres fremtidige klassekammerater.

Tilknyttes de et fritidshjem ved Nyboder Skole, vil de skulle forholde sig til to tilbud om eftermiddagen, fordi der også vil være et opsamlingssted, hvis de ikke kan køres direkte til deres hjem.

På skolebestyrelsens vegne

Mette Dybkjær
Skolebestyrelsesformand

Nyboder Skole

Øster Voldgade 15
1350 København K

Telefon
82 32 85 50

Telefax
82 32 85 65

E-mail
Mail@nyboderskole.kk.dk

EAN nummer
5798009380159

www.nyboderskole.kk.dk



Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Lasse Harder Schousboe > Høringssvar: Lasse Harder Schousboe

Høringssvar: Lasse Harder Schousboe

Navn:

Lasse Harder Schousboe

Virksomhed / organisation:

Klyngebestyrelse BH2

Postnr:

2700

By:

Brønshøj

Adresse:

åvendingen 15b

Høringssvar fra Klyngebestyrelsen i BH2 på Fremtidens Fritidstilbud i Københavns Kommune

Klyngebestyrelsen BH2 har læst oplægget til en ny struktur for Københavns Fritidstilbud med stor interesse.

Vi anerkender præmissen om, at den skolereform, der blev indført i sommeren 2014 skaber nogle udfordringer for fritidshjemmene i kommunen. Børnene har længere tid i skolen, og har derfor mindre tid i fritidshjemmene. Det giver helt klart anledning til at diskutere fremtiden for fritidshjemmene. Der er dog uklarhed omkring nogle af argumenterne i oplægget.

Det er svært for os, at se hvordan den pædagogiske bæredygtighed skal forstås. Den hænger måske sammen med den økonomiske bæredygtighed, hvor det kan være svært at få de små institutioner til at være økonomiske rentable. Som følge af eventuelle nedskæringer i de små institutioner, så kan det føre til, at der er for få voksne til antallet af børn.

Ellers savner oplægget en bedre forklaring af, hvordan den pædagogiske bæredygtighed måles, og hvilke parametre, som kommunen vil lægge til grund for en eventuel måling. Er det antal voksne per barn? Er det børnenes trivsel, som man skal tage udgangspunkt i?

Det er nemmere at se oplægget som at være kommunens forsøg på, at lave en struktur på fritidsområdet, hvor man giver kommunen redskaber til at kunne styre på de økonomiske forhold uden, at mærkningen af en eventuel nedskæring vil være særlig markant. Fjernelse af en 1/2 pædagogstilling rammere hårdere og er mere synlig på en lille institution end en stor.

Store institutioner er en god ting, hvis det handler om overblik fra centralt hold eller handler om fordeling af de økonomiske ressourcer, som bliver tilført området. Ellers stiller en stor institution krav til, at der udvikles små oaser i den store institution. Det kræver igen tilførsel af økonomiske midler til udvikling af personale etc. Midler, som borgmester Pia Allerslev fra Venstre, så smukt sagde det til dialogmødet den 14.januar: " Vi kommer ikke med en stor pose penge til dette udspil" Det ville ellers hjælpe gevaldigt på folks muligheder for at tilegne sig kompetencer, som den nye struktur kommer til at efterspørge.

Der mangler generelt i oplægget at blive beskrevet de økonomiske konsekvenser af denne nye fritidsstruktur. Når der er så meget fokus på de økonomien, så er det

beskæmmende, at oplægget er støvsuget for tal. Det ville også give et klart billede af, om det her er en spare øvelse eller ej. Det skal da være fornuftigt økonomisk, men det er svært at diskutere, når der ikke er tal i oplægget. Det er også den erfaring, som vi har gjort os i klyngebestyrelsen.

Skal fritidshjemmene være en del af klyngestrukturen?

I klyngebestyrelse BH2 har vi i øjeblikket en enhed, som er et fritidshjem. Det gav ved klyngestrukturens begyndelse fin mening, at der var enheder helt fra vuggestue til fritidshjem. Det giver dog ikke så meget mening mere i den nye skolereform. Her oplever vi, at fritidshjemmet har et klart større samarbejde og en langt flere interesse fællesskaber med skolerne. Samtidig vil dette fritidshjem i den nye fritidsstruktur være så stor, at det rummer flere børn eller næsten ligeså mange børn som de 4 andre enheder til sammen. Denne skævvridning er ikke hensigtsmæssigt, og derfor syntes vi, at man ikke skal fastholde fritidshjemmene i en klyngestruktur med de andre pasningstilbud i Københavns Kommune.

Høring:

Fremtidens Fritidstilbud ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8303>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Kære politikere i børne- og ungdomsudvalget.

Vi er blevet bedt om at tage stilling til det foreliggende høringsmateriale omkring Fremtidens Fritidstilbud. Det er svært at være uenig i, at vores børn skal have en god og sammenhængende hverdag, og at fritidstilbuddene skal være bæredygtige også efter de store ændringer, skolereformen har medført for fritidshjemmene. Men på alt for mange punkter rummer høringsmaterialet ikke visioner for en fremtid, vi ønsker for vores børn.

Forældrebestyrelsen for den integrerede institution Saxogården på Vesterbro fremsender her både nogle overordnede betragtninger omkring planerne om at implementere 1:1-modellen på alle skoler i København – og nogle lokale betragtninger, der handler specifikt om de særligt vanskelige vilkår, der er for fritidstilbuddene omkring Tove Ditlevsens Skole på Vesterbro. Endelig giver vi vores bud på organiseringen af fremtidens fritidstilbud.

Om 1:1-modellen og afskaffelsen af det frie valg

Vi kan sikkert godt blive enige om, at mennesker – store som små – er forskellige og har forskellige behov. Derfor giver det for os at se ingen mening, at pege på kun én mulig og eneste løsning på alle Københavns børns vegne. Hvordan kan I tro, at den eneste rigtige løsning for alle byens over 7.000 berørte børn er 1:1-modellen? Tror I, at vores børn bliver dygtigere, mere sociale eller mere lykkelige af at blive samlet på ét stort fritidshjem på skolens matrikel? Hvorfor ikke se på kvalitet, mangfoldighed og forældretilfredshed frem for på, om der er 100 eller 500 meter mellem skole og fritidshjem?

Hvis 1:1-modellen implementeres omkring alle Københavns skoler, vil det betyde en afskaffelse af det frie valg. I dag har vi som forældre mulighed for at vælge det fritidshjem, der passer bedst til netop vores børns behov: Nogle børn trives fantastisk på de store KKFO'er, mens andre har behov for mindre rammer med færre børn og voksne at forholde sig til. Det frie valg, og den mangfoldighed af tilbud, som København i dag tilbyder, er helt unikt. Det burde I værne om og være stolte af.

En af vores største bekymringer går på, hvad der vil ske med alle de mange børn med særlige behov, som i dag nyder godt af de små fritidshjems overskuelige rammer? Hvordan skal de finde sig tilrette i kæmpe KKFO'er med 4-500 børn? Hvordan sikrer man, at de ikke bliver overset i mængden? Pladsanvisningen har i mange år visiteret børn med særlige behov til små institutioner – er der nu kun specialområdet tilbage som mulighed for dem? Og mon I har lavet beregninger på, hvad det kan komme til at koste samfundet i sidste ende, hvis disse børn bliver "tabt på gulvet"? Hvor skal deres forældre søge hen, hvis børnene ikke trives i de nye store institutioner? Med 1:1-modellen vil der jo ikke længere være noget alternativ. Ud over privatskolerne, forstås. Vores formodning er, at rigtig mange forældre til børn med særlige behov kommer til at føle sig tvungne til at fravælge folkeskolen til fordel for privatskolerne. Og det synes vi vil være en trist udvikling både for København og for folkeskolen som institution.

Fra forvaltningens og fra jeres side tales der meget om at bevare det små i det store. Det lyder som udgangspunkt også fint, men det giver anledning til en del spørgsmål: Hvordan forestiller I jer, at børnene på en af de nye store KKFO'er skal opdeles, for at de oplever at være i små enheder? Skal de fx inddeles efter alder, så de forskellige årgange befinder sig i separate

enheder? I så fald mister man jo en af de kvaliteter, der er på de små fritidshjem, hvor børnene danner venskaber og relationer på tværs af årgange, og hvor de yngste børn kan lære af de større.

Det er imidlertid ikke kun det frie valg, der bliver afskaffet med 1:1-modellen – det gælder også de ellers så højt profilerede 0-10 års institutioner, som kommunen i årevis har prioriteret højt på grund af den eksemplariske brobygning mellem vuggestue, børnehave og fritidshjem. Vores oplevelse er, at det spiller en afgørende rolle for både børn og forældre, når børnene kan kombinere den store oplevelse og omvæltning, som det er at starte i skole, med at gå på et fritidshjem, der allerede er trygt og velkendt. Den brobygning – og de fine relationer, der skabes på tværs af aldersskel i 0-10 års institutionerne forsvinder også med 1:1-modellen.

Om fordelene ved lokale løsninger – og særligt om situationen omkring Tove Ditlevsens Skole på Vesterbro

Vi er enige med jer, når I siger, at der skal være mulighed for lokale løsninger, og vi har forstået, at der er steder i byen, hvor det ligger lige for at implementere 1:1-modellen uden at det kommer til at medføre store ændringer for hverken børn eller voksne. Her kan man bare gå i gang. Men det vil for os at se være dumt at bruge masser af ressourcer og energi på at gennemføre nogle halve løsninger de steder, hvor 1:1-modellen er særligt vanskelig at gennemføre.

På Vesterbro giver 1:1-modellen nogle voldsomme udfordringer. Særligt omkring Tove Ditlevsens Skole er der ikke umiddelbart nogle gode, nemme løsninger ifht. at skabe en stor KKFO, der kan rumme alle skolens 4-500 børn i 0-3. klasse. Der findes simpelthen ikke egnede lokaler på skolen, og der er ikke oplagte muligheder for at bygge nyt. Som prikken over i'et har man desuden en stor udfordring ifht. manglende udearealer. Skolen ligger klemmt inde mellem nogle beboelsesejendomme, og den nærliggende Enghave Plads er en stor byggeplads de næste fem år pga. det igangværende metrobyggeri – og selv når byggeriet er overstået vil det være svært at forestille sig, at noget af pladsen skulle inddrages til skolen, da Vesterbro er en af de bydele, der i den grad mangler åndehuller. Dem må I ikke tage fra os.

Som det også fremgår af høringsmaterialet er situationen omkring Tove Ditlevsens Skole ikke så nem at løse på en hensigtsmæssig måde. Høringsmaterialet formår ikke at opstille nogle gode løsningsmodeller – og på så spinkelt et grundlag, som materialet er ifht. konkrete scenarier, har vi meget svært ved at forestille os, hvordan en stor KKFO kan blive etableret netop her. Vi opfordrer derfor til, at I laver en lokalt forankret 2. høringsrunde, når der foreligger nogle mere gennemarbejdede og konkrete forslag til de mange steder i byen, hvor det ikke ligger lige for at implementere 1:1-modellen. Vi er sikre på, at I ved at invitere til en reel og åben debat med de berørte fritidshjemsledere, pædagoger og forældre, vil kunne finde frem til nogle bedre lokale løsninger i forbindelse med en 2. høringsrunde, end det, der lægges op til i den nuværende.

Om organisering

Hvis 1:1-modellen gennemtrumfes, mener vi, at det er helt afgørende, at der bliver ligeværdighed mellem skoleleder og KKFO-leder. Vi mener, at en organisering af fritidshjem

indenfor klynger og netværk kan være en medvirkende faktor ifht. at skabe denne ligestilling.

Vi kan i øvrigt forstå, at der nogle steder kan blive tale om et lokalfællesskab mellem skole og KKFO. Hvis det bliver en realitet, vil vi gerne vide, hvordan I vil sikre, at der bliver skelnet mellem skoletid og fritid, hvis alle børn skal være på skolens matrikel fra 7-17? Det vil stille store krav til indretning af lokalerne, hvis de skal kunne udgøre både klasselokale og fritidshjem. Fritidshjemmene udgør i dag en frizone for mange børn, et sted, som er noget andet end skolen. Hvordan vil I sørge for, at der fortsat bliver en tydelig forskel på børnenes skoleliv og fritidsliv, hvis begge dele foregår i det samme lokale? Hvilke krav vil der være til hhv. inde- og udearealer på de nye store KKFO'er?

Afslutning

Afslutningsvis vil vi anmode om, at I tænker jer om en ekstra gang. I er i gang med at gennemtrumfe en beslutning, der får betydning for over 7.000 børns og familiers hverdag og trivsel og som mærkbart forringer de tilbud, I giver til det stigende antal børnefamilier, der bliver boende i byen.

Vi finder det meget problematisk, at 1:1-modellen er planlagt til at blive gennemført allerede nu, hvor de mange ændringer skolereformen har medført for børn, forældre og personale, endnu ikke er faldet helt til ro. Hvorfor skal netop disse børn også være prøvekaniner ifht. en reformering af fritidsområdet? Hvorfor ikke vente nogle år til skolereformen er blevet implementeret godt og fornuftigt?

Vi opfordrer derfor til, at I slår koldt vand i blodet og venter med at handle, til der er fundet ordentlige, langsigtede løsninger omkring hver enkelt skole og fritidshjem. Chancerne for en god modtagelse og nænsom overgang for både børn og voksne vil være så meget desto bedre, hvis modellen ikke gennemføres, før den er ordentlig gennemarbejdet.

/Saxogårdens Forældrebestyrelse, februar 2015

Hørings svar fra forældrebestyrelsen i Klynge A5 vedr. Fremtidens Fritidstilbud. Amager 5. feb. 2015

Forældrebestyrelsen i klynge A5 har med interesse læst oplægget til den nye struktur på fritidsområdet i Københavns Kommune, specielt med hensyn til de lokale konsekvenser det nye forslag indebærer.

Klynge A5 ligger i tilknytning til Gerbrandskolen og Sundbyøster Skole, samt Højdevangens skole med udskolingsklasser. Vore institutioner omfatter børn i 0 – 14 års alderen. Den foreslåede omlægning indbefatter vore to integrerede fritidshjem/klub institutioner, men nævner intet om vores integrerede 0-6 års institution.

Grundlæggende kan bestyrelsen godt se mening i ønsket om 1:1 ledelse på fritidsområdet. Der kan dog være bekymring om implementeringen, så hurtigt efter skolereformens indførelse, da det vil være endnu en stor omlægning i børnenes hverdag. Vi vil her komme med forslag til implementeringen så gennemførelsen kan blive så skånsom som muligt for børn og forældre i fritidstilbuddene.

Ud fra vores geografiske placering midt i 4-skole samarbejdet, mener vi, at man i vores område må fravige den aldersintegrerede klynge, og ombryde klyngestrukturen så aldersgrupperne 0-6, 6-9 og 9-14 ligger i separate klynger. Da 0-6 års området ikke er behandlet i forslaget til høring, forslås det, at de nye 0-6 års klynger dannes hurtigt, og inden omlægning af fritidshjemmene, så 0-6 års institutioner kun oplever en overordnet organisationsændring, der ikke påvirker børnenes hverdag overhovedet.

Fritidshjemmene omkring hhv. Gerbrandskolen og Sundbyøster Skole foreslås samlet omkring skolerne med et minimum af byggeri. Specielt ved Gerbrandskolen frarådes byggeri, da der i forvejen er småt med udearealer for skolens børn. Vi mener, der er nok lokaler til rådighed i de omkring liggende institutioner til, at dette kan undgås. Fritidshjemmene ved hver skole foreslås at have en overordnet leder så 1:1 ledelsen bliver oprettet, og vi foreslår endvidere at disse to store fritidshjem indgår i én klynge.

Klubberne omkring 4-skole samarbejdet foreslås samlet i en til to klynger, som dækker alle skoler for at lette samarbejdet mellem klub- og skoleledere.

Bestyrelsen er bekendt med forslaget fra klyngelederne i klyngerne A4, A5 og A10 og er overordnet enige i deres forslag om organisering af de nye klynger omkring 4-skole samarbejdet. Vi mener, den er afbalanceret og i vid udstrækning er til gavn for både børn og personale. Dog vil vi anbefale forsigtighed med at omflytte 0-6 års institutioner, da det frygtes at ville skabe utilfredshed og utryghed i personalegruppen og følgelig utryghed hos børn og forældre.

Bestyrelsen vil, på linje med ledelse og MED i klynge A5, **kraftigt fraråde** at Pingvinen bliver en del af et kommende fritidscenter med klubbørn fra Amsterdamvej. Dette skyldes både bygningens størrelse og udlægning med trapper og at klubben fra Amsterdamvej har en basisgruppe der kan indeholde børn med fysiske handicap. Den lille institution vil kun kunne tilbyde et mindre række af aktiviteter, så bestyrelsen mener ikke den foreslåede klub vil kunne tiltrække nok børn til at basisbørnene vil kunne blive inkluderet i et normalt klubliv, og de vil have svært ved at opretholde venskaber. Ved at flytte basisbørnene til et større center som f.eks. fritidscenteret Gaia eller Bakkehuset vil de have langt bedre muligheder for bevarelse af venskaber og inklusion.

Da resultatet af den foreslåede omlægning vil få store konsekvenser for den nuværende institutions- og klyngestruktur, som ikke indgår i det foreliggende forslag, mener vi at der bør komme en ny høringsrunde hvor den fremtidige struktur behandles endeligt.

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Områdefornyelse Sydhavnen > Høringssvar: Områdefornyelse Sydhavnen

Høringssvar: Områdefornyelse Sydhavnen

Navn:

Områdefornyelse Sydhavnen

Virksomhed / organisation:

Københavns Kommune, Teknik- og Miljøforvaltningen

Postnr:

2450

By:

København SV

Adresse:

Wagnersvej 19

Høringssvar fra Områdefornyelse Sydhavn, Teknik- og Miljøforvaltningen, Københavns Kommune

-Vedrørende forslag om Fremtidens Skoletilbud v/ Ellebjerg Skole

Områdefornyelse Sydhavnen anmoder om at der i drøftelserne af Fremtidens Fritidstilbud tages højde for at arealerne omkring Ellebjerg Skole er et fokusområde for Områdefornyelse Sydhavnen.


Planen er i korte træk at Områdefornyelse Sydhavnen vil støtte et samarbejde mellem skolen og Frederiksholm Kirke, med henblik på at sammentænke hele området i en grøn og åben park, der kan fungere som rekreativt areal, og danne ramme om fx nyttehaver eller sport.

Området mellem kirken og skolen har et stort potentiale men er i øjeblikket underudviklet, så for at få borgerne til at tage det i brug, er det nødvendigt at tænke arealerne sammen. Der er i forvejen en mangel på offentlige mødesteder i kvarteret, som kun vil blive forværret af de kommende års metrobyggeri, så det vil være en stor gevinst for kvarteret at få en park hvor borgerne kan mødes.

Områdefornyelse Sydhavnen har på nuværende tidspunkt 2,5 mio. kr. bundet op på projektet.

Områdefornyelse Sydhavnen ønsker i forbindelse med udviklingen af området et tæt samarbejde med kommunens forvaltninger og lokalområdets aktører og beboere, således at der er sammenhæng mellem udvikling og behov i kvarteret.

Materiale:

 [Side 14.pdf](#) ^[1]

Høring:

[Fremtidens Fritidstilbud](#) ^[2]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8300>

Links:

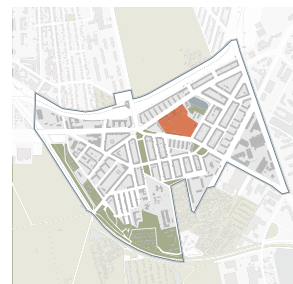
[1] http://blivhoert.kk.dk/sites/default/files/svar/materiale/Side_14.pdf

[2] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>



Ellebjergr Skole

FREDERIKSHOLM-PARKEN



Indsatsområde

Frederiksholmparken skal være en grøn og åben park, hvor børn, familier og ældre mødes omkring sport og nyttehaver. Parken skal aflaste lukningen af Mozarts Plads og give Sydhavnen en rolig og attraktiv oase i byggeperioden.

BAGGRUND

Arealet mellem Ellebjerg Skole og Frederiksholms Kirke rummer skolens sportsarealer, kirkens nye klatrevæg, Kvarterhusets seniorhytte og søen omgivet af den meget smukke haveforening. Det er et yderst attraktivt område, der skæmmes af forpudske- de parkelementer og hegn. Som det eneste større grønne areal i kvarterets østlige del har parken potentialet til at blive områdets centrale mødested. Samtidigt vil parken kunne medvirke til at gøre Ellebjerg Skole endnu mere attraktiv.

HVAD VI VIL

Skolen og kirkens arealer skal tænkes sammen i en fysisk udformning, der understøtter borgernes muligheder for sundhedsfremmende rekreation og møder på tværs af kvarteret. Områdefor- nyelsen vil derfor støtte et samarbejde mellem skolen og kirken om at udvikle og gennemføre projektet. Arealet skal åbne sig mere mod kvarteret - især forbindelserne mod Mozarts Plads og Den Røde Plads. De eksisterende sports- faciliteter skal udbygges, og der skal sættes fokus på skolehaver og andre grønne projekter.

SUCCESKRITERIER

- 2018: Der er etableret en park, der åbner sig op mod kvarteret og indeholder en eller flere af de funktioner, der tidligere fandtes på Mozarts Plads.
- 2020: Ved en bylivstælling er antallet af brugere i parken uden for skoletiden øget med 50 % i forhold til 2015.
- 2025: Ved en bylivstælling er antallet af brugere i parken uden for skoletiden øget med 100 % i forhold til 2015.

BUDGET 2,5 MIO. KR

G: 2,5 MIO. KR

P: 0



Luftfoto af indsatsområde / Frederiksholmparken

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Vibeke Andersen > Høringssvar: Vibeke Andersen

Høringssvar: Vibeke Andersen

Navn:

Vibeke Andersen

Virksomhed / organisation:

Klynge a8

Postnr:

2300

By:

København

Adresse:

Kongelundsvej 79

Høringssvar vedr. Fremtidens Fritidstilbud.

Indsendt af ledelsesteamet klynge a8.

I lederteamet peger vi på følgende:

- Alle fritidshjem bliver organiseret som kommunale eller selvejende i klynger/netværk.
 - Alle fritidscentre bliver en del af en klynge/netværk.
- Konkret peger vi på, at man fastholder fritidstilbuddet/fritidscenter i kommunale klynger.
- Vi ser det som afgørende, at man bevarer 0-18 års perspektivet, og dermed sikrer sammenhæng/rød tråd i barnets liv.
 - Klyngestrukturen har i høj grad medvirket til at fastlægge en pædagogisk praksis i børnenes dagtilbud med fokus på højnelse af den pædagogiske faglighed.
- Bemærkning til det fremsendte forslag omkring Dyvekeskolen:
- Troldevænget er placeret 200 meter fra Dyvekeskolen, og har i forvejen kun børn, der går på Dyvekeskolen. Troldevænget er placeret i en bygning, som i sin tid var tænkt, som midlertidig. I forlængelse af kommende nedrivning af Solvangscenteret, kan en nedrivning af Troldevænget, give mulighed for at etablere et tidssvarende og velindrettet fritidstilbud tæt på skolen. Dermed gives også mulighed for at tænke; småt i stort, og blandt andet imødekomme bekymring fra både forældre og pædagogisk personale for, at børnene "drukner" i det meget store fritidstilbud.
 - I klynge a8 har vi gode erfaringer med samarbejde på tværs af fritidshjem og børnehaver i klyngen. Fritidspædagogerne har i høj grad har bidraget til at opkvalificere det pædagogiske arbejde i børnehaverne omkring de store børnehavebørn. Dermed har det også været muligt at bevare flere stillinger i fritidshjemmet på 31 timer, og derover.
 - Man har i klyngen haft megen fokus på at samarbejde på tværs af enhederne, og ser fritidshjemmet Troldevænget som en vigtig del af dette samarbejde. Børnenes overgang mellem børnehave og fritidshjem/skole har været i fokus, og vi kan se, det har gjort en forskel for børn, forældre og pædagoger.
 - Vi bekymrer os for, hvorvidt det er muligt at fastholde vores gode resultater blandt andet omkring sammenhænge og overgange for børnene, hvis Troldevænget adskilles fra klyngen.

Med venlig hilsen

Ledelsesteamet a8; Dorthe Haagensen, Mogens Friborg, Henriette Jensen, Jens Gummesen og Vibeke Andersen.

Høring:

Fremtidens Fritidstilbud ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8299>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Dennis Schnell-Lauritzen > Høringssvar: Dennis Schnell-Lauritzen

Høringssvar: Dennis Schnell-Lauritzen

Navn:

Dennis Schnell-Lauritzen

Virksomhed / organisation:

Forældre ved 4 fritidshjem på Islands Brygge

Postnr:

2300

By:

København

Adresse:

GUnløgsgade 51, 2. th

Øvrige kontakt- oplysninger:

telefon 6025 3404 (Høringssvaret er afgivet på vegne af en gruppe af forældre til børn ved 4 fritidshjem på Islands Brygge, der ved møder og en demonstration har forholdt sig til "Fremtidens Fritidshjem")

Høringssvar fra forældre til børn i fritidshjemmene omkring Islands Brygge
Dette høringssvar til Københavns Kommunes plan for "Fremtidens fritidstilbud" er udarbejdet af repræsentanter for forældre til børn på fritidshjemmene Bryggens Børne & Ungdomscenter, Krudtuglen, Torsanna og Bryggehuset, der alle er beliggende omkring Skolen på Islands Brygge.

Planen indebærer bl.a., at de 4 fritidshjem nedlægges, og at børnene flyttes til en ny meget stor institution beliggende på Skolen på Islands Brygge med godt 450-500 børn.

Forældregruppen har bl.a. været samlet til et stormøde den 7. januar og har afholdt en demonstration under Børne- og Ungdomsudvalgets møde den 14. januar.

Vi opfordrer Københavns Kommune til ikke at nedlægge de 4 fritidshjem på grundlag af de nuværende planer om "Fremtidens Fritidstilbud". I stedet bør der iværksættes pædagogiske og praktisk baserede undersøgelser af, hvordan man bedst muligt kan skaffe de nødvendige antal fritidshjemspladser inden for rimelige økonomiske rammer. Forældre og medarbejdere i institutionerne samt pædagogisk sagkyndige bør indgå i dette arbejde på lige fod med kommunens medarbejdere.

Herudover har forældregruppen følgende hovedsynspunkter på forslaget til fremtidens fritidstilbud og konsekvenserne for de 4 fritidshjem:

De nuværende fritidshjem på Islands Brygge er yderst velfungerende:

Som forældre til børn i de 4 fritidshjem har vi den klare opfattelse, at de 4 fritidshjem er særdeles velfungerende. Denne opfattelse deles meget bredt blandt alle de forældre, hvis børn går i fritidshjemmene. De 4 fritidshjem er kendetegnet ved høj pædagogisk faglighed og et meget engageret personale, der udelukkende fokuserer på at give børnene de bedst mulige rammer. Der er tale om fritidshjem af en størrelse, der giver meget gode muligheder for, at børnene kender hele det pædagogiske personale,

ligesom fritidshjemmenes størrelse giver gode muligheder for, at børnene kender hinanden og deltager i aktiviteter på tværs af alderstrin og forskellige skoleklasser. Det er endvidere forældregruppens vurdering, at vores børn i meget høj grad identificerer sig med, og ser sig selv som f.eks. "Krudtuglebørn" eller "Bryggehusbørn". Det skyldes netop den gode tilknytning til pædagoger, andre børn og kendskabet til det enkelte fritidshjems tradition og værdier, som børnene har mulighed for at have, når der er tale om fritidshjem af en passende størrelse.

Det er endelig vores opfattelse, at såvel børn og forældre oplever, at fritidshjemmene er særdeles kreative med hensyn til at lave særlige arrangementer og aktiviteter, der er målrettet børn på de forskellige alderstrin, som en del af deres hverdag i fritidshjemmene.

Vedr. baggrunden og formålet med planen for "fremtidens fritidstilbud":

Forældregruppen har forståelse for, at Københavns Kommune må udvikle sine tilbud til børn i form af fritidshjem, skoler og børnehaver. Vi har naturligvis også forståelse for, at kommunens bygninger og andre faciliteter skal udnyttes på en effektiv og tidssvarende måde. Det er især påkrævet, da Københavns befolkningstal og børnetal – heldigvis - er stigende. Det gør det nødvendigt at prioritere, hvordan der kan skabes plads til de mange nye Københavnerbørn i skoler og fritidstilbud inden for rimelige økonomiske rammer.

Det er imidlertid vores opfattelse, at ændringer af de nuværende institutioner og grundlæggende ændringer i, hvordan fritidsinstitutioner drives kun bør ske, hvis det er foreneligt med, at vores børn får gode rammer i velfungerende institutioner.

Vi bemærker i den forbindelse, at der ikke ses at være nogen form for dokumentation for, at det er pædagogisk hensigtsmæssigt og forsvarligt at samle omkring 450-500 børn på en institution beliggende på en skole i lokaler, der – i sagens natur – primært er målrettet mod undervisningsopgaver i folkeskolen.

En sådan pædagogisk vurdering af fordele og ulemper ved forskellige løsningsmodeller for at skaffe flere institutionspladser burde efter vores opfattelse være udgangspunktet for kommunens initiativer på området.

Efter at have gennemgået kommunens beslutningsgrundlag og fulgt debatten om fremtidens fritidshjem er det vores klare opfattelse, at de nuværende planer for "fremtidens fritidstilbud" ikke giver gode – endsige forsvarlige - rammer for vores børn i fritidshjem/skolefritidsordninger.

Dette er uddybet herunder:

Principperne i "1-1" organisering af fritidstilbud/skole:

Det er forældregruppens opfattelse, at der ved nedlæggelsen af de 4 fritidshjem, og overførslen af børnene til en "mega-institution" på Skolen på Islands Brygge, skabes en meget stor og uoverskuelig institution. Især for de mindre børn på 6-9 år vil en sådan "mega-institution" være upersonlig og give meget begrænsede muligheder for at have en aktiv og tryk eftermiddag i lokaler, hvor der mulighed for forskellige typer aktiviteter.

Flere af forældrene i gruppen har konkrete erfaringer med de meget store institutioner, der p.t. findes i København, og bl.a. er der eksempler på, at forældrene har flyttet deres børn fra denne nuværende KKFO "Skibet" til et af de 4 mindre fritidshjem, efter at de i en periode havde gået på denne institution.

Der er ligeledes forældre i gruppen, hvis børn har særligt behov for nærhed og trykke pædagogiske rammer, som har måtte flytte deres børn fra samme institution til et af de 4 fritidshjem, hvor disse behov langt bedre kunne opfyldes.

Herudover deler vi de synspunkter, som bl.a. en række børnesagkyndige har udtrykt om forholdene for mindre børn i "mega-institutioner".

Vi vil her blot henvise til professor i pædagogik på Aarhus Universitet Stig Broström, der i pressen er citeret for:

”Han advarer mod, at det bliver en børnefabrik. Risikoen er, at det hurtigt bare bliver pasning. Nogle løser det naturligvis bedre end andre. Men der er mange eksempler på, at børnene sejler rundt”

De fysiske rammer – mindre plads til vores børn:

Forældregruppen har også noteret sig, at der lægges op til betydelige reduktioner af den plads, vores børn får i de nye ”mega-institutioner”.

Det fremgår således af den kapacitetsanalyse, som Børne- og ungdomsudvalget bl.a. bygger sit forslag på, at det såkaldte ”base-areal” skal reduceres fra over 4 kvm pr. barn i de nuværende fritidshjem til blot 2 kvm i de kommende mega-institutioner. Ved basearealet forstås gange, toiletter, køkkener og andre lokaliteter, der ikke anvendes til egentlige pædagogiske aktiviteter.

Vi har i den forbindelse med undren noteret os, at der i forvaltningens notat om kapacitetsanalysen bag fremtidens fritidstilbud blot er anført følgende om, hvordan børnenes behov for velfungerende lege- og opholdsarealer skal opfyldes efter planen: ”tabellen viser at såfremt der reduceres til 2,6 m² (netto 2 m²) (...) Børnene har selvsagt stadig behov for arealer til fritidsaktiviteter som leg, bevægelse, fordybelse etc. men det antages, at disse arealer kan anvises i skolens øvrige lokaler uden for skoletid.”

Passagen om, at ”det antages”, at arealer til leg og bevægelse mv. kan ”anvises” i skolens øvrige lokaler uden for skoletid, viser efter vores opfattelse, hvor usikre og uklare forudsætninger planen om at samle rigtig mange børn i skolelokaler hviler på. For det første er der – igen – ikke nogen som helst pædagogisk eller praktiske erfaringer, som danner grundlag for planerne om, at skolens undervisningslokaler i langt videre omfang end tilfældet er i dag, kan danne gode rammer om børnenes fritidsliv.

Endvidere fremgår det flere steder af de udarbejdede notater mv., at pladsen på skolerne i eftermiddagstimerne bliver endda meget trang. Således skal de ”frie” lokaler på skolen også lægge rum til lærernes arbejde med forberedelse, socialrådgiverkontor og til lektiehjælp og holddeling for de ældre elever.

I realiteten ser det ud til, at især de mindste elever i høj grad vil blive ”anvist” lokaler til fritidsbrug i de klasselokaler, hvor deres ”almindelige” skoledag er forløbet, da mange af skolens øvrige lokaler, efter de fremlagte dokumenter, ser ud til at blive optaget af ældre elever og lærernes forberedelsesaktiviteter gennem hele dagen til sent på eftermiddagen.

I den forbindelse hjælper det efter vores opfattelse ikke meget, at nærliggende idrætshaller, kulturhuse og biblioteker i højere grad skal anvendes som fritidstilbud for de mindre børn mellem 6-9 år. Dels har disse lokaliteter andre formål og indretning, end det der er behov for til mindre børns fritidsaktiviteter, dels vil det kræve ressourcer fra medarbejderne at følge børnene til disse lokaler, hvis dette skal ske på en forsvarlig måde i den københavnske trafik.

Endelig forstærker det blot de ovennævnte problemer med at sikre plads til børnenes fritidsaktiviteter jf. ovenfor, at man også vil reducere børnenes udendørs legeareal betydeligt efter de nuværende planer. Det fremgår således, at der skal ske en halvering af udendørsarealerne ved de planlagte udvidelser af skoler med ekstra fritidstilbud, som er nødvendige fremover.

Høring:

Fremtidens Fritidstilbud ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8352>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Høringssvar fra personalet i Frithuset vedr. fremtidens fritidstilbud.

- Vi er bekymret for kvaliteten i det pædagogiske arbejde hvis så mange børn skal være samlet et sted. Relationen til det enkelte barn vil blive forringet. Der er større risiko for at børn kan blive overset og i særdeleshed børn i udsatte positioner, hvilket er problematisk da vi jo også har en stor opgave ift. inklusion.
- Frithusets lokaler er funktionsopdelt således at der er forskellige tilbud børnene kan vælge, for dermed at kunne respektere og imødekomme det enkelte barns behov. Det er oplagt at lærerne kan bruge lokalerne (eks. Billedkunst, multirum, musik eller lokale til mindre grupper). Det forekommer allerede ofte og vi kan gøre det endnu mere. Vi synes imidlertid det er vigtigt at skole/Frithusets lokaler bevares som hhv. klasselokaler og fritidslokaler. Dette giver børnene et værdifuldt miljøskift og respekterer deres sparsomme fritid.
- Vores ude arealer er allerede nu ikke rustet, til at skulle rumme det nuværende antal børn. vi er derfor bekymret for at skulle rumme flere, da der allerede nu har været flere faldeulykker og konflikter børnene imellem – sammenlignet med, tidligere hvor vi havde et væsentligt større ude areal.
- De nuværende toiletter faciliteter der er til rådighed - er seks toiletter til ca. 160 børn. det er derfor bekymrende, hvis børnetallet skal stige til langt over det dobbelte.

Samlet set er vi bekymret for både børnenes fysiske og psykiske trivsel, og værdien i det pædagogiske arbejde, hvis udkastet til "fremtidens fritidstilbud" i sin nuværende form vedtages.

Med venlig hilsen

Frithusets personale.

Høringssvar fra forældrerådet ved Enghuset, VAN1

Konklusion

- Vi har svært ved at forstå, at et velfungerende tilbud med engageret personale, glade børn og forældre og et meget godt ry er lukningstruet.
- I det tilfælde det ikke er muligt at bevare vores nuværende fritidstilbud, Enghuset, bakker vi op omkring planerne om byggeri af ny institution.
- Et alternativ til nyt byggeri kunne være at beholde Enghuset og Kvanen, som børnehave og fritidshjem i nært samarbejde eller eventuelt bygge det sammen. Den gode beliggenhed ved siden af Damhusengen og fodboldbaner/sportsanlæg taler for en sådan løsning.
- Vi ønsker ikke en flerårig overgangsmodel, hvor vores børns fritidstilbud skal være præget af midlertidighed og halve løsninger. Vi vil derfor kraftigt indstille til, at vores børn kan blive i deres nuværende gode og trygge tilbud, til en ny model er endelig afklaret og et permanent alternativ er på plads.
- Vi vil kraftigt opfordre til, at forældrene høres ifm. afklaring af både den langsigtede model og en evt. midlertidig løsning: Såvel til indspark omkring et evt. byggeri, som til kommentering af udformning af en midlertidig løsning.

Om Enghuset

Som forældre til børn i Enghuset vil vi først og fremmest opfordre til, at Enghusets eksistens sikres. Vi er meget glade for Enghuset. Vores børn er glade for deres fritidshjem og børnehave. Vi er glade for kombinationen af børnehave og fritidshjem og det sammenhold og fællesskab dette giver vores børn på tværs af aldersgrupper. Endvidere har mange af os har valgt at have vores børn i Enghuset af hensyn til at kunne have søskende i samme institution så længe som muligt. Vi oplever høj forældretilfredshed. Der er et stærkt forældreengagement i institutionen – både omkring forældreråd, forældremøder og sociale arrangementer. Personalet er dygtige, sætter kreative aktiviteter i gang, og er *altid* i gang blandt børnene. Kort sagt har vi svært ved at forstå, at et velfungerende tilbud med engageret personale, glade børn og forældre og et godt ry er lukningstruet. Vi vil derfor stærkt opfordre til, at man forsøger at gøre Enghuset bæredygtigt i sin nuværende form, eller eventuelt som f.eks. børnehave.

Om organisering af fritidstilbud omkring Hyltebjerg Skole og forslag til løsning

I det tilfælde det ikke er muligt at bevare vores nuværende fritidstilbud, Enghuset, bakker vi op omkring planerne om byggeri af ny institution. Den planlagte omstrukturering af fritidstilbud i Københavns Kommune hviler på pædagogiske visioner om sammenhæng i børnenes dag, nye og kreative aktiviteter i børnenes fritid, samspil mellem skole og fritidstilbud og mulighed for små rum i det store fritidscenter. De visioner har vi svært ved at se realiseret uden byggeri af en ny institution – hvis kravet om nærhed til skolen stadig gælder. Og uden realisering af visionerne virker det meningsløst, at vores børns nuværende og velfungerende fritidsordning skal omlægges.

Et alternativ til nyt byggeri kunne være at beholde Enghuset og Kvanen, som børnehave og fritidshjem i nært samarbejde eller eventuelt bygge det sammen. Den gode beliggenhed ved siden af Damhusengen og fodboldbaner/sportsanlæg taler for en sådan løsning.

Indtil et eventuelt nyt byggeri er på plads, kan vi forstå, at der er truffet beslutning om, at alle fritidstilbud skal samles omkring Hyltebjerg Skole. Vi må dog samtidig sige, at vi er meget bekymrede for den fremlagte model. Vi ønsker ikke en flerårig overgangsmodel, hvor vores børns fritidstilbud skal være præget af midlertidighed og halve løsninger. Vi vil derfor kraftigt indstille til, at vores børn kan blive i deres nuværende gode og trygge tilbud, til en ny model er endelig afklaret og et permanent alternativ er på plads. En midlertidig løsning af et par års varighed er muligvis kort tid set med voksne øjne, men for vores børn er det et helt fritidshjemsliv.

I tilfælde af, at man alligevel vælger at lave en midlertidig løsning, har vi følgende overvejelser:

- Vi er meget forbeholdne over forslaget om midlertidig samling på Lønstrupgårds matrikler. Først og fremmest har vi svært ved at se at de fysiske rammer er egnede til så mange børn. Dernæst vi har svært ved at se, at der vil være mulighed for at lave faste og trygge mindre rum i det store fritidscenter. Og sidst vil der være meget lidt legeplads-miljø til mange børn. Der er med andre for væsentlige huller i planen om samling på Lønstrupgårds matrikler – hertil kommer, at børnene alligevel vil være spredt på flere forskellige adresser, hvorfor vi ikke kan se det logiske i, at de ikke kan blive i deres nuværende institutioner.
- En midlertidig løsning bør følges af et princip om, at det pædagogiske personale, som i dag er en del af børnenes hverdag, også følger børnene videre i en ny/midlertidig løsning.
- Vi har noteret os, at der tales meget om mulighed for at lave små rum i det store fritidscenter. Det er vi glade for. Børn er forskellige – og en midlertidig ordning må og skal kunne rumme forskellige behov. Det kræver fysisk egnede lokaler og – ikke mindst – en ordentlig bemanning med kendt personale.

Så vidt vi kan se, er der særlige udfordringer omkring Hyltebjerg Skole, fordi der ikke umiddelbart er egnede fysiske rammer for et fritidscenter. Derfor vil vi kraftigt opfordre til, at forældrene høres ifm. afklaring af både den langsigtede model og en evt. midlertidig løsning: Såvel til indspark omkring et evt. byggeri, som til kommentering af udformning af en midlertidig løsning.

Venlig hilsen
Enghusets forældreråd

Høringssvar fra ledelsen og forældrebestyrelsen i klynge A4

Ledelsen og forældrebestyrelsen i klynge A4 tilslutter sig det høringssvar der i fællesskab er blevet udarbejdet af klyngelederne i A4, A5 og A10.

Vores forslag:

- Økonomisk bæredygtigt
- Klyngestrukturen bevares
- Selvejende institutioner gøres så vidt muligt kommunale
- 1:1 ledelse håndhæves kun ved at ophæve KKFOérne og gøre dem til fritidshjem/klub
- Forslaget er baseret på klubfællesskabstanken 10-18 år
- Undgår byggerod ved Gerbrandskolen
- Græsarealerne/udearealerne bevares
- Plads til alle børn
- Alle børn tæt på skolen

Børn og unge har brug for et trygt miljø, der tilgodeser deres udvikling. De trygge miljøer ligger i den udøvede pædagogik og institutionens daglige struktur - og ikke *alene* i bygninger.

Forslaget vil sikre, at der ikke fortsat skal bygges på Gerbrandskolen, som har haft byggeri gennem mange år. Dermed kan lærere, pædagoger og skoleleder fokusere på børnenes læring.

Forslaget sikrer også, at der er udearealer til de mange børn, der har behov herfor, både i skoletiden og i fritidshjemstiden.

Forslaget sikrer bedre muligheder for dannelse af venskaber for fritidshjemsbørnene.

Forslaget peger på vigtigheden af, at der fortsat er en pædagogisk leder/afdelingsleder i alle enheder.

Der er i forslaget pladser nok til alle børn, men ved eventuel pladsmangel, synes vi, at det ville være oplagt at inddrage Krudtmøllen. Krudtmøllen ligger i samme bygning som Kærnehuset og da Krudtmøllen er en specialbørnehave, bliver børnene, som er indskrevet i Krudtmøllen "fragtet" til institutionen fra hele byen. Disse børn er ikke på nogen måde afhængige af at huset ligger tæt på Gerbrandskolen.

Det vil betyde at både Nordlys og Havblik, som er velfungerende institutioner, specialdesignet til 0-6 års børn, fortsat kunne eksistere evt. i klynge med Søstjernen. Det er vigtigt at de nye fritidsinstitutioner bliver tilpasset de lokale forhold i områderne, så vi ikke får en stereotyp model for hele byen.

Vil vi opfordre politikerne/forvaltningen til at etablere en høringsrunde 2 inden den endelige beslutning bliver taget.

På vegne af ledelsen og forældrebestyrelsen i klynge A4



Klyngeleder Jens Thingvad



Bestyrelsesformand Morten Kjærgaard

Nye klynger i ny udvikling

For børnenes skyld og for sammenhængskraften i samfundet, i Københavns Kommune, i BUF.

Dette er forslag, og kan se anderledes ud i en endelig udregning baseret på kvadratmetre.

	Nuværende	Forslag	
A4	<ul style="list-style-type: none"> • Kærnehuset • Herligheden • Havblik • Nordlys 	0-6 år <ul style="list-style-type: none"> • Havblik • Nordlys • Søstjernen • (Skattekisten) Slag 1 og 2 kan evt. samles. Andre små institutioner nedlægges.	Forslag 1
A9	<ul style="list-style-type: none"> • Ingolf Allé • Følfodsvej • Skattekisten • Amagerhus Vi foreslår, at de mindste institutioner nedlægges og bygningerne sælges.	0-6 år <ul style="list-style-type: none"> • Den Grønne Planet • Børnehuset GAIA • (Skattekisten) Forslag 1 og 2 kan evt. samles. Andre små institutioner nedlægges.	Forslag 2
A5	<ul style="list-style-type: none"> • Amsterdamvej (Spor-et og Spor-to) • Søstjernen • Bakkehuset (Alhambra park) 	1:1 ledelse omkring Gerbrandskolen og Sundbyøster Skole <ul style="list-style-type: none"> • Kærnehuset FH • Herligheden FH • Amsterdamvej FH • O.H.B. FH (Fra selvejende til kommunal) • (evt. Søstjernen/Krudtmøllen alt efter kvm.) • Ny Bakkehuset på SØS • SØS Fritidshjem 	Forslag 3
A10	<ul style="list-style-type: none"> • Den Grønne Planet • Børnehuset GAIA • Fritidscentret GAIA 	Fritidscentre: HVS, GBS, SØS. Bør arbejde sammen som et klubfællesskab. Bør inkludere UK. <ul style="list-style-type: none"> • Ny Bakkehuset fritidscenter (SØS+HVS) • Fritidscentret GAIA (GER+HVS) • Sundby Algård (fra selvejende til kommunal). Dyveke +HVS • % Pingvinen, som nedlægges • Evt. Kongovej som fritidscenter (Skolen ved Sundet) 	Forslag 4
Lumix	<ul style="list-style-type: none"> • Sundby Algård • Sundby Børnehave • Himmel og Hav • Højdevangens Fritidscenter 		

	Fordele	Ulemper
Økonomi	<ul style="list-style-type: none"> • Besparelse af husleje / salg af bygninger • Besparelse på rengøring, gårdmænd og forbrugsudgifter • Stordrift • Besparelse af grundbeløb per enhed • Besparelse: evt. lønninger til klyngeledere • Besparelse: evt. lønninger til pædagogiske ledere • Besparelse af nybyggeri på Gerbrandskolen 	<ul style="list-style-type: none"> • Eventuelle fratrædelsesgodtgørelser • Vi kan ikke se andre ulemper
Bygninger	<ul style="list-style-type: none"> • Fysiske enheder kan nedlægges og evt. sælges • En stor, tom, nyrenoveret enhed fyldes op • Der tages ikke af de vigtige udearealer til en bygning. 	<ul style="list-style-type: none"> • Fra selvejende til kommunal institution: Tidshorizont på baggrund af driftskontrakter • Vi kan ikke se andre ulemper
Ledelse	<ul style="list-style-type: none"> • Opfylder kravet om 1:1 ledelse • Opfylder kravet om fritidscentre • Vi peger på ledelse af hver enhed, så der er ledelsesteam i klyngerne • Flere enheder pr. klyngeleder – ledelse gennem ledere. • Sikrer samarbejdet i 4-skole samarbejdet 	<ul style="list-style-type: none"> • Utryghed i forhold til forandring og egen stilling. Bør håndteres ift. BUFs politikker. • Kræver viden og uddannelse af klyngeleder, der ikke i forvejen har dette.
Børn/unge	<ul style="list-style-type: none"> • Fritidscentre: store børn følger klassen – betyder bedre vilkår for udvikling af venskaber. Trygheden ved de kendte venner og muligheden for udvikling af nye venskaber på tværs af klasser. • Vigtigt med udearealer, der er så store som muligt, når mange børn i samme aldersgruppe koncentrerer. • Pingvinen: Kun 60 børn + en gruppe på 6 med psykisk handicap og evt. fysiske handicap giver dårlige betingelser for pædagogik og bæredygtighed. 	<ul style="list-style-type: none"> • Nye fysiske rammer kan skabe utryghed i begyndelsen. Bør håndteres pædagogisk. <p>Det er pædagogernes og ledelsernes ansvar at sikre trygge og spændende forhold for børnene og de unge.</p>
Forældre	<ul style="list-style-type: none"> • Kan se ræsonnement i økonomi • Alle børn samt personale fra 1 institution samlet afsted til ny institution på en gang. Giver tryghed • Større samarbejde om børn og unge i 4-kolesamarbejdet. 	<ul style="list-style-type: none"> • Bekymring for eget barns kendte institution • Evt. nedlagte institutioners forældre vil protestere
Personale	<ul style="list-style-type: none"> • Mulighed for hurtig indfasning giver forandingsfrihed • Bedre fysisk arbejdsmiljø • Kollegial tryghed, da alle kommer samlet afsted • Psykisk arbejdsmiljø: Ledelse kan arbejde målrettet på fusion af personalegrupper 	<ul style="list-style-type: none"> • Forandring! • Personale der ikke er klar til forandringer og nye arbejdsforhold • Kulturforandringer tager tid, hvilket kan medføre højere sygefravær i en periode • Fuldtidsstillinger kan være svære at bevare – kan måske løses i samarbejdet med skolerne <p>Bør håndteres ift. BUFs politikker.</p>

Klynger omkring Gerbrandskolen, Sundbyøster Skole samt Højdevangen Skole:

Klynge	Institutionsnavn:	Vuggestue	Børnehave	Fritidshjem	Fritidsklub/Junior klub/ungdoms- klub
A4	Kærnehuset			72	90
	Herligheden			88	
	Havblik	36	44		
	Nordlys	36	64		
A5	Amsterdamvej (Spor-et, Spor-to)			70+ 6 basis	165 + 6 basis
	Søstjernen	62	90		
	Bakkehuset			66	85
A9	Ingolf Allé	32			
	Følfodsvej	32			
	Skattekisten	60			
	Amagerhus		60	44	
A10	Den Grønne Planet	48	66		
	Børnehuset GAIA	120	170		
	Fritidscenteret GAIA			70	120
Lumix	Sundby Algård			126	140
	Sundby Børnehave	12	44		
	Himmel og Hav		46		
	Højdevangens Fritidscenter			60	34
OHB	O.H.Bærendtsen			90	40
Krudtmøllen	specialbørnehaven		16?		

Som det kan ses, så vil der formodentlig være kvadratmeter nok i Kærnehuset, Amsterdamvej 36, Herligheden og O.H.Bærendtsen til ca. 525 FH-pladser. Såfremt dette ikke er muligt, så kunne Krudtmøllen bringes i spil, da der er mange kvadratmetre, den er bydækkende og har måske mulighed for at placeres andetsteds i byen.

FORSLAG:

Højdevangens Fritidscenter nedlægges

Sundby Børnehave nedlægges – børn og personale flyttes samlet til Børnehuset GAIA.

Himmel og Hav nedlægges – børn og personale flyttes samlet til Børnehuset GAIA.

Sundby Algård bliver fritidscenter og gøres kommunal. Skal f.eks i Fritidscenterklyngen .

Ingolf nedlægges – børn og personale flyttes samlet til Børnehuset GAIA.

Følfodsvej nedlægges – børn og personale flyttes samlet til Børnehuset GAIA.

Skattekisten bliver en del af en større klynge.

Amagerhus nedlægges og børn og personale bliver placeret i områdets tomme pladser.

Søstjernen bliver en del af en større klynge.

Alle Fritidshjem omkring Gerbrandskolen og Sundbyøster Skole samles i en klynge.

Børneregnskabet:

I alt omflyttes 76 vuggestuebørn og 90 børnehavebørn til Børnehuset GAIA – lige nu er der ca. 60 ledige vuggestuepladser og 88 ledige børnehavepladser i Børnehuset GAIA, så i en kort periode vil der være overkapacitet.

Fremtidige 1:1 klynge omkring skolerne. Hver skoleleder har kun 1 klyngeleder. Klyngelederen har 2 skoler.

Sundbyøster Skole:

Nuværende Bakkehuset

SØS FH - selvejende der skal gøres kommunal

Gerbrandskolen:

Amsterdamvej

Kærnehuset

Herligheden

O. H. B. – selvejende der skal gøres kommunal

Klynge med Fritidscentre: Med klyngeleder – bør være en del af et større klubfællesskab

Fritidscenteret GAIA

Bakkehuset (Spor-et eller Spor-to)

Sundby Algård – selvejende der skal gøres kommunal

Pingvinen nedlægges – da den ikke er bæredygtig fagligt og økonomisk.

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Personalet på Kvanen > Høringssvar: Personalet på Kvanen

Høringssvar: Personalet på Kvanen

Navn:

Personalet på Kvanen

Virksomhed / organisation:

Fritidshjem - Klub 37-572

Postnr:

2720

By:

Vanløse

Adresse:

Tyborøn alle 53

Høringssvar fra personalet på Kvanen Tyborøn alle 53, 2720 Vanløse

Vores høringssvar vil læne sig op af vores forældreråds bekymringer til forvaltningens udkast til en ny fritidsreform.

Til at starte med vil vi udtrykke vores store uforståenhed over for en fritidsreform som alene baserer sig på økonomiske rationaler. Vi mangler i høj grad faglige og pædagogiske argumenter for projektet. I vores øjne er der tale om et socialt eksperiment, med de københavnske børn som forsøgskaniner.

Vi finder det utroligt at vi som personale meget kort tid efter en vakkende skolereform skal udsættes for igen helt nye perspektiver for vores gode arbejdsplads.

Skolereformen og implementeringen bevirkede stor utryghed og store omvæltninger for kulturen på institutionen. Nærmest inden der er overblik over konsekvenserne af skolereformen, så skal vi nu igen forholde os til stor uforudsigelighed om fremtiden og til at hverdagen for børn og personale er særdeles pædagogisk udfordret.

De små enheder af klub og fritidshjem som vores, giver mulighed for at opbygge en hel særegen kultur. Denne kultur udvikles langsomt og forbedres løbende i tæt samarbejde med forældre og alle brugere af huset. Der skabes en mangfoldighed hvor hvert fritidshjem og klub har sit eget særkende. Med stor pædagogisk stolthed og fagidentitet er det særdeles bekymrende at være vidne til at forvaltningen lancerer enorme omvæltninger med tanken om at bygge en mega institution til 350 børn på skolens område.

I øvrigt lanceres der så også forslag om helt uacceptable lappe løsninger indtil det store byggeri kunne stå færdigt. Vi har en rigtig god pædagogik, gode faciliteter, et godt udemiljø hvor børnene har optimale muligheder for udvikling.

Et nærhedsprincip handler vel ikke kun om fysisk afstand, men vel i høj grad om følelsesmæssig og professionel nærhed. At alle børn bliver set og hørt hver dag og der derudover skabes en tæt relation til alle forældre som også skal høres og være tilfredse med deres børns tid udenfor skolen.

Etableringen af klyngestrukturen er jo stadig også meget ny. Vi tænker på hvor de

gode intentioner om forældrepartnerskaber og samarbejde om glidende overgange fra børnehaven til skolelivet og fritidshjemmet bliver af. Er tanken bare at skrotte dette og kassere fire års arbejde med at få faglig og personalemæssig sammenhæng i klyngestrukturen?

Skulle det ske, imod al sund fornuft, at man vælger at lukke de nuværende fritidshjem, må vi på det kraftigste opfordre til at der bygges en ny institution ved Hyltebjerg skole, da lokaliteterne ved Lønstrupgård på ingen måde vil være egnede til at huse 350 børn i den nuværende form.

Det må samtidig forventes at ingen børn eller personale flyttes førend en ny institution er færdig bygget. Naturligvis er det yderst vigtigt at personale og børn følges ad.

Vi må herudover advare mod at adskille fritidshjem og fritidsklubber som det påtænkes i det nuværende oplæg. Hvis der ikke længere kommer til at være en naturlig overgang mellem fritidshjem og fritidsklub frygter vi at mange familier vil vælge klubtilbuddet fra.

Med venlig hilsen

Personalet på Kvanen

<http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud> ^[1]

Høring:

Fremtidens Fritidstilbud ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8295>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Spar borgerne for millioner til byggeri - spar i drift – understøt børnenes muligheder for venskaber.

Høringssvar fra klyngelederne i klynge A4, A5 og A10.

På baggrund af 4-skole samarbejdet på Amager, med fokus på institutionerne omkring Gerbrandskolen og Sundbyøster skole samt Højdevangskolen, mener vi klyngeledere, at det oplæg, der er til høring, kan forbedres væsentlig til glæde for forældre, børn og medarbejdere – ikke kun i klyngerne men også for skolerne Gerbrandskolen, Sundbyøster Skole og Højdevangskolen.

Børn har brug for trygge miljøer, der tilgodeser deres udvikling. De trygge miljøer ligger i den udøvede pædagogik og institutionens daglige struktur – og ikke i bygninger, om de så er store eller små. Det er medarbejdernes og ledelsens ansvar i fællesskab at sikre dette.

Vores løsning vil sikre, at de nuværende bygninger udnyttes optimalt, og at der ikke skal bygges. Vores løsning vil sikre, at fritidshjemmene ligger klods op ad Gerbrandskolen (Bygningsmæssigt er Sundbyøster Skole på plads). Vores løsning vil sikre de bedste muligheder for, at man kan følge sin klasse til et fritidscenter, så venskaber fremmes. Vores løsning vil sikre, at klubbørnene automatisk orienterer sig mod udskolingen på Højdevangen. Vores løsning vil sikre en mulighed for besparelse på ledelse og bygninger. Vores løsning vil sikre medarbejdertrivsel i den nye struktur hurtigere.

Vores forslag vil sikre, at der ikke fortsat skal bygges på Gerbrandskolen, som har haft byggeri gennem mange år. Dermed kan lærere, pædagoger og skoleleder fokusere på børnenes læring.

Det vil sikre udearealer til de mange børn, der har behov herfor både i skoletiden og i fritidshjemstiden og 0-6års institutionernes børn. Bevægelse betyder meget for trivsel og læring – dette er bevist gennem flere forskningsresultater.

Det vil sikre bedre muligheder for venskaber for fritidsklubbørnene og dermed sikre **overgangene** også til overbygningsskolen og ungdomsklubberne. Derfor peger vi på de store fritidscentre og ikke på et lille urentabelt i Pingvinens gamle lokaler.

Arbejdsmiljøforskning peger på, at **medarbejdere trives**, når de ved, hvad de skal og hvornår samt, at de får mulighed for at arbejde med deres faglighed på et højt kvalitetsniveau. Derfor ønsker vi en strukturforandring hurtigst muligt, så usikkerheden ikke får langvarig plads.

Vi peger på alternative klynger til de nuværende, selvom vi principielt går ind for 0-18 års klynger. Desværre er det umuligt omkring 4-skole samarbejdet (fritidshjemmene skal ligge tæt op ad skolerne), da der er 3 grundskoler og en overbygningsskole. Vi vil derfor stadig pege på klynger, men opdelt iht. alderen 0-6, 6-9 og 9-14(18). Tænk vi alternativt og får lov til det, så kan vi også sikre en del fuldtidsstillinger.

Som klyngeledere erkender vi, at der ikke kan skabes større strukturforandringer uden, at det får konsekvenser for nogle incl. os selv, men vi peger på den løsning, der med vores perspektiv giver mest mening med **børnenes trivsel** for øje og med et øje på den økonomiske udfordring, der er i bygningerne i området.

Såfremt dette høringssvar tages til efterretning, så vil det få konsekvenser for klyngerne, og så er det vigtigt, at vi alle høres igen ift. de konkrete klyngesammensætninger og andre problematikker. **Derfor ønske vi en høringsrunde 2.**

Fritidshjem:

- Klyngestrukturen skal bevares.
- Selvejende gøres kommunale.
- 1:1 ledelse kræver nedlæggelse af KKFO'er, der bør samles i klyngerne.

Fritidscentre:

- Klyngestrukturen bevares (evt. 2 klynger på Amager).
- Selvejende gøres kommunale.
- Fritidscentre bør være en del af et klubfællesskab.

Venlig hilsen

Helle Bak Andersen, Jens Thingvad og Diana W R Jensen

Nye klynger i ny udvikling

For børnenes skyld og for sammenhængskraften i samfundet, i Københavns Kommune, i BUF.

Dette er forslag, og kan se anderledes ud i en endelig udregning baseret på kvadratmetre.

	Nuværende	Forslag	
A4	<ul style="list-style-type: none"> • Kærnehuset • Herligheden • Havblik • Nordlys 	0-6 år <ul style="list-style-type: none"> • Havblik • Nordlys • Søstjernen • (Skattekosten) Slag 1 og 2 kan evt. samles. Andre små institutioner nedlægges.	Forslag 1
A9	<ul style="list-style-type: none"> • Ingolf Allé • Følfodsvej • Skattekosten • Amagerhus Vi foreslår, at de mindste institutioner nedlægges og bygningerne sælges.	0-6 år <ul style="list-style-type: none"> • Den Grønne Planet • Børnehuset GAIA • (Skattekosten) Forslag 1 og 2 kan evt. samles. Andre små institutioner nedlægges.	Forslag 2
A5	<ul style="list-style-type: none"> • Amsterdamvej (Spor-et og Spor-to) • Søstjernen • Bakkehuset (Alhambra park) 	1:1 ledelse omkring Gerbrandskolen og Sundbyøster Skole <ul style="list-style-type: none"> • Kærnehuset FH • Herligheden FH • Amsterdamvej FH • O.H.B. FH (Fra selvejende til kommunal) • (evt. Søstjernen/Krudtmøllen alt efter kvm.) • Ny Bakkehuset på SØS • SØS Fritidshjem 	Forslag 3
A10	<ul style="list-style-type: none"> • Den Grønne Planet • Børnehuset GAIA • Fritidscentret GAIA 	Fritidscentre: HVS, GBS, SØS. Bør arbejde sammen som et klubfællesskab. Bør inkludere UK. <ul style="list-style-type: none"> • Ny Bakkehuset fritidscenter (SØS+HVS) • Fritidscentret GAIA (GER+HVS) • Sundby Algård (fra selvejende til kommunal). Dyveke +HVS • % Pingvinen, som nedlægges • Evt. Kongovej som fritidscenter (Skolen ved Sundet) 	Forslag 4
Lumix	<ul style="list-style-type: none"> • Sundby Algård • Sundby Børnehave • Himmel og Hav • Højdevangens Fritidscenter 		

	Fordele	Ulemper
Økonomi	<ul style="list-style-type: none"> Besparelse af husleje / salg af bygninger Besparelse på rengøring, gårdmænd og forbrugsudgifter Stordrift Besparelse af grundbeløb per enhed Besparelse: evt. lønninger til klyngeledere Besparelse: evt. lønninger til pædagogiske ledere Besparelse af nybyggeri på Gerbrandskolen 	<ul style="list-style-type: none"> Eventuelle fratrædelsesgodtgørelser Vi kan ikke se andre ulemper
Bygninger	<ul style="list-style-type: none"> Fysiske enheder kan nedlægges og evt. sælges En stor, tom, nyrenoveret enhed fyldes op Der tages ikke af de vigtige udearealer til en bygning. 	<ul style="list-style-type: none"> Fra selvejende til kommunal institution: Tidshorisont på baggrund af driftskontrakter Vi kan ikke se andre ulemper
Ledelse	<ul style="list-style-type: none"> Opfylder kravet om 1:1 ledelse Opfylder kravet om fritidscentre Vi peger på ledelse af hver enhed, så der er ledelsesteam i klyngerne Flere enheder pr. klyngeleder – ledelse gennem ledere. Sikrer samarbejdet i 4-skole samarbejdet 	<ul style="list-style-type: none"> Utryghed i forhold til forandring og egen stilling. Bør håndteres ift. BUFs politikker. Kræver viden og uddannelse af klyngeleder, der ikke i forvejen har dette.
Børn/unge	<ul style="list-style-type: none"> Fritidscentre: store børn følger klassen – betyder bedre vilkår for udvikling af venskaber. Trygheden ved de kendte venner og muligheden for udvikling af nye venskaber på tværs af klasser. Vigtigt med udearealer, der er så store som muligt, når mange børn i samme aldersgruppe koncentrerer. Pingvinen: Kun 60 børn + en gruppe på 6 med psykisk handicap og evt. fysiske handicap giver dårlige betingelser for pædagogik og bæredygtighed. 	<ul style="list-style-type: none"> Nye fysiske rammer kan skabe utryghed i begyndelsen. Bør håndteres pædagogisk. <p>Det er pædagogernes og ledelsernes ansvar at sikre trygge og spændende forhold for børnene og de unge.</p>
Forældre	<ul style="list-style-type: none"> Kan se ræsonnement i økonomi Alle børn samt personale fra 1 institution samlet afsted til ny institution på en gang. Giver tryghed Større samarbejde om børn og unge i 4-kolesamarbejdet. 	<ul style="list-style-type: none"> Bekymring for eget barns kendte institution Evt. nedlagte institutioners forældre vil protestere
Personale	<ul style="list-style-type: none"> Mulighed for hurtig indfasning giver forandingsfrihed Bedre fysisk arbejdsmiljø Kollegial tryghed, da alle kommer samlet afsted Psykisk arbejdsmiljø: Ledelse kan arbejde målrettet på fusion af personalegrupper 	<ul style="list-style-type: none"> Forandring! Personale der ikke er klar til forandringer og nye arbejdsforhold Kulturforandringer tager tid, hvilket kan medføre højere sygefravær i en periode Fuldtidsstillinger kan være svære at bevare – kan måske løses i samarbejdet med skolerne <p>Bør håndteres ift. BUFs politikker.</p>

Klynger omkring Gerbrandskolen, Sundbyøster Skole samt Højdevangen Skole:

Klynge	Institutionsnavn:	Vuggestue	Børnehave	Fritidshjem	Fritidsklub/Junior klub/ungdoms- klub
A4	Kærnehuset			72	90
	Herligheden			88	
	Havblik	36	44		
	Nordlys	36	64		
A5	Amsterdamvej (Spor-et, Spor-to)			70+ 6 basis	165 + 6 basis
	Søstjernen	62	90		
	Bakkehuset			66	85
A9	Ingolf Allé	32			
	Følfodsvej	32			
	Skattekisten	60			
	Amagerhus		60	44	
A10	Den Grønne Planet	48	66		
	Børnehuset GAIA	120	170		
	Fritidscenteret GAIA			70	120
Lumix	Sundby Algård			126	140
	Sundby Børnehave	12	44		
	Himmel og Hav		46		
	Højdevangens Fritidscenter			60	34
OHB	O.H.Bærendtsen			90	40
Krudtmøllen	specialbørnehave		16?		

Som det kan ses, så vil der formodentlig være kvadratmeter nok i Kærnehuset, Amsterdamvej 36, Herligheden og O.H.Bærendtsen til ca. 525 FH-pladser. Såfremt dette ikke er muligt, så kunne Krudtmøllen bringes i spil, da der er mange kvadratmetre, den er bydækkende og har måske mulighed for at placeres andetsteds i byen.

FORSLAG:

Højdevangens Fritidscenter nedlægges

Sundby Børnehave nedlægges – børn og personale flyttes samlet til Børnehuset GAIA.

Himmel og Hav nedlægges – børn og personale flyttes samlet til Børnehuset GAIA.

Sundby Algård bliver fritidscenter og gøres kommunal. Skal f.eks i Fritidscenterklyngen .

Ingolf nedlægges – børn og personale flyttes samlet til Børnehuset GAIA.

Følfodsvej nedlægges – børn og personale flyttes samlet til Børnehuset GAIA.

Skattekisten bliver en del af en større klynge.

Amagerhus nedlægges og børn og personale bliver placeret i områdets tomme pladser.

Søstjernen bliver en del af en større klynge.

Alle Fritidshjem omkring Gerbrandskolen og Sundbyøster Skole samles i en klynge.

Børneregnskabet:

I alt omflyttes 76 vuggestuebørn og 90 børnehavebørn til Børnehuset GAIA – lige nu er der ca. 60 ledige vuggestuepladser og 88 ledige børnehavepladser i Børnehuset GAIA, så i en kort periode vil der være overkapacitet.

Fremtidige 1:1 klynge omkring skolerne. Hver skoleleder har kun 1 klyngeleder. Klyngelederen har 2 skoler.

Sundbyøster Skole:

Nuværende Bakkehuset

SØS FH - selvejende der skal gøres kommunal

Gerbrandskolen:

Amsterdamvej

Kærnehuset

Herligheden

O. H. B. – selvejende der skal gøres kommunal

Klynge med Fritidscentre: Med klyngeleder – bør være en del af et større klubfællesskab

Fritidscenteret GAIA

Bakkehuset (Spor-et eller Spor-to)

Sundby Algård – selvejende der skal gøres kommunal

Pingvinen nedlægges – da den ikke er bæredygtig fagligt og økonomisk.

Økonomisk besparelse på byggeri og drift, bedre børnemiljøer, bedre arbejdsmiljø, intet byggerod.

Høringssvar fra pædagogiske ledere og afdelingsledere i klynge A5.

Fritidshjem:

- Klyngestrukturen skal bevares.
- Selvejende gøres kommunale.
- 1:1 ledelse kræver nedlæggelse af KKFO'er, der bør samles i klyngerne.

Fritidscentre:

- Klyngestrukturen bevares (evt. 2 klynger på Amager).
- Selvejende gøres kommunale.
- Fritidscentre bør være en del af et klubfællesskab.

På baggrund af det fremsatte politiske forslag, der er i høring, ønsker vi at komme med disse kommentarer og forslag:

Da der er et 4-skole samarbejde i området, så mener vi, at den kommende fritidsstruktur bør tage hensyn til dette, selvom der så ikke kan være 0-18 års klynger. Vi vil dog så i stedet pege på aldersopdelte klynger 0-6. 6-9 og 10-14(18).

At arbejde i klynger med en pædagogisk profil er vigtigt for os. Klynge A5 har stor succes med inklusion, bevægelse og samarbejde, så vi kan se, at det rykker at tænke i en større helhed med netop vores pædagogik og struktur for dagligdagen.

Alle fritidsinstitutioner omkring Gerbrandskolen bør blive til Fritidshjem. Det drejer sig om Kærnehuset og Amsterdamvej 36 incl klubber. Desuden Herligheden og den selvejende institution OHB, som bør kommunaliseres. Vi mener, at der er plads nok til de ca.500 børn, der maksimalt kan gå på Gerbrandskolen 0.-3. klasse.

Skulle der mod forventning ikke være nok pladser, så er der specialbørnehaven Krudtmøllen, som har mange kvadratmetre, og som kunne omdannes til fritidshjem. Ellers er der 3stk. 0-6 års institutioner, der evt. kan lægges over i GAIA (hvor der er mangel på børn): Søstjernen, Havblik og Nordlys. De ville kunne omdannes til et fritidshjem til en brøkdel af prisen for nybyggeri.

Vi peger også på dette, da det er vigtigt for børn at kunne udfolde sig i bevægelse på **udearealer**. Hvis der skal bygges igen på Gerbrandskolen, er vi bange for at det er udearealerne, der skal tages af. Dette vil være meget u hensigtsmæssig, da der vil være op til 1000 (0.-6.kl) børn om det i forvejen begrænsede areal (og her har vi ikke regnet børnehaverne med).

Vi ønsker, at Bakkehuset, der flytter til lokaler på Sundbyøster Skole vedbliver at være en del af en kommunal klynge. Derfor peger vi også på, at Sundbyøster Skoles Fritidshjem gøres kommunalt og indgår i en klynge.

Vi mener, at der bør være 2 fritidscentre tilknyttet Gerbrandskolen og Sundbyøster Skole: Det nuværende fritidscenter GAIA og det nuværende Bakkehuset. Der er plads nok. Det bør være en

klynge for at sikre samarbejdet i en form for klubfællesskab. Det sikrer de bedste muligheder for **venskaber**.

Der er i høringsoplægget peget på Pingvinen som fritidscenter. **Dette må vi på det kraftigste fraråde**. Der er ikke grundlag for, at basisgruppen kan fortsætte, da børnene kan have fysiske handicaps. Desuden understøtter det ikke **venskaber** for denne aldersgruppe, da kun en mindre del af børnene vil kunne gå her. Generelt set ønsker børn at følge deres klassekammerater. Desuden vil et så lille fritidscenter ikke være økonomisk bæredygtigt (så hvorfor ikke spare denne drift + ledelse?).

Fordele ved vores forslag:

- Næsten ingen økonomisk ekstra bevilling til byggeri/ombygning. Kun små justeringer pga. af børnenes alder.
- Inget byggerod på Gerbrandskolen i endnu flere år.
- Plads til alle børn.
- Alle små børn tæt på skolen
- Alle større børn bevæger sig lidt længere ud i verden (den anden side af Amagerbrogade for FK/JK)
- Hurtigere implementering af ny Fritidsstruktur og 1:1 ledelse omkring Gerbrandskolen og Sundbyøster Skole samt Højdevangen. Giver tryggere medarbejdere.
- Bevaring af udearealer/sportsplads ved Gerbrandskolen. Mange børn i et forholdsvist lille område kræver gode udearealer.
- Måske en nemmere/hurtigere indfasning ift. ledelsesstruktur

Vi ønsker en høringsrunde 2, så vi kan sikre den bedst mulige fremtid i vores område.

Høringssvar fra LokalMED i Kynge A5 vedr. Fremtidens Fritidstilbud.

Høring om Fritidstilbud:

- Klyngestrukturen bevares
- Selvejende gøres kommunale
- 1:1 ledelse håndhæves kun ved at ophæve KKFO'erne og gør dem til Fritidstilbud/fritidsklub

Høring om Fritidscentre: Kan ikke undlade 10 - 18 års perspektivet!

- Klyngestrukturen bevares (evt. 2 klynger på Amager)
- Selvejende gøres så vidt muligt til kommunale
- Baseret på klubfællesskabstanken – 10 - 18 år

Vi ønsker en løsning, der tager hensyn til, at vi ligger i et område med et politisk bestemt 4-skole samarbejde.

Vi går ind for klynger 0-18, men erkender, at det bygningsmæssigt og ledelsesmæssigt er svært i denne særlige konstruktion. Når børnene er 6-14 på en skole; når 1:1 er en politisk beslutning; når Fritidscentre er en politisk beslutning; så bør klyngerne rette sig ind hefter til gavn for det samarbejde, vi skal have om børnene. Dette får jo også konsekvenser for 0-6 års området og ungdomsklubberne.

Klyngelederne er kommet med et forslag, vi synes, ser fornuftigt ud. Vi ønsker især, at der tages hensyn til den personalemæssige og arbejdsmiljømæssige side, så vi sikrer det bedste samarbejde **til gavn for børnene**.

Vi er bekymrede for **fuldtidsstillinger** blandt personaler, og derfor foreslår vi, at timerne til Understøttende Undervisning og Stærkt Samarbejde i indskolingen slås sammen til én pulje i disse fritidshjem. Dermed leverer fritidshjemmene flere personer, der kan koncentrere sig om enkelte klasser i antallet af timer på skolerne. Dette er måden at sikre fuldtidsstillinger, når der evt. ikke er 0-6 års institutioner i klyngen.

Vi ønsker udelukkende **kommunale institutioner**, og ingen KKFO'er. Dermed ønsker vi, at Bakkehuset, med tilknytning til Sundbyøster Skole – og en evt. klyngeleder – bliver 1:1-lederen. Da der kun bliver 2 institutioner, så kan disse ledes af en klyngeleder, der er tilknyttet både ved Gerbrandskolen og Sundbyøster Skole.

Vi ønsker ikke nybyggeri på Gerbrandskolen. Det tager af **udearealerne**, både under byggeprocessen og efterfølgende. Der vil være ca. 1000 børn omkring skolen ved fuld indfasning. Det kræver store udearealer, særlig for fritidshjemmene, da åbningstiden er så kort, at ture til andre udearealer vil tage fra selv aktivitetstiden.

Vi mener, at der bør bruges midler til renovering frem for nybyggeri, da der er bygningsmasse nok omkring Gerbrandskolen og Sundbyøster Skole (med den nye skole).

Vi ønsker ikke, at Pingvinen bliver Fritidscenter. Det vil være lille og ikke økonomisk, og dermed personalemæssigt, bæredygtigt. Børnene vil ikke få aktiviteter nok. Basisbørnene (udviklingshæmmede), der også kan være fysisk handicappede, er ikke tjent med lokaler, der kun kan nås via trapper. Desuden kræver

inklusion, at der er børn at inkluderes i. Vi tror, at de andre børn ønsker et andet fritidscenter med en bredere vifte af aktiviteter. De vil melde sig ud.

Vi peger på 2 Fritidscentre: Gaia og Bakkehuset. Her vil størstedelen af kammeraterne gå – så her vil de alle søge hen.

Vi mener, at Pingvinen bør nedlægges, så der spares på bygninger og ledelse.

Vi ønsker en høringsrunde 2, så vi er sikre på at alt er kvalificeret ift. de lokale forudsætninger.



Vesterbro Lokaludvalg

Lyrskovgade 4, 2 sal
1758 København V

Telefon
26121318
Direkte telefon
2612 1318
E-mail
ltb@okf.kk.dk
EAN nummer
5798009800176

Hørings svar vedr. Fremtidens fritidstilbud

Vesterbro Lokaludvalg stiller sig i første omgang kritisk overfor høringsmaterialet idet at udvalget har svært ved at forestille sig, hvordan det skal kunne realiseres bl.a. på Vesterbro, hvor der er et broget og mangfoldigt udbud af institutioner på kryds og tværs af bydelen, både af selvejende, kommunale og tværkommunale institutioner, som pt. næsten kan vælges fra eller til alt efter behov og ønsker for de lokale børn og unge.

Lokaludvalget mener desuden at der i forslaget er et demokratiunderskud ifht. en række institutioner, der i mange år hver især, har haft hver deres forældrebestyrelse.

Med dette forslag vil der komme større bestyrelser, der vil få mindre indflydelse.

En anden problematik er alle de selvejende institutioner, som vi har mange af på Vesterbro. Lokaludvalget finder det derfor både mærkværdigt og uigennemtænkt og har svært ved at forestille sig ledelsesret og arbejdsfordeling med skoleleder og de selvejende daginstitutioner.

På Vesterbro ligger desuden flere tværkommunale kulturelle institutioner i Kødbyen, som f.eks. Billedskolen og Teaterbutikken og som det er svært at se passet ind i den foreslåede model

I høringsmaterialet mangler der da også helt en faglig pædagogisk begrundelse for forslaget; Hvad er argumentet for at dette vil blive godt for børnene?

Desværre deltog Lokaludvalget ikke i mødet d. 14. januar, men kan læse i de forskellige hørings svar at der efterspørges en 2. Høringsrunde. Vi opfordrer til at der tages højde for de forskellige bydelsproblematikker, så som de lokale issues, geografiske forskelligheder, ude –og inde arealer målt i m², skolernes og

06-02-2015

Sagsnr.
2015-0013411

Dokumentnr.
2015-0013411-1



Et lokaludvalg i
KØBENHAVNS KOMMUNE

Vesterbro Lokaludvalg er en uafhængig lokal forsamling, der er oprettet af Københavns Kommune. Lokaludvalget fungerer som bindeled mellem københavnere i bydelen og politikerne på Københavns Rådhus.

institutionernes placering, netværk og muligheder ifht. hinanden, pædagogernes arbejdsforhold, ansættelsesforhold og fremtidige position. Børnenes ve og vel, den almene tilstand målt på sundhed og trivsel. Evt. at der sikres en løbende dialog mellem forvaltningen og institutioner om udviklingen af løsninger, der lokalt gavner vores børn og unge bedst.

Vesterbro Lokaludvalg mener at det er alt for hurtigt at bringe dette forslag i spil, så tæt på skolereformens implementering i vores børns hverdag. Det stiller store krav til den enkelte institution, skolebestyrelse, forældre mfl. om, hvorvidt det skal være på den ene eller anden måde

Lad os først høste de nødvendige erfaringer og iagttagelser på skoleområdet, før end vi kaster os over fremtidens fritidstilbud! Vi afholder møde i marts med skolebestyrelserne på Vesterbro bl.a. om Skolereformen og om muligt nyt punkt om Fremtidens Fritidstilbud.

Vesterbro Lokaludvalg opfordrer ligeledes til, at der lyttes til de forskellige lokale høringssvar fra skolerne, fritidsinstitutionerne, fagfolk og fra private.

Med venlig hilsen

Mia Rosenkilde, pva.

Vesterbro Lokaludvalg

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Skolebestyrelsen, Skolen på Islands Brygge > Høringssvar: Skolebestyrelsen, Skolen på Islands Brygge

Høringssvar: Skolebestyrelsen, Skolen på Islands Brygge

Navn:

Skolebestyrelsen, Skolen på Islands Brygge

Virksomhed / organisation:

Skolen på Islands Brygge

Postnr:

2300

By:

København

Adresse:

Artillerivej 57

Høringssvar vedr. fremtidens fritidstilbud februar 2015

Skolebestyrelsen på Skolen på Islands ønsker ikke at pege på en enkelt løsningsmodel i forhold til organiseringen af fritidstilbuddet. Men vi er blevet enige om at nævne nogle problematikker, som vi mener, man skal være opmærksom på, inden der tages endeligt stilling til en ny udformning af fritidstilbuddet.

Skolen på Islands Brygge er en stor skole med over 1000 elever, og den er i stadig vækst, på trods af, at det allerede nu er en stor udfordring at skabe plads til alle klasserne. Der går 43 klasser på en skole der oprindeligt er (ud)bygget til 40 klasser, altså fire spor på hvert klassetrin.

Vi er i skolebestyrelsen, særligt bekymrede for den halvering af kvadratmeterkravet per barn, der kommer til at gælde i KKFO'erne på skolerne. Vi har en stor indskoling på fem og syv spor per klassetrin med en KKFO, hvor der i forvejen går omkring 330 børn på trods af en normering på 280 børn. På de fire nærliggende fritidshjem går henholdsvis 66, 44, 20 og 77 indskolingsbørn.

Medmindre det er tanken at børnene skal opholde sig i klasselokalerne, så er det vigtigt at have med i sine overvejelser at skolens faglokaler er i brug hele eftermiddagen, fordi skolereformen har givet længere skoledage. Vi kan derfor være bekymrede for at lokalerne ikke vil være tilgængelige i tilstrækkeligt omfang for fritidstilbuddet. Dels fordi vi på skolen i forvejen vil få et større pres på faglokalerne på grund af de store årgange vi har i de mindre klasser, og dels fordi der vil være flere børn i fritidstilbuddet. Da det nye kvadratmeterkrav er tænkt for nyt skolebyggeri, mener vi ikke det umiddelbart kan overføres til eksisterende bygninger. Et lokalfællesskab mellem skole og fritid som fungerer optimalt, vil kræve at fællesskabet er tænkt ind fra starten af. Vi er bekymrede for at der ikke, som det er tilfældet i dag, fortsat vil være muligheder for den plads og de aktiviteter, som der skal være i et fritidstilbud.

En anden problematik, der i særdeleshed er gældende for Skolen på Islands Brygge er det uafklarede spørgsmål om den ny skole, der efter planen, skal stå færdig i 2020. Der foreligger endnu ingen plan for hvordan udformningen af den ny skole bliver, om

den bliver en selvstændig skole, eller en del af Skolen På Islands Brygge. Uanset hvordan man vælger at løse den udfordring, så er Skolen på Islands Brygge i spil til at huse de børn, der skal gå på den ny skole, mens denne bygges. Det vil sige, at indskoling i løbet af de næste fem år vil eksplodere, og de børn skal også have plads i KKFO'en. Det kan vel være, at der er tale om en midlertidig periode på fem år, men det er ikke desto mindre halvdelen af børnenes skolegang, at de i så fald skal klemmes ind i nogle temmelig trange rammer. Det mener vi ikke er hensigtsmæssigt. Hvis intentionen om at samle alle fritidspladser under samme hat skal realiseres, vil det være nødvendigt at sikre at der ud over de nuværende fysiske rammer på skolen tilknyttes en eller flere satellitter. Dermed vil man kunne tilbyde et samlet tilbud med de fordele det giver organisatorisk i forhold til klassedannelse mm., samtidig med at det bliver muligt at tilgodese børn med behov for mere overskuelige rammer.

Med venlig hilsen
Skolebestyrelsen Skolen på Islands Brygge

Høring:
Fremtidens Fritidstilbud ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8290>

Links:
[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Morten Beier > Høringssvar: Morten Beier

Høringssvar: Morten Beier

Navn:

Morten Beier

Postnr:

1317

By:

København K

Adresse:

Stokhusgade 4, 2.tv

Jeg er klart imod lukningen af mindre institutioner. Etableringen af større enheder vil skabe større utryghed for alle - men selvfølgelig især for børnene.

I vores familie har vi valgt at sende vores børn i Øbro friskole . Det har vi udelukkende gjort fordi vi ser en enorm fordel i en mindre institution. Børnene kender hinanden og det gør dem meget trygge og samtidig meget ansvarlige. Der er meget lidt mobning i et sådant miljø.

Derudover gælder naturligvis også, at de voksne alt andet lige har større mulighed for at skabe tryghed for børnene når de kender dem! Det har de mulighed for i de mindre institutioner men ikke i de store. Også derfor er de mindre klart at foretrække.

Hvorfor skal det gå ud over børnene at kommunen - på trods af sin gode økonomi - ser det nødvendigt at spare?

Kære politikere: Lad institutionerne være i fred.

Høring:

[Fremtidens Fritidstilbud](#) ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8289>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Trine Bohl > Høringssvar: Trine Bohl

Høringssvar: Trine Bohl

Navn:

Trine Bohl

Virksomhed / organisation:

Smørblomsten

Postnr:

2700

By:

Brønshøj

Adresse:

Husumvej 53 2. Tv

Kære politikere,

Min søn går på Fritidshjemmet Smørblomsten. Det er en lille institution med 68 børn. Her bliver han set - hver dag; alle voksne kender ham. Han er en del af et fællesskab; alle leger på kryds og tværs af klasser og klassetrin. Her lægges mærke til hvis han ikke er der!

På Fritidshjemmet Smørblomsten er der traditioner, som børnene glæder sig til hvert år - og som de mindre søskende glæder sig til at starte op på.

Mit ønske for et fremtidens fritidstilbud er oaser, der er inspireret af Smørblomsten og de mange andre små fritidshjem, som forældre og børn kæmper for at bevare! Jeg ønsker at give min datter den samme rolige start på fritidshjem. Jeg ønsker hun skal være omgivet af voksne, der kender hende og bekymrer sig for hende.

Jeg har ikke hørt om store fritidstilbud hvor dette kan lade sig gøre.

Jeg beder jer: lyt til de engagerede og bekymrede forældre. Lad os finde en løsning som stadig gør den københavnske folkeskole attraktiv, og ikke skubber de resourcestærke mod privatskolerne, for her at finde alternativet med ro og færre børn. Lad nu børnene være! De er stadig påvirkede af implementeringen af skolereformen med følger som opsigelser, vikarer og uro omkring klasserne.

Jeg beder jer trække jeres forslag tilbage og give vores børn en chance!

Med venlig hilsen

Trine Bohl

Høring:

[Fremtidens Fritidstilbud](#) ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8351>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Pia Flintholm > Høringssvar: Pia Flintholm

Høringssvar: Pia Flintholm

Navn:

Pia Flintholm

Virksomhed / organisation:

Ålholm skoles fritidshjem og klub/ Hjørnelodden

Postnr:

2500

By:

Valby

Adresse:

Overbyes Allé 1, 1. sal

Kære politikere

Som forældre til to børn på hhv. 6 og 10 år, der begge er tilknyttede Ålholm skoles fritidshjem og klub/ Hjørnelodden, er vi dybt bekymrede over planerne om at lukke de små fritidshjem. Begge vores børn er følsomme børn, der har brug for struktur, overskuelighed og nære relationer. Den 6-årige kan blive udadreagerende ved overstimulering, og den 10-årige oplever anfald af såvel hovedpine som mavesmerter, når der sker for meget omkring hende, eller når kammerater omkring hende har det svært. Vores børn trives særdeles godt på Hjørnelodden, og ud over at der er et fantastisk personale og et væld af gode aktiviteter der, mener vi også, at størrelsen spiller en stor rolle for deres trivsel. Fritidshjemmet har nemlig i sin nuværende form en overskuelig størrelse og tilbyder begge vores børn et åndehul efter skoletid; der er ikke så mange forskellige rum, børnene skal orientere sig i, lige som de kender alle de andre børn ved navn. Personalet ved altid, hvor vores børn er, når vi henter, og vi oplever som forældre, at de har en rigtig god føling med, hvordan vores børn har det. Netop disse forhold er vi stærkt bekymrede for, vil forsvinde, hvis Hjørnelodden lægges sammen med Akeleje. For når vores børn en sjælden gang har været på besøg på Akeleje og derfor skulle hentes der, har det været svært at finde dem, og det er på ingen måde vores oplevelse, at personalet her har en fornemmelse af, hvem vores børn er, og hvor de er. Denne manglende overskuelighed er vi bekymrede for skal blive en del af vores børns hverdag – med mistrivsel til følge. Vi er derfor ikke i tvivl om, at vi vil udmelde vores 10-årige og finde på andre pasningsløsninger til hende, hvis sammenlægningen bliver en realitet.

Høring:

[Fremtidens Fritidstilbud](#) ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8288>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Kbh.6.feb.2015

Hørings svar vedrørende fremtidens fritidsstruktur.

Københavns Forældreorganisation

Tak for muligheden for at komme med høringssvar til den nye struktur. En struktur, der har store konsekvenser for hele fritidsområdet i København og for rigtig mange børn. Københavns Forældreorganisation (KFO) har gennem processen haft mulighed for at holde møder med forvaltningen en gang om måneden, en mulighed vi har benyttet os af og er glade for at inddragelsen af byens forældre bliver prioriteret. Vi er dog rigtig kede af, at det sidste møde blev rykket til efter høringsfristen var overskredet. KFO havde set frem til få svar på en række spørgsmål, vi har til den nye struktur, men i stedet vil vi så benytte høringssvaret til at stille dem.

KFO er indstillet på, at der må ske ændringer i fritidsstrukturen på grund af konsekvenserne af skolereformen og er glade for meldingerne om, at politikerne vil sikre fritidsinstitutionerne og prioritere børns ret til fri tid. Når det er sagt har KFO en række bekymringer omkring den nye struktur.

Faglig kvalitet

Det ærgrer KFO, at diskussionen om fritidsinstitutionernes fremtid tager udgangspunkt i struktur og ikke i den faglige kvalitet og hvad der er godt for børn. Vi er derfor også bekymrede for planerne om de meget store fritidshjem. Der er store fritidshjem i København allerede nu, som mange steder fungerer godt, men vi mangler tanker om hvordan de nye skal fungere og hvordan der tænkes en pædagogisk kvalitet ind i dem. Store institutioner har nogle særlige udfordringer, som skal løses og det skal være mere tydeligt hvordan det er tænkt, at alle børn bliver set og får plads i de store institutioner. Særligt de udsatte og særligt sensitive børn er vi bekymrede for kan få det svært i de store institutioner, hvis ikke der lægges noget pædagogiske arbejde i at sikre de børn og rammerne for dem.

Arbejdet med de pædagogiske pejlermærker og fokus på dem er endnu mere vigtigt nu – at der for eksempel arbejdes grundigt med forældresamarbejde, hvilket specielt i store institutioner kan være svært. At forældrene inddrages, lyttes til og sikres reel indflydelse. Pejlemærket om sociale relationer og inklusion er også vigtige at holde fast i og arbejde med, hvis den nye struktur skal lykkes og være til gavn for børnene. Politikerne må her gå forrest og holde fokus på det arbejde, som Det Pædagogiske Kvalitetsudvalg har lavet.

”Det store i det små kan sagtens lade sig gøre”..... I det anerkender man at småt er godt og vi har hørt det rigtig mange gange, men mangler fortsat noget konkret på holdningen, de pædagogiske overvejelser og hvordan det konkret kan lade sig gøre – de gode eksempler og den valide forskning.

1:1

KFO forstår ideen med at indføre 1:1, men der skal holdes fast i, at 1:1 ikke betyder *en* skole, *en* matrikel, men at det udelukkende er på ledelsesplan, at 1:1 indføres. Det vil betyde, at nogle af de små enheder kan bevares. De små fritidshjem er vigtige for mange forældre og børn og, hvis vi ønsker mangfoldigheden bibeholdt er det vigtigt, at det fortsat er muligt at vælge et lille fritidshjem.

KFO mener, at reglen om de 400 meter må bero på en lokal beslutning. Hvis morgenåbningen stadig er et sted tæt på skolen, at der er følgeordning for de mindste om eftermiddagen og der skabes sikre veje, så betyder 400 meter ikke så meget.

Den ledelse, der vælges skal have rod i den pædagogiske faglighed og ikke blot en ledelse med fokus på administration og formelle rammer, men en ledelse, som forstår den pædagogiske faglighed og arbejdet med børn. Det er vigtigt, at det sikres, at skolen ikke overtager ledelsen, men at fritidshjem og klubber fortsat bevarer deres selvstændighed. Det handler om kultur blandt lederne og klare signaler fra politikere og forvaltning.

Økonomi og uafklarede spørgsmål

Vi savner klare svar på flere dele af den nye struktur, som:

- Hvad skal der til for at bevare de små fritidshjem?
- Ses der et frafald på fritidshjem og klubber efter skolereformens indfasning og dermed en svagere økonomi for fritidstilbuddene?
- Hvordan sikres det, at integrerede institutioner ikke splittes op og grundlaget for hele institutioner dermed smuldrer?
- Hvad er planerne for de integrerede institutioner i den nye struktur?
- Hvordan arbejdes der meningsfuldt med børn der inkluderes og særligt sensitive børn i den nye struktur?

Andet

KFO lægger vægt på, at der lyttes til lokale, konkrete løsninger og at der ikke blot trækkes en samlet struktur ned over hele området – det vil give det absolut bedste resultat. Derfor kan det også være en idé at gennemføre en høringsrunde 2, når alle forslag til løsninger er besluttet og skal udmøntes. Med en høringsrunde 2 kan der samles op på lokale u hensigtsmæssige beslutninger. Det vil skabe ro i stedet for lokale konflikter, som det kan tage lang tid at finde løsninger på.

For KFO er det altoverskyggende vigtigt, der skabes holdbare løsninger fra starten og børnene for eksempel ikke skal bo flere år i midlertidige barakker eller lokaler på skolen. Et fritidshjemsliv for et barn er kort og det er ikke meningsfyldt for et barn, at hele barnets fritidshjemslivet skal være en midlertidig løsning.

Vi kan opsummere vores holdning således: KFO går ind for at bevare mangfoldigheden i fritidspædagogikken og anerkender at reformer kan være/er nødvendige, men vi mener, at der er så mange ubesvarede spørgsmål, især omkring økonomi og selve pædagogikken, at vi ikke kan anbefale at forslaget bliver gennemført pt. Vi vil kraftigt anbefale en anden høringsrunde og vi vil se frem til forsat at deltage i møderne med forvaltningen og politikerne på et mere oplyst grundlag. En struktur ændring skaber rammer, og de rammer skal give mening for børnene.

Venlig hilsen Københavns Forældreorganisation

Tlf.: 2984 7821 eller formand Nina Reffstrup: 2986 0878

5. februar 2015

Høringssvar fra skolebestyrelsen på Tove Ditlevsens Skole

Vi er i en tid med stor udvikling på undervisnings- og fritidsområdet. Det stærke og tydelige samarbejde er væsentligt mellem skole og fritid og en forståelse for hinandens kultur og faglighed er et vigtigt udgangspunkt for et fremtidigt og frugtbart samarbejde. Børnene er i centrum og som skolebestyrelse er vi meget interesseret i en forståelse for at undervisning, læring og fritidspædagogik er vigtige elementer i børne- og ungdomslivet. Vi kommer bedst igennem det med accept og anerkendelse og tydeligt samarbejde.

Der er taget politisk beslutning om, at skole og fritidstilbud er organiseret igennem "én skole – ét fritidstilbud/fritidscenter". Skolebestyrelsen bliver derfor bedt om at tage stilling til, hvorvidt vi som skolebestyrelse ser de bedste pædagogiske udviklingsmuligheder ved, at fritidstilbud/fritidscentre er underlagt en klyngeenhed/netværk eller er en selvstændig enhed.

Som skolebestyrelse anbefaler vi:

- at alle fritidshjem bliver kommunale eller selvejende fritidsinstitutioner udenfor klyngeenhed/netværk.
- at alle fritidscentre bliver selvstændige centre udenfor både klyngeenhed/netværk og klubfællesskaber.

Råd og input til det videre forløb

Det er vigtigt, at man til den størrelse fritidshjemspladser, som TDS har behov for medtænker økonomiske, pædagogiske og arkitektoniske elementer.

Med fokus på nærhedsprincippet "elev-lærer-pædagog" er det vigtigt i en stor organisation at få skabt nærhed og tryghed igennem små miljøer.

Mindre enheder skaber mere tid, overskud og nærvær fra voksne til børn – ikke mindst børn og børn imellem. Dette forebygger konflikter og mobning, samt inkluderer både de aktive/mindre aktive og støjende/stille børn. De mindre enheder opfordrer til mere kommunikation parterne imellem og giver oplevelser med større frihed og handlemuligheder.



Pædagogerne er i høj grad også med til at skabe spændende læring/udvikling for børnene, igennem alternative og kreative læringsformer og læringsprocesser.

Som skolebestyrelse ønsker vi en stærk og mangfoldig folkeskole, hvor børnene tydeligt drager nytte af de kompetencer der både ligger i undervisningsdelen og i fritidspædagogikken. Vi ønsker en stærk og mangfoldig folkeskole, med en stærk lokal forankring i nærmiljøet, hvor børnene lærer deres nærmiljø at kende og vice-versa. Det skaber tryghed, respekt og ansvar.

Den tidligere Enghave Plads Skole, nuværende Tove Ditlevsens Skole, har været i byggeri i 20 år, derfor er vores udgangspunkt, at vi ikke bliver udsat for et byggeindgreb der forstyrrer vores samlede opgave.

Med henvisning til høringsmaterialets fysiske placering af fritidshjemmet og inddragelse af institutionen "transformeren", er det vigtigt for børnenes trivsel, at der også tænkes kreative læringsmiljøer ind. Her tænker vi, at hvis man vil inddrage Transformeren, at den eventuelt kunne udbygges ved inspiration fra "HundertWasser", hvor der er fokus på klima, det omkringliggende miljø, kreativitet, fantasi og byggeri i flere niveauer. TDS er en klimaskole, hvilket gør at vi ønsker en henvisning til denne profil igennem nyt byggeri.

TDS har tidligere indsendt forslag til en udvidelse af skolen med "det runde byggeri" ved inddragelse af boldburets placering på Enghave Plads. Det finder vi som skolebestyrelse både spændende og inspirerende og med god mulighed for, at der udvikles kreative miljøer, der formmæssigt karakteriserer sig fra undervisningsdelen og med fokus på relationsudviklende arbejde. Her tænker vi på en bygning der også indeholder multifunktionelle tilbud til børn og borgere generelt på Vesterbro.

Skolebestyrelsen ønsker at bevare den eksisterende ungdomskultur der i dag anvender boldburet og dets muligheder, derfor indtænker vi at omplacere eksisterende boldbane i boldburet med en boldbane på taget i vores forslag med den "runde bygning"

Hvis Københavns kommune vælger en løsning, hvor fritidstilbud/fritidscentre er underlagt klyngeenhed og struktur, ønsker vi at fastholde vores allerede etablerede KKFO, som en del af den allerede samlede organisation.

Som Skolebestyrelse undrer vi os over, at man i Københavns Kommune ikke ønsker at udbygge og udvikle tanken om KKFO, da vi kan se fordele ved denne organisering. Gennem de sidste år har omegnskommunerne vist gode resultater med denne en organisering – det værende sig både relationelt, samarbejds-mæssigt og socialt/fagligt.

Beslutningerne vedr. fremtidens fritidstilbud/fritidscentre kommer som en naturlig forlængelse af regeringens skolereform. Det er en reform, der er ambitiøs og som kun lykkes, hvis der er et stærkt samarbejde mellem undervisnings- og fritidsdelen samt sammen med forældrene. Alle er vigtige partere, da vores børn skal blive fagligt dygtigere, og vi skal mindske betydningen af den negative sociale arv.

Endelig vil vi som skolebestyrelse på TDS pege på den pladsmæssige udfordring af det omfattende metrobyggeri omkring TDS – hvor særligt matriklen på Enghave Plads er påvirket. Metrobyggeriet er først færdigt i 2019, hvilket gør, at vi som skolebestyrelse ikke kan se, at de pladsmæssige ressourcer er til rådighed.

Venlig hilsen

Skolebestyrelsen på Tove Ditlevsens Skole



Bispebjerg
LOKALUDVALG

BIBLIOTEKET
Rentemestervej 76
2400 København NV
www.bispebjerglokaludvalg.kk.dk

side 1 / 4

Københavns Kommune **Børne- og Ungdomsudvalget**

Vedrørende høring om forslag til ”Fremtidens Fritidstilbud”

Bispebjerg Lokaludvalg takker for muligheden for at udtale os i høringen om forslaget til ”Fremtidens Fritidstilbud”.

06.02.2015

Lokaludvalget har drøftet forslaget på mødet den 22. januar – hvor flere lokale fritidshjem samtidig fik mulighed fremlægge deres holdninger til forslaget. Lokaludvalget har desuden gennemført et dialogmøde mellem forældrerepræsentanter fra lokale fritidshjem og repræsentanter fra Børne- og Ungdomsudvalget.

Ikke et entydigt billede

Utterslev – Tagensbo – Grøndalsvængets skoler:

På baggrund af diverse tilbagemeldinger og lokaludvalgets kontakter til de lokale skoler og institutioner tegner der sig ikke noget entydigt billede af holdningerne til forslaget til ”Fremtidens Fritidstilbud”.

Institutionerne (skolebestyrelserne) tilknyttet Tagensbo Skole, Grøndalsvængets Skole og Utterslev Skole har således ikke de store indvendinger med den del af forslaget, der går på at samle fritidstilbuddene på skolerne.

Utterslev Skole har hele tiden haft et sådan tilbud. Tagensbo Skole er godt på vej som følge af opbygningen/moderniseringen – og det samme gør sig gældende for Grøndalsvængets Skole hvor ombygning er på vej med mulighed for nye ramme for et fritidshjems tilbud.

Men der er stor usikkerhed og bekymring for den del, der handler om forslaget til ledelsesstruktur. Hvor f.eks. Utterslev Skole (med KKFO) er bekymret for, at deres nuværende struktur skal omlægges.

I dag er der en velfungerende fælles ledelse med fritidshjem/skole, som har en afgørende positiv effekt i det daglige arbejde - også set i lyset af skolereformen. Der er stor bekymring for at denne velfungerende samtænkning og brug af hinandens resurser vil blive undermineret, hvis fritidsklub tilbuddet skal underlægges en anden tværgående ledelse.





Bispebjerg
LOKALUDVALG

BIBLIOTEKET
Rentemestervej 76
2400 København NV
www.bispebjerglokaludvalg.kk.dk

side 2 / 4

Lundehusskolen og delvis Holbergskolen:

Fra Lundehus Skolen gives der udtryk for stor bekymring og utilfredshed blandt forældrene med forslaget om at samle fritidshjemmene på skolen og lukning af fritidshjemstilbuddene på specielt RYAC og Skrammellegepladsen. Samme bekymring kommer til udtryk i kommentarer fra TKs Ungdomsgård, der især samarbejder med Holbergskolen

Lokale løsninger:

Ovenstående bekræfter klart, at der er behov for en yderligere **lokal dialog**, inden der bliver taget endelige beslutninger om Fritidshjemmenes fremtid og organisering. Bispebjerg Lokaludvalg opfordrer derfor til, at der iværksættes en tæt dialog med repræsentanter fra skoler og fritidshjem i forbindelse med udarbejdelsen af en implementeringsplan – således at der tages de helt nødvendige lokale hensyn.

Bispebjerg Lokaludvalg stiller gerne ressourcer til rådighed for at hjælpe med at facilitere en sådan lokal dialog.

Lokale udfordringer / Lundehusskolen /Holbergskolen:

RYAC:

RYAC, som er beliggende i området ved Ryparken, udgør en særlig udfordring. Området er de seneste år blevet tømt for flere og flere funktioner. Lokaludvalget har overfor blandt andet Teknik- og Miljøborgmesteren peget på, at der bør gøres en ekstraordinær forebyggende indsats for at undgå, at området Ryparken ender som et ”udsat boligområde”.

RYAC spiller her en væsentlig lokal rolle i arbejdet med udsatte børnefamilier og i relation til at lægge en dæmper på blandt andet kriminalitet i området.

Det er lokaludvalgets oplevelse, at RYACs placering og nuværende struktur giver pædagogerne mulighed for en målrettet indsats og kontakt med de udsatte familier. Hvis det nuværende forslag bliver realiseret, vil det betyde, at elever fra Ryparken/Rymarksvænge vil have næsten 2 km mellem hjem og skole/fritidstilbud. Det kommer næppe til at fungere godt.

Bispebjerg Lokaludvalg vil derfor anbefale, at et samlet fritidstilbud fastholdes i de nuværende helt unikke rammer på RYAC. Både af hensyn til





Bispebjerg
LOKALUDVALG

BIBLIOTEKET
Rentemestervej 76
2400 København NV
www.bispebjerglokaludvalg.kk.dk

side 3 / 4

børnefamilierne – men også af hensyn til områdets udsatte position. Der bør ikke flyttes flere funktioner/tilbud fra Ryparken/Rymarks-vænge på nuværende tidspunkt. En nedprioritering af RYAC som et sted med et samlet fritidstilbud med fritidshjem vil efter lokaludvalgets vurdering kunne få betydning for at fastholde også de mere ressourcestærke forældre i Ryparken.

Skrammellegepladsen:

Lokaludvalget finder også, at det bør tages hensyn til de unikke steder, - her tænkes der på Skrammellegepladsen, som var den første legeplads af sin art i hele verden.

Ifølge forslaget er det tanken, at Skrammellegepladsens fritidshjempladser skal erstattes med klubpladser. Der er dog en udbredt lokal bekymring for, at forsvinder fritidshjempladserne, vil sammenhængen i arbejdet på Skrammellegepladsen også forsvinde – og dermed på sigt, også betyde en lukning af dette specielle sted. Skrammellegepladsens nærhed på skolen burde også tale for, at dette specielle sted/tilbud burde kunne videreføres – som en del af samlet fritidstilbud.

Bispebjerg Lokaludvalg finder det vigtigt, at der fortsat er nogle varierede og unikke fritidstilbud til børnene i hele byen. Der er børn, der netop har brug for at udfolde sig på en Skrammellegeplads – eller få et medansvar for heste, grise, kaniner eller bygge huse som det i dag sker både på RYAC og/eller Skrammellegepladsen og andre steder i København.

Specielt omkring Lundehusskolen er der en lokal bekymring for, at det bliver svært at få de unge til at tage imod et klubtilbud, hvis de ikke fra skolestart har benyttet en fritidsplads i lokalområdet. Forringelsen af tilknytningsforholdet kan især ramme de mest udsatte unge, der i forvejen er svære at fastholde en kontakt til, og som samtidig har et særligt behov for et pædagogisk tilbud tæt på hjemmet. Denne bekymring bliver også rejst fra institutioner tilknyttet Holberg Skolen.

Bispebjerg Lokaludvalg skal ikke ”kloge sig” på det fagligt pædagogiske, men der er bekymring for, at etablering af store centrale fritidshjem i relation til f.eks. Lundehusskolen betyder, at indsatsen overfor de ressource svage børn vil blive forringet – og at det på sigt vil betyde et tab af ofte de omtalte meget unikke fritidshjem. En nedlukning af RYAC og Skrammellegepladsen, der pædagogisk har unikke faciliteter herunder





Bispebjerg LOKALUDVALG

BIBLIOTEKET
Rentemestervej 76
2400 København NV
www.bispebjerglokaludvalg.kk.dk

side 4 / 4

byggelegeplads og omfattende dyrehold, vil uundgåeligt betyde en væsentlig forringelse af tilbuddet til de relevante børnegrupper. Det kan desuden komme til at betyde et fravalg af Lundehusskolen.

Vi vil således igen understrege behovet for, at det bliver muligt at foretage for lokale løsninger indenfor den lidt større ramme, som er ved at blive lagt.

Løsninger der inddrager og tager hensyn til de formentlig kun ganske få institutioner i København med helt ekstraordinære tilbud.

Denne dialog bør igangsættes med konstruktiv inddragelse af forældrene – men også med inddragelse af alle de dygtige medarbejdere, der er ansat på skolerne og i institutionerne.

Dette er afgørende, hvis de foreslåede, nødvendige ændringer skal gennemføres i ordentlighed og med opbakning og tilfredshed fra forældre og børn.

Med venlig hilsen

Alex Heick
Formand
Bispebjerg Lokaludvalg

Tove Auda
Formand
Bispebjerg Lokaludvalgs Bylivsudvalg



Hørings svar om fremtidens fritidstilbud ved Nørre Fælled Skole.

Vi ønsker at indgå i en dialog for at beskrive kompleksiteten af vores helt unikke model for Nørre Fælled Skole, hvor skole og fritidstilbud er integrerede efter den gamle heldagsskole model. Heldagsskolens struktur er nærmest sammenligneligt med en skole med tilknyttet KKFO . Skolens fritidstilbud (fritidshjem og klub) er samlet i én bygning. Det betyder, at vi hele tiden udnytter bygningen optimalt i forhold til antallet af fritidshjems- og klub brugere. Ledelsesmæssigt er vi også integrerede, så alle områder af skolen er forankret hos skolelederen. Der er to souschefer ansat. En med lærerbaggrund og en med pædagogbaggrund.

Nørre Fælled Skole har i de år vi har været Heldagsskole haft gratis fritids- og klubtilbud for alle skolens børn fra 0 - 9 klasse. Der er ansat 11 pædagoger i fuldtidsstillinger. Alle pædagogerne er både tilknyttet en klasse og fritids- eller klub tilbud på skolen.

Selv om vi er en skole i vækst er en stor del af skolens/ fritidshjemets / klubbens elevgrundlag stadig fra socialt udsatte familier fra ” den grønne trekant ”, hvilket er det samme grundlag man i sin tid oprettede os som Heldagsskole.

Da vi som heldagsskole fortsat er fritaget for brugerbetaling frem til august 2016. ved vi ikke, hvor mange forældre der fremover vil indskrive deres børn i skolens fritidstilbud.

Nørre Fælled Skole er en skole i vækst. Skolen vokser massivt nedefra, hvilket betyder, at de nyindrettede fritidshjems og klub faciliteter kun rækker op 6.klasse. Vi kan imødesee at vi i løbet af få år når indskolingen er fuldt udbygget får brug for fortsat at råde over hele bygningen, da fritidshjems delen vil vokse markant mere end klub delen. Det er vores første prioritet at opretholde en fritidsinstitution.

Vi vil gerne afslutningsvis fremhæve, at vi som skole har præsteret at løfte den svageste gruppe tosprogede elevers faglige resultater ekstraordinært højt. Det mener vi er som følge af den særlige konstruktion vi har som heldagsskole, herunder at alle 11 pædagoger har halvdelen af deres timer i en klasse.

Også på den baggrund kan vi se og må pege på en fortsat tæt tilknytning mellem skole og fritidstilbud.

Organisering af fritidsinstitution for de 6 - 9 årige børn:

Som foreslået ønsker vi at bibeholde den nuværende organisering af skolens fritidstilbud som det er - en integreret del af Heldagsskolen. Altså udenfor klynger.

Vi ønsker også at bibeholde den nuværende ledelsesstruktur for fritidstilbuddet.

Vi ønsker at kunne disponere over hele fritidsbygningen.

Organisering af klubtilbuddet for de 10 - 13 årige børn:

Vi ønsker fortsat på skolen at rumme et klubtilbud for skolens 10 - 13 årige børn.

Vi ønsker at bevare det integrerede klubtilbud vi har nu er, da det giver en sammenhæng i børnenes hverdag.

Børnene har relationer til pædagogerne, der også er i skolen, hvilket betyder en stærk sammenhæng mellem skole og fritid.

Vi er bekymrede for at blive en del af et fritidscenter, da vi imødeser et behov for at disponere over hele bygningen til skolens egne børn. Med den hast skolen vokser er vi allerede fra 1 maj 2015 nød til at konvertere et par lokaler, fra klub lokaler til fritidshjems lokaler.

En latent usikkerhedsfaktor er, at vi ikke ved, hvor mange brugere vi får indmeldt i fritidstilbuddene, når der bliver brugerbetaling.

Bliver vi en del af et fritidscenter ønsker vi at være en selvstændig enhed/ tilknyttet skolen som fritidsinstitutionen, hvis det er økonomisk muligt. Hvis der fortsat kommer økonomi til at klubpædagogerne har timer i skolen. På den måde kan vi bibeholde den nuværende organisering både fysisk og ledelsesmæssigt.

Bliver vi en del af en klynge, mister børnene den nuværende sammenhæng mellem skole og fritid. Men betyder det, at der kan opretholdes fuldtidsstillinger i kombinationsstillinger, er det en fordel. Vi ønsker i så tilfælde at den pædagoguddannede souschef bibeholder ledelsen, så der stadig er en vis sammenhæng mellem skole og klub.

Vi er bekymrede for, hvordan vi kan fastholde fuldtidsstillinger, og i hvilket omfang, der fremadrettet vil være pædagoger i skolen.

Klubtilbud for de 13 – 16 årige:

Vi forventer at der i lokalområdet er lokale klubtilbud klar til skolens 13 - 16 årige børn, der lige nu har et klubtilbud, der er en del af Heldagsskolens samlede fritidstilbud.

Det er kun et fåtal af dem, der er meldt ind i sportsklubber og lignende. (udover børnene fra idrætslinien).

På vegne af
Kalle Jakob Jørgensen
Skolebestyrelsesformand

Nørre Fælled Skole

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Privat > Høringssvar: Privat

Høringssvar: Privat

Navn:

Privat

Virksomhed / organisation:

Remisen

Postnr:

2100

By:

København Ø

Adresse:

Ryesgade 124b, 1

Jeg er forarget, forfærdet og fortørnet over de foreslåede ændringer i børnenes fritidstilbud.

Skolereformen er ikke faldet på plads, og børnene oplever frustrerede voksne i skolen. For mange ændringer på for kort tid medfører garderingsadfærd, utilfredshed, frustrationer, sygdommeldinger og opsigelser. Fritidshjemmets personale er en sikker havn i disse oprørte vande. Det er utopi at forestille sig at bevare den tætte voksenkontakt og de gode relationer i de foreslåede kæmpe-institutioner. Pludselig er der så ingen, der samler op på børnenes relationer og trivsel. Det kan blive rigtig dyrt i sidste ende og tidspunktet er ikke til dette eksperiment. Med mindre man også vil lukke folkeskolen.

Mange af byens folkeskoler er absolut ikke gearet til heldagsopbevaring af store børneflokke. Der mangler plads, udearealer, rengøring, idræts- og kreativefaciliteter og meget, meget mere. Er det rimeligt at der er 100 børn om et fodboldmål og en legeplads på størelse med en håndboldbane til 200 indskolingsbørn. Hvor længe skal man stå i kø for at prøve en gynge og hvordan hænger det sammen med reformens ønsker om mere bevægelse i skoletiden. Som det er nu bevæger børnene sig, når de går hen på deres herlige, hyggelige og hjemlige fritidshjem. Fratag ikke børnene denne mulighed for bevægelse, fordybelse, nærhed, udfoldelse og voksenkontakt.

Høring:

[Fremtidens Fritidstilbud](#) ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8283>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Hørings svar: Cristel F. Michelsen og Lars Clement > Hørings svar: Cristel F. Michelsen og Lars Clement

Hørings svar: Cristel F. Michelsen og Lars Clement

Navn:

Cristel F. Michelsen og Lars Clement

Postnr:

2700

By:

Brønshøj

Adresse:

Brønshøjvej 15b, 3. sal

Vi er forældre til to drenge, Tobias på 8 år som går på Brønshøj Skole og Præstekær Fritidshjem – og Magnus som begynder i skole til august. Tobias er rigtig glad for skolen, klassen, kammeraterne og lærerne.

Men når timerne på skolen er afsluttet er Tobias også rigtig glad for at komme på Præstekær, Tobias elsker fritidshjemmet. Det er et af dagens højdepunkter, og det begynder med turen i gå-gruppen fra skolen til fritidshjemmet, og vi kan se at Præstekær Fritidshjem er et fantastisk fritidshjem for Tobias. Her kan Tobias være Tobias – føle sig velkommen, og betydningsfuld i fællesskabet.

Nu følger vi debatten om de forslående ændringer til strukturen på området – og øv, ændringer der i værste fald kan betyde, at Præstekær Fritidshjem lukker og børnene alene tilbydes pasning/opbevaring (er vi bange for) på skolen efter skoletid.

Der tales og skrives mest om økonomi og struktur osv., ikke meget om selve opgaven og fagligheden. Der er rigtig mange eksempler på godt samarbejde mellem skolen og fritidshjemmet, hvor fritidshjemmet spiller en vigtig rolle for børnene, klassen og undervisningen, f. eks. tiltag der medvirker til at skabe ro i klassen, bedre lege i skolegården og bare bedre trivsel. Og så er der naturligvis timerne efter undervisningen - hvad der skal til for at børnene får nogle gode timer efter skoletid.

Alt dette kan og ved ledelse og medarbejdere på Præstekær Fritidshjem, og vi håber og beder til, at de også i fremtiden vil få lov til at udføre dette arbejde.

Der er – suk – mere fokus på tal, økonomi og struktur, end børnenes behov og fagligheden inden for området.

Og så lige et øv mere – hvorfor tænke på at lukke noget der fungerer rigtig godt? En tæt kobling mellem skolen og fritidshjemmet er en gevinst for alle parter – både for skolen, fritidshjemmet og ikke mindst børnene.

Det er også vores håb, at børnene ikke skal have "skole hatten" på hele dagen – de skal fortsat opleve et skift fra skole til fritid, en fritid fyldt med leg og kreativitet, inden de skal hjem og arbejde med lektierne.

Endelig vil vi opfordre til, at der kommer ro på processen, således at skolebyggeriet afsluttes, inden der sker mere. Vi er slet ikke trygge ved det tempo, det hele foregår på. Ændringerne skal implementeres over tid, drøftes ordenligt igennem og der skal tænkes kvalitet ind i det. Det er det som politikere har lovet os.

Præstekær er både trygt og udviklende for vores dreng, som virkelig Elsker det

fritidshjem. Deres arbejde, spiller en rigtig vigtig rolle i forhold til en god skolegang, og det håber vi også at Magnus kan komme til at nyde godt af.

Med venlig hilsen

Cristel F. Michelsen og Lars Clement (forældre til Tobias Fabrin Clement og Magnus Fabrin Clement)

Høring:

Fremtidens Fritidstilbud ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8282>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>



Hørings svar angående Københavns kommunes fremtidige fritidstilbud.

Skolebestyrelsen på *Randersgades Internationale Profilskole* er i enighed nået frem til følgende angående Københavns kommunes fremtidige fritidstilbud:

1. På Randersgades Skole er vi udfordrede på de fysiske rammer. Havde der været bedre rammer, ville en fremtidig KKFO have været den ønskede løsning – styringsmæssigt, og i forhold til fuld implementering af skolereformen, ville det give god sammenhæng i børnenes, det pædagogiske personale samt ledelsens daglige arbejde.
2. Da ovennævnte ikke synes som en umiddelbar løsningsmodel, mener en enig Skolebestyrelse fra *Randersgades Internationale Profilskole*, at den såkaldte 'En til en' løsning er den bedst egnede alternative løsning.

Venlig hilsen

Clemens Kock Rasmussen
Bestyrelsesformand



Hørings svar vedr. Fremtidens Fritidstilbud
Afsender: Forældreforeningen Brug Folkeskolen

Overordnet

Brug Folkeskolen anerkender behovet for organisatoriske- og strukturelle forandringer på fritidsområdet. Det er dog vigtigt for os at understrege, at vi ikke finder timingen optimal, i forhold til en skolereform, der er implementeret for mindre end et år siden. Vi er bekymrede for, om to så gennemgribende forandringer inden for så kort tid, vil have en negativ indflydelse på den i øvrigt stigende opbakning til folkeskolen, vi oplever fra københavnske forældre.

Vi finder det ikke underbygget i de tilgængeligt oplysninger fra BUF at det er en økonomisk nødvendighed at omstrukturere fritidsområdet. Den længere skoledag blev jo finansieret af omlægningen af lærernes arbejdstid og pædagogtimer der blev overført til skolen fra fritidsområdet.

Nedenfor følger vores konkrete kommentarer og forslag:

Lokale løsninger

Politikerne i BUU melder i denne tid meget klart ud til borgerne, at der skal findes lokale løsninger, at små fritidshjem kan bevares som "satelitter" og at den største forandring rammer fritidshjemsledere og pædagoger.

Brug Folkeskolen opfordrer politikerne til at gå i dialog med og være lydhøre over for lokalområderne, når der skal til at laves konkrete løsninger for Fremtidens Fritidstilbud. Og vi opfordrer til at være omhyggelige med at tjekke fakta og få rettet fejl i forslagene til de enkelte skoler – fx omkring afstande mellem institutioner og skoler, da det skaber utryghed om BUF kender de lokale forhold og har den rigtige viden at beslutte udfra.

Ledelsesstruktur

Brug Folkeskolen anbefaler mindre enheder indenfor en 1-1 struktur. Om der vælges en klyngestruktur eller selvstændige institutioner udenfor klyngen, må bero på de lokale forhold. Det er klart en fordel at organisere fritidshjemmene i

klynger i forhold til at skabe gode overgange fra børnehave til skole, ligesom ambassadørfunktionen, som forældre og personale kan have i forhold til forældres skolevalg styrkes i klyngestrukturen. Men klyngerne er i dag meget forskelligartede, ligesom der er kommunale og selvejende institutioner og klynger. Disse forhold kan vanskeliggøre en klyngetilknytning for den nye fritidsstruktur.

Nærhed og relationer

Brug Folkeskolen opfordrer politikerne til at have fokus på, at man ikke mister nærheden og de personlige relationer i fritidshjemmene, når enhederne bliver større. En stor institution er ikke nødvendigvis ensbetydende med forringelse af disse faktorer. Et stort fritidshjem kan være lige så godt og trygt som et lille. Så længe man er omhyggelig med at tænke ressourcer, kvalitet og nærhed ind i de rammer, der sættes for børn og personale.

Brug Folkeskolen opfordrer politikerne til meget hurtigt at igangsætte en formidling af alle de gode eksempler på store fritidsinstitutioner i kommunen, hvor man formår at skabe de rammer, som forældre på de små fritidshjem er bange for at miste, f.eks. nærhed, tryghed og en tæt relation mellem børn og pædagoger.

Ambassadørfunktion i fare

Der foregår rigtig meget godt rekrutteringsarbejde til de københavnske folkeskoler ude i de integrerede institutioner. Derfor bekymrer det os, hvis man adskiller fritidshjemmene fra småbørnsinstitutionerne. Mange forældre til børnehave- og vuggestuebørn får viden om skolerne via fritidshjemmenes personale og de forældre med børn på fritidshjemmene, som de møder om eftermiddagen, når de henter deres barn i vuggestue eller børnehaven.

Vigtigheden af den tryghed og tillid til den lokale skole, der opstår i de integrerede institutioner, må ikke underkendes af politikerne. Vores erfaring viser, at mange skolevalg bliver truffet på baggrund af overleverede erfaringer mellem forældrene i de integrerede institutioner.

Hvad vil kommune sætte ind for at sikre denne overlevering og uformelle anbefaling af folkeskolerne der ligger i den nuværende struktur?

Lokalefællesskab

Brug Folkeskolen anbefaler udelukkende faglokaletællesskaber mellem skole og fritidshjem. Ikke fulde lokalefællesskaber. Fritidshjemmene kan benytte gymnastiksal, musiklokale, hjemkundskabslokale o.lign. Men ikke klasselokaler. Vi mener at børnene har behov for at "skifte scene".

Vi opfordrer politikerne til hurtigt at kommunikere og forklare forældrene, hvad de mener med "lokaletællesskab på skolerne". Ikke mindst for at imødekomme

den forestilling om "400-500 børn stuvet ind i klasselokaler", som i fuld hast er ved at brede sig blandt forældrene.

Foreninger på skolerne

Brug Folkeskolen frygter, at der ikke længere vil blive plads til de lokale foreninger og deres aktiviteter på skolerne, hvis pladsen skal bruges af fritidshjemmene. Det er meget vigtigt for et lokalmiljø at bevare interaktionen og det tætte forhold mellem foreningsliv og skoler, så børn og forældre oplever, at aktører og aktiviteter i nærområdet hænger tæt sammen.

På bestyrelsens vegne
Jakob Bondesen, formand.

Til Børne- og Ungdomsudvalget, Københavns Kommune

Til Børne- og Ungdomsforvaltningen, Københavns Kommune

Forældres kommentarer til strukturændringer på fritidstilbud omkring Rådmandsgade Skole

Vi har med interesse læst forslaget til den fremtidige fritidshjemsstruktur omkring Rådmandsgade.

Forslaget om at nedlægge fritidshjemsafdelingen i den integrerede institution den Grønne Giraf vækker bekymring. Forældrerådet er derfor imod forslaget om at nedlægge fritidshjemsafdelingen i den grønne giraf. Forældrerådet er også imod forslaget om ét stort fritidshjem pr. skole. Vi foreslår, at modellen med mindre enheder under samme klyngeledelse anvendes.

Vores bemærkninger til de konkrete planer for området omkring Rådmandsgades Skole samt vores løsningsforslag kan læses nedenfor:

Ærgerlige konsekvenser for Rådmandsgade Skole

Som forældre i den Grønne Giraf oplever vi, at vores fritidshjemsafdeling har en betydning for vores skolevalg. Både forældre og børn kender hinanden på tværs af børnenes alderstrin. Børnene leger sammen på legepladsen, og hilser på hinanden uden for institutionssammenhængen. Som forældre nyder vi at se vores børn trykke i dette aldersudvidede fællesskab. Når interaktionen går så godt på legepladsen, så er børnene godt på vej til en dejlig tid i skolegården. Vi er bekymrede for at denne samhørighed vil forsvinde, hvis fritidshjemmet forsvinder fra børnehavens matrikel. Faktum er, at flere forældre tilvælger vores lokale folkeskole i Rådmandsgade. Det betyder, at skolen og de omkringliggende institutioner allerede gør en indsats i *den rigtige retning*, og vi mener derfor at en udskillelse af vores fritidshjemsafdeling vil skade Rådmandsgade Skoles rekrutteringsgrundlag.

Et potentielt endnu stærkere samarbejde mellem børnehave og skole.

Vi forældre ved, at et stærkt samarbejde mellem vores skole og vores børnehave finder sin rod i, at Den Grønne Giraf har et fritidshjem, hvor pædagogerne også har deres daglige gang på skolen. Desværre er det også et samarbejde, der potentielt kan ødelægges, hvis fritidshjemspladserne i den Grønne Giraf nedlægges.

Såvel skole som børnehave har gavn af et stærkt gensidigt samarbejde. Derfor undrer det os, at strukturen i fremtidens fritidshjem bryder op med de integrerede institutioner, og derved aktivt medvirker til en skarp opdeling af børn over og under 6 år. Det er ikke til gavn for hverken skoler eller børnehaver, idet hver har noget positivt den anden part kan gavne af. Det er eksempelvis en målrettet sprogindsats for tosprogede elever, som Rådmandsgade skole har indgående kendskab til gennem bl.a. *Københavnmodellen for integration*. Skoler og børnehaver kan også samarbejde om at hjælpe børnene til at blive skoleparate eller gennem børnehavepædagogernes særlige viden om pædagogisk indsats, også i forhold til børnenes læring og indbyrdes interaktion.

Samarbejdet bliver også udmønstret i en fleksibel rokering af børnene under f.eks. ferier og når den Grønne Girafs venteliste bliver for lang. Der er flere eksempler på at børnehavebørn flyttes før tid til fritidshjemmet, så der er plads på stuerne ned gennem alderstrinene til nye små børn i vuggestuen. Denne elasticitet i normeringen er absolut positiv, og kan kun finde sted fordi personalet er fleksible og vi har en fritidshjemsafdeling i huset.

Vi ser derfor gerne en løsningsmodel, hvor det stærke samarbejde mellem skole og børnehave bevares og styrkes.

Der er flere måder at skabe fuldtidsstillinger til pædagoger

Netop de integrerede institutioner giver de ansatte endnu flere muligheder for at opnå en fuldtidsstilling. Med folkeskolereformen i 2014 trådte fritidshjems pædagogerne ind i skoleklassen. Timerne kan dog også placeres i de integrerede institutioners børnehaver og vuggestuer. Børnehavebørnene kender allerede de voksne fra fritidshjemmet gennem den fælles legeplads. For os er det derfor naturligt, at der konstrueres en klyngestruktur, hvor fritidshjems pædagogerne *også* kan få timer i de integrerede institutioner, eksempelvis til gavn for de ældste børnehavebørn med skolerelaterede temadage. Dette vil også underbygge valget af Rådmandsgade Skole, da børn og forældre vil opnå en endnu bedre tilknytning til vores lokale skole.

Det økonomiske argument

Der er ingen tvivl om at såvel forvaltningen som politikerne ønsker at handle økonomisk forsvarligt. Vi anerkender, at det er fornuftigt at ville spare på lederløn og administration. Da den Grønne Giraf i 2008 blev sammenlagt til en integreret institution for alderen 0-10 år, blev lederlønnen allerede sparet dér. Endnu en lederløn blev sparet i august 2014, da fritidshjemmene Rabalder og Rumraketten blev lagt sammen. For fritidshjemmene omkring Rådmandsgade Skole, giver fremtidens fritidshjemsstruktur derfor ingen økonomisk gevinst for så vidt angår lederlønnings.

De fysiske rammer for én stor institution bliver vanskelige og dyre at imødekomme

Det er ganske tydeligt, at forslaget om fremtidens fritidshjem vil give udfordringer i relation til *hvor* børnene fysisk skal være. Som de fysiske rammer er nu kan Rabalder og Rumraketten på ingen måde rumme de mange fritidshjemsbørn fra Rådmandsgade Skole. Der er end ikke en plads til de ekstra børns overtøj!

En løsning kunne være at udbygge de fysiske rammer. Mulighederne er her dog begrænsede. Dels af matriklernes størrelser, og dels fordi naboerne ikke ønsker at der bygges opad.

For os er det ganske tydeligt, at matriklerne for Rabalder og Rumraketten ikke vil kunne rumme alle skolens fritidshjemsbørn - heller ikke med en udbygning. Det giver derfor god mening, at fastholde fritidshjemspladserne i den Grønne Giraf.

Godt med en lille gåtur til den Grønne Girafs fritidshjem efter skole

Vi har i den Grønne Giraf ca. 140 meter til skolen. For vores børn betyder det, at den relativt korte tur fra skole til fritidshjemmet indeholder en positiv mulighed for *luftforandring*. At barnet omstiller sig fra skoledag til *bare at være*. Det giver også god anledning til at tale om dagens udfordringer i klassen, eller bare at holde i hånd med en rar voksen og føle nærværet - skridt for skridt.

Ved at have muligheden for mindre enheder, vil det enkelte barn også have muligheden for at slippe ud af sin rolle, fordi barnet skifter miljø. - og det er sundt.

At barnet skifter miljø efter skole kan også være positivt i relation til plageånder - nok mest fordi det er rart at slippe for dem, men også fordi pædagogerne i den Grønne Giraf har arbejdet målrettet med børnene om hvordan man behandler og omgås hinanden på en god måde. Det udvikler børnenes sociale kompetencer og færdigheder, når personalet bevidst lærer de større børn at drage omsorg for de mindre, og de større børn derved bliver positive rollemodeller. Denne indsats starter allerede i vuggestuen, og kan tydeligt mærkes, når børnene rammer fritidshjemsalderen.

Børnenes trivsel er på spil

Fritidshjemmene skal rumme mange børn. Det gælder også de udsatte børn, de særligt sensitive børn og inklusionsbørnene. Det stiller mange krav!

I den Grønne Giraf kender personalet børnene og familierne over mange år, og dermed også det enkelte barns forudsætninger og udfordringer, når barnet rykker videre til næste trin. Det er en fordel, fordi det giver et stærkt samarbejde mellem trinene om børnenes trivsel. Det er også en fordel fordi børn, forældre og personale skal bruge mindre energi på nye indtryk.

Ifølge den amerikanske forsker Elaine Aron er 15-20 % af alle børn (og voksne) *særligt sensitive*. Det er genetisk betinget, og betyder at disse børn er mere følsomme overfor fysiske indtryk, lettere overstimuleres, har mere intense følelser, og er mere påvirkede af andres humør og stemninger. Aron beskriver f.eks. hvordan stemninger bearbejdes dybere i børnenes nervesystem, og hendes undersøgelser er underbygget af hjernescanninger. Særligt sensitive børn er mere observante, og lægger mærke til nuancer, som andre børn overser. Disse børn (og voksne) kræver derfor også miljø til at trække sig lidt tilbage for at bearbejde de mange indtryk. Vi ser ikke at dette er en mulighed, hvis alle fritidshjemsbørnene fra Rådmandsgade Skole skal samles på ét fritidshjem, grundet områdets begrænsede fysiske rammer og muligheder for én stor institution. Vi ser derimod miljøet til disse børn ved at organisere vores fritidshjem i mindre enheder under en klyngestruktur.

Sammenhængen i hverdagen for familierne

Det kan være en udfordring at få hverdagen til at hænge sammen i en børnefamilie. Bland vores fritidshjemsbørn i den Grønne giraf har ca. 30 % yngre søskende i vores vuggestue eller/og børnehave. Her kan I politikere og embedsmænd hjælpe flerbørnsfamilierne meget ved at lade os beholde muligheden for kun at hente børn på én matrikel.

Vores løsningsforslag

Set i lyset af den nye folkeskolereform har vi forståelse for, at kommunen er nødt til at tænke nyt og kigge på, hvordan fritidstilbuddene skal struktureres. Vi siger ikke at et stort fritidshjem er dårligt, for vi ved der findes gode store fritidshjem. Fritidshjem hvor der er faciliteter til at arbejde med det nære i det store. Vi siger, at området omkring Rådmandsgade Skole ikke er egnet til at samle alle skolens 6-10 årige børn på ét fritidshjem. Vi siger også, at ikke alle børn er egnede til indgå i de store fællesskaber, som en stor fritidshjemsinstitution vil blive, uanset hvor mange små rum man så end forsøger at skabe.

Optimalt ser vi forældre helst, at fritidshjemspladserne i Den Grønne Giraf bevares, måske med en ny struktur under en samlet fritidshjemsledelse. Vi ved, at børne- og ungdomsudvalget er positive over muligheden for at organisere fritidshjemmene i en klyngestruktur, så fordelene ved de små institutioner kan bevares. Det er præcis sådan vi ønsker det.

For så vidt angår fritidstilbuddene omkring Rådmandsgade Skole beder vi jer derfor overveje følgende forslag, sådan at vi bedst muligt bevarer attraktive fritidstilbud fremover.

Forældrerådet i den Grønne Giraf foreslår en klyngestruktur, hvor at

- fritidshjemmet Rabalder ombygges og moderniseres, så der kan være flere børn. Rabalder ligger på skolens matrikel, og Børne- og Ungdomsudvalgets ønske om lokalefælleskab med skoler vil derfor let kunne opfyldes.
- fritidshjemspladserne i Den Grønne Giraf bevares.
- resterende fritidshjemspladser findes ved at udvide fritidshjemmet Rumraketten (der som bonus har udgang til Bananapark), og sætter en vejspærring op på Rådmandsgade til at sikre børnenes færdsel.

Ved dette løsningsforslag imødekommer vi Jeres ønske om en ændret fritidshjemsstruktur, samtidig med at fordelene ved de integrerede institutioner i 0-10 år og de små institutioner bevares.

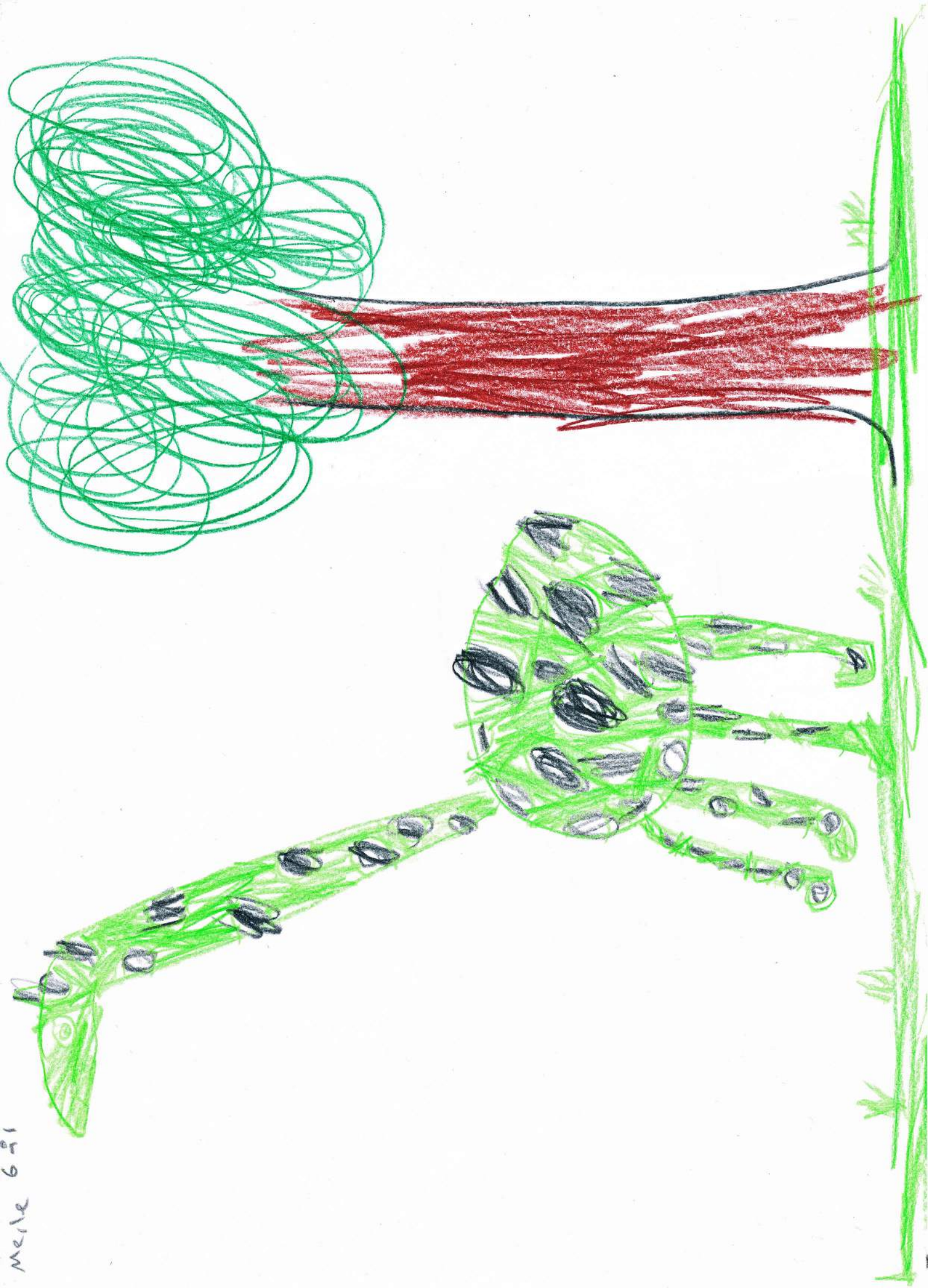
Vi imødeser, at forslaget til den endelige organisering samt principperne for den faglige kvalitet og budgetmodellen sendes i høring.

Venlig hilsen

Forældrerådet i den Grønne Giraf



GIULIAME



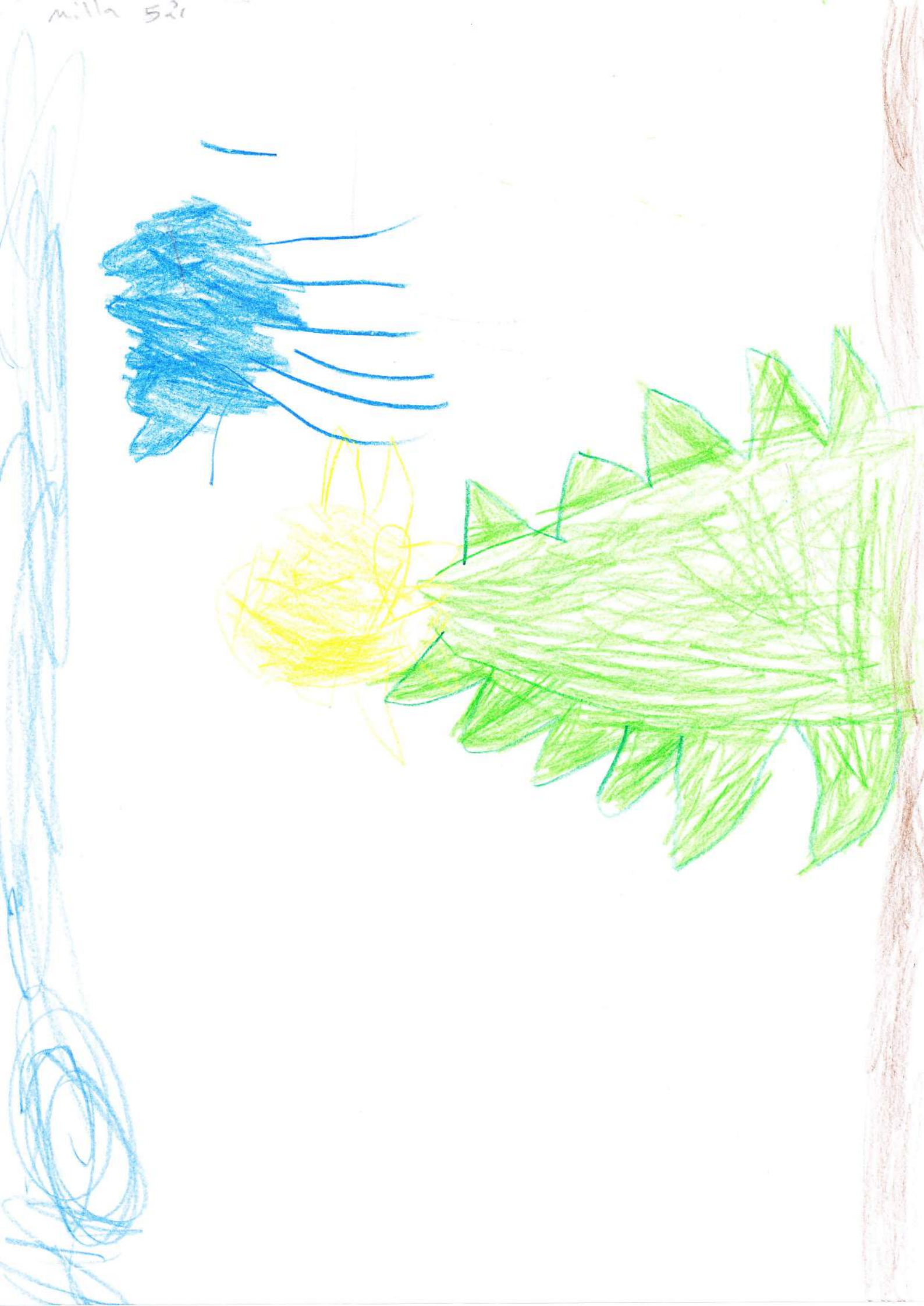
Merle 6-91

Alfred 5 1/2



Alfred

milla 520



Robert S. Jr.



milla 4-1



Kenneth
5. år



view
585



view

Rumeyşa Bar

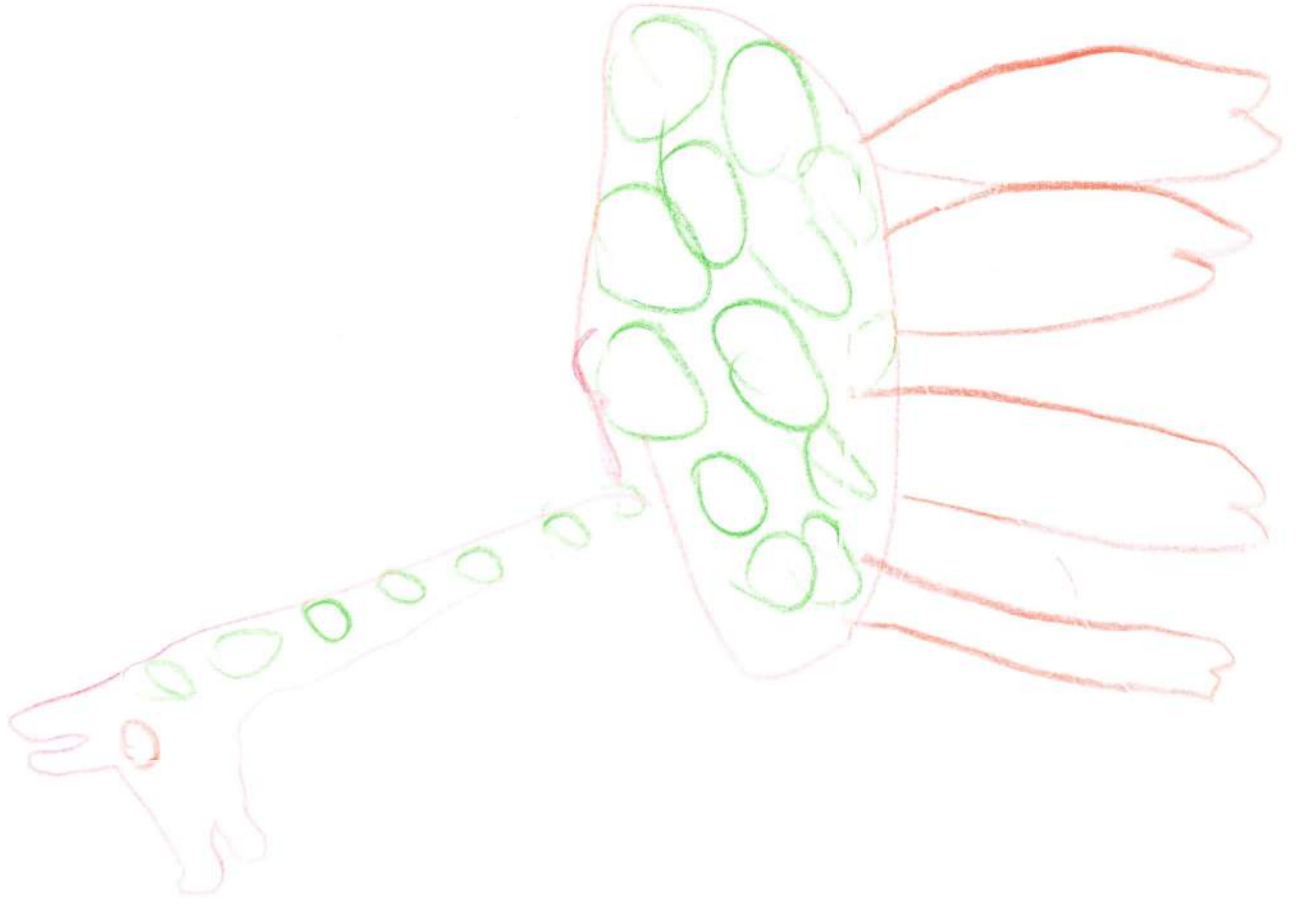


Jasmin, 5 år



Jasmin. 25/11 - 14

5 år



Ida. 25/11-14

5. år



otto 1 år





Oliver Zür



ANSER 2 01



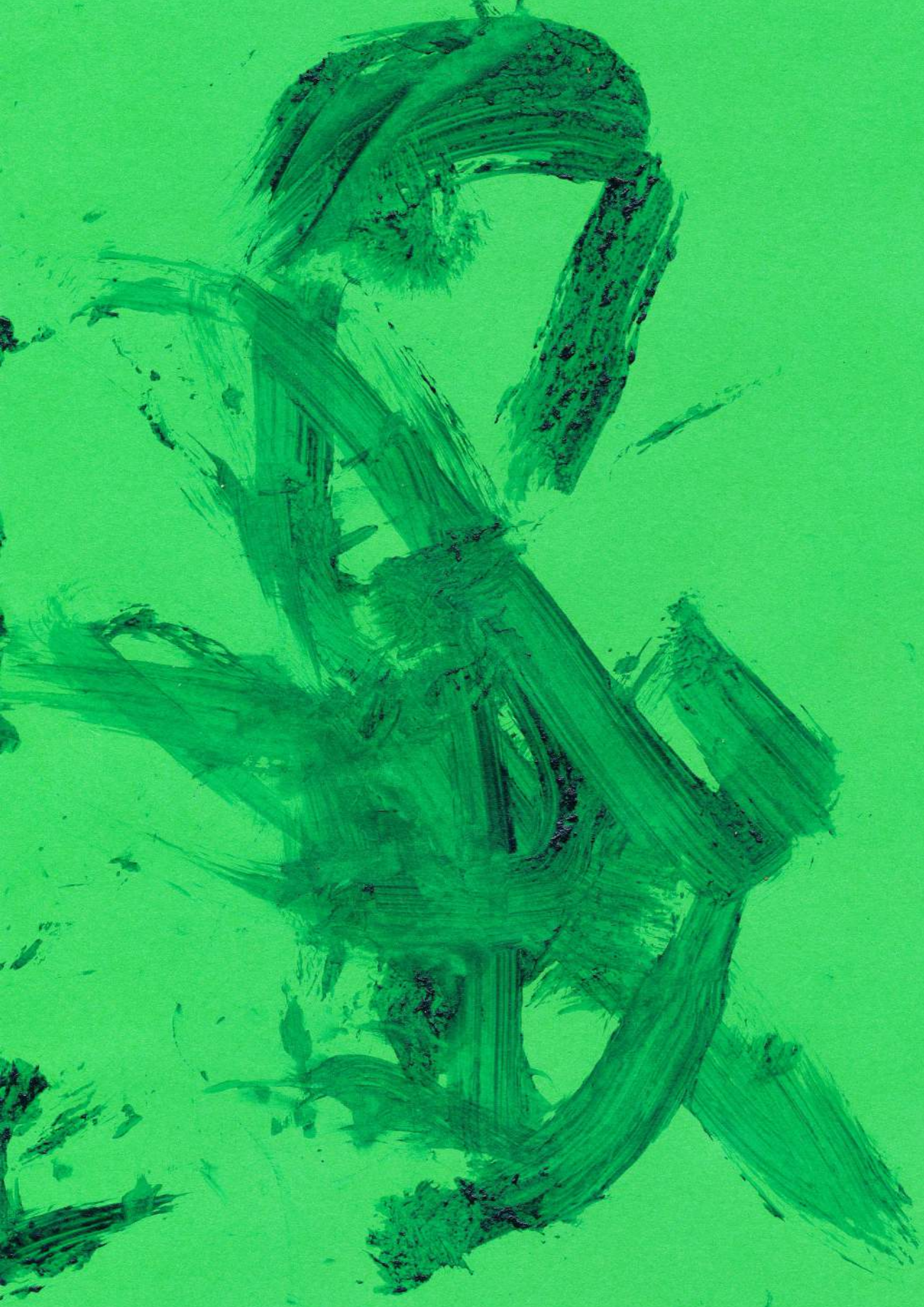
TUVA ✦ 28.11.2014



MONA ★ 27.11.2014



EIGIL * 27.11.2014



DICTE *

27.11.2014



OLE * 28-11-2014



ROSA A 27.11.2014



SIF * 2711 2014

MAX ★ 28.11.2014



ALFRED 28.11.2014



MARIE. ★ 28.11.1914



EIK 28.11.2014

☆

Den Grønne Giraf '14

Agnès
2 år

Regnbuestuen

Jacob 2 år

Liva 2 år

Ellen
2 år



Selal
1 år

Marvin 1 år

Baher
1 år

Lui
2 år

Mikail
2 år

Darey 1 år

Modis
1 år

Adrian
1 år

Lui 2 år

OLIVIA





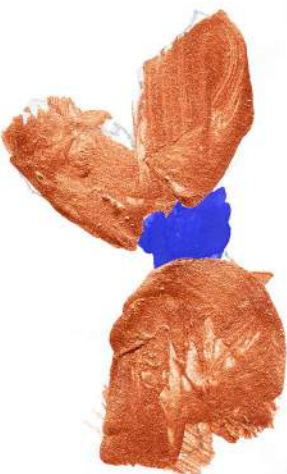
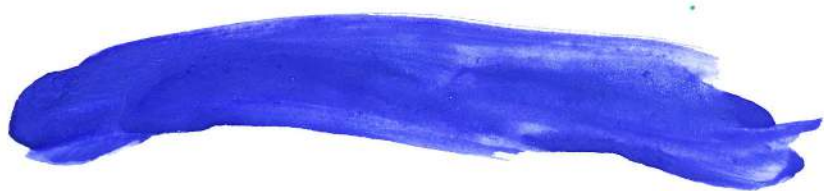






OLIVIA

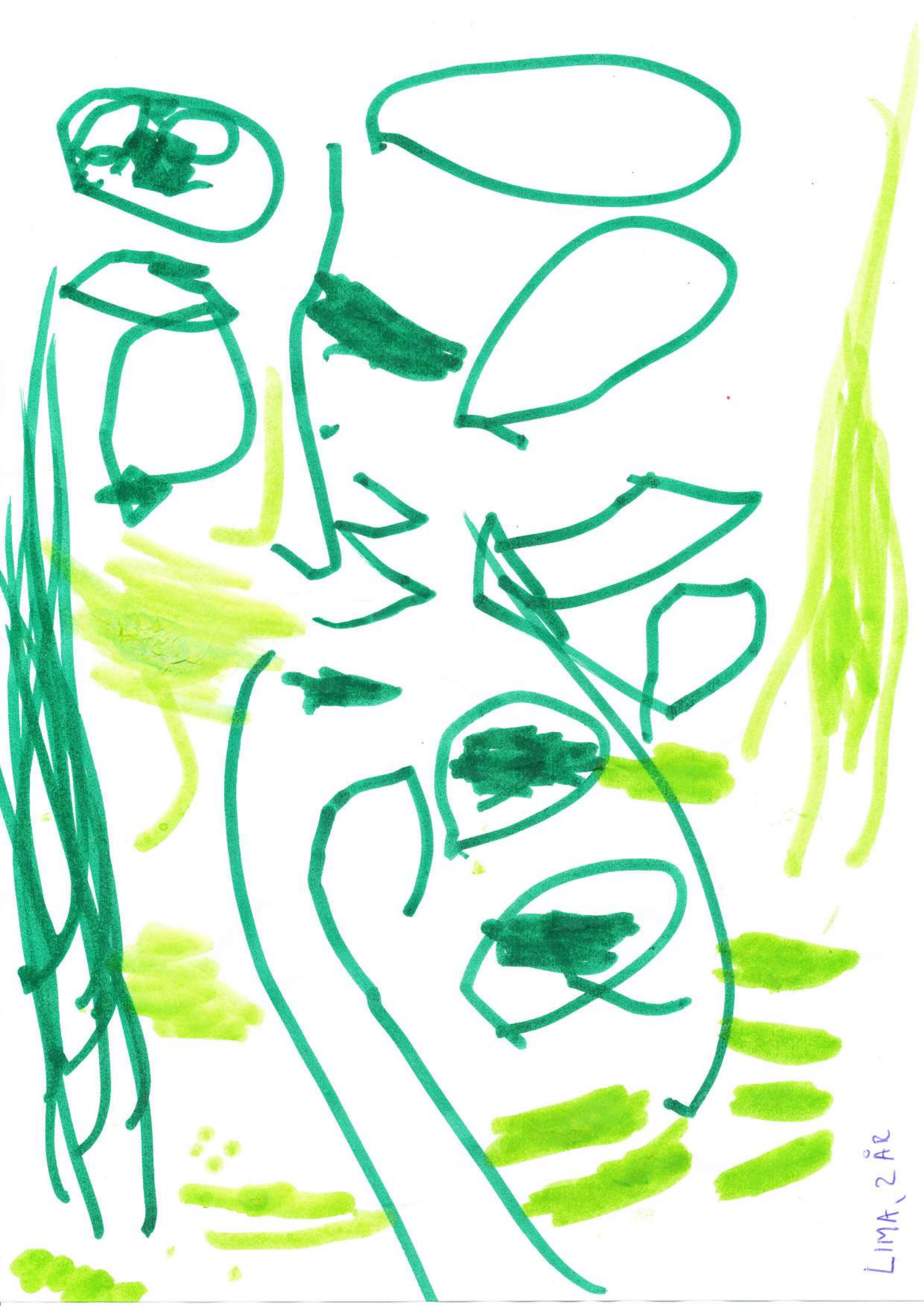




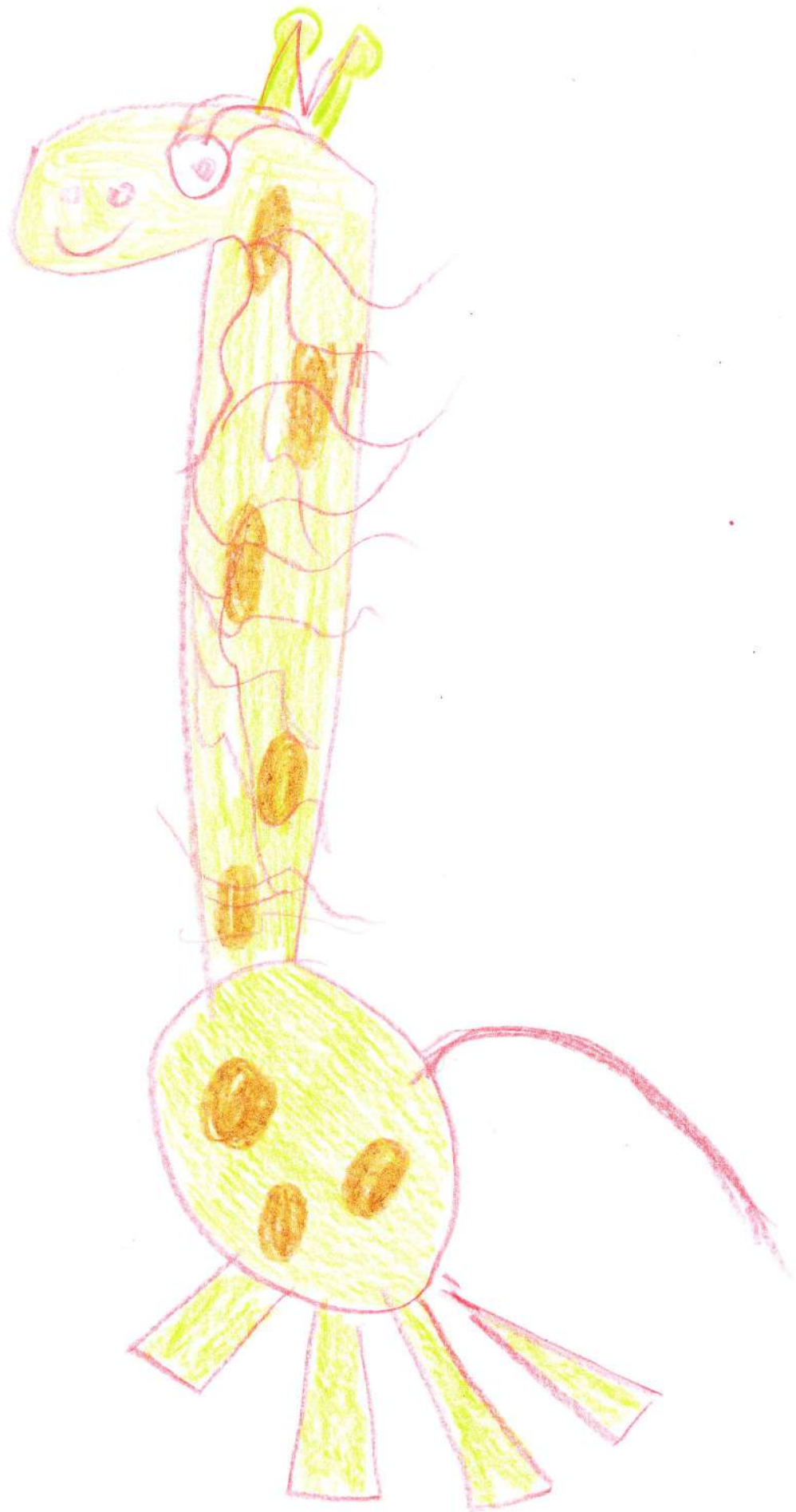








LIMA, 2 AR







OSWALD, 2 ÅR



EBBA, 2 ÅR



LOUIS, 2 ÅR



MATEO, 2 AÑOS



Debat



FOTO: IRIS/SCANPIX

Bland dig på nettet

Synspunkt. Fra uge til uge følger opinionen frem og tilbage i avisens debatsider. På minby.dk kan man både læse nye og gamle debatindlæg, men man har også mulighed for at kommentere på artikler, debatindlæg med mere. Læs mere på minby.dk

Ud i ugen



FOTO: RIKKE MILLING

Det kan du opleve

Kultur. Billedekunst, teater, film, koncerter, foredrag, festivaler, motionsløb og fællesspisninger. Nørrebro og Nordvest er fulde af oplevelser og interviews.

Søg i e-arkivet



Hvad skrev avisen i sidste uge?

Tilbageblik. Hvad var det lige, avisen skrev i sidste uge, eller ugen før, eller ugen før igen? På minby.dk finder du e-aviser fra flere år tilbage – lige til at søge og blade i. Du kan også udskrive pdf'er af siderne, hvis du skulle have brug for det.



FACEBOOK
Husk, at du kan finde os på Facebook. Klik ind på www.facebook.com/norrebronordvest

Forældre kæmper for de små fritidshjem

BESYV. På fredag udløber høringsperioden ind til kommunens implementeringsplan 'Fremtidens Fritidstilbud', som lægger op til at samle byens fritidshjem i langt større enheder.

AF MIKKEL SVINTH RØDGAARD
mri@minby.dk

REFORM: Den kommende reform af fritidstilbuddene i Københavns Kommune har i den grad fået forældre, pædagoger med flere til at fare i blækhuset. Høringssvarene strømmer ind fra fredag 6. februar, og det er ikke en strøm af opbakkende ord, som kommer forvaltningen i møde.

Hvis man skulle parafrasere en del af høringssvarene ville, det ikke være helt forkert at sammenfatte med ordene 'Hvad har i gang i?'

Det, som får mest blod til at buldre, er at samle fritidstilbuddene i større enheder - og derved lukke en række af holdte små institutioner.

Den integrerede institution Den Grønne Giraf i Rådmandsgade er en af de mange institutioner, som 'mister' sine fritidshjemspladser til en samlet stor enhed.

Her har forældrerådet forståelse for, at kommunen har brug for en reform og større enheder - specielt på grund af økonomien.

»Jo, det kan jeg sagtens se. Jeg er selv økonom. Jeg kan også godt forstå det i forhold til et enkeltstående fritidshjem. Men for eksempel med Den Grønne Giraf taler vi om en integreret institution, hvor fritidshjemmet allerede er rentabelt. Så i vores situation, hvor der både er vuggestue, børnehaver og fritidshjem, kan man slet ikke bruge økonomien som argument, for lederlønner er allerede sparet,« siger Anette Bærentzen, der er formand

- Høringssvarene strømmer ind
- Forældreråd foreslår klyngestruktur
- Nej tak til store samlede fritidshjem



Eleverne på Rådmandsgades Skole (som her siger farvel til tidligere skoleleder Lise Egholm) får snart at vide, hvad der skal ske med deres fritidshjem. Arkivfoto: Martin Sørensen

I vores situation, hvor der både er vuggestue, børnehaver og fritidshjem, kan man slet ikke bruge økonomien som argument, for lederlønner er allerede sparet.

ANETTE BÆRENTZEN, Formand for forældrerådet i Den Grønne Giraf

for forældrerådet i Den Grønne Giraf og mor til to børn på henholdsvis fire og seks år.

Behold de små enheder

Anette Bærentzen er helt indforstået med, at med at fritidshjemmene bliver samlet i klynger, så der bliver en samlet ledelse over en række institutioner, men det er altafgørende, at man beholder de små enheder.

Både fordi hun frygter, at man i en langt større enhed får langt sværere ved at yde det nærvær, som børnene har brug for, og så fordi man i implementeringsplanen for Rådmandsgades Skole lægger op til en fysisk onlægning, som vil være næsten umulig at gen-

nemføre efter hendes mening. Planer som lægger op til, at alle 448 fritidshjemspladser skal samles på fritidshjemmet Rabalders lokationer: Rabalder er tidligere blevet lagt sammen med institutionen Rumraketten.

»Rabalder er oprindeligt bygget til 40 børn og er blevet udvidet til 80-90 og der er plads til nogenlunde det samme i Rumraketten, men det er jo så væsentligt flere børn, der skal over i de lokaler, og det kan de ikke. Så de fysiske lokaler er jo slet ikke til stede for at rumme alle de her børn,« siger Anette Bærentzen, som i skrivende stund er ved at lægge sidste hånd på forældrerådets høringssvar, hvor der er mange flere gode argumenter for at bibeholde de små enheder.

»Med respekt for, at de gerne vil have en ensartet struktur fra forvaltningens side, er det okay med os, at man laver en klyngestruktur, hvor fritidshjemmene i gasejone stadig er selvstændige, men under samme klyngeledelse. På lige fod med den måde børnehaverne er organiseret i dag. Så har man en klyngeleder, som forvalter økonomi og personale henover flere matrikler eller satellitter, som er det ord forvaltningen bruger. Det er den løsning, vi foreslår,« siger Anette Bærentzen.

Stadig små satellitter til store institutioner

BORGMESTEREN: Høringssvarene strømmer ind til kommunens implementeringsplan 'Fremtidens Fritidstilbud'. Planen lister 82 fritidshjem op, der vil kunne samles til større enheder, og i mange af høringssvarene protesteres mod nedlæggelse af de små fritidshjem.

Børne- og ungdomsborgmester, Pia Allerslev (V), betyder planen, at de 82 matrikler skal lukke ned?

»Nej, der hvor vi lander ser ikke ud som udspillet – så har vi jo ikke lyttet til høringssvarene. Der er givetvis nogle af matriklerne, som får en anden status end i dag. Nogle vil i fremtiden være fritidsklub i stedet for fritidshjem, nogle får status som satellit til et større sted eller en helt tredje model.«

Er omstruktureringen af fritidstilbuddene ikke bare en forudsigelig konsekvens af folkeskolereformen?

»Du mener, kunne vi have implementeret det her allerede før et år siden? Det tror jeg ikke – vores bekymring var, om folkeskolereformen overhovedet blev vedtaget, sådan som den var lagt op, og så var det nok en smule tidligt at lave om på hele fritidsområdet, hvis

reformen ikke holdt vand. Men så snart vi kunne se, at der var de ekstra timer i skolen, gik vi i gang. Det var vigtigt at tage drøftelser med folk i institutionerne, det var vigtigt, at planen ikke bare var fire streger på et stykke papir, og det er vigtigt at se forældrenes reaktionsmønstre.«

Flere høringssvar nævner bekymringer om, at svage og sårbar børn vil få det svært i en stor institution med mange børn. Hvad tænker du om det?

»Vi lytter selvfølgelig til den bekymring. Store institutioner vil også kunne skabe trygge rammer i mere rolige omgivelser, og så giver en stor institution mulighed for nogle andre aktiviteter med flere ressourcer, som godt kan opveje ulemperne. Men jeg forestiller mig ikke, at der bliver 60 kæmpeinstitutioner i København og ikke andet.«
hab



PR-FOTO: HENRIK STENBERG

Fakta

FREMIDENS FRITIDSTILBUD

■ I et notat fra Børne- og Ungdomsforvaltningen fremgår det, at hvis Fremtidens Fritidstilbud blev implementeret i dag, ville det betyde, at 34 fritidstilbud i København skulle rumme over 250 og op til 560 børn. Samtidig vil mellem 10-20 fritidshjem blive nedlagt som følge af en samling af fritidshjemspladser i én fritidsinstitution for hver skole

■ Der er frist for høringssvar 6. februar

Kilde: Københavns Kommune

Nørrebro Nordvest

minby.dk

Mediecentret Frederiksberg · Dirsch Passers Alle 27, 1 · 2000 Frederiksberg
Tlf. 33 88 88 88 · www.norrebrobladet.dk

ANNONCER: ann@norrebrobladet.dk
REDAKTIONEN: red@norrebrobladet.dk
LÆSERBREVET: red@norrebrobladet.dk
DEADLINE: For korrektur- og smartannoncer

torsdag kl. 14. Øvrige annoncer fredag kl. 10.
KONTORTID: Mandag-fredag kl. 9-16
OPLAG: 49.783 eksp. ifølge Dansk Oplagskontrol. UDGIVER: North Media A/S.
ANSV. CHEFREDAKTØR: Arne Ullum.

DISTRIBUTION: FK Distribution. MEDIECENTRET: Frederiksberg Bladet, Vesterbro Bladet, Valby/Kgs. Enghave Bladet, Vanløse Bladet, City Avisen og Nørrebro Nordvest Bladet.
SATS: Søndagsavisen Prepress.

TRYK: Bertelske Avistryk. Bladet påtager sig intet erstatningsansvar som følge af trykfejl i annoncer og tekst. Erhvervspressens affotografering af Nørrebro Nordvest Bladets tekst og annoncer er ikke tilladt

UDEBLIVER NØRREBRO/NORDVEST BLADET: Kontakt FK Distribution på tlf. 7010 4000. Bredebjergvej 6, 2630 Taastrup. Man.-tors. kl. 8.30-16.00. Fre. kl. 8.30-15.30. Mail: fkvalitetest@fk.dk

Redaktion



Annøner



Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Lars og Anne Mette Mune > Høringssvar: Lars og Anne Mette Mune

Høringssvar: Lars og Anne Mette Mune

Navn:

Lars og Anne Mette Mune

Postnr:

2300

By:

København S

Adresse:

Halldansgade 11, 3.

Kære politikere i Børne- og Ungdomsudvalget.

I har sendt et forslag til Fremtidens Fritidstilbud i høring. Men hvad er det egentlig, vi bliver spurgt om, og dermed kan få indflydelse på?

Allerede den 11. juni 2014 vedtog I en række principper for den fremtidige fritidsstruktur, som vil betyde dramatiske ændringer for stort set alle børn i byens folkeskoler. Her tænker vi især på princippet om 1:1, dvs. at der fremover kun skal være én fritidsinstitution til hver skole. Hvordan kan I vedtage så drastiske ændringer af fritidsstrukturen helt uden nogen forudgående offentlig debat? I vores øjne er det et demokratisk problem, og vi vil derfor opfordre jer til at tage forslaget helt af bordet og starte forfra, så alle involverede parter kan blive inddraget i beslutningsprocessen, og så vi kan genvinde troen på, at vi lever i et demokratisk samfund, hvor vi som borgere har indflydelse på forvaltningens beslutninger.

Vores to børn går på hver sit lukningstruede fritidshjem på Islands Brygge: Thorsanna og Bryggehuset. To fritidshjem med lange historier og stolte traditioner, som i årevis har gjort en forskel for mange børn i vores bydel, og som hver dag gør en forskel for vores to piger.

Da vores ældste datter skulle starte i skole, valgte vi, at hun skulle gå på Thorsanna. Vi forudså, at det ville blive en stor udfordring for hende at gå på en skole med knap 1200 børn, så det var vigtigt for os, at hun kom på et mindre fritidshjem og ikke på skolens KKFO Skibet. Vi følte os med det samme hjemme på Thorsanna, og vores datter var helt imod forventning tryk fra den første dag. Normalt er hun lang tid om at knytte sig til nye voksne og til at falde til i nye omgivelser. Vores datter er socialt og fagligt meget velfungerende, men skoledagen med mange indtryk og krav er voldsom for hende, og da klasselæreren blev langtidssygemeldt i 1. klasse, fik hun oftere og oftere migræneanfald sidst på dagen eller om natten. Efter skolereformen og den dermed længere skoledag og endnu flere vikartimer, er det kun blevet værre. Så når hun får fri, er hun godt brugt og har brug for ro både psykisk og i bogstavelig forstand. Her er Thorsanna hendes helle og frirum. Hun nyder friheden på gåturen derover, hvor hun småsnakker med vennerne, og planlægger, hvad de skal lege på fritten. Hun er mest udendørs, hvor hun leger med et par kammerater, bygger hemmelige huler i krattet, eller går og snakker med en voksen og passer dyrene – hun er kaninpasser. På

Thorsanna er der nærvær, og plads til alle. Som en af pædagogerne engang sagde: "Vi elsker de skæve børn! Lederen kender alle børnene, og de kender ham. Når han har tid, får han en slåskamp med et par drenge, laver fis, spiller et spil, får en snak, går en lille spontan tur på fælleden med en håndfuld børn, eller sætter gang i en leg. For eksempel har vores datter og et par veninder i den sidste uges tid været fuldstændig opslugte af at indrette og lege med et par store papkasser, som han gav dem. På Thorsanna er de voksne sammen med børnene. De spiller bold, ræser rundt i mooncars og varmer suppe over bål, når det er koldt. De syr, tegner, spiller spil, læser historier og bager med børnene. Og her er ingen computere. Som forældre oplever vi altid at blive mødt med interesse. De kender lillesøster, mormor og morfar, og vi oplever, at vores datter bliver set og holdt af, og at de kender hende langt bedre end lærerne på skolen gør.

Vores yngste datter går på fritten i Bryggehuset, hvor hun også gik i børnehave i et par år. Allerede som børnehavebarn havde hun sin gang på fritten, hvor hun om eftermiddagen kunne lege med de ældre kammerater, som allerede var startet i skole. Hun begyndte i 0. klasse, samtidig med folkeskolereformen trådte i kraft. Hun var i den grad skoleparat og glædede sig meget, men hvad der skulle have været en fest, endte med at blive lidt af en prøvelse. Den ene lærer sagde op i sommerferien, og den anden blev langtidssygemeldt få dage inde i skoleåret. I denne kaotiske skolestart har Bryggehuset hele tiden været hendes faste trygge base. Her kender hun alle børn og voksne, og alle kender hende. På skolen er hun meget frustreret over, at hun ikke kan få fred til at lege i frikvarterer og legetimer. Hun sætter selv ord på, at hun hele tiden bliver forstyrret af andre børn, og indimellem føler hun sig nærmest forfulgt. På fritten i Bryggehuset er der kun 44 børn, så her er der ro til, at hun kan fordybe sig i en leg med et par venner eller i et spændende projekt på det lille hyggelige kreaværksted. Der er altid god stemning i Bryggehuset, og så er der en ro, som vi aldrig har oplevet i andre institutioner.

Kære politikere. I jeres nyhedsbrev til os forældre skriver I, at I ønsker "at fastholde børn og unges trygge og aktive fritidsliv". Efter jeres plan kommer KKFO Skibet ved Skolen på Islands Brygge til at skulle rumme ca. 600 børn.

Grethe Kragh-Müller skriver om relationen mellem børn og voksne i store institutioner: "Relationerne mellem børn og voksne – de relationer, der er grundlæggende vigtige for børns udvikling og trivsel – bliver let serielle i stedet for personlige. Serielle relationer vil sige, at børnene behandles som børn generelt og ikke som Søren, Sara, Frederik og Emma. Børnene ses ikke som de små individer, de er, men som en gruppe med ens behov og udtryk. Mange undersøgelser har påvist, at sådanne relationer er direkte skadelige for børns udvikling – og i øvrigt for børns og voksnes trivsel" (Information den 25.1.2008).

Hvordan kan I med den viden insistere på, at børn i så store institutioner vil kunne finde tryghed, trives og udvikle sig optimalt? Vi tror ikke på det, og vi vil ikke lægge børn til eksperimentet. Så kære politikere. Hvis I lukker Bryggehuset og Thorsanna, melder vi vores børn ud. Vi er parate til at flytte fra København, så i første omgang vil vi se os om efter en anden kommune, som prioriterer det gode børneliv. Ellers må vi – meget imod vores principper om at støtte op om folkeskolen og fællesskabet – kigge efter en privatskole. Og det er vi nok ikke alene om.

Vi håber, I lytter og tager forslaget af bordet, så Thorsanna, Bryggehuset og alle de andre "små" fritidshjem i København kan fortsætte deres vigtige arbejde for det gode

børneliv.

Bevar de små fritidshjem i København!

Mange hilsner fra Lars og Anne Mette Mune

Høring:

Fremtidens Fritidstilbud ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8350>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Susanne Lenskjær > Høringssvar: Susanne Lenskjær

Høringssvar: Susanne Lenskjær

Navn:

Susanne Lenskjær

Virksomhed / organisation:

Ryac

Postnr:

2100

By:

København Ø

Adresse:

Strødamvej 38 1 tv

Øvrige kontakt- oplysninger:

skrevet på husrådets vegne

Høringssvar vdr. Fremtidens fritidstilbud

Kære politikere

Denne mail er skrevet på vegne af Pomfrittens husråd.

Meget er sagt og skrevet om Ryacs unikke og fantastiske fritidshjem pomfritten, så vi håber efterhånden at vi har fået jeres opmærksomhed.

Som husråd ønsker vi at bevare pomfritten som den er og hvor den er. Det er nemlig både rammerne og ledelsen og personalet der gør stedet unikt.

Man kan ikke bygge pomfritten op et andet sted. Det er en del af ryac, med dyr, hoppepude, mindelunden og naturen omkring sig. Og det samarbejde der er mellem børnehaven, fritten og klubben og for den sag pensionistklubben, som er publikum til teaterstykker og lucia optog og som reparerer udklædningstøj og bager lækre kager til forskellige arrangementer vi holder.

Derudover giver det området omkring ryparken og rymarksvænge et kvalitativt løft, som alle beboere i det socialt udsatte område sætter stor pris på.

Især deres integrerende og sociale indsats i nærmiljøet gør at det ville være en katastrofe at lukke eller flytte fritidshjemmet.

Man kan heller ikke skifte ledelsen ud. Da vi i høj grad synes det er lederen der går foran som 1. styrmand og i den grad motivere sine kollegaer til at se deres arbejde, som meget mere end et arbejde. Som et sted man virkelig brænder for og derfor engagerer sig mere i end hvad normen er.

Vi mener at de i Ryac har fundet den helt rigtige måde at køre en institution på og som inspirationskilde til andre institutioner, synes vi den skal bevares som den er. Og vi har spurgt ledelsen hvilke forslag de har til evt. forandringer, der ikke vil skade ryacs integritet. De er kommet op med følgende:

"Det ville da være dejligt hvis Ry.A.C. kunne blive ved med at være som nu, men vi må nok være realistiske og gå ud fra at vi ikke kommer helt udenom ændringer for at imødekomme de vedtagne principper. Jeg mener dog samtidigt at der i høringsmaterialet er lagt op til mulige løsninger som ikke vil ramme os helt så hårdt som først antaget.

Der er i høringen lagt op til forskellige organisationsmodeller. Bla, muligheden for at

klubberne kan indgå i Klynger/netværk. I Bestyrelsens høringsskrivelse vil jeg anbefale at man argumenterer for at ligge fritidsklubberne ind under klubfællesskaberne. Klubfællesskaberne findes allerede på ungdomsklubområdet og har kun en koordinerende funktion med en klubfællesskabsleder der referer til kommunen. Denne model har haft en minimal begrænsning på institutionernes suverænitet og selvbestemmelse og kan vi få fritidsklubberne under disse vil vi forhåbentligt ikke opleve de store begrænsninger.

Fritidshjemmene er lidt sværere da der her er lagt op til en institution. Jeg mener dog alligevel at man kan argumentere for at skabe et fritidshjemsfælleskab med en fælles koordinator, således at man kan imødekomme ønsket om 1:1 princippet. Je tænker at hvis det lykkes for nogle af fritidshjemmene at overleve kunne man sagtens lave et korrdrinerende fælleskab på tværs af selvejende og kommunale institutioner. Jeg tror at dette er det bedste bud hvis man skal foreslå en model som politikerne kan leve med."

Høring:

Fremtidens Fritidstilbud ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8277>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Sten Lykkebo > Høringssvar: Sten Lykkebo

Høringssvar: Sten Lykkebo

Navn:

Sten Lykkebo

Virksomhed / organisation:

Sundby Sejl Forening

Postnr:

2300

By:

København

Adresse:

Amager Strandvej 15

Fremtidens fritidstilbud – høringssvar fra Sundby Sejl Forening 4.2.2015

Som sejlklub, tiltrækker vores mangeartede aktiviteter borgere i alle aldersgrupper. I de senere år, har vi dog oplevet en markant og naturlig tilgang fra nye, yngre beboere i udviklingsområdet omkring Krimsvej/Amager Strandvej.

Det er vigtigt for SSF, at præsentere vores maritime aktiviteter på et højt fagligt og professionelt niveau, herunder med betydelig fokus på sikkerhed og ansvarlighed til søs.

Derfor har vi været utroligt glade for vores samarbejde med Det Maritime Ungdomshus. Her oplever vi netop det professionelle, maritime miljø, som vi også bestræber os på at præsentere.

Samarbejdet udmønter sig bl.a. i

- Sparring omkring unge og sejlads
- Gensidig støtte jfr. den fysiske placering
- Samarbejde om fælles aktiviteter
- Instruktørbistand om sejlads og sikkerhed
- Instruktørbistand om navigation
- Fast årlig temauge "søulke og landkrabber"

Alt sammen med udgangspunkt i den eksisterende samarbejdsaftale mellem Københavns Kommune/DMU og Sundby Sejl Forening. Det indebærer også, at ungdomsafdelingen i SSF er aktive brugere af huset. Det Maritime Ungdomshus kommer dermed til at virke som bindeled mellem SSF og de kommunale institutioner, hvor samarbejdet er brobygger til foreningslivet.

Vi vil kraftigt fraråde, at ændre strukturen og ikke mindst det faglige miljø omkring Det Maritime Ungdomshus. Vi frygter, at en ændring mod en "almindelig" institution vil fjerne det forsvarlige grundlag for, at give børn og unge fra store dele af København en god introduktion til vores maritime kultur.

Såfremt der bliver påtænkt ændringer, der påvirker den gældende samarbejdsaftale mellem Københavns Kommune/Det Maritime Ungdomshus og SSF, forventer vi at blive inddraget.

Med venlig hilsen

Sundby Sejl Forening

John Jacobsen
formand

Høring:
Fremtidens Fritidstilbud ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8276>

Links:
[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Hørings svar

"Fremtidens Fritidstilbud" fra Bavnehøj Skoles bestyrelse

Helt overordnet er vi i vores område ikke begejstrede for 1-1 modellen. Vi mener, at det er vigtigt, at et fritidstilbud udgør et reelt alternativ til skolen. Det skal være anderledes end skolen, have en stærk fritidspædagogisk faglighed og give børnene mulighed for at opholde sig i mindre enheder, hvilket ikke mindst er vigtigt for de mere skrøbelige eller følsomme børn. En del af os har desuden netop valgt et af de mindre fritidshjem i området (Idrætsinstitutionen Bavnehøj eller Sjælør Fritidscenter fremfor Bavnehøj Skoles KKFO Børneborgen) for at give børnene et afbræk i hverdagen og muligheden for at 'skifte kontekst', og vi har sat pris på at kunne vælge mellem fritidshjem med forskellige pædagogiske tilgange. Vi er kedede af, at denne mulighed forsvinder og forudser, at nogle forældre fremover vil fravælge folkeskolen, hvis der kun er ét (stort) fritidstilbud – en problematik vi i forvejen kæmper med.

Vi mener, at det ville give god mening at opretholde Bavnehøj Idrætsinstitution som fritidstilbud for Bavnehøj Skole, som den i mange år har haft et godt samarbejde med. Institutionens lokaler, som ligger 200 m fra skolen, er helt nybyggede, og flere af faciliteterne er specifikt bygget/indrettet til fritidshjemsbørn. I og med, at det er en integreret institution, kan personalet have delte stillinger mellem fritidshjem og børnehave, og rekrutteringen af elever til Bavnehøj Skole sker helt fra børnehavealderen. Endvidere har institutionen en meget velfungerende ledelse og personalegruppe, et helt særligt pædagogisk fokus og en god kommunikation med forældrene. Hvis Bavnehøj Idrætsinstitutionens fritidshjemdel lukkes ned vil der desuden kun blive sparet en halv lederstilling, da lederen dækker både fritidshjem og børnehave.

Vi vil være rigtig kedede af det, hvis Sjælør Fritidscenter kun skal være fritidshjem for Sankt Annæ Gymnasium (fra 3. klasse), bl.a. fordi det binder 'forfatterkvarteret' (vest for Vestre Kirkegård) sammen med Sydhavnen og derfor gør det mere 'spiseligt' for forældre herfra at vælge Bavnehøj Skole. En anden og meget vigtig faktor er desuden de 38 basisbørn, som går på SFC. Inklusionen af basisbørn på fritidshjemmet er til stor gavn for de 'normale' børn, som lærer en masse om mangfoldighed og tolerance af at have en hverdag sammen med basisbørnene, og for basisbørnene er det en stor fordel for deres udvikling at være sammen med de 'normale' børn. Implementeringsplanerne nævner intet om, hvad der skal ske med basisbørnene. Vi mener imidlertid, at det vil være en falliterklæring for inklusionen og et stort skridt i den forkerte retning, hvis disse børn flyttes til et (eller flere) specialfritidshjem, som der har været tale om.

Vi ser både fordele og ulemper ved den eksisterende klyngestruktur: Positivt tæller, at den giver mulighed for et 0-18 års perspektiv på børnene, der bl.a. kan lette overgangen fra børnehave til skole og givetvis er en fordel for rekrutteringen til skolen. Klyngestrukturen giver desuden et økonomisk fællesskab, som der kan drages nytte af (bl.a. i forbindelse med deltidsstillinger), og flere ledere giver flere synspunkter og vinkler. Omvendt kan den overordnede klyngeledelse risikere at komme for langt væk fra den enkelte institution og dermed miste følingen med pædagogik og personale, så måske kommer der bedre ledelse og samarbejde/sparring med skoleledelsen, hvis lederen sidder udenfor klyngestrukturen.

Såfremt 1:1 modellen implementeres håber vi, at man vil gøre en indsats for at bevare nogle af fordelene ved den eksisterende struktur. Ligeledes, at man i det mindste vil tilbyde personalet fra Idrætsinstitutionen Bavnehøj og Sjælør fritidscenter ansættelse på Børneborgen, så nogle af de pædagogiske tilgange bevares. I det hele taget ligger det os på sinde, at der i en implementering vil blive taget hensyn til det eksisterende personales arbejdsforhold. Samtidig vil vi stærkt anbefale, at man ved implementering af en ændret struktur sørger for at inddrage forældrene i tilrettelæggelsen af overgangsordninger samt at man sikrer, at de børn, der starter i sommeren 2015, ikke får en rodet skolestart med udsigt til flere skift i fritidstilbud.

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Uzi Frank > Høringssvar: Uzi Frank

Høringssvar: Uzi Frank

Navn:

Uzi Frank

Virksomhed / organisation:

Krudtuglen på Islands Brygge

Postnr:

2300

By:

København

Adresse:

Njalsgade 53, 4tv

Øvrige kontakt- oplysninger:

Tlf 41761446

København er blevet kåret til verdens 'most liveable city' op til flere gange. Hvorfor? Det er i høj grad, fordi byens politikere og borgere formår at bevare en menneskelig skala i et rum, som bruges og bebos af ca. to millioner mennesker hver dag.

Med kommunens nuværende fritidstilbud, hvor reglen er ca. 150 børn per enhed frem for ca. 500, er vi med til at skabe denne menneskelige oplevelse.

Hver bydel har sin karakter og sine fritidstilbud. På Islands Brygge, er Krudtuglen og de andre selvejende institutioner på Artillerivej noget vi er glad for. Institutioner har en overskuelighed, som appellerer til børn og deres forældre.

De opfylder allerede mange af de krav, som Fremtidens Fritidstilbud efterlyser.

1. Nærhed - Det tager kun 5-10 minutter for børn at gå langs en skovsti til Krudtuglen og de andre fritidshjem. Ingen trafik, masser af frisk luft og grønne omgivelser.
2. Kvalitet - Pædagogerne er i stand til at tilbyde mangfoldige oplevelser. Børn har også lov til at besøge de andre fritidshjem og prøve aktiviteter som at hesteridning, klatrevæg og computerspil.
3. Økonomisk og faglig bæredygtighed - Institutioner oplever ikke problemer med at tiltrække kvalificeret arbejdskraft. Desuden har de formået at skabe et stabilt økonomisk grundlag.

Overskuelighed og nærværet på Krudtuglen og de andre institutioner står i stærk kontrast til Københavns Kommunes planer om at skabe én stor KFFO på Skolen på Islands Brygge. Under den foreslået Fremtidens Fritidstilbud, vil KFFO'et Skibet skulle lægge hus til mellem 500-600 børn (Islands Brygge oplever stor tilflytning af børnefamilier for tiden p.g.a. nybyggeri).

Derfor bakker jeg op om forslaget, at Krudtuglen og de andre selvejende institutioner (Thorsanna og Naturfritten) bliver sammenlagt. Disse institutioner kunne indgå i enten et forpligtende partnerskab, en fusioner, eller som institutioner i et netværk.

Tak fordi I lytter.

Høring:

Fremtidens Fritidstilbud ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8274>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Jan Nielsen > Høringssvar: Jan Nielsen

Høringssvar: Jan Nielsen

Navn:

Jan Nielsen

Virksomhed / organisation:

Solen og Stjernerne

Postnr:

2300

By:

København s

Adresse:

Sundholmsvej 2c

Solen og Stjernerne tlf. 29273897/50513897

Høringssvar om Fremtidens fritidstilbud fra den selvejende institution "Solen og Stjernerne"

Amagerbro d. 5. Februar 2015

Leder og Personale for den selvejende institution "Solen og Stjernerne" har gennemlæst det fremsendte materiale, og har følgende kommentarer;

a). Børneliv b). Fysiske og økonomiske forhold c). Samarbejde(skolen). d). Parter fællesskab(forældre). E). Grundlægende

Børneliv

Vi er bekymret omkring den manglende fokus på børneliv. Den nye skolereform giver i dag børnene mindre tid til at kunne være børn, til at afprøve forskellige interesser og til at være nysgerige til deres dagligdag. Næsten alle deres aktiviteter er voksen styret og skal måles og vejes. Den sidste rest af fritidspædagogik som er i dag, vil med forslaget med større enheder og mere ensrettethed, blive glemt(mere end 100 års kultur arv).

Forældre i dag har trods alt et par muligheder for at vælge et fritidshjem som passer til deres barns behov. I dag skal vi som institution kunne inkludere stort set alle børn; børn med særlige behov for eksempel diagnose børn som har behov for mindre grupper, og meget struktur i dagligdagen, har vi en risiko for at miste rent pædagogisk. I dag modtager vi børn fra meget store institutioner, hvor vi er nød til at modtage øget resurser for at kunne rette skaderne på børnene delvis op igen. Det kunne være en god ide at man fra politisk side vil kikke på børnenes behov og ikke kun på samfundets behov, der er endnu ikke konkluderet i en undersøgelse at mere undervisning giver bedre og klogere børn, men der er mange undersøgelser som viser at bedre kvalitet i undervisninger og pædagogikkerne giver børn bedre indlærings mulighed også på tværs af sociale skel.

Det er vigtig, at vi også i fremtiden kan tilbyde børn og forældre et trygt pædagogisk miljø, med nærvært, omsorg og tryghed for det enkelte barn, hvor der er en positiv, respekterende og anerkende voksen kontakt hver dag.

Fysiske og økonomiske forhold.

I dag har fritidshjemmet en størrelse og en økonomi som hænger fint sammen. Det pædagogiske personale er ansat på mindst 30 timer pr. uge, men på en årsnorm som

gør at de på skoledage har ca. 24 timer (børnetimer, stærkt samarbejde, forberedelse, forældresamtaler), på skole fridage og fra 1. maj (hvor de nye børn starter), har det pædagogiske personale ca. 34 timer pr. uge. det giver en normering på mellem 10 til 12 børn pr. voksen.

Institutionen ligger fysisk på Amager fælled skole med egne lokaler. I dagligdagen bruger skolen og Fritidshjemmet hinandens lokaler på tværs, blandt andet til større og mindre projekter f.eks. faglokaler på skolen og institutionens lokaler om formiddagen til inklusions miljø.

Samarbejde med skolen

Der er jævnlig samarbejde på ledelsesplan og dagligt samarbejde mellem pædagoger og lærere (fælles projekter, forældresamtaler, inklusion af børn, Kurser m.m.). Der bruges bla. fælles vikar, og dele medarbejder med forskellig ansættelse, Partner fællesskab (forældre samarbejd).

Den Selvejende institution Solen og Stjernerne (S&S) har en meget aktiv forældre bestyrelse, som i dagligdagen har indflydelse på den pædagogiske dagligdag og kommer med konstruktiv kritik. Resultatet af det tætte samarbejde mellem bestyrelsen, forældrerne og personalet, giver børnene et godt sundt og trygt sted, med er rigtig gode muligheder for at udvikle sig. Den selvejende måde at drive en institution på, giver den størst mulighed for nærdemokrati og medindflydelse for brugerne.

Grundlæggende

Grundlæggende mener vi at nær-demokratiet bliver bedst tilgodeset ved at opretholde selvejende institutioner. Selvejende institutioner har eksisteret siden 1937 og blevet etableret i København, som modspil til autoriteterne i før-krigs årene.

Dernæst at der opretholdes en mulighed for differentiering og konstant pædagogisk udvikling ved at der mindst findes et alternativ på markedet. Derfor foreslår vi at der på Amagerfælledskole (AMF) etableres mindst to fritidshjem til 0-3 klasserne. Det ene er selvejende og bibeholdes i nuværende lokaler for Solen og Stjernerne, og sammenlægges med det kommunale fritidshjem Urtepotten, Amagerfælledvej 49, under den selvejende institutions ledelse. Personalet virksomhedsoverdrages med samme rettigheder som i dag.

Den selvejende institution (S&S) påtager sig en koordinerende rolle i forhold til AMF. S&S har de sidste 5 år ligget på AMF og opbygget et stærkt og ligeværdigt samarbejde med skolen, fx. Delt lokaler i forskellige projekter, fælles vikar/ansatte (også før skolereformen), ledermøder ca. hver 3 uge, fælles forældresamtaler, samt mange andre små ting i dagligdagen.

pt. er vi i gang med undersøge mulighederne i at uddanne personaler til fælles brug (1. hjælps instruktør til børn). Vi har på ledelse plan også diskuteret fritidshjem og skole på en helt anden måde til gavn for børnene, med tanke på at søge tilladelse til at lave et forsøg med mere flydende overgange mellem skole og Fritidshjem, set i børnehøjde.

Solen og stjernerne kan tilbyde flere spor i fremtidens fritidstilbud, fx en sportslinje, en dramalinje, en kreativ linje og en musisk linje. Pointen er, at der er et alternativ for børn og forældre der tager udgangspunkt i barnets behov og interesser. Ikke alle børn passer ind i fx en sportslinje, hvorfor de pædagogiske tilbud tager hensyn til dette. Fokus skal være på det pædagogiske arbejde og samarbejdet med den unge og forældrene tilrettelagt ud fra fem grundværdier: tryghed, respekt, ligeværdighed, dialog og tillid.

1) Fokus på chancelighed for at styrke det pædagogiske arbejde med at sikre, at dagtilbudsområdet udnytter sin unikke mulighed for at give alle børn og unge de bedste opvækstmuligheder.

2) Fokus på faglighed og gejst for at sikrer refleksion, dialog om og udvikling af den pædagogiske kvalitet.

3) Fokus på ledelsesudvikling, kompetenceudvikling af medarbejderne og talentudvikling, så der også fremadrettet er stærke ledere og pædagoger, der kan være drivkraft for at øge chanceligheden og styrke udviklingen af den pædagogiske kvalitet.

Institutionens metode lægger vægt på inklusion af udsatte børn, og med almindelig pædagogisk indsats i forhold til almenbørnene, og med en løbende opfølgning på de opstillede mål for institutionen.

Personale: Det samlet personale i de eksisterende kommunale institutioner virksomhedsoverdrages til den selvejende Institution Solen og Stjernerne, med samme rettigheder som nuværende.

Kort Info.

Hvis forslaget omkring 1 til 1 fast holdes, mener vi at det bør blive et selvejende fritidshjem, som forsætter i det velfungerne Nætværk som Solen og Stjernerne er en del af.

Med venlig hilsen

Personale og leder

Selvejende Fritidshjem Solen og Stjernerne.

Høring:

Fremtidens Fritidstilbud ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8273>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Høringsvar fra Nørrebro Lokaludvalg vedr. høring om Fremtidens Fritidstilbud

Til medlemmerne af Børne- og Ungdomsudvalget.

Som Lokaludvalg er vi lidt i tvivl om, hvad vores rolle i denne høring er, da høringen tilsyneladende kun omhandler organisering af ledelsesstrukturen i "Fremtidens Fritidstilbud", herunder om tilbuddet skal være organiseret i klynger eller bestå af netværk.

For at være ærlige kan vi ikke se, at det er vores opgave at tage stilling til dette. Men hvad vi derimod kan og vil tage stilling til, er de mere overordnede spørgsmål, der handler om fritidspædagogikkens betydning for byens børns liv

Efter Folkeskolereformen og følgevirkningerne af denne, har vi som Lokaludvalg været bekymrede – både for implementeringen af Folkeskolereformen (den tager vi en anden dag) og for fremtidens fritidsliv for bydelens børn.

Bekymringen går på følgende:

- 1) Vil vi med oprettelsen af kæmpeinstitutioner miste de velfungerende pædagogiske tilbud som vi har i dag i vores mange institutioner? Vil følgevirkningerne af dette blive at vi fremover vil miste den "håndholdte ekstra pædagogiske indsats" som svage børn og børn fra udsatte familier har brug for, og i dag modtager i vores institutioner.
- 2) Kommer vi også til at kunne kalde fremtidens institutioner for fritidshjem – forstået som den tryghed, der ligger i at være i en overskuelig ramme som en del af en mindre børnegruppe og med de samme pædagoger – eller vil vores børn, som det er sket på institutioner på Frederiksberg, miste deres tilhør til en mindre gruppe børn som f.eks. spiser frugt sammen, og har børnemøder, hvor kommende aktiviteter og dagligdags-problemer tages op? Vil dette være fysisk muligt på en institution med 550 børn?

06-02-2015

Sagsnr.
2015-0037455

Dokumentnr.
2015-0037455-1

Vi anerkender at der efter Folkeskolereformens opstart er opstået et problem med at sikre fuldtidsstillinger for pædagoger, og at det dermed er blevet sværere at fastholde det faglærte personale, der har valgt pædagogikken som levevej. Besparelserne er allerede implementeret i 2015-bugettet på de enkelte fritidshjem, så vi har set konsekvensen. Vi mener dog, at der i dag er mulighed for at afhjælpe denne situation i vores integrerede institutioner, da der her er mulighed for at arbejde på tværs af institutionen (var det



ikke en af bevæggrundene bag én institution - én leder?). Dette får betydning for den enkeltes arbejdsforhold, men det må man tage en drøftelse af kommune og pædagoger imellem.

Vi anerkender ligeledes at der vil kunne skabes flere værksteder/ aktiviteter i en kæmpeinstitution – noget som ville passe nogle børn godt, men vi skal dog huske på at det er kammeraterne og ikke kun aktiviteten, der afgør om du trives på dit fritidshjem.

Ligeledes kan vi se, at der er økonomiske besparelser at hente med en centralisering af pasningstilbuddene, bl.a. via huslejen. Dette gælder dog, som vi ser det, ikke vores integrerede institutioner, men kun der hvor fritidshjemmet ligger alene og derved kan opsiges lejemålet.

Men vores bekymring er altså stor ift. om prisen for børnenes trivsel og udvikling bliver for stor. Vi frygter, at det for bydelen kan medføre et efterfølgende dårligt liv for nogle børn, og derved måske udgifter andre steder i systemet.

En bekymring er ligeledes om eventuelle kaotiske pasningsforhold i kæmpeinstitutioner vil gøre, at flere velfungerende familier vil sætte deres børn på privatskole, og dermed ødelægge den positive udvikling, der er skabt i folkeskolerne på Nørrebro de seneste år. Som vi ser det, har vi ikke brug for endnu en reform som rejser flere spørgsmål end den giver svar, og hvor man skal løse problemerne hen af vejen – vores børn og voksne har rigeligt med udfordringer i forbindelse med Folkeskole-reformen.

Med hensyn til oprettelsen af de to fritidscentre må man sige, at det går stik imod vores ønsker på Nørrebro. Her har vi igennem en årrække arbejdet for en fastholdelse af klubbørn, samt arbejdet politisk for flere juniorklubber – ikke færre. Vi kan have vores bange anelser med hensyn til at fastholde vores unges tilknytning til klubberne, hvis de samles centralt 2 steder i bydelen. Ungdomsskolen er et godt/ dårligt eksempel på, hvad det betyder for opbakningen, når tilbuddet kun ligger et sted. Hvis der bliver tale om satellit-klubber, der ligger der, hvor de ligger i dag er alt jo godt, omend man kan diskutere om 1:1 ledelse vil virke bedre end den ledelsesstruktur vi har i dag i vores integrerede institutioner.

Så derfor:

Så kære politikere i Børne- og Ungdomsudvalget: Vær modige!
Send materialet tilbage til forvaltningen og start forfra!

Vi er sikre på at Forvaltningen, i samarbejde med forældre og pædagoger kan finde en løsning, der både sikrer økonomisk

bæredygtighed, en bedre udnyttelse af lokaler, samt fastholder en høj pædagogisk kvalitet i de københavnske fritidstilbud til glæde for vores børn. Nørrebro Lokaludvalg hjælper gerne til, hvis vi kan bidrage til denne proces.

Med venlig hilsen,

Formand for Nørrebro Lokaludvalg,
Mogens Wolff-Petersen

Ps. og så lige et nødråb:

I Folkeskolereformen snakkes der en del om Åben Skole. Det er desværre gået den forkerte vej når det handler om at åbne skolen op for civilsamfundet udenfor skole/ pasningstid. Skolen er i dag mere lukket end før – gør venligst noget ved dette, da vi havde en helt anden forventning til "den åbne skole" og hvad den kunne bidrage med i forhold til lokalmiljøet. Hvis problemet er pedellens arbejdstimer, så giv da timerne til pædagogerne - de mangler jo!
Det er bare et forslag!

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Per Wæhrens > Høringssvar: Per Wæhrens

Høringssvar: Per Wæhrens

Navn:

Per Wæhrens

Virksomhed / organisation:

Vanløse Børne- og Ungdomscentre

Postnr:

2720

By:

Vanløse

Adresse:

Ålekistevej 159 2720 Vanløse

Høringssvar fra Vanløse Børne- & Ungdomscentre

Vanløse Børne og Ungdoms Center og Jyllandshuse fusionerede pr. 1/1 2015 til Vanløse Børne- & Ungdomscentre. Bestyrelsen foreslår at Vanløse Børne- & Ungdomscentre, sammen med Kvanen, udgør et samlet fremtidigt selvejende fritidstilbud til Hyltebjerg Skole.

Med en samlet selvejende institution beliggende på flere matrikler, gives der mulighed for at imødekomme børn og forældres ønske om at fastholde mangfoldigheden i tilbuddene – en væsentlig faktor for også at fastholde søgningen til folkeskolen. Og samtidig sikre en 1:1 løsning med én fælles institutionsledelse, der sikrer et stærkt samarbejde med skolen. Dette i et partnerskab hvor fokus er på at få potentialerne i hinanden i spil og sammen blive bedre end man har mulighed for at være hver for sig. Den selvejende institutionsform sikrer endvidere at fritidshjemmet har mulighed for at reagere hurtigt og tidligt absorbere behov eller ønsker i forældregruppen og sammen med skolen lave tiltag der hurtigt har kvalitets-øgende effekt.

Med afsæt i den indledende præsentation på dialogmødet d. 14. januar, ser vi det som centralt at ambitionen og visionerne for de fremtidige fritidstilbud ikke kun kommer til at handle om hvorledes man får generet lidt bedre fritidsinstitutionsøkonomi ved at spare på ledelse og administration, men også på hvordan fritidsinstitutioner i et tæt samarbejde med skolerne, får skabt de bedste lærings- og trivselsmiljøer i et tværfagligt samarbejde for hele dagen.

Bestyrelsen og ledelsen i VBUC foreslår derfor:

- At Kvanen fusionerer med Vanløse Børne- & Ungdomscentre og bliver samlet under én ledelse i en 1:1-ledelse med skolen.
- At ledelsen forankres på Vanløse Børne- & Ungdomscentre, som har stor og positiv erfaring med fusionsdannelse
- At fritidsklubben & ungdomsklubben forbliver under samme ledelse som fritidshjemmet, for bedre at kunne skabe kontinuitet mellem fritidshjemmet og klubtilværelsen og sikre den store søgning der pt. er til klubben. Mange familier har været tilknyttet Vanløse Børne- & Ungdomscentre og Jyllandshuse igennem mange år, med også ældre søskende der har en fælles historik, et stærkt fællesskab og samhørighed med hinanden.

- At der indgås en partnerskabsaftale mellem centret og skolen, som sikrer fokus på de fælles målsætninger og derigennem en vilje til at nå de fælles mål, som man bedre er i stand til at løse i fællesskab end man er alene
- At Vanløse Børne- & Ungdomscentre indgår i et netværk med fokus på ledelsessparring og pædagogisk udvikling, samt styrkelse af overgange

Forslagene er begrundet i:

- At der gives tid og fokus på at flytte mindst – ikke matrikel.
- Forældre i kvalitetsmålinger for 2013 og 2014, har givet udtryk for at der er stor tilfredshed, meget engagement og stor tilknytning til Vanløse Børne- & Ungdomscentre og personalet
- At de nuværende huslejer for de to matrikler i Vanløse Børne- & Ungdomscentre er meget favorable og ikke kan blive mindre af at samle fritidstilbuddet fysisk (Ålekistevej 159 betaler udelukkende ejendomsskatter og Ålekistevej 95 har en lav husleje)
- At det alternative løsningsforslag på Lønstrupgård ikke kommer i spil, fordi:
 - o Med Kvanen og Vanløse Børne- & Ungdomscentre samlet under én fælles ledelse vil det betyde tre beliggenheder med hhv. 50 m, 600 m og 600 m afstand fra skolen (i implementeringsplanen står at VBUC Ålekistevej 159 ligger 750 m fra skolen – den rette afstand er 600 m). Det alternative løsningsforslag på Lønstrupgård består af fire beliggenheder med hhv. 200 m, 200 m, 400 m og 800 m fra skolen. Dertil kommer at tre af de fire matrikler i dag huser fritidsklubber og derfor også er indrettet til den aldersgruppe bl.a. med udendørsarealer der ikke er aflukkede og gearet til leg for de 6 – 9 årige.
 - o At et unødigt opbrud hos over ¾ af børnene og deres forældre undgås, blot for at flytte til en anden beliggenhed 100 m – 150 m væk, med store anlægsudgifter til følge. Bliver løsningen i regi af Vanløse Børne- & Ungdomscentre/Kvanen, vil der således være ca. 40 Hyltebjerg Skole-tilknyttede børn på Lønstrupgård, der skal skifte institution, hvorimod der vil være tale om ca. 300 børn der skal flyttes, såfremt en alternativ løsning placeres på Lønstrupgård.
 - o I stedet for at bruge tid og ressourcer på at omstrukturere, vil det være af meget større gavn, at kræfterne blev brugt på at få folkeskolereformen implementeret og i fællesskab med skolen få arbejdet os tættere ind på hvordan vi giver reformen liv og lethed i hverdagen. Et stærkt samarbejde er allerede godt på vej og har bibragt lærere og pædagoger gode relationer og udvekslinger. Der er stor vilje og lydhørhed til samarbejde og en løbende nysgerrighed på hvilke ambitioner og udfordringer skolen står med og hvorledes det bedst muligt søges løst i fællesskab. Skal der ske større omflytninger/omstruktureringer for blot at flytte mellem 100 – 150 m, vil det betyde opbrud i det gode arbejde der er under udvikling.
- I implementeringsforslaget er endvidere angivet, at muligheden for at etablere nye lokaler på skolens grund skal undersøges. Der er ikke afsat midler i 2015 ej heller i overslagsårene, til at finde en langsigtet løsning på skolens grund. Viser det sig at der på sigt åbnes mulighed for at samle skole og fritidstilbud på skolens matrikel, er det centralt at de fysiske fritidsfaciliteter bibeholder muligheden for diversitet og mangfoldighed. Ved en eventuel fremtidig løsning på skolens grund, er VBUC indstillet på at flytte fritidsaktiviteten og videreføre den selvejende fritidsaktivitet i de nye rammer.

Med venlig hilsen

Institutionsbestyrelse og ledelse på Vanløse Børne- og Unge Centre, Ålekistevej 95 og 159

Høring:

Fremtidens Fritidstilbud [1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8271>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>



Høringssvar til Fremtidens Fritidstilbud.

Klub Rughave har nogle væsentlige kommentarer til forslaget om fremtidens fritidstilbud.

Vi vil gerne gøre Børne- og Ungdomsudvalget opmærksomme på ungdomsklubbens særlige profil. Et tilbud, som vi mener, er vigtigt at fastholde og udvikle i forbindelse med Fremtidens Fritidstilbud.

Siden november 2011 har Klub Rughave været del af et succesfuldt projekt, omhandlende at skabe et tilbud til unge med ADHD og autisme spektrum forstyrrelser i alderen 18 til 25 år. Projektet er et ” ... klubtilbud til nogle af de unge med handicap, som ikke er målgruppe for forvaltningens øvrige klubtilbud for handicappede i aldersgruppen 18-25 år.”¹ Projektet har indfriet de fælles mål og visioner vi har vedtaget i samarbejde med medlemmerne og forvaltningen. Tilbuddet lægger vægt på socialt samvær, fælleskabsfremmende aktiviteter og etablering af venskaber og gode relationer. Vi formår at give rum og støtte til de svære skift i livet, som de unge møder i overgangen fra barn til voksen. De unge konfronteres med en række udfordrende og komplekse situationer, som de ikke tidligere har befundet sig i. Overgangen til voksenlivet kræver stor grad af selvstændighed og veludviklet evne til at skabe sammenhæng, hvilket unge med autisme spektrum forstyrrelser og ADHD som udgangspunkt kan have svært ved at besidde. For at mestre disse situationer, og dermed undgå yderligere nederlag, har målgruppen brug for et specialpædagogisk tilbud, hvor de føler sig trygge og mødes af kompetente og kendte voksne, som forstår deres diagnose og deres særlige forudsætninger og udfordringer. Det er vores oplevelse, at klubtilbuddet har stor betydning for de unges sociale liv, da tilbuddet etablerer forpligtende relationer og fælleskaber for de unge, hvor de kan samtale om problemer, udfordringer og livet generelt.²

Vi håber at fremtidens fritidstilbud i Københavns Kommune også kan indeholde et tilbud, som vores, hvor vi rummer en gruppe unge der har store vanskeligheder i forhold til: senmodning, socialt liv, seksualitet, depression og selvmordstanker, samt styring af økonomi, bopæl og uddannelse. Vi vil fortsat arbejde med at udvikle vores klubprojekt med afsæt i de unge der benytter sig af og tager medansvar for tilbuddet, så vi sammen udvikler et fritidstilbud som de unge værdsætter og tager ejerskab for.

Vi håber, at Børne- Ungdomsudvalget, med baggrund i de indkomne svar og de evt. ændringer i det udsendte materiale, beslutter sig for en 2. høringsrunde af Fremtidens fritidstilbud.

Med venlig hilsen

Klub Rughave

¹ Notat sagsnr. 2011- 123460 Dato 20-03-2012

² Dagtilbudsloven, kap. 10, § 65

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Pernille Louise Fassov > Høringssvar: Pernille Louise Fassov

Høringssvar: Pernille Louise Fassov

Navn:

Pernille Louise Fassov

Postnr:

2720

By:

Vanløse

Adresse:

Veras Allé 19

Ang. Lønstrupgård

Min søn på 7 går på Lønstrupgård, og det er et fantastisk sted som skaber et frirum for børnene med masser af muligheder for personlig udvikling. Der er gode faciliteter - men mest af alt er det noget HELT andet end at gå i skole. Det er en af de primære årsager til, at vi valgte Lønstrupgård. Vi fravalgte bevidst Krokodillen som ligger på skolen, da vi havde svært ved at se, hvordan det skulle kunne forbindes med fritid og have tilstrækkeligt med tilbud til et godt fritidsliv. Kulturen på Lønstrupgård emmer af fritid - og det er af stor værdi.

Det er fint at tænke i sammenhænge mellem skole og fritid, men det bør kunne gøres på andre måder end at skabe ét fysisk rum til begge dele. I øvrigt i rammer som aldrig kan komme til at byde på det same som Lønstrupgård kan.

Som forældre giver det anledning til at tænke i private alternativer, hvis planerne bliver ført ud i livet. Skolens egen ambition om at være forældrenes første valg bliver stærkt reduceret, hvis disse planer føres ud i livet.

Høring:

[Fremtidens Fritidstilbud](#) ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8268>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>



Torsdag den 05.01.15

Til Børne- og Ungdomsforvaltningen/ Københavns kommune
Fremtidens fritidstilbud. Børne- og Ungdomsudvalget i København igangsatte i midten af december 2014 høringen om Fremtidens Fritidstilbud

Høringssvar fra Amager Fælled Skole vedr. Fremtidens Fritidstilbud – den nye organisering (2014-0242871).

Skolebestyrelsen og MED – udvalget har behandlet det udsendte høringsmateriale vedr. Fremtidens fritidstilbud og har i den forbindelse nedenstående høringssvar.

Et høringssvar som skolebestyrelsen tilslutter sig, med egen yderligere kommentering, og en række særlige forhold som afslutningsvis ønskes at gøre opmærksom på i høringsvaret.

Derudover er det et høringssvar hvor vi udelukkende tager udgangspunkt og vurderer ud fra, hvad der lokalt - og decentralt giver mening i forhold til Amager Fælled Skole og dette område/distrikt. Dvs. vi tager ikke stilling til, om der i forhold til KBH som helhed på skole – og fritidstilbud bør vurderes anderledes, men udelukkende set fra en lokal kontekst.

Indledningsvis vil vi gerne udtrykke tilfredshed med, at man fra politisk side vil nytænke og reorganisere fritidstilbuddene, da folkeskolereformen, hvor børnene har fået længere skoledag, betyder en tilsvarende kortere åbningstid i respektive fritidstilbud og dermed færre ressourcer, aktiviteter, pædagoger m.v. som vil udhule en fornuftig og bæredygtig fritidstilbud. Dvs. vi vurderer at fritidstilbuddene bliver meget "små" og økonomisk sårbar (enhed) og vil derfor ikke leve op til den forventelige fleksibilitet i arbejdstiden, dækning af fravær og kvalitet i det pædagogiske arbejde og muligheder, der tilbydes for de unge børn.

Endvidere vil vi gerne hilse det velkomment, at det er planen at styrke og organisere fritidscentre for de 10 til 13 årige fra august 2016. Det er nemlig overordentlig vigtigt, i det område vi ligger i og i forhold til de børn, som går på skolen at styrke kvaliteten af fritidscentre. Uden denne styrkelse ville der være endnu flere børn som i fritiden blot vil "gå rundt i kvarteret", med mulighed for u hensigtsmæssig adfærd til følge.

Skolebestyrelsen og MED - udvalget ønsker at pege på følgende:

- 1.**
Vi ønsker ét fritidshjem (tilbud) til hver skole. Helhedsperspektivet (et 0-18 års perspektiv) bliver styrket og muligheden for en bedre sammenhængende dag for det enkelte barn. Det er f.eks. en fordel for børnene, der kan følges sammen i fritidshjem og ikke spredes ud over flere forskellige fritidstilbud og en styrkelse i forhold til "klassedannelsen" kan finde sted.

Derudover vurderer vi at et reelt ligeværdigt samarbejde mellem skolen og fritidstilbud i forhold til f.eks. undervisning/læring og den nye folkeskolereform bliver lettere at opbygge og kan understøtte en pædagogisk linje,



hvor skolen og fritidsdel kan trække i samme retning, da muligheden for at tilrettelægge samarbejde mellem det pædagogiske personale kan styrkes.

Endvidere kan modellen, dels understøtte "Morgendagens børne- og unge liv", hvor bl.a. arbejdet sammen om fælles mål om sprog, læsning og trivsel skal løftes, dels bidrage til de nye lærings- og udviklings mål i den nye folkeskolelov.

Alt i alt et samarbejde med skolen i forhold til såvel pædagogiske som organisering i dagligdagen, som kan styrkes, da et samlede fritidstilbud, der er placeret på skolen, og hvor pædagogerne dermed allerede har et tæt samarbejde med lærere og forældre blive yderligere styrket.

Her tænkes eksempelvis også på lektie cafe/ faglig fordybelse, men også i forhold til organiseringen, hvor det er vigtigt for at skabe fuldtidsstillinger for de hårdt prøvede fritidspædagogisk hel - eller kombinationsansatte, så vi kan holde på de dygtigste.

2.

Vi støtter derfor model 1:1, men det er vigtigt ved denne (model 1:1), at der skabes behov for mangfoldighed med plads til mange typer "institutioner", hvor skole, forældre og pædagoger sammen vil finde løsninger, der passer til de lokale forhold og behov for såvel helheden som det enkelte barn og familie.

Politikernes model 1:1 (én til én) består i, at én skole har et fritidshjem tilknyttet, men dette fritidshjem kan bestå af flere enheder, så individuelle behov og dermed flere typer af "institutioner", kan ifølge vores opfattelse godt finde sted og tilgodeses.

Disse mindre "flere enheder" i model 1:1 er nødvendige i tilknytning til Amager Fælled Skole (herefter AFS), da denne matrikel og de fysiske rammer, samt faciliteter som findes, kræver denne opdeling. Derudover kan børnene opdeles ud fra pædagogiske, temaer, alder/årgange m.v.

Ved denne struktur kan vi på AFS beholde mulighederne for de frie valgmuligheder, der er i dag, men hvor det er de "enkelte enheder" i helheden, der kan styre de enkelte børns forskellige behov. Dvs. nærvær handler ikke om småt eller stort, den kan vi skabe inden for institutionen /fritidstilbuddet.

3.

Den nye organisering i "fremtidens fritidstilbud" kræver, uanset hvilke form og model der vælges, en omfattende proces og en god lokal overgangsordning. Dvs. vi forventer, der rådgives med såvel skolen som de nuværende fritidstilbud i overgangsfasen fra 1. august 2015 til 1. august 2016 og ikke kun en central tidsplan. De lokale forskelle og input til denne tidsplan kan nemlig medvirke til at skabe en tryggere overgang, som er nødvendig.

På AFS har vi pt. ikke de fysiske rammer og de rette faciliteter til, at et samlede fritidstilbud kan lade sig gøre, og med det fortsat voksende elevtal frygter Skolebestyrelsen og MED - udvalget, hvordan processen skal udmønte sig, så skolen kan nå at stå klar til disse ændringer træder i kraft til skoleåret 2016-17. Det er derfor vigtigt men en tidsplan/periode så personalet opnår klarhed og indblik i en løbende proces fra medio dags dato og fremadrettet i forhold til hvad der tænkes, prioriteres og deadlines m.v. når der tales om de fysiske rammer, forandringer, krav til i forhold til arbejdsmiljø-lovgivningen etc.

4.

I forholde sig til spørgsmålet om, hvorvidt fremtidens fritidstilbud efter 1:1-modellen skal organiseres i eller uden for klynger, eller netværk og I forhold til en implementeringsplan for en ligeværdig 1:1-ledelsesstruktur, hvor ledelsen udgøres af en klynge-/fritidstilbudsleder og en skoleleder, var der fire forskellige modeller for den overordnede organisering af området. Vi ønsker dog ikke tage stilling til hvilken model som er bedst og om de fremtidige fritidshjem/tilbud, f.eks. skal være KKFO, men vil gerne gøre opmærksom på to udfordringer i de foreslåede modeller.

Det ene gælder jævnbyrdigheden i ledelsen i forhold til, at en KKFO -leder formelt er underlagt en skoleleder og derfor ikke vil være en ligeværdig leder i en 1:1-konstruktion. En konstruktion som kendes fra SFO ordningen, som findes i mange kommuner. En udveksling af erfaringer fra andre kommuner/skoler skal derfor foretages ved dette valg.

Det andet, at det pædagogiske område, som måske vil få en mindre bevågenhed i den store helhed, som en skole er. Det er derfor vigtigt, at der på det pædagogiske område i fritiden skabes et sammenhængende pædagogisk perspektiv og huskes/sikres en pædagogisk rød tråd.

5.

I forhold til økonomi og budgettet fremadrettet 2015-17 på AFS ønskes der en høj økonomisk prioritering på anlægsmidler på skoleområdet, så skolen kan stå klar til de mere nødvendige bygningsmæssige ændringer til de kommende år - grundet det voksende elevtal. Et voksende elevtal som naturligvis også udfordrer institutionerne på plads til børnene.

En sammentænkning af lokaler hvor både skole og fritidstilbud kan bruge nogle af de samme faciliteter henover dagen og undgå "døde lokaler", giver god mening i "fremtidens fritidstilbud", da man dermed udnytter pladsen og ressourcerne meget bedre. For eksempel til bevægelse og idræt, hvor vi mangler idrætsfaciliteter som sundhedsprofilskole og til kreative fag som musik og billedkunst, hvor lokalefællesskab og investering giver rigtig god mening, da såvel fritidshjem og skole pt. er voldsomt udfordret på manglende faciliteter/lokaler.

Af større sammentænkning i forhold til fysiske rammer er et oplagt fælles samarbejde og lokalefællesskab være villaen (nuværende fritidshjem Urtepotten) på hjørnet af Amagerfælledvej og Sundholmsvej som fælles musikhus.

Et eksempel på en anden mulighed er at bygge en fælles indskolingsbygning på Myretuens areal, der fysisk er placeret i SFS skolegård. En indskolingsbygning som kan rumme eksempelvis børnene fra 0-3 kl. i såvel skole som fritidstilbud. I forhold til økonomi kunne fælles indkøb også give værdi og vi kan godt lide at støtte ideen med, at der investeres i digitale lærermidler og IT som et fælles projekt.

Model 1:1 (én til én) vil derfor være en fusion, hvor vi vurderer at det udover organisatorisk også giver ledelsesmæssigt størst værdi, i forhold til det økonomiske hvis fritidstilbudene fusioneres med hinanden eller skolen (KKFO), og hvor en ændret ledelsesstruktur vil kunne medvirke til finansieringsbidrag (økonomisk) da en (leder-)normering vil bortfalde, og en form for afdelingsleder vil kunne varetage dette.

6.

Skolebestyrelsen og MED – udvalget har derudover følgende særlige forhold som vi ønsker at gøre opmærksom på:

- Skolebestyrelsen og MED – udvalget anerkender at det er vigtigt, at politikerne og forvaltningen kigger på modellerne og undersøger de mulige strukturer, men efterlyser i dette tilfælde målbare krav og forventninger til fremtidens skole og fritidshjem, hvilket er væsentligt, når der tales ny struktur. Vi efterlyser således konkrete parametre herfor, således at alle skoler ved hvad succeskriterierne er for strukturprocessen.
- Vi savner dokumentation for den økonomiske model og herunder de investeringsbehov og besparelser dette vil medføre.
- Vi ønsker kraftigt at understrege, – at ved denne organisatoriske ændring, at der afsættes de nødvendige midler til at sikre de bedst mulige forhold for de elever, klasser, personale m.v. der skal flyttes. Det vil fx sige, at man undgår mellemstationer” i skurvogne, containere, pavilloner etc. I modsat fald vil den manglende tillid og tryghed til processen kunne medføre en bekymrende situation, hvor stærke familier vil flytte deres børn over i privat skoler m.v.
- En løbende analyse af det forventede elevtal skal vurderes. Dvs. demografien.
- Ved muligt lokale fællesskab vil der automatisk komme en større belastning på lokalerne og dermed større slitage, samt brug for et øget lokale og materiale vedligeholdelse. Vil der derfor komme en større ressource tildeling til skolen, samt en overordnede opprioritering af det forventede udgifter til skolen generelt ved denne model.
- Vi er bekymret og kan ikke læse hvordan der tænkes i forhold til andre personalegrupper (end lærerne/pædagogerne/lederne) og deres arbejdsforhold ved denne model 1.1. Hvad tænkes der f.eks. med det tekniske personale. Blicher det skolens tekniske personale som skal varetage nye opgaver i fritidshjemmene, forsvinder ”gårdmændene” og hvem skal foretage rengøringen og bliver dette underlagt skolerne og deres personale. Der er en masse af disse spørgsmål som vi ikke kan se medtænkt i høringsmaterialet og som savnes.

Skolebestyrelsen har derudover følgende kommentering, som der ønskes at blive gjort opmærksom på:

7.

Bekymring for stress

I forbindelse med den længere skoledag, er det skolebestyrelsens bekymring, at børnene ikke får den nødvendige ro og fritid. I øjeblikket får vi løbende rapportering fra fritidshjemmene om at, børnene ikke er indstillet på voksenstyrede aktiviteter når de kommer fra skolen til fritidshjemmene, i samme grad som før reformen. Det er derfor vigtigt, at vi skelner mellem skole og fritid(hjem) og børnene ikke ender op med at de altid er i ”skole”. Vi kan godt se muligheden for lokalfællesskab, men det er vores overbevisning at grundrammerne skal spares og det er kun ved faglokaler m.v. der skal tænkes fællesskaber.



8.

Fritidsaktiviteter – den åbne skole.

Kan vi medtænke lokalmiljøet ind i fritidstilbuddet, og derved skabe nærhed, sammenhold og tryghed ved at befinde sig på sin base – det lokale.

Vi vil opfordre til at BR åbner op for mulighederne for, og fordrer til, at fremtidens fritidstilbud kan samarbejde tættere med de lokale sorts- og fritidsforeninger.

Børnenes skoledag er blevet længere og har dermed øget presset på familiernes og børnenes fritid. Det vil derfor være oplagt at medtænke og inkorporere lokale fritidstilbud i fritidshjem og klubtilbud. Et samarbejde hvor der muligvis skal medtænkes en økonomisk ressourcetildeling til de lokale frivillige foreninger for at kunne etablere og udvikle dette tilbud, samt indkøb af materialer m.v.

Det er vores indtryk, at der er stor villighed til at indgå partnerskab med skolerne og de lokale foreninger. Dette skal udnyttes og udvikles.

Skolebestyrelsen og MED – udvalget håber med ovenstående høringssvar at have bidraget til aktiv og konstruktiv deltagelse i den politiske beslutningsproces. Vi har naturligvis taget udgangspunkt i vores egen lokalitet, men har også med respekt for det politiske styre, og det samlede skolevæsen ønsket at være en del af løsningen på vore fælles udfordringer.

På vegne af Skolebestyrelsen & MED – udvalget på Amager Fælled Skole

Torben Højman Jensen
Skoleleder, Amager Fælled Skole

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Christine Kjærsgaard > Høringssvar: Christine Kjærsgaard

Høringssvar: Christine Kjærsgaard

Navn:

Christine Kjærsgaard

Postnr:

1658

By:

Kbh v

Adresse:

Absalonsgade 21 a 1.tv

Som pædagog på et mindre (ca90 børns)fritidshjem i Vanløse er jeg bekymret for tanken om store enheder.

Oplevelsen for børnene af trygheden ved at alle voksne kender dem og

overskueligheden i at de kan finde deres kammerater i huset er i fare.

Ideen om at små børn lærer af store og omvendt er også i fare, da vi måske ikke

længere skal være i samme bygning som fritidsklubben, vi ellers nu har samarbejde med.

For vores inklusionsbørn er det bestemt heller ikke en fordel, da klare rammer, overskuelighed og nære relationer er meget centrale forudsætninger.

Der er brug for mangfoldighed-også på fritidsområdet!

Høring:

[Fremtidens Fritidstilbud](#) ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8349>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Ida Svane-Rasmussen > Høringssvar: Ida Svane-Rasmussen

Høringssvar: Ida Svane-Rasmussen

Navn:

Ida Svane-Rasmussen

Postnr:

2400

By:

Kbh. NV

Adresse:

Rytterbakken 5, 1.th

Der er uendeligt mange ting, der bekymrer mig ved forslaget til "Fremtidens Fritidstilbud".

Jeg er bekymret som mor, som uddannet pædagog og som studerende cand. pæd.pæd.psyk.

Pia Allerslev siger, at store institutioner ikke nødvendigvis betyder dårligere kvalitet - Og det er helt rigtigt, sådan behøver det ikke at være. Alligevel er det lige præcis her, min aller største bekymring ligger.

Min datter går i Utterslevskoles KKFO, og det er en stor institution med mere end 300 børn i indskolingsdelen. Mange vil allerede her få sved på panden og dybe bekymringsrynker ved tanken om, hvilken kvalitet børnene her tilbydes.

Min oplevelse er, at KKFOen her er et særdeles kvalificeret bud på, hvordan man kan strukturere sig til kvalitet i store institutioner. Min bekymring retter sig derfor primært mod ønsket om strukturændring og klyngeledelse.

Grunden til at min datters store KKFO er i stand til at opretholde kvaliteten på trods af høje børnetal, er uden tvivl den virkelighedstætte ledelse og det tæte knyttede samarbejde mellem skole og KKFO. Det tætte samarbejde betyder, at min datter ud over at have fysisk sammenhæng i sin dag, også oplever et nært samarbejde mellem de voksne, hun er sammen med. Den helt tætte, daglige kommunikation mellem skoleledelse og KKFO ledelse skaber netop denne sammenhæng i børnenes hverdag og giver de voksne et helt særligt kendskab til barnet.

Som forælder er det også netop den nære ledelse, der skaber den ekstra tryghed, man har brug for, når man har sit barn i en stor institution. Som forælder ved jeg altid, hvor jeg skal henvende mig og jeg oplever, at der er utrolig kort proces mellem ledelse og hverdagen på gulvet. Ansvarsfordelingen er tydelig og det giver tryghed for alle - Børn, forældre og personale.

Jeg er ikke i tvivl om, at indtrædelsen i en klynge, vil gøre Utterslevskoles KKFO sårbar og at det på sigt vil koste den tryghed og kvalitet, vi netop oplever nu. For en velfungerende KKFO, som Utterslev, vil klyngeledelse være en frygtelig forringelse og som politikere mener jeg, I har ansvaret for at forandringer på børneområdet kun sker, når det er fordi det kan gøres bedre. Derfor bør I stoppe op nu, før I ødelægger noget, der fungerer!

Høring:

[Fremtidens Fritidstilbud](#) ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8266>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Birgitte Lind Petersen > Høringssvar: Birgitte Lind Petersen

Høringssvar: Birgitte Lind Petersen

Navn:

Birgitte Lind Petersen

Postnr:

2300

By:

København S

Adresse:

Islands Brygge 32F

I en tid hvor en stigende del af den voksne befolkning går ned med stress og hvor de unge trives dårligere end nogensinde skal skolebørnene i Københavns kommune nu også presses til kanten. Det kan simpelthen ikke være rigtigt.

Jeg er mor til tre børn, hvoraf to nu går på Skolen på Islands Brygge. Det er en kæmpe skole med knap 1200 elever, og en kkfo, der med jeres forslag, vil komme til at rumme knap 500 børn til sommer, for derefter yderligere at stige i de kommende år (de kommende årgange er estimeret til syv spor, dvs ca 180 børn, per årgang). Når man ankommer om morgenen skal børnene trænge sig igennem hundredevis af børn og voksne for at nå frem til deres klasse, det er en alt andet end rolig og rar start på dagen, og forestil jer frikvarterene med så mange børn. Jeg kender ikke mange voksne der ville bryde sig om at holde pause sammen med 1200 andre. Når den nu forlængede skoledag er ovre er mange børn virkelig møre. Tanken om at fritiden så skal tilbringes sammen med 500 andre (selvfølgelig i adskilte rum, men de er der) er ikke rar. Allerede nu er der så mange børn på vores kkfo at man kan hente børn med hjem, krydse dem ud elektronisk og ingen kontakt have med en voksen, og det er ikke de voksnes skyld.

Jeg har to piger der, som mange andre, har stort behov for at kende deres voksne og for at få et knus når de kommer fra skole. Det betyder rigtig meget at de voksne ved hvad der sker i familien og i barnets liv, det giver tryghed ikke bare at være et nummer i tabulx-systemet. Tryghed og nærvær har trange kår på store steder.

Vores ene datter er meget urolig og er i stigende grad blevet det efter skolestart. Hun reagerer med stor vrede og frustration over skolen selvom hun er rigtig glad for sine kammerater, og fagligt har det let. Hun ville ønske at børn ikke behøver at gå i skole. Hun overlever hverdagen ved at komme ned på sit dejlige fritidshjem Thorsanna om eftermiddagen til knus, nærvær og anerkendelse. Rolige hjemlige rammer hvor hun kan kæle med en høne, sidde ved bålet og hvor hun er helt tryk fordi hun kan overskue rammerne og kender alle voksne og børn omkring hende. Vi var aldrig i tvivl om at kkfoen, i sin nuværende form, er for stor for hende. Nu skal den være endnu større.

I taler om kvalitet i fritidstilbudene. Kvalitet! Men kvalitet er jo ikke (bare) mængden af værksteder og aktiviteter. Kvalitet er nærvær, muligheden for at rent faktisk at holde fri, føle sig set og have det rart. Det er utrolig frustrerende som forældre at bevidne at der

endnu engang skal skæres på vores børn trivsel. I vil gerne have arbejdende forældre der betaler skat til kommunen, I vil vel også gerne nedsætte omkostningerne til særlig behandling for alle de børn, unge og voksne der knækker, vil I så ikke også tænke på at vores børn får nogle menneskelige rammer! Har svært ved at tro at nogen ville have lyst til at sende deres børn i institution med 500 andre, endsige selv dele kontorfælleskab med så mange. Og så med 2 kvadratmeter per barn mens minimumkvadratmeter antal per ansat i fælleskontorer er 10 kvadratmeter.

Det er ikke altid at den økonomisk mest smarte og effektive plan er den bedste. Det er på tide at politik ikke kun handler om optimering og effektivisering, men om noget så basalt som menneskelighed og trivsel.

Jeg ønsker jer god arbejdslyst med at redefinere planerne - for vores - og jeres - børns skyld!

MVH Birgitte Lind Petersen

Høring:

Fremtidens Fritidstilbud ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8265>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Anders Thormann > Høringssvar: Anders Thormann

Høringssvar: Anders Thormann

Navn:

Anders Thormann

Postnr:

2300

By:

København S

Adresse:

Islands Brygge 32F

Jeg har et uroligt barn og hun bliver favnet i sit fritidshjem med en nærhed der under ingen omstændigheder kan opretholdes i 'et stort tilbud' som nu er i støbeskeen for os alle.

Det er muligt, at de store KKFO'er vil spare nogle penge - det er vel formålet? - men de penge sparet tidligt, vil for de mere krævende børn blive til flere penge nødvendige senere... Det giver ikke mening på lang sigt.

Hvorfor må børnene ikke koste penge?

De er vores vigtigste råstof!

MVH

Anders Thormann

Høring:

[Fremtidens Fritidstilbud](#) ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8264>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

Høringsvar vedr. Fremtidens Fritidstilbud i Københavns Kommune fra Morten Bendix Andersen, forælder til barn i Amagerhus fritidshjem

Af forslaget til fremtidig struktur på fritidshjemsområdet i Københavns Kommune, som er sendt i høring opstilles to modeller. Selvom det umiddelbart er vanskeligt for den almindelige interesserede borger at gennemskue, hvad de to modeller præcist indebærer, står det dog fast, at begge modeller tager udgangspunkt i princippet om én institution pr skole. Det lyder umiddelbart besnærende, men princippet om én institution pr. skole vil få uoverskuelige konsekvenser for skolebørnene på Amager. Som led i 4-skole samarbejdet har kommunen således samlet indskolingen og 1-4. klasser på Gerbrandtskolen. Når 4-skolesamarbejdet i 2015 er fuldt indfaset vil det betyde, at der ville skulle etableres én institution med ca. 550 børn! Der er en lang række grunde til på det kraftigste at advare mod en sådan løsning.

- Implementeringen af én af to foreslåede modeller vil være forbundet med meget store strukturelle og økonomiske omkostninger.* Selvom børnene fordeles på de nuværende institutioner i umiddelbar nærhed af skolen, vil begge modeller indebære anlægsudgifter (og udgifter til indretning af de nye lokaler/værksteder) af et meget betydeligt omfang. Ud over de fysiske udfordringer ved at skulle udbygge de nuværende institutioner ved Gerbrandtskolen i så stort omfang, som det må forventes, er det meget vanskeligt at forestille sig at en investering af den størrelsesorden, vil være økonomisk fordelagtig. Inden kommunen implementerer den påtænkte struktur synes det rimeligt, at der fremlægges en beregning, der viser at den valgte model er mere økonomisk fordelagtig, eller blot tilnærmelsesvis mere fordelagtig, end at den nuværende struktur på området. For det andet er det svært at se, hvordan det kan være en økonomisk fordel i at nedlægge fritidshjem, som er integreret med børnehaver eller fritidsklubber. Den økonomiske omkostning til leje af lokale og vedligeholdelse vil jo skulle opretholdes uanset fritidshjemmet flyttes.
- Implementeringen af den foreslåede struktur vil betyde en stærk forringelse af kvaliteten af børnepasningstilbud og ikke mindst sammenhængen i børnenes hverdag i Københavns kommune.* For det første er det langt fra alle elever, der ønsker at skulle tilbringe deres sparsomme fritid sammen med alle klassekammeraterne. I dag fungerer de små fritidshjem som et fristed for mange børn, som har det svært i den hektiske hverdag på skolerne, hvor de i frikvartererne i høj grad er overladt til at klare sig selv. For det andet har den nuværende fritidshjems struktur den store fordel at børnene danner venskaber på tværs af klasserne og med kammerater, som bor i deres nærområde. For det tredje tager den foreslåede struktur overhovedet ikke højde for, at en lang række fritidshjem i Københavns kommune er integrerede institutioner. Mange af børnene, der går på fritidshjemmet har også gået i børnehaven. Den nuværende indretning sikrer en fantastisk skånsom overgang fra børnehave til skole og fritidshjem. Som forælder til to børn i Amagerhus (børnehave og fritidshjem) på Boltonej vil jeg endelig også pege på en anden kvalitet ved den nuværende struktur. Vores børn har således stor glæde af hinanden i hverdagen. Hvordan måler kvaliteten i den tryghed og glæde, det giver vores børn hver dag?
- Implementeringen af de to modeller vil ødelægge en række af København kommunes bedst fungerede institutioner.* Det forekommer simpelthen uigennemtænkt skrivebordsarbejde, når man med et pennestrøg vil gennemføre større organisationsforandringer uden at tage hensyn til hvad man ødelægger. Hvis vi tager fat i Amagerhus, som jeg kender gælder, at institutionen som helhed

har et fantastisk lavt sygefravær og glade, engagerede medarbejdere. Inden kommunen beslutter sig til at ødelægge så velfungerede institutionskulturer, som er opbygget gennem årtier, skylder de et svar på, hvad omkostningerne i flere sygedage, som utvivlsomt vil komme med kæmpestore enheder, vil medføre? For det er netop den afgørende fordel i de små velfungerende institutioner. Her føler medarbejderne et ansvar for børnene, for hinanden og institutionen. Det forsvinder med ét hug i den foreslåede omstrukturering.

4. Den tidsplan forekommer fuldstændig uholdbar og vil udelukkende bidrage til at der træffes forhastede og uigennemtænkte løsninger på områder.

Forslag til alternativ struktur-model på fritidshjemsområdet:

Det anbefales at kommunen starter processen med at finde en fremtidig struktur for fritidshjemsområdet forfra. I stedet for to "one size fits all" modeller, som kommunens embedsmænd er fremkommet med, foreslås det, at Københavns Kommune laver en "struktur-from below", som tager udgangspunkt i lokale forhold og de konkrete pædagogiske, menneskelige og økonomiske udfordringer, der er forbundet med at tilpasse fritidshjemstilbudene til skolereformen. Det er klart at der er steder, hvor det giver god mening at slå institutioner sammen, men det må bero på en klar vurdering af den enkelte institutions forhold.

Publiseret den *BLIV HØRT* | Københavns kommunes digitale høringsportal
(<http://blivhoert.kk.dk>)

[Forside](#) > [Fremtidens Fritidstilbud](#) > [Svar](#) > Høringssvar: Johannes Theodor Høgagard > Høringssvar: Johannes Theodor Høgagard

Høringssvar: Johannes Theodor Høgagard

Navn:

Johannes Theodor Høgagard

Postnr:

2100

By:

København Ø

Adresse:

Århusgade 70, st. tv.

Øvrige kontakt- oplysninger:

Min kone er på 23838199

Små enheder er bedst, fordi de skaber en tættere kontakt i mellem barnet og den voksne. Den store model kender vi godt fra f.eks store skoleklasser, som ikke passer så godt til alle børn.

Høring:

[Fremtidens Fritidstilbud](#) ^[1]

Destinations URL: <http://blivhoert.kk.dk/svar/8262>

Links:

[1] <http://blivhoert.kk.dk/hoering/fremtidens-fritidstilbud>

2. februar 2015

Høringssvar vedrørende "Fremtidens Fritidstilbud" fra klynge A9

Børne- og Ungdomsudvalget i Københavns Kommune har ved brev af 15. december 2014 sendt en række forslag vedrørende "Fremtidens Fritidstilbud" i høring hos bl.a. forældre- og institutionsbestyrelser i dag- og fritidstilbud.

I høringen anmodes om bemærkninger til de konkrete implementeringsplaner, som er blevet udarbejdet med henblik på at definere endemålet for udviklingen af den fysiske struktur for fritidsinstitutioner omkring den enkelte skole og for fritidscentre. Børne- og Ungdomsudvalget har således bedt om kommentarer til, om fritidsinstitutionerne bør organiseres i klynge-/netværksstruktur.

Forældrebestyrelsen i klynge A9¹ på Amager skal i den anledning bemærke følgende:

1. Det er forældrebestyrelsens opfattelse, at det vil være mest hensigtsmæssigt fremadrettet at organisere fritidsinstitutionerne i klynger eller netværk. Forældrebestyrelsen lægger herved vægt på, at en sådan organisering vil sikre et fælles, højt fagligt niveau og kvalitet blandt fritidsinstitutionerne samt stabile økonomiske enheder. En sådan organisering vil samtidig stemme overens med den klyngestruktur, som dagtilbuddene i kommunen allerede er underlagt, og som har vist sig at være både en faglig og økonomisk succes.

2. Forældrebestyrelsen er opmærksom på, at konsekvenserne af "Fremtidens Fritidstilbud" ikke er en del af nærværende høring men tillader sig alligevel at kommentere herpå, idet flytningen af fritidshjemspladserne har meget stor betydning for såvel Amagerhus som hele klynge A9.

Det fremgår således af høringsmaterialet, at de 44 fritidshjemspladser i Amagerhus vil blive flyttet ind på Gerbrandskolen. Amagerhus' bæredygtighed vil herefter skulle vurderes med henblik på etablering af flere børnehavepladser eller sammenlægning med en anden institution.

Forældrebestyrelsen har med tilfredshed noteret sig, at Amagerhus ikke står til afvikling. Bestyrelsen er dog samtidig meget opmærksom på, at der skal findes en rentabel løsning for institutionen. Det foreslås derfor, at en anden af klyngens institutioner, den afdeling af Ingolf/Følfod, der ligger på Følfodvej 118, flyttes fra sin nuværende matrikel og ind i Amagerhus.

¹ Klynge A9 består af vuggestuen Skattekosten, Følfodvejs Vuggestue, vuggestuen Ingolf og børnehave/fritidshjem Amagerhus.

Baggrunden herfor er, at Vuggestuen Følfodvejs beliggenhed på bygrænsen til Tårnby indebærer, at søgningen af børn til institutionen er lavere end til de øvrige institutioner i klyngen. Ved at gennemføre en samlet flytning af Vuggestuen Følfodvej til Amagerhus vil man opnå, at der skabes en større institution med 0-6 års pladser, som vil være væsentligt mere bæredygtig og have en bedre økonomi.

En samlet flytning vil endvidere indebære, at de eksisterende personalegrupper i henholdsvis Vuggestuen Følfodvej og Amagerhus holdes samlet. Det vil herved være muligt at bevare det fællesskab og solide samarbejde i de enkelte institutioner, som er opbygget over adskillige år i to meget stabile personalegrupper. Dette indebærer samtidig, at den personalemæssige og pædagogiske kvalitet samt medarbejdernes faglighed vil kunne bibeholdes.

Den udbredte og meget store forældretilfredshed, der kendetegner klyngen og dens institutioner udspringer således af velfunderede og fagligt dygtige medarbejdere, der formår at give såvel børn og forældre stabilitet, omsorg og tryghed i dagligdagen og i overgangene mellem vuggestue, børnehave og fritidshjem.

Forældrebestyrelsen forventer, at Københavns Kommunes Børne- og Ungdomsudvalg iværksætter en høring vedrørende konsekvenserne af "Fremtidens Fritidstilbud", hvor der vil blive lejlighed til at uddybe ovennævnte bemærkninger og forslag.

3. Afslutningsvist skal forældrebestyrelsen bemærke, at det forventes, at de 44 fritidshjemspladser og det dertilhørende personale flyttes samlet til pædagogiske lokaler på Gerbrandskolen, og at kommunen således afholder sig fra at rykke mindre grupper af børn og/eller voksne af gangen.

Med venlig hilsen

Forældrebestyrelsen i klynge A9 på Amager

Børne- og Ungdomsudvalget

Københavns Kommune

www.blivhoert.kk.dk

2. februar 2015

Høringssvar vedrørende "Fremtidens Fritidstilbud" fra lederteamet i klynge A9

Lederteamet i Klynge A9 peger på

- at alle fritidshjem bliver organiseret som **kommunale** eller selvejende fritidsinstitutioner i **klynger/netværk**.
- at alle fritidscentre bliver en del af en **klynge**

En organisering i klynger giver mulighed for at sikre en forsat faglig, personalemæssig og økonomisk bæredygtighed. Det giver god mening, at vi forsat har klynger, der repræsenterer 0 til 18 års perspektivet, i forhold til det pædagogiske arbejde med overgange mellem de forskellige institutionstilbud og at de overordnede visioner og pædagogiske principper er kendt af børnene, de unge og deres familier.

Bemærkninger til det udsendte materiale:

I det udsendte materiale omkring Fremtidens fritidstilbud ved Gerbrandsskolen er der beskrevet forslag til evt. konsekvenser af den nye organisering. I vores tilfælde er der peget på sammenlægning af institutioner og/eller etablering af flere børnehavepladser i Amagerhus. Vi ser dog helst Amagerhus bevaret som integreret institution med børnehave/fritidshjem og evt. vuggestue.

Vi vil således pege på 2 forslag, som vi mener, begge er sammenhængende og bæredygtige løsninger:

1. Højdevangens Fritidscenter foreslås af jer nedlagt. Denne institution deler bygning med Amagerhus. Vi foreslår at oprette en 0-6 års institution i hele bygningen (Amagerhus og Højdevangens Fritidscenter). Vuggestueafdelingen på Følfodvej overflyttes til Amagerhus' bygning. Vuggestuen Ingolf og vuggestuen Skattekosten bevares.
2. Vuggestuen Ingolf/ Følfodvej flytter begge over i det nye Amagerhus, og der bliver oprettet en 0-6 års institution. Vuggestuen Skattekosten bevares.

Klynge A9 er velrenommeret i nærområdet for vores pædagogiske arbejde. Institutionerne er søgte på grund af høj faglighed, rummelighed og fokus på nærvær og det ønsker vi at bevare.

Vi forventer en høring vedrørende konsekvenserne af "Fremtidens Fritidstilbud", hvor der vil blive lejlighed til at uddybe ovennævnte bemærkninger og forslag.

Hanne Grethe Møller, Pædagogisk leder Ingolf/Følfodvej

Lone Ploug Poulsen, Pædagogisk leder Skattekosten

Bodil Christensen, Konst. Pædagogisk leder Amagerhus

Hanne Hassanzadeh, Klyngeleder A9

København, 5. februar, 2015

Til Børne- og Ungdomsudvalget,
Københavns Kommune

Høringssvar fra Frie Børnehaver og Fritidshjem til Københavns kommunes Børne- og Ungdomsudvalg om 'Fremtidens Fritidstilbud'.

Frie Børnehaver og Fritidshjem (FRIE) har modtaget 'Fremtidens Fritidstilbud', som 10. december blev sendt i høring af Københavns Kommunes Børne- og Ungdomsudvalg (BUU). Frie Børnehaver og Fritidshjem vil gerne takke for muligheden for at give vores synspunkter til kende. Vores synspunkter er kort sammenfattet nedenfor, og derefter uddybet på de følgende sider.

Høringssvaret er bygget op således, at det første afsnit indeholder vores overordnede betragtninger. Andet afsnit indeholder kommentarer til forvaltningens udmøntning af de seks principper, der blev vedtaget på BUU-mødet 11. juni 2014. Endelig indeholder tredje afsnit vores konkrete anbefalinger i forhold til den fysiske organisering.

Resumé

Frie Børnehaver og Fritidshjem opfordrer til, at

- BUU anerkender, at det er vigtigere, at der findes løsninger som afspejler de lokale behov, end hvorvidt 1:1-strukturen realiseres i den form, forvaltningen har lagt op til.
- Der tages mest muligt hensyn til de lokale løsninger, der indsendes til udvalget, men henblik på at sikre et så mangfoldigt dagtilbud som muligt.
- Den endelige beslutning om den fysiske struktur udskydes, indtil der foreligger en klarere pædagogisk vision med reformen.
- Det bliver op til forældre og personale i de nye institutioner at beslutte, hvorvidt institutionen fremover skal være selvejende eller kommunal.
- Nye udgifter til store institutioner droppes, og i stedet investeres pengene i at forbedre de nuværende, fysiske rammer.
- Der fortsat kan eksistere både fritidshjem og fritidsklub inden for samme matrikel, de steder hvor det i dag fungerer, så længe der tænkes i målrettede pædagogiske tilbud til de to grupper.
- Vedtage en målsætning om, at langt flere skoleaktiviteter skal flyttes ud på fritidsinstitutionerne, frem for blot at flytte fritidsaktiviteter ind på skolen.
- BUU er særligt opmærksom på, at med mindre valgfrihed inden for folkeskolen øges risikoen for at flere vælger privat skole – stik imod udvalgets ønske.

1. Fra overordnede betragtninger til konkrete anbefalinger

FRIE har en række overordnede betragtninger til den nye foreslåede reform. Flere af betragtningerne uddybes og konkretiseres senere.

Reform må ikke føre til ensretning – mangfoldigheden skal bevares

København er en mangfoldig by. De forskellige kvarterer er kendetegnet ved forskellige institutionstyper, som igen har forskellige traditioner for samarbejder mellem skole og fritidsordninger. Dette sikrer samtidig et stort udbud af institutionstyper, som igen sikrer, at forældre har valgfrihed i forhold til at vælge det tilbud, de vurderer, vil passe bedst til deres barn.

Derfor er det FRIEs opfattelse, at en afgørende forudsætning for, at en reform af fritidsområdet bliver en succes, er, at der i implementeringen tages højde for denne mangfoldighed og der skal derfor være plads til at finde lokale løsninger.

Frie ser derfor også den foreslåede 1:1-struktur som et klart slag imod den mangfoldighed, der hidtil har eksisteret i København, og som har givet et unikt tilbud til børn og forældre. 1:1-strukturen betyder, at der til hver enkelt skole kun vil være tilknyttet én fritidsinstitution, og at forældrene således ikke gives valgfrihed i forhold til fx selveje/kommunal, store/små institutioner eller institutioner med en særlig pædagogisk profil.

Det er i den forbindelse vigtigt at huske, at når det skal reformens succes skal måles, vil den ikke blive målt på, i hvor høj grad det lykkes at indføre 1:1-struktur i hele København. Derimod vil den blive målt på, i hvor høj grad den opfylder behovene hos de børn og forældre, der skal gøre brug af tilbuddene.

FRIE opfordrer BUU til at tage mest muligt hensyn til de lokale løsninger, der indsendes til udvalget, men henblik på at sikre et så mangfoldigt dagtilbud som muligt. Grundlæggende er det vigtigere, at der findes løsninger som afspejler de lokale behov, end hvorvidt 1:1-strukturen realiseres i den form, forvaltningen har lagt op til.

Reform bør bygge på viden og erfaringer – særligt for udsatte børn

FRIE finder det problematisk, at denne høring udelukkende sætter fokus på struktur og fysiske rammer. Efter FRIEs vurdering handler fremtidens fritidsstruktur mest af alt om, hvilke muligheder børn tilbydes for at leve børneliv efter skoletid. Frem for at indrette de pædagogiske tilbud efter den fysiske struktur, burde processen være vendt på hovedet, så den fysiske struktur indrettes efter det pædagogiske tilbud.

FRIE har noteret sig, at forvaltningen ikke har redegjort for de pædagogiske principper bag reformen, der ligger til grund for planerne. Så store omstruktureringer af børns hverdagsliv som der er lagt op til, vurderer vi, må hvile på solid viden og forskning på området, så vi kan få et realistisk billede af hvilke effekter af de strukturelle tiltag og foreslået modeller har på børns

udvikling og trivsel. Det gælder særligt forvaltningens planer op at samle hundredevis af børn i nye, store institutioner på skolerne.

FRIE opfatter den del af reformen som et socialt eksperiment, idet der ikke er fremført nogen faglig dokumentation for, at færre, større enheder vil give mere pædagogisk kvalitet. Frie er bekymret, at særligt de sårbare børn har brug for mindre, overskuelige enheder og vil få svært ved at trives i de nye store institutioner. Ifølge HSP-foreningen er op imod 20 % af befolkningen 'særligt sensitive'¹ hvoraf mange af disse er børn som risikerer ikke at kunne finde det frirum i de store institutioner, som de er dagligt må færdes i. Med fokus på den inklusionsdagsorden der følger den nye Folkeskolereform, må der i planlægningen være øget fokus på, at alle børns behov skal kunne varetages. Uro og støj i store institutioner er ligeledes et parameter der må tages højde for som en alvorlig stressfaktor for både børn og pædagoger.

En række forskere har også udtrykt bekymring for udviklingen hen imod stadig større institutioner, fx professor Stig Broström fra Aarhus Universitet, som til dagbladet *Politiken* 27/1 2015 udtaler, at der "er mange eksempler på, at børnene sejler rundt", og endvidere at "der er mange beskrivelser og vurderinger, der konkluderer, at store enheder skaber en større afstand mellem ledere, personale og børn. Der gør naturligvis forældrene bekymrede, og set fra barnets perspektiv kan man hurtigt føle sig som en lille brik på en børnefabrik".

Frie foreslår derfor BUU, at den endelige beslutning om den fysiske struktur udskydes, indtil der foreligger en klarere pædagogisk vision med reformen. Visionen bør være udformet i samarbejde med de berørte parter og under inddragelse af relevant forskning.

Forsvar for forældreindflydelse og stærke lokalsamfund

Det fremgår af oplægget, at der først på et senere tidspunkt tages stilling til, hvordan de enkelte institutioner skal organiseres, dvs. herunder spørgsmålet om hvorvidt de skal organiseres som selveje eller kommunalt. Alligevel ønsker FRIE allerede nu at benytte lejligheden til at fremføre synspunkter, da de to spørgsmål for os at se hænger sammen.

Frie finder det afgørende, at der fortsat er en bred mangfoldighed blandt institutionerne. Her udfylder de selvejende institutioner en vigtig rolle, fordi de tilbyder forældrene et større medejerskab, end det der kendes fra de kommunale institutioner. Dermed skabes stærke relationer mellem borgere, ligesom daginstitutionen kan blive udgangspunkt for kontakten til fx frivillige foreninger og andre civilsamfundsmæssige aktører. Det sikrer stærke lokale fællesskaber i København.

Undersøgelser fra danske kommuner viser desuden, at de selvejende institutioner er kendetegnet ved lavere sygefravær og bedre trivsel, hvilket igen sikrer roligere rammer for børnene. Selvejende institutioner er desuden kendetegnet ved en større forældretilfredshed. Af NIRAS-undersøgelsen fra 2009² fremgår det eksempelvis, at "Blandt forældrene til børn i de selvejende institutioner er der en højere grad af tilfredshed med stemningen i institutionen, samt i forhold til de fysiske rammer og konkrete indretning af institutionen".

¹ <http://www.hsp-foreningen.dk/>

² Link til NIRAS-undersøgelsen.

De foreslåede implementeringsplaner rammer selveje meget hårdt. For Fries vedkomne gælder det, at ud af 30 institutioner, som i dag har fritidshjemsbørn, vil kun 5 have det efter reformen, hvis forslaget vedtages i sin nuværende form. Implementeringsplanerne risikerer altså at skubbe drastisk til balancen mellem selvejende og kommunale institutioner.

FRIE foreslår derfor, at BUU udvalget allerede på nuværende tidspunkt vedtager som princip, at det bliver op til forældre og personale i de nye institutioner at beslutte, hvorvidt institutionen fremover skal være selvejende eller kommunal.

Brug pengene til kvalitet – ikke til nye megainstitutioner

FRIE har noteret, at det ifølge forvaltningen vil koste ca. 1,2 milliarder kroner at skabe de fysiske rammer for en 1:1-struktur omkring samtlige de københavnske skoler. Det er en meget for anlægsudgift til et projekt, som ikke er pædagogisk-fagligt begrundet.

FRIE er af den opfattelse, at pengene vil gøre langt mere gavn, hvis de bliver investeret målrettet i at forbedre de nuværende, fysiske rammer i de københavnske fritidsinstitutioner. De nuværende fysiske rammer har masser af potentiale, og med en økonomisk indsprøjtning af den størrelsesorden, som forvaltningen lægger op til at bruge på området, vil der være alle muligheder for at udvikle institutioner af meget høj kvalitet.

FRIE opfordrer BUU til at droppe nye udgifter til store institutioner, og i stedet investere pengene i at forbedre de nuværende, fysiske rammer.

2. Fra principper til implementering

BUU vedtog 11. juni 2014 seks principper, som ligger til grund for forvaltningens oplæg til ny struktur på fritidsområdet. FRIE finder overordnet de seks principper interessante, og ser mange muligheder for at udvikle gode og spændende institutioner, samtidig med at mangfoldigheden bevares. FRIE ser imidlertid også en række udfordringer i den måde, hvorpå forvaltning har valgt at udmønte principperne. Nedenfor er gennemgået en række forslag til, hvordan udmøntning kan justeres, så intentionen bag de oprindelige principper i endnu højere grad opfyldes.

Bevar det sammenhængene 0-18 års perspektiv

BUU har som 2. princip vedtaget, at der skal skelnes mellem typer af pædagogiske tilbud til henholdsvis de mindste og de større børn. Forvaltningen lægger i sit forslag til implementering op til, at tvangsopsplitte de integrerede institutioner, så der fremover enten bliver tale om en fritidsinstitutioner for de 6-9 årige eller fritidscentre for de 10-14-årige.

FRIE er naturligvis enig i, at der sker en målretning af det pædagogiske tilbud til forskellige aldersgrupper. Sådan er det allerede i dag. FRIE finder det imidlertid meget vidtgående, når forvaltningen lægger op til en så markant, fysisk adskillelse, som det der præsenteres i planerne. FRIE ser intet til hinder for, at der kan laves målrettede tilbud til de to grupper af børn inden for samme fysiske matrikel.

FRIE ser denne opsplittning som et brud med tanken om hele 0-18 års perspektivet. Således foretages en yderligere opsplittning af børnenes hverdagsliv, som i forvejen foregår på mange forskellige arenaer.

Samtidig er FRIE bekymret for, at opsplittningen vil få færre børn til at vælge fritidsklub, da fritidshjem mange steder fungerer som "fødekæde" til klubberne. Samtidig ved vi, at det allerede i dag er en udfordring at fastholde børnene ved overgangen fra fritidshjem til fritidsklub, og at den længere skoledag, der følger af folkeskolereformen, yderligere vil presse klubberne. Hvis børnene nu tilmed skal bryde op fra de vante fysiske omgivelser, og starte op et helt nyt sted, er Frie bekymret for, at endnu flere i fremtiden vil fravælge et ellers attraktivt klubtilbud.

FRIE foreslår derfor, at BUU vedtager, at der fortsat kan eksistere både fritidshjem og fritidsklub inden for samme matrikel, de steder hvor det i dag fungerer, så længe der tænkes i målrettede pædagogiske tilbud til de to grupper.

Tvangsopsplittning kan give mindre bæredygtighed

I forlængelse af ovenstående tvivler FRIE stærkt på, at opsplittningen af de integrerede fritidsinstitutioner er foreneligt med BUU's princip om økonomisk bæredygtighed (princip 3). Tværtimod ser FRIE her, at to principper kolliderer, når der i oplægget lægges op til en så markant fysisk adskillelse.

Blandt FRIEs medlemmer findes således en række institutioner, som ejer bygninger og legepladser, der er indrettet til at have både fritidshjems- og klubbørn, men som fremover kun

skal have klubbørn. Et eksempel er en institution med 120 børn, som er ligeligt fordelt mellem fritidshjem og klub. Med den tvungne opsplittning skal denne institution fremover kun rumme 60 klubbørn, hvilket er langt under forvaltningens mål for bæredygtighed.

En væsentlig begrundelse for hele fritidsreformen har været ønsket om at flytte penge fra "mursten" til pædagoger. Men når antallet af børn i institutionen halveres, betyder, det, at en relativt højere andel af institutionens samlede budget vil gå til netop mursten, da udgiften hertil forbliver den samme, mens udgiften til pædagoger falder markant.

Dette er endnu et argument for, at det også i fremtiden bør være muligt at have fritidshjem og fritidsklub på samme matrikel.

Hvad blev der af 'pædagogisk bæredygtighed'?

Af BUU's princip 3 fremgår det også, at institutionerne skal være 'pædagogisk bæredygtige'. Dette begreb foldes dog ikke for alvor ud i udmøntningen, og det virker som om, at pædagogisk bæredygtighed reduceres til at være et spørgsmål om store enheder med mange pædagoger.

FRIE efterlyser imidlertid, at det i oplægget gøres tydeligere, hvad der ligger i begrebet 'pædagogisk bæredygtighed'. Dette skal ses i sammenhæng med, at FRIES generelt efterlyser klarere pædagogiske målsætninger med reformen af fritidssektoren (se også punkt 1).

FRIE opfordrer udvalget til, at bede forvaltningen om en uddybning af, hvordan begrebet 'pædagogisk bæredygtighed' skal forstås og hvordan det er indtænkt i den foreslåede struktur.

Flyt skolen ud på fritidshjemmet!

FRIE kan fuldt ud tilslutte sig ambitionen om, at sikre en højere grad af fælles lokaleudnyttelse mellem skole og fritidshjem, sådan som også BUU vedtog med sit 4. princip.

Desværre betyder princippet i forvaltningens udmøntning, at fritidshjemmet flyttes ind på skolen. FRIE foreslår, at der i langt højere grad tænkes i at flytte skolen ud på fritidshjemmet! Mange fritidsinstitutioner har gode faciliteter som med fordel kan inddrages i undervisningen, både i den fagopdelte undervisning og i den understøttende undervisning.

Vi ser allerede i dag gode eksempler på skoler der udnytter nye læringspotentialer i fritidsinstitutioners rum og udearealer. Fx når matematiktimerne for en tid flyttes til byggelegepladsen eller når hjemkundskab foregår i klubbens køkken med tilhørende køkkenhave. Dette vil også sikre mere variation i den lange skoledag og således understøtte ambitionerne i folkeskolereformen, som netop handlede om at give børn en mere relevant og afvekslende skoledag.

Samtidig er det en god måde at anvende pædagogerne i undervisningen, da undersøgelser viser, at en af pædagogernes store styrker netop er, at kunne bryde med klasseværelsets faste rammer og tænke i såkaldte 'autentiske læringsmiljøer', hvor man i langt højere grad gør brug af fx udendørsarealer i læringsammenhænge.

Den foreslåede model betyder derimod, at mange børn vil skulle tilbringe hele dagen på skolen i de samme omgivelser, hvilket netop ikke understøtter variation og nytænkning.

FRIE opfordrer derfor BUU til at vedtage en målsætning om, at langt flere skoleaktiviteter skal flyttes ud på fritidsinstitutionerne, frem for blot at flytte fritidsaktiviteter ind på skolen.

Mindre mangfoldighed svækker folkeskolen

BUU vedtog som et 6. princip, at reformen skal bidrage til, at flere forældre vælger folkeskolen. Også her er FRIE imidlertid bekymret for, at forvaltningens udmøntning af det vedtagne princip kan trække i den modsatte retning.

En række af FRIES institutioner fortæller, at netop muligheden for at vælge et fritidstilbud af høj kvalitet er afgørende for, at nogle forældre vælger den lokale folkeskole, frem for en privatskole. Frie er imidlertid stærkt bekymret for, at netop nedlæggelsen af de mange små tilbud og den kraftige indskrænkning i udbuddet af selvejende fritidstilbud vil få færre forældre til at vælge folkeskolen med det dertil hørende fritidstilbud.

Det skyldes, at folkeskolen nu ikke længere bliver koblet til et mangfoldigt udbud af daginstitutioner, men derimod fastlås i en 1:1-struktur med ét enkelt fritidshjem eller KKFO. Forældrene må derfor søge til privatskoler, hvis de ønsker alternativer på fritidsområdet. Frie er altså bekymret for, at reformen vil få færre – ikke flere – ressourcestærke forældre til at vælge folkeskolen.

FRIE opfordrer derfor BUU til at være særligt opmærksom på, at med mindre valgfrihed inden for folkeskolen øges risikoen for at flere vælger privat skole – stik imod udvalget ønske.

3. Fra standardløsning til lokale løsninger

BUU har bedt høringsparterne forholde sig til, hvorvidt de nye fritidsinstitutioner og fritidscentre, der bliver et resultat af reformen, skal organiseres i klynger/netværk eller ej. For fritidscentre eksisterer der desuden muligheden for, at organisere fritidsklubberne som klubfællesskaber. FRIE fraråder at trække klyngemodeller ned over hovedet på institutionerne, og opfordrer i stedet BUU til at lade institutionerne finde de løsninger, der giver bedst mening lokalt.

Fritidsinstitutioner skal ikke organiseres i klynger

FRIE anbefaler, at fritidsinstitutionerne som udgangspunkt ikke organiseres i klynger/netværk, dvs. den model, som i høringsmaterialet kaldes model 3. Såfremt enkelte institutioner selv måtte ønske at indgå i en klynger/netværk, ser FRIE naturligvis intet problem i at give institutionerne mulighed for det.

FRIE frygter, at såfremt institutionerne tvinges ind i klynger, vil der komme meget stor afstand mellem den øverste klyngeledelse – såvel bestyrelse som daglig ledelse – og arbejdet ude i fritidsinstitutionen.

Hvis en klyngeleder skal have en fritidsinstitution med flere hundrede børn under sig, i tillæg til en række andre institutioner, vil det betyde, at ledelsen kommer endog meget langt væk fra dagligdagen i institutionen. FRIE er bekymret for, at det vil få konsekvenser for trivslen i institutionen, fx i et højere sygefravær. Særligt for de selvejende institutioner gælder det desuden, at den direkte forældreindflydelse i institutionen reelt afvikles, hvis institutionen indgår i en klynge.

FRIE ser naturligvis meget gerne, at institutionerne samarbejder med andre institutioner i lokalområdet. Men FRIE ser ingen grund til, at dette skulle ske gennem et tvunget klyngesamarbejde.

FRIE anbefaler derfor model 3, med mulighed for dispensation.

Lad fritidscentre skabe lokale løsninger

På samme måde anbefaler FRIE, at der inden for fritidscentre åbnes op og tænkes i lokale modeller. Ud over de argumenter, som er skitseret ovenfor, spiller også fritidscentrenes særlige organisering ind.

Fritidscentrenet ligger i forvejen geografisk spredt, og har derfor allerede selv en struktur, der minder om en klyngemodel. Såfremt fritidscentre nu yderligere skal indgå i et større klyngesamarbejde, vil det betyde, at der bliver meget langt mellem de forskellige lag i organisationen. Det indebærer igen den risiko, som blev skitseret ovenfor.

FRIE anbefaler derfor model 4.

Hvis ovenstående ønskes uddybet eller har givet anledning til spørgsmål, står Frie naturligvis altid til rådighed.

Med venlig hilsen

Lars Wernblad
Politisk konsulent
E-mail: law@frie.dk
Tlf.: 3338 4180

Anja Marschall
Pædagogisk rådgiver
E-mail: anm@frie.dk
Tlf.: 3338 4140

5. februar 2015

Høringsvar fra Skole og Forældre København vedr. Fremtidens Fritidstilbud

Skole og Forældre er enige i, at der skal findes en god løsning på den kortere åbningstid i de københavnske fritidstilbud, således at den kortere tid de københavnske børn er i fritidsinstitution, vil forblive med at være værdifuld for børnene og at der kan skabes sammenhængende fuldtidsjob til pædagogerne. Vi ønsker tæt samarbejde om børnene mellem skole og fritidsinstitutioner, fritidscentre og ungdomsklubber.

Så store ændringer, som der er tale om i denne høring, stiller krav om en proces, der giver tid til at inddrage de implicerede parter på et oplyst grundlag og give dem ejerskab. Skole og Forældre København stiller sig derfor tvivlende overfor at tidsplanen for den foreslåede reform giver de bedste rammer for børn, pædagoger og forældre fremover.

Vi finder, at høringsprocessen om Fremtidens Fritidstilbud er udført bagvendt. Det vil være naturligt at starte med en vision, herefter det pædagogiske grundlag og en beskrivelse af børnenes hverdag, organisation, ledelsesforhold og til slut afklare bygningsforholdene. Det ville være en proces, man kunne forstå som forælder og som kunne give nogle billeder, man kan forholde sig til. Her er man gået den modsatte vej med store frustrationer til følge.

Skole og Forældre København finder det kritisabelt, at denne høring foretages på et grundlag, der ikke i høj grad giver høringsparterne mulighed for at vurdere rammerne for den pædagogiske faglighed og kvalitet i de kommende fritidsinstitutioner og fritidscentre. Pædagogisk kvalitet er langt mere end en sammenhængende hverdag.

Skole og Forældre København anbefaler derfor

- At BUU snarest udmelder klare pædagogiske visioner og pejlemærker med udgangspunkt i børnene. Herunder en tryk, overskuelig hverdag med tætte relationer mellem børn og voksne og et godt samarbejde med den lokale skole
- At BUU reviderer principbeslutningen i juni for at se hvad der stadig holder efter det, der er kommet frem i høringsfasen
- **At der omkring hver skole nedsættes et udvalg af de lokale aktører til at komme med et gennemarbejdet forslag for fritidsstrukturen omkring skolen.** De lokale aktører er som minimum: ledelser og bestyrelser/forældreråd for de berørte institutioner inkl. skolen samt nogle af de forældre, der har engageret sig i debatten. Disse udvalg skal inden for en tidsfrist pege på en lokal løsning inden for rammerne af BUUs principbeslutninger og pædagogiske pejlemærker og visioner, så det sker med lokal forankring og ejerskab. Også selvom dette betyder, at implementeringsplanerne skal stilles midlertidigt i bero.
- Til støtte for arbejdet skal kommunen udarbejde flere alternative konkrete ledelses- og organiseringsforslag, der indeholder økonomiske og personalemæssige konsekvenser for de nuværende og fremtidige institutioner *uden* på forhånd at have bestemt sig for én endelig fælles model.
- Der skal stilles proceskonsulenthjælp til rådighed for udvalgene.
- De lokalt udarbejdede forslag skal endelig besluttes i BUU. Det kræver ikke en bydækkende høring

Bemærkninger til de konkrete implementeringsplaner af den fysiske struktur for fritidsinstitutioner og fritidscentre i Københavns Kommune

Københavns Kommunes fritidstilbud indeholder i dag en stor variation i organisering, pædagogisk tilgang og integrationsalder. Gennemgående er der tale om velfungerende fritidshjem med stor børne- og forældretilfredshed.

De omlægningsplaner, der fremlægges, er for mange steder vedkommende både meget omfattende og konsekvenserne temmelig uklare.

Skole og Forældre København er opmærksomme på, at en lang række forældre er bekymrede over de konkrete forslag for deres skole. Særligt er de bekymrede for nedlæggelse af de velfungerende institutioner, de tvungne institutionsskift, de foreslåede store fritidsinstitutioner, den uklare ledelsesstruktur for fritidscentrene samt den korte implementeringsfrist for de foreslåede ændringer.

Skole og Forældre København støtter op om disse bekymringer. At opsplitte pædagogisk velfungerende enheder for at skabe nye storinstitutioner, kræver klare ramme og konkrete pædagogiske visioner. Det er yderst vigtigt, at forældre, institutioner og skoler bliver inddraget, styrket og støttet systematisk i den videre proces.

Angående de kommende **fritidsinstitutioner** er det svært at se, hvorfor 1:1 modellen i sig selv skulle skabe bedre fritidsinstitutioner for de københavnske skoleelever. Vi efterspørger igen visionerne for, hvordan børnenes hverdag skal struktureres. Det er elementer som

- fast tilhørsforhold
- faste relationer til voksne og i det hele taget god voksenkontakt
- små enheder, der kender og kan støtte alle børn -også de, der ikke helt selv formår at orientere sig i en løs struktur
- mulighed for fred og ro
- mulighed for selv-organisering

Udgangspunktet bør ligge mere i ressourcer og faciliteter end lokaliteter.

Fritidscentrene

København Kommunes Ungdomskommission pegede på vigtigheden af at styrke klubområdet. Det er Skole og Forældre København helt enige i. Klubberne har en vigtig mission i forhold til de udsatte børn, som i den alder allerede kan være på vej ud i kriminalitet eller begynder at hænge ud med banderne. Den gang nævnte man også det opsøgende arbejde. For de øvrige børn er der en mission i bare at holde dem i bevægelse og væk fra de evige computerspil derhjemme.

Høringsmaterialet giver sparsomme oplysninger om rammerne for en ledelsesmæssig samt en fysisk organisering af personale og børn i de kommende **fritidscentre**. Vi efterspørger også her visionerne for, pædagogikken, målene og hvordan børnenes hverdag skal struktureres. Umiddelbart synes fritidscentertanken ud fra beskrivelsen at være for udflydende uden nærhed og børn/voksen-relationer.

Tryghed, nærhed og tætte børn/voksen-relationer er absolut også et behov for de 9 til 14-årige børn. De har et behov for en nogenlunde struktureret dag, faste voksenrelationer og et klart tilhørsforhold. Der må være minimumskrav til en struktureret børnedag, således at børnene ved hvor de skal møde ind, hvilke aktiviteter de forskellige adresser tilbyder m.m.

Nærhedsprincippet kunne med rette også gøre sig gældende for klubbørn. Mange børn falder fra fritidstilbud i denne alder. Mulighed for tilbud placeret tæt ved skolen, kunne fastholde flere af denne aldersgruppes børn. Desuden kan transport fra skole til forskellige fritidscenteradresser være en hindring for, at børnene bruger dem.

Skole og Forældre København anbefaler derfor en styrkelse af området:

- 1:1 løsning delt op i mindre enheder, så et fritidscenter hører til én skole og der kun er én skole pr fritidscenter og helst organiseret sammen med fritidshjemmet, så det lokale tilhørsforhold styrkes og samarbejdet med skolen gøres lettere.
- Opdeling i mindre, trygge, nære enheder med tætte børn/voksne-relationer som foreslået for fritidshjemsområdet.
- Gerne tæt sammen med fritidshjemmet, så de små børn kan spejle sig i de store
- Opbyggelse af netværk mellem fritidscentrene i forhold til de større af "klub-børnene", som er mere mobile og måske bedre kan shoppe rundt mellem tilbud
- Som i høringsforslaget: mere samarbejde med lokale foreninger o.l.
- Udvidelse af åbningstider
- Opsøgende arbejde i forhold til udsatte børn

Fordele og ulemper ved de overordnede modeller for ledelses- og organisationsstrukturen på fritidsinstitutioner og fritidscentre og deres understøttelse af strukturen i Fremtidens Fritidstilbud.

Skole og Forældre København kan ikke på det fremlagte grundlag tage stilling til, hvilken overordnet model for fremtidig organisering, der bedst vil understøtte Fremtidens Fritidstilbud generelt. Vi stiller også spørgsmålstejn ved, om det er rationelt og ikke mindst rimeligt, at skabe én fælles organisering af Fremtidens Fritidstilbud for alle fritidstilbud i Københavns Kommune.

Vi vil dog pege på, at en klyngestruktur, som omfatter både fritidshjem og fritidscentre giver bedre mulighed for at lave fuldtidsstillinger og sikre en bedre økonomi. Det er svært at se, at enkeltstående institutioner eller en løs netværksdannelse kan sikre dette. Desuden vil det gøre ønsket om fleksibilitet i overgang mellem fritidshjem- og center, som ligger i høringsforslaget, muligt og i det hele taget gøre denne overgang lettere for børnene.

Samtidig skal der arbejdes på en bedre model i forhold til FSR-pædagoger, som ud over den store nytte i forhold til at få pædagogfaglighed ind på skolen og give en bedre rød tråd igennem børnenes hverdag i form af personoverlap mellem fritidsinstitution og skole også giver bedre mulighed for fuldtidsstillinger for pædagogerne.

I alt dette er det vigtigt ikke at glemme Stærkt Samarbejde, så FSR-pædagogen ikke blot anvendes som undervisningsassistent eller reservelærer, men faktisk får sat sine kompetencer i spil til glæde for børnene

og så der stadig er et stærkt samarbejde mellem skole og fritidsinstitution ud over blot igennem FSR-pædagogen.

På vegne af Skole og Forældre København
Jens Schjødt Thorsen
Formand

Til Børne- og Ungdomsudvalget, Københavns Kommune

Til Børne- og Ungdomsforvaltningen, Københavns Kommune

Forældres kommentarer til strukturændringer på fritidstilbud omkring Rådmandsgade Skole

Vi har med interesse læst forslaget til den fremtidige fritidshjemsstruktur omkring Rådmandsgade.

Forslaget om at nedlægge fritidshjemsafdelingen i den integrerede institution den Grønne Giraf vækker bekymring. Forældrerådet er derfor imod forslaget om at nedlægge fritidshjemsafdelingen i den grønne giraf. Forældrerådet er også imod forslaget om ét stort fritidshjem pr. skole. Vi foreslår, at modellen med mindre enheder under samme klyngeledelse anvendes.

Vores bemærkninger til de konkrete planer for området omkring Rådmandsgades Skole samt vores løsningsforslag kan læses nedenfor:

Ærgerlige konsekvenser for Rådmandsgade Skole

Som forældre i den Grønne Giraf oplever vi, at vores fritidshjemsafdeling har en betydning for vores skolevalg. Både forældre og børn kender hinanden på tværs af børnenes alderstrin. Børnene leger sammen på legepladsen, og hilser på hinanden uden for institutionssammenhængen. Som forældre nyder vi at se vores børn trykke i dette aldersudvidede fællesskab. Når interaktionen går så godt på legepladsen, så er børnene godt på vej til en dejlig tid i skolegården. Vi er bekymrede for at denne samhørighed vil forsvinde, hvis fritidshjemmet forsvinder fra børnehavens matrikel. Faktum er, at flere forældre tilvælger vores lokale folkeskole i Rådmandsgade. Det betyder, at skolen og de omkringliggende institutioner allerede gør en indsats i *den rigtige retning*, og vi mener derfor at en udskillelse af vores fritidshjemsafdeling vil skade Rådmandsgade Skoles rekrutteringsgrundlag.

Et potentielt endnu stærkere samarbejde mellem børnehave og skole.

Vi forældre ved, at et stærkt samarbejde mellem vores skole og vores børnehave finder sin rod i, at Den Grønne Giraf har et fritidshjem, hvor pædagogerne også har deres daglige gang på skolen. Desværre er det også et samarbejde, der potentielt kan ødelægges, hvis fritidshjemspladserne i den Grønne Giraf nedlægges.

Såvel skole som børnehave har gavn af et stærkt gensidigt samarbejde. Derfor undrer det os, at strukturen i fremtidens fritidshjem bryder op med de integrerede institutioner, og derved aktivt medvirker til en skarp opdeling af børn over og under 6 år. Det er ikke til gavn for hverken skoler eller børnehaver, idet hver har noget positivt den anden part kan gavne af. Det er eksempelvis en målrettet sprogindsats for tosprogede elever, som Rådmandsgade skole har indgående kendskab til gennem bl.a. *Københavnmodellen for integration*. Skoler og børnehaver kan også samarbejde om at hjælpe børnene til at blive skoleparate eller gennem børnehavepædagogernes særlige viden om pædagogisk indsats, også i forhold til børnenes læring og indbyrdes interaktion.

Samarbejdet bliver også udmønstret i en fleksibel rokering af børnene under f.eks. ferier og når den Grønne Girafs venteliste bliver for lang. Der er flere eksempler på at børnehalebørn flyttes før tid til fritidshjemmet, så der er plads på stuerne ned gennem alderstrinene til nye små børn i vuggestuen. Denne elasticitet i normeringen er absolut positiv, og kan kun finde sted fordi personalet er fleksible og vi har en fritidshjemsafdeling i huset.

Vi ser derfor gerne en løsningsmodel, hvor det stærke samarbejde mellem skole og børnehave bevares og styrkes.

Der er flere måder at skabe fuldtidsstillinger til pædagoger

Netop de integrerede institutioner giver de ansatte endnu flere muligheder for at opnå en fuldtidsstilling. Med folkeskolereformen i 2014 trådte fritidshjems pædagogerne ind i skoleklassen. Timerne kan dog også placeres i de integrerede institutioners børnehaver og vuggestuer. Børnehalebørnene kender allerede de voksne fra fritidshjemmet gennem den fælles legeplads. For os er det derfor naturligt, at der konstrueres en klyngestruktur, hvor fritidshjems pædagogerne *også* kan få timer i de integrerede institutioner, eksempelvis til gavn for de ældste børnehalebørn med skolerelaterede temadage. Dette vil også underbygge valget af Rådmandsgade Skole, da børn og forældre vil opnå en endnu bedre tilknytning til vores lokale skole.

Det økonomiske argument

Der er ingen tvivl om at såvel forvaltningen som politikerne ønsker at handle økonomisk forsvarligt. Vi anerkender, at det er fornuftigt at ville spare på lederløn og administration. Da den Grønne Giraf i 2008 blev sammenlagt til en integreret institution for alderen 0-10 år, blev lederlønnen allerede sparet dér. Endnu en lederløn blev sparet i august 2014, da fritidshjemmene Rabalder og Rumraketten blev lagt sammen. For fritidshjemmene omkring Rådmandsgade Skole, giver fremtidens fritidshjemsstruktur derfor ingen økonomisk gevinst for så vidt angår lederløninger.

De fysiske rammer for én stor institution bliver vanskelige og dyre at imødekomme

Det er ganske tydeligt, at forslaget om fremtidens fritidshjem vil give udfordringer i relation til *hvor* børnene fysisk skal være. Som de fysiske rammer er nu kan Rabalder og Rumraketten på ingen måde rumme de mange fritidshjemsbørn fra Rådmandsgade Skole. Der er end ikke en plads til de ekstra børns overtøj!

En løsning kunne være at udbygge de fysiske rammer. Mulighederne er her dog begrænsede. Dels af matriklernes størrelser, og dels fordi naboerne ikke ønsker at der bygges opad.

For os er det ganske tydeligt, at matriklerne for Rabalder og Rumraketten ikke vil kunne rumme alle skolens fritidshjemsbørn - heller ikke med en udbygning. Det giver derfor god mening, at fastholde fritidshjemspladserne i den Grønne Giraf.

Godt med en lille gåtur til den Grønne Girafs fritidshjem efter skole

Vi har i den Grønne Giraf ca. 140 meter til skolen. For vores børn betyder det, at den relativt korte tur fra skole til fritidshjemmet indeholder en positiv mulighed for *luftforandring*. At barnet omstiller sig fra skoledag til *bare at være*. Det giver også god anledning til at tale om dagens udfordringer i klassen, eller bare at holde i hånd med en rar voksen og føle nærværet - skridt for skridt.

Ved at have muligheden for mindre enheder, vil det enkelte barn også have muligheden for at slippe ud af sin rolle, fordi barnet skifter miljø. - og det er sundt.

At barnet skifter miljø efter skole kan også være positivt i relation til plageånder - nok mest fordi det er rart at slippe for dem, men også fordi pædagogerne i den Grønne Giraf har arbejdet målrettet med børnene om hvordan man behandler og omgås hinanden på en god måde. Det udvikler børnenes sociale kompetencer og færdigheder, når personalet bevidst lærer de større børn at drage omsorg for de mindre, og de større børn derved bliver positive rollemodeller. Denne indsats starter allerede i vuggestuen, og kan tydeligt mærkes, når børnene rammer fritidshjemsalderen.

Børnenes trivsel er på spil

Fritidshjemmene skal rumme mange børn. Det gælder også de udsatte børn, de særligt sensitive børn og inklusionsbørnene. Det stiller mange krav!

I den Grønne Giraf kender personalet børnene og familierne over mange år, og dermed også det enkelte barns forudsætninger og udfordringer, når barnet rykker videre til næste trin. Det er en fordel, fordi det giver et stærkt samarbejde mellem trinene om børnenes trivsel. Det er også en fordel fordi børn, forældre og personale skal bruge mindre energi på nye indtryk.

Ifølge den amerikanske forsker Elaine Aron er 15-20 % af alle børn (og voksne) *særligt sensitive*. Det er genetisk betinget, og betyder at disse børn er mere følsomme overfor fysiske indtryk, lettere overstimuleres, har mere intense følelser, og er mere påvirkede af andres humør og stemninger. Aron beskriver f.eks. hvordan stemninger bearbejdes dybere i børnenes nervesystem, og hendes undersøgelser er underbygget af hjernescanninger. Særligt sensitive børn er mere observante, og lægger mærke til nuancer, som andre børn overser. Disse børn (og voksne) kræver derfor også miljø til at trække sig lidt tilbage for at bearbejde de mange indtryk. Vi ser ikke at dette er en mulighed, hvis alle fritidshjemsbørnene fra Rådmandsgade Skole skal samles på ét fritidshjem, grundet områdets begrænsede fysiske rammer og muligheder for én stor institution. Vi ser derimod miljøet til disse børn ved at organisere vores fritidshjem i mindre enheder under en klyngestruktur.

Sammenhængen i hverdagen for familierne

Det kan være en udfordring at få hverdagen til at hænge sammen i en børnefamilie. Bland vores fritidshjemsbørn i den Grønne giraf har ca. 30 % yngre søskende i vores vuggestue eller/og børnehave. Her kan I politikere og embedsmænd hjælpe flerbørnsfamilierne meget ved at lade os beholde muligheden for kun at hente børn på én matrikel.

Vores løsningsforslag

Set i lyset af den nye folkeskolereform har vi forståelse for, at kommunen er nødt til at tænke nyt og kigge på, hvordan fritidstilbuddene skal struktureres. Vi siger ikke at et stort fritidshjem er dårligt, for vi ved der findes gode store fritidshjem. Fritidshjem hvor der er faciliteter til at arbejde med det nære i det store. Vi siger, at området omkring Rådmandsgade Skole ikke er egnet til at samle alle skolens 6-10 årige børn på ét fritidshjem. Vi siger også, at ikke alle børn er egnede til indgå i de store fællesskaber, som en stor fritidshjemsinstitution vil blive, uanset hvor mange små rum man så end forsøger at skabe.

Optimalt ser vi forældre helst, at fritidshjemspladserne i Den Grønne Giraf bevares, måske med en ny struktur under en samlet fritidshjemsledelse. Vi ved, at børne- og ungdomsudvalget er positive over muligheden for at organisere fritidshjemmene i en klyngestruktur, så fordelene ved de små institutioner kan bevares. Det er præcis sådan vi ønsker det.

For så vidt angår fritidstilbuddene omkring Rådmandsgade Skole beder vi jer derfor overveje følgende forslag, sådan at vi bedst muligt bevarer attraktive fritidstilbud fremover.

Forældrerådet i den Grønne Giraf foreslår en klyngestruktur, hvor at

- fritidshjemmet Rabalder ombygges og moderniseres, så der kan være flere børn. Rabalder ligger på skolens matrikel, og Børne- og Ungdomsudvalgets ønske om lokalefællesskab med skoler vil derfor let kunne opfyldes.
- fritidshjemspladserne i Den Grønne Giraf bevares.
- resterende fritidshjemspladser findes ved at udvide fritidshjemmet Rumraketten (der som bonus har udgang til Bananapark), og sætter en vejspærring op på Rådmandsgade til at sikre børnenes færdsel.

Ved dette løsningsforslag imødekommer vi Jeres ønske om en ændret fritidshjemsstruktur, samtidig med at fordelene ved de integrerede institutioner i 0-10 år og de små institutioner bevares.

Vi imødeser, at forslaget til den endelige organisering samt principperne for den faglige kvalitet og budgetmodellen sendes i høring.

Venlig hilsen

Forældrerådet i den Grønne Giraf