



Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen

3

4

Udkast til høringsvar vedr. VVM for anlæg af Lynetteholm

5

6

7

Amager Øst Lokaludvalg takker for muligheden for at afgive høringsvar vedr. VVM for opførelse af Lynetteholm.

8

9

10

Vi har via Facebook og et online informationsmøde været i kontakt med et bredt udsnit af borgere fra bydelen, ligesom vi har benyttet os af lokalaviserne samt deltaget i By & Havns følgegruppe, med henblik på at tilegne os mest mulig viden om projektet.

11

12

13

14

15

Overordnet havde vi gerne set, at der forelå alle VVM'er for det samlede politiske projekt, inklusive metro og ringvej. Vi mener, at det er omgåelse af EU's VVM-direktiv artikel 2, stk. 1, som anfører, at hvor flere projekter samlet kan have væsentlig indvirkning på miljøet, bør deres miljøpåvirkning vurderes som en helhed. (Citat: "Desuden, for at undgå misbrug af EU-regler ved at opdele projekter, som sammenlagt sandsynligvis vil have væsentlig indvirkning på miljøet, er det nødvendigt at tage højde for den kumulative effekt af sådanne projekter, hvis der er en objektiv og kronologisk sammenhæng mellem dem.")

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

Det forekommer derudover mangelfuldt, at ikke er bestilt analyser for cykelbetjening af Lynetteholm, eftersom cykler er den primære transportform for omkring 30% af Københavnerne, og en forudsætning for overholdelse af Københavns klimamål og trafikmålene i Kommuneplanen.

26

27

28

29

30

31

Opsummering af høringsvarets hovedpointer

32

33

34

35

36

1. Øget tung trafik på Nordøstamager kræver bedre støjværn, trafiksikring og tiltag til reduktion af luftforurening.
2. Ønske om mest mulig pramning af jord.
3. Ønske om sydlig kanal til bløde vandtrafikanter adgang til og fra inderhavnen.

22. januar 2021



Sekretariatet for Amager Øst
Lokaludvalg
Jemtelandsgade 3
2300 København S

www.aeou.kk.dk

- 1 4. CO2-belastning fra anlægsfasen bør begrænses mest muligt.
2 5. Behov for hyppigere åbningstider for klapbroen ved Margrethe-
3 holm Havn.

4
5 Derudover kommenteres på støjbelastningen for beboere på Margre-
6 theholm, samt ønsket om en samlet befolkningsprognose for hoved-
7 stadsområdet, flere billige boliger og en bekymring om konkurrencen
8 om deponi-jord med andre anlægsprojekter med jordbehov.

9
10 Afslutningsvis opsummeres øvrige bemærkninger fra vores informati-
11 onsmøde den 20. januar.

12
13 1. Behov for kompenserende tiltag som følge af øget tung trafik på
14 Nordøstamager

15 Jordtransport gennem Nordøstamager øger den tunge trafik på Verm-
16 landsgade og Uplandsgade med 70-80% i anlægsfasen (Se figur 1). De
17 overordnede konklusioner i VVM'en tager udgangspunkt i det samlede
18 trafiktal, inkl. personbiler, men dermed undervurderer man problemet
19 med tung trafik lokalt for beboerne på Nordøstamager.

20
21 Særligt de bløde trafikanter til og fra Kløvermarkens mange idrætsan-
22 læg, vil i fremtiden være udsat for flere farlige situationer, hvis der ikke
23 etableres sikre krydsningspunkter.

24 Samtidig opføres den nye skole på Nordøstamager lige ud til Prags
25 Boulevard med meget få udearealer. Der er derfor brug for at sikre, at
26 skolens børn kan komme trygt til og fra Kløvermarken over Uplands-
27 gade og Prags Boulevard. En "børnepassage".

28 Trafiksikring er særligt vigtigt, eftersom der er planlagt byudviklingsom-
29 råder langs Uplandsgade og Ved Amagerbanen. Der er også bekymring
30 for støjens konsekvenser for beboerne på Nordøstamager.

31
32 By & Havn bør foretage flere afværgetiltag i forhold til støj, trafiksikker-
33 hed og luftforurening. Her tænkes særligt på en ny-indretning af den
34 mest belastede korridor Vermlandsgade-Uplandsgade-Prags Boule-
35 vard (Se figur 2) - med en grøn barriere mellem cykelsti og vejbane,
36 støjdæmpende asfalt og flere sikre krydsningspunkter. Med den rette
37 beplantning kan der skabes absorbering af partikler samt reduktion af
38 støj. Den afsatte pulje på 20 mio.kr. til kompenserende tiltag er lagt fra
39 tilstrækkelig.

40
41 Alternativt kunne man arbejde med en supplerende rute for dele af
42 jordtransporten, nord om Kløvermarken ud over Kraftværksøen, hvor
43 man 'kun' belaster kolonihaver og nyttehaver - frem for skolebørn og lej-
44 ligheder.

45

1 Lokaludvalget ønsker fortsat at der udarbejdes en samlet trafikplan for
2 Nordøstamager.

3 4 2. Ønske om mest mulig pramning af jord

5 I lyset af den store stigning i tung trafik, er det vigtigt for Amager Øst, at
6 så meget jord som muligt prammes ind, for at aflaste vejnettet. Herun-
7 der særligt i forbindelse med de kommende byggepladser i Nordhavn.

8
9 VVM-rapporten konkluderer, at der udledes mere CO2 fra pramning
10 end fra lastbiler. Men her er ikke undersøgt mulighed for el-pramme og
11 omlastningsmaskiner på el. Der bør sikres omlægning af pramme og
12 omlastningsmaskiner til eldrift snarest muligt.

13 14 3. Ønske om sydlig kanal til bløde vandtrafikanter adgang til og fra in- 15 derhavnen.

16 I forbindelse med at Lynetteholm etableres, vil man lukke Lynetteløbet.
17 Lynetteløbet bruges i dag af lystfartøjer, dvs. sejl- og motorbåde samt
18 joller, kajaker, robåde m.fl. De skal fremover passere igennem Kronlø-
19 bet sammen med Oslofærgen og krydstogtskibe. De små fartøjer vil
20 opleve et tættere og mere uroligt løb i Kronløbet, særligt når bølgerne
21 går højt og banker mod Lynetteholms nordlige spuns-perimeter. Det vil
22 givetvis afholde nogle sejlere i at sejle ud i Øresund. Samtidig vil Ly-
23 netteholm danne en stor omvej for sejlere mellem Amagers østkyst og
24 inderhavnen.

25
26 Der bør derfor som del af projektet skabes en sydlig kanal for mindre
27 både, syd om Lynetteholm. Fx mellem Margretheholm Havn og inder-
28 havnen – dvs. under Refshalevej, i tråd med lokaludvalgets vision om
29 "Den blå sti" mellem Øresundskysten og Inderhavnen.

30
31 Etablering af en sydlig kanal vil fastholde byens maritime identitet og
32 kan med fordel suppleres med indre kanaler i kvarteret, efter samme
33 model som Sluseholmen.

34 35 4. Ønske om mindre CO2-belastning fra anlæg

36 Et stort anlægsprojekt, der anvender fossile drivmidler, harmonerer
37 dårligt med Københavns 2025-klimaplan og det nationale mål om 70
38 pct. CO2-reduktion. Og betyder samtidig øget luftforurening i Køben-
39 havn.

40
41 Der bør stilles krav til byggepladserne om brug af CO2-neutrale driv-
42 midler overalt, hvor det er muligt. Dette kan gøres i et udbud, ved at
43 stille krav til CO2-udslip eller fossilfrihed.

44 Desuden bør der stilles krav om fossilfri jordtransport, og projektet bør i
45 det hele taget bidrage til at drive markedet fremad.

1
2 I øvrigt bør der kompenseres for de fossile udledninger som er uundgå-
3 elige. Eventuelt gennem skovrejsning på Lynetteholm, så længe area-
4 lerne ikke anvendes til byudvikling.

5
6 5. Behov for hyppigere åbningstider for klapbro ved Margretheholm
7 Havn

8 Margretheholm Havn vil i fremtiden blive hæmmet af en bro, hvor last-
9 biler skal køre jord kontinuerligt i dagtimerne. Der er lagt op til at broen
10 åbnes tidlig morgen, og derefter først ved aftenid - og ellers hele week-
11 enden.

12
13 Det vil være hensigtsmæssigt, at der sikres yderligere åbninger af broen
14 i løbet af dagtimerne, fx med times-intervaller.

15

16 **Øvrige bemærkninger**

17 I det følgende oprides en række supplerende pointer til planerne om
18 Lynetteholm:

19

20 Bekymring om støjbelastning for beboere på Margretheholm

21 Boligerne på Margretheholm vil i anlægsfasen ligge konstant inden for
22 områder med 40 dB og derover (Se figur 3). Når man erindrer proble-
23 merne med at indfri støjkrav ved byggeriet af metro-cityringen, er det
24 vigtigt at anlægsprojektet for Lynetteholm giver større sikkerhed for be-
25 boerne, samt de mange som arbejder på Refshaleøen.

26

27 Det fremgår af tabellerne, at aktiviteterne på anlægget i døgn-timerne
28 har et niveau på 110 dB og spunsaktivitet om dagen er på 125 dB, sva-
29 rende til en mellemting mellem en rockkoncert og en flymotor. Vi er
30 derfor meget interesserede i de faktiske foranstaltninger som vil kunne
31 afbøde denne type støj.

32

33 Lokaludvalget opfordrer til, at der udarbejdes støj kort, som viser den
34 faktiske støj i dag- og aften-timerne, frem for døgn-gennemsnit, da den
35 faktiske støj er højere end figur 3 angiver.

36

37 Ønske om samlet befolkningsprognose for Hovedstadsområdet og bil-
38 lige boliger

39 Lynetteholm anlægges med henblik på senere byudvikling. Vi har imid-
40 lertid ikke kunne finde analyser af den samlede forventede befolknings-
41 udvikling i Storkøbenhavn, samt hvordan og hvor den udvikling vil for-
42 løbe med eller uden byudvikling på Lynetteholm. Sådanne analyser bør
43 tilvejebringes inden en endelig vedtagelse af projektet, eftersom byud-
44 vikling er en af de fire årsager til anlæggelsen af Lynetteholm. En sådan

1 analyse kunne f.eks. danne baggrund for en yderligere etapeopdeling af
2 Lynetteholm, i takt med at behovet for byudvikling manifesterer sig.

3
4 Det er vigtigt med en blandet by til alle indkomstgrupper. Det fremhæ-
5 ves i den sammenhæng, at Lynetteholm skal dæmme op for prisstignin-
6 gerne på boligmarkedet. Imidlertid vil man ikke gå efter et bilfri byud-
7 viklings-scenarie, eftersom det "vurderes at have en negativ effekt på
8 byggeretspriserne på Lynetteholm, hvilket påvirker finansieringsmulig-
9 hederne ved salg af grunde". Vi mener det er problematisk at afskrive
10 den mulighed på forhånd, eftersom øen ikke ligger optimalt for trafikaf-
11 vikling.

12
13 For at tilvejebringe billige boliger mener vi, at der naturligvis skal opfø-
14 res 25% almene boliger. Samt at man skal satse på fællesbyg (bygge-
15 foreninger). For at skabe billige lejeboliger foreslår vi desuden, at By &
16 Havn, som noget nyt, selv udvikler og udlejer af en vis mængde lejeboli-
17 ger til en rimelig pris.

18 Bekymring om mængden af deponi-jord til rådighed i Hovedstadsom- 19 rådet.

20
21 Det fremgår af stormflodsplanerne fra Københavns Kommune, Tårnby
22 og Dragør, at der skal opføres diger rundt om hele Amager. Dertil kom-
23 mer planerne om flere øer ved Avedøre Holme. Der risikerer derfor at
24 være "kamp" om deponi-jorden i fremtiden.

25
26 VVM-rapporten forholder sig desuden ikke til, at den nye politiske af-
27 faldsaftale fratager kommunerne pligten og retten til at anvise depone-
28 ring af jord, ligesom affaldsaftalen gør det usikkert, om By & Havn vil
29 modtage samme mængder jord som hidtil, fordi affaldsjord underlæg-
30 ges fri konkurrence.

31
32 Vi mener det er vigtigt at vide, hvor meget jord, og hvilke typer jord, de
33 andre store anlægsprojekter kræver. Samt at der udarbejdes en ny
34 prognose for jordleverancer fra Storkøbenhavns byggepladser, med de
35 ændrede forudsætninger. For at kunne vurdere, om der vil være en
36 usund intern konkurrence om jord mellem flere offentlige anlægspro-
37 jekter, og hvad det vil betyde for Lynetteholms økonomi og tidsplan.

38 **Borgernes bemærkninger fra informationsmødet den 20. januar**

39
40 Her opridses en række bemærkninger fra informationsmødet, som ikke
41 er dækket ovenfor.

- 42 • Ønske om længere høringsfrist på grund af corona-situationen.
- 43 • Bekymring for øget trafik på Amager Strandvej, som allerede er
44 belastet.
- 45 • Behov for nye investeringer i vejnettet i Amager Øst.

- Bekymring for den samlede drivhusgasudledning for Lynetteholm set i et livscyklusperspektiv inklusive afledte infrastrukturprojekter.
- Bekymring for ålegræs og havbund mod øst ud i Øresund.

Venlig hilsen

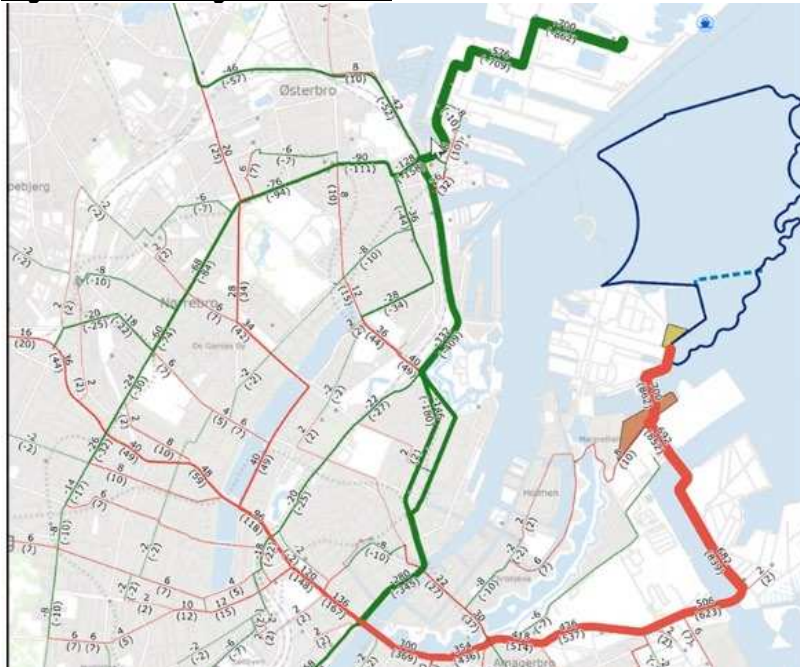
Susanne Møller, Formand for Amager Øst Lokaludvalg

Figur 1. Vedrørende tung vejtrafik

Veje	Baggrundstrafik år 2035		Ny tung trafik v. 2,6 mio. t	Pct. ændring	
	Samlet trafik	Heraf tunge køretøjer		Samlet trafik	Tunge køretøjer
Ved Stadsgraven	16.000	1.120	360	2%	32%
Torvegade	26.000	1.300	180	1%	14%
Vermlandsgade	11.600	766	540	5%	70%
Uplandsgade	10.400	687	560	7%	82%
Amager Strandvej	17.000	2.057	10	0	0

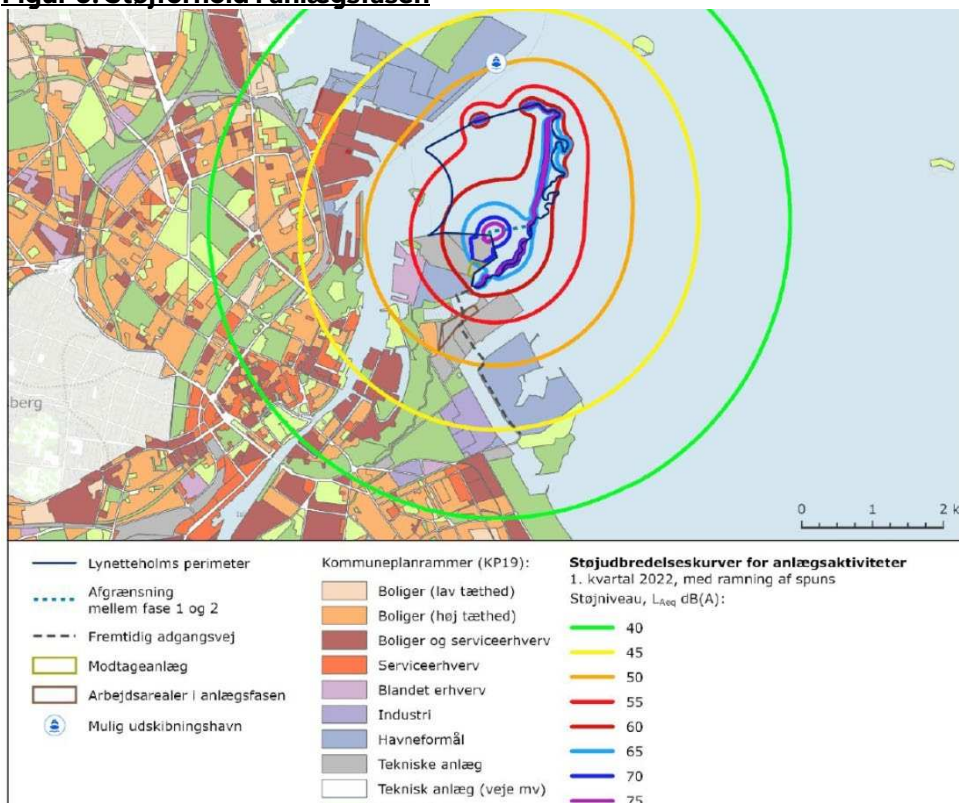
(Kilde: By & Havns slides til Borgerrepræsentationen)

1 **Figur 2. Udvikling i lastbiltrafik**



2
3 (Kilde: Miljøkonsekvensrapport)

4
5 **Figur 3. Støjforhold i anlægsfasen**



6
7 (Kilde: Miljøkonsekvensrapport)
8