

CH Borgerpanel – Bydelsplan 2017 – 2020

Standardrapport

1. Beskriv Christianshavns beboere med tre ord:

Svar

-----
.
1) Holmen & Margretheholm 2) Det gamle Christianshavn 3) Christiania Dvs flere små bydele i bydelen, som små bobler. Er nået frem til at der nok mangler noget overordnet sammenhængskraft for Christianshavn under ét. Til gengæld også stor mangfoldighed.
1) Livligt på den gode måde, 2) Grønt og Blåt, 3) Sjovt
Abe
Afslappede- kulturelle - friluftsmennesker
Afslappede, imødekommende, sig selv
Afslappede, rummelige og kreative
Afslappede, venlige og landsbymindset
Afslappede, åbne, charmerende
Aktive . Lokalpatritiske. Rummelige
aktive, udadvendte, spændende
Alle slags mennesker
Alsidig blandet befolkning
alsidige ligetil
Engagerede, middelklasse, studerende
b
Beboere af alle slags, men engagerede i det lokale på alle planer. Det er som at bo i provinsen.
bedre borgere, fattigrøve, blandet
beskedne venlige forskellige
blandede farvestrålende glade
Blandede landlige rummelige
Blandede, livsnydere heldige
Blandet – fremover rigere
Blandet, blandet, blandet
Bor på Christianhavn
Bor på Christianshavn
Borgerlige, børnefamilier og kreative velstillede.
Bredt dækkende socialklasser
Bredtfavnende, kritiske, kreative
Brogede forsamling, indspiste hippier, ny tilflyttere.

brogede venlige tolerante
Broget, turister, rart
brolagte gader, charmerende huse, øl på kajen
bureaukratiske behagelige livsnydere
Byboere, lokale, mangfoldige
byboere, sociale, kant
Bymennesker lokalpatriotiske kreative
Børn unge gamle
Børn
Voksne
Gamle
centrale heldige tilfældig
charmerende
Christianitter på godt og ondt
Landsbyboere
Byboere
Christianshavn Christianshavn Christianshavn
cool divers tolerant
Cool, calm, collected.
De er folkelige
De fleste er venlige og det er dejligt at smile/hilse når man går forbi hinanden. MEN: cyklisterne, også dem som bor på Christianshavn, er ligeglade med fodgængere på fodgængerarealet/fortorvet og er også ligeglade med lyssignalerne i Torvegade. Kører over for rødt lys, cykler på fortorvet i begge retninger. Cyklisterne er ubehagelige hvis man påpeger at de skal cykle ude på kørebanen.
Dejlige boheme venlige
Dejligt forskellige mennesker
Den bedste blanding
Den ende del er Veluddannede og kreative og den anden er selvdestruktive
Det er svært
Diverse, rummelige, engagerede
Diversitet, naturmennesker, innovative
Diversitet, ro, landsby
Diversitet, tolerance, åbenhed
Diversitet. Overskud og underskud. Politisk til venstre.
dynamisk, tilstede, direkte.
Ekskluderende, selvglade og intolerante
Elsker by med masser af natur og vand
Empatiske, sympatikske og soledariske.
emsige, forkælede, kreative
En blandet flok
en blandet forsamling
En blandet landhandel
En broget skare.

En levende, central bydel med kanaler omkranset af grønne volde
Endnu ret blandet
engagement, kritiske, deltagende
engagerede – tålmodige – åbne
Engagerede, Christiania, diversitet
Engagerede, landsbyboere, står sammen
engagerede, nysgerrige, venlige
Engagerede, røde og mangfoldige
Engagerede, vedholdende, motiverede
Engagerede, Venlige, Ensidige
engagerede,, aktive og hjælpsomme.
Fantastiske folkelige forskellige
Fantastiske mennesker
Farverig, forskellige og stædige
farverig, stemningsfyldt, mangfoldig
Farverige frisindede nostalgikere
Farverige, forskellige, udadvendte
Farverige, omsorgsfulde, engagerede
farverige, rummelige, "grønne"
farverige, venlige, eksotiske
Farverigt speltbælte
fdddf fdfdf d dfd
Fjøllet spørgsmål
Fjøllet spørgsmål
flinke flippede fyrige
Flinke københavnere i byens centrum
Flippede lidt snoppede og selvtilstrækkelige
Forskelligartede – lokalpatriotiske – selvsikre/selvfedede
Forskelligartede
Engagerede
Selvbevidste
forskelligartede, dejlige, venlige
Forskelligartede, lokalpatriotiske og... ved ikke
forskelligartede, tænksomme, kulturinteresserede
Forskellige – sociale – selvfedede
Forskellige rare dejlige
Forskellige stolte stædige
Forskellige
Mange rige
Ambitiøse
Forskellige
Rummelige
Substansbrugere

forskellige, engagerede, hjælpsomme
Forskellige, farverige og interesserede
Forskellige, farverige, børnerige
Forskellige, imødekommende, herlige
Forskellige, kreative, velhavende
Forskellige, larmende, aktive
Forskellige, livlige, behagelige
forskellige, rummelige, by-elskere
Forskellige, skæve, normale.
forskellige, udadvendte, intolerante
Forskellige, venlige, kreative
Forskellige, venlige, sociale
Forskellige, åbne, afslappede
Fortid Nutid Fremtid
Fredelig, pæn, centralt
Frisindede, kreative og positive
Funky åbne imødekommende
Før:rummelige, venlige, empatiske
Nu:snobbende,egoistiske, tillukkede
Gamle, middelalder, mangfoldige.
Gammelt, sjæl, diversitet
Genomie, forskellige, egoistiske
glade, søde, international
godhjertede, stædige og prisbevidste
Got
heldige multikulturelle for-staden
Her er diversitet – så de er meget forskellige. Boheimeagtige og socialtengagerede.
Humor røjråbene omsorgsfulde
Hvorfor? Hvad er det for noget idioti?
Hyggelig, gammel og divers
Hyggelig, historisk, centralt
hyggelig, lokal, mangfoldig
Hyggelig. Trafikeret. Sammensat.
hyggelige og vedkommende
Hyggelige, forskellige, spændende
Hyggelige, lokalpatrioter, bevidste
hyggeligt, engageret, mangfoldigt
Hyggeligt, seværdig, unik.
idealister, akademikere, uregulerede
idyllisk; historisk; velkommende
Ikke muligt
ikke seriøst spørgsmål
imodkommene, afslappet og sjov

Imødekommende, accepterende, lidt "anerkistiske"
imødekommende, nærværende, positive
Imødekommende, venlige, rare
Imødekommende. Glade. Livsnydere.
Indspiste, gamle, alternative
Inkluderende, forskellige, socialt bevidste
internationale, åbne, engagerede
Intimiderende og misbrugsramte
Konservative, udviklingsforskrækkede, overmiddelklasse
Kreativ klasse, overvintrede hippier, færre arbejderklasse
kreative – selvbevidste – lokalchauvinistiske
Kreative, flinke, lykkelige
Kreative, reaktionære, venlige
Kreative, sociale, alternative
Kreative, venlige, åbensindede
Kulturelle sociale begavede
Kulturelle, veluddannede, velhavende,
Københavnere (fra Jylland) med trang til tryghed og socialt sammenhold i smukke omgivelser.
Københavnere Livsnydere
Laidback / Urbane / Hippier-anno-2017
Landlige byboer, krævende, forandringsuvillige
Landsbyboere Mangfoldighed Tolerante
Landsbyboere Lokalaktive Christianshavnere
Landsbyboere Mangfoldige Inkluderende
Landsbyboere, rebeller, omsorgsfulde
Levende, glade, venlige
Levende, ærkekøbenhavnere, engagerede
Lidt reserverede, velhavende og mindrebedmødte
Livsnydere Familier Byfolk
Livsnydere, rummelige, glade
lokale københavnske kontante
LOKALE ER AFTAGENDE.

Lokale
Engagerede
Gode naboer
lokale, venlige, mangfoldige
Lokale. Uhomogene (positivt). Rummelige.
Lokalfikserede overmennesker
lokalpatriotiske – forskellige – interesserede
lokalpatriotiske, engagerede, særegne
Lokalt orienterede
Engagerede
Stolte
mange sociale klasser
Mange typer, åbne, patriotiske/selvforherligende
Mangefacetterede, kreative, lokalpatriotiske
Mangefacetterede blandede bolcher
Mangfoldig
Mangfoldig , farverige, djøffere
mangfoldig, lokalpatrioter, kritiske
Mangfoldig, rumlig, jordnær
mangfoldig, sjælfuld, bevidst
Mangfoldig, smuk, sprudlende
mangfoldige
Mangfoldige
Mangfoldige – kreative – hyggelige
Mangfoldige – åbne – grønne
Mangfoldige kreative ambitiøse
Mangfoldige
Mangfoldige
Åbne
Farverige
Mangfoldige
Åbne
Heldige
mangfoldige,
Mangfoldige, aktive, interesserede
Mangfoldige, børn, udendørsliv
mangfoldige, engagerede, lokalpatriotiske
Mangfoldige, fremsynede,
mangfoldige, glade, ordentlige
Mangfoldige, god humor, hjælpsomme
Mangfoldige, kreative, sociale
Mangfoldige, kreative, tolerante
mangfoldige, lokale, rumlige

Mangfoldige, Maritime og Tolerante
Mangfoldige, overklasse hippier og øko-freaks
Mangfoldige, politiske, bymennesker
mangfoldige, rummelige, positive
Mangfoldige, uafhængige, stolte.
Mangfoldige, udadvendte og samfundsbevidste
mangfoldige, åbne, men også lidt konservative
Mangfoldighed
Liv
Fylde
mangfoldighed, sociale, engagerede
Mangfoldigt, lidt hipt, venlige
mangler
ved-ikke
kategori
Meget afslappede
Meget blandet persongalleri
Meget forskellig befolkning
Meget forskellig gruppe
Meget forskellige
Meget forskellige, men stærkt ventreorienterede.
Meget forskellige.
mestendels rare mennesker
Miljø – liv – vand
mix aldersmæssigt og socialt
multikulturel, øbo, ekstrovert
Nedad snoppende lokalpatrioter
Nærværende, lokalidentitet, rummelige
Nærværende, meget hjælpsomme og dejligt spraglet folk
Omgængelige, venlige og hjælpsomme
Omstillingsparate, sump, venlige
oplyste borgelige socialister
Originaler, velhavende, kunstneriske.
over gennemsnittet: tænsomme, tolerante og tillidsfulde
Overklasse. Nytilflytter. Aldrene.
Positive rare og hjælpsomme
Privilegerede livsnydere alternative
privilegerede, selvoptagne, selvgode
rare at om
Reaktionære
ressourcestærke – solidariske – fremadrettede
rethaveriske lokalnationalistiske venlige
Rig fattig forskellig
Rige og mindre rige.

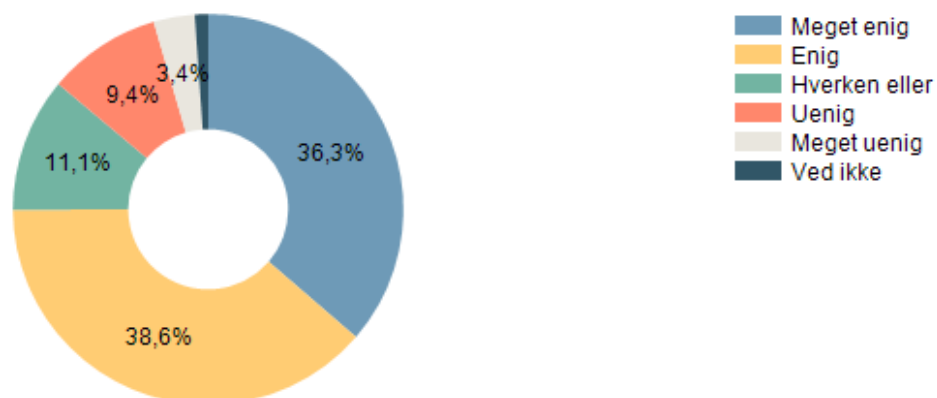
Rige, provinstænkende, vil ikke dele
rolige tolerante velhavende
Rummelig, hyggelig, international
Rummelige mangfoldige åbenhed
rummelige forskellige (aldersmæssigt, socialt, indkomstmæssigt, nationalitetsmæssigt) lokalpatriotiske
Rummelige, Differentieret, Heldige
Rummelige, diverse, åbne
rummelige, diversitet, engagerede
Rummelige, engagerede, snæversynede.
Rummelige, glade og kreative
Rummelige, individualister, lokalpatrioter
Rummelige, lokalpatriotiske, kreative
rummelige, midaldrende, venstreorienteret
Rummelige, nysgerrige og uhøjtidelige
Rummelige, åbne, afslappede
Rød gul grøn
Sammenhold, Forskellighed, imødekommenhed
Sammensat, engagerede og miljøbevidste
sammensatte. konservative. storbyhippier.
Selvfede, velhavere, fattigrøve
Selvstændige, sammensatte og passionerede
sjove, smukke, intelligente.
skæve eksistenser, studerende og velhavende
skæve, kreative, sjove
Skæve, Livsnydere, Fleksible
Skønhed mangfoldighed nærhed
Smarte moderne tilflyttere
traditionel arbejderklasse
Kreative flippere
smilende venlige hjælpsomme
Smuk venlig sjov
Småt, hyggeligt, trafikeret
snobber, arrogante og fordømne
Sociale, fordomsfrie, lidt selvfede
Sociale, hyggelige og mangfoldige
Sociale, kreative, manfolklige
Sociale, livsnydende, kreative/kulturelle
sociale, medlevende og farverige
Sociale, Tolarente og Venlige

Spændende, alternative, meget forskellige
stor mangfoldighed, stor aktivisme, børnerige
Store indkomstforskelle. Lokal stolthed.
Sympatisk, afslappet, blandet
sympatiske, kreative, festlige
synes ikke de adskiller sig fra resten af byens. Måske bortset fra trafikalt, hvor de er alt for modige i trafikken. Men muligvis er det bare gennemkørende cyklister???
szd
Særlige
Rummelige
Mangfoldige
Særprægede
Bestemte
Individualister
Søde sjove diverse
Tilflyttere
Ægte christianshavner
Christianitter
Tilfredse veluddannede velhavende
Tolerante, mangfoldige, frisindede
traffik turister kanaler
uhøjtidelige venlige hjælpsomme
Unge gamle åbne
unge, gamle bymennesker
Urbane landsbyboere
v v v
vand
frit
spændende
Vand. Smuk. Pittoresk.
varme grimme dejlige
Varme, smarte og cool
Ved ikke
Ved ikke
velaflagte, hippieagtige, hjemmefødinge
Velbeslåede veluddannede segregerende
Velbjærgede privilegerede egoistiske
Velbjærgede, travle, unge og private
Velhavende – miljøbevidste – byboere
Velhavere, kulturforbrugere, mindrebemidlede
veluddannede rolige Københavnerne
venlige- hjælpsomme. veluddannede
venlige hjælpsomme hårde
venlige kreative undertrykte

Venlige, afslappede, snakkesalige
Venlige, forskellige, afslappet
venlige, hippier, tolerante
Venlige, kreative individualister
venlige, mangfoldige, rummelige
venlige, mangfoldige, tolerante
Venlige, snaksalige, forskelligartet
Venlige, traditionsbundne, kvalitetsbevidste
Venlige; åbensindede; stolte
Venstreorienterede – tolerante – multietnisk
venstreorienterede kendisser tillukkede
venstreorienterede lokalorienterede antibil
Venstreorienterede, multietniske, anarchister
Venstreorienterede, stille, forskellige
Venstreorienterede, velstillede, samfundkritiske
X
yngre, veluddannede og yderst forskellige
Ægt byliv i en gammel bydel.
Ældre. Velstillede. Kreative.
Øboere – reaktionære – hjemmefødnings
Åben kærlig afslappet
åben, alternativ, lokal
Åbne landsbyagtige konservative
Åbne og nysgerrige
Åbne, hjælpsomme, sociale
Åbne, storby, mangfoldige
Åbne, venlige & specielle
Åbne, venlige og imødekomende

2. Hvor enig er du i følgende udsagn:

-Jeg ser Christianshavn som en bydel med en forskelligartet befolkningssammensætning - direktøren og arbejdsmanden kan bo i samme ejendom.



	Procent	Antal
Meget enig	36,3%	127
Enig	38,6%	135
Hverken eller	11,1%	39
Uenig	9,4%	33
Meget uenig	3,4%	12
Ved ikke	1,1%	4
Respondenter		350

Eventuelle bemærkninger

....men helst til en pris, der er sat efter arbejdsmandens/kvindens økonomiske råderum end direktørens..

Arbejdsmanden er dog en uddøende personlighed pga prisstigningerne på boligerne

Arbejdsmanden er rykket ud!

Arbejdsmanden har ikke råd til andel til 7 mill

Boligerne er for dyre

Bydelen er divers – men det er ikke samme boligkonpelks, du finder diversiteten

Christiania dominerer for meget ved ikke at tage ansvar for deres miljø svineri

Christianshavn er stadig meget opdelt fra ejendom til ejendom, stor prisforskel

De *bor* ikke i samme ejendom

De kan bo i ejendomme tæt på hinanden men nok sjældnere helt samme ejendom, men det er vel også godt nok hvis deres børn går i samme folkeskole.

de kan, men gør det sjældent pga. huspriserne

Der bor ingen direktør i min opgang. Kender ikke andre.

Der er ikke mange boliger hvor lavtlønnede arbejder kan bo

Der er ikke meget plads til arbejdsmanden mere det er mere direktøren der bor i samme ejendom som den kreative frontrunner eller reklamemand.

der er mange mennesker, fra forskellige folkelag, der kommer på christianshavn, men det virker som at flertallet er middelklasse eller øvre middelklasse

Der rykker ingen direktører ind i de almene boliger, og ingen arbejdsmand/borgere med gennemsnitsindtægt har tilnærmelsesvis råd til at bo i det vildt dyre mondæne nybyggeri!

Det bliver INTET bygget til studenter eller for folk med lave indkomster. Bydelen er ved at visne. Et strålende eksempel på gentrificering og hvad en skæv boligpolitik gør ved et engang så mangfoldigt boligområde.

Det er muligt, at det engang har været sådan. Men det er ikke længere tilfældet

Det er vist en fiktion

Det har de gjort men ikke mere

Det har jeg egentlig ikke kendskab til. Har ikke indtryk af, at det skulle være voldsom udbredt nord for Netto. Ved snart heller ikke længere, hvad ordet 'arbejdsmand' dækker over og hvor mange der findes på Christianshavn :-)

Det har priserne på lejligheder været for høj til i mange år

Det kan de bare ikke.

Det var nok mere sådan – glem ikke at huslejen stiger voldsomt. Det er tvivlsomt hvor mange arbejdsmænd faktisk bor her nu!

Det var vist den gang ...

Direktøren og arbejdsmanden bor begge på Christianshavn – ikke i samme bebyggelse

Dog er priserne ved at stige så meget at det ikke er muligt for menigmand at bo der fordi der sker så meget udvikling og er ved at blive in.

Enig i, at Christianshavn har stor diversitet. Men de velhavende bor ikke sammen med de arbejdende. Endda bor de meget segregeret.

Er arbejdsmanden ikke på vej ud? Er der ikke ved at blive pænt?

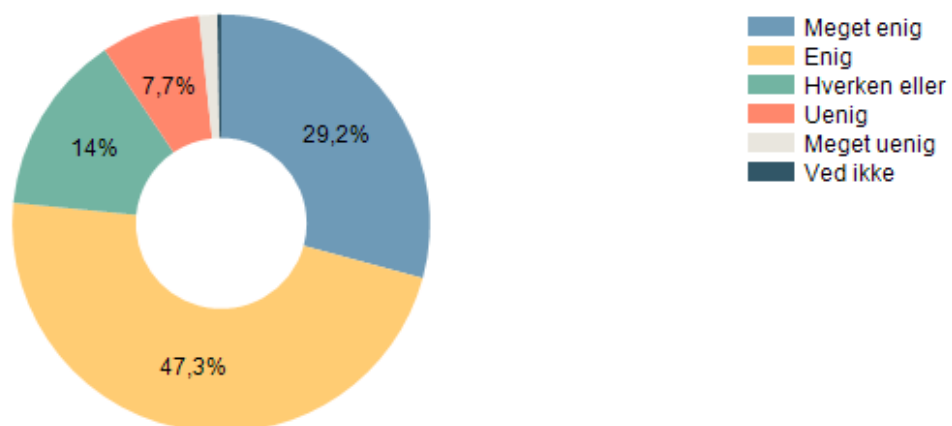
Fabelagtigt fredeligt og roligt. Diversiteten er et positivt aktiv. Forskelligheden er beundringsværdigt og en styrke. Nærvær, hjælpsomhed og åbenhed er vigtige nøgleord.

Folk er heldigvis meget forskellige. Men min oplevelse er, at der er meget få indvandrere i bydelen.
forskelligheden bliver mindre efterhånden som alle kommunale ejendomme er blevet andelsboliger og det almene og lejeboliger bliver en mindre del relativt set...
Ganske vist ser jeg Christianshavn som en bydel med en forskelligartet befolkningsammenhæng – men jeg er ikke sikker på, om jeg er enig i at "direktøren og arbejdsmanden kan bo i samme opgang".
Gælder mere i den gamle boligmasse end de nybyggede boliger.
gælder nok kun for den ældre del af boligmassen
Har været mere udtalt, men arbejdsmanden er i tiltagende grad forsvundet desværre..
Her er mange forskellige. Men sjældent i samme ejendom.
Historisk er det et arbejderkvarter, men husprisernes himmelflugt gør, at bosætning i bydelen kræver gode indkomster
Huspriserne holder nok efterhånden arbejdsmanden ude
Hvis de er gift
Hvis ikke i samme ejendom, så i samme gade/kvarter.
I princippet ja – men det er måske mere overordnet, at både direktøren og arbejdsmanden bor på Christianshavn, men påstanden gælder ikke for alle områder – der er områder hvor kun meget velhavende kan bo.
I samme gade, men ikke alle bygninger er for alle....
Ikke mange arbejdsmænd tilbage. Og ikke meget etnisk diversitet.
Ikke plads til arbejdsmanden
Illusion!
Ja til forskelligartethed men tvivler stærkt på arbejdsmand i direktørejlejligheden
Jeg ser dem på Christianshavn – men ikke i samme bygning. Kun delvist her i Lejerbo
jeg ser sjældent arbejdsmanden
Jeg tror ikke hver enkelt ejendom er så sammensat, men bydelen generelt er.
lidt uklart om spørgsmålet er tænkt som hvordan jeg kan konstatere det er i virkeligheden som jeg ser den, eller hvordan jeg synes det skal være en del af fortællingen om Christianshavn
Man kan vist kun bo sammen i socialt boligbyggeri hvis man er arbejdsmand og direktør. Alle ejerboliger eller andelsboliger er alt for dyre
Med forhøjelser af både andelsboliger og fast ejendom, så vil det betyde et mindre mangfoldigt Christianshavn i fremtiden i takt med at arbejderne flytter ud eller "uddør".
Meget forskellig beboer sammensætning, fra vrage til borgere uden bopælspligt og kendisser, og de bor absolut ikke under de samme forhold eller samme type bolig. Der er en skarp klassesdeling med rigtig mange forældre til studerende. Dertil kommer erhvervene som er folk udefra. Vi har set hvordan beboerne i det hvide snit og den gule enke forsøger at privatisere arealer og det samme gælder på Islands Plads.
Men der bor meget få nydanskere
Men der er – måske mer før end nu – forskel på de 'rigtige' christianshavnere (med flere generationer på kirkegården) og de nytilkomne.
Men der er dog en kedelig bevægelse henimod at der kommer flere med penge og egoisme
Men der er en udvikling mod gentrificering
Men det er nok en stakket frist. Har ikke indtryk af, at hvis arbejdsmanden flytter ud af en lejlighed, at en ny arbejdsmand flytter ind. Derimod kommer der nok flere direktører eller beboere i samme indtægtsklasse

Men det hælder efterhånden mod de rige
Men ejendomsmarkedet og priserne truer den udvikling.
Men kan det ikke blive ved, desværre, hvis ikke BR ændrer politik væk fra hammerdyre boliger uden boligpligt.
Men lige lovlig mange alt for dyre nybyggerier Tendens til for mange rige mennesker der kommer og vil lave det hele om Unge fattige kreative bliver tvunget ud
Men nok ikke ved nykøb...
Men som i resten af Kbh har jeg indtryk af, at det i stigende grad er en bydel for folk med penge.
Men så skal arbejdsmanden være flyttet ind for mange år siden.
mht ejerboliger afhænger boligen af formue og indtægt, mht lejeboliger afhænger boligen af om man er skrevet op i forskellige boligselskaber
Miljøet er anderledes end omkring 1970`erne. Savner de "gamle dage"
Muligvis før i tiden, nu om dage dannes enklaver
Måske ikke i samme ejendom, men i samme lokalområde / gade.
Måske ikke så meget i samme ejendom, men i samme kvarter
Nybyggeri favoriserer velbemidlede
Priserne er efterhånden så høje, at der bliver mindre og mindre plads til arbejdsmanden. De mindre bemidlede, der er tilbage er mere hjemløse grønlandere end arbejdsmænd.
Som de aldrende beboere falder fra, er Christianshavn med opsætningen af dens dyre boligplaner i gang med at skubbe den lille mand og de unge ud, og dermed sorterer langsomt i forskelligartetheden
Synes netop Christianshavn er en af de mindst forskelligartede bydele. Direktøren og arbejdsmanden bor forskellige steder, og her er slet ingen indvandrere...
Sådan er det da ikke længere!
Sådan VAR det. Men jeg synes, at det er ved at ændre sig. Nu er det nyttilflytterne der tager over, og parkerer deres store biler imellem træerne, så der kun kan være én, fordi, som de siger, for at undgå at blive ridset af andre bilister. De nye flytter hertil fordi her er lidt hippieagtigt, og det første de så gør, er at ændre på, hvad her er. Som f.eks. at stoppe havnerundfartens turistinformationer, så snart man kommer under torvegade og hen imod Christianskirken. Jeg har boet her i mere end 25 år, og er 5 generations Christianshavner, men meget af charmen er blevet ødelagt de sidst 15 år. Engang var det et arbejderkvarter, det er det bestemt ikke længere. Men lige præcis dét, at der var denne diversitet, er jo lige præcis også dét, der gør at folk synes at det er 'cool' at sige at de bor på Christianshavn. Vi er som de meget få lejere stadig, men vi oplever at vi ikke rigtig bliver respekteret. For her skal man da eje og have betalt mindst 5. mio for lejligheden... Problemet hermed er så bare, at den attitude der kommer med ikke er forenelig med den oprindelig 'Christianshavner'-mentalitet, der er bygget på arbejderklassens værdier.
tendens til at der bliver færre og færre arbejdsmænd og flere og flere direktører – eller i hvert fald veluddannede med gode lønninger
Til dels. De bor ikke i samme bygning, men du finder begge i bydelen.
Tror det er meget forskelligt og afhængig af hvor og i hvilke bolig vi taler om
Udvikling i huspriser / vurderinger gør at sammensætninger er under hastig ændring – den ejendom hvor jeg bor er der tydeligvis sket ændring i.f.b. med salg
Vi fejrer christianshavnerdag, tænder juletræ og mødes i Irma og Brugsen. Biblioteket og beboerhuset bidrager med interlektuelle indput og fællesspisning.

3. Hvor enig er du i følgende udsagn:

-Jeg ser Christianshavn som en bydel præget af åbenhed og hvor man hilser på sine naboer.



	Procent	Antal
Meget enig	29,2%	102
Enig	47,3%	165
Hverken eller	14%	49
Uenig	7,7%	27
Meget uenig	1,4%	5
Ved ikke	0,3%	1
	Respondenter	349

Eventuelle bemærkninger:

Absolut! En nærværende bydel, uanset klasse og baggrund.

Afhængigt af naboskabet

Anser ikke Christiania som en del af Christianshavn.

Christiania er alt andet end præget af åbenhed

Christiania er kun for indviede

Der er stor lukkethed mellem områderne. Der er store fordomme men også stor stolthed iboende i området.

Det at hilse er en smule i aftagende

Det er en af de rigtig gode ting ved Christianshavn

det er kun de hjemløse, der hilser

Det er meget forskelligt hvem der hilser på hvem

Dog har jeg bemærket, at urbefolkningen i foreningsssammenhæng er utrolig provin-sielt selvtillstrækkelig. 1.-generationsinvandrerens ytringer end ikke ænses. Andre har uopfordret fortalt om lignende oplevelser. Her kunne man lære meget af vestjyderne. Jeg er som fynby vokset op i Vestjylland, hvor jeg mødte en interesseret åbenhed. Jeg har haft lejlighed på Torvegade i 13 år.

folk har for travlt

Hilste på viceværten dengang vi havde en.

Hvilket ikke er specielt for denne bydel

Hvis "FUCK DIG" tæller som at hilse på hinanden.

Jeg ser Chr Havn som en bydel hvor man råber af hinanden i trafikken og på torvet.

I min opgave og i mit gårdmiljø passer det. På gaden føler jeg mig intimideret.

Ikke i større grad end i resten af byen.

ikke udpræget åbenhed – kun de nærmestboende naboer

især i min andelsboligforening

Jeg bor på Margretheholmsvej og her hilser vi

Jeg kender personligt over 50 naboer af navn og ved hvad de laver, hvor deres børn går i skole osv
Jeg ville ønske at jeg kunne sige JA! Det er sådan jeg gerne vil have at det skal være. Jeg synes folk er blevet mere arrogante og selvoptagede. Og hvem bor her også iøvrigt? I perioder er her simpelthen så mange turister (hvilket jeg faktisk synes ødelægger området lidt). Vi skal passe på ikke at ende med at blive et cliche café-kvarter... Da jeg har boet mange år i udlandet er jeg vant til at hilse og tale med alle, men det har man det lidt svært ved her, med mindre det er butikkerne/de handlende vi taler om, synes jeg. Jeg har prøvet at banke en entusiasme op for at lave en blok-fest blandt naboerne. Og den synes at tage fat, men folk er lidt forsigtige. Især tilflytterne. Jeg giver gerne mit telefonnummer osv til alle naboer, men har oplevet nogen som solgte loppeting nede på torvet, og hvis ting jeg skulle købe, var helt paniske med at skulle give mig deres telefonnummer, da jeg ikke kunne tage det jeg havde købt med, med det samme. De ville ikke give det til mig. Så jeg endte med at tage den spand med jeg havde købt.... Så lad os holde nogle flere kvartersfester, så naboerne rent faktisk kender hinanden. For det gør vi ikke.

Man færdes trygt overalt. Man hilser. Man hjælpes. Man smiler.

Meget enig når det gælder gl Christianshavn, men ikke i kvartererne omkring de nye bebyggelser

Mine naboer og jeg hilser på hinanden, og der er generelt en god stemning i ejendommen.

Nej, folk har nok i dem selv

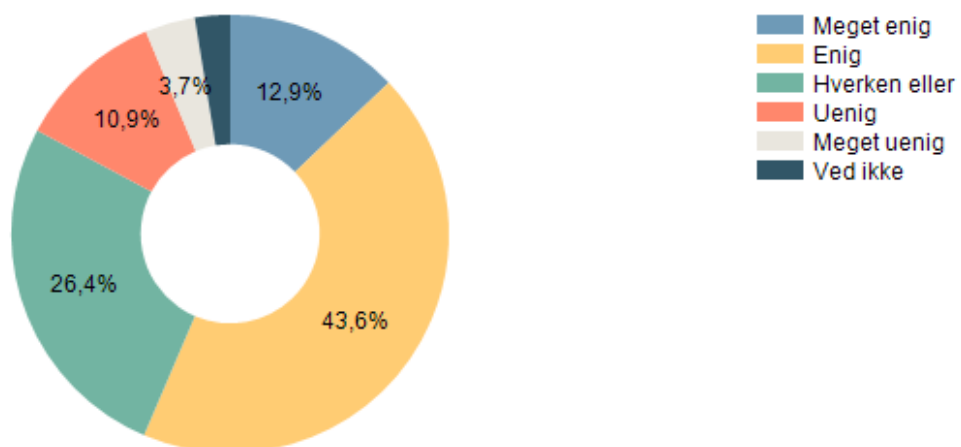
Samtidig er der en lokal "nationalisme", som godt kan blive anstrengende og alt andet end åben. For hvis man er åben på den forkerte måde, er det ikke godt. Jævnfør mentaliteten på Christiania.

Som en ret lukket og isoleret bydel hvor man ikke snakker sammen mere. Jeg har ikke talt synderligt med mine naboer i 30 år, og en enkelt har jeg haft en fejde med i over 10 år pga. af en vaskemaskine. På etagen ovenpå boede i mange år en Pusher. I dag har mange byttet deres bolig bort.

Til en vis grad ...

4. Hvor enig er du i følgende udsagn:

-Jeg ser Christianshavn som en bydel med en stærk sammenhængskraft.



	Procent	Antal
Meget enig	12,9%	45
Enig	43,6%	152
Hverken eller	26,4%	92
Uenig	10,9%	38
Meget uenig	3,7%	13
Ved ikke	2,6%	9
Respondenter		349

Eventuelle bemærkninger

– f.eks. synes Christiania at have egen dagsorden

Bydelen knækker lidt på midten – eller hvor det nu er.

Der er flere RR parkeret i Strandgade nu! Det folk flyttede til havnen for at være en del af er de slev med til at ødelægge.

Både og. Der er også splittelse

Christiania bidrager negativt til sammenhængskraften.

Den er stadig meget stærk, men dog mindre stærk nu end nogensinde før. Dels pga af de store klaser af helt nye tilflyttere, dels pga de mange udefrakommende problemer på Christiania og igen, dels som de aldrende beboere falder fra og dermed deres viden og gejst for det demokratiske sammehold

Der er en eller mystisk sammenhængskraft

der er en fælles kærlighed for Christianshavn

Der er spændinger mellem Christiania og den omgivende bydel.

Der er stadig stor forskel om du ligger som en stakkels grønlander på torvet el bor i en lejlighed til 4-5 mil

Der er uden tvivl sammenhængskraft inden for visse lokalområder på Christianshavn

Der mangler plejehjem

Det er mit indtryk at dem der bor i de meget dyre lejligheder har nok i sig selv men ellers er jeg enig.

Dog er sammenhængskraften ofte bundet op på modstand mod noget

fællesnævneren er at vi bor på Havnen men om man kan tale om en sammenhængskraft med Christianias placering der må siges at udgøre en særlig enklave med egne regler og normer

Generelt ja men så har vi f.eks en asocialt boligbyggeri eller to samt nyttilflyttere der vil lukke fedte kælderen og som har meget lav tolerance og manglende forståelse for social udsatte.

Historisk JA, men i praksis i dag, så ikke så meget som jeg gerne ville have. Nyttilflytterne er egoistiske, og er ikke flyttet hertil for at være sociale, men fordi det er trendy og ser godt ud. Desværre. Spørgsmålet er så, hvordan man kan motivere dem til at få denne holdning?

I de nu 24 år jeg har boet her, har det ændret sig meget. Jeg tror, at vi er en del, der gerne vil holde fast i sammenhængskraften. Det er bare ikke så let, som det har været. Heldigvis for os, har vi kunne opdrage vores børn her i en tid, hvor der var sammenhængskraft og det er bestemt min oplevelse, at min nu voksne børn har haft en forrygende næsten landsbyagtig barndom.

I det politiske stærkt venstreorienterede miljø sikkert, men det er en anden slags sammenhængskraft, som infiltrerer alle bydelens foreninger. Blandt borgerne generelt er den ikke eksisterende for der er ikke noget at være fælles om. Hashrygning! Der er graffiti over alt, er det sammenhængskraft? Måske i nogle af de store andelsforeninger, Halvtolv på Holmen og Applebys Plads. Ved det ikke, men jeg ved der rundt om i flere E/F er mange konflikter.

I hvert fald stærk identitet.

ikke længere, der var en gang...

Ja man kan være sikker på, at alle nye byggeprojekter vil blive modtaget med stærk kritik og at de derfor kan trække ud i det uendelige.

Jeg føler mig utryg på den østlige side af kanalen, mens den vestlige side er både tryk og smuk.

Jeg ser der er store muligheder men ikke så synligt endnu

Jeg synes ikke nødvendigvis en bydel skal have stærk sammenhængskraft. Det giver ikke så meget mening at afgrænse sig for andre bydele.

langs kanalerne, på vandet; på broerne; på gaderne; i stræderne; på voldene færdes man med gensidighed..... alle synes at nyde det unikke område. Burde være et UNESCO-beskyttet område / bevaringsværdigt unikt for en hovedstad. Derfor skal der osse passes på mht at fylde kanalerne med skibsvrag, så fugleliv og planteliv ødelægges (dette er nemlig begyndt i Erdkehlgaven med mange skibsvrag og småbåde, der uretmæssigt bare er "parkerede" uden tilladelser..... øv

Oplever ingen sammenhængskraft med Christinia!

Sammenhængskraft???

Sammenhængskraften er for nedadgående

Sammenhængskraften har været større, den findes stadig men kun til en vis grad

Sammenhængskraften svækkes i disse år

Se foregående.

Store forskelle mellem gamle og nytilflyttede beboere

Sådan havde jeg det som barn, men jeg oplever, at det er ved at udvandes

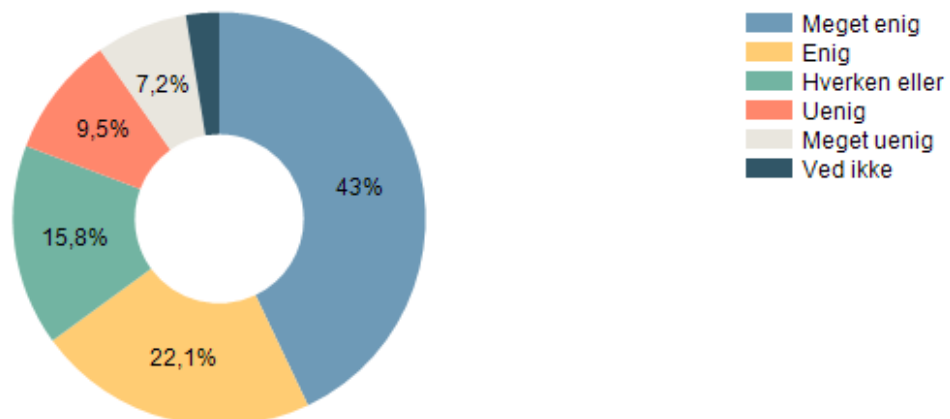
Torvegade deler for meget. Dårligt for sammenhængen

Uligheden i bydelen er stigende

vores bydel er presset af sær interesser fra både indre by og amagerbro

5. I hvilken grad er du enig i følgende:

-Der bør være flere almene boliger på Christianshavn.

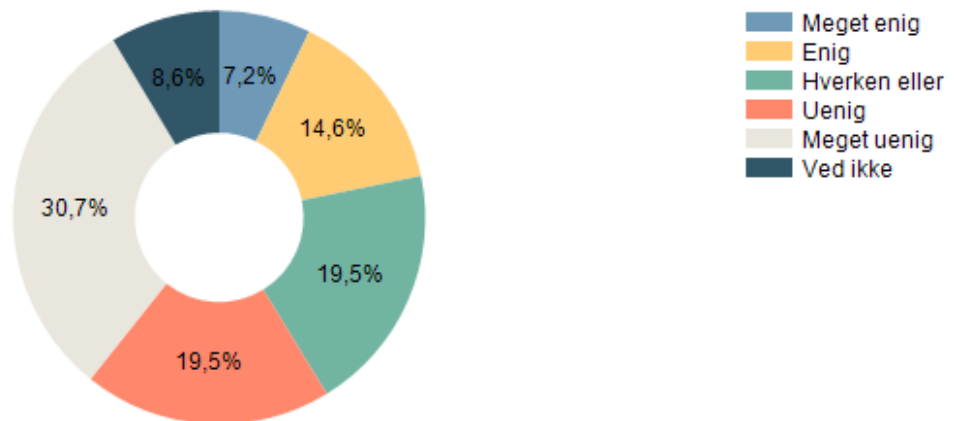


	Procent	Antal
Meget enig	43%	150
Enig	22,1%	77
Hverken eller	15,8%	55
Uenig	9,5%	33
Meget uenig	7,2%	25
Ved ikke	2,6%	9
Respondenter		349



6. I hvilken grad er du enig i følgende:

-Hvis jeg en dag skal på plejehjem, er det i orden, at det ikke er på Christianshavn så længe, det er i Københavns Kommune.



	Procent	Antal
Meget enig	7,2%	25
Enig	14,6%	51
Hverken eller	19,5%	68
Uenig	19,5%	68
Meget uenig	30,7%	107
Ved ikke	8,6%	30
	Respondenter	349

Eventuelle bemærkninger

(hvis jeg kan vælge skal jeg overhovedet ikke på kommunalt plejehjem, al respekt til plejerne. Og hvis det skal være kommunalt vil jeg undersøge dem alle – eller håbe min familie gør, og vil prøve at vælge det bedste uanset bydel)

Bedste plejehjem i Storkøbenhavn OK

Behøver ikke være i Kbh kommune

Både og enig. Hvis den ene ægtefælle skal på plejehjem er det vigtigt med nærhed. Altså nemt mht at kunne besøge..... Er man enlig (længst-levende) kan det måske være lige meget, hvor man havner..... Men principielt er det nok mest vigtigt, at plejehjemmet er veldrevet; menneskeligt og med venlige omgivelser ude som inde. Selv om "man" påstår og skal påstå, at alle plejehjem er ens; – så er det jo ikke tilfældet..... Det ved "man" godt.

Christianshavn er jo arealmæssigt ikke så stort. Det er tæt på middelalderbyen og tæt på Amager. Man kunne jo sigte mod, at man kan komme på plejehjem indenfor en radius af f.eks. 3 km fra ens bopæl eller lignende.

Christianshavn har ældreboliger. Vi bør også have et plejehjem fx kunne Lille Mølle og Løven og Bastionen være et lille plejehjem

De ældre burde kunne blive på Christianshavn og sidde og kigge ud over vandet enten i havnen eller i kanalerne, når de kommer på plejehjem.

Der burde være et plejehjem på Christianshavn for dem der ønsker det. Det bevarer også mangfoldigheden i bydelen.

Der bør etableres plejehjem på Christianshavn

Der bør være et plejehjem på Christianhavn, fordi det vil give arbejdspladser.

Der er heldigvis lang tid til jeg skal på plejehjem, men når den tid kommer ville jeg nok være rigtig ked af at flytte langt væk fra mit oprindelige hjem. Jeg synes vi bør tilbyde ældre på christianshavn at de kan komme på plejehjem på christianshavn.

Der mangler elevatorer i ejendomme på Chr havn. Derfor kan det være svært at bo her som gangbesværet

Der mangler et plejehjem/beskyttede boliger på Christianshavn.

det afgørende er kvalitet på alle parametre

Det behøver ikke engang være i Københavns Kommune, for mit vedkommende.

det er en skandale, at man ikke kan finde en plads til et ordentligt plejehjem på Christianshavn.

Det kommer helt and på, hvor det evt. bliver, og hvordan forholdene er, og om den beboermasse der er på det pågældende plejehjem, passer ind i min psyke, og jeg i deres.

Det kommer meget an på forholdene på det/de pågældende plejehjem.

Det kunne i lige så høj grad være i den kommune, hvor vi har vort sommerhus

Det skal helst være i nærheden.

det vigtigste er at det er et godt sted med lys/luft og god atmosfære – men naturligvis gerne på Christianshavn såfremt de nævnte forhold er til stede –

Det vil være naturligt at vi har plejehjemspladser nok til vores behov!!!

Efter mere end 60 år i KBH. K! og 40 år på Christianshavn vil jeg ikke væk!

Eller et andet sted afhængig af hvor mine børn bor.

Et plejehjem på Christianshavn må sættes som høj prioritet – gerne i tæt sammenhæng og samarbejde med Voldboligerne

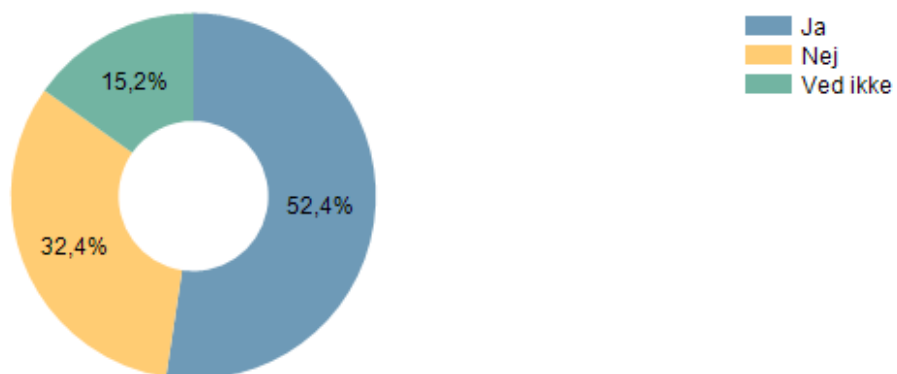
For at blive visiteret til en plejehjemsplads skal man være så dårlig så man nok alligevel ikke vil komme meget ud. Så kan det vel være lige meget.

For mig at se er det fuldstændig uacceptabelt, at en plejehjemsplads ikke kan tilbydes befolkningen på Christianshavn.
Helst plejehjem på Christianshavn, næstbedst Københavns kommune
Hvis jeg ikke kan komme på plejehjem på Christianshavn, vil jeg gerne på plejehjem nær ved familie.
Hvis jeg overlever så længe, må jeg tage stilling til den slags på det tidspunkt. Min fremtid er her lige nu, og jeg tilhører ikke den forkælede generation, der fik det hele
hvis man har boet et langt liv på Havnen vil man også gerne have sine sidste år her i nærheden af de venner man gennem årene har fået
Hvorfor skulle det være Københavns Kommune???
Jeg er flyttet fra Christianshavn
Jeg er for ung til at tage stilling, jeg har hele livet :)
jeg er født på chr.havn , har boet her i 74 år og vil da meget gerne på plejehjem i "vante" omgivelser
Jeg er ligeglad hvor jeg skal bo på plejehjem
Jeg har boede på Christianshavn siden først i 70'erne og jeg vil meget gerne bo her når jeg skal vær henvist en bolig pga. min alderdom!
Jeg har boet længst tid på Christianshavn, her er mine børn vokset op, det er her jeg er hjemme.
Jeg har et meget stærkt Christianshavner tilhørsforhold, så jeg vil rigtig gerne forblive her.
Jeg har hele mit liv boet på Christianshavn hvorfor må jeg så ikke blive her i min alderdom. Men ud over det, så når man ser på Københavns kommunes plejehjem og hvordan beboerne ofte bliver forsømt, så er jeg slet ikke sikker på jeg vil på plejehjem. Hvis det endelig kommer der til så fortrække jeg sgu nok en tur i kanalen...
Jeg hører til på Christianshavn og vil gerne være her når jeg bliver gammel
Jeg regner ikke med at bo i København på det tidspunkt, så det er svært at svare på.
Jeg skal aldrig på plejehjem.
Jeg skal ikke på plejehjem i København. Byen er en byggeplads 10 - 20 år frem, og der findes ikke plejehjem jeg kender til som er attraktive.
Jeg vil gerne kunne blive boende på Christianshavn
Jeg vil synes at det var helt naturligt at fortsætte med at bo i sit lokalområde når man komme på plejehjem. Ligesom børn går i lokale institutioner. Det vil også gøre det til en mindre omvæltning at komme på plejehjem, da man stadig kender området med dets beboere, butikker, kanalerne osv. Hvis jeg f.eks. skulle til broerne, så kunne jeg lige så godt flytte til en anden kommune.
jeg ønsker at forblive på Christianshavn, når jeg behøver et plejecenter! Chancen for at møde bekendte i det øvrige København vil være minimal, og det er vigtigt for mig! Ligesom de kendte omgivelser vil være vigtige at gense i en svækket dagligdag.
Kommentar til spørgsmål om almene boliger: god ide at KK stiller kravet i lokalplaner med nye boliger. Det er en fin løsning at få dem integreret med andre boligformer, fx ligesom fsb's afdelinger i Dronningensgade, frem for at opføre store sammenhængende afdelinger.
Kunne for mit vedkommende godt være Bornholm, hvor jeg har haft fast- og fritidsbolig gennem 40 år.
ligeglad med om det er københavns kommune. jeg kan forstille mig jeg hellere vil pensionere mig i et varmt land.
Man bør selv kunne vælge
Man trives bedst i den område man kender

meget vigtigt, at et plejehjem er meget tæt på den bolig, hvor ægtefællen bor
Men måske er alternativet en mere ældrevenlig kommune
Nu har vi fået en børneby, skole og gymnasium er på plads, så derfor er det et krav at man kan blive gammel i bydelen.
Selvfølgelig er det mest humane at komme på alderdomshjem hvor man har levet hele sit voksne liv, med mindre man selv har andre ønsker!
Skal ud af byen inden da. København er en byggeplads de næste 15 – 20 år endnu.
Skandaløst at der ingen plejeboliger er på Christianshavn. En skændsel over for de ældre christianshavner, der har boet hele deres liv på Christianshavn
Som ældre vil du gerne bevare tilknytningen til dit kvarter.
Synes det er en katastrofe at mennesker, der skal på plejehjem skal rykkes ud af deres vante miljø, hvor de er trygge og har deres omgangskreds og netværk. Et sådant netværk kan risikere at glide væk/smuldre, idet netværket ikke bare lige kommer forbi på samme måde, som hvis borgeren ville kunne blive i nærområdet. At komme på plejehjem giver i sig selv en stor omvæltning for en borger, og smudrer netværket så også kan det få meget alvorlige konsekvenser.
Syntes det er synd at vores gamle Christianshavner ikke kan blive i deres bydel når de ikke selv kan klare sig mere. Syntes vi burde arbejde hårdt på at få et plejehjem på havnen.
Venner og familie bor her !
vigtigt at vi gamle kan blive i vores lokalområde = livskvalitet
Vil selv have lov til at vælge
ville være ked af at skulle f.eks. til Husum – ville miste min identitet
ønsker plejehjem/plejeboliger på Chr. Hva` med Christianiaområdet.

7. Det er vanskeligt at finde arealer på Christianshavn, hvor der kan etableres plejeboliger. I lokaludvalget har vi drøftet muligheden for at etablere plejeboliger på vand – fx på husbåde eller skibe.

Synes du, det er en god idé?



	Procent	Antal
Ja	52,4%	183
Nej	32,4%	113
Ved ikke	15,2%	53
Respondenter		349

Eventuelle bemærkninger:

..såfremt de opfylder gældende lovgivning for plejeboliger.

Men hvad med de nyligt nedlagte fritidshjem? Er der ikke nogen af dem, der kan bruges?

Absolut ikke. Det vil være råt, køligt og fugtigt – ikke godt for ældre mennesker med slidgigt og kolde kroppe.

Absolut!

Altså hvis folk har brug for hjælp til dagligdagen, er det noget svineri at tvinge dem til at bo på en båd, hvor man skal klatre ind og ud af.... Opkøb stueetager i stedet for at bygge nyt – det er altid dyrere at bygge nyt, på vand eller ej

Bevar havnen som åbent vand, der er ikke så meget at tage af efterhånden

Da borgere, der har brug for at bo i en plejebolig, ofte er fysisk hæmmede, mener jeg ikke, at det er en god idé at lade dem bo på husbåde eller skibe.

Der er allerede for mange husbåde og 'containere' på i kanalen og i havnen.

Der er i forvejen så mange indskrænkninger i adgangen til vand fra nybyggeri og andet.

Der er ikke ledige byggegrunde, men det bør være muligt at finde en løsning. Hvad med et plejehjem på Nyholm, hvis militæret en dag forlader området?

Der er ikke særlig god offentlig transport

Det er for hårdt et liv til ældre. Har selv boet på en husbåd. Man skal altså have fysikken i orden.

Det er svært at bedømme

Det har jeg aldrig skænket en tanke

DET HASTER AT FINDE EN GRUND!

DET HASTER OGSÅ, MENS STATENS MULIGHED FOR GRUNDKØBSLÅN FINDES!

Det kommer meget an på indretning og placering

Det lyder da sejt!

Det lyder ikke sikkert

Det samlede vandareal må ikke reduceres yderligere

det vil fylde for meget på vandet og tage udsyn

Det ville jo fratage os dele af vandarealerne

Fantastik god ide med husbåde. Men at indloger på et stort lukket skib er nok ikke lige sagen for en muligvis svagtseende eller gående person.

Fint men det skal ikke gå ud over husbådene som kæmper for at få lov til at blive ligende eller vandvejende.

Der er masser af plads på Holmen og hvad med papirøen

Folk i plejeboliger har oftest et handicap som gør husbåde og skibe uegnede

Forudsat at man kan skabe rimelige adgangsforhold for gangbesværede.

Genialt. Hvorfor ikke være nogen af de første, der prøver det ?

Grønne områder er et must. Jeg har efterhånden set mange plejehjem og er man først der, så det medarbejdernes arbejdsvilkår som tæller. Det kræver moderne faciliteter og god plads, for ellers er der ikke overskud, og hvis man kan, er et ude areal vigtigt, men de færreste kan bruge det.

Har netop set en udstilling ved Havnegade, hvor tegnestuen BIG for Kim Laudrup har tegnet studieboliger i en lille containerby med udsigt til vandet. Det kunne man sikkert overføre til de ældre.

Havnen er stor og kan sagtes have plads flere husbåde, så længe det stadig er muligt at gå en tur

langs havnen og se vandet :)

Christiania kunne også inddrages, de har vel også gamle mennesker?

Havnen skal forblive som havn, og ikke som i Sydhavnen ende som en å. Man fylder jo heller ikke søerne op med flydende plejehjem.

husbåde etc er ikke en skalerbar løsning

Hvad med den grund beboerhuset ligger på

Hvis de kommer til at ligge relativt ugeneret.

Hvis der er behov for plejeboliger på chrhavn, så er vandet en fin ide.

Hvis det kan sikre plejeboliger lokalt

I den udstrækning, adgangsforholdene er gode, og husbåde/skibe ikke gynger.

I princippet en god idé, men vi kan ikke placere alt på vandet, så bliver der ikke noget vand tilbage

Ja helt sikkert, mindre kan dog gøre det.

Ja sjov og anderledes men måske svært at gøre handicapegnet

Jeg er skeptisk til at havnen/vandet bemægtes yderligere, fordi 'alle' skal bo midt i havnen. Jeg tænker kommunen burde være forpligtet til at stille arealer til rådighed fremfor at lade spekulanter få øget tilgang til området. At kommunen i den grad lader beboere i stikken ifm. baggårdsbyggeriet på Applebys Plads er dybt forkastelig.

jeg er usikker på om det er væsentligt. De fleste er jo temmelig dårlige, når de kommer på plejehjem i dag, og bemærker måske ikke hvor de er. Mht skibe, lyder det som en livsforandring, som er for voldsom. Omvendt kunne man måske forestille sig at det kunne fremme et godt mangfoldigt miljø på christiania.

Jeg kan ikke forestille mig, at det driftsmæssigt kan hænge sammen. Og kan heller ikke se, hvor de kan placeres, uden at det vil være ærgerligt for oplevelsen af kanalerne.

Jeg mener at der er stor boligmangel for de unge studerende og at der mangler ungdomsboliger på Christianshavn. Mange af de unge der er opvokset på Christianshavn og har altid taget del i lokale aktiviteter og været en stor del af befolkningen på Christianshavn er nød til at flytte herfra. De vil selvfølgelig gerne blive boende da det at være Christianshavner har stor betydning for dem, de kender til naboerne og alle områder og gør stor brug af havnen. Dog er mange nød til at flytte fra pga. prisen på leje, hvorpå nye beboere flytter til som har råd men ikke engagerer sig i lokalmiljøet.

Jeg synes kantzonen er bebygget maksimalt, og vandarealerne bør være tilgængelige for alle. Der er mulighed for ældreboliger i nærhed til christianshavn; refshaleøen, margretholmen, amager, og fortætningsprojekter i den eksisterende by.

kan ikke besvares jfr. foregående svar – det må uddybes nærmere hvad der tænkes på –

Kan lige se der ligger ældre mennesker og flyder rundt i kanalen.

Kommer dog an på rummelighed og mulighed for udendørs friarealer

Lyder som en god ide, men svært at have en holdning til uden at kende detaljer

Man finder da plads til sportshaller?

Mange unge og mennesker uden plejehjemsbehov er vilde med at bo på vandet. Nogle med plejehjemsbehov vil måske også, men de fleste vil nok fortrække fast grund under fødderne.

Men der skal selvfølgelig tænkes i handicapadgang.

Men det kunne være spændende, jeg kan ikke forestille mig, hvordan det vil fungere og med fare for vandstigning i kanalerne osv. Nej jeg kan ikke se det for mig, jeg håbede der ville være en grøn have at gå ud i, men jeg er åben for nye muligheder

Men udbyggelse ved refshaleøen er en bedre ide

Mit svar er prioritet 2. da jeg klart ville fortrække, at der findes arealer dertil

Nej bevar vores havn til det den er beregnet til!

Når jeg siger nej er det af hensyn til at mange ældre slås med luftvejene, og der er jeg fagmand og kan bedømme evt gener med meget fugt?

- hvis man vil - kan man finde gamle bygninger og tomme grunde til plejehjem

Plejeboliger kan jo bygges på fx Margretheholmen; på Refshaleøen ellers i nuværende industriområder, der bare kan omdefineres.....

Blot bus-forbindelser og parkeringsbetingelser er OK. Selv om biler i den nuværende og herskende politiske korrekthed ikke er velkomne i BYEN; findes der jo fortsat biler, som venner udefra og børn og børnebørn udefra fx benytter når BYEN besøges,,,,,

Plejeboliger på Christiania.

På papirøen er der plads

På vandet kan man blive vugget i søvn ...

skal ikke bo på en husbåd

Super ide, har altid haft lyst til at bo i husbåd

Synes jeg skal vurderes af fagfolk og ikke almene borgere.

Så kan de ældre borgere gynes i søvn.

Så ved man nok ikke meget om at leve på en husbåd. Livet på en husbåd er hårdt og kræver omstilling med vejret. Det er ikke et liv for ældre, der kræver pleje.

Tilgængeligheden og sikkerheden for beboerne af evt. plejeboliger skal prioriteres

Tænker at det ikke er de bedste rammer for ældre mennesker. Hvorfor ikke bygge nogen på Christiansholm/Papirøen? Skal det kun være dyre ejerlejligheder?

Umiddelbart en god idé, hvis det i praksis lader sig gøre.

Urealistisk at jeg som 100 årig kan finde det trygt at bo på et skib

Urealistisk i forhold til sænket bevægelighed

Vand er bleven den ny " gratis byggegrund" - det er ved at blive fyldt op... ved operan er der grunde, Papirøen kan vel også få ældreboliger.... Baggården ved Appelbys...

Vandarealerne bør holdes fri for beboelse!

Vanskelig for ældre med gangbesvær etc

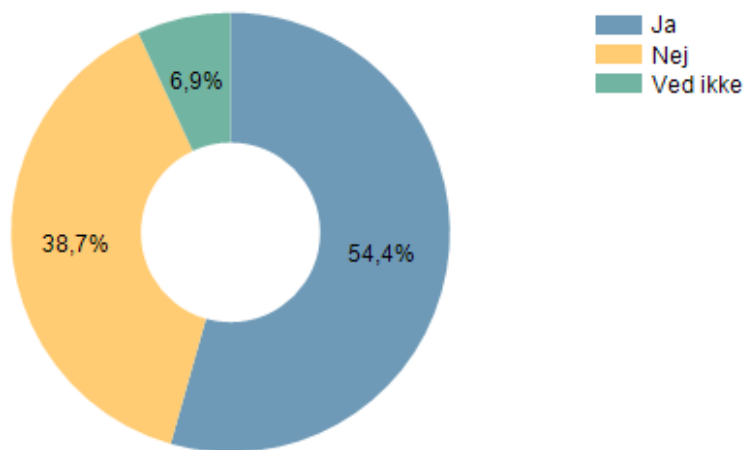
Vil man som ældre borger synes, at det er trygt at bo på en påvirkelig overflade som vand. Hvad nu hvis man falder?

vild men vidunderlig ide !! I må godt skrive mig op !

Værdien af havnen skal ikke devalueres yderligere ved at inddrage den til byggeareal.

Ældre i plejeboliger er som regel dårligt gående så der for en dårlig ide hvis husbåde + skibe ligger et sted hvor der er stor trafik for eksempel ud til havnen stille kanaler kunne være en mulighed

8. Har du kendskab til boliger på Christianshavn, som ikke anvendes til helårsbeboelse?



	Procent	Antal
Ja	54,4%	190
Nej	38,7%	135
Ved ikke	6,9%	24
	Respondenter	349

Eventuelle bemærkninger:

bare der ikke bliver for mange – kender kun 1 enkelt

Boliger uden bopælspligt

De gamle B&W grunde motor fabrikens arealer omkring Christians kirken Folketingets ejer
lejligheder

dem uden bopælspligt, fx. Krøyers plads

Der er boliger uden bopælspligt

Der er for meget fremleje her.

Der er fx hele boligblokke uden bopælspligt på den tidl B&W- grund

Der er ikke bopælspligt for dyre ejerboliger, og det gør, at der generelt er færre hjemme i løbet af
året eksempelvis i Torpedohallen på Frederiksholm.

Der ligger et stort Hus ud til Strandgade/Krøgers Plads som har stået tomt i flere år.

Der må da være pendlerlejligheder...

Desværre

det er ikke i orden

Det kan man jo se blot ved at gå en tur i kvarteret om aftenen, der er en del boligerne, som næsten
altid har mørke vinduer

en enkelt

er vidende om at nogle der har deres børn som ejere og lejer ud kontinuerligt via AirBnB selv om
der vedtages regler er det vanskeligt at kontrollere medmindre en bestyrelse skal liste rundt som
dyneløftere –

flere ældre i vores andelsforening rejser meget ud

I begge ender af Strandgade står lejligheder tomme

Ikke direkte, men jeg har hørt om det.

Ikke i mit nabolag, andet end de nyere bebyggelser...

Ikke personligt, men folk, jeg har tillid til, siger, der er.

jeg har på Holmén, men ikke Christianshavn. Spørg I også til Holmen

Jeg ved, der findes en del i nyere byggeri men kender ikke konkrete eksempler

Kan ikke se at det er en ulykke hvis private lejer deres bolig ud i en ferie.

Har selv benyttet AirBnb i udlandet med stort udbytte. Naturligvis skal det ikke være mere end
nogle uger årligt.

Krøyers plads

Kun de som udenlandske købere ejer som ikke har bopælspligt ved kanalen ved Christians kirken

Kun til kolonihaver og sommerhuse som benyttes mere end boligen på Christianshavn

Mange tager i sommerhus. Mange lejer ud til bed and bread eller et værelse for at kunne betale
huslejen. Det er ren business mange steder.

Men jeg ved at de er der. Specielt omkring Christianskirken.

Men også nye boliger uden bopælspligt er et problem

Mener stort set alle boliger på B&W grunden er uden bopælspligt, og vi er dagligt vidne til en strøm
af mennesker, der checker ind og ud af lejlighederne. Det skaber ikke et godt miljø.

Min nabo benytter sin ejerbolig/lejlighed på Chr.Havn som hotelværelse

Nede ved Hammerhøis kaj er der vist sådanne boliger. I øvrigt også det mest øde og kedelig sted på
Christianshavn

Ovenikøbet i almennyttige boliger med over 20 års ventetid. Det gør mig meget bedrøvet, men

hvem skal jeg klage til?

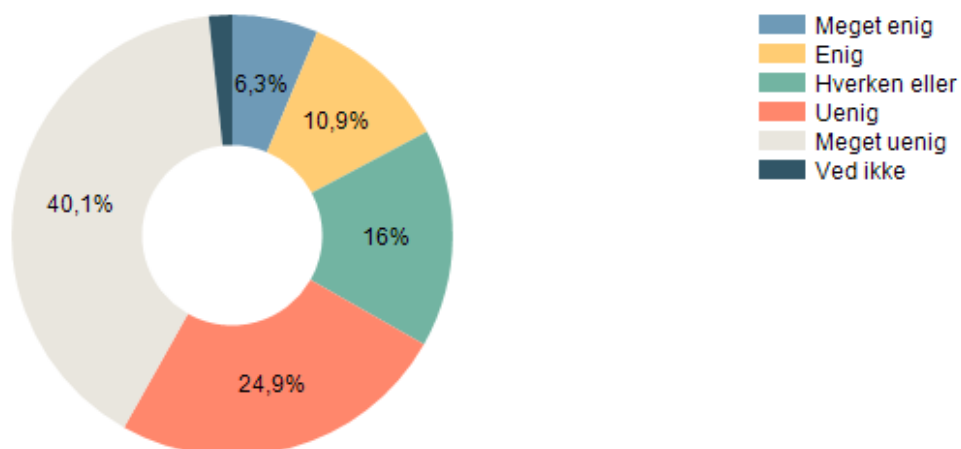
principielt bør boliger være beboede..... ellers dør byen. Når der er for få boliger, hvilket der pt jo er – bør de alle være beboede. BYEN skal være for og til dem, der bor her; betaler skat her; og bruger BYENS muligheder i øvrigt. Ikke til og for dem, der blot investerer i "døde" lejligheder....

Rigtig mange

Turister med rullekufferter indvaderede daglig lejligheder på krøyers plads.

9. I hvilken grad er du enig i følgende udsagn:

-Det er i orden, at der er boliger på Christianshavn, der ikke anvendes til helårsbeboelse.



	Procent	Antal
Meget enig	6,3%	22
Enig	10,9%	38
Hverken eller	16%	56
Uenig	24,9%	87
Meget uenig	40,1%	140
Ved ikke	1,7%	6
Respondenter		349

Eventuelle bemærkninger:

Boliger skal anvendes til helårsboliger som udgangspunkt, men der kan være forhold og tidspunktet hvor man kan leje boliger ud i en kortere periode, eller boliger som husbåde kan være at betragte som sommerhuse.

Boliger skal benyttes som helårige boliger!!!

Boliger uden bopælspligt

Boligmangel er et stort problem i Kbh, så jeg synes som udgangspunkt ikke det er i orden at bruge for meget plads ferieboliger.

Boligsituationen er planlagt af venstrefløj og total uholdbar. I dag beskattes fritidsboliger andre steder med + 50% fordi de ikke er helårsboliger i byer hvor der mangler boliger. Den regel er vist undervejs omkring sommerhuse, måske ikke retfærdig fordi folk må gerne have to boliger. Det er politikerne som har handlet tåbeligt i planlægningen.

Christianshavn & omegn skal være for de, der bor her. Lever her og færdes her. Ikke for investorer..... (Køb aktier i stedet !)

Christianshavn er en så enestående bydel, at det ville være urimeligt med lejligheder, der tidvist stod tomme

Da vi ønsker en bedre sammenhængskraft i bydelen end vi har nu, så er det benspænd, at så meget af bomassen er fremlejet eller Airbnb udlejet eller uden bopælspligt, således at det forhåbentligt gode naboskab ikke kan opstå, og bydelens opgange og gader bliver urolige af turister, som flytter ind og ud uden særlige tilhørsforhold – og samtidig ændrer de bydelens forretningsliv, som i stigende grad bliver servicebutikker

Der er boligmangel i København, så det er på ingen måde i orden, at mange boliger, der egentlig er beregnet til helårsbeboelse, ikke bliver anvendt til formålet men står tomme en del af tiden.

Der er boligmangel i København. Turister eller udenlandsdanskere kan bo på hotel eller udenfor byen

Der vil altid være en efterspørgsel på sådanne boliger i attraktive bydele

Det afhænger af omfanget

Det betyder mindre liv i kvarteret.

Det burde i hvert fald være et fåtal når nu Christianshavn er så centralt.

Det bør være ok at leje sin bolig ud i de perioder, hvor man selv er på ferie eller udenlands af andre årsager.

Det der oprindeligt karakteriserede bydelen var, at den var engageret. Dette er også en af grundene til at folk flytter hertil. Hvis man ikke behøver at bo her ender det jo bare med at Christianshavn bliver til et nyt frilandsmuseum totalt forladt for liv og sjæl.

Det er eftertragtet at bo på Christianshavn, så hvorfor have boliger der står tomme, og/eller lejes ud som hotel lejligheder. Det sidste skaber utryghed i nærmiljøet, at man ikke ved, hvem der bevæger sig rundt i opgange, fællesområder og lign.

Det er et skråplan!

Det er forskjell på om en leilighet leies ut når beboerne er borte på feks ferie og på om leiligheten kun et bebodd når den leies ut på airbnb.

Det er i orden, at større firmaer på Chrhavn i meget begrænset omfang ejer en lejlighed til medarbejdere eller kortvarigt ansatte fra provinsen eller udlandet, men det er ikke i orden, at private har investeringslejligheder stående tomme eller udlejede gennem airbn'b

Det er i orden, men det er et problem når det er hele boligblokke, for så forsvinder det almindelig gadeliv.

Det er måske meget godt for både Chr.Havn og København at have plads til ferieboliger eller weekend boliger i et begrænset omfang. Men der skal sættes loft over, eller ender Christianshavn som en tom kulisser. Air BnB er en sag for sig selv. Ejer- og Boligforeninger skal kunne lave lokale regler om hvad de vil tolerere. Ville f.eks. selv modsætte mig at min nabo gav sig til at drive Air BnB i større omfang.

Det er ok at folk udlejer i en periode, men bliver det permanent er det med til at ødelægge der sammenhold som er så unikt for bydelen.

Det er op til den enkelte ejer at bestemme, hvordan dennes ejendom anvendes.

Det skal jeg ikke bestemme, hvad folk gør med deres ejendom

Det skal vi da ikke blande os i.

Det skal være en meget lille del af den samlede boligmasse.

Fordi de ikke betaler skat og i det hele taget ikke deltager i livet på havnen. De er ikke med at støtte lokalområdet

generelt uenig – men der bør også være mulighed for andet. Undtagelsen bør dog begrænses så vidt muligt via kvote eller hvad der kan lade sig gøre

Hvis du vil bo på Christianshavn skal du bebo Din lejlighed og ikke prioritere at tjene på udlejning

I en periode, mens folk finder ud af hvad de vil

Jeg aner ikke hvad baggrunden er for, at der er boliger, der ikke er helårsboliger, så det kan jeg ikke svare på.

Jeg synes helt sikker at Christianshavn's boliger skal anvendes til helårsbeboelse, fordi at det er det der skaber liv i området. Det er også nødvendigt for at folk føler sig tilknyttet til stedet og samtidig er der større chancer for at de også vil være med til at udvikle Christianshavn fordi at de har en mening om stedet.

Jeg synes, alle boliger skal have bopælspligt.

kan vel være tilfælde hvor man er bortrejst / udstationeret i en periode og hvor man ikke ønsker at udleje –

Kommer an på omfanget

Man bør bo i sin bolig

Man skal bo i sine lejligheder. Ellers bliver Christianshavn til en spøgelsesby

Med bolig manglen i byen bør der ikke være ret mange sommerhuse for turister og folk med arbejde i udlandet midt i byen.

Men jeg synes det er ok at udleje på Airbnb i begrænset omfang fx 30 dage om året.

Men kun i stærkt begrænset omfang

Nej

principielt bør der være bopælspligt til alle boliger.

Sammenhængskraften på Christianshavn mister sin kraft, hvis ansvaret for fællesskabet forsvinder.

Som udgangspunkt ja, hvis omfanget ikke er stort og hvis de ligger fordelt, så der ikke opstår helt tomme kvarterer. Det er ikke i orden, hvis der spekuleres i at udleje, men til privat brug ok, det er vel folks egen sag.

sommerhus er vel okay? Vi har selv bolig i udlandet som bruges af hele familien

Så længe der betales den nødvendige skat, ser jeg intet problem i det

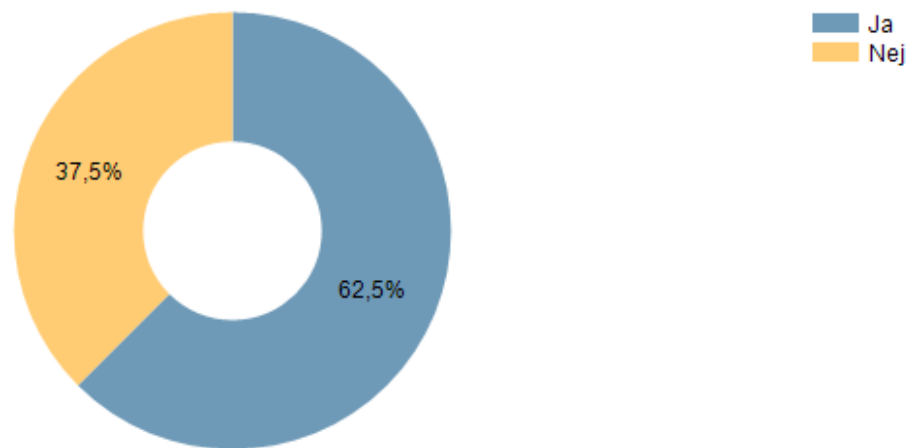
Så længe der er mangel på studieboliger, plejehjem og lignende, så er der ikke plads til udlejningsboliger til turister. Der er rig mulighed for overnatningsmuligheder i forvejen på hoteller og i private hjem gennem airbnb.

Så længe der er tale om kortvarig udlejning af beboers lejligheder.

Vi har i min andelsboligforening problemer med lejligheder der bliver udlejet via airbnb

Vil da helt klart foretrække, at beboelsen er for Christianshavnerne, men forstår godt alle de turister, der gerne vil leje en bolig på fx airbnb.

10. Har du kendskab til boliger på Christianshavn, der lejes ud på AirBnB?



	Procent	Antal
Ja	62,5%	218
Nej	37,5%	131
	Respondenter	349

Eventuelle kommentarer

1 enkelt – og kun i højsæssonen

AirBnB er en kæmpe gevinst for boligejerne og en god måde at integrere turister i lokalmiljøet.

Altså hvem fanden gør ikke det... de tøve og blinde måske!

Synes spørgsmålet er upassende og ladet med en forestilling om at AIRbnb er af det onde – boliger som 'drives' med det eneste formål at være 'hotel' er ikke i orden – men at leje sin bolig ud en gang imellem ser jeg ingen problemer i

Både leje-, andels- og ejerboliger. Flere af dem endda så meget, at det er hotel virksomhed, mere end beboeres faste bopæl!

Det bør være i begrænset omfang

Det har i nogle tilfælde uheldige konsekvenser i ejendommen, da turisterne ikke tager ansvar for f.eks. affaldssortering, og da de ikke kender ejendommens husorden og vedtægter, og derfor ofte overtræder bestemmelserne

Det har jeg ikke undersøgt, men det er der givetvis.

Det sker, når de faste beboere er på ferie, hvilket er en fin model for mig.

en del både i kanalerne lejes ud for store summer.

En i min ejendom gør det.

er vidende om at nogle der har deres børn stående som ejere og lejer ud kontinuerligt året rundt via AirBnB – derudover er der en del we udlejning –
–selv om der vedtages regler er det vanskeligt at kontrollere medmindre en bestyrelse skal liste rundt som dyneløftere –

Et par gange om året hvor de selv er på ferie

Det synes jeg er helt ok

flere af bådene i kanalen lejes ud på disse vilkår

Har vist set annoncer.

I korte perioder

I kortere perioder, hvor de selv er i sommerhus eller på ferie.

I min andelsboligforening er der bopælspligt, og det er ikke muligt at leje ud på Airbnb.

I princippet er AirBnB en ("legal") måde at tjene SORTE penge på. Bør stoppes, så vi alle kan betale mindre i skat. Tak.

Ikke direkte, men jeg ved det sker i min bebyggelse. Jeg ved også, at folk har taget op til 10.000,- for en uge. Jeg finder det dybt uanstændigt, og jeg kunne ikke drømme om det selv.

Ikke personligt , men set på AirBnBs hjemmeside

Ja flere. Det kan være til stor gene for naboerne, men er det ikke altid, hvis udlejeren gør sig umage for at vise hensyn.

Ja ja, masser. Det har jeg også selv gjort. Intet bedre end at invitere folk indenfor mens man selv er på ferie. Optimal udnyttelse af boliger og et kærkomment tilskud til ferien.

Ja, jeg har kendskab til folk, der lejer deres bolig ud, mens de selv er på ferie. Men ikke til boliger, der systematisk lejes ud.

Ja, men ikke længere. der var kommet væggelus med gæster! Umulige at slippe af med efter et års kamp!

Ja-i ferier til alles fordel.

Jeg har kendskab til at værelser lejes ud til AIRBNB, hvilket jeg synes er helt i orden – det skaber liv og omsætning.

jeg har selv gjort det når jeg har været på ferie eller kursus

Jeg støtter det, da det kan hjælpe ens privat økonomi gevaldigt. Især i disse tider hvor mange bliver ramt af kontanthjælps loft og andre private økonomiske kriser. Airbnb er en god måde at hjælpe sig ud af dette samt vise turister fra DK og udenlands vores dejlige bydel, Christianshavn. Vi har altid været en bydel der er åben for alle typer mennesker fra hele verden, så dette kan gives til udtryk igennem Airbnb.

Kender ikke nogen, som aktuelt udlejes, men har hørt om en andelsforening, hvor bestyrelsen opfordrer til det.

Kender ikke noget til forholdene i naboejendommene i gaden, men ser da tit turister med deres bagage ringe på diverse døre i gaden. Troede på et tidspunkt en af beboerne i vores egen ejendom havde gang i noget Air BnB, pga. trafik af ukendte unge mennesker i ejendommen. Men det afviste beboeren som værende tilfældet.

Mange gør det og det er en fin måde at få tilskud til sin ferie på.

Med et ordentligt regelsæt, mener jeg AirBnB er OK

Men kun et værelse i boligen

Men kun i ferie perioder

Men kun til boliger, hvor folk bor og kun lejer ud, når de er på ferie eller weekend

Mikkel vibes gade 1

Nej, men jeg har hørt at de findes. Forstår godt turisterne gerne vil bo attraktivt, men det er ikke i orden.

nogle af mine naboer bruger airbnb til at leje ud når de selv er på ferie. Jeg har ikke kendskab til nogen, der har lavet en decideret forretning ud af det.

Og vi har problemer med det i min andelsboligforening – fordi det bliver misbrugt.

Overordnet set ved jeg selvfølgelig godt at det sker, men kan ikke udpege nogen specifikke lejligheder/boliger.

Rigtigt mange

Selvfølgelig er der dét. Men ved ikke nogle konkrete.

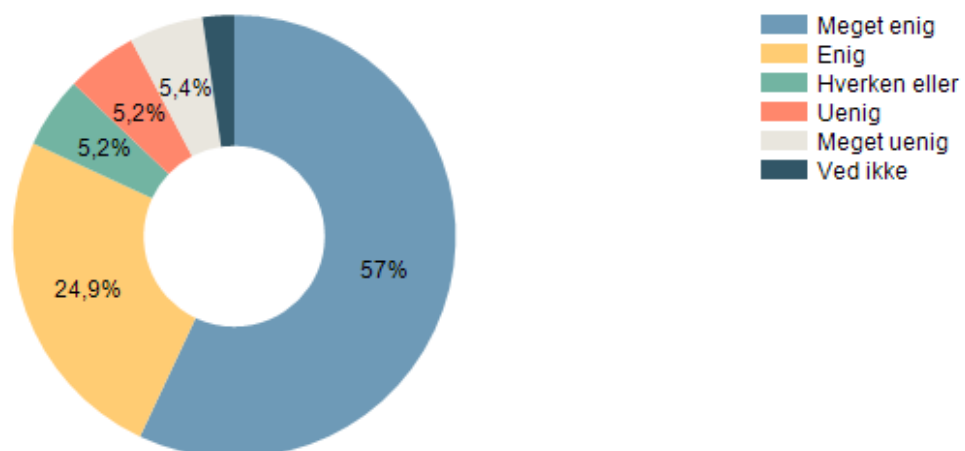
Ved ikke

Ved ikke hvem lejligheden udlejes af, men ser turister der opholder sig i den.

Vi gør det selv, når vi er ude at rejse. Det mener jeg er en god løsning, og min oplevelse er at langt de fleste gør det på den måde.

11. I hvilken grad er du enig i følgende:

-Der bør være restriktioner på, hvor mange dage i løbet af et år, man må udleje sin bolig på AirBnB.



	Procent	Antal
Meget enig	57%	199
Enig	24,9%	87
Hverken eller	5,2%	18
Uenig	5,2%	18
Meget uenig	5,4%	19
Ved ikke	2,3%	8
Respondenter		349

Eventuelle bemærkninger

AB sandkage har vi besluttet at der kun må lejes til Airbnb 6 uger om året. Det koster en afgift på 500 kr. om året.

Airbnb er godt, men regulering også OK. Antal max dage fx, eller en afgift til en ejerforening eller andet. Problemet er lejligheder der kun bruges til Airbnb og ikke bruges af ejerne

AirBnB skal beskattes i Danmark og ikke i skattely

AirBnB er en fin mulighed for at leje sin bolig ud, hvis man fx skal rejse i længere tid. Synes det er en privatsag. Og op til de forskellige andelsforeninger?

Men hvis man systematisk og udelukkende driver en forretning, er der vel allerede en lovgivning på området?

allehelst 0 dage – da det kun er sorte penge der tjenes på den måde.

Amsterdam-modellen med et automatisk loft bygget ind i systemet lyder god.

Borgerpanelet og Københavns Kommune skal ikke blande sig i, hvordan folk anvender deres boliger.

Der er allerede restriktioner, de bliver bare ikke overholdt og der forekommer ikke at være kontrol og sanktioner fra kommunens side.

Der er så mange andre opgaver for området. Det her skal vi da ikke blande os i.

Det bør ikke kunne betale sig, at købe en lejlighed med det formål at leje den ud som ovenfor angivet. Dog bør grænsen være vid af hensyn til dem, som ønsker tilskud til egen ferie. Ikke regnes i dage, men i uger eller måneder.

Det bør være i orden at man udlejer egen bolig, f.eks. mens man selv er på ferie. Men der bør ikke være plads til spekulation i køb af lejligheder med henblik på korttidsudlejning.

Det bør være op til den enkelte ejer at bestemme, hvordan dennes bolig anvendes. Hvis turister kan få muligheden for at opleve det overordnet smukke Christianshavn, fordi en bolig på Christianshavn udlejes på Airbnb, mener jeg, vi bør takke vedkommende.

Det kommer an på. Hvis det er hele boligen, er det måske en god ide. Hvis det blot er et eller to værelser, bør der ikke være restriktioner.

Det må gerne bruges efter den originale hensigt om at man lige kan leje sit hjem ud hvis man selv er på ferie. Men det skal ikke blive rent business.

Det skal kommunen da ikke bruge tid og ressourcer på at blande sig i.

Ellers er der jo tale om anden udlejningsform... hvis det er hele året... Men ok, det må næsten være op til ejeren..

Hver beboerforening må sætte regler for, hvor længe der må udlejes, så det ikke ender i spekulationsejerlejligheder.

Hvis det absolut skal være tilladt at leje ud, så skal det være på maksimum 20 dage om året – svarende til en normal årlig ferie periode for almindeligt arbejdende. Det er jo sjældent man rejser alle 25–30 dage selv på årsbasis

I Amsterdam har Airbnb ved en aftale med bystyret indført et loft på 60 dages udleje per år. En sådan løsning bør også findes i København og gerne med en kortere maksimal udlejningsperiode, eksempelvis 30 dage.

Ja bestemt. Man ser f.eks. områder i centrum af Paris, hvor de lokale nærmest bor alene grundet for mange udlejningsejendomme. 3 måneder om året kunne være et max. Så er der plads til ferier og folk der bor i kolonihave osv.

Jeg har kendskab til en dame i min ejerboligforening som ikke kan få solgt sin lejlighed og hun er flyttet sammen med sin ven. Så lejer hun ud gennem Airbnb og holder på den måde skindet på

næsen. det synes jeg er i orden.

Jeg kender ikke argumenterne på begge sider godt nok til at jeg kan udtale mig om det. Men som udgangspunkt synes jeg i hvert fald ikke, at boliger skal udlejes hele året rundt, men samtidig synes jeg også at folk skal have lov til at leje deres boliger ud, når de selv skal ud at rejse og på den måde kan få indtejt nogle af de penge de kommer til at bruge på deres rejse.

Jeg ser det mere som et problem for f.eks vores andesforening hvis der er megen udlejning end for bydelen

kommer selvfølgelig an på, hvor grænsen sættes. 10 - 12 uger lyder rimeligt

Men der er forskel på at udleje hele sin bolig eller at udleje et værelse.

De boliger uden bopæls pligt skal vel ikke have lov til at udleje hele deres bolig til turister eller andre

Men det skal være muligt - også for få dage.

Men er der ikke også det rent lovgivningsmæssigt? Eller er det ift. skatteregler? En anden ting er selvfølgelig om det bliver håndhævet.

Misundelse drevet af propaganda fra boligselskaber, som ikke fik forudset internettets udbredelse..

Nej

og den enkelte forening skal kunne fravælge dette fuldstændigt gennem forenings vedtægter.

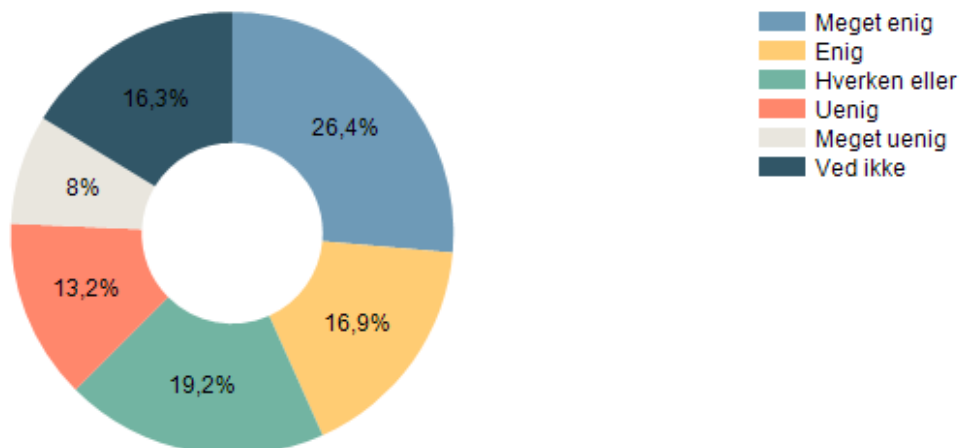
Se tidligere bemærkninger.

Som christianshavner er jeg da interesseret i, at det er til at finde et sted at bo, og at her ikke kun er bosat af sommergæster, men er det muligt at lave regler herom?

Tendens til at beholde især mindre lejligheder som ren investering. Lukker byen for folk, som ønsker at skabe et hjem her

12. I hvilken grad er du enig i følgende:

-AirBnb /udlejning giver tit uro i et boligområde på grund af de mange skiftende lejere (gæster).



	Procent	Antal
Meget enig	26,4%	92
Enig	16,9%	59
Hverken eller	19,2%	67
Uenig	13,2%	46
Meget uenig	8%	28
Ved ikke	16,3%	57
	Respondenter	349

Eventuelle bemærkninger:

Afhænger af om der er restriktioner på hvor ofte man må leje ud

Ansvarligheden for fællesskabet er et must for miljøet.

Bor i en opgang, hvor en lejlighed udlejes gennem lignende tjeneste – fordel for alle, vi møder interessante mennesker, udlejer får tilskud til feriebudgettet, og lejer får bolig.

Der findes seriøse udlejningsbureauer med tilsyn jævnlige, så man ikke oplever bordeldrift.

De gæster som har været i vores andel har været meget stille og rolige

Der afhænger af de enkelte lejere, hvoraf mange er ordentlige, men generelt er det ikke godt for det lokale liv med mange midlertidige beboere.

Det bringer turister til området

Det er et spørgsmål om at have klare retningslinjer om orden i ejendommen, som gæsterne er informeret om og overholder. Det er udlejer, som burde stå til ansvar, hvis der er problemer med gæsterne.

Det er ikke noget jeg personligt har oplevet. Uro kommer fra alle nyoprettede beværtninger i mit område og så pga. de nye broer. Men vi var vist meget forkælede før i tiden – alle os nede for enden af den blinde vej

Det er slet ikke min erfaring at airbnb gæster larmer. Jeg har selv stor glæde af at være Airbnb gæst når jeg rejser og det er en god måde at åbne en bydel op.

Det har jeg da hørt om, at det gør. Har ikke selv oplevet det.

Det har jeg ingen erfaring med!

Det KAN give uro, men ikke nødvendigvis

Det kender jeg ikke til, men det kan jo meget vel være sandt. Synes overordnet det er ødelæggende for sammenholdet.

Det kommer an på om det bor noen i leiligheten til hverdags.

Det kommer an på så meget. Hvor meget det bliver lejet ud og til hvem. Der er ret stor forskel på en børnefamilie og 6 unge mennesker der kommer for at give den max gas.

Det kommer vel an på, hvordan disse gæster/lejere opfører sig? Det kan vel ligeså godt være dem, der skaber liv og stemning.

Det siges, at det er sådan. Men jeg har ingen erfaring med det. Jeg har ikke oplevet det på Christianshavn. Der er uro af mange forskellige årsager, og jeg synes man skal være lidt varsom med at problematisere det unødigt, ligesom spørgsmålet om bopælspligt i øvrigt. Vi behøver ikke alle opføre os ens og kontrollere hinandens færden. Det er jo ikke et parcelhuskvarter :)

Dette er vrøvl og giver ikke mening da folk der udlejer både paskontrollerer samt selv gennemgår hvem fra udlejer til igennem airbnb. Skulle der være problemer er der både navn, adresse samt personlige oplysninger på de man udlejer til.

Disse spørgsmål er meget ledende! :-)

Enig, men det er nu ikke det største problem. Det største problem er, at det får boligpriserne til at stige og tager boliger fra folk der vil have et fast sted at bo.

Har aldrig mærket noget til lejerne her. De er søde og stille. Og eftersom folk her bor i deres lejlighed det meste af tiden, er der tale om ganske få uger om året i forbindelse med sommerferie. Hvis det var konstant, ville jeg blive træt af det

Har ikke nigen erfaring med det.

Har ikke personligt været berørt af det

Har ikke personligt været mærket af det

Har ikke været tilfældet i vores opgang, hvor 3 ud af 10 lejligheder periodisk har været lejet ud

har ingen erfaring – hvorfor skulle det give "uro" ?
I min ejerforening har vi problemer med støj og at husordenen ikke overholdes af AirBnB gæster (fx affald der smides i gården)
I mit område, margretheholm er der mange udlejninger. Jeg synes det er sjovt når der er besøg af turister og jeg er glad for at mange gerne vil komme.
I vores område giver det blot større fokus på at der er præsentabelt og pænt, – og giver ikke anledning til uro, – men til samtale og åbenhed.
Ikke noget jeg har oplevet. De faste beboer giver mindst ligeså meget støj.
Ja
Jeg har aldrig oplevet problemer med gæster. Det er kun de "gæster" der besøger Christiania der giver utryghed med deres attitude.
Jeg har endnu ikke selv oplevet det, men jeg kan forestille mig at det kan blive et problem hvis der kommer mere og mere af den slags udlejning. Gæster har ikke den tilknytning til området og boligen som faste beboere har, og de opfører sig derefter.
Jeg har ikke erfaringer med dette fra der hvor jeg bor.
jeg har ikke oplevet nogen problemer når mine naboer har lejet ud via airbnb.
Jeg synes det giver liv og ikke uro
Jeg ville ikke selv bryde mig om mange skiftende gæster, men ok i begrænset omfang
kun hvis det er i ekstrem grad, normalt fungerer det helt fint
Man ved ikke, hvem som hører til, eller om det er ubudne "gæster" som ønsker at rende med inventaret hos nabo eller en selv.
Medierne har givet det indtryk, men jeg ved ikke om den påstand holder vand. Jeg har ikke set en analyse af uro i forhold til udlejninger.
Men URO er LIV. Det er en god ting!
Der skal implementeres regler i forhold til AirBnb, eller sørge for at de i forvejen besluttede regler håndhæves overfor AirBnb – dvs. lappe hullerne i lovgivningen.
Ofte men ikke altid
Og usikkerhed/utryghed.
Og væggelus....
Udlejning af alle slags giver støj, men det er sjældent et problem. Fuldskab i gaderne om natten og koncerter er et problem. Og hvis folk fester kan der opstå problemer.
Uro er Distortion og Christiania
Uro og utryghed
uro; slitage; ødelæggelser; hærværk osv. Det giver kun udgifter til bolig-vedligeholdelse; til politi og bøvl til mange. Stop AirBnB og lad folk leje et værelse på et hotel; en kro eller et vandrehjem ,,,,
Vi er mange, som også jævnligt får besøg af vores familie/venner fra andre dele af DK og udlandet – sådan er det, når man har valgt at bo i et dejligt område, og som vi bør være villige til at dele med andre. Når vi selv rejser, så vil vi jo også gerne opleve dejlige/hygge områder der.
vi har ikke følt os generet
Vi ser fremmede mennesker i vaskekælderen i ferisesæsonen – det er irriterende

13. Christianshavns Skole er ved at blive renoveret og udbygget. Den skal stå færdig i starten af 2019.

Selv om skolen er udbygget forudser lokaludvalget, at der bliver pladsmangel i 2019 og at der vil være behov for at udbygge skolen. I lokaludvalget har vi drøftet forskellige muligheder for, hvor en skolebygning kan opføres.

Hvor synes du, vi skal have skoleudbygning henne? (Nævn eksempelvis et område eller en eksisterende bygning).

Svar

-
,
?
.....
?
?
?
?
?
?
?
?
??
??
Aner det ikke
Arsenal øen
Arsenalgrunden
Arsenalvej
Arsenaløen
Arsenaløen
Arsenaløen
Arsenaløen, tæt på Hal C og Børnebyen
Arsenaløen.
basecamp el. papirøen
Basecamp
Spejderhuset
Forsvarskommandoen
Bunkersområde lige foran skolen
Byg en ny skole fx ved Amager Strandvej nord , så den kan opsamle også børn / elever fra Margretheholmen / Refshaleøen. Begge disse "holme" bliver jo snart udbyggede og beboede.....

Byg derfor fremtidssikret.

Fx kan skolen bygges mhp at kunne omskibes til plejehjem, hvis kapaciteten ændres fornedadgående. Det kan indtænkes allerede i indledende plan-faser,,,,, hvis man vil.

Al erfaring siger mht at ombygge nuværende (fx fabriksbygninger) til skole eller andre institutioner, at kvadratmeter prisen er den samme som hvis man bygger nyt. Der skal jo energi-sikres og laves uptodate installationer, så prisen er den sammen. Byg dog nyt og få aktuelle bygninger til formålet (Har selv prøvet det i mit arbejdsliv i en anden kommune – så tro mig – selv om det måske politisk lyder mere forjættende med "genbrug" – men det er "blår i øjnene"

Byg i højden

Erkend at der er en øvre grænse for antallet af elever.

Torvegade på stykket mellem Christianshavns Voldgade og Christmas Møllers plads. Nedlæg boldbanerne og byg skole

Byg i højden.

Byg opad, hvis muligt.

Christiania

Christiania

Christiania

Christiania

Christiania

Christiania

Christiania eller refshalvøen

Christiania ☐

Christiania, måske der hvor spejder centret på holmen ligger i dag. Eller en flydende skole i dokken ved grønlandshandel

CIKs lokaler på Sct Annæ Gade

Danisco Ejendommen.

Dele af Christiania kunne benyttes

Dele af den tidligere Forsvarskommando ? Spejdercentret på Arsenaløen ?
(Begge tæt ved idrætsfaciliteter)

Den skal F.eks. ud på Holmén over for Netto, der er en hvid bygning ejet af militæret jeg mener det er en tidligere HR afdeling.

Der bør bygges en skole til – ude på Holmen/refshaleøen

Der er mange gode bud på Christiania.

Der er næsten ingen andre muligheder end ved siden af Hal C på Holmen eller på legepladsen bag Filialen

Der er plads på skolens egen grund med mulighed for at flytte friarealer og legepladser på terrasserende tage og parasit bebyggelse.

Der er mulighed for at fortætte og skabe oaser og rum. Alternativt skal en ny større skole muligvis hellere laves i det grænsede område ved amager, så familierne på christiania, margretheholmen, refshaleøen og holmen kan aflaste området ved at sende ungerne den vej.

Der hvor der idag er spejdere.

der må stadig være plads på Holmen

Det er da utroligt at man SKAL svare med noget skriftligt på det her spørgsmål, når man nu ikke HAR et svar på hvor den skole skal ligge !!

Det er en fallit erklæring skolen ikke er flyttet ud af bydelen. Birgit var uudholdelig som inspektør og mobning var gennem alle årene et problem. Christiania som nabo er heller ikke trygt. Vi brugte Dyveke skolen, og så gerne en skole ligge mere centralt trafikmæssigt for alle de som kommer udefra inkl. Margretheholmen. Cykelruten til Kløvermarken er derfor en brugbar løsning for mange christianshavner med grønne arealer omkring. Jeg har ikke forstået hvorfor lige Holmbladsgade.

Det er jo vanskeligt at finde en bygning i tilknytning til den eksisterende skole, men Nyholm vil være en god mulighed, hvis militæret en dag forlader området.

Det gamle Orlogsmuseum eller Kuglegården. Også til plejeboliger.

det gamle orlogsmuseum. christiania

Det gamle orlov museum!

Eller marine militær området på Holmen. De rykker ud, lad børnene rykke ind.

Det gamle Søfartsmuseum

Det gl Orlogsmuseem

Det har jeg ikke forslag eller svar på !

det har jeg ikke kendskab til

Det har jeg ikke noget bud på.

Det har jeg ikke pt. nogle ideer til.

Det kommer lidt an på, hvor den befolkningstilvækst, I forventer, vil foregå. Og hvor der kan findes muligheder. Måske på Holmen? Måske i det nedlagte Orlogsmuseum, hvis kommunen kan få fat på det? Måske en ejendom syd for Torvegade?

Det store grå kontorhus i strandgade.

Det tidligere Orlogsmuseeum

En filial, fx til de yngste årgange, på Margretheholm

Det tidligere Søkvæsthus/Orlogsmuseum ville være meget velegnede

Holmen, især Arsenaløen

Det tomme området bag Vor Frelsers Kirke – i tilknytning til den eksisterende skole. Ingen opholder sig på eller bruger dette området uanset, hverken sommer eller vinter. Derfor kan området fortættes. Dette må kirken finde sig i.

Det ved jeg desværre ikke.

Det ved jeg ikke

det ved jeg ikke

det ved jeg ikke

Det ved jeg ikke, men det skal være nemt tilgængeligt med offentlig transport m.m.

Det ved jeg ikke.

Det ved jeg ikke. Måske er der plads bag spejderne ved fodboldbanen.

Det ved jeg virkelig ikke.

Det ville da være logisk at den lå enten ude på Holmen eller Refshaleøen, hvor der er en masse uudnyttet plads samt mulighed for nogle sunde naturlige aktiviteter lige ved siden af som sejlsport osv.

Det ville være praktisk, hvis der blev bygget en skole på Holmen eller Margretheholm, således at de derboende elever kunne få kortere skolevej.

Eksisterende bygning

En af Nordeas bygninger, når de bliver tomme ved flytningen til Amager

Enten på Holmen – eller på B&W – Hvis man indrettede enten en afdeling med 8,9,10 –

Holmen
Holmen
holmen
Holmen
Holmen
Holmen
Holmen
Holmen
Holmen
Holmen
Holmen
Holmen Christiania
Holmen trænger vel efterhånden til sin egen skole.
Holmen ved Hal C
Holmen, Margretheholmen
Holmen, absolut! Ud på Refshaleøen!
Holmen, Margretheholm, Arsenaløen, Papirøen, holmen ved Operaen (ledige arealer syd for Operaen), forlig om erhvervelse af grund på Christiania (f.eks. hjørnegrund ved Børnebyen), Refshaleøen, Kløvermarken
Holmen, og det må meget gerne være en eksisterende, spændende, anderledes bygning og ikke endnu en rædsom nybygning.
Holmen, papirøen
Holmen, Refshaleøen
Holmen, Refshaleøen – hvorfor ikke lade skolen flytte ud af indre Christianshavn. Eller lave en ny på Holmen/Refshaleøen. Der kommer til at være MANGE skolebørn på Magretheholmen om en håndfuld år. Her er også mere plads og mere luft til børnene.
Holmen, ved siden af Operaen
Holmen. Mener, at flåden på et tidspunkt sælger ud af sine bygninger.
Holmen?
Hvad med Forsvarskomandoens bygninger lige først for på Holmen? Er der ikke noget med at de skal rømmes?
Hvor den er nu
hvorfor købte man ikke søkvæsthuset og orlogsmuseet eller måske allerbedst på dok øen med gratis kørsel i elbusser
I Christianshavn >beboerhus, som så måske kunne finde et andet egnet centralt sted.
I har plastret Christianshavn øst til med børne- og unge-institutioner. Der er ikke brug for flere. I har fuldstændig smadret trekanten.
I hærens ejendomme på Holmen
I nærheden af det nye børnehus, hvor SFOen ligger
I skal bygge en skole på Holmen til børnene der bor der.
Ikke flete skoler
Ikke på et grønt område
Inddrag et område af Christiania.
ingen anelse
ingen anelse

ingen anelse
Ingen forslag
Ingen forslag
Ingen forslag.
Ingen holdning
Ingen ideer
Ingen ideer – desværre
ingen ideer (ikke Frelserkirkens have)
Ingen kommentar
Ingen mening
Jeg deltager ikke, idet jeg er pensionist og kender ikke problemerne.
jeg har ikke noget forslag
Jeg mener vi heller skulle finde et sted til vores gamle.
Kan man ikke inddrage lidt mere af frelserkirkens grund til Chr. Havn skole? Den bliver i forvejen delvis brugt som lejeplads.
Kirkepladsen
Kuglegården på Holmen
Kuglegården!
Det vil være hensyns- og respektløst for både børn, lærere og ikke mindst beboerne ved at tro man kan bygge mere ud på den nuværende beliggenhed. Der er ikke mere plads. Kuglegården vil være glimrende, men med de ukontrollérbare stigende grundpriser, ved jeg godt at kommunen vil have helt andre interesser.
Alternativt! Drop opsætningen af den international kunst center (som bydelen fysisk ikke kan bære alligevel), og kopier og indsæt www.godsbanen.dk på Papirøen (fælles værksteder) og spar lokalerne på selve skolen til klasseværelser, og undervis børnene i krea-fag på Papirøen
kuglegården... uniformede soldater skaffer udtryg. skolebørn passer bedst til området og bygningen.
Køb officersskole på Nyholm når den kommer til salg om lidt
lav en ude/skovskole væk fra Christianshavn/København. Tænk skole på en anden måde...
Ligeglad
Loppebygningen på Chistiania. Er overfor den nuværende skole og med en "glasbro" over Prinsessegade er de to bygninger koblet sammen
Længere ude på refshaleøen hvor der er mere plads og øget befolkningstallet stigende
magretheholm
Margretheholm
Margretheholm – Refshaleøen
Margretheholmen
Margretheholmen!
Margretheholmen? Mange unge familier derude.
Meget gerne eksisterende bygninger – kunne være på det gamle B&W område
Mellem netto og den nybyggede børnehaven/vuggestue
Mener det er rigtigt dårligt Københavns kommune ikke har været på forkant med udviklingen og bygget / planlagt bygning af ny skole på holmen

Militærbygningen ved Papirøen
Militærområdet skal væk. Det eneste de laver, er at tiltrække brandbiler med udrykning, og det er til fare for beboerne.
Man kunne også bruge bådhallerne, der alligevel skal rives ned. Man kunne bruge arealet tæt på skibakken, der er flere tomme grunde ved siden af Wattenfall, der kunne bruges
Mine børn er forlængst fløjet hjemmefra, men det glæder mig, at man hele tiden tænker nyt. Håber, at I får mange gode forslag
Museumsbygningen (Søfartsmuseet?, som er flyttet)
Måske helt ny skole på Holmen
Måske i det gamle kvæsthus ellers ?
Måske noget af orlogsmuseets store grund. Hvis ham den rige gut fra tiger vil sælge noget af det.
Måske på Refshaleøen da der er mange børn på margrethelolmen
Noma
Nordea bygningerne
Nordea flytter snart ud.. det efterlader vel nogle bygninger der kan være egnede til skoler
nybygget på Holmen, der må være plads. Ellers i bygningen der har huset Orlogsmuseet og Søkvæsthuset, det er store bygninger der må kunne udnyttes og de ligger i nærheden af den nuværende skole
Nyholm
Nyholm
Nyholm hvis forsvaret flytter fre Nyholm. Er ny skabe bør ligge i området nord for Hovedvagten – Papirøen Holmen, Margretholm,Refshaleøen
Nyholm, når/hvis området bliver ledigt.
Området omkring der røde hal fx.
området omkring Operaen eller på Christiania – det ville være et oplagt sted –
Opret en skole på Margretholmen og bevar Christianshavns Skole som den er. Der er i forvejen trangt om børnene. HUSK AT DER SKAL VÆRE UDEAREALER SÅ BØRNENE HAR ET STED AT VÆRE I FRIKVARTERERNE, det er synd at der skal bygges på den eksisterende legeplads ved fritidshjemmet Philip de Langes.
Orlogsmuseet
Orlogsmuseet – men nu er det jo solgt. Refshaleøen – selvom det ikke er på christianshavn.
Orlogsmuseet / Kvæsthuset. Spejdermuseet på Arsenaløen.
Orlogsmuseet havde måske været ideelt. Ellers i nærheden af Hal C. På "spejdergrunden". Kender dog ikke ejerforholdene. Eller På Christiania som godt kunne have flere offentlige institutioner som på Holmen. Men det er vel udelukket.
Orlogsmuseet,
Orlogsmuseet.
orlogsmuseum, forsvarskommandoen i starten af holmén,
Orlovsmuseet
Orlovsmuseet?
Papir øen
Papirøen

Papirøen
Papirøen
Papirøen
Papirøen
papirøen
Papirøen
Papirøen, søminen, refshaleøen, nedlæg det hvide snit hvis de ikke fjerner deres dårlige stemningshegn, sukker fabriken
pas
Pas
pas
Pas! Er der ledige arealer med plads til en skole? Måske et sted ude på Refshaleøen?
Placering ikke vigtig, så længe der kommer en udvidelse.
prinsessegade
På Appelbys Plads, Det grønne område ved den nuværende skole i retning mod Bådsmannstræde, på Holmen når militæret flytter, på Christianshavns vold, på det grønne område på holmen sydøst for hvor spejderne holder til
På Arsenaløen mellem boldbanerne og stadsgraven
På Christiania
På christiania ved Dyssen på Refshalevej
På holmen
På holmen
På Holmen
På holmen
På Holmen
På Holmen
På Holmen
På Holmen burde der stadig være mulighed for at finde brugbare steder – eller i området på/nær Christiania
På Holmen el.lign.
På Holmen et sted, ved ikke hvor.
På Holmen ved Spejderhuset.....
På Holmén ved sportsbanerne
På Holmén. Fx spejdergrunden.
På Holmen.
En mulig udeskole.
På Margretheholmen, eller Evt. Ved hal C
På plænen bag Vor Frelsers Kirke
På plænen mellem Arsenalvej og Halvtolv. Anlæg plænen på taget af den nye bygning, eventuelt med hældning mod Arsenalvej så det kan bruges som solspot om sommeren af børnene og kælkebakke om vinteren. Det ville også være tæt på Hal C til aktiviteter, børnebyen med SFO og de mange nye beboere på Margretheholmen.
På Refshaleøen

på spejdergrunden eller Holmen. evt de bygninger hvor søværnet er i.
på vand
Refshaleøen
Refshaleøen
Refshaleøen
Refshaleøen
Refshaleøen
Refshaleøen – hvor der er oceaner af plads, også til senere udbygning
Refshaleøen eller i beboerhuset eller biblioteket hvis dette flytter til papirøen
Refshaleøen her er plads til fysisk udfoldelse på land og til vands
refshaleøen til beboere på margretholmen og holmen
Ryd Christiania – der er god plads ;)
Ryk Christianshavns gymnasium til Ørestad eller Nyholm eller Refshaleøen og lad de mindre børn bruge de nære lokaler i bydelen...
Spejdergrunden ved hal C.
Det gamle søfartsmuseum.
Spejdergården eller Forsvarskommandoen
Spejdermuseet eller forsvarskommandoen
Sukkerfabrikken
På Refshaleøen
Svært spørgsmål, er der overhovedet ledige grunde eller er alle allerede afsat til ejer boliger.
Svært. Men måske flytte børnehaven til christania og udvide skolen i Prinsessegade
Søkvæsthuset, Holmen, Refshaleøen
søkvæsthuset
Søkvæsthuset
Søkvæsthuset
Søkvæsthuset og det tidligere Orlogsmuseum.
En afdeling med laboratorier og kreativ og musiks udfoldelse på de gamle arealer for skolehaver på Kløvermarksvej. Udbygning af vej og bro gennem Christiania
Søkvæsthuset og/eller det tidligere Orlogsmuseum.
Haven bag Søkvæsthuset ved siden den af nuværende skolegård.
Holmen.
Søkvæsthuset? Eller anden eksisterende bygning!
Så helst en samlet ny skole på Holmen
Så tæt på den eksisterende skole som muligt
Udbygning bør ske ved opkøb og indretning i bygninger ved skolen – som hidtil ved fx Christianshavns gymnasium
Uden nogen som helst viden omkring ejerskab og mulighed for overdragelse / overtagelse af nedenfor nævnte lokationer, kunne 3 forslag være:
– En del af Søkvæsthuset, som Lennart Lajboschitz har erhvervet, og eftersigende alligevel overvejer hvilken type brug bygningerne skal have.
– En del af Wilders Plads.
– Opføre en bygning i området omkring Hal C, evt. ved overtagelse af nogle af spejdernes område.
udvidelse/tilbygning af eksisterende bygninger

Uenig i, at skolen skal udbygges yderligere

Utopisk, men Orlogsmuseet

Vandet, papirøen, græsplænen ved siden operaen :) skoven på arsenaløen

Ved de eksisterende matrikler. Eller det gamle orlogsmuseum. For guds skyld IKKE for langt ude på Holmen!

Ved det ikke

Ved ej

Ved Hal C

Ved ik

Ved ike

Ved ikke

ved ikke

ved ikke

Ved ikke

Ved ikke

Ved ikke

Ved ikke

Ved ikke

ved ikke

Ved ikke

Ved ikke

Ved ikke

Ved ikke

Ved ikke

Ved ikke

ved ikke

Ved ikke

Ved ikke

Ved ikke

Ved ikke

ved ikke

ved ikke

Ved ikke

Ved ikke

Ved ikke

Ved ikke

ved ikke

Ved ikke

Ved ikke

Ved ikke

Ved ikke

Ved ikke

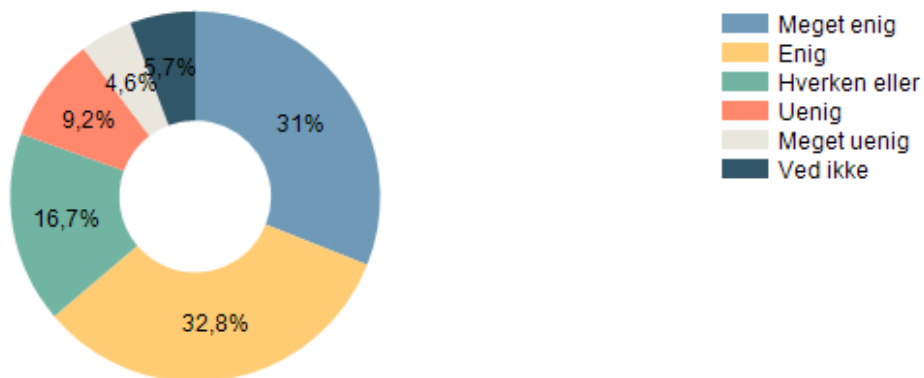
ved ikke

Ved ikke

Ved ikke
ved ikke
Ved ikke
Ved ikke
Ved ikke
Ved ikke
ved ikke
Ved ikke
Ved ikke
ved ikke hvor det kunne være
ved ikke p.t. hvor der er arealer ledigt.
Ved ikke
Ved ikke. Bare der ikke bliver inddraget grønne arealer
Ved ikke. Er pensionist
Ved ikke. Har ikke boet her længe nok til at kunne pege på et egnet område.
Ved jeg ikke
Ved Netto på holmen
Ved siden af resten af bygningerne
Ved ukke
Vi skal IKKE have en skoleudbygning
Værnsfælleskomando / Kuglegården hvis den skal afhændes
Wilders plads med bro over kanalen mellem bådsmandsstræde og brobergsgade.
Eller på plassen hvor Netto og Fitnessworld ligger.
X
xxx
Ørkenfortet

14. I hvilken grad er du enig i følgende:

-Det er vigtigt, at børn fra hele Christianshavn er samlet i det samme skoledistrikt i vores bydel. Det vil i udgangspunktet sige, at alle børn på Christianshavn skal gå på Christianshavns Skole med mindre forældre selv vælger en anden løsning.



	Procent	Antal
Meget enig	31%	108
Enig	32,8%	114
Hverken eller	16,7%	58
Uenig	9,2%	32
Meget uenig	4,6%	16
Ved ikke	5,7%	20
Respondenter		348

Eventuelle bemærkninger:

"... medmindre forældre selv vælger en anden løsning." Dårligt spørgsmål. Der er frit skolevalg...

...man må gerne få indtryk og erfaringer fra andre steder end lige sit eget matrikelnummer

Børn fra eget kvarter på en skole giver mindre hærværk. Større ansvarsfølelse og bedre trivsel. Man er modsætningsvis kun gæst på en fjern skole; det giver osse lavere indlæring.... osv. Har selv erfaret dette i en sjællands lommune, hvor jeg tidl var skoleleder i næsten 40 år på flere skoler; osse disse "føde/amme skoler"...

Der er også en verden udenfor Christianshavn

Der har altid været alternativer – som Døtreskolen. Det er fint, at der er valgmuligheder. Men det er omvendt godt, at der er en skole, hvor de fleste går – det giver samhørighed og fællesskab både mellem børnene og deres forældre..

Der har været tradition for at vi som lokale forældre brugte folkeskolen . Bak meget gerne op og det , da det bidrager til et gøde børne- og ungeliv. Min børn er unge voksne nu, og er startet i vuggestue på chr.havn og gået i folkeskolen, klub mv. I de "besværlige" ungdomsår var det stor hjælp som forældre at kende hinanden gennem mange år. Det er god måde hvor Chr. Havn kan virke som en landsby.

der kan vel fint etableres to skoler hvis der er grundlag for det – man kan overveje om børnene kan blandes, så alle børn fra magretheholmen ikke skal gå sammen..

Der må gerne bygges en ny skole på Holmén. Der er for trangt omkring på Christianshavns skole

Det bestemmer da forældrene selv.

det burde ikke være et "skal" men "skal have tilbuddet på "

Det er da totalt ligegyldigt, undtagen for helt små børn

Det er et løft til børnene at deres kammerater kommer fra lokal område.

Det er fuldt ud irrelevant, da området er så differentieret – såfremt der er muligheder i nærhed til området.

det er ikke vigtigt i sig selv at alle går på den samme. skoler kan jo ikke være uendeligt store

Det er vigtigt at skolen er et mødested for bydelen og at skolen er mere åben end nu. men folkeskolen kan også være i flere dele.

Det kommer an på skoledistriktets størrelse

Det må børn selv kunne tage stilling til. Kvag historisk byudvilking og tilflytning, må man vel kunne se at jo flere børn der kommer, desto større er nødvendigheden for åbning af flere uddannelsesinstitutioner.

Det styrker sammenholdet hos børnene

Dette er med til at støtte op om det meget nære og lokale miljø, som i mine øjne er en vigtig del af det at bo på Christianshavn og i hvert fald vigtig at værne om.

Enig i at de bør gå i samme distrikt men ikke nødvendigvis chrhavns skole. Vi kunne godt bruge en mere.

For mine unger var det en fantastisk oplevelse. Den lille by i den store by. Jeg håber, at det kan bevares

Her tænker jeg ikke at Magretheholmen hører under Christianshavn. Der kunne evt bygges en skole derude også, så Chr havn skole ikke bliver så belastet.

Hvis børn kan få et bedre indlæringsmiljø ved at der oprettes to skoler, der nødvendigvis må være geografisk adskilt, mener jeg, vi bør tænke på børnene, før vi tænker på personlige principper.

Hvis der var to folkeskoler på Christianshavn, så skulle de bare gå på en af de to. Nu hvor der kun

er een, så skal de gå på den
Hvis Holmenbørnene får deres egen skole bliver det en velhaverskole og det vil gå ud over sammenhængen i bydelen
Hvis man har betalende borgere boende i sin bydel, så må man også sørge for det nødvendige tilbud, bl.a. i form af institutioner til børn og gamle.
Ikke nødvendigvis. Jeg tror på, at mindre enheder er bedre og tryggere for i hvert fald de mindre børn, så man kunne måske – som nu – have 2 eller 3 enheder med en fælles styring
Ja
Ja, fordi det er rart at have skolen tæt på, mens børnene er små.
Ja, medmindre I foreslår, at der skal oprettes endnu en skole på længere sigt – sådan læser jeg det foregående spørgsmål. For der er vel en grænse for, hvor mange ekstra spor Christianshavns skole vil kunne rumme.
Jeg er meget enig på den betingelse, at Christianshavns Skole kan råde over bygninger, der ligger forskellige steder i bydelen, hvilket jo allerede er tilfældet
jeg er tilhænger af flere mindre skole
Jeg synes at den er svær, da jeg har arbejdet på Christianshavns Skole og er klar over hvor mange udfordringer der ligger der med inklusionsbørn samt børn fra Christiania. Man bør nok overveje hele specialområdet noget mere, og at give flere børn mulighed for at komme på specialskole sammen med andre, der har det som dem selv, i stedet for at de skal føle sig 'inkluderet' bag ved en ruminddeler, hvilket jo i sagen natur ikke sker, da det jo er tydeligt for enhver, at de er anderledes. Jeg har selv en nevø der har asbergers syndrom og som fik lov til at udvikle sig i sit eget tempo på en specialskole, hvilket har gjort at han i dag har taget en bachelor grad fra Ålborg Uni i Sydhavnen.
jeg synes forældre skal have valgmuligheder og jeg ville personligt selv være ked af at have børn, der skulle gå i skole lige ved indgangen til pusher street på christiania.
Ledende spørgsmål, hvis det indledende 'Det er vigtigt' udelades og erstattes med en blødere formulering, vil jeg eksempelvis være 'Enig'...
Ligeglad
man kunne måske godt have beholdt christianshavns skole og bygge en nye skole på holmen også
Men hvis denne model bliver officiel politik for Københavns Kommune, kan det være svært for forældrene at finde en anden kommuneskole, fordi deres barn kommer i anden række.
Min bror gik på en skole ved rådhuspladsen istedet for på Christianshavn. Hans sociale omgangskreds blev meget bredere og han lærte tilmed flere bydele af kende da eleverne på skolen kom fra hele byen af. Dette var en stor succes for ham for at udvikle sig rent socialt, frem for en skole hvor alle kender hinanden og man socialiserer sig med de samme efter skole både i fritidsklub og i nabolaget, og evt. bliver fastlås i den samme gruppe af venner.
Måske kan man opdele aldersmæssigt hvis man ikke kan have en samlet placering
På Islandsbrygge er skoledistriktet delt i to. Nogle af børnene høre til på Amager Fælled Skole og andre på Islandsbrygge Skole.
Selvom de har gået i børnehaven sammen,, oplever jeg ikke at børnene har problemer når de kommer på hver deres skole.
Sammenhængskraften er kun mulig, hvis børnene og forældrene kender hinanden
Som sagt, byg en skole på Holmen.
Så længe Christianshavn Skole fysisk kan rumme alle de børn. Det skal ihvertfald ikke være for enhver pris!

Det må være mulighederne for optimal undervisning, der må være udgangspunkt for vores skoleideal – ikke hvor mange børn vi kan stuve sammen.

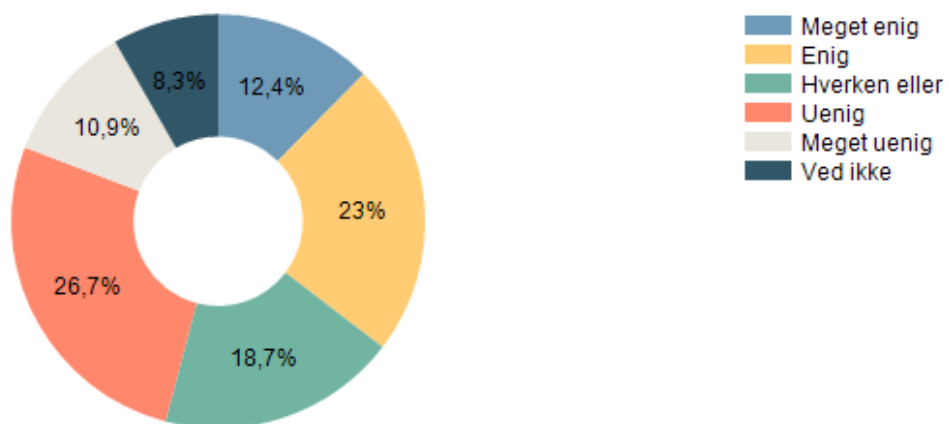
Der må en rigtig god fremtidsplan på bordet, hvis jeg fortsat skal støtte folkeskolen :(

Vi brugte som sagt ikke skolen til vor søn nr. 2 efter de erfaringer vi havde med vor søn nr. 1. Det var et slagsmål i det daglige, hvor der heldigvis var nogle fornuftige undervisere. Hvordan det er i dag ved jeg ikke.

Vigtigt for sammenhængskraften, at de lokale børn går i skole sammen

15. I hvilken grad er du enig i følgende:

-Det er en god idé, at etablere børneinstitutioner på vand for at imødekomme evt. pladsmangel i dagsinstitutioner – vuggestuer og børnehaver.



	Procent	Antal
Meget enig	12,4%	43
Enig	23%	80
Hverken eller	18,7%	65
Uenig	26,7%	93
Meget uenig	10,9%	38
Ved ikke	8,3%	29
Respondenter		348

Eventuelle bemærkninger:

– hvis de kan sikres forsvarligt

Adgangen til vand er i forvejen så begrænset efterhånden. Man kunne etablere institutioner langs voldene hvor Christiania har bredt sig udover det aftalte.

Bevar havnen åben

Børneinstitutioner bør etableres i grønne områder

Børnene skal jo have mulighed for udenoms legemuligheder, så jeg kan ikke helt se en tømmerflåde eller båd for mig. Så skal den i alt fald være stor

Der er masser af plads på Christiania

Der er virkelig noget sikkerhed der skal gennemgås her. Som det er i dag med så lidt pædagoger til så mange børn ville det ikke være forsvarligt.

Det er uklogt og usikkert at have børn der omkring vand for meget. Specielt om vinteren.

Det er ærgerligt at plastre vandet til med byggeri. Der skal kunne findes løsninger på land. Kommunen skal måske bare lære at tænke længere ud i fremtiden.

Det kan godt laves sikkert (jf. Sydhavnsskolen) og vil give institutionen en helt særlig profil og kvalitet

det kommer helt an på sikkerheden, samt børnenes alternative muligheder for at lege på græs.

Det samlede vandareal må ikke reduceres yderligere

Det vil give børnene en opmærksomhed på vandet omkring os, som de ikke bliver nu, hvor man bygger broer, så vi ikke bliver forhindret af det besværlige vand. Men det er vigtigt, at disse institutioner ikke "overtager" vandet og vandudsigten, de skal ligge udenfor bolværkerne langs små broer o.lign.

Dok øen kan bruges

Er det ikke farligt, hvis ungerne falder i vandet?

Er grundpriserne virkelig steget så meget, at vi hellere smider ungerne i vandet??

Det er en sjov idé, men runger af en rigtig kikset spareplan

For farligt

Frisk luft og kendskab til vand/natur, det ville være fint

God idé, hvis muligt i praksis.

Har ikke selv børn, men tror jeg ville være utryk ved at sende dem i børnehaven på et skib.

Derudover: jeg synes ikke vi skal begynde at gøre mere indhug i vand-arealerne

Havnen skal forblive og ikke indsnævres yderligere.

Havnen skal ikke devalueres yderligere ved at inddrage den til bebyggelse

Hellere vuggestuer og børnehaver på vand end plejeboliger. En vand-børnehaven. Det lyder da meget sjovt. MEN, tænk hvis vi kunne vende tilflytningsstrømmen, så vi ikke skulle presse et i forvejen presset område endnu mere.

hold vandarealerne fri!, stjæl ikke mere plads fra naturen

Hvem vil have sine børn på vandet!

Hvis bare det er sikret mod at de falder i vandet og at de har gode legeforhold!!

Hvis det kan gøres på en måde, som sikrer børnenes sikkerhed.

Hvis det kan gøres sikkerhedsmæssigt forsvarligt

hvorfor dog ikke, hvis det overhovedet kan hænge økonomisk sammen

Hvorfor ikke! Supergod ide. Jeg ville have elsket det, den gang mine unger var små

Igen vi ønsker ikke havnen plastret til med "både" der intet har med vand at gøre

Ikke umiddelbart en god idé da børn, især når de er forbi vuggestuestadiet, har brug for rigeligt med udeareal.
Jeg kan ikke lige gennemskue fordele/ulemper
Jeg kan ikke se det for mig.
Jeg synes at det generelt er en uskik at vandet inddrages og havnen opfyldes
Jeg synes ikke, at det er nogen god idé, da jeg frygter, at børn kan falde i vandet og drukne, hvis man etablerer børneinstitutioner på vand
jeg ved ikke helt hvad i mener med spørgsmålet. hvis det er på en båd er jeg uenig. hvis i bygger en bro og sætter et hus på den er sagen en anden..
Jeg vil mene, i så tilfælde delvist på vand. Børn skal også have jord under fødderne med haver; legepladser med sand osv. Men teknisk set kan man jo skabe institutioner på flydende pontoner..... men det er givetvis vanvittigt dyrt..... Og alt kan jo købes for penge, hvis man vil,,,,,
Jeg ville ikke have mine børn i en børneinstitution, som lå på vand. Jeg er heller ikke enig i, at man skal bebygge alle de fantastiske vand områder på Christianshavn, som netop er et af Christianshavns karaktertræk
Jeg ville personligt ikke bryde mig om det. Ville frygte for at mit i et ubemærket øjeblik faldt i vandet
Kan blive ret spændende hvis sikkerheden er 100%
kan det gøres sikkert?
Kan lige se at ungerne falder i vandet på striben, der vil blive kaos i kanalerne mere end der er i forvejen om sommeren med fulde folk og folk der sidder på bænkene og ryger hash og sniffer kokain.
Kan man komme dertil med offentlig trafik
Kunne godt frygte for sikkerheden (drukneulykker)
kunne sikkert være helt fint – og mobilt når behovet evt. ændres
Logistik problematisk. Børneinstitutioner kræver udendørsarealer!
Lyder farligt for børnene
Lyder lidt farligt..
Lyder umiddelbart farligt!
Men det er afhængigt af prisen. Det skal ikke etableres på vand, hvis det er markant dyrere end andre løsninger.
Men er der efterhånden plads på vandet?
Nej, der må være andre ting, vi kan sende på vand. Eksempelvis et bibliotek eller andet. Ikke ældre og børn.
Pas nu på vi ikke er med til at bygge på vandet
Ranszonen og kantzonen til vandet skal være tilgængeligt for alle
Risiko for børnene
Se dog at få lavet udflytterbørnehaver i stedet for de burhønsløsninger, som muligvis tilgodeser prinsessepiger med perlepladeambitioner –men ej pippi-piger eller drenge med behov af luft og natur. bybørnehaver er for kontrol-pyldreforældre, ej for levende børn...
Se tidligere bemærkning om beboelse på vand.
Sikkerheden skal være i orden og der skal være mulighed for udendørs aktiviteter
Som ved spørgsmålet om plejeboliger: I princippet en god idé, men vi kan ikke placere alt på vandet, så bliver der ikke noget vand tilbage

Så kan børnerne ikke lege udenfor pga fare for at falde i vandet – dårlig ide

Så længe områderne er sikret for børnene, og pædagogerne har livrednings certifikat, så fint med mig

Så længe sikkerheden er i top, ville det da være skønt.

Så vil der igen ikke kunne etableres ordentlige udendørs legearealer – så som Børnebyen

Sådan en løsning vil kræve for megen opsyn fra pædagoger.

tvivler igen på at det er en skalerbar løsning

Tænk, at man stille spørgsmålet med de mange episoder vi læser om, hvor børn er uden opsyn. For Fritidshjem ved vand, som det er i dag på Amager Strandvej ved Sundby Sejlklub.

Undtagen kanalen men gerne Trangravs kanalen og kanalen omkring Hal C

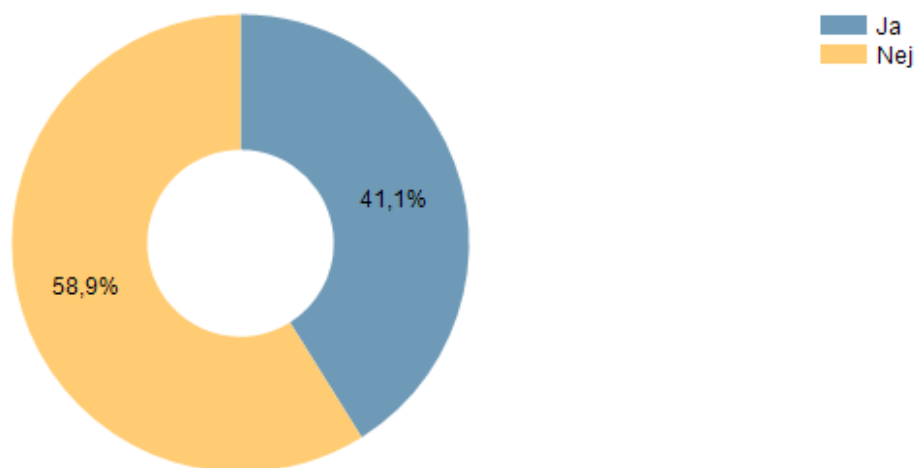
Ved ikke nok om det til at kunne vurdere ideen

Vel ok så længe de ikke falder i vandet

Vi kan ikke bare fylde havnen op med institutioner og plejehjem. Vandet er kun sjovt hvis vi kan se det.

Vi skal da ikke ha børn der falder i vandet og drukner fordi vi ikke kan finde plads til dem på land!

16. Savner du flere grønne områder på Christianshavn?



	Procent	Antal
Ja	41,1%	143
Nej	58,9%	205
	Respondenter	348

Ved ja - hvor kunne du godt tænke dig, at der var mere grønt og hvordan?

- synes vi er rimelig godt forsynet

altid mere grønt. ved torvet, f.eks.

Arealet mod nord bag Nordatlantisk Brygge. Det blev foræret af staten til en park, så vidt jeg husker.

Arsenal øen-----og absolut rart om det grønne der er i dag kunne holdes bedre ved lige og indrettes pænt

Bevar dem der

bodenhoffs plads, græs træer og blomster

Både og. Der er jo både Volden og bagenden af Christiania, og Amager Fælled, og så er der vandet. På den anden side er jeg gammelsur over, at man har dispenseret fra lokalplanen og gør min bagende til et eventcirkus - igen igen - hvor man oprindeligt havde planlagt en rekreativ park. Måske er jeg bare lidt forkælet?!

Christiania

Christianias både kirkegård er et problem .. stor vand forurening og affald langs med vandet der gør at arealet ikke kan anvendes rekreativt. Det er et problem pga miljøet og at det er et meget stort område - som mange ville kunne have glæde af

Christianshavn Torv - Prinsessegade og Dronningensgade,

og belysning på Volden - fra Torvegade til Christiania ...

Christianshavns Torv trænger til træer

Mindre grønne anlæg langs havnefronten, fx ved Gl.Dok. Under Knippelsbro ved havnebussens stop - samt i Torvegade ulige nr /Strandgade ved trappen ned til havnebussen, dvs ved UM - det nuværende anlæg er så grimt

De grønne områder er jo stort set kun på Christiania og for christianitter og deres gæster.

De halv grønne områder, det halv tilgroede - det skæve, bliver friseret. Man slagter det "Terrain vague" vi havde mange steder på Havnen og Bryggen.

I stedet for vi dominerende børneinstitutioner i flere etagers højde ...

den grønlandske handelspladsen: evt. lejeplads og park.

Hel Refshaleøen er bare spil område: flere park, træer og lejeplads.

Der er dejligt ved volden - men der kunne godt plantes flere træer rundt omkring og små græsområder eventuelt med vildt græs og blomster

Der er masser af grønt på Christianshavn

Der er masser grønt på "havnen"! Man kan gå en dejlig tur på volden ud mod Refshale øen. Christiania og dens beboere har sørget for at der er skov hele vejen, næsten!

Der kan aldrig blive for meget grønt. Evt på tagene, lave haver og så blomster og træer på fælles arealer og veje. Lidt har også ret, og farver gør glad. Ville elske mere grønt på torvet, som en lille park..

Der måtte gerne være noget grønt på torvet.

Der skal tænkes mere luft og grønne områder ind i mellem de nyopførte boliger.

Det er ok nu men det er fordi Refshaleøen ikke er udbygget. Men man bør gøre alt tilgængeligt - der er tegn på "getto" omkring nybyggeri

Det skal være forbudt for almene boligforeninger at spærre arealer af for andre jf "det hvide snit"

Det ville være skønt. Christianshavn føles mere og mere klemt og klaustrofobisk. Mange charmerende områder bliver til dyre boliger. Ved ikke hvor, men hvis torvet ku blive mere grønt, ville det være skønt. Torvet er så trist og deprimerende.

En park hvor man kunne ligge om sommeren

Erdkehl-graven er ved at blive omdannet til skibs-losseplads. Her parkerer man bare både og skibsvrag og laver småbroer uden at have indhentet tilladelse..... så det ville være en rigtig god ide, hvis man fx startede med at bevare de grønne kanalområder, man allerede har. Fx ryddede op i disse kanaler. Og sikrede at selvtægt ikke fandt sted. trist, at "folk" bare kan svine og genere alle os andre. Politi, kommunale myndigheder; miljøministeriet, farvandsvæsenet eller kystdirektoratet magter ind til nu ikke opgaven.... med at holde ro og orden.....

Dyrelivet er ved at forsvinde; fuglene er næsten væk og planterne ha det ikke godt. Pejl efter at blive en UNESCO-bydel, så er der krav om at passe på; at bevare og ikke bare lade stå til

F.eks. Grønlands Handels Plads

F.eks. området på Nordatlantens Brygge, hvor Hal D stod

forstået på den måde at flere træer i gademiljøet ville da være dejligt.

Frygter mest evt. kommende tæt og høj bebyggelse på i områder omkring Refshaleøen, hvor der endnu er åndehuller uden larm og biler.

fx ud til havnen kunne, der godt være flere grønne områder, som på islands brygge

Gaderne er meget "stenagtige", der mangler grønt langs husfacaderne og f.eks. de mange små initiativer, som private borgere har lavet gennem tiden, bl.a. i bedene omkring træerne langs kanalen – de er blevet ødelagt både af kommunens folk og af parkerende biler. Der burde være store opfordringer til borgerne i bydelen om at sætte planter og hvad de har lyst til ud foran deres huse, det kan give mere godt og grønt liv.

Generelt flere træer ved pladser o.lign.

Gerne blomsterområder langs havnen – som langs facaden på Rådhuset på HC-Andersens boulevard. Christianshavns Torv kunne også blive mere grøn.

Grønlandske Handels Plads, et grønnere torv

Grønlandsplads som et parkområde

Grønne områder kan man aldrig f for mange af; men af solidaritet med resten af København vil jeg nok sige, at der var andre steder man skulle sætte ind først på dette område. F. eks. Vesterbro, Nørrebro og Nordvest!

Havne- og kanalområder

HAVNEFRONTEN MELLEM LANGE BRO OG KNIPPELSBRO.

GRØNLANDS HANDELS PLADS-OMRÅDET.

Hele havnekajen langs Skat, Nordea, Udenrigsministeriet, Eigtveds pakhus. Lav bede og plant græs og træer på nogle af de chaussestensbelagte arealer. Der er alt for mange chaussesten. Det er en ørken.

Her er mange dejlige grønneområder. Men nogle flere træer på de grå veje/pladser ville gøre området helt vidunderligt.

Hvad med et grønt område på Torvet ?

Hvis grønne områder kan indarbejdes i diverse planer, vil det være en god ide

Hvis man kunne legalisere hash handel i København, og flytte denne til kontrollerede forhold som man f.eks. ser det i USA i form af dispensaries, kunne man forstille sig at Christiania rent faktisk

kunne blive et hyggeligt grønt område uden kriminelle, ala fælledparken, hvor forældre sikkert kunne lade deres børn lege. Sådan forholder det sig desværre ikke idag.

I de daglige rum hvor alle færdes. Det kunne f.eks. være træer på midterrabbatten på Torvegade, langs havnen eller andre steder. Mange af de grønne områder består af skrån timer som ikke reelt kan anvendes.

I gaderne. Nedlæg flere gader, fjern bilerne og plant gras og træer.

I gatene, langs kanalene og i gårdene.

I gårdhavene. Det er positivt med fornyelse af gårdhaver med kommunens støtte. Christianshavns Torv mangler et grønt areal!

I mellemrabbatten på torvegade, samt Christianshavn torv

I stedet for at alt bliver plastret til med boliger bør man udlægge arealer til små åndehuller med græs, beplantning og bænke.

Jeg er bange for, at den fine og fredelige have ved Orlogsmuseet bliver lukket for offentligheden, nu hvor museet er lukket.

Jeg kunne godt tænke mig at Refshaleøen blev mere grøn – flere træer, tak!

Jeg kunne godt tænke mig lidt mere vilde grønne områder, eksempelvis kunne nogen udendørsarealer på Papirøen være lidt jungleagtig i stedet. Dele af området mellem den nye cykelbro over inderhavnen og trangraven kunne evt også gøres mere grøn med endnu flere planter/træer, og bænker.

Jeg kunne godt tænke mig, at man anlægger et lille grønt anlæg med træer og buske på den del af Bodenhoffs Plads, der ligger nærmest kanalen. Her vil der nemlig være plads nok, uden at det vil indskrænke antallet af parkeringsbåse til bilerne.

Jeg kunne godt tænke mig, at man indtænkte havnen mere som et grønt område. Dvs. at man gjorde muligt for klubber og idrætsforeninger at etablere sig. Det kunne være bådebroer til kajakker, SUP og lignende. Det kunne være etablering af en "Blå foreningsby" i spejdernes anlæg på arsenaløen eller i Kanonbådsskurerne.

Jeg sanver det ikke, fordi at Islands Brygge ligger lige om hjørnet hvor der er nogle fantastiske åbne grønne områder.

Jeg synes Børnebyen er et misfoster på et oprindelig rekreativt område som også gælder parkeringerne på Refshalevej. Ved at fjerne skolen og åbne Loppen, så kunne man ændre miljøet.

Jeg synes der er mange fine grønne områder på Christianshavn. Det er vigtigt at bevare dem.

Jeg synes ikke volden er rigtigt hyggelig sammenlignet med andre steder i kbh. fx frederiksberg

Kajkanter

Kanalpromenaderne skal ikke være til parkering men til træer og ophold samt bedre adgang til vandet. Ligeså kan der plantes flere gadetræer og de kommunale bygninger bør være forsynet med facadebeplantning – fx rådhusvin, som skal plejes regelmæssigt ligesom bygningerne. Også altaner mod gaden kan kompletteres med espaliers med slyngplanter til grønne hængende haver ...

Forsvar træerne på Ravelinen mod de parkerende biler... snatr ingen af de gamle træer tilbage på pladsen... Flere træer ved grunde med skel mod gade som fx Prinsessegade

Kunne godt tænke mig at få plantet et træ i stedet for glascontaineren på hjørnet af Sofiegade og Dronningensgade

Kunne godt tænke mig, at den såkaldte "lokale park" mellem Margretheholmen og Lynetten (ud mod Refshalevej) blev gjort pænere med bedre beplantning og bedre oprydning (meget affald pt.).

Kunne godt ønske flere træer på Torvegade og torvet

Kvarteret har det fantastiske voldanlæg og smukke grønne gårde. Ved nyt byggeri er det naturligvis vigtigt at fortsætte den tradition.

Langs kanaler og havn

Langs kanalerne

Men jeg elsker de områder, der er i dag, og at man kan bo i Kbh c og være så tæt på grønne områder samtidig.

Men jeg savner adgang til at kunne svømme i havnen.

Men jeg ville meget gerne se træer i midterrabbatten af Torvegade.

Men vi bør bibeholde de områder vi har. Vi har Christianshavns Vold og området med Christiania, det grønne på Arsenaløen, adgangen til Papirøen og havnepromenaderne. Endelig bør Nyholm bevares som et fredeligt åndehul med de historiske bygninger og anlæg eksempelvis det renoverede Sixtus. Der må efter min opfattelse gerne anlægges en park og bygges noget på Dokøen, som er underlig bar.

Mere beplantning savnes. Fx langs Kuglegården eller ved græsplænerne ved operaen – der virker ret sterilt/bart i de områder.

Mere grønt mellem eksisterende boliger – fx på Applebys Plads.

Og obs! at hele voldanlægget, som udgør en stor andel af bydelens grønne områder, ikke kun er til glæde for christianshavnerne men i høj grad for københavnere fra andre bydele + tilrejsende. Det belaster voldanlægget, som trænger til en kærlig hånd efterhånden (som Kastellet i sin tid blev renoveret).

Mest i forbindelse med beboelse (vertikale og hængende haver) og der kan sagtens være mere grønt langs kanalen f.eks. Ellers er jeg godt tilfreds.

Mest på holmen

Måske kunne der være endnu flere træer på Christiania. Ellers er det svært at se hvor der kan blive plads.

Nu er der jo en del asociale tyve der har stjålet en del af plads på nogle af vores områder

Omkring torvet og langs Torvegade kan jeg se for mig, at der kunne være mere grønt. Hvis det var muligt, at plante små træer eller planter mellem de modsatrettede vejbaner på Torvegade, ville dette være optimalt.

Park på Grønlandske handels Plads, Skov på Refshaleøen

Parken bag museet er spærret nu. Det er en skam. Før var det en folkepark (eller kunne bruges som en.) Lejebos og generelt lejebolig arealer afspærrer deres områder. De må være på hele Christianshavn men afspærrer deres egne. De asfalterer også potentielle grønne områder. Langs Københavns havn mangler grønt. Der ku være en rigtig park bag udenrigsministeriet i stedet for grus..

Pladsen ved Inderhavnsbroen ud for NOMA. En kombination af store, smukke træer og mange sidde-bord pladser/evt grill.

En grøn flydeø !! Altså en pontonø med træer

På kortet tæller Christiania som et stort grønt område – det er misvisende, fordi der på langt de fleste arealer på Christiania faktisk bor familier og mennesker, og man kan ikke bruge deres private haver som grønne arealer.

På Krøyers Plads og ved havneområdet.

På Margretheholmen og langs vejene.

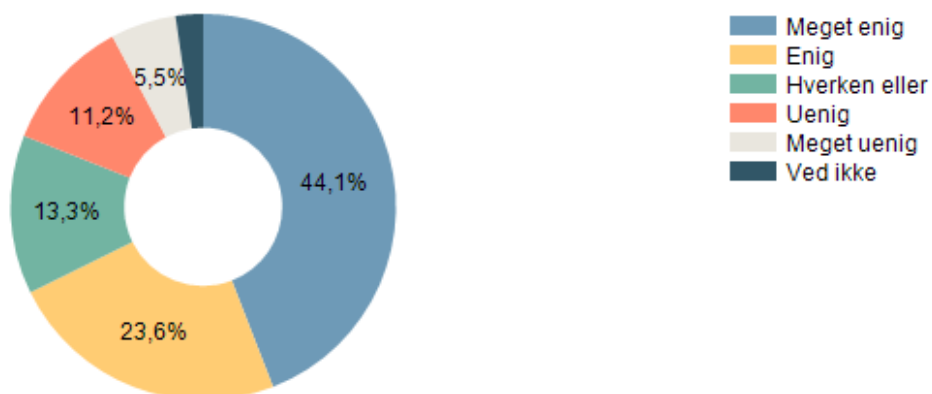
På papirøen
på refshaleøen
På torvet fx. Christianshavns torv kunne godt blive et hyggeligt sted der var mere grønt og indbydende i udseende.
På torvet og langs vandet. Plant nogle flere træer.
På Torvet. På Christiansbro bag ved Christians Kirke og langs kanalen. Langs kajen ud til Inderhavnen.
Refshaleøen kunne fx have egentlige grønne områder, beplantet med træer mv
Refshaleøen. Del af det kæmpestore område kan indrettes til park/naturområde. Del af Christiania langs volden kan inddrages til fællesområde for ALLE borgere
rund om Christiania, Papirøen
Savner et fællesudspil fra lokalrådet til København Kommunes "plant et træ" initiativ.
Sikre at der bliver grønne områder på refshaleøen
Simpelthen flere træer langs gaderne! Specielt i Prinsessegade – den burde laves som en allé af træer. Eller i det mindste ha punkter hvor der plantes store træer. F.eks. dér hvor alle taxaer holder ulovligt udenfor Christiania. (Så ku de nemlig ikke holde dér mere...)
Papirøen må også gerne blive rigtig grøn; med en stor, tilgængelig park mellem de nye bygninger der kommer.
Stier langs vandet og kanalen kun for gående og flere bænke og træer
Strandgade kvarteret
Større dele af Refshaleøen bør udlægges til skov
Synes Christianshavn er godt forsynet med grønne områder, som også gerne må være lidt 'ukultiverede' med mulighed for småt dyreliv – eller hvad det nu hedder. Skal bestemt ikke ligne Kastellet og fine parker, hvis det kan undgås.
Torvet Langs vandet – grønne oaser til RO og afslapning og ikke alt mulig gak og gøgl og opkørte mennesker.
Torvet burde være langt mere grønt, det nye område ved inderhavns broen foran Noma og restaurant 108 burde være mere grønt
Torvet er så trist, det ville være smukt med et par træer. Allerhelst skulle der være grønt på hele torvegade :)
Ved at etablere grønne gågader – minus biler og plus cykler.
ved ikke
Ved ikke hvor det skulle være, men synes bare det er rigtig vigtigt
Ved inderhavnbroen
Ved opkørslen til inderhavnsbroen.
ved pladsen ved inderhavnsbroen på Christianshavnsiden. Træer og bænke og fred og ro
Ved Wilders Plads, da det er der jeg bor.
Vi er den bydele i København som har det mest grønne område.....der er desværre ikke ret mange som bruger de eksisterende grønne områder, f.eks. på Christiania og hele vejen omrøring voldgraven. De skal profileres mere så flere tør burde disse områder!
Voldene, ved kanalen, lukning af veje for biler fx Dronningensgade, Christianshavns torv. Flere

træer i byen.

Ønsker nok ikke direkte grønt, men ønsker vejrenovering, lukning til stille veje, biler ud, parkering uden for bydelen, gratis el-busser. Christianshavn og dens særegenhed risikerer at drukne i biler. Gør alt hvad der er muligt for at finde begavede trafikløsninger..

17. I hvilken grad er du enig i dette udsagn:

-Det er en god idé, at erstatte dieselbusser i København med elbusser, selv om billetprisen måtte stige.



	Procent	Antal
Meget enig	44,1%	153
Enig	23,6%	82
Hverken eller	13,3%	46
Uenig	11,2%	39
Meget uenig	5,5%	19
Ved ikke	2,3%	8
	Respondenter	347

Uddyb gerne:

Alt andet er jo helt og aldeles uforsvarligt og har været det i mange år

Billettprisen må ikke stige for den enkelte, det må findes andre løsninger.

Billettprisen skal ikke stige. Hvis flere skal bruge den kollektive transport, skal den være let tilgængelig også økonomisk.

Billettpriser er i forvejen høje.

busserne skal selvfølgelig være så rene som muligt – men der er naturligvis en smertegrænse når det gælder hvor meget billettpriserne stiger..

Da jeg flyttede herud med mand og barn – og siden fik nr. 2 – så duftede her faktisk af frisk luft. Nok fordi jeg kom hertil fra Nørrebro. I dag lugter her ikke så godt. Så sæt endelig strøm til busserne og slå hårdt ned på alle dem, der holder i tomgang. Jeg gpr efter dem, men jeg er ikke nogens miljøpoliti. Det burde kommunen og parkeringsvakterne være. Lyder jeg sur? Det er jeg. Vi er blevet et stinkende eventhelvede og jeg er ked af det.

De nuværende støjende og osende busser er en skandale. Mange andre byer er længere fremme, når det gælder miljøvenlig transport.

Den er svær. Går 100 % ind for økologi og grøn omstilling, men billetterne er allerede meget dyre. Hvis de bliver for dyre, vil flere folk måske tage bilen og så er vi måske lige vidt. Men stemmer dog for ideen om el-busser. Cykler selv til alt og det er så ubehageligt at ligge side om side med busserne pga udstødning.

Den udvikling kommer af sig selv inden længe. Ikke nødvendigt at gøre noget for at fremme det.

den øgede pris kunne man passede dække ved den mindskede belastning på sundhedsvæsenet

Der er en helt forkert præmis i dette spørgsmål. Ja det er en god ide med elbusser, men hvorfor skal vi acceptere, at billetterne skal financiere det?? Offentlig transport og renere luft skal ikke ligges over på den enkelte forbruger, men være et fælles anliggende.

Der er ingen undskyldning for at have busser der kører rundt og forgifter os, når der eksisterer alternativer. Der dør langt flere af partikelforurening hvert år end der gør af trafikulykker.

Der må arbejdes på en ændring af afgiften som er helt på månen

Der skal ikke komme foran infitiv-at, suk! Men det skal altså ikke være så dyrt at tage det offentlige, at man havner i en bil i stedet. Så er vi lige vidt med den bæredygtige tanke.

Der vil I så fald formodentlig være mange andre udgifter der vil sænkes, så hvis man ser lidt ud over "kasse-tænkningen", behøver billettpriserne vel ikke at stige. Man gør det ikke attraktivt at tage offentlig transport.

Det bliver dyrere for samfundet i længden med syge borgere – og formentligt billigere på længere sigt med andre energiformer. For ikke at nævne omkostningerne for de individer, der personligt skades af forureningen.

Det bør være billigere for afgifter på el-busser. Taksterne er allerede meget høje på kollektiv transport i Kbh

Det bør være muligt at indføre el uden højere omkostninger

Det er en konstruktion, der kunne ændres på mandag.

Det er en særdeles god idé at gøre busdriften i København mere miljøvenlig. Men der må findes en måde at gøre det på, som ikke medfører højere billettpriser. Billettpriserne er allerede alt for høje – stiger de yderligere, risikerer man at folk fravælger den kollektive trafik. Og så er man lige vidt!

det er essentielt at skifte til el-busser. både ift. luftforurening og støj. Der er MANGE mennesker der bor langs A-bussernes rute og lider under støjen fra dieselbusserne.

Det er tydeligt i store dele af København, at busserne ikke har eller meget lidt filter på deres

udstødning. Movia siger rent ud, at 5A slet ikke har filter, og med den viden, som vi har om de farlige dieselpartikler, så kan udskiftningen kun ske for langsomt

Det har kunnet lade sig gøre i andre kommuner både GAS og EL kan være gode løsninger. Gerne allerede nu.

Det kommer vel an på, hvor meget den i så fald stiger. Synes man politisk skal gå efter afgiftsnedsættelser på grøn energi

Det koster i dag allerede alt for meget for korte ture. Men selvfølgelig ville el-busser være en velsignelse.

Det koster menneskeliv hvert år at der er dårlig luft i København. Ikke specielt fedt at vente på cykel med sin 1 årige datter bag en bus der starter med os lige i hovedet på os – næsten dagligt. Der er ingen grund til høje afgifter på elbusser, regningen for døde borgere er større. Reglerne burde være til mennesket, ikke til systemet.

Det kunne også være gasbusser eller brintbusser, som ikke burde koste mere. Forureningen fra diesel er slem. Prisen må ikke stige for meget. Folk skal helst bruge offentligt transport eller cykel.

Det vigtigste for os på Margretheholmen er, at vi FÅR busser. Jeg ved godt at 9A bliver forlænget til april, men vi har så også ventet omkring 3 år!!

Det vil være en god idé at fjerne afgiften på elbusser. Så svaret er "Ja" det vil være en god idé at introducere elbusser, men "Nej" det vil ikke være en god idé at lade prisen stige pga. højere afgifter på elbusser – fjern i stedet afgifterne.

Dieselmotorer og – busser skal væk. Bør være en statslig prioritering. Busbilletpriserne skal ikke være højere, da det vil give flere biler og så er vi lige vidt.

Dieselforurening er et stort problem og vi bør derfor lægge pres på at ændre afgiftssystemet, således at de sundhedsmæssige og miljømæssigt mest skadelige alternativer også er de dyreste at anskaffe og benytte. Så i stedet for at øge billetprisen, bør vi i stedet lægge pres på vores regering. Dette gælder ikke kun for busser, men også for biler

Dog synes jeg der skal arbejdes for, at holde billetprisen nede!

Elbusser – ja ! Prisstigninger nej ! Større skatter – Ja !

Elbusser er en god idé, men busserne er allerede for dyre

Elbusser er eneste rigtige vej frem, men billet priserne er allerede alt for høje i København. Skær ned for fremkommelighed for privatbilismen, det vil måske få flere til at deles om pisen for offentlig transport. Og skal vi af med diesel-partiklerne, så få taxa'erne til at skifte til elbiler samtidigt

El-busser gavner ikke kun ifht udledning men i særdeleshed også til at minimere støj fra busserne. Støjsvage busser ville klæde Chr.havn med dets smukke, rolige arkitektur, kanaler, både etc.

Er helt enig i, at det kunne være dejligt at også København/Christianshavn endelig går over til elbusser – DET er jo ikke noget nyt fænomen i storbyer rundt om i Verden. DOG må billetprisen ikke stige, da de allerede er skræmmende høje i forvejen – til gengæld burde Regeringen gå ind og reducere/fjerne alle former for "afgifter" på el mv., så det bliver økonomisk overkommeligt for driftsselskaberne!!

Er i forvejen høj. Staten bør støtte med lavere afgifter, evt dækket ind på anden måde. Den mindre forurening kommer også alle til gode.

Er rimelig frustreret over de forskellige adfærdsregulerende afgifter, som gør det temmelig uigennemskueligt at sammenligne og vurdere. Ønsker bestemt ikke en stigning i billetprisen, som i forvejen har temmelig svært ved at konkurrere med prisen for privat bilkørsel. I princippet vender det vel 'den tunge ende nedad', så det rammer de forkerte grupper.

Et renere miljø må prioriteres højest

gerne elbusser, men staten må betale, så billetter ikke stiger. I sidste instans er det dyrt for samfundet/ eks hospitaler at vi blir syge af dieselbusser

Hverken dieselbiler eller dieselbusser skulle have lov til at køre i en by.

Hvis afgiften for dieselbiltransport også øges, eks. via en tilladelse til at køre i byen med diesel.

Hvis det er rigtigt at brændselsafgiften på el-busser er højere end på dieselbusser, bør afgiften lægges om. Kollektiv trafik er i forvejen for dyr i Kbh, såvel som i hele landet.

Hvorfor skulle prisen stige? Der må findes en bedre løsning, prisen på offentlig transport er enorm høj i forvejen.

Højere billetpris risikerer at flytte flere fra offentlig transport til privatbilisme. Det er op til det offentlige at afstemme afgiftsstrukturen med grønne mål.

i malmø har de kørt med miljøbusser i adskillige år.

Igen ledende spørgsmål. Det er en rigtig god ide at erstatte dieselbusser med elbusser! Det er ikke god social- eller miljøpolitik at lade brugere af offentlig trafik –typisk lavere indkomstgrupper– betale regningen for mere miljørigtig trafik. Der skal større trafikpolitiske visioner til, eksempelvis en digital betalingsring for privat- og erhvervstrafik ind til Københavns centrum.

Ja. Men det er jo bedre, hvis den ikke stiger :)

Jeg går ind for, at byen skal være en ren by, men der kan være mennesker, der ikke kan betale en højere billetpris, og så ser vi bare, at de prøver at køre med bussen gratis, og de bøder de evt. får, betales ikke.

Jeg kører næsten aldrig med bus.

jeg støtter det teoretiske set – men er bange for at priserne har nået et loft og at vi risikerer føler de ikke kan eller vil betale

Jeg synes det er en god ide, men synes at prisen på offentlig transport i forvejen er meget høj.

Jeg synes man skal udarbejde beregninger på, hvad der skaber forurening i området; Kan størstedelen tilskrives offentlig transport – hvilket jeg ikke tror – skal der naturligvis indsættes el-busser. Men på hvis bekostning? Da vel ikke brugerne! Rent miljø må være en ret, som skal finansieres over skattebilletten.

Jeg synes man skulle substituere – Kbh kommune har råd til at profilere sig som grøn by uden at det skal gå ud over de stakler der skal køre i bus

Jeg undgår offentlig trafik Pga dårlig service og høje priser, men forurening skal mindske. Bruger selv cykel i byen og bil til lange strækninger

Jeg vil gerne betale mere men synes ikke at det er rimeligt priserne stiger på kollektiv trafik

Jeg vil naturligvis gerne have elbusser, men omvendt er det ikke mig, der betaler regningen, da jeg sjældent kører med busserne.

Kollektiv trafik er for dyr i forvejen. Nedsæt afgiften på eldrevne busser.

Kommunen må jo gå i dialog med Folketinget om dette, evt. gennem KL. Andre større kommuner må jo også se en fordel i dette (f.eks. Aarhus, Odense, Aalborg, Esbjerg osv.).

København har overdødelighed pga. partikelforurening.

Det er komplet urimeligt at ren luft og folkesundhed bliver gjort til et beskatningsobjekt med højere skal på elbusser (og biler)

Man bør overveje alternativer som gas-busser eller afvente omlægning af el-afgiften

Man kan ikke ånde på en varm stillestående sommerdag på Christianshavn. Især Tirvehede og Prinsessegade er plastret til med forurenende køretøjer

Man kunne starte med delvis erstatning på de mest belastede ruter

Mange borgere dør af luftforureningen. Derfor er det en god idé at erstatte dieselbusser med elbusser, selv om dette tiltag slet ikke vil være nok til at nedsætte luftforureningen i ønskværdig grad. Men dog et skridt i den rigtige retning

Men der skal gøres alt for at justere på eventuelle offentlige afgifter, hvis det er en mulighed. Det har jeg dog ikke indsigt i på nuværende tidspunkt.

Men man bør kunne sænke afgiften, eller på anden måde holde billetpriserne nede. Det er i forvejen dyrt

Mener principielt, at afgifterne bør omlægges, så "grøn energi" bør fritages for afgifter.

Mon ikke problematikken er mere kompleks, end skitseret her...

Måske man kunne få bygget den havnetunnel, der har været diskuteret i snart 30 år! Eneste realistiske løsning. Resten er bare figenblade. Billetpriserne er allerede latterligt høje i Kbh.

Nær miljøet er det vigtigste
så må vi betale mere for billetterne

Når nu ideen er god – hvorfor så vente. Alt andet er vel hykleri ?

Mener man noget med miljøet, – så koster det i i første omgang....

Pengene må kunne komme ind på anden måde ind stigende billetpriser – ellers vil det resultere i flere biler ...

Principielt syntes jeg, at billetpriserne burde sættes ned.

prisen er afgørende

Prisen er jo til dels politisk. Brændeovne er et stort problem

Prisen på offentlig transport er dyr nok i forvejen.

Priserne for offentlig transport skal ned ikke op!

På de mest centrale ruter i midtbyen først

Selvfølgelig er det en god idé at nedsætte partikel- og CO₂-udslippet. Og selvfølgelig er det en dårlig idé at sætte billetpriserne op, men det er alt sammen politisk. Man kunne sætte afgifterne for busdrift ned. Man kunne støtte udviklingen af grøn energi, osv

Synes ikke billetprisen bør stige.

Synes ikke billetprisen skal stige.

Luftforureningen er en FORBRYDELSE mod beboerne, set igennem fingre fra kommunen pga pres fra OLIEINDUSTRIEN

SKAM JER

Sørgeligt at afgiften er højere på el-busser, men trods alt vigtigere med rent miljø

Til hver en tid ----, de larmer også mindre

umiddelbart enig men syntes bus-priserne er for høje nu.

Ved prisstigning bliver prisen alt for høj

Vi har nok de absolut højeste priser på offentlig trafik i Europa!

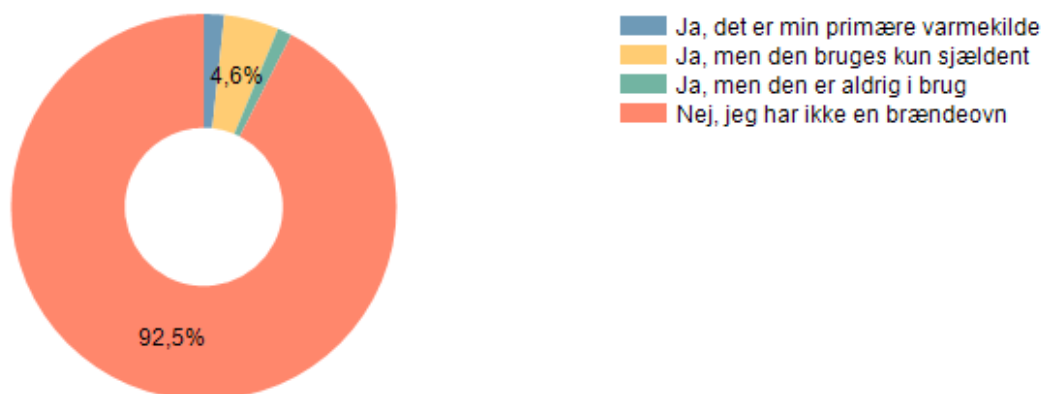
Noget må kunne gøres bedre – nævner i flæng Paris og Berlin!

Vi skal arbejde hårdt på at få afgifterne lagt om, så el-biler bliver billigere. Det er den eneste rigtige løsning og i alles interesse

Vi skal overleve! Børnene skal ikke indånde det dieselos

18. Lokaludvalget vil gerne danne sig et indtryk af, hvor mange brændeovne der er på Christianshavn.

Har du en brændeovn?

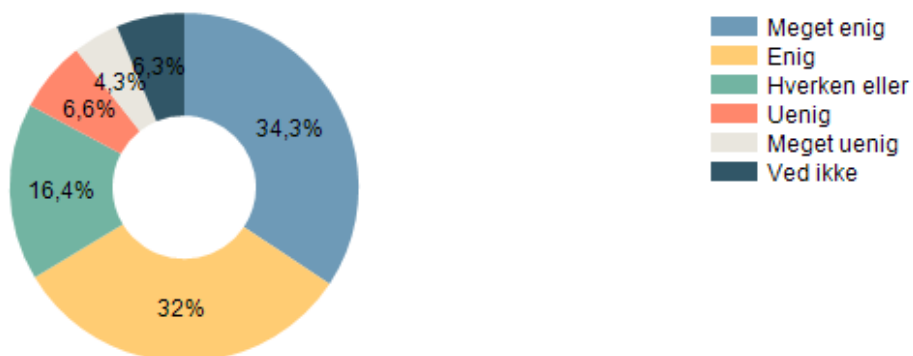


	Procent	Antal
Ja, det er min primære varmekilde	1,7%	6
Ja, men den bruges kun sjældent	4,6%	16
Ja, men den er aldrig i brug	1,2%	4
Nej, jeg har ikke en brændeovn	92,5%	321
Respondenter		347

19. Brændeovne forurener med partikler, dioxin og tjærestoffer (PAH), som kan være kræftfremkaldende.

I hvilken grad er du enig følgende:

-Der skal være incitament til at udfase eksisterende brændeovne ved at energiafgifter på el sættes ned og der gives støtte til etablering af fjernvarme.



	Procent	Antal
Meget enig	34,3%	119
Enig	32%	111
Hverken eller	16,4%	57
Uenig	6,6%	23
Meget uenig	4,3%	15
Ved ikke	6,3%	22
Respondenter		347

Eventuelle bemærkninger:

Brændeovne er deplaceret i en storby.

Brændeovne er et alvorligt miljømæssig problem, og Christiania udgør på dette punkt en særlig udfordring.

brændeovne er hyggelige, der må være eksperter der bedømmer hvor farlige de er

Brændeovne er hyggelige, men tænk for fillan på vores alles miljø

Brændeovne i byen burde forbydes.

Brændeovne i bymiljø er ikke godt som primær varmekilde, kun til hygge og med korrekt fyring

Burde forbydes helt i en storby

De gamle brændeovne skal udskiftes med nye certificerede som er godkendte

Der burde ikke kun gives støtte til etablering af fjernvarme, men også til andre former for varmekilder der er Co2 neutrale eller bedre.

Der er mange brændeovne på Christiania, og blæser det den "rigtige" retning kan jeg eksempelvis nemt lugte røg derhjemme. Er helt klart ikke rart og en udfasning ville være godt.

Der er vel ikke behov for at give støtte til etablering af fjernvarme. Fjernvarmen er ført frem i hele bydelen, og det er blot et spørgsmål om at håndhæve tilslutningspligten overfor Christiania.

Der findes moderne ovne

Der ligger også mange husbåde ved kanalerne som fyre med brændeovne som man bliver dårlig af. der skal stilles krav uden belønninger

Det afhænger af, om der er et sundhedsproblem med det eksisterende omfang af brændeovne. Hvis der ikke er, mener jeg ikke, man skal forsøge at presse folk til en bestemt adfærd gennem beskatning eller andet.

Det burde ikke være tilladt at have brændeovn i områder med mulighed for fjernvarme

Det er Christiania og husbåde der

Det er det rene hysteri.

Det er en charme og noget der gør gamle boliger attraktive. Synes det et et "levn" som er værd at bevare. Man kan uddanne/oplyse folk med brændeovn om ordentlig brug og forlange opdatering til nye ovne med langt bedre brænde økonomi og Varme udnyttelse

Det er i høj grad afhængigt af måden hvorpå der bliver fyret og ovens beskaffenhed, hvor meget det forurener. At påstå at alle brændeovne

forurener er ikke sandt. Jeg mener derfor at spørgsmålet er både manipulerende og villedene.

Det er ikke en klassisk brændeovn vi har, men en pilleovn, der er meget mindre forurenende. Man kunne også give folk et incitament til at skifte til pilleovne.

Det hjælper ikke på, at mange har en brændeovn for hyggens skyld

Det må være muligt at have en hygge-brændeovn. Men brændeovn er uhensigtsmæssig som eneste opvarmningskilde, så incitament er velkomne til disse.

Det skal være forbudt at bruge brændeovn i byer, uden støtte og mindre afgifter på el!

Det vil blive en stor udfordring for Christiania, men der er ingen tvivl om at Christiania i dag påvirker forureningen i bydelen negativt.

Enig i at energifgifter på el sættes ned. Uenig i støtte til fjernvarme

Folk kan ikke finde ud af at fyre ordentligt. Brændeovne hører forrige årtusinde til og er en egocentrisk måde at få varmen på i sit eget lille hjem på bekostning af dårlig luft for ens naboer.

Forbud mod brændeovne efter fx 10 år et bedre Forslag: 100% udfasning efter 10 år.

Sundhedsskade skal ikke accepteres. Forureneren skal betale – ikke andre – men tid til udfasning

for rimelig tid til afskrivning af investering.
fuldstændig enig
Hvem har en brændeovn på Christianshavn i dag? Det er vist historie.
Hvis de lavere energifgifter ikke bliver droppet, når folk er kommet af med ovnene. Vi er meget glade for vores brændeovn, men bruger den max 6 gange årligt
Hvis det forurener bør man bare forbyde det. Og hvis der er nogen der har økonomiske problemer på grund af det bør de kunne søge et varmetilskud. Det er dybest set ikke alle der har behov for det.
Hvis man udfaser, udfaser man. Hvorfor give tilskud? Forstår ikke. Kun meget få har brændeovn som primær varmekilde, der er jo krav om fjernvarme i Kbh allerede.
Hvis man virkelig mener det alvorligt: Så forbyd brændovnene..... Og lad ikke tænkning i kompensationer spille ind. Hver dag, hver indånding er jo skadelig, så forbyd salg af ovnene og brug af ovnene..... Det e det eneste, der batter på miljøet.
Igen ledende spørgsmål. Der er andre politiske midler til at reducere partikelforurening fra brændeovne end ved at energifgifter på el sættes ned eller støtte til fjernvarme.
Ja, god idé at hjælpe, istedet for at forbyde
Jeg mener at brændeovne med nyeste teknologi og som udleder meget meget lidt skal tillades. Dette kombineret med rigtig brug af en brændeovn, hvor bl.a. automatisk styring findes. Endelig er brug af rigtig slags brænde er vigtigt.
Foreslår, at man får tilskud til at udskifte en gammel brændeovn med den nyeste type.
Jeg mener ikke, man bør nedsætte eksisterende energipriser. Hvis man skal pille ved priserne, skal man blot gøre det endnu dyrere, at have brændeovne.
Jeg tror kun at det er på Christiania, at der er brændeovne. Man kunne starte med at pålægge christianitterne at udskifte brændeovnene til de nyeste typer, som brænder renere
Jeg ved ikke om jeg har en brændeovn. Bor på et kollegie og har faktisk ikke styr på hvad der opvarmer min lejlighed.
Kender ikke nok til brændeovne, som nu åbenbart er et nyt mantra, der skal forfølges. Kan heller ikke her vurdere om de adfærdsregulerende afgifter kan have sin berettigelse
Manipulerende spørgsmål. Der skal selvfølgelig afgift på brændeovne.
Men jeg er kun enig under forudsætning af at udfasningen begrænses til større byområder. Det ville være ganske urimeligt i de små samfund i landdistrikterne.
Men underkend ikke hyggefaktoren ved en brændeovn.
Min brændeovn er tre år gammel og kostede en formue. Forbrændingen er state-of-the-art. Kom nu ikke her.
Plus mere grøn energi minus afgift.
På CA er olietønderne i Pusher Street kommet tilbage, se forurener endnu mere
Selv om jeg kan sætte mig ind i at brændeovne er vældigt hyggelige.
Skorstensfejerne bør aktivt medvirke til udfasning af brændeovnene.
Synes ikke man skal udfase eksisterende brændeovne. Men det er en god ide at sætte prisen på el ned, således at de der ejer en brændeovn, måske vil foretrække at anvende el-varme istedet. Men man skal stadigvæk have muligheden for at tænde sin pejs.
Særligt omkring Christiania og nær nogle husbåde er der brug for strammere regler for udledning så mange brændeovne er der ikke på Havnen – når man ser bort fra Christinia.
Der er andre kilder til forurening som er mere sundhedsskadelig eks rygning
Tror problemet med denne form for forurening er beskedent i forhold til dieselbusser, lastbiler

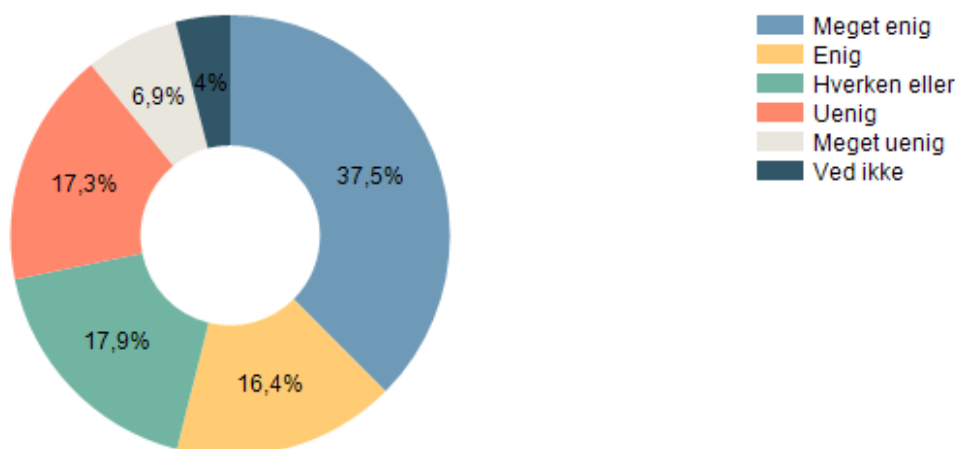
Uden at have belæg for det, forestiller jeg mig at mange Christianshavnerne, som har brændeovn, dels gerne vil beholde den og dels godt selv kan løfte udgiften til omlægning til fjernvarme, hvis de virkelig ønsker det. Jeg har ikke lyst til at medfinansiere en løsning af "riges luksusproblemer". Hvis dette derimod er helt misforstået, så er jeg enig i en vis støtte.

Vi har fjernvarme, men også meget utætte vinduer. Når det er råkoldt kan huset kun varmes rigtigt op med brændeovnen.

Vi må ofte have vinduerne lukkede pga lugten fra brændeovnene i bygningen "Parfumen"

20. I hvilken grad er du enig følgende:

-Der bør fremadrettet være forbud mod at etablere brændeovne på Christianshavn.



	Procent	Antal
Meget enig	37,5%	130
Enig	16,4%	57
Hverken eller	17,9%	62
Uenig	17,3%	60
Meget uenig	6,9%	24
Ved ikke	4%	14
Respondenter		347

Eventuelle bemærkninger:

Alternativt krav til filtrering af røg, så de skadelige partikler opsamles/elimineres.

De forsvinder helt af sig selv med tiden – ingen grund til at bruge penge og tid på endnu flere forbud

Den smule forurening fra brændeovne er i småtingsaffelingen sammenlignet med bilernes forurening.

der kan være tilfælde hvor det er nødvendigt som suppl. – f.eks. har jeg brug for suppl. når det er –10 gr.

– men kun gamle ejendomme med dårlig isolering – men ikke i nyopførte ejendomme

Der må arbejdes bevidst med alternative løsninger.

Der produceres gode og miljøvenlige brændeovne.

Et krav om at en ovn overholder visse standarder kan være på sin plads.

Det er et frit land.

Prøv at gøre noget ved diesel og partikelforurening fra trafikken i stedet for at tage folks rettigheder væk

Det er et hyggeelement at kunne have brændeovn. De skal dog ikke bruges som primær varme, ilde.

Det er også generende for naboer og nabobygninger.

Det er vanvittigt at lade den enkelte borger løfte ansvaret når man ikke kan starte med de offentlige tiltag. Lad offentligheden træde til først, og lad den private komme med når alt andet er løftet.

Det kommer vel an på brændeovnen funktionsmåde ?

Det skal være godkendte certificerede brændeovne

Det skal være tilladt med filterteknologi

Er dog ikke helt klar på, om de nye brændeovne forurener meget lidt?? For i så fald uenig...

Folk må selv bestemme om de vil have en brændeovn eller ej, det skal ingen være herre over. Men der skal gøres mere opmærksomhed på følgerne af en brændeovn.

For så vidt enig, men synes den slags forbud er upassende overfor den enkelte.

Forbud? Der må ikke cykles på fortovet – det er forbudt! Men bliver det overholdt?

godkendte brændeovne er ok – man skal lære at fyre rigtigt.

gælder som primær varmekilde, men ej forbud mod brændeovn som hygge og pædagogisk mulighed. børn skal kunne lege med ild og lære at håndtere den. der er også kultur knyttet hertil.

Har dog ingen effekt uden Christiania, hvor stortset alle brændeovne i området er etableret.

Hvis det bliver gjort miljøansvarligt kan jeg ikke se problemet. PS. Vores lokale Roma-flaskesamlere (fred være med dem), samler rigtig meget tømmer med både maling og træbeskyttelse mv. og smider det på grillen på Volden. Jeg forstår dem godt. Men sundt er det fandeme ikke

Hvorfor ikke, hvis de ikke skal opvarmes med træ eller kul? Som en computer styret dekoration skader de vel ikke.

Ikke vild med forbud. Virker også inkonsekvent, når Kbh. kommune byder flere og flere krydstogtskibe, der bruger de mest forurenende brændstoffer af alle....

Intet bør nogensinde være ulovligt.

Hvis der er en ekstra omkostning i form af afgift på brændeovne, må folk selv kunne tage stilling til om de vil erhverve en brændeovn eller ej.

Jeg synes brændeovne er hyggelige – så hvis de ikke fungerer som primær varmekilde og de i øvrigt overholder reglerne, så vil jeg meget nødig fratages den glæde!

Kan nye brændeovne ikke leve op til meget høje standarder?

Man kan vel nøjes med at kræve filtre på de brændeovne der etableres og krav om udskiftning af eksisterende brændeovne så de også får filtre.

Man skal da kunne fyre op på en iskold dag, hvis man overholder reglerne for brændeovne. Hvis noget skal laves om må det være det skorstenene lukker ud!

Meget positivt at I sætter brændeovne på agendaen. De er en stor foreringskilde på chr

Moderne brændeovne uden meget forurening bør være tilladt. Giver ikke mening med lokalt forbud.

Nej, med mindre der er et direkte sundheds problem med luftkvaliteten. Se forrige svar.

Nogen i vores ejendom er faktisk lige nu ved at rive det halve hus ned for at etablere en brændeovn... Jeg havde ikke rigtig hørt om denne udfordring før nu. Måske denne information skulle ligge hos fredningsstyrelsen også, så de kan sige, det kan godt være at du søger om dette, men folk er i mod det på Christianshavn og det forurener....

Og oliefyr på bådene som stikker helt vildt om vinteren, så vi andre ikke kan lufte ud, det hænger tungt i luften

OK til hyggeformål.

Oplysning er vejen frem ikke forbud

Ro på :-) lad selvbestemmelse og folks sunde fornuft herske. Dette spørgsmål var et politiker spørgsmål med forbud og ensretning.

Tænker at det primært er på Christiania, der er brændeovne... ?? og givet bekosteligt og besværligt at ændre på

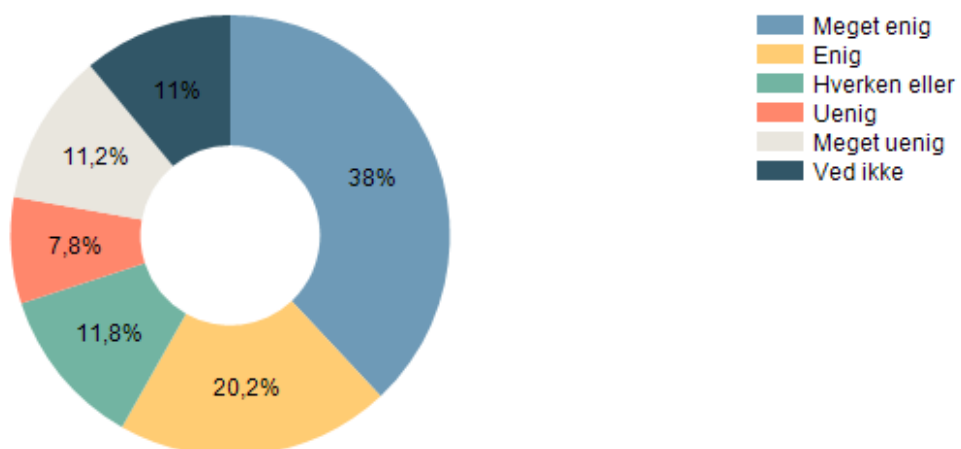
Vi kan overveje afgifter, men man skal ikke helt fjerne borgeres mulighed for at vælge.

Vil ikke ramme folk der rent faktisk ikke har noget nemt alternativ

vil være eneste gode ide i den sammenhæng.

21. I hvilken grad er du enig følgende:

-Det er en god idé, at etablere en havnetunnel mellem Nordhavn og Refshaleøen.



	Procent	Antal
Meget enig	38%	132
Enig	20,2%	70
Hverken eller	11,8%	41
Uenig	7,8%	27
Meget uenig	11,2%	39
Ved ikke	11%	38
Respondenter		347

Eventuelle bemærkninger:

... vi er så belastet, at enhver tiltag for aflastning vil være det mest rigtige

Alle forskere siger, at biler blot vil søge hen, hvor man kan køre. Den rigtige vej er i stedet at nedsætte biltrafikken.

Alt forskning viser at flere veje betyder flere biler. Vi har store problemer med støj og luftforurening i København og en havnetunnel vil være et sandt mareridt. Hvorfor ikke lave en cykel og gangbro i stedet?

Bedre og billigere (delvis gratis?) offentlig trafik.

Ikke flere motorveje ikke flere biler!

Der er jo for meget trafik i myldretiden i indre by og det vil være hurtigere at anvende en havnetunnel. Men for de mange milliarder kunne der købes over 20.000 selvkørende luksus Teslaer der kører på el og "taler" sammen for at få trafikken til at glide. Fremtidens trafik er i forandring, det vil være meget lidt fremsynet at bygge en tunnel til 2017's trafikforhold.

21 mia kr. til en tunnel. Forestil jer lige hvad man kunne få for de penge?! Det ville jo give uanede muligheder for at forbedre byen for borgerne og ikke bare den gennemkørende trafik. Byg hellere en Metro der forbinder mere af byen, f.eks. på samme strækning.

Der skal etableres en meget, meget bedre kollektiv trafik, som skal gøre den bilende trafik overflødig i Københavns Kommune. En havnetunnel vil skabe en langt større og mindre regulerbar trafik på især Refshaleøen og Amager – hvis det bliver en tunnel gennem Inderhavnen, vil det skabe kaos i hele København.

der vil være biltrafik under alle omstændigheder, fordi DSB er utilregnelig/for dyr

Derved vil der på sigt kunne udvikles (grøn) bydel på Refshaleøen

Det er meget vanskeligt at bedømme ud fra de sparsomme oplysninger :) det er helt sikkert et kompliceret anliggende. Man kan forestille sig, at det vil kunne aflaste Christianshavn. Men trafikken flyttes jo bare et andet sted hen.

Det giver flere billister som ikke kan slippe væk og presser det eksisterende vejnet yderligere. Og i øvrigt mener jeg at Prinsessegade bør ensrettes mod nord.

Det har aldrig været nogen god idé at skabe mere plads til biltrafik. Mig bekendt peger alle erfaringer på, at det betyder øget biltrafik inden for relativt kort tid. Biltrafikken fylder allerede alt for meget i København. Den skal have mindre plads, ikke mere. Og idéen om en havnetunnel-opkørsel på Amager Fælled er decideret idiotisk!

Det har jeg pt. overhovedet ingen holdning til, da jeg ikke har nok information. Det eneste der interesserer mig, er at der IKKE skal være så meget trafik, heller ikke af turister, her på havnen. Vi bliver ret slidte...

Det har været diskuteret de sidste 20-30 år, bedre at arbejde henimod nedsat antal privatbiler i Kbh

DET kan kun gå for langsomt – dette forslag/projekt har jo været undervejs i rigtig mange år, og der er ingen forventning om, at mængden af biler bliver mindre i de kommende år

Det kan kun gå for langsomt med at få den havnetunnel

det kommer an på beregninger om, hvor meget det kommer til at aflaste indre by

Det kommer meget an på hvor bilerne skal hen efter tunnelen. Danesskjoldsamsøes alle og Prinsessegade har rigeligt trafik i forvejen

det vil helt sikkert reducere trafikpresset i indre by/chrhavn..

Det vil være udmærket, hvis noget af den stadig voksende trafik gennem Torvegade i stedet blev ledt udenom det centrale København, men jeg frygter, at havnetunnellen vil få den modsatte effekt

for Christianshavn og føde mere trafik ind f.eks. via et nyt kvarter på Refshaleøen. Christianshavn er i forvejen meget trafikbelastet.

En fremragende og ansvarlig idé! Der i dag INGEN Ring om København og derfor er al trafik gennemkørende, både den til og fra øst og midt Amager og Malmø især.

Bare med åbningen af busslusen/Holmen er trafikken steget voldsomt (!) på hele den strækning – med al slags trafik. Mange bilister virker samtidigt aggressive pga den meget spildte tid i kø (især om morgen), og der færdes bare al for mange børn på præcis samme strækning! (fordi stort set ALLE kommunale institutioner på Christianshavn ligger på denne strækning Prinsessegade/Danneskild-Samsøes Allé).

Samtidig er der stadig Operaen og Papirøen, som i sig selv tiltrækker meget trafik.

Og med åbningen af inderhavsbroen beviste det i sommers, at Christianshavn stadig har en stor udfordring i at håndtere den stigende trafik.

Jeg tror, at vi alle sammen hellere vil have de glade handlende folk end de mange sure gennemkørende bilister?

Er grundlæggende set interesseret i at mindske trafikken i byen, ikke i at udvide den.

Har ikke hørt om det før nu

Havnetunnelen vil nok tværtimod øge trafikken fordi flere veje giver mere biltrafik.

Hvis det betyder mindre trafik på chr havn og i indre by, så går jeg klart ind for det. Men hvis trafikbelastningen bliver større, så klart nej!

Hvis det kan gøres uden at belaste Refshaleøen og Amager fællede meget

Ideen er nok god men jeg bor i risikozonen

Indtænk samtidig den øgede vandstand med fx diger; sluser; en ørække uden for havnen og et godt stykke ned på Amager..... der har været skits herom...

Tænk stort. Tænk langsigtet. Tænk både på trafik med biler; letbane og højere vandstande i f m klima sikring

Indre By kan ikke i al evighed afvikle trafikken. En tur som for 10 år siden tog 10 minutter tager i dag tre kvarter eller en time.

Ja! Flaskehalsen Christianshavn forbindelsen er blevet omdannet til er en dødsfælde!

Ja, men det skal ikke gå ud over Margretheholm havn.

Og det er vigtigt at tænke opkørslerne igennem, så tunnelen lægger op til at være en omfartsvej, ikke som endnu en vej ind i byen.

Jeg synes tunnelen er en oplagt mulighed for at løse udfordringen med adgangen til Refshaleøen.

Jeg føler mig ganske enkelt ikke godt nok orienteret. Hvad er skidt og hvad er kanal? Og hvem bliver glade eller sure. For det meste kører jeg bare rundt på min cykel eller tager metroen og så overvejer jeg en elbil. Mere info, tak

Jeg har ikke sat mig nok ind i den sag til at jeg kan svare. Umiddelbart lyder det jo som en fin ide – men det var måske noget man som billist skal betale til

Jeg har kæmpet for det i mange år.

Jeg synes København trænger til en god pause i etablering af store infrastrukturtiltag. Byen har været én stor byggeplads længe. Vi trænger til ro i undergrunden.

Jeg tror, begge antagelser er rigtige: Den vil aflaste trafikken på Christianshavn, især den gennemkørende, men der vil også komme mere trafik. Den kommer under alle omstændigheder kommer an på hvor den skal ligge. Vi har både Magrethehavnen og er meget glade for

sejlklubben/området. Men bilaflastning af torvegade/prinsessegade/hele Chrhavn er nødvendig.
Kommer an på hvor og mængden af forurening den bærer med sig.
Kommer an på mange ubekendte
Kommer jo an på, om det så giver mere eller mindre trafik. Synes vi har rigeligt med trafik. Det hjælper ikke, at busslusen er blevet åbnet. Der er kommet meget mere trafik på prinsessegade
Konsekvenserne er umiddelbart umulige at forudsige, men jeg ville være bange for en kæmpe mængde biler direkte ind mod Christianshavn.
Lav en betalingsring og fjern bilerne
Man bør se på, hvorvidt andre projekter er mere rentable for den samme omkostning. Jeg tør ikke udtale mig, uden at have set en analyse. Vi skal først og fremmest huske, at det er borgerne, dvs. både de, som kører bil, og de, som ikke gør, der betaler regningen.
men det er endnu vigtigere at forlænge metro fra Nordhavn til Refshaleøen
Men som boret tunnel med relativt få afkørsler undervejs
Men så skal der også køre busser så det ikke kun er til for bilister.
Min støtte afhænger af, at der ikke ledes mere trafik gennem Danneskiold-Samsøes Alle/Prinsessegade. Disse gader opleves som mere trafikerede med hurtig kørsel efter nedlæggelse af busslusen.
Måske en god ide hvis den kan kombineres med dæmning/ sluse til at regulere vandstanden i kbh's havn.
Nu
og mellem Anholt og Læsø...
Umoderne transportform bilerne bliver... fejlinvestering der snupper mere af de grønne områder
Principielt ja men kommer an på planernes udformning, belastning af miljø og nærmiljø, økonomi osv.
På sigt ja! selvom det er dyrt, den vil indgå som en del af et slusesystem for at forberede til regulering af forhøjet vandstand, som vil komme under alle omstændigheder som følge af klimaforandringer.
Skal der etableres tunnel fra Nordhavn, så skal den fortsætte ud på Amager, og ikke med afkørsel på refshaleøen
Super idé. Det kan ikke gå hurtigt nok. Overvej gerne også flere fodgænger tunneller, f.eks. mellem Opera-øen og Amalie haven, samt ved cirkelbroen og den sorte diamant.
Svært at tage stilling, når man ikke er sikker på konsekvenserne. Selvfølgelig dejligt at slippe for så meget trafik i Torvegade, hvis det bliver udfaldet. Men sker det på bekostning af andre bydele? Eller Amager Fælled?
Svært at vurdere
Til REFSHALEØEN??? I er vanvittige. Trafikforholdene på Refshaleøen er elendige... Ingen skal hen til Refshaleøen alligevel.
Den tunnel skal bare direkte til Amager.
Trafikken gennem byen bør begrænses. Havnetunnelen kan afhjælpe at folk der kommer nord og skal til lufthavnen kører i gennem byen. Det er dog bedre at sænke billetpriser i den offentlige transport og sørge for at man ikke for nemt kan køre igennem byen.
Trafikløsningerne i dag henover Langebro og Knippelsbro tilfører City meget store bilmængder. En havnetunnel nord om centrum vil være en stor forbedring for biltrafikken mellem Sjælland og

Amager, og vil gøre det lettere at udrulle Kbh. Kommunes vision om at gøre København og Københavns centrum verdens bedste cykelby. Og gøre det lettere at flytte privatbilister til metro, bus og S-tog, eksempelvis ved igen at indføre digital betalingsring omkring centrum.

Umiddelbart nej, men savner viden om de aktuelle trafikforhold.

Umiddelbart uenig. Refshalevej er trafikeret nok i forvejen. Hvis havnetunnelen i stedet føres til Christmas Møllers Plads, hvor Strandgade møder Amagerbrogade, ville jeg være positiv.

Vi bor på Margretheholmen, og er ikke helt med på, hvordan en evt. havnetunnel kommer til at påvirke os.

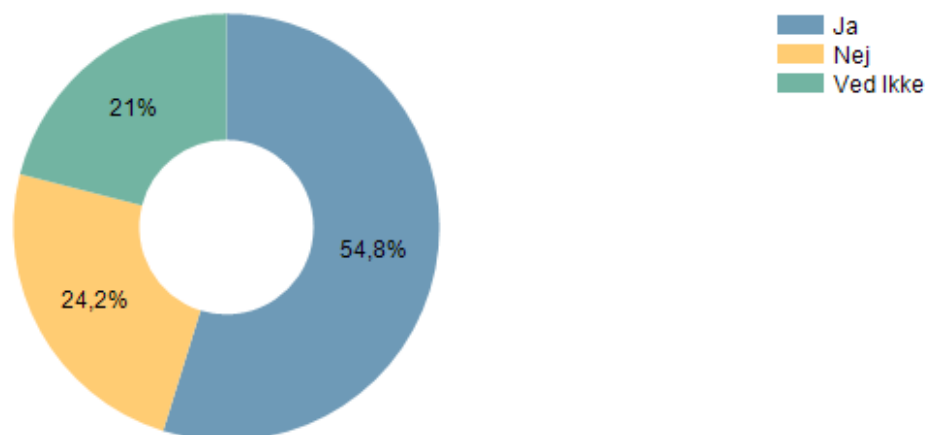
Vi mangler i den grad infrastruktur.

Vil give aflastning af indre by. God ide.

vil samlet set give flere biler på vejene

22. Havnetunnelen bliver ofte beskrevet som værende forbeholdt biltrafik.

Synes du, det er en god idé, at der også var plads til metro, cykler og gående?



	Procent	Antal
Ja	54,8%	190
Nej	24,2%	84
Ved Ikke	21%	73
	Respondenter	347

Eventuelle bemærkninger:

– og da slet ikke til biler. Metro fint.

Alt hvad der støtte alternativ trafik er en god ide. Bilerne ud af byen

Bestemt, men som sagt, jeg føler mig uoplyst

Biler bør begrænses overalt, idet det er en forældet trafikform

de skal vel netop den anden vej, som bliver mere fri for tung trafik..

Der bør i videst mulig forstand satses på at andre transportformer end de pladskrævende biler gøres tillokkende, og det bør ske uden, at der etableres en havnetunnel.

Der bør kun være metro gående og cykler

Der er behov for mere metro under jorden og flere cykelstier. IKKE en tunnel til biler. En tunnel til biler vil vi komme til at blive kede af, hvis den bliver bygget.

Det bliver en meget lang tunnel. Jeg kan ikke forestille mig, hvordan den kan laves på en måde, hvor det bliver en behagelig gennemgang for cyklister og fodgængere, uden at det går ud over det primære formål, som er at flytte biler og tung trafik uden om indre by.

Det bør ikke være nødvendigt med udbygningen af metroen

Det er biler der har problem med at komme igennem København. Cykler og gående kan fint benytte de eksisterende muligheder

Det er jo undersøgt. Der er nødt til at være to uafhængige tunneller – en til metro og en til biltrafik – da det er for dyrt at sammenlægge. Men en cykel/gangbro til Østerbro ville gøre en stor forskel.

Det er let at komme rundt i byen på cykel, på gå-ben, med metro. Vanskeligt i bil. Pga omkostninger tænker jeg, at havnetunnel skulle forbeholdes biltrafikken.

det kunne måske give mening med Metro tog

Det vil jeg mene er altafgørende

Det ville være genialt med en hurtigrute for alle

dog metro eller tog ville være fint. Ellers Cykler og gående i en separat tunnel oven på.

En metro forbindelse til amager fra nord havn kunne være en god ide. Gående og cykler kommer an på byggeplanerne på Refshaleøen.

en metro vil være ok, men ikke cykler og gående

En svarmulighed med flere svar er ikke en god svarmulighed...

Entydigt ja! (muligvis vil det være voldsomt dyrt at etablere en tunnel for cykler og gående, men så minimum metro. En metro på den strækning kan evt. have forbedret kapacitet til at medtage cykler...)

For farligt og med de ny broer unødvendigt

færgedrift bedre til cykler og gående. Metroen må gerne have tunnelen for sig selv

Havnetunnellen skal ikke etableres

Hvis formålet er at afvikle trafikken hurtigt bør det etableres som en motortrafikvej, hvor cykler og gående ikke har noget at gøre

Hvis man anlægger en havnetunnel, mener jeg, at det vil være en god idé, at også cyklister og gående kan bruge den, samt, at der evt. kan etableres metro under havnen

Hvis projektet forlænges i evigheder, for at få det hele til at passe sammen, vil jeg hellere satse på kun en biltunnel og få det i gang snarest. Christianshavn har ikke råd til at vente på en løsning. Men offentlige busser kan vel også benytte tunnelen?

Desuden kan jeg ikke se hvorfor cyklister og gående skal henvises til tunneler?? Fornøjelsen er da at

være oven vandet!

Puha.. Desuden trænger København til en pause når den store Metro udbygning er færdig. Vi trænger til at blive en by igen. Bare for en stund.

I givet fald

Ikke nødvendigvis cykler og gående – Jeg er skeptisk over om de ville bruge den, men at der også er metro eller lign offentlig transport er en god idé.

ikke relevant, når man ikke synes havnetunnel er en god ide

Ja til metro især

Ja! Man burde lægge al motor trafik og cykel trafik ned i tunneller under byen!

Ja, men ikke til bilerne

Jeg er flyttet fra Christianshavn og ønsker hermed at melde mig ud af Christianshavns borgerpanel. Årsagen til min flytning (fra Pakhuset Bodenholms Plads) er STØJ, det er som om man ikke behøver at tage hensyn til beboerne men at her kan man feste uanset tidspunkt, til vands og til lands. Cykelbroerne har medført at der er alt for mange mennesker på et lille område.

Jeg går ikke ind for en havnetunnel og vi skal slet ikke begynde at snakke om at den også er god til den ikke-forurenende trafik. For så får vi den!

Jeg synes ikke at man skal kombinere det, men jeg synes at lokaludvalget skal gå aktivt ind for at sikre metro til refshaløen! også ift. fremtidigt trængsel på Christianshavn st.

Jeg synes slet ikke vi skal have en havnetunnel for biler, men i stedet en bro for gående og cyklister. En tunnel for metro går jeg ud fra vil blive meget dyrt at anlægge, og man vil jo på sigt kunne komme fra nordhavn til Christianshavn og amager med metro. Jeg håber inderligt ikke at havnetunnellen nogensinde bliver en realitet, vi skal i stedet have bilerne helt ud af byen

Kommer igen an på beliggenhed og forurening.

Kun metro i stedet for biler.

KUN metro og cykler. Byg en cykelsti på hver side af metroen. Lad udluftningen pege i cykelretningen, vupti, medvind på cykelstierne – lyder det bekendt? :)

kun Metro, ikke cyklet eller gående

Kun metro.

København er en cykel by og indre by er lige så tæt pakket med cykler som med biler. Alternative cykelruter vil afhjælpe og åbner samtidig byen op så man får oplevet langt flere bydele

Lad os få bilerne den vej. Nu. Og al tung trafik.

Lidt mærkeligt spørgsmål når man har svart nej til det forrige, men det har åbenbart ikke gjort indtryk

Man kunne begynde med en cykelbro mellem Nordhavn/Østerbro og Refshaleøen.

Meget gerne cykel og gang mulighed.

Men det primære må være biltrafikken.

Men jeg ved slet ikke nok om projektet til at kunne give et værdifuldt svar

Men metro

men nu har vi et virvar af broer som skaber kaos – en tunnel vil tage år at bygge.

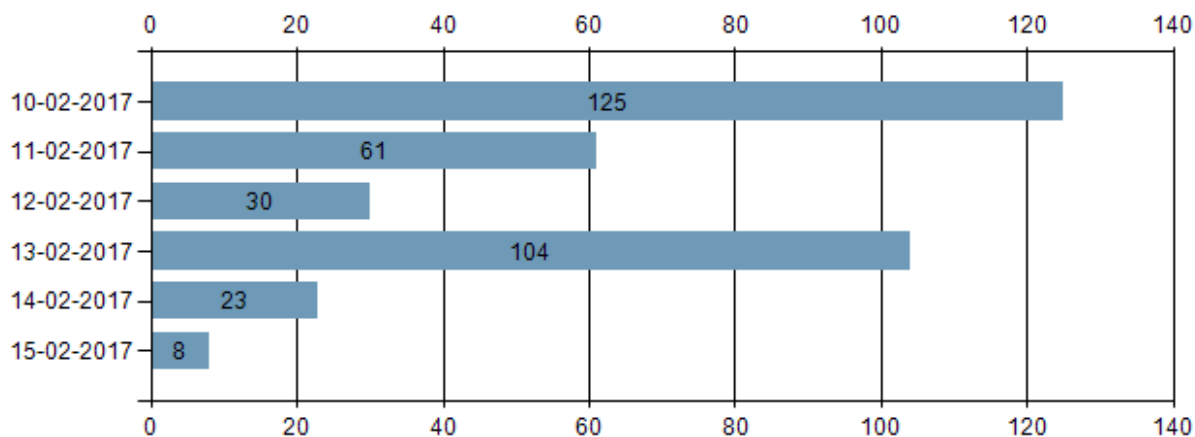
Kan vi ikke snart få lidt ro i byen?

Mere plads til metro, cykler og gående er i udgangspunktet en god idé, generelt betragtet. Men om det ville gøre en havnetunnel mere attraktiv i mine øjne, véd jeg ikke. Det er muligvis fint at lade metroen køre ad den pågældende rute; men kan cyklister og fodgængere ikke bare få lov at færdes over jorden i den friske luft?

Under alle omstændigheder mener jeg IKKE, at biltrafikken skal tildeles mere plads i København –

hverken over eller under jorden!
metro
Metro ja, men er ikke sikker på cyklister og gående
Metro måske
Metro måske
Metro måske, men jeg kan ikke forestille mig cykler og slet ikke gående i en tunnel. Men det kommer selvfølgelig an på, hvor lang den bliver
Metro måske.
Metro og og biltrafik men slet ikke cykler og gående!
Metro til området ville være rigtig fint.
Metro til Refshaleøen bør planlægges
Metro under jorden cykler og gående skal blive på gadeplan
Metro, ja. Ved ikke om andet er muligt og/eller hensigtsmæssigt.
Måske ;)
Måske metro.
Nej, det lyder som en sundhedsskadelig og klaustrofobisk løsning :)
Og en letbanelinje fra Svanemøllen langs bilvejen
Ok med metro, men ikke med cykler og gående.
Plads til alt. Helt bestemt.
Primært biler, som således giver mere plads til cykler og gående
Send endelig cyklisterne og fodgængerne ned i en tiloset tunnel!!! Nej!!!
Metro, ja OK, men før nu tunnelen helt ud på Amager, så kan I placere et metrostop på refshaleøen
Tror en havnetunnel skal være forbeholdt biltrafikken, som så kommer forholdsvis hurtigt igennem på samme vis som (bro og) tunnel til Malmø.
Tror ikke at gående og cyklister vil have glæde af en tunnel. Men muligvis en metro linje.
Tænkt stort. Og tænk klima forandring ind også.

Antal respondenter i perioden



Inviterede	Ikke tilgængelige	Respondenter	Svarfrekvens
682	17	353	53,1%