



13-01-2016

Sagsnr.
2016-0009782

Dokumentnr.
2016-0009782-4

Sagsbehandler
Pernille Klemens
Orth

Bilag 5- Referat af borgermøde 12. januar 2016

I borgermødet deltog:

Specialkonsulent Pernille Klemens Orth, Center for
Byplanlægning.

Konstitueret områdechef Ana-Maria Gallardo Ruiz,
enhedschef Mirza Hadzibegovic, fuldmægtig Jacob Uhrskov
Egholm og fuldmægtig Laila Madsen (referent), alle Center for
Bygninger.

Lokaludvalg Bispebjerg var repræsenteret ved formand Alex
Heick, og 3 – 4 andre medlemmer. Tanja Møller Jensen,
miljømedarbejder ved Bispebjerg Lokaludvalg. De resterende
ca. 10 fremmødte var borgere i lokalplanområdet.

Lokalplanforslaget blev fremlagt. Efterfølgende var der tid til
debat og yderligere spørgsmål.

Spørgsmålene handlede imidlertid fortrinsvis om tiden forud
for planforslaget, hvor der havde været to høringer i
forbindelse med den dispensation fra den gældende lokalplan
nr. 261 Provstevej, som var blevet meddelt 12. marts 2015,
underkendt af Natur- og Miljøklagenævnet den 23. september
2015.

På borgermødet gav mange udtryk for utilfredshed med
processen og særligt med borgerinddragelsen, idet der er en
oplevelse af, at der ikke er tale om reel indflydelse. På mødet
blev der bl.a. givet udtryk for, at man ønsker at fastholde den
nuværende stemning, idet man er bange for at kvarteret mister
sin særlige karakter, når der bygges højere og tættere. Der blev
udtrykt utilfredshed med, at der meddeles mange dispensationer
i stedet for at holde fast i den gældende planlægning.

Endvidere var der utilfredshed med, at forvaltningen
tilsyneladende ikke vil indrømme, når der er begået en fejl i
forbindelse med, at der blev meddelt dispensation i forhold til
friarealet. Utilfredsheden samlede sig i øvrigt om de samme
punkter, som de modtagne høringssvar omhandler. Referat af
borgermødet er vedlagt som bilag 5. Evaluering af
borgermødet er vedlagt som bilag 6.

De konkrete spørgsmål er herunder opremset i punktform:

1. Deklaration om ungdomsboliger og håndhævelsesproblematik

Der vil blive udarbejdet en deklARATION i forbindelse med
byggesagsbehandlingen om, at bygningen skal anvendes til

**Center for
Byplanlægning**

Njalsgade 13
Postboks 348
2300 København S

Telefon
3366 1372

E-mail
ZJIS@tmf.kk.dk

EAN nummer
5798009493149

www.kk.dk

ungdomsboliger. Vedrørende håndhævelsesproblematikken er det korrekt, at kommunen ikke kan styre, hvem der ejer ungdomsboligerne, og hvem ejeren lejer ud til. Det blev oplyst, at der ikke har været anledning til håndhævelse i andre sager.

2. Genoptagelsesansøgningen til Natur- og Miljøklagenævnet
Baggrunden for genoptagelsesansøgningen er, at kommunen ikke er enig i nævnsafgørelsen. Sagen er til behandling i nævnet lige nu. Der blev spurgt til personalemæssige konsekvenser, som følge af sagen og borgmesterens udtalelser, hvortil forvaltningen svarede, at man ikke kan kommentere på borgmesterens udtalelser i medierne eller kommentere på personalemæssige forhold.

3. Fortrolige dokumenter i bilag til dagsordenspunktet
Det blev nævnt, at de fortrolige dokumenter, der har fulgt indstillingen, er med til at forøge følelsen af, at alt ikke er som det skal være. Forvaltningen svarede, at forvaltningen ikke kan kommentere på fortrolige dokumenter.

4. Skismaet mellem ulovlig dispensation og gyldig byggetilladelse
Forvaltningen anerkendte, at det er kompliceret med to klageinstanser med hver deres kompetenceområde, og at der i nævnsafgørelsen alene blev taget stilling til plandispensationen. Der blev oplyst om klagevejledning, herunder hvornår der vedlægges klagevejledning, og at alene klageinstansen tog stilling til klageberettigelse og overholdelse af frist. Kort forklaring af standsningspåbud og ophævelse af byggetilladelse. Forvaltningen noterede sig, at der generelt er usikkerhed omkring klagemulighed og klagesystemet generelt.

5. Forståelsen af nævnsafgørelsen af 23. september 2015
Forståelsen af nævnsafgørelsen blev drøftet. Forvaltningen lagde vægt på, at nævnet alene havde taget stilling til dispensationen vedrørende lokalplanens krav om friarealprocent.

6. Byggeprojektets udseende
Det blev bemærket, at man ikke finder det konkrete projekt arkitektonisk tilfredsstillende, og det blev nævnt at kommunen er for uambitiøs. Der er flere borgere, der var af den opfattelse, at de faktiske forhold ikke er i overensstemmelse med det, som kommunen havde tilladt i byggetilladelsen af 12. marts 2015. Der blev henvist til indhak i bygningen og evt. hævet kælder. Byggeriet er ikke færdigopført med facade, og at der føres tilsyn med, om det opførte er i overensstemmelse med det tilladte.

7. Drøftelse af den konkrete vurdering af om byggeriet er tilpasset området

Kommunen har lagt vægt på, at nabobygningen og flere bygninger i nærheden er af samme størrelse (omfang, højde og bebyggelsesprocent). Kommunen var i sin vurdering opmærksom på de mindre bygninger, der grænser op til Provstevej 5, men at det ikke ændrede kommunens vurdering af, at byggeriet er tilpasset området.

8. Drøftelse af planens principper og dispensation

Det blev drøftet, hvordan reglerne for dispensation virker. Herunder hvad der kan dispenseres fra, og hvad der ikke kan dispenseres fra. Grænserne for kommunens dispensationskompetence blev lagt frem, og det blev oplyst, at kommunen ikke havde kompetence til at fravige lokalplanens krav om friarealprocent efter Natur- og Miljøklagenævnets opfattelse, jf. afgørelsen af 23. september 2015.

9. Høring og planlægningsproces

Der var kritik af, at der ikke var lydhørhed i forhold til borgernes synspunkter, og at processen var proforma. Det blev nævnt, om det overhovedet kan betale sig at komme med et høringssvar. Forvaltningen svarede, at det kan det, og oplyste, at der er flere eksempler på, at der er sket ændringer af lokalplanforslag i forbindelse med den endelige vedtagelse på baggrund af høringssvarene. Det er helt almindeligt, at der er ændringer i et lokalplanforslag på baggrund af den offentlige høring.

10. Byggetilladelsen og planforslaget

Der var spørgsmål til forskellen mellem den nu underkendte dispensation og det lokalplanforslag, der er i høring. Forvaltningen svarede, at lokalplanforslaget er begrænset til Provstevej 5, og at der ikke er ændringer i forhold til den meddelte byggetilladelse, men at der er ændringer i forhold til den gældende lokalplan i forhold til bebyggelsesprocent, friarealprocent, etageantal, husdybde mv. Der var ikke behov for kommuneplantillæg, da indsigelse fra bygherre bevirkede en ændring i Kommuneplan 2015, der netop er vedtaget. Forvaltningen oplyste, at det allerede vedtagne kommuneplantillæg nr. 25 om ungdomsboliger er indarbejdet i Kommuneplan 2015.

.....