

Amagerbrogade 241

Ændrede planer og skuffede borgere



Oprindelig tegning, JWW, 2012



Mursten



Revideret tegning, Mangor&Nagel, 2013



Sort/ mørkegråt
materiale

Yderligere revision, december 2015

REJSEGILDE PÅ AMAGERBROGADE 241

Arkitektur med respekt for omgivelserne

Mangor & Nagel Arkitektfirma har tegnet en markant bygning, som samtidig er indpasset i og med respekt for det byggeri, som der allerede er i området. (..). Den ny bebyggelse forholder sig på den måde til områdets arkitektoniske helhed.

Tårnet har facader i indfarvet struktureret beton, som giver en smuk overflade og gør det til en oplevelse at betragte det markante hjørne mod Sundbyvesterplads, som kobler sig sammen med de traditionelle byhusrækker langs Amagerbrogade.



NB: Klikbart ikon nederst i pressemeddelelse



Indfarvet
beton

Det endelige resultat, april 2016



Grå beton

Læserbrev i Amager Bladet, 20/4

Nybyggeri. Hvem har ansvaret for grå betonklods?

ADAM ARBADJI LAVRESEN,

Kastrupvej 109, 2300 2300 København S.

På hjørnet af Amagerbrogade og Gerbrandsvej, lige over for Sundbyvester Plads, står der nu en ny bygning færdig. Huset følger Amagerbrogade og ender i et lidt højere hus ud til hjørnet. Huset er godt tænkt især med et lidt højere hus på netop dét hjørne. Men, den høje bygning på hjørnet er grå, betongrå! Hvem kan dog finde på det? Arkitektfirmaet, som står bag huset hedder JJW Arkitekter og på deres hjemmeside finder man tegninger af det planlagte hus, hvor overfladebelægningen enten er brun eller sort og vinduespartierne fylder en del på en visuel spændende måde. Nu står der et

 Jeg kunne godt tænke mig at vide hvem der har ansvaret for at bygningen blev grå. Betongrå. Og ikke brun eller sort som tegningerne af huset viser. Er det AAB, Netto, JJW Arkitekter eller Borgerrepræsentationen?

hus, med almindelige vinduespartier og enkelte gitteraltaner, iklædt sine rå betonelementer.

Når et byggeri går fra vision til virkelighed, vil der altid ske ændringer, det må være klart for enhver. Men de ansvarlige for disse ændringer må også stå til ansvar. På JJW Arkitekters hjemmeside står der: »Vores projekt på Sundbyvesterplads for Boligforeningen AAB og Netto blev i januar 2012 godkendt af Borgerrepræsentationen.«

Jeg kunne godt tænke mig at vide, hvem der har ansvaret for at bygningen blev grå? Betongrå! Og ikke brun eller sort som tegningerne af huset viser. Er der AAB, Netto, JJW Arkitekter eller Borgerrepræsentationen? Og vidste Borgerrepræsentationen at bygningen endte med at blive grå, da de godkendte byggeriet?

Tidslinje for facademateriale og godkendelser

2012

- Facade i mursten, ”godkendt af BR”

2013

- Facade i sort, godkendelse ukendt

2015

- Facade i indfarvet beton, ”godkendt af kommunen”

2016

- Facade i grå beton, godkendelse ukendt

(kilde: JWW og bygherre)

Uddrag af dialog med bygherre (AAB)

6/2/15

- "Bygningen ser ikke helt sådan ud som på JJWs hjemmeside. Det er knapt så fancy, men jeg synes stadig, det er et flot hus" (..) " Det er endnu ikke blevet lagt op på hjemmesiden – travlhed – men det er på vej"

17/2/15

- "Jeg har drøftet spørgsmålet med min chef om at sende opdateret tegningsmateriale til offentliggørelse i avisen. **AAB ønsker ikke at få tegningerne i avisen**"

21/4/16

- "det er **opført som godkendt** (..) Vi er opmærksomme på, at der kan være delte meninger om det byggeri, som nu har slutter kredsen af meget varieret byggerier omkring Sundbyvester Plads."

25/4/16

- "Byggeprojektet er gennemført med Mangor & Nagel som rådgiver og de har færdigtegnet byggeriet i dialog med og **iht AAB's og kommunens godkendelse**"

Kilde: Mailkorrespondence i forbindelse med artikel til Ama'røsten, samt senere opfølgning på læserbrev i Amager Bladet

Løsning

- Lokaludvalget retter henvendelse til forvaltningen, beder om en fremstilling af processen for godkendelser, status på byggeriet og hvad de agter at gøre yderligere i sagen
- Lokaludvalg retter henvendelse til bygherre og beder om at facaden opføres i henhold til oprindeligt godkendt udtryk
- Lokaludvalg sætter sagen på dagsordenen til næste TMU-møde med forslag om at pålægge forvaltningen at arbejde for en facadeløsning, der ikke skæmmer området og i videst muligt omfang optræder som oprindeligt godkendt