

Bilag 3 Henvendelser modtaget i høringsperioden

Nr.	Navn	Adresse	Henvendelsesdato
1	Mikkel Schramm		12.12.2017
2	Mads Gravesen		12.12.2017
3	Liselotte Omø		13.12.2017
4	Matias Melander		13.12.2017
5	Bestyrelsen Kidholm v/Niels Fæster		14.12.2017
6	Lone Thau	Rich. Boonesvej 2	14.12.2017
7	Kgs. Enghave Lokaludvalg	Lyrskovgade 4	15.12.2017
8	Anders Foged Filtenborg		27.12.2017
9	Tom Bøgeskov	Frederikskaj 2E, 5. tv.	30.12.2017
10	Birgitte Bindstrup		02.01.2018
11	By & Havn	Nordre Toldbod 7	03.01.2018
12	Metroselskabet og Hovedstadens Letbane	Metrovej 5	03.01.2018
13	Jesper Andreas Hansen	Kenny Drews Vej 93, 3. th.	03.01.2018

Vibeke Cedervall

Fra: Lars Korn
Sendt: 13. december 2017 09:14
Til: Vibeke Cedervall
Emne: VS: 2017-0217233-1081162959 Udformning af broer på Sluseholmen

Fra: Mikkel Schramm
Sendt: 12. december 2017 15:23
Til: Lars Korn; Annelise Sørensen
Emne: 2017-0217233-1081162959 Udformning af broer på Sluseholmen

Kære Lars Korn og Annelise Sørensen,

Tak for jeres brev angående udformningen af broerne på Sluseholmen. Jeres link i brevet virker ikke, og derfor er det svært at tage stilling til selve brevet. Derudover undrer jeg mig over, at dispensationen på en reduktion af vanddybden på 0,8 meter skulle skyldes kloak-, el, gas mv. Derudover vil det ved ebbe jo stort set ikke være muligt at sejle med nogen form for vandtransport i kanalerne, hvilket næppe kan være hensigten.

Med venlig hilsen,

Mikkel Schramm
Sekretariatschef

Tlf:
Tlf dir: 33
www.hørnu.dk

HørNu – hvornår har *du* sidst fået tjekket hørelsen?
HørNu

Vibeke Cedervall

Fra: Lars Korn
Sendt: 13. december 2017 09:15
Til: Vibeke Cedervall
Emne: VS: Naboorientering Broerne på Sluseholmen

Fra: Mads Gravesen
Sendt: 12. december 2017 18:18
Til: TMFKP BU
Cc: Lars Korn
Emne: Naboorientering Broerne på Sluseholmen

Kære Københavns Kommune, Center for Byplanlægning

Jeg modtog 12. december i min eboks et brev om

Naboorientering Broerne på Sluseholmen

Desværre kan de indlejrede links ikke åbnes i en Chrome browser - hos mig bliver det blot til blanke sider. Men når jeg bruger Explorer, så virker det. Tænkte at I gerne ville vide det.

1. Angående broerne, så skriver I, at de snævrere kanaler og lavere vanddybder ikke forringer vandgennemstrømning og vandkvalitet. Det lyder for en lægmand usandsynligt. Kan I dokumentere det?
2. Hvordan er det kommet bag på bygherrerne/grundejerne, at der ligger de nævnte rør og ledninger, så man nu må lave væsentligt om på brobygningen og indskrænke kanalbredden med en tredjedel og også indskrænke både brohøjde og vanddybde?

vh Mads Gravesen

Vibeke Cedervall

Fra: TMFKP BU
Sendt: 13. december 2017 09:47
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Udformning af tre broer på Sluseholmen Sags nr. 2017-0217233

Fra: Liselotte Omø
Sendt: 13. december 2017 09:42
Til: TMFKP BU
Emne: Udformning af tre broer på Sluseholmen Sags nr. 2017-0217233

Med hensyn til ændring i forhold til lokalplan bestemmelser bør gennemsejlingshøjden **ikke** reduceres fra 1,6 m til 1,2 m. netop fordi det vil forhindre gennemsejling for "større" både. Området med kanalerne er især attraktivt for beboere, så de kan have en mindre båd beliggende i kanalen ud for deres bolig og at alle som iøvrigt bor i området kan sejle rundt i en mindre båd i alle kanalerne.

Hvis brohøjden reduceres så beboere ikke kan sejle ud af kanalen (hvor de har deres båd liggende) forsvinder dette gode. Og man bør huske at meddele beboerne dette.

Ligeledes bør der tages hensyn til de meget ekstreme vandstande (høj/lav), som der opstår flere gange årligt. (+1,60m)

med venlig hilsen

Liselotte Omø

Vibeke Cedervall

Fra: TMFKP BU
Sendt: 13. december 2017 09:47
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Sagsnr. 2017-0217233

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Matias Melander
Sendt: 13. december 2017 00:24
Til: TMFKP BU
Emne: Sagsnr. 2017-0217233

Jeg har et uddybende spørgsmål til naboorienteringen angående tre broer under Sluseholmen. Jeg er sikker på at gennemstrømning og vandkvalitet bliver framragende under de tre nye broer. Det undre mig dog at man ikke har tænkt på tilsvarende gennemstrømning og vandkvalitet mellem kanalerne der løber langs Thad Jones Vej og Ernie Wilkins Vej, ide man slet ikke har lavet en bro her. Der er utroligt dårlig vandkvalitet i kanalerne på begge sider af vejen Sluseholmen.

Jeg foreslår at man etablerer et minimum af vandgennemstrømning mellem kanalerne, så vandkvaliteten bliver acceptabel og der ikke ophobes affald og vandplanter på begge sider af Sluseholmen.

Det er for mig underordnet om man kan passere med kajakker, blot der etableres gennemstrømning.

Med venlig hilsen
Matias Melander

Emne: VS: hvorfor?

Fra: Niels Fæster
Sendt: 14. december 2017 10:48
Til: TMFKP BU
Emne: hvorfor?

Til rette vedkommende.

Hvad er begrundelsen for at der skal gives dispensation ?

Hvad har ændret sig siden man lavede udbuddet, bygherre har vel været bekendt med krav og kriterier hele tiden?

Med henblik på vandgennemstrømning er det ikke anbefalesværdig, hvilket ses på flere af nuværende åbninger (begge sider på BKV klubhus)

der er aldrig som lovet fra KBH kommunes side, blevet gravet ud til den dybde som er på begge sider af de pågældende åbninger (samme dybde som i resten af kanalerne).

Venlig hilsen

Niels Fæster, Bestyrelsen Kidholm

--
Venlig hilsen Niels Fæster

Fra: TMFKP BU
Sendt: 15. december 2017 09:44
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Ang 3 nye broer på Sluseholmen

Fra: Lone Thau
Sendt: 14. december 2017 17:29
Til: TMFKP BU
Emne: Ang 3 nye broer på Sluseholmen

Jeg har som sådan ingen kommentar til dispensationen, hverken for eller imod, hvis vandgennemstrømningen ikke formindskes.

En beboer har dog dette indlæg på FB:

VANDGENNEMSTRØMNING:

Bro 01 og 03:

Fra kanalbredde på 12 til 8 m og fra Vanddybde under bro på 2 m til 1,3. Det betyder at Areal under bro (og dermed vandgennemstrømning) reduceres fra 24 m² (12 m B * 2 m D) til 10,4 m³ (8 m B* 1,3 m D).

Bro 02:

Fra kanalbredde på 12 til 8 m og fra Vanddybde under bro på 2 til 1,8 m. Det betyder at Areal under bro (og dermed vandgennemstrømning) reduceres fra 24 m² (12 m B * 2 m D) til 14,4 m³.

I alt går vi altså fra 72 m³ vandgennemstrømning (24 + 24 + 24 m²) til 35,2 m³ (10,4 + 14,4 + 10,4). Dette er en reduktion på 36,8 m² eller 51%. Kommunen skriver i følgebrevet "Ændringerne vil ikke forringe vandgennemstrømningen og vandkvalitet i området". Nu er jeg ikke ekspert i vandgennemstrømning, men det er almindelig fysisk at hvis du gør et hul mindre og vil have samme mængde vand igennem, så skal flowet øges tilsvarende. Hvis vi snakker strøm er $A * V$ lig med W . Hvis man mindsker A , så skal V stige tilsvarende for at få det samme W . A kan her sammenlignes med Bredde, V med Højde og W er lig med Vandgennemstrømning.

Hvis dette rigtigt beregnet, er jeg imod, da vi i forvejen er meget plaget af manglende gennemstrømning ved broen på Sluseholmen fra Thad Jonesvej over til Ernie Wilkinsvej!
På begge sider samler affald sig og er ildelugtende og ser forfærdeligt ud!

Hvis dispensationen vedr. de 3 nye broer gennemføres, kan man så ikke som kompensation til området ikke rette op på dette og lave en gennemstrømning under denne bro, evt ved et rør. For elv om gennemstrømningen ikke vil være optimal med rør, vil det være bedre end ingenting som det er nu!

Mvh Lone Thau
Rich. Boonesvej 2
2450 Kbh SV



Byens Udvikling

byensudvikling@tmf.kk.dk

15. december 2017

Sagsnr.
2017-0406533

Dokumentnr.
2017-0406533-3

Kgs. Enghave Lokaludvalgs bemærkninger til naboorientering om nye broer på Sluseholmen

Kgs. Enghave Lokaludvalg er opmærksom på, at der blandt mange borgere på Sluseholmen er et ønske om, at lokalplanens betingelser for gennemsejlingshøjde og vanddybde opretholdes.

Lokaludvalget finder det meget betænkeligt, at et spørgsmål, der er så vigtigt både for beboerne på Sluseholmen og for områdets rekreative muligheder skal afgøres administrativt på baggrund af en naboorientering, fremfor at spørgsmålet afgøres politisk ved indstilling til Teknik- og Miljøudvalget. Lokaludvalget henstiller derfor til, at Teknik- og Miljøforvaltningen beslutter sagen gennem den normale proces for ændring af lokalplaner fremfor at den afgøres administrativt.

Lokaludvalget er skeptiske over for oplysningen om, at den ændrede vanddybde ikke vil forringe vandgennemstrømningen og vandkvaliteten i området. Efter hvad beboerne på Sluseholmen oplyser, er der på nuværende tidspunkt store problemer med netop vandgennemstrømningen og vandkvaliteten i flere af de eksisterende kanaler og i Fordgraven, som skal lede vand til de nyanlagte kanaler. Især om sommeren medfører den dårlige vandgennemstrømning ophobning af affald i kanalerne og Fordgraven og lugtgener fra stillestående vand.

Lokaludvalgets egne beregninger viser følgende:

Bro 1: Åbningen vil under broen indsnævres fra 24 m² i de gældende lokalplanbestemmelser til 10,4 m², en reduktion til 43% af det gældende.

Bro 2: Åbningen vil indsnævres fra 24 m² til 14,4 m², 60% af det gældende.

Bro 3: Åbningen vil indsnævres fra 24 m² til 9,6 m², 40% af det gældende.

Vandgennemstrømningen skal ikke kun sikre udskiftning af vandet i selve kanalerne, men også bidrage til udskiftningen i Ford-graven. Samlet set vil dispensationen betyde en reduktion fra 72 m² til 34,4

**Sekretariatet for Vesterbro og
Kgs. Enghave Lokaludvalg**

Lyrskovgade 4
1758 København V

EAN nummer
5798009800275

m2 i de tre kanaler, mere end en halvering. Det forekommer derfor usandsynligt at "ændringerne vil ikke forringe vandgennemstrømning og vandkvalitet i området."

Lokaludvalget bemærker, at det for så vidt angår bro nr. 2 er muligt at opretholde en sejlhøjde og vanddybde, der gør det muligt at sikre en ordentlig vandgennemstrømning.

Lokaludvalget foreslår derfor, at der for de to øvrige broer som minimum stilles krav om samme gennemsejlingshøjde og vanddybde som bro nr. 2, dvs. en gennemsejlingshøjde på 1,6 meter og en vanddybde på 1,8 meter

Med venlig hilsen

Joan Røge
Lokaludvalgsformand

Vibeke Cedervall

Fra: TMFKP BU
Sendt: 2. januar 2018 10:22
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Broerne på Sluseholmen: Dispensation fra lokalplan nr. 310 tillæg nr. 3

Fra: Anders Foged Filtenborg
Sendt: 27. december 2017 15:45
Til: TMFKP BU
Emne: Broerne på Sluseholmen: Dispensation fra lokalplan nr. 310 tillæg nr. 3

Kære Københavns Kommune

Jeg undrer mig over, at I gang på gang giver dispensation til entreprenører mv. Særligt slemt står det til i forbindelse med etableringen af de nye områder, hvor der både gives dispensation til byggeriernes højde, arkitektoniske fremtoning - eller mangel på samme - og etablering af broer. Med alle disse dispensationer er I med til at gøre bygherre rigere og byen fattigere. Det er en meget kortsigtet løsning - lidt som at tisse i bukserne for at holde varmen.

Seneste eksempel er dispensationen fra lokalplan nr. 310, tillæg nr. 3, hvor I hermed umuliggør bådfærdsel under 2 af de 3 kommende broer på Sluseholmen. Det er den nye kanalby i København, men det er ikke meget kanalby, der er over det, når bådene ikke kan sejle under broerne på vejen Sluseholmen. Vælger man at dispensere i forhold til vanddybde, kunne man meget kraftigt overveje, at kræve, at broernes højde (altså buen) bliver højere, som kompensation herfor. Dette vil fortsat muliggøre bådtrafik under broerne, men samtidig sikre en mere sikker vej på den efterhånden ret trafikerede vejen Sluseholmen.

Mvh Anders

Vibeke Cedervall

Fra: TMFKP BU
Sendt: 2. januar 2018 10:23
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Nabohøring: Sluseholmen Syd broer

Fra: Tom Bøgeskov
Sendt: 30. december 2017 12:30
Til: TMFKP BU
Emne: Nabohøring: Sluseholmen Syd broer

Vedr: Sag.nr 2017-0217233 Dokumentnr: 2017-0217233-10

Nabohøring: Dispensation for vanddybde

Tak for det fremsendte, det er jo dejligt der nu er lagt op til broer.

I forhold til det udsendte er det svært at se konsekvensen for vandgennemstrømningen, specielt ved reduktion af bro bredde og –dybde. Argumentationen med HOFORs indvending er jo rimelig ud fra en omkostningssynspunkt, men ikke underbygget, hverken i forhold til omkostninger, det er jo tilsyneladende ikke samme problem med de to øvrige broer, ligeledes er det ud fra en miljømæssig vinkel svært at se understøttelsen af argumenterne.

Idag er der en del sediment aflejring i Fordgraven, noget skyldes det igangværende byggeri, men noget skyldes også den manglende gennemstrømning. Målingerne af konsekvenserne for vandgennemstrømningen, bør derfor underbygges bedre. Udover dette kan man lavpraktisk også sige, at ved en vanddybde på 1,2m og et smallere løb, vil en cykel, der er smidt i vandet, give problemer for både strøm og kajakker/både.

Ud fra det forelagte, er det derfor samlet svært at se argumenterne for et smallere og mere lavbundet løb.

Med venlig hilsen

Tom Bøgeskov

Frederikskaj 2E [5.tv.](#)

2450 SV.

Vibeke Cedervall

Fra: TMFKP BU
Sendt: 3. januar 2018 09:49
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Bemærkninger til høring
Vedhæftede filer: =utf-8BUG9zdCBOYWJvb3JpZW50ZXJpbmVzQnJvZXJpZSBw6UgU2x1c2Vob2xtZW4uUERG=.pdf; ATT00001.txt

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Birgitte Bidstrup
Sendt: 2. januar 2018 21:22
Til: TMFKP BU
Emne: Bemærkninger til høring

Tak for fremsendt høring vedr. dispensation for byggeplanen.

Jeg kan på ingen måde acceptere de foreslåede ændringer.

Kort sagt er de ønskede ændringer, efter min opfattelse, begrundede i 2 ting: man (Danica) ønsker at tjene flere penge og også spare penge (bruge billigere materialer samt bygge endnu flere og tættere boliger).

Desværre er i forvejen allerede bygget ALT for tæt og ALT for meget i området. Som efter min opfattelse har ødelagt meget af miljøet for de nuværende beboere. Der er stort set intet grønt, ingen luft, og oveni bygget alt for meget og oveni alt alt for tæt på hovedvejen Sluseholmen. Fx er der ved broen (sluseholmen/teglholmen) placeret stort boligkompleks HELT op af hovedvejen, (der er meget bombastisk og ødelægger fx synet af den smukke bro. burde have være længere tilbagetrukket, så havnefront, mennesker og fortorvet fik luft) Området er således desværre på mange områder allerede blevet en moderne getto. Og lejligheder, der der ligger for tæt, får i sagens natur ikke dagslys ind i boligerne. Derfor kan jeg på INGEN måde støtte forslaget, der vil slække endnu mere på det pæne, der trods alt stadig hist og her findes.

Ønsker man velfungerende borgere i området - der også kan og vil betale den fx forholdsvis høje husleje, bør der kun laves langtidsholdbare løsninger. Ikke hasteløsninger, der kun har grund i, at bygherre tjener på områdets forringelse.

Ingen tvivl om at boliger generelt er efterspurgt i København - men derfor bør der ikke slækkes på langtidsholdbare løsninger (miljø, luft, æstetik og trivsel).

Mvh Birgitte Bidstrup

Jurist og boliglejer i KAB

Fra: TMFKP BU
Sendt: 3. januar 2018 11:05
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Udformning af tre broer på Sluseholmen sagsnr. 2017-0217233

Fra: Ali Hussein [\[mailto:ali.hussein@byoghavn.dk\]](#)
Sendt: 3. januar 2018 10:35
Til: TMFKP BU
Emne: Udformning af tre broer på Sluseholmen sagsnr. 2017-0217233

Til
Teknik - og Miljøforvaltning
Byens Udvikling
Center for Byplanlægning
Postboks 348
1505 København V

By og Havn accepterer de ønskede ændringer i forbindelse med etablering af tre broer på vejen Sluseholmen jf. beskrivelsen. Dog er det Grundejerforeningen eller anden der skal sørge for oprensning af kanalerne.

Med venlig hilsen

Ali Hussein
Projektlederassistent

Direkte: [\[mailto:ali.hussein@byoghavn.dk\]](#)
Mobil: [\[tel:30823702\]](#)
[HENT VISITKORT](#)

By & Havn
Nordre Toldbod 7
DK-1259 København K

www.byoghavn.dk
Tlf: +45 3376 9800
CVR: 30823702
EAN: 5798009800107

[SENESTE NYHEDER](#)



Københavns Kommune
Teknik- og Miljøforvaltningen
Byens Udvikling
Center for Byplanlægning
Postboks 348
1505 København V

Brevet er fremsendt pr. mail til byensudvikling@tmf.kk.dk.
Att.: Lars Korn

Metro til Sydhavn. Metroselskabets bemærkninger til dispensation fra lokalplan nr. 310 "Teglværksholmen".

Kommunens sagsnr.: 2017-0217233

Metroselskabet har den 12. december 2017 modtaget anmodning om udtalelse i forbindelse med Københavns Kommunes nabo høring om dispensation fra tillæg 2 til lokalplan nr. 310 "Teglværksholmen".

Dispensationen fra lokalplanen tillader ændring i den fri gennemsejlingshøjde, brobredde, kanalbredde samt vanddybde og materialevalg, i forbindelse med opførelse af tre broer beliggende på den private fællesvej Sluseholmen i lokalplanens delområde IX.

Metroselskabet har gransket det fremsendte materiale og har ingen bemærkninger til dispensationen.

Hvis kommunen har eventuelle spørgsmål til ovenstående, kan der rettes henvendelse til Metroselskabet, Arealer & Rettigheder på mailadresse: AR-3parts@m.dk.

Med venlig hilsen

Christine Hammer Jespersen

Metroselskabet I/S
Metrovej 5
DK-2300 København S
m.dk

T .
E m@m.dk

2018-01-03

Vibeke Cedervall

Fra: TMFKP BU
Sendt: 4. januar 2018 09:13
Til: TMFKP BU CBP Byplankontorerne
Emne: VS: Udformning af broer på Sluseholmen

Fra: Jesper Andreas Hansen
Sendt: 3. januar 2018 18:28
Til: TMFKP BU
Emne: Udformning af broer på Sluseholmen

Jeg synes, at det er stærkt kritisabelt, at I overvejer dispensationen fra lokalplanen.

Først og fremmest kan jeg ikke ud af det fremsendte materiale læse, at det er umuligt at løse opgaven ift. de forskellige typer ledningsanlæg indenfor den nuværende lokalplan. Derfor undrer det mig, at man overhovedet overvejer en dispensation. Hvorfor dispensere, hvis det kan løses indenfor de eksisterende planer?

Jeg mener ikke, at man kan vælge en broløsning, der kompromitterer områdets karakter, som tilfældet er her. Det er jo en grundpræmis for området, at man kan sejle rundt her - også i andet end havkajak. Det konflikter simpelthen med den oprindelige ide for området.

Derudover kan jeg ikke forstå, at I skriver, at vandgennemstrømningen ikke forringes, når vanddybden reduceres. Der kommer jo til at være plads til et mindre volumen vand - og det er jo ikke sådan, at I sætter hastigheden af vandet op. Dermed er det jo banal matematik, at vandgennemstrømningen reduceres i forhold til volumen.

Der er i materialet ikke fremført et eneste argument for, at det er nødvendigt at dispensere, og de løsninger der er skitseret konflikter med områdets identitet og grundvilkår. Derfor mener jeg ikke, at I kan give dispensationen på det grundlag, der ligger her.

Jesper Andreas Hansen
Kenny Drews Vej 93, 3. th
2450 Kbh SV
Tlf. 33 700 100