

**11. Medlemsforslag om drøftelse af fejl i sager om gensidig forsørgelsespligt (2015-0141728)****INDSTILLING OG BESLUTNING**

Det foreslås, at det pålægges Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen,

1. at give Beskæftigelses- og Integrationsudvalget fuld klarhed over økonomien i fejlbehandlingen af sager om gensidig forsørgelsespligt for samlevende jf. Beskæftigelses – og Integrationsforvaltningens notat til udvalget den 3. juni 2015, herunder om forvaltningen kunne have sparet penge ved at agere hurtigere i sagen.
2. at anvise besparelser i Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningen svarende til tabet på de 22,8 mio. kr. som sagen koster Københavns Kommune i efterbetaling med henblik på, at besparelsen kan indgå i de kommende forhandlinger om budget for 2016.
3. at de ansvarlige forvaltningschefer kommer med en mundtlig redegørelse til Beskæftigelses- og Integrationsudvalget om baggrunden for de beslutninger og disponeringer, forvaltningen har truffet i sagen.

(Stillet af Venstre)

MOTIVERING

Der har været processuelle fejl i Beskæftigelses- og Integrationsforvaltningens sagsbehandling i sager om gensidig forsørgerpligt for samlevende, og det er relevant, at Beskæftigelses- og Integrationsudvalget får et komplet overblik over økonomien i sagen, og om det har været muligt for forvaltningen at have reduceret efterbetalingen til de berørte borgere, såfremt forvaltningen havde valgt at agere hurtigere i sagen. Det handler både om borgernes retssikkerhed og tillid til, at forvaltningen træffer korrekte beslutninger med skyldig hensyntagen til Københavns Kommunes økonomi.

Kommunernes Landsforening orienterede i en redegørelse fra den 26. marts 2015 om de processuelle fejl, forvaltningen har foretaget, men det er først den 3. juni 2015, at Beskæftigelses- og Integrationsudvalget får svar på, at forvaltningen skal efterbetale 22,8 mio. kr. til samlevende modtagere af kontanthjælp eller uddannelseshjælp, som ikke har fået deres sager behandlet korrekt.

BESLUTNING

Enhedslisten fremsatte et ændringsforslag om, at behandlingen af 3. at udsættes til udvalgsrådet den 17. august.

Der blev begæret afstemning om ændringsforslaget.

For stemte: 7 (A, Ø, F, V, I)

Imod stemte: Ingen

Undlod: 3 (B, C)

Ændringsforslaget blev dermed godkendt.

Der blev begæret afstemning om indstillingens 1. at.

For stemte: 10 (A, B, F, V, I, C)

Imod stemte: Ingen

Undlod: Ingen

Indstillingens 1. at blev dermed godkendt med en bemærkning om, at punktet udmøntes som en skriftlig redegørelse til udvalget.

Der blev begæret afstemning om indstillingens 2. at.

For stemte: 3 (V, C, I)

Imod stemte: 7 (B, A, F, Ø)

Undlod: Ingen

Indstillingens 2. at blev dermed forkastet.

Behandlingen af indstillingens 3. at udsættes til udvalgmødet 17. august som konsekvens af det vedtagne ændringsforslag.