



22-10-2014

Referat af borgermøde vedr. lokalplanforslag På Bjerget

Sagsnr.

2013-0224280

Dato: 21.10.2014
Tid: 19.00-21.00
Sted: Grundtvigskirken

Dokumentnr.

2013-0224280-16

Mødedeltagere: Tina Saaby, TMF BU
Randi Harpøth, TMF BU
Jannik Danstrøm TMF BU
Pernille Klemmens Orth, TMF BU
Annelise Witek, TMF BU
Vibeke Steen, TMF, Byens Drift
Alex Heick, Bispebjerg lokaludvalg

Sagsbehandler

Annelise Witek

Borgerdeltagelse: 64

Dagsorden

19.00 Velkomst ved formanden for Bispebjerg Lokaludvalg Alex Heick

19.10 Områdets kulturhistoriske og arkitektoniske kvaliteter ved stadsarkitekt Tina Saaby

19.30 Lokalplanforslaget og hvad det betyder ved byplanarkitekt Randi Harpøth

19.50 Pause

20.10 Debat og spørgsmål

20.50 Afrunding og tak for i aften ved Alex Heick

Referat

Velkomst ved formanden for Bispebjerg lokaludvalg Alex Heick
Alex Heick byder velkommen og præsenterer programmet for borgermødet.

Byplan Indre

Njalsgade 13
Postboks 348
2300 København S

Områdets kulturhistoriske og arkitektoniske kvaliteter ved stadsarkitekt Tina Saaby

E-mail
BUIK@tmf.kk.dk

EAN nummer
5798009493149

Tina gennemgår lokalplanområdets kulturhistoriske og arkitektoniske kvaliteter.

Lokalplanforslaget og hvad det betyder v. byplanarkitekt Randi Harpøth

Randi gennemgår lokalplanforslaget.

Undervejs bliver der spurgt til kravene for udformning af vinduer i tagetagen. Der svares at kravene gennemgås i oplægget og fremgår af lokalplanen.

Opklarende spørgsmål:

Spørgsmål: Hvordan er afgrænsningen for lokalplanen fundet.

Svar: Afgrænsningen er skabt omkring de bygninger som i kraft af deres arkitektur og bevaringsværdi knytter sig til området, samt de grønne kiler som anses som en vigtig del af områdets bebyggelse.

Spørgsmål: Morten fra Andelsboligselskabet Bispebjerg: Hvorfor er der de samme retningslinjer for flere forskellige boligforeninger med forskellige deklarationer og tinglysninger, i lokalplanforslaget?

Svar: Der gælder ikke de samme regler for hele bebyggelsen. Det der ligger nord for Bispebjergvej har mere lempelige regler fx for altaner og kviste.

Spørgsmål: Sten fra Andelsboligselskabet Bispebjerg kommenterer, at der i lokalplanforslaget ikke bliver vist billeder af Andelsboligselskabets Bispebjergs bebyggelse, på trods af at de får samme restriktioner som Andelsforeningens På Bjergets bebyggelse. Det kommenteres også, at de forslåede redningsvinduer ikke vil kunne etableres i den givne tagkonstruktion. Der spørges til om de eksisterende tagvinduer kan forblive i tagkonstruktionen.

Svar: Tagvinduer, som er sat lovligt i, skal ikke ændres til de nye tagvinduer. Redningsvinduet er et bevaringsvindue, der er skabt til bevaringsværdige huse. Det vil dog blive undersøgt.

Spørgsmål: Søren fra Andelsboligforeningen På bjerget: Hvorfor må der ikke etableres kviste i nogle gårde, når der allerede er etableret kviste i en af de andre gårde?

Svar: De allerede etablerede kviste er originalkviste.

Spørgsmål: Jens Frederik Hansen fra Beboerfunktionen: De næbnte redningsvinduerne kan ikke anvendes i de tagkonstruktioner, der er i området.

Svar: Det vil blive undersøgt

Spørgsmål: Søren fra Andelsboligforeningen Bispebjerg:

Bebyggelsen er allerede fra andelsboligforeningernes side meget velbevaret, hvorfor skal der så flere restriktioner til?

Svar: Bebyggelsen er meget velbevaret, og det skal lokalplanen være med til at sikre, at den vedbliver at være.

Spørgsmål: Hvor skal pavillonen placeres?

Svar: Der er udpeget to byggefeltet på torvet, hvor det er muligt at placere en pavillon.

Spørgsmål: En fremmødt fra Andelsboligselskabet Bispebjerg:

Lokalplanforslaget er ikke til gavn for borgerne. Forslaget forlanger vinduer med enkeltlagglas og kitfals, men det skaber støj og energitab.

Svar: Man kan godt energi og støjrenovere vinduer. Der kan evt. arrangeres en aften med en energikonsulent, som kan fortælle om, hvilke muligheder der er for energi- og støjrenovering af vinduer.

Spørgsmål: Jakob Lund fra Andelsboligselskabet På Bjerget: Er bygningerne ikke allerede facadefredet og hvad giver denne lokalplan af yderligere fordele? Hvorfor er Dansekapellet ikke inddraget?

Svar: De gamle deklarationer for bygningerne er rent juridisk ikke noget værd, derfor er der skabt en lokalplan for at skabe ensrettet retningslinjer for området. Dansekapellet er renoveret og der var i den forbindelse mange restriktioner i forhold til bevaring.

Debat og spørgsmål

Tina Saaby orienterer om høringsmuligheder og opfordrer til at indgive skriftlige indsigelser til lokalplanforslaget, så alle synspunkter kan behandles.

Tina forklarer, at planen er skabt med den største kærlighed til området. Den er udarbejdet for skabe ensartethed, og for at sikre, at alle bliver behandlet ens, så der fremadrettet kan ske arkitektonisk rigtige ændringer i området

Debat:

Jørgen Jensen: Det er et godt forslag, dog med nogle knaster. Der er flere sproglige formuleringer, der ikke gør lokalplanforslaget klart forståeligt. Det er ikke demokratisk, hvis man skal have en retskrivningsordbog for at læse lokalplanen.

Karin fra Bjergtoppen: Flere af træerne er ved at lukke så meget sammen, at de forstyrrer sigtelinjerne.

En fremmødt fra Andelsforeningen Bispebjerg: Der står i lokalplanen at vinduer i facaden skal være enkeltglas eller kitfals, der er dog

tidligere givet tilladelse til termovinduer i foreningens bebyggelse, kravet var bare at vinduerne skulle svare til de oprindelige vinduer. De nye krav til vinduer i lokalplanforslaget er for utidssvarende og fordyrende.

Svar: Der er meget udvikling inden for vinduer, og der findes mange muligheder som både er støjreducerende og energivenlige, samtidigt med, at de bevarer.

Morten Iversen fra Andelsforeningen Bispebjerg: Der er mange forskellige juridiske enheder i denne lokalplan, og der er forskellige bestemmelser i de forskellige andelsforeninger, som strider med lokalplanforslagets lighedsbegrundelse.

Steffen fra Andelsforeningen På bjerget: Er der et behov for en pavillon på torvet?

Svar: Restauranten vil gerne have mulighed for bedre udeservering.

En fremmødt fra Andelsforeningen På Bjerget: Det virker som om, at dette lokalplanforslag er et resultat af for meget skrivebordsarbejde og for lidt samarbejde og besigtigelse.

Svar: Bag dette lokalplanforslag ligger der meget faglighed og mange refleksioner. Det er dog vigtigt, at forvaltningen modtager jeres synspunkter i form af indsigelser, da de skal bruges til at skabe de nødvendige justeringer i lokalplanen.

En fremmødt fra Andelsboligforeningen På Bjerget: Det er en fin lokalplan og bevaringen af etlags glas er god, da det ville være ærgeligt at erstatte det med plastik. I lokalplanforslaget er det svært at se, hvor det er tilladt med kviste og altaner, det er svært at finde et sagligt argument for, at der må være det i nogle bygninger frem for andre.

En fremmødt fra Andelsforeningen Bispebjerg: Lokalplanforslaget repræsenterer ikke andelsforeningens område, da det i forslaget ikke er de elementer, der præsenteres som bevaringsværdige. Det giver ikke mening af skabe de samme ensrettede regler for et meget forskelligartet område.

Svar: Det er ikke tilsigtet, at området ikke er repræsenteret i lokalplanforslaget. Der eksisterer en række uheldige tiltag, som vi ikke vil vise i materialet

Svar Tina Saaby: Det er noget, der skal undersøges.

En fremmødt: Der eksisterer en bygning som ikke er omfattet af en SAVE-vurdering, men den er udpeget som bevaringsværdig. Der står, at det må antages at være en fejl?

Svar: Alle disse bygninger har høj SAVE-værdi, det vil sige høj bevaringsværdi. Der er ikke i teksten forklaret, hvad SAVE-værdi er - det skal rettes.

En fremmødt: Der skal laves en hul i facaden til udsugning i forbindelse med nyt badeværelse. Må det godt ske nu, eller skal det vente til efter lokalplanforslagets vedtagelse?

Svar: Der er ingen regler vedr. udsugning, så det burde kunne lade sig gøre. Men nye vinduer, kviste osv. skal vente til efter lokalplanforslagets vedtagelse.

En fremmødt: Udformning af nye altaner?

Svar: Der er en gård med eksisterende altaner, hvis der skal opføres nye, skal de være magen til de eksisterende. Alle andre steder skal lokalplanen regler følges.

En fremmødt fra Andelsforeningen På Bjerget: Hvis tagene skal bevares, hvordan tætter man så et utæt tag?

Svar: Det er en vurderingssag. Der er firmaer, der har genbrugstegl.

En fremmødt: Hvad gør man med de bevaringsværdige træer, når de er blevet for store? Der står nævnt, at der skal være skybrudssikring på Ebbes allé, hvordan skal det udformes?

Svar: Man beplanter med træer med samme størrelsespotentiale, hvilket sikrer at træerne har en vis robusthed.

Der er et politisk fokus på håndtering af regnvand. Man vil gerne skabe et overblik over, hvordan vandet løber. Derfor er der udpeget veje til skybrudssikring over hele byen. Man kan på nuværende tidspunkt ikke svare på, hvordan det vil blive udformet.

Formanden for vejlauget: Hvem skal betale for skybrudssikringen på Jeppes Allé

Svar: Det er finansieret delvist af HOFOR og af Kommunen. Det er dog ikke fastlagt endnu.

Jakob Lund fra Andelsboligforeningen På Bjerget: Hvorfor laver man ikke en totalfredning af området, så man ikke skal betale ejendomsskatter?

Svar: Det er Naturstyrelsen, der har med fredning at gøre, mens bevaring ligger i Kommunen. Alle kan rejse en fredningssag, men det er Naturstyrelsen, der skal vurdere det.

Afrunding og tak for i aften ved Alex Heick

Alex Heick runder af.