

Fra: Peder Nedergaard <Peder.Nedergaard@dgi.dk>

Sendt: 16. december 2018 18:29

Til: Borgmesteren Kultur <Borgmesteren@kff.kk.dk>; Borgmesteren TMF <BORGMESTEREN@tmf.kk.dk>

Emne: Foreningernes bemærkninger til Teknik- og Miljøforvaltningens svar af 10. december 2018 forud for udvalgsbehandling i Miljø- og Teknikudvalget d. 17. dec. og Kultur- og Fritidsudvalget d. 20. dec.

Kære Teknik- og Miljøborgmester Ninna Hedeager Olsen og Kultur- og Fritidsborgmester Franciska Rosenkilde, øvrige medlemmer af Miljø- og Teknikudvalget, samt Kultur- og Fritidsudvalget.

Helt overordnet skal anføres, at Foreningerne i dag klager til Miljø- og Fødevarerklagenævnet over den afgørelse, der er vedhæftet som bilag 4 til udvalgsbehandlingens behandling af spørgsmålet omkring kastefaciliteten. En klage til Miljø- og Fødevarerklagenævnet er den eneste, der sikrer en tidlig stillingtagen til spørgsmålet omkring fortolkning af fredningsbetingelserne. Klagen har opsættende virkning!

Foreningerne vil afvente Teknik- og Miljøudvalgets (TMU) og Kultur- og Fritidsudvalgets (KFU) behandling af sagen i næste uge, før vi tager stilling til, hvorvidt vi vil klage til tilsynsmyndighederne i form af Ankestyrelsen og Borgerrådgiveren over overtrædelser af styrelsesloven og kommunens egen styrelsesvedtægt. Disse instanser prøver ikke spørgsmålet om fredningsbestemmelsernes overholdelse.

Kort opsummeret indeholder foreningernes svar en uddybning af følgende hovedpunkter. Igen kan vi konstatere, at der fra forvaltningens side kun er tale om overordnede ufuldstændige svar på de rejste spørgsmål. Vi har derfor gjort meget ud af i dette svar at vejlede politikerne om retsstillingen, således at disse ikke forledes til at træffe ulovlige beslutninger.

Vi sætter vores lid til at I politikere - fordi dette er en særdeles vigtig sag for Foreningerne men også fordi dette kan blive en alvorlig sag for jer selv – vil bruge den fornødne tid på at læse nedenstående svar fra foreningerne i sin helhed.

- Forvaltningens vildledning af egne udvalg fortsættes med svaret af 10. december 2018 (som først er sendt til foreningerne den 14. december 2018 og vedhæftet denne mail til KFU)
 - Forvaltningens indledning omkring baggrund sætter forkert retning for udvalgenes behandling
 - Forvaltningen angiver forkert hjemmel for afgørelsen i et forsøg på at afskære foreningernes klageadgang
 - Forvaltningens fastholdelse af en forkert læsning af fredningsbestemmelserne betyder, at flere af de hegn, der er opsat i Fælledparken er ulovlige, da de er opsat uden sagsbehandling hos Fredningstilsynet/Fredningsnævnet.
 - Udvalgene handler i strid med BRs mandat og overtræder styrelsesloven og styrelsesvedtægten, hvis politikerne følger forvaltningernes indstilling vedrørende Kastefaciliteten i næste uge, da der ikke er hjemmel for en indstilling, der forudsætter en nedlæggelse af Kastefaciliteten.
 - Forvaltningerne "puster" – i strid med sagkundskaben på området - sikkerhedsproblematikken op for at besværliggøre hegnsløsningen og sørger for at køre skræmmekampagne omkring erstatningsansvar for at gøre politikerne usikre
 - Forvaltningen overtræder offentlighedslovens aktindsigtsregler for at forhindre Foreningerne i at varetage deres interesser i sagen.

Nedenfor følger for forståelsens skyld en gentagelse af Teknik- og Miljøforvaltningens svar af 10. december 2018 efterfulgt af foreningernes svar herpå punkt for punkt.

1. **TMFs indledning med angivelse af baggrund**

Fredningsnævnet forlængede i 2016 den midlertidige dispensation til hegnet rundt om kastefaciliteten i Fælledparken med to år til udgangen af 2018. Kultur- og Fritidsforvaltningen og Teknik- og Miljøforvaltningen ønsker derfor at søge Fredningsnævnet om midlertidig dispensation til at etablere en ny hegnsløsning frem til 2023, hvor anlægget på Nørre Campus forventes klar.

Foreningernes svar på i TMFs indledning

*Vi har noteret os, at TMF og KFF med baggrund i en sagsbehandlingstilgang (i strid med lighedsprincippet), som forvaltningen selv har skabt **ALENE** for hegn omkring kastefaciliteten - og i modstrid med i hvert fald KFUs ønsker - fortsat insisterer på at lægge til grund, at kastebanen skal nedlægges, hvorfor der KUN søges om et midlertidigt hegn.*

Forvaltningen må således indirekte være af den holdning at KFUs beslutning om, at forvaltningen skal arbejde for en bevarelse af kastefaciliteten, er i strid med BRs beslutning i 2011!

Se nærmere om ændring af mandatet fra BR nedenfor under pkt. 3

2. **TMF om "klage over høringen"**

Teknik- og Miljøforvaltningen har foretaget en høring om udkast til en vurdering af om dispensationsansøgningen til et midlertidigt hegn rundt om kastefaciliteterne i Fælledparken skal sendes til Fredningsnævnet. Forvaltningens vurdering af om der skal søges dispensation fra fredningsbestemmelserne til et konkret projekt, er en tilsynsafgørelse og dermed en procesledende beslutning. I tilfælde hvor beslutningen bliver særligt byrdefuld, kan en forvaltning vælge at foretage en høring. Forvaltningens vurdering af om der skal søges dispensation eller ej hos Fredningsnævnet kan efter forvaltningens fortolkning af Naturbeskyttelsesloven ikke påklages, da der ikke kan klages over tilsynsafgørelser jf. Naturbeskyttelsesloven §§ 73 stk. 5 og 78 stk. 1. Hvis foreningerne vil klage over forvaltningens tilsynsafgørelse, kan det være til enten Borgerrådgiveren eller Ankestyrelsen. En klage til Borgerrådgiveren og Ankestyrelsen får ikke opsættende virkning for sagens videre forløb.

Foreningernes svar på emnet "klage over høringen"

Det er store fremskridt, at forvaltningen nu anerkender, at der er tale om en "tilsynsafgørelse".

Hvad er en forvaltningsretlig afgørelse?

Enhver forvaltningsretlige afgørelse er omfattet af reglerne i forvaltningsloven med krav om høring, begrundelse, klagevejledning mv., jf. fvl. § 19-26. Dette gælder, uanset om afgørelsen benævnes afgørelse eller ej. Der er tale om en afgørelse i forvaltningslovens forstand, hvis det drejer om udtalelse, der går ud på at fastsætte, hvad der er eller skal være ret i et foreliggende tilfælde. I denne sag har forvaltningen fastsat, at det er en ret, at der skal søges om dispensation fra fredningsnævnet.

Er I som politikere interesseret i at læse mere om afgørelsesbegrebet, kan det nemt gøres på Folketingets Ombudsmands hjemmeside via dette link;

https://www.ombudsmanden.dk/myndighedsguiden/generel_forvaltningret/afgoerelsesbegrebet/

Konsekvenser af manglende overholdelse af forvaltningslovens retssikkerhedsgarantier

Konsekvenserne af manglende overholdelse af forvaltningslovens krav til sagsbehandlingen er, at afgørelsen er ugyldig, såfremt sagsbehandlingsfejlen er væsentlig. Efter praksis fører manglende overholdelse af høringsreglerne, begrundelseskravet, samt klagevejledning til ugyldighed. I visse tilfælde er det dog anerkendt, at fejl i forhold til klagevejledning kan "repareres", såfremt denne bliver meddelt efterfølgende, men I så fald betragtes denne reparation, som givet ved, at der med klagevejledningen er truffet en "ny" afgørelse i sagen. Er betingelserne for "reparation" opfyldt – hvilket vi vil lade Miljø- og Fødevarerklagenævnet vurdere - løber Foreningernes klagefrist fra i fredags d. 14. december 2018, hvor svaret er kommunikeret til foreningerne. Er hjemlen for afgørelsen forkert angivet, jf. nedenfor er afgørelsen ugyldig. Da forvaltningens klagevejledning om, at der ikke er klageadgang, baserer sig på en forkert angivelse af hjemlen for afgørelsen (naturbeskyttelseslovens § 73, stk. 5) er der derudover givet en forkert retlig begrundelse for afgørelsen.

Hvorfor får vi først besked om forvaltningens holdning til hjemmel og klageadgang nu?

Først lidt om overtrædelse af forvaltningslovens regler, jf. fvl. § 19-26:

Da vi netop forudså, at forvaltningen – da den på intet tidspunkt har været samarbejdsvillig – ville forsøge at undslå sig en prøvelse af Fredningstilsynets afgørelse ved at anvende denne læsning af naturbeskyttelsesloven – adresserede vi vurderingen af klageadgangen i vores første hørings svar helt tilbage i juni 2018 forud for KFUs behandling af sagen. Vi har fået oplyst, at vores hørings svar er blevet videregivet til TMF, som dermed i over et halvt år har været bekendt med vores synspunkter vedrørende klageadgangen – som efterfølgende er blevet gentaget gang på gang. Trods det forhold fandt TMF END IKKE anledning til i strid med forvaltningsloven at angive hjemlen for sin afgørelse eller at give klagevejledning til forvaltningens afgørelse, jf. bilag 4. Denne begrundelse og klagevejledning kommer EFTER og først i forlængelse af Foreningerne spørgsmål og bemærkninger til sagen.

Forvaltningen anvender forkert hjemmel for sin afgørelse for derved at undgå klageadgang

Forvaltningen angiver en forkert hjemmel for sin afgørelse.

Igen er forvaltningens svar så kortfattet, at I politikere ikke gives en reel chance for at gennemskue det forkerte i forvaltningens vurderinger. Vi ser os derfor – selv om det er lidt tungt at læse – at fremstille reglerne, når jeres forvaltning undlader at gøre dette trods den alvorlige situation, hvor I faktisk bedes om at træffe en afgørelse på et grundlag, der er STÆRKT udfordret af PARTER i sagen.

Hjemlen er ikke – som angivet af forvaltningen naturbeskyttelseslovens § 73, stk. 5 – men i stedet naturbeskyttelseslovens § 73, stk. 1 og stk. 4. Klageadgangen er ikke afskåret efter naturbeskyttelseslovens § 78, stk. 1 for klager over afgørelser truffet efter § 73, stk. 1 og 4, jf. § 78, stk. 1, der har følgende ordlyd: "Kommunalbestyrelsens afgørelser efter loven eller de regler, der er udstedes efter loven, kan påklages til Naturklagenævnet efter bestemmelserne i dette kapitel. Afgørelser efter § 73, stk. 5, kan dog ikke påklages".

Forvaltningen hævder, at hjemlen for afgørelsen er § 73, stk. 5. Denne bestemmelse angår Fredningstilsynets forpligtelse til at foranledige et "ulovligt forhold lovliggjort". Netop med henvisning til, at hegnet af Fredningsnævnet er tilladt opretholdt til udgangen af 2018 er der ikke tale om et ulovligt forhold.

Foreningerne mener, at hjemlen for afgørelsen er § 73, stk. 1, hvorefter "Kommunalbestyrelsen påser overholdelse af denne lov (naturbeskyttelsesloven, red.) og af de regler, der er udstedt efter denne lov, samt af fredningsbestemmelser" samt i 73, stk. 4, hvorefter "Tilsynsmyndigheden påser, at påbud og forud efter denne lov efterkommes, og at vilkår, der er fastsat i tilladelser, overholdes". De understregede led af bestemmelserne udgør den præcise hjemmel.

I situationen, hvor man håndhæver (§ 73, stk. 5 – konstaterende retsakter) et ulovligt forhold er den forvaltningsretlige afgørelse væsensforskellig fra de tilfælde, hvor der etableres nye retsforhold ved selve afgørelsen (konstitutive retsakter).

I nærværende sag, træffes forvaltningens afgørelse med baggrund i en fortolkning af fredningsbestemmelserne i Fælledparken og Fredningsnævnets tidligere afgørelse med henblik på, at Fredningstilsynet sikrer a) dels fredningsbestemmelsernes overholdelse (§ 73, stk. 1) og b) dels efterkommelse af vilkår i en afgørelse fra Fredningsnævnet (73, stk. 4). Disse afgørelser kan påklages. Dette fremgår direkte af § 78, stk. 1, hvor det alene er valgt at undtage klageadgangen for afgørelser efter § 73, stk. 5.

Vores synspunkter fremgår af den klage til Miljø- og Fødevarerklagenævnet, som vi har set os nødsaget til at indgive i dag (klagen eftersendes til udvalgene). Klagen forventes - i forhold til dette spørgsmål og alle de øvrige af Foreningerne fremførte klagepunkter omkring afgørelsens ugyldighed - at blive uddybet i løbet af de kommende 4 uger inden for klagefristen.

Konsekvenserne af klagen

Bemærk, klagefristen har opsættende virkning, jf. naturbeskyttelseslovens § 87, stk. 3 "...Rettidig klage har opsættende virkning for den påklagede afgørelse, medmindre klagemyndigheden bestemmer andet..."

Hegnet består således lovligt frem til Miljø- og Fødevarerklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Konsekvenser af Fredningstilsynets fastholdelse af sin afgørelse i bilag 4 for de øvrige hegn i Fælledparken

Vi har fremsendt billedlegitimation fra Fælledparken af andre hegn tæt på Kastefaciliteten i forbindelse med vores mail til politikerne 11. december 2018. Vi kan som følge af vores aktindsigtsbegæring i sagen konkludere, at disse hegn tilsyneladende er opsat uden sagsbehandling af Fredningstilsynet. Vi gør opmærksom på, at Fredningstilsynet, såfremt tilsynet mener, at hegn i Fælledparken kræver dispensation fra Fredningsbestemmelserne, er forpligtet ud fra et lighedsprincip at kræve disse hegn fjernet, da de i så fald er opsat ulovligt, jf. § 73, stk. 5.

3. TMF om "Midlertidig kastebane" (retligt en besvarelse af spørgsmålet om, hvorvidt TMU og KEU ved deres udvalgsbehandling i næste uge kan lægge til grund, at BR har ændret sin beslutning om, at der skal være en permanent kastebanefacilitet fra 2008)

Borgerrepræsentationen besluttede 24. april 2008, at der skulle etableres et permanent anlæg til kasteaktivitet uden fast indhegning i Fælledparken. På mødet 15. juni 2011 godkendte Borgerrepræsentationen indstillingen "Frigivelse af anlægsbevilling, Fornyelse af Fælledparken, kastebanen". Af indstillingen fremgår det, at der etableres en midlertidig kastebane i Fælledparken, og at der i længere tid har været arbejdet på

en løsning på det nærliggende universitetsområde, Nørre Campus. Københavns Kommune indgik i 2011 en samarbejdsaftale med Københavns Universitet om at etablere en kastefacilitet på Nørre Campus, som skulle have stået klar i 2016. I samarbejdsaftalen, som brugerne har modtaget d. 5. september 2018 i forbindelse med en aktindsigtsansøgning af d. 28. august 2018, fremgår det, at Københavns Universitet vil etablere kastefaciliteter inkl. spydkast på op til 120 meter på Nørre Campus.

Foreningernes svar på "Midlertidig kastebane" (retligt en besvarelse af spørgsmålet om TMU og KFU kan lægge til grund, at BR har ændret sin beslutning om en permanent kastefacilitet fra 2008)

Vi vil bede om, at I politikere for at kende jeres mandat, inden I læser videre – grundigt læser følgende to link:

BRs beslutning fra 2008 (som blev fulgt op af en dispensation fra Fredningsnævnet i 2009 til en permanent dispensation):

https://www.kk.dk/sites/default/files/edoc_old_format/Borgerrepraesentationen/24-04-2008%2017.30.00/Referat/09-05-2008%2010.26.41/180FA098FB1A0025C1257444002E6441.htm

Det fremgår, at indstillingen fra TMF netop blev "omgjort" af BR, da TMF alene indstillede en midlertidig Kastefacilitet, men at BR insisterede på en permanent kastefacilitet. Det fremgår af en intern korrespondance via en aktindsigtsansøgning der er kommet Foreningerne i hænde, at TMF virkelig "begræd" denne omgørelse.

TMFs notat fra august 2010 om den kommende ansøgning om budget til den nye kastebane i Fælledparken:

https://1drv.ms/b/s!AILPOhJ3Kfysjrqnh_EboJ0lq0YWsw

Det fremgår af et dokument fra august 2010, at forvaltningen på dette tidspunkt arbejdede med en løsning om såvel et permanent kastebur, kastebane og permanent hegn. Man vurderer på dette tidspunkt IKKE, at der er problem med dispensation til et permanent hegn, da der tidligere er givet dispensation til hegning af kunstgræsbanen i parken. På dette tidspunkt skriver forvaltningen også, at en alternativ løsning på Københavns Universitets grund ved Jagtvej er afprøvet uden held.

BRs beslutning fra 2011:

<https://www.kk.dk/indhold/borgerrepraesentationens-modemateriale/15062011/edoc-agenda/bfbd9bd2-7e58-41cd-bd7c-78e5d83b86c4/7b310ad5-8333-4627-afe9-0afcb18d878>

Som det tydeligt fremgår, er det, som BR bliver bedt om at tage stillingen til i 2011, IKKE en beslutning om omgørelse af, hvorvidt der skulle etableres en permanent kastefacilitet i Fælledparken. BR tog stilling til en anlægsbevilling!!! Såfremt andet var tilfældet, skulle det tydeligt være fremgået af indstilling som et selvstændigt punkt, hvorefter et efterfølgende punkt kunne have angået bevillingsspørgsmålet.

Godt nok nævnes det af forvaltningen i BEVILLINGSindstillingen, at pengene skal bruges til at "etablere en midlertidig kastebane i Fælledparken i 2011", MEN bemærk, at det under fremstilling af "problemstillingen" INTET nævnes om, at der i 2008 blev besluttet en permanent kastefacilitet, da ordet "permanent" er udeladt, og at det ligesom vedrørende indstillingen ikke fremgår, at nærværende problem OGSÅ indeholder en beslutning om at ændre BRs beslutning fra 2008. EFTER Foreningernes vurdering er der tale om et klassisk eksempel på en "JAVEL, HR. MINISTER" fremgangsmåde fra TMF, hvor en meget uklar indstilling om noget helt andet – nemlig den økonomiske finansiering – bliver sneget igennem og dermed brug som baggrund for, at TMF herefter kører videre med sin helt egen oprindelige! dagsorden, som er afspejlet helt tilbage i indstillingen til BR i 2008.

Som politikere bør handlingsforløbet have den konsekvens, at I skærper jeres opmærksomhed på forvaltningens ageren i denne sag, hvor den "med alle midler" forsøger at forfølge sin helt egen agenda om at få den af BR besluttede PERMANENTE kastefacilitet presset ud af Fælledparken!

Bemærk endeligt – det af forvaltningen overfor BR fremførte om, at der er en endnu bedre løsning på vej - blot kan betragtes som foreløbige betragtninger/planer fra forvaltningen selv, som hverken i 2011 eller nu er så konkretiserede, at de kan danne grundlag for, at BR (og dermed udvalgene) skal genoverveje sin beslutning fra 2008. I efteråret 2010 var selv samme forvaltning af den opfattelse at en løsning på Københavns Universitet ikke var mulig.

Det er derfor fuldstændig korrekt, når KFU ikke lader sig forlede til at acceptere en ansøgning om et midlertidige hegn under forudsætning om, at Kastefaciliteten i Fælledparken skal nedlægges!

Foreningerne mener derfor fortsat, at I som politikere alene har som mulighed i denne sag, if. styrelseslovens § 11, hvorefter BRs beslutninger er bindende for udvalgene under jeres udvalgsbehandling i den kommende uge at fastholde et krav til jeres forvaltninger om at foretage en sagsbehandling af hegnsproblematikken på det grundlag, at Kastefaciliteten skal bevares i Fælledparken.

Dette sker ved, at udvalgene sender sagen tilbage til forvaltningerne med henblik på at søge Fredningstilsynet om at vurdere (efter nbl. § 73, stk. 1), om der skal søges Fredningsnævnet om tilladelse til et permanent hegn omkring Kastefaciliteten, idet dette er eneste tilgang, som respekterer BRs beslutning fra 2008, som IKKE er omgjort i 2011.

I bør samtidig også bede om, at forvaltningerne sagsbehandler to løsninger for et permanent hegn, nemlig bevarelse af det eksisterende hegn samt en ansøgning om et hegn, der er er magen til et af de utallige andre hegn, der er opsat tæt på kastefaciliteten, if. Foreningernes billedlegitimation fremsendt 11. december, se vores svar af 12. dec. 2018.

4. TMF om "sikkerhed og indhegning"

Sikkerhed og indhegning. I 2009 blev der opnået en permanent tilladelse fra Fredningsnævnet til at opsætte et kastebur og etablere et nedtageligt hegn som opsættes om kastebanen, når der kastes og som fjernes efter kasteaktiviteten. Gennem 2009 og 2010 blev kasteaktiviteten afviklet med det nedtagelige hegn, men forvaltningen fandt ikke at sikkerheden var tilfredsstillende. Teknik- og Miljøforvaltningen vurderede derfor, at kasteaktiviteterne kun kunne afvikles effektivt og sikkert, hvis banen er fast indhegnet.

Den faste indhegning omkring kastefaciliteten har fået to midlertidige dispensationer fra Fredningsnævnet i 2011 og 2016. Fredningsnævnet udtalte i seneste afgørelse vedrørende den midlertidige indhegning, at de af hensyn til retshåndhævelsessensynet sandsynligvis ikke vil efterkomme yderligere ansøgninger vedrørende hegning på samme placering. Forvaltningen vurderer, at der kan være mulighed for, at Fredningsnævnet stiller sig positivt, hvis der bliver tale om en ny og mere åben hegnsløsning, der bedre tilgodeser offentlighedens adgang, som er et bærende formål i fredningen.

Forvaltningen vurderer fortsat, af hensyn til sikkerheden, at det er vigtigt, at banen er indhegnet af et hegn, der har en tilstrækkelig højde, som ikke umiddelbart kan passeres, så kasteaktiviteten kan afvikles effektivt og sikkert uden at udsætte de øvrige brugere af Fælledparken for fare. De foreslåede portåbninger sikrer væsentlig mere adgang for offentligheden på kastebanen, når der ikke finder kasteaktiviteter sted. Som konsekvens af, at arealet åbnes mere op for offentligheden, skal det af sikkerhedsmæssige årsager fremgå tydeligt, at kasteuret ikke må anvendes af offentligheden. Brugerne skal afspærre kasteuret med kæde og forbudt-skilt, når der ikke er organiseret kasteaktivitet på arealet.

Foreningernes svar på "sikkerhed og indhegning"

Foreningerne har hele tiden tilsluttet sig, at et hegn, der forhindrer pludselig passage af det areal, hvorpå der kastes, af sikkerhedsmæssige årsager bør anvendes. Der har derfor også hele tiden været et hegn med i løsningen omkring den permanente Kastefacilitet. Oprindeligt var det et hegn, som skulle opsættes hver gang, der blev kastet, der indgik i Fredningstilsynets ansøgning til Fredningsnævnet i 2009. Denne løsning viste sig dog uforholdsmæssigt tungt at administrere for brugerne, hvorfor Foreningerne hele tiden har støttet opsætningen af et stationært hegn omkring Kastefaciliteten.

Foreningerne besidder med Landstræner i Kast Carsten Bomme sammen med Danmarks Idrætsforbund (DAF) den største kompetence i Danmark på de sikkerhedsmæssige spørgsmål, som hegning af Kastefaciliteten. Carsten vil ved foretræde forud for jeres udvalgsbehandlinger i næste uge redegøre for, hvorfor et hegn på størrelse med det hegn, der omslutter kunstgræsbanen (1,5 meter højt) vurderes fuldt tilstrækkeligt til at tage hånd om sikkerheden omkring kastefaciliteten. Kort fortalt skyldes dette, at selve kasteuret sikrer, at et hegn omkring banen ikke har til formål at opsamlе vildfarende kasteredskaber, men i stedet blot skal sikre, at en person ikke kan nå at forville sig så hurtigt ind på selve kastebanens areal, at kasteren ikke kan nå at afbryde sit kast.

Vi håber, at I kan se fornuften i – som domstolene og nævn også gør, f.eks. ved inddragelse af syns- og skønsmænd – at lytte til sagkundskaben i dette sikkerhedsmæssige spørgsmål og ikke jeres egen forvaltnings lægmandsbetragtninger omkring sikkerheden. Da det tager tid at åbne en låge for at gå ind på banen, er det heller ikke Foreningernes vurdering, at det vil være nødvendigt at kræve lågerne til banen aflåst under udøvelse af kasteaktiviteterne.

I kan læse mere om sikkerhedsspørgsmålet i DAFs pixie om kastefaciliteter via dette link, som Carsten Bomme i øvrigt har været med til at udarbejde i sin tid:

<https://onedrive.live.com/?authkey=%21AN70T7OQvRieRa4&cid=EC272B77123ACF52&id=EC272B77123ACF52%21234354&parId=EC272B77123ACF52%21230248&o=OneUp>

5. TMF om ”erstatningsansvar” (som følge af manglende varetagelse af sikkerheden)

Hvis brugen af banen er skyld i, at en forbipasserende eller andre brugere af banen kommer til skade eller på anden måde lider et tab, er det muligt, at kommunen på baggrund af en konkret vurdering af de nærmere omstændigheder kan ifalde et erstatningsansvar.

Foreningerne om ”erstatningsansvar” (som følge af manglende varetagelse af sikkerheden)

Så længe politikere og forvaltning – ved inddragelse af sagkundskaben – har sikret sig, at de har gjort, hvad der er nødvendigt for at sikre sikkerheden, så kan der ikke ifaldes et erstatningsansvar, da et erstatningsansvar kræver, at der er handlet culpøst (dadelværdigt) fra forvaltningens side. Dette er ikke anderledes end, hvad der gælder for alle andre afgørelser fra forvaltningens side.

6. Nyt selvstændigt punkt fra Foreningerne – Overtrædelse af offentlighedslovens regler om aktindsigt

Forvaltningen overholder ikke offentlighedslovens regler i denne sag. Der skulle have truffet en aktindsigtsafgørelse i sagen senest d. 12. december 2018 med baggrund i vores aktindsigtsanmodning d. 3. december.

Foreningen fremsendte i svaret til forvaltningerne d. 3. december en aktindsigtsanmodning i tilknytning til spørgsmålet om, ”hvordan kan der lægges en forudsætning ind i TMFs notat om, at Kastefaciliteten skal flyttes til Nørre Campus og dermed nedlægges i Fælledparken?”

Til tilknytning til en række spørgsmål omkring mandatet bad vi om aktindsigt i dokumenter omhandlende det ”påståede mandat til ændringer af BRs beslutninger i TMU eller i TMF regi, samt for trufne politiske beslutninger og juridiske afgørelser om en flytning af Kastefaciliteten”.

Efter offentlighedslovens § 36, stk. 2 skal forvaltningen inden 7 arbejdsdage efter modtagelsen af anmodningen dvs. senest d.12. december give os en afgørelse i sagen med fremsendelse af de efterspurgte dokumenter, medmindre afgørelse ikke kan træffes, da dette på grund af f.eks. sagens omfang eller kompleksitet undtagelsesvis ikke er muligt. Den, der har anmodet om aktindsigt, skal i givet fald underrettes om grunden til fristoverskridelsen og om, hvornår anmodningen kan forventes færdigbehandlet.

Forvaltningens sagsbehandling af denne del af sagen har således ført til endnu en lovovertrædelse og gjort det sværere for os at varetage vores interesser sagen.

I er velkomne til at kontakte undertegnede med kommentarer eller spørgsmål (e-mail peder.nedergaard@dgi.dk, mobil +45 4255 7550)

Med venlig hilsen

Peder Nedergaard

På vegne af:

Atletikklubben Sparta, KIF, DGI Storkøbenhavn, Dansk Atletik Forbund (elitekraftcenter Øst – som bruger af Kastefaciliteten til træning og aktiviteter for atleter og trænere tilknyttet Team Danmark/DAF's Elite- og talentsatsning) og Team Copenhagen.



Til borgmesteren

10. december 2018

Forvaltningssvar vedr. kastefaciliteterne i Fælledparken

Sagsnr.
2018-0325615

Dokumentnr.
2018-0325615-2

Fredningsnævnet forlængede i 2016 den midlertidige dispensation til hegnet rundt om kastefaciliteten i Fælledparken med to år til udgangen af 2018. Kultur- og Fritidsforvaltningen og Teknik- og Miljøforvaltningen ønsker derfor at søge Fredningsnævnet om midlertidig dispensation til at etablere en ny hegnsløsning frem til 2023, hvor anlægget på Nørre Campus forventes klar.

Klage over høringen

Teknik- og Miljøforvaltningen har foretaget en høring om udkast til en vurdering af om dispensationsansøgningen til et midlertidigt hegn rundt om kastefaciliteterne i Fælledparken skal sendes til Fredningsnævnet. Forvaltningens vurdering af om der skal søges dispensation fra fredningsbestemmelserne til et konkret projekt, er en tilsynsafgørelse og dermed en procesledende beslutning. I tilfælde hvor beslutningen bliver særligt byrdefuld, kan forvaltning vælge foretage en høring. Forvaltningens vurdering af om der skal søges dispensation eller ej hos Fredningsnævnet kan efter forvaltningens fortolkning af Naturbeskyttelsesloven ikke påklages, da der ikke kan klages over tilsynsafgørelser jf. Naturbeskyttelsesloven §§ 73 stk. 5 og 78 stk. 1. Hvis foreningerne vil klage over forvaltningens tilsynsafgørelse, kan det være til enten Borgerrådgiveren eller Ankestyrelsen. En klage til Borgerrådgiveren og Ankestyrelsen får ikke opsættende virkning for sagens videre forløb.

Midlertidig kastebane

Borgerrepræsentationen besluttede 24. april 2008, at der skulle etableres et permanent anlæg til kasteaktivitet uden fast indhegning i Fælledparken. På mødet 15. juni 2011 godkendte Borgerrepræsentationen indstillingen ”Frigivelse af anlægsbevilling, Fornyelse af Fælledparken, kastebanen”. Af indstillingen fremgår det, at der etableres en midlertidig kastebane i Fælledparken, og at der i længere tid har været arbejdet på en løsning på det nærliggende universitetsområde, Nørre Campus. Københavns Kommune indgik i 2011 en samarbejdsaftale med Københavns Universitet om at etablere en kastefacilitet på Nørre Campus, som skulle have stået klar i 2016. I samarbejdsaftalen, som brugerne har modtaget d. 5. september 2018 i forbindelse med en aktindsigtsanmodning af d. 28. august 2018, fremgår det, at Københavns Universitet vil etablere kastefaciliteter inkl. spydkast på op til 120 meter på Nørre Campus.

Sikkerhed og indhegning.

I 2009 blev der opnået en permanent tilladelse fra Fredningsnævnet til at opsætte et kastebur og etablere et nedtageligt hegn som opsættes om kastebanen, når der kastes og som fjernes efter kasteaktiviteten. Gennem 2009 og 2010 blev kasteaktiviteten afviklet med det nedtageligt hegn, men forvaltningen fandt ikke at sikkerheden var tilfredsstillende. Teknik- og Miljøforvaltningen vurderede derfor, at kasteaktiviteterne kun kunne afvikles effektivt og sikkert, hvis banen er fast indhegnet.

Den faste indhegning omkring kastefaciliteten har fået to midlertidige dispensationer fra Fredningsnævnet i 2011 og 2016. Fredningsnævnet udtalte i seneste afgørelse vedrørende den midlertidige indhegning, at de af hensyn til retshåndhævelsessynet sandsynligvis ikke vil efterkomme yderligere ansøgninger vedrørende hegning på samme placering. Forvaltningen vurderer, at der kan være mulighed for, at Fredningsnævnet stiller sig positivt, hvis der bliver tale om en ny og mere åben hegning, der bedre tilgodeser offentlighedens adgang, som er et bærende formål i fredningen.

Forvaltningen vurderer fortsat, af hensyn til sikkerheden, at det er vigtigt, at banen er indhegnet af et hegn, der har en tilstrækkelig højde, som ikke umiddelbart kan passeres, så kasteaktiviteten kan afvikles effektivt og sikkert uden at udsætte de øvrige brugere af Fælledparken for fare. De foreslåede portåbninger sikrer væsentlig mere adgang for offentligheden på kastebanen, når der ikke finder kasteaktiviteter sted. Som konsekvens af, at arealet åbnes mere op for offentligheden, skal det af sikkerhedsmæssige årsager fremgå tydeligt, at kasteburet ikke må anvendes af offentligheden. Brugere skal afspærre kasteburet med kæde og forbudt-skilt, når der ikke er organiseret kasteaktivitet på arealet.

Hvis brugen af banen er skyld i, at en forbipasserende eller andre brugere af banen kommer til skade eller på anden måde lider et tab, er det muligt, at kommunen på baggrund af en konkret vurdering af de nærmere omstændigheder kan ifalde et erstatningsansvar.

Jon Pape
Serviceområdechef