

25-01-2007

Sagsnr.
2007-2221

Dokumentnr.
2007-23416

**BILAG 2. SKOLEBESTYRELSERNES KOMMENTARER
VEDR. RESSOURCEUDMELDINGSMODELLEN**

1. Brønshøj skole	Dato: 17-01-2007	Indsendt pr mail
<p style="text-align: right;">Brh./den 15.01.07</p> <p style="text-align: center;">Evaluering af ressourceudmeldingsmodellen</p> <p><i>Tillægsudtalelse fra de forældrevalgte på Brønshøj skole</i></p> <p>Skolebestyrelsen på Brønshøj Skole har fået indstillingen for det ordinære møde den 18. januar 2006 forelagt sammen med et skema til brug for skolens evaluering af ressourceudmeldingsmodellen. Modellen blev ikke gennemgået på mødet grundet tidsmangel og mange for de forældrevalgte udestående spørgsmål.</p> <p>Det fremgår af indstillingen, at modellen for ressourceudmelding i folkeskolen revurderes ultimo 2006 bl.a. med henblik på at vurdere, om der foreligger testmateriale m.m., der kan anvendes ved udmeldingen af ressourcer for budgettet for 2007 (skoleåret 2007/2008). Videre bemærker vi, at modellen for udmelding af ressourcer alene er beregningsgrundlaget for fastlæggelse af den samlede ressource for den enkelte skole.</p> <p>Skolebestyrelsens forældrevalgte deltager gerne i høringer, og i særdeleshed i høringer angående spørgsmål af så væsentlig betydning for skolens økonomiske råderum.</p> <p>Det er imidlertid, dels vanskeligt at forstå modellen på de foreliggende grundlag, dels svært at evaluere, når der ikke på evalueringstidspunktet forelå materiale til belysning af modellens betydning for tildelingen af ressourcer og bevillinger til de københavnske skoler i almindelighed og Brønshøj skole i særdeleshed.</p> <p>For at kunne give en ordentlig tilbagemelding forudsættes efter vores opfattelse som udgangspunkt viden om størrelsen af tildelingen sidste år sammenlignet med tildelingen efter den gamle ordning, såfremt den havde været gældende. F.eks. er der for os tvivl om, hvor vidt tabet af knap 7.500 timer sidste år, skyldes modellen eller andre forhold.</p> <p>Såfremt det skyldes modellen, finder vi den selvsagt ikke velegnet for Brønshøj skole, og ser med den foreliggende model frem til yderligere tab af knap 7.500 timer i 2007, i alt præcist 1.480 undervisningstimer.</p> <p>Dette ville være katastrofalt, ikke mindst i lyset af at skolens elevtilgang siden sommerferien netto er på 50 elever, som der først tildeles midler for i 2007.</p> <p>Vi beklager, at vi ikke kan bidrage mere grundigt til evalueringen, men som det sikkert er bekendt, har skolen det sidste år været igennem en meget turbulent periode. Vores tidligere skoleleder fik anden stilling primo 2006, vicelederen var en længere periode sygemeldt, en overgang havde vi en vikarierende skoleleder, der også blev langvarigt sygemeldt, og først efter sommerferien tiltrådte</p>		

vores nye skoleleder. Siden er vicelederen fratrukket, og vi har endnu ikke fået ansat den administrative leder, som blev besluttet forrige år.

Det har selvsagt betydet, at skolebestyrelsens fokus primært har været vendt mod alle de udfordringer ledelsessituationen og den daglige administration bød på.

Regnskaber endsige budget og budgetopfølgning har det ikke været muligt at følge med i, og skolebestyrelsen havde grundet en fejl ikke fået sit budget for 2007 i begyndelsen af januar 2007, ligesom der mangler oplysninger om regnskabet 2006.

På den baggrund følte vi os ikke ordentligt klædt på til at bidrage i evalueringen, når vi, som nævnt ovenfor, ikke har fået forelagt nøgletal og opgørelser over modellens virkning hidtil. Vi vil på den anden side set ikke risikere, at en tilbageholdenhed tages til udtryk for tilfredshed med modellen.

Vi har derfor valgt at udfylde skemaet, som vedlagt, men tager med dette brev samtidigt kraftigt forbehold.

I det omfang modellen medfører så drastiske tab, som nævnt ovenfor, kan vi ikke støtte den.

Med venlig hilsen

Linda Aaberg

Formand for skolebestyrelsen
på Brønshøj skole

2. Strandvejsskolen	Dato: 23-01-2007	Indsendt pr mail
<p>Borgmester Bo Asmus Kjeldgaard Rådhuset Rådhuspladsen 1599 København V</p>		<p>Østerbro d. 22.1.2007</p>
<p>Kære Bo Asmus Kjeldgaard</p>		
<p>Det vakte glæde her på Strandvejsskolen, at det sidste år indgik i et politisk forlig, at de københavnske folkeskoler skal blive blandt landets bedste. Som du ved, blev det politisk vedtaget, at der skulle igangsættes en samlet pakke af initiativer, som skulle genskabe forældrenes tillid til, at folkeskolen kan give deres børn de nødvendige faglige og sociale kompetencer i et trygt miljø.</p>		
<p>Men med forvaltningens udmelding af den nye ressourceudmeldingsmodel blev vi meget skuffede. I stedet for tildeling af flere ressourcer, som vi håbede efter forliget, må vi nu konstatere, at der er udsigt til en reduktion af skolens budget med mere end 6 procent.</p>		
<p>Her på Østerbro har mange forældre svært ved at se, at folkeskolen er byens bedste. En meget stor andel af bydelens forældre foretrækker som bekendt privatskoler. På Strandvejsskolen oplever vi løbende en markant afgang af elever, som flyttes til privatskoler. Med den nye ressourcefordeling har vi svært ved at se, hvordan vi kan bremse den udvikling. Vi frygter, at "byens bedste" vil blive opfattet som en politisk illusion.</p>		
<p>Med venlig hilsen</p>		
<p>Kirsi-Mari Lehtonen Formand for skolebestyrelsen på vegne af skolebestyrelsen på Strandvejsskolen</p>		
<p>Kopi sendt til kontorchef Michael Hougaard Olsen, BUF</p>		

3. Kirsebærhavens Skole	Dato: 12-01-2007	Indsendt pr mail
Følgende bedes venligst taget med i behandlingen i Børne- og Ungeudvalget 24. januar 2007:		
<p>1) Redskab til at styre modellen Vi har først her sidst i året 2006 fået de nødvendige tekniske redskaber til at styre dette Skoler som frivilligt har anvendt modellen for 2005 har haft det svært</p> <p>2) Tjenestemandsansatte Det er nærmest umuligt på en retfærdig måde at tackle tjenestemandssatte, idet vi ikke er herre over lønnen. Hvis vil afskedige en sådan koster det 3 års ventepenge - så vi bliver meget låst - da disse oftest er over gennemsnittet Hvis en ældre tjenestemand f.eks. de sidste 2 år vil gå ned i tid f.eks. 80 % - så koster det 20% i pensionen</p> <p>3) 10. klassecentre Almindelige klassetrin i de obligatoriske skoleår, herunder børnehaveklasser kan vi planlægge os ud af - stort set 10. klasse som er tilmeldt til start medio august skal vi på baggrund af faktiske tal 5. september afregnes for. Problemstillingen er, at vi kan komme udfor, at der er et massivt frafald et enkelt år. Lærerne er jo allerede fra skoleårets start ansat og kan jo ikke bare afskediges med kort varsel og i værste fald er det en tjenestemandstilling som bliver til overs. Eksempelvis måtte vi iår se til, at ca. 25 elever ikke mødte op eller meldte fra inden 5. september. Hvis det skal løbe rundt får vi ca. 21 læretimer fra 10. klassecentret som vi så kan fordele på de øvrige klassetrin som overbelægning - hvis vi da ikke kan være så heldig, at en lærer i grundskolen ønsker at fratræde.</p>		
Derfor stiller vi følgende forslag til behandling på mødet 24. januar 2007:		
<p>A) Kompensation for tjenestemænd Udover de fastsatte beløb pr. elev ydes kompensation for tjenestemænd som får mere i løn en gennemsnittet.</p> <p>B) Kompensation ved stort frafald i 10. klasse inden 5. september Der ydes kompensation for frafald over 10 elever inden 5. september</p> <p>C) Tjenestemænd som ønsker nedsat tid - f.eks. lærere som er fyldt 60 år Der ydes fuld 'kompensation' til disse medarbejdere som så kan opnå pensionen som hvis de var på fuld tid de sidste år.</p>		
<p>Med venlig hilsen Søren Mogensen, formand Kirsebærhavens Skole</p>		

4. Holbergskolen	Dato: 12-01-2007	Indsendt pr mail
<p>Til Københavns Kommune, Børne- og Ungdomsforvaltningen Undervisning og Fritid, Centralforvaltningen</p> <p>Vedr. jeres mail 14.dec. 2006 om evaluering.</p> <p>Skolebestyrelsen v. Holbergskolen har blot den kommentar vedr. fordelingsmodellen, at ikke blot elev- men også i et vist omfang klasseskillet burde være med i beregningsgrundlaget.</p> <p>Vi vil endvidere benytte lejligheden til at understrege den for os indlysende kendsgerning, at nedskæringer på lærertimetallet på bl.a. vores skole hænger utroligt dårligt sammen med de øgede krav og forventninger fra samfundets side om mere faglighed og kvalitet i folkeskolen. Den stigende ressourceknaphed gør afstanden mellem mål og muligheder større, skaber frustrationer og forringer arbejdsmiljøet.</p> <p>Et markant løft i kvaliteten vil kræve flere basis-ressourcer samlet til skoleområdet, bl.a. i form af flere "almindelige" lærertimer.</p> <p>Venlig hilsen Robert Heidemann Formand for skolebestyrelsen ved Holbergskolen</p>		

5. Rødkilde Skole	Dato: 10-01-2007	Indsendt pr mail
<p>Kære Michael Hougaard Olsen,</p> <p>Som vi fortalte ved vort foretræde ved BBU-mødet d. 24. maj 2006, så betyder den nye ressourcemodel fra januar 2006 at Rødkilde Skole samlet beskæres med 9% i forhold til den gamle model.</p> <p>For 2006, hvor modellen blev gennemført med halv virkning og vi skulle spare 4½%, kunne vi på 4 årgange sammenlægge 16 klasser til 12 klasser og dermed opnå den nødvendige besparelse. I 2007 hvor modellen bliver fuldt implementeret beskæres vi igen med 4½%.</p> <p>Vi har beregnet, at vi gennemsnitligt får 50 elever mere og samtidig må oprette en hel ny klasse, da de 4-sporede årgange rykker et år frem.</p> <p>Selv med flere elever får vi således samme timetal som for 2006.</p> <p>Vi kan ikke længere slå klasser sammen, og vi har behov for ekstra timer til de resterende aktiviteter, såsom dobbeltlærere ved små faglokaler, efter- og videreuddannelse, kommunale akkorder, skoleakkorder, lejrskoler, mødeledelse og tilsyn med samlinger.</p> <p>Garantimodellen hjælper os ikke, da skolens gennemsnitlige klassekvotient på 24 betyder, at vi lander på den elevbestemte beregning. Se vedlagte notat.</p> <p>Enten skal man justere garantimodellen, således at der udløses en klasse for hver 26 elever i stedet for 28 elever som nu eller man skal justere den elevbestemte del ved at have ens sats for store og små skoler samt nedjustere den sociale bloktilskudsordning fra 12,5% til 5% af budgetsummen.</p> <p>I Københavns Kommunes regnskab 2005, skriver overborgmester Ritt Bjerregaard i indledningen:</p> <p>”Senest er der faldet et bredt forlig på plads på skoleområdet. Under overskriften ”Faglighed for Alle” vil folkeskolen blive rettet op, så den igen vil komme til at indtage en førerposition i det danske uddannelsesvæsen. På alle niveauer styrkes folkeskolens faglighed og ledelse, der bliver for alvor taget fat om integrationsproblemerne og det skal være trygt at gå i den københavnske folkeskole”</p> <p>Problemet er blot at Rødkilde og en række andre store skoler samtidig beskæres så meget, at der reelt ikke er timer til blot at bevare den nuværende kvalitet – så noget løft bliver der ikke tale om.</p> <p>Med venlig hilsen Ivar Tønnesen</p> <p>skolebestyrelsesmedlem</p> <p>på vegne af skolebestyrelsen på Rødkilde Skole.</p>		

Garantimodellens virkning på store skoler

Forholdet mellem garantimodel og elevbaseret model ved forskellige skolestørrelser.

elevtal	års-timer	100	200	300	400	500	600	700
1-3. klasse	746,25	23,5	23,5	23,5	20,6	21,1	21,5	21,8
4-6. klasse	766,15	24,1	24,1	24,1	21,2	21,7	22,1	22,3
7.-9. klasse	845,75	26,6	26,6	26,6	23,4	23,9	24,4	24,7
alle klasser	786,05	24,8	24,8	24,8	21,7	22,3	22,6	22,9

Tabellen viser hvor store klassekvotienter man skal have på forskellige skolestørrelser før den elevbaserede model giver større timetal end garantimodellen.

Årsagen til den forskellige virkning på skolestørrelserne skyldes at timesatsen for de første 350 elever er højere end for resten af eleverne.

Ud over virkningerne i skemaet ovenfor, så giver garantimodellen 710 timer pr. skole mens den elevbaserede model giver et tillæg for sociale kriterier.

Garantimodellen er formodentlig tænkt som et sikkerhedsnet for at den lovpligtige undervisning kan gennemføres.

De 710 timer pr. skole til de resterende aktiviteter, såsom dobbeltlærere, efter- og videreuddannelse, kommunale akkorder, skoleakkorder, lejrskoler, mødeledelse og tilsyn med samlinger favoriserer de små skoler, men er ikke tilstrækkelige til at dække behovet for de store skoler.

Garantimodellen anvendes kun, hvis den giver et større resultat end den elevbaserede model. Der udløses årstimer til en klasse for hver påbegyndt 28 elever på en årgang. En skole på 700 elever med en gennemsnitlig klassekvotient på 24 elever kan derfor lande på den elevbaserede model uanset at den på flere årgange har flere klasser og derfor større timeforbrug end garantimodellen giver.

Hvis garantimodellen skulle give en garanti, så skulle tillægget på de 710 timer pr. skole konverteres til en procentsats eventuelt med et minimum antal timer. Samtidig skulle valget af beregningsmodel gælde for hver årgang og ikke for hele skolen.

6. Lykkebo Skole	Dato: 12-01-2007	Brev
<p data-bbox="201 309 437 344">Til Skoleudvalget</p> <p data-bbox="201 360 772 396">Att. Skoleborgmester Bo Asmus Kjeldgaard</p> <p data-bbox="201 412 325 443">Rådhuset</p> <p data-bbox="201 461 464 492">1599 København V.</p> <p data-bbox="1158 360 1390 396" style="text-align: right;">Den 12. jan. 2007</p> <p data-bbox="201 562 1433 669">Eller at have læst det udsendte materiale vedr. midtvejsevaluering af udmeldingsmodellen, vælger skolebestyrelsen ved Lykkebo Skole at sende vores svar i form af et brev, da vi ikke mener, de stillede spørgsmål i spørgeskemaet giver en reel mulighed for at belyse problemerne.</p> <p data-bbox="201 685 1422 900">Det ser på papiret ud som en god og retfærdig ordning. Da modellen blev besluttet, blev der tydeligt gjort opmærksom på, at dette ikke var en besparelse, men en omfordeling af midlerne. Det vi blot ikke forstår er, hvordan denne model kan koste en skole som Lykkebo, det der svarer til halvanden lærerpost. Det er vores opfattelse, at alle skoler oplever en nedgang. Hvor er disse ressourcer blevet al'? Konklusionen er for os er, at modellen er god nok, men de midler, der skal fordeles, er blevet for små.</p> <p data-bbox="201 916 1442 1173">Med hensyn til kompetencen for klassesammenlægninger, som nu er udlagt til skolebestyrelserne, er vi også kede af at opleve, at denne kompetence blot er en uddelegering af den ubehagelige opgave, det er at skulle meddele forældre, at man pga. af økonomi er nødt til at sammenlægge. Tidligere har vi oplevet, at der kunne dispenseres i særlige tilfælde. I disse tilfælde blev skolen holdt skadesløs økonomisk. Denne mulighed foreligger ikke længere, da evt, midler skal tages af skolens råderum, som vi kan konstatere er et stort minus, da den udmeldte gennemsnitsløn slet ikke holder. Efter vores opfattelse en klar forringelse.</p> <p data-bbox="201 1189 1418 1332">Disse forringelser for folkeskolen skal også ses i den sammenhæng, at man på privatskolerne ikke oplever en tilsvarende nedskæring. Det hjælper, eller vores bedste opfattelse, ikke med mange og dyre kampagner, hvis virkeligheden er, at der bliver en stadig større ulighed mht. til den økonomiske formåen privatskoler og folkeskoler imellem.</p> <p data-bbox="201 1397 833 1433">På vegne af skolebestyrelsen ved Lykkebo Skole</p> <p data-bbox="201 1449 520 1485">Jesper Winkel Andersen</p> <p data-bbox="201 1487 328 1518">Formand.</p>		