

Notat om

Undersøgelse af registreringspraksis ved seks måneders opfølgninger på handleplaner i Børnefamiliecenter København

Udarbejdet af Socialforvaltningen, Mål- og rammekontoret for udsatte børn og familier

Oktober 2013

Indledning

Når Københavns Kommune iværksætter en indsats i forhold til et udsat barn/ung eller dennes familie, skal der ifølge Serviceloven udarbejdes en handleplan for den pågældende indsats. Med højst 6 måneders mellemrum skal der følges op på de fastsatte mål i handleplanerne – dvs. at det på dette tidspunkt afgøres om indsatsen bidrager til at nå de mål der er opstillet, og om barnet eller den unge profiterer af indsatsen. På baggrund heraf skal det vurderes, om der er behov for at ændre den pågældende indsats.

I december 2011 er der i en artikel i Politiken sat spørgsmålstegn ved registreringspraksis i Børnefamiliecenter København i forbindelse med opfølgninger på handleplaner. Påstanden i artiklen er, at opfølgninger på handleplaner er færdigbehandlet og registreret i kommunens sagsbehandlingssystemer, uden at der egentlig er udført et reelt sagsarbejde der kan berettige hertil. Denne praksis er angiveligt benyttet for at forbedre målstyringstal i forvaltningens ledelsesinformationssystemer.

Socialforvaltningen tager disse beskyldninger meget alvorligt, og har derfor undersøgt registreringspraksis primo 2012, og nu igen i efteråret 2013.

Mål- og rammekontoret for udsatte børn og familier står for selve udvælgelsen, gennemførelsen og bearbejdelsen af data i undersøgelsen fra efteråret 2013. Designet af undersøgelsen er tilrettelagt i samarbejde med kommunens Interne Revision (IR), ligesom resultaterne af denne er forelagt IR.

Formål

Formålet med undersøgelsen er, indenfor en given periode, at belyse, hvorvidt opfølgninger bliver registreret korrekt tidsmæssigt i forhold til det arbejde, der bliver udført i den enkelte sag.

Metode

I undersøgelsen indgår samtlige 6 måneders opfølgninger på handleplaner der er afsluttet i perioden 16. september 2013 til 27. september 2013 i Børnefamiliecenter København. Perioden anses for at være en statistisk repræsentativ periode, som er udtryk for et gennemsnitligt niveau for registrering af opfølgninger. Det er således forvaltningens opfattelse, at undersøgelsen giver et fyldestgørende billede af registreringspraksis i Børnefamiliecenter København.

Til at guide sagsbehandlerne i deres arbejde er der udgivet en skrivelse der benævnes *Vejledning til godt myndighedsarbejde i BFCK*. Vejledningen beskriver, hvordan sagsbehandlerne skal forholde sig til sagsarbejdet i forskellige faser, herunder hvad minimumskravene til opfølgninger på handleplaner er. Vejledningen danner grundlag for undersøgelsen af, om der er udført acceptabelt sagsarbejde inden en opfølgning registreres afsluttet.

I beskrivelsen af sagsarbejdet vedrørende opfølgninger står der i vejledningen, at:

"... Vurderingsgrundlaget for en opfølgning består af følgende minimumskrav:

1) Indhentelse af oplysninger fra foranstaltningen

2) Kontakt (møde eller pr. telefon) med familien. I anbringelsessager sker opfølgningen bl.a. på baggrund af det personrettet tilsyn med barnet/den unge, som skal finde sted min. 2 gange årligt.

... "

Det er i forhold til de 127 registrerede opfølgningerne undersøgt om:

- a) Minimumskravene er dokumenteret i sagen, og
- b) Minimumskravene er udført inden opfølgningen er registreret afsluttet eller inden for opfølgningsperioden (højest 6 måneder fra forrige opfølgning)

Dokumentationen for at have opfyldt minimumskravene findes i de enkelte sager i:

- a) Processkemaer i CSC Social eller fysisk sag
- b) Notater i CSC Social
- c) Tilknyttede dokumenter i CSC Social
- d) Mødereferater, notater, udtalelser, mails mv. i den fysiske sag

Resultater

Opfølgningerne i de enkelte sager er enten vurderet som en *acceptabel registrering* eller *ikke acceptabel registrering* ud fra følgende overvejelser:

1) *Acceptabel registrering*

Der er ikke registreret minimumskrav, som ikke er udført og dokumenteret. Sagsarbejdet er udført, inden opfølgningen er registreret som afsluttet eller inden for opfølgningsperioden (6 måneder fra forrige opfølgning).

2) *Ikke acceptabel registrering*

- i) Et eller flere af minimumskravene er udført og dokumenteret efter, at opfølgningen er registreret afsluttet, og uden for opfølgningsperioden (6 måneder fra forrige opfølgning).
- ii) Ingen af minimumskravene er dokumenteret

Af de 127 opfølgninger i sagerne er 122 vurderet som *acceptable registreringer*, mens de resterende 5 sager er vurderet som *ikke acceptable registreringer*.

Kendetegnende for de 122 sager, hvor registreringen af opfølgningen er acceptabel, er, at der ikke er registreret minimumskrav, som ikke er udført og dokumenteret i sagen. Kvaliteten af sagsarbejdet varierer, og der kan således optimeres i forhold til visse aspekter af opfølgningsarbejdet, herunder udførelsen af minimumskrav, tydelighed ift. dokumentation og planlægning af opfølgningsarbejdet.

Figur 1: Resultat af undersøgelsen af 6 måneders opfølgninger på handleplaner

Vurdering af registrering	Antal sager	Procent
Acceptabel	122	96,1 %
Ikke acceptabel	5	3,9 %
I alt	127	100 %

Figur 2: Fordeling af sager der er vurderet som *ikke acceptabel registrering*

Vurdering af registrering	Antal sager
Et eller flere af minimumskravene er udført og dokumenteret efter at opfølgningen er registreret afsluttet (og efter 6 måneder regnet fra forrige opfølgning er foretaget)	3
Ingen af minimumskravene er dokumenteret	2
I alt	5

Af de 5 sager, hvor registreringen ikke er acceptabel, er der i 3 af sagerne uoverensstemmelser mellem datoen i dokumentationen for de udførte minimumskrav og datoen for afslutningen af opfølgningen. I disse tilfælde viser dokumentationen, at der er udført sagsarbejde, efter at opfølgningen er registreret afsluttet og uden for opfølgningsperioden (6 måneder regnet fra forrige opfølgning).

I de resterende 2 sager, hvor registreringen ikke er acceptabel, skyldes det, at ingen af minimumskravene er dokumenteret i sagen. I disse tilfælde er den lokale ledelse blevet kontaktet for at undersøge, hvorfor det forholder sig således. Sagsbehandleren er den samme person i begge sager, og er p.t. langtidssygemeldt. Det har derfor ikke været muligt at få oplyst, om sagsarbejdet er blevet udført, men dokumenteret et andet sted end i CSC Social, eller om opfølgningen er blevet registreret, uden at der er udført sagsarbejde.

Konklusion

Det er forvaltningens overbevisning, at de ovennævnte resultater viser, at der i langt hovedparten af sagerne er en acceptabel registreringspraksis ved 6 måneders opfølgninger, som afspejler det sagsarbejde, der i praksis bliver udført. Det er forvaltningens opfattelse, at undersøgelsen giver et fyldestgørende billede af validiteten af Børnefamiliecenter Københavns registreringer i forbindelse med 6 måneders opfølgninger. Der vurderes således ikke at være behov for at foretage yderligere stikprøveundersøgelser for at afdække yderligere nuancer og udfordringer i registreringspraksis, da det fundne niveau anslås at være det reelle.

Socialforvaltningen kan i 3,9 % af de gennemgåede sager ikke påvise eller afvise, at der bevidst er registreret en afslutning på en opfølgning, inden opfølgningsarbejdet er færdiggjort eller udført. Henset til at registreringspraksis i 96,1 % af sagerne er acceptabel, er det på den baggrund forvaltningens vurdering, at den lille andel af ikke acceptable registreringer ikke rykker væsentligt ved det overordnede billede af ledelsesinformation.

De sager, hvor der kan optimeres i forhold til udførelsen af opfølgningsarbejdet vil blive taget med i *BFCK Læring*, hvor de vil indgå i det løbende arbejde med at udvikle og forbedre god praksis i forhold til dokumentation af sagsarbejdet og anvendelsen af CSC Social.