

Bilag 5 C nr. 14 - 21

**Winnie Flindt**

---

**Fra:** TMF-Bydesign  
**Sendt:** 28. august 2013 11:24  
**Til:** Winnie Flindt  
**Emne:** VS: Høringssvar: "Bispebjerg Hospital" (2013-0155210). Afsender: carina søby  
**Vedhæftede filer:** ATT00001.htm

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** [noreply@blivhoert.kk.dk](mailto:noreply@blivhoert.kk.dk) [<mailto:noreply@blivhoert.kk.dk>]  
**Sendt:** 27. august 2013 19:01  
**Til:** TMF-Bydesign  
**Emne:** Høringssvar: "Bispebjerg Hospital" (2013-0155210). Afsender: carina søby

\*Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Bispebjerg Hospital"\*  
Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på  
Om høringsprocessen  
på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

\*Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:\*

Sagsnummer: 2013-0155210  
Svar id: 5304  
Navn: carina søby  
Postnr/by: 2400 københavn nv  
Organisation: AB Kastanjebo  
Adresse: Charlotte Muncks Vej 19 kld  
Email:  
Øvrige Kontaktoplysninger:

\*Høringssvar:\*

høringssvar indsendt af bestyrelsen i AB Kastanjebo, beliggende Charlotte Muncks Vej 19-35. Tagensvej 198 A-E, og Tuborgvej 243-247.

\*Vedhæftede filer:\*

Høringssvar vedr.docx

\*Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:\*

<http://blivhoert.kk.dk/node/5304>

-----

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Mette Mejdal Christiansen, telefon 33 66 13 46

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på [www.blivhoert.kk.dk](http://www.blivhoert.kk.dk)

**Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Bispebjerg Hospital"**

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høeringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

**Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:**

Sagsnummer: 2013-0155210

Svar id: 5304

Navn: carina søby

Postnr/by: 2400 københavn nv

Organisation: AB Kastanjebo

Adresse: Charlotte Muncks Vej 19 kld

Email:

Øvrige Kontaktoplysninger:

**Høringssvar:**

høringssvar indsendt af bestyrelsen i AB Kastanjebo, beliggende Charlotte Muncks Vej 19-35. Tagensvej 198 A-E, og Tuborgvej 243-247.

**Vedhæftede filer:**

Høringssvar vedr.docx

**Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:**

<http://blivhoert.kk.dk/node/5304>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Mette Mejdal Christiansen, telefon 33 66 13 46

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på [www.blivhoert.kk.dk](http://www.blivhoert.kk.dk)

## Høringssvar vedr. Bispebjerg Hospital

Svar udarbejdet af AB Kastanjebos bestyrelse, beliggende på Charlotte Muncks vej 19-35, Tagensvej 198A-E og Tuborgvej 247-243.

Vores bekymring:

Parkeringshuset i bygeområde 1, og den tilhørende bygning der vil ligge langs med Charlotte Muncks Vej.

Vi er rigtig glade for at der overvejes en udformning af bygningsfacaden med f.eks. grønbeplantning. Vi kan også forstå på pjecematerialet at der er planer om muligt grønt tag.

Hvorfor det ville kunne give os på Charlotte Muncks Vej problemer:

- Der ville kunne bygges helt op til skellet ved Charlotte Muncks Vej, og i den forbindelse ville I være nød til at fælde den høje grønne hæk der står i dette skel.
- Der er ikke særlig langt fra hjørnet af vores bygning ved Charlotte Muncks Vej 35 til det nye byggeri, ca 10 meter.
- Der ville kunne bygges i op til 30 meters høje, hvilket er højere end vores beboelsesbygning.
- Eventuel støj der måtte komme fra et parkeringshus, f.eks. fra diverse udluftnings kanaler der måtte komme.
- Der er planer om at bygge detailhandel, caféer og/eller indkøbs muligheder.
- Hvis der etableres vinduer i parkeringshuset, ville dette kunne medføre at der ville kunne kigges lige ind i mange hvis ikke alle af de lejligheder der er på Charlotte Muncks vej 27-35.

Hvad kan det betyde for AB Kastanjebo:

- En bygning der er højere end vores vil unægtelig give en skygge(selvom solen står på den anden side) over vores beboelse og grønne arealer.
- Med denne store bygning lige op til vores ejendom kan vi risikere at vores ejendomsværdi falder. Og vores andelshavere ville have sværere ved at sælge deres lejligheder.
- Ved detailbyggeri vil den dagligvare butik vi har tilleje på Tuborgvej 247, være i lukke fare, da en stor del af deres kunder kommer fra hospitalet, dette ville betyde at vi mister en væsentlig del af vores indtægt.
- Der ville kunne komme skader på vores bygninger da jeres byggeri kommer til at involvere stor og tunge maskiner, og ville være helt op til vores beboelsesbygninger



**Winnie Flindt**

---

**Fra:** TMF-Bydesign  
**Sendt:** 28. august 2013 11:28  
**Til:** Winnie Flindt  
**Emne:** VS: Høringssvar: "Bispebjerg Hospital" (2013-0155210). Afsender: Kresten Skyt Pedersen  
**Vedhæftede filer:** Høringssvar til BBH.pdf

---

**Fra:** noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]  
**Sendt:** 27. august 2013 23:04  
**Til:** TMF-Bydesign  
**Emne:** Høringssvar: "Bispebjerg Hospital" (2013-0155210). Afsender: Kresten Skyt Pedersen

**Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Bispebjerg Hospital"**

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på [Om høringsprocessen](#) på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

**Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:**

Sagsnummer: 2013-0155210  
Svar id: 5306  
Navn: Kresten Skyt Pedersen  
Postnr/by: 2400 København NV  
Organisation:  
Adresse: Charlotte Muncks Vej 27  
Email:  
Øvrige Kontaktoplysninger:

**Høringssvar:****Vedhæftede filer:**

Høringssvar til B BH.pdf

**Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:**

<http://blivhoert.kk.dk/node/5306>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Mette Mejdal Christiansen, telefon 33 66 13 46

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse. Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på [www.blivhoert.kk.dk](http://www.blivhoert.kk.dk)

### Høringskommentar vedr. byggeriet på Bispebjerg Hospital

Vi er naboer til byggeriet og bor i en andelsboligforeningen der ligger på Charlotte Muncks vej klods op ad fase ét af byggeriet, P-hus og logistikbygning.

Vi er i den grad bekymrede for størrelsen, højden og volumen af det byggeri vi får ca. 30m fra vores lejlighed. En udsigt til to kæmpe bygninger der rager højere i vejret end vores egen bygning.

I al den tid ejendommen har ligget her har der været udsigt til åbent område med masser af grønt i form af træer og græs. I al fremtid vil udsigten være til to kæmpe bygninger.

En bekymring er her, at det kan påvirke den livskvalitet som lejligheden har givet og en af attraktionerne ved at bo netop her, trods stedet ligger op til nogle af de mest trafikerede veje i landet, Tuborgvej (del af ring 2) samt Tagensvej, ligesom vi bekymrer os for om det påvirker lejlighedsværdien på vores lejlighed, sammen med mange andre.

Det vil stille os økonomisk væsentlig ringere ved evt. salg af lejligheden.

Det er en torn i øjet, at man har valgt at placere de to meget store bygninger så tæt på det eneste sted omkring hospitalet hvor der ligger beboelsesejendomme og ikke har formået at finde et andet sted på området til netop disse.

Ligeledes er det i vores øjne en kæmpe dumhed at man samtidig vælger at lave en lokalplan der tillader så højt byggeri så tæt på beboelse og ikke har gradueret dette således max. højden var mindre op til f.eks. 75m fra nærmeste beboelse.

Vi håber at der kompenseres for ændringerne med grøn beplantning foran bygningerne i retning mod vort byggeri, f.eks. med træer der når op i en 15-20m højde på sigt, ligesom man kunne forestille sig grønne facader mod os som naboer.

Der nævnes i VVM redegørelsen at støjen på Tuborg- og Tagensvej vil stige - er det noget man blot accepterer sker i klods op af en bygning med beboelse eller er der tiltag til hvorledes man kan reducere denne støjbelastning?

Der har de seneste år været meget skrivi om hvor meget netop støj påvirker mennesker i negativ helbredsmæssig retning.

Det er lidt paradoksalt set i lyset af den øgede støjbelastning kommer fra et hospitalsbyggeri, i alt fald hvis der ikke gøres modsatrettede tiltag for at nedbringe påvirkningen.

I redegørelsen redegøres der for at den fremtidige drift ikke vil udgøre en uacceptabel støjpåvirkning.

Det kan jo diskuteres da der i dag ikke er nogen støjpåvirkning fra området udover ambulancekørsel.

I fremtiden vil der være til og fra kørsel til et P-hus, logistikhus samt skadestue der ligger tættere på beboelsesområde end i dag.

Der må også regnes med at der vil være støjpåvirkning i døgndrift fra f.eks. køle- og ventilationsanlæg - en støj der kan være ganske generende da den er der i døgnnet rundt.

Endnu en påvirkning der kan påvirke naboer i negativ helbredsmæssig retning.

Det fremgår ikke af VVM redegørelsen eller andet om der er taget højde for både støj og bygningspåvirkning i forbindelse med byggeriet - her tænkes i særlig grad på pilotering af nybyggeriet og den påvirkning den kan medføre på naboejendomme.

Er det noget der er eller bliver taget forhold for?

En anden ting der nævnes i VVM redegørelsen er, at de tiltag der foretages i forbindelse med regnvandsafledning på området vil medføre en grundvandsstigning i de omkringliggende områder - og der må vores matrikel tilregnes.

Vi kan blive nervøse for, om det på sigt og ved 5 års regnskyl, kan medføre en øget risiko for vand i vores kældre, noget der vil kunne medføre en øget udgift for foreningerne til udbedring af evt. skader.

Med dette håber jeg, at mine bekymringer bliver taget seriøse og der bliver taget hånd om problemstillingerne, som vi der ligger klods op ad byggeriet, trods alt skal leve med i nærmest al fremtid.



**Winnie Flindt**

---

**Fra:** TMF-Bydesign  
**Sendt:** 28. august 2013 11:39  
**Til:** Winnie Flindt  
**Emne:** VS: Høringssvar: "Bispebjerg Hospital" (2013-0155210). Afsender: Søren Pedersen  
**Vedhæftede filer:** Bispebjerg Hospital som er i høring16.docx

---

**Fra:** noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]  
**Sendt:** 28. august 2013 11:18  
**Til:** TMF-Bydesign  
**Emne:** Høringssvar: "Bispebjerg Hospital" (2013-0155210). Afsender: Søren Pedersen

**Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Bispebjerg Hospital"**

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

**Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:**

Sagsnummer: 2013-0155210  
Svar id: 5308  
Navn: Søren Pedersen  
Postnr/by: 2400 København NV  
Organisation: TK's Ungdomsgård  
Adresse: Tuborgvej 185  
Email:  
Øvrige Kontaktoplysninger:

**Høringssvar:****Vedhæftede filer:**

Bispebjerg Hospital som er i høring16.docx

**Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:**

<http://blivhoert.kk.dk/node/5308>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Mette Mejdal Christiansen, telefon 33 66 13 46

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på [www.blivhoert.kk.dk](http://www.blivhoert.kk.dk)

### TK's Ungdomsgårds høringssvar vedrørende forslag til lokalplan for det nye Bispebjerg Hospital.

Hvis forslaget til lokalplan for byggeriet af det nye Bispebjerg Hospital vedtages, vil konsekvensen være at TK ikke længere kan benytte en boldbane som TK's børn og unge har anvendt i over 35 år. Og det betyder samtidig at et af Bispebjergs grønne områder forsvinder.

Som det fremgår af forslaget til lokalplanen skal boldbanen bebygges med en bygning, som er en del af det nye Psykiatriske Hospital.

Vi er selvfølgelig vidende om at boldbanen tilhører Bispebjerg Hospital, men TK har haft brugsret til at benytte banen jf. en aftale indgået med Direktoratet for Københavns Hospitalsvæsen pr. 04.02.1977.

TK finansierede dengang anlæggelsen af boldbanen og har siden løbende vedligeholdt arealet.

Boldbanen ligger lige op til TK's Ungdomsgårds matrikel, hvorfra der har været let og tilgængeligt adgang for TK's børn og unge til boldbanen gennem en port i hegnet, hvilket har været et stor plus da synlighed og nærhed af de aktiviteter der foregår på banen betyder meget for samhørigheden og fællesskabet blandt TK's børn og de unge.

TK's har også fremadrettet behov for at have et grønt område til boldspil og andre rekreative aktiviteter og helst så tæt på Ungdomsgården som muligt, så TK's 420 børn og unge kan tilbydes mulighed for meningsfulde fysiske og rekreative fritidsaktiviteter udendørs jvf. Ungdomsgårdens opgaveløsning .

TK's ledelse har den 25. juni holdt møde med Projektledelsen af det ny Bispebjerg Hospital Psykiatrien Charlotte Valerius og Jesper Bladt Jørgensen.

På mødet fik vi tilsagn på at TK's brugsret til boldbanen forlænges frem til og med 2015, hvilket giver lidt mere tid til at finde en løsning.

TK skal i høringssvaret vedrørende lokalplanen indstille at der undersøges følgende muligheder vedrørende boldbanen:

**1. Der findes en løsning så den nuværende boldbane bibeholdes helt eller delvist.**

Det ville være muligt hvis der samtidigt med bygningen af det nye Hospital sættes fokus på Institutionen Væksthuset. (Nyt hospital og moderne institution).

Eks. ved at der skaffes økonomi så der kan bygges nyt, således at Vuggestuen Væksthuset placeres et andet sted end den nuværende. Væksthusets nuværende matrikel er kommunal, og arealet udenom ejer Hospitalet. Dette kan ske ved et mageskifte af matrikler (ejerskifte).

Herved frigives Væksthusets nuværende areal, således at den planlagte bygning på det 35 x 75 m. store areal, hvor TK nu har en boldbane, i stedet flyttes til Væksthusets nuværende areal. Herved kan boldbanen bevares hvor den er helt eller delvist – sådan at forstå at en del af boldbanen længst væk fra TK's matrikel evt. kan indgå i et nybyggeri.

Børne- og ungeforvaltningen er positive over for dette forslag hvis økonomi kan skaffes. Børne- og Ungdomsforvaltningen kan kun støtte forslag om flytning af Væksthuset og etablering af en ny boldbane såfremt der kan findes finansiering hertil andre steder end i Børne- og Ungdomsforvaltningens budget.

Børne- og Ungeforvaltningen opfordrer til i et notat , at der i planlægning af udbygningen af hospitalet tages hensyn til naboskabet med Væksthuset og TK Ungdomsgård, således at institutionernes driftsvilkår ikke forringes. Det skal bl.a. gøres opmærksom på, at TK Ungdomsgård er en vigtig aktør i arbejdet med bydelens unge, og at institutionen i den forbindelse er blevet udpeget som leder af klubfællesskabet i området. Forvaltningen støtter derfor institutionens ønske om at bevare boldbanen eller finde et alternativt areal i nærheden.

Bispebjerg Lokaludvalg skriver bl.a. i deres hørings svar vedr. Startredegyrelse:

Et areal på hospitalsområdet, som vil indgå i den kommende udbygning, har i en årrække været udlånt som fodboldbane. Lokaludvalget foreslår at flytte institutionen Væksthuset til en placering udenfor lokalplanområdet og derved bevare fodboldbanen. Børne- og Ungdomsforvaltningen har hertil oplyst, at Væksthuset principielt kan flyttes, men at der ikke er en egnet placering i nærområdet eller anlægsøkonomi til projektet.

- 2. Der undersøges hvilke muligheder der er i nærområdet i øvrigt - hvilke aktiviteter der er tænkt eller kan tænkes på Bispebjerg Hospital – eller at der anlægges en erstatnings boldbane ved Væksthuset med adgangsvej langs Lions kollegiet og det nye Hospital!**

Teknik- og miljø forvaltningen/Økonomiudvalgets beslutning i mødet den 14. maj 2013:

"Udvalget ønsker, at der i forbindelse med høringsprocessen undersøges, om der kan findes et erstatnings-udeareal til Ungdomsgården i nærområdet".

TK's ledelse har den 3/6-2013 afholdt møde med bl.a. Mette Mejdal Christensen fra Teknik- og Miljøforvaltningen samt 2 repræsentanter fra Børne- og ungeforvaltningen Nørrebro /Bispebjerg (BUF) for at se på mulighed/alternativ for et erstatnings - udeareal.

Det blev på mødet aftalt..

..at undersøge om der kan anlægges en boldbane ved Væksthuset

..og forhøre sig hos Bispebjerg Hospital hvilke aktiviteter der er tænkt eller kan tænkes?

..BUF gav lovning på en aftale om at TK kan benytte en boldbane ved Lundehus skolen (Lersø Parkalle) – dette er dog ikke en ideel løsning for TK, grundet afstanden.

Der afholdes et opfølgingsmøde i september.

Dette forslag bortfalder hvis der opnås en løsning jvf. punkt 1.

TK skal i høringsvaret vedrørende lokalplanen indstille at der undersøges følgende muligheder vedrørende parkering for TK's store bus:

**1. Løsning så TK kan bibeholde parkeringspladsen til den store bus i hjørnet ved TK's port.**

TK's ledelse har den 25. juni holdt møde med Projektledelsen af det nye Bispebjerg Hospital Psykiatrien Charlotte Valerius og Jesper Bladt Jørgensen - TK fremsatte på dette møde ønsket om at bibeholde den nu værende parkeringsplads til institutionens store bus (58 prs.) i hjørnet ved Tuborgvej /Lions Kollegiet – ellers får TK et stort parkeringsproblem, hvis ikke bussen der kører udflytterbørnehavekørsel og skolekørsel kan parkeres her som hidtil. Der er tale om et lille areal i et hak i hjørne af Bispebjerg Hospitals grund.

TK skal i høringsvaret vedrørende lokalplanen indstille at der undersøges følgende muligheder vedrørende trafikale forhold:

**1. Etablering af Lysregulering ved Indkørsel/udkørsel ved Tuborgvej (blind vej) til/fra TK's Ungdomsgård (samt Teknisk skole og Lions Kollegiet).**

Her går en stikvej ind fra Tuborgvej til TK's Ungdomsgård, Lions Kollegiet og Tekniske skole. Bekymringen er at trafikken stiger med 55 %. På spidsbelastningstidspunkter kl. 7-9 og specielt om eftermiddagen kl. 15 -16.30, er det allerede nu svært for biler og cyklister at komme ud på Tuborgvej fra den pågældende stikvej, grundet den tætte trafik. Dette gælder særligt for venstresving. Dette forventer vi vil blive værre når tung trafik med byggematerialer mv. til det nye Hospital starter – samtidig med at der i 2013- 14 og 15 også er tung trafik fra Metrobyggeriet. TK's Ungdomsgård har mange forældre der afhenter deres børn om eftermiddagen i omtalte tidspunkt – og det er vigtigt for forældrene at de trafikale forhold er sikre og overskuelige. Vi skal derfor grundet den større trafikbelastning stille det forslag, at der oprettes en lysregulering på dette sted.

- 2. Etablering af dobbelt cykelsti fra TK's ungdomsgård til venstre og højre mod henholdsvis Bispebjergvej og Lersø Park alle (evt. til fodgængertunnel), så TK's børn ikke skal krydse Tuborgvej udfor ungdomsgården, men kan køre til de nuværende/kommende trafiksignaler og benytte fodgængerovergangene her. Dette vil medvirke til større trafiksikkerhed for børnene. Det er dog vigtigt at pointere at den nuværende cykelsti skal udvides såfremt den gøre dobbelt. Der skal klart anbefales at der arbejdes for et lyskryds - så kan den dobbelte cykelsti udelades.**

Det skal bemærkes at da vi i efteråret 2011 for første gang fik kendskab til at "vor" boldbane var i spil, i forbindelse med bygningen af det nye Bispebjerg Hospital, afholdt et møde med byggeledelsen for det nye Hospital om muligheden for at boldbanen kunne bevares helt eller delvist. Det var vor opfattelse at vi efterfølgende i dialog med Byggeledelsen kunne finde en løsning. Men vi er ikke siden blevet inddraget selvom det fremgik ved præsentationen af de 7 forslag på Bispebjerg Hospital at det "var uklart hvad der skulle ske i området omkring TK" - så vi føler os ikke HØRT.

TK's Ungdomsgård håber at der kan findes en løsning der tilgodeser TK's behov, og dermed 420 børn og unges mulighed for meningsfulde udendørs fysiske fritidsaktiviteter, og vi deltager meget gerne i dialogen herom.

Det er værd at nævne det sundhedsmæssige meget store aspekt der ligger i at børn og unge har fysiske rammer der giver mulighed for at bevæge sig. Undersøgelser har vist at de fysiske rammer for fysisk aktivitet har meget stor betydning i forhold til at få børn og unge til at bevæge sig mere og dermed nedsætte risikoen for hjerte/karsygdomme. En risiko der er ganske betydelig for børn og unge i dag, især den aldersgruppe der hører til TK.

Afslutningsvis skal jeg henvise til TK's høringsvar i forbindelse med VVM-undersøgelsen vedrørende andre bekymringspunkter.

Vi glæder os til det nye hospital som et aktiv for borgere og brugere på Bispebjerg.

Med venlig hilsen

For TK's bestyrelser

Bestyrelsesformand Peter Lyngé Kjær

Forældrebestyrelsesformand Galina Plesner

Forstander Søren Pedersen

TK's Ungdomsgård Tuborgvej 185 2400 NV.

\_\_\_\_\_

**Winnie Flindt**

---

**Fra:** TMF-Bydesign  
**Sendt:** 28. august 2013 13:44  
**Til:** Winnie Flindt  
**Emne:** VS: Høringssvar: "Bispebjerg Hospital" (2013-0155210). Afsender: Britt-Marie Østman  
**Vedhæftede filer:** HØRINGSSVAR VEDR.docx

---

**Fra:** noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]  
**Sendt:** 28. august 2013 13:07  
**Til:** TMF-Bydesign  
**Emne:** Høringssvar: "Bispebjerg Hospital" (2013-0155210). Afsender: Britt-Marie Østman

**Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Bispebjerg Hospital"**

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høeringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

**Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:**

Sagsnummer: 2013-0155210  
Svar id: 5311  
Navn: Britt-Marie Østman  
Postnr/by: 2400 København NV  
Organisation:  
Adresse: Bispebjerg Bakke 18 H, 2.th.  
Email:  
Øvrige Kontaktoplysninger:

**Høringssvar:****Vedhæftede filer:**

HØRINGSSVAR VEDR.do cx

**Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:**

<http://blivhoert.kk.dk/node/5311>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Center for Bydesign, Mette Mejdal Christiansen, telefon 33 66 13 46

Det er muligt at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med en afgørelse Borgerrepræsentationen har truffet jf. planloven. Klagen sendes til kommunen, som sender den videre til Naturklagenævnet. Læs mere om klagemuligheder på [www.blivhoert.kk.dk](http://www.blivhoert.kk.dk)

### **1. Ændring af maksimal bygningshøjde for længebygninger fra 24 m til 30 m. Aktive og åbne facader dvs. store glasfacader i nederste etage.**

De 6 evt. 7 høje bygninger på op til 30 m. vil markant ændre hospitalsområdets grønne karakter, hvor der i dag er luft, lys og sol. **Bygningerne på 30 m bliver højere end den nuværende højeste** bygning på 7- 8 etager bygning 61-62 (Lersøkomplekset). Det medfører at de bliver dominerende og giver en massiv profil til hospitalet, specielt da der er mange bygninger og de er placeret højere i terrænet end den nuværende højeste bygning. For at opnå en harmonisk bebyggelse med mere lys og sol i en menneskelig skala, er det væsentligt at **begrænse bygningernes højde så meget som muligt** i forhold til behovet for m<sup>2</sup>, og i hvert fald til at **maksimalt flygte med den højeste nuværende bygning**. Når man ser på skyggediagrammen kan man også se der er massive skygger i marts ved det nye byggeri, og dette må være endnu mere udtalt i december, og dermed i hele vinterhalvåret.

Flere steder nævnes at der ønskes skabt **transparens og visuel forbindelse mellem ude og inde**, samt variation for gående, cyklister og brugere med enten aktive = 75% glas eller åbne facader = 50% glas i facaden. Glasfacader er dog ikke nogen løsning på dette. Man behøver kun at besøge Ørestad og gå langs de store glasfacader for at konstatere at det er monotont og kedeligt, og indenfor lægger man ikke mærke til meget liv, og der er absolut ingen interaktion mellem dem udenfor og indenfor. De gamle bygninger på hospitalsområdet har ikke disse glasfacader, men store kvaliteter, der er både variation, detaljer og beplantning der gør det til en oplevelse at færdes gennem området under alle årstider. Der bør selvfølgelig lægges vægt på disse ting og muligheden for at brugere og personale at få dagslys ind og se ud. Store glasfacader giver problem med solindfald og varme, der kræver afskærmning og evt. aircondition om sommeren. At færdes på hospitalsområdet i dag er rart, fordi besøgende og også personale færdes udenfor i området, og når vejret er til det sidder patienterne ofte udenfor og nyder sol og luft, tit sammen med besøgende. Området virker derfor trygt og rart også om aften.

### **2. For lidt grønt mellem de høje blokke nyt byggeri, samt en ubrugelig grøn bræmme til park langs med Tuborgvej.**

I dag er der kig ned at Vestre Længdevej mod Grundtvigskirken. Kikket til Grundtvigs Kirken vil nok forsvinde med de høje længebygninger på den ene side og det 24 m høje nye p-hus og logistikcenter på den anden side. Det samme vil nok være tilfældet for Charlotte Muncks vej.

De grønne områder i byggeområde 2, det nye somatiske hospital, bliver meget begrænsede, specielt uhensigtsmæssigt er at lave **en smal parkzone lige op ad Tuborgvej**. Denne smalle stribe er kun 11,5 m hvis der kommer en nordlig bygning. Den vil skygge kraftigt for den smalle park, der er nord for bygningen, samtidigt er trafikstøjen så kraftig fra Tuborgvej, at parken op ad Tuborgvej allerede i dag ikke bliver brugt ret meget, selvom der nu kun spredt og lavere bebyggelse. Iflg. VVM-redegørelsen

løber trafikken almindeligvis stille og roligt også for cyklister. Man kan være bange for at et loop gør at bilisterne sætter farten op med gene for gående og cyklister, og med risiko for at de ikke vil være ligeså opmærksomme på at der også er cyklister på kørebanen.

I dag er trafikken til hospitalet delt mellem Tuborgvej og Bispebjerg Bakke, med ca. halvdelen fra hver side, hvor de fleste ikke stedkendte kender Tuborgvej og vælger at køre ind fra denne side. Der er mange p-pladser udenfor hospitalsområdet på Tuborgvej, disse er altid optaget under hospitalets travle tid hverdage kl. ca. 10-15. **I øvrigt kan man ikke ud af planerne se, hvad der skal ske med disse p-pladser.**

#### **Holdeplads for taxa og handicap/minibusser.**

I dag er der taxa-holdeplads lige udenfor hovedporten på Bispebjerg Bakke, nogle pladser til højre ved indgangen og flere langs sydsiden af vejen. Når der skal cykelsti langs vejen må de sidste pladser nedlægges og når taxaerne ikke kan køre ind ad hovedporten, vil det heller ikke være naturligt at de holder lige der. I travle perioder holder op til 6 mini-/handicappedbusser der kører patienter til/fra hospitalet, på Bispebjerg Bakke og har pause. Af planerne **fremgår ikke hvor disse pladser skal være fremover**, og hvis der ikke tages højde for dette vil de holde på Bispebjerg Bakkes østlige del, hvor cyklisterne er på vejen og vanskelige at se, da minibusserne tager mere udsyn end almindelige biler.

Der kommer også at **mangle p-pladser til at aflevere/hente børn i institutionerne og til beboerne i etageboligerne tættest på Tagensvej.**

**I anlægsfasen af p-hus/logistikbygning, vil der mangle alle de p-pladser der nu er i den NV-del, hvilket vil medføre øget pres på p-pladser på den blinde Bispebjerg Bakke.** Af planen fremgår ikke hvordan dette vil blive løst.

#### **Fortov på sydsiden af Bispebjerg Bakke trænger til forbedring.**

Fortovet på sydsiden af Bispebjerg Bakke er i meget dårlig forfatning, manglende asfalt store huller, og om vinteren bliver det kun ryddet og saltet ca. til Karens Hus og ikke resten af vejen, hvorfor mange i glat føre benytter kørebanen, hvilket bliver farligere med mere trafik.

Fortovet er også kun asfalteret delvis forbi første indkørsel til bebyggelsen Bispebjerg Bakke. Nu er der kun af ler med højt ukrudt og efter regn mudder med store vandpytter, hvilket også medvirker til at gående fx med børnevogne, kørestole mm. bruger kørebanen.

Samtidigt står lygtepælene hele vejen midt på det sydlige fortov, hvilket gør det vanskeligt at passere med børnevogn, børn der holder i hænder, børn på legecykler mv. En omlægning og forbedring af det sydlige fortov er påkrævet, og det må ikke blive for smalt pga. barnevogne, legecykler mv. til de 3 institutioner der ligger syd for vejen. Fortovet bruges også af skoleklasser der kommer øst fra over banebroen, og som en del af motionsruten, så der er mange der går/løber denne vej.





## Winnie Flindt

---

**Fra:** TMF-Bydesign  
**Sendt:** 29. august 2013 08:57  
**Til:** Winnie Flindt  
**Emne:** VS: Høringssvar: "Bispebjerg Hospital" (2013-0155210). Afsender: Niels Møller Petersen

---

**Fra:** noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]  
**Sendt:** 28. august 2013 20:41  
**Til:** TMF-Bydesign  
**Emne:** Høringssvar: "Bispebjerg Hospital" (2013-0155210). Afsender: Niels Møller Petersen

### Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Bispebjerg Hospital"

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

### Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:

Sagsnummer: 2013-0155210  
Svar id: 5314  
Navn: Niels Møller Petersen  
Postnr/by: 2400 KBH  
Organisation: Grundejerforeningen 178-238  
Adresse: Tuborgvej 232,  
Email:  
Øvrige Kontaktoplysninger: Jeg er bestyrelsesformand for Grundejerforeningen

### Høringssvar:

Vi har i forrige høring gjort opmærksom på følgende punkter, som ikke er besvaret eller er besvaret meget overfladisk

1. ad § 8 . + VVM 3.3.1 og 7.1

Parkeringsforholdene uden for Hospitalet er i dag kaotisk i dagtimerne, således at beboerne ikke kan parkere på Bispebjergvej eller Bispebjerg Bakke ned mod Tuborgvej i arbejdstiden.

Det forhold at der kommer flere parkeringspladser på hospitalet vil ikke ændre på, at det er nemmere for personae og pårørende der kommer fra nord at smide bilen uden for hospitalet. Flere af de tilstødende privatveje arbejder på at indføre betaling for parkering.

Det vil med sikkerhed føre til at forholdene på Bispebjergvej og Bispebjergbakke fortsat vil være uacceptable. Det gælder byggeperioden og bagefter. Der må skabes en løsning, der rækker længere end til VVM redegørelsens håb om at det bliver bedre.

2. ad Baggrund: Kollektiv trafik og VVM 3.3.1 og 7.1

Vi har heller ikke set et tilfredsstillende svar på forslaget om at have shuttlebusser mellem de omliggende stationer og hospitalet.

3. ad Baggrund: Adgangsveje og VVM 3.3.1 og 7.1

Endelig indeholder redegørelsen og planene ikke et svar på, hvorledes vi kan få ordnede trafikforhold på Tuborgvej på stykket over for Bispebjergvej.

### Vedhæftede filer:

Der er ingen vedhæftede filer

### Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:

<http://blivhoert.kk.dk/node/5314>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

**Winnie Flindt**

---

**Fra:** TMF-Bydesign  
**Sendt:** 29. august 2013 08:58  
**Til:** Winnie Flindt  
**Emne:** VS: Høringssvar: "Bispebjerg Hospital" (2013-0155210). Afsender: Rune Kjærgaard Lange

---

**Fra:** noreply@blivhoert.kk.dk [mailto:noreply@blivhoert.kk.dk]

**Sendt:** 28. august 2013 21:33

**Til:** TMF-Bydesign

**Emne:** Høringssvar: "Bispebjerg Hospital" (2013-0155210). Afsender: Rune Kjærgaard Lange

**Tak for dit høringssvar i forbindelse med "Bispebjerg Hospital"**

Du vil ikke få et direkte svar på dit høringssvar. Efter høringsperiodens udløb vil forvaltningen samle alle de indkomne høringssvar og indarbejde dem i den politiske behandling. Hvis du ønsker at vide mere om processen kan du læse mere på Om høringsprocessen på hjemmesiden. Hvidbog og endelig vedtagelse af planen vil fremgå af denne hjemmeside.

**Dit høringssvar er modtaget med følgende oplysninger:**

Sagsnummer: 2013-0155210

Svar id: 5315

Navn: Rune Kjærgaard Lange

Postnr/by: 2770 Kastrup

Organisation: Danmarks Naturfredningsforening, København

Adresse: Granatvej 1

Email: koebenhavn@dn.dk

Øvrige Kontaktoplysninger: Annette Christensen, DN København

**Høringssvar:**

I Danmarks Naturfredningsforenings afdeling København har vi læst lokalplanforslaget og k ommuneplantillægget som skal muliggøre en udvidelse af Bispebjerg Hospital til et nyt og moderne hospitall.

Vi værdsætter lokalplanforslaget for den måde helhedsplanen og den nye bebyggelses placering er en videreførelse af det fredede oprindelige hospital, for den nye samlende landskabsstruktur og for det store hensyn og det forarbejde der er gjort i lokalplanen for sikring af bevaringsværdige træer og beplantning.

Vi vil dog samtidig opfordre til at de foreslåede byggefelter/ byggeområder der er vist på tegning 5 indskrænkes mest muligt så, så mange af de på tegning 4 udpegede bevaringsværdige træer som muligt kan bevares.

Vi vil også kraftigt opfordre til at lokalplanens afgrænsning ændres så vejen Bispebjerg Bakke indarbejdes i lokalplanen således at træerne her kan sikres ved at udpege dem som bevaringsværdige træer.

Vi værdsætter specielt at den på tegning nr. 4 markerede bevaringsværdige rekreative park skal opretholdes og at 2 nord-sydgående alleer er udpeget som bevaringsværdige. Vi vil foreslå at det overvejes at forlænge og supplere disse alleer.

På vegne af DN København

Formand og Bestyrelses medlem

Rune Kjærgaard Lange og Annette Christiansen

**Vedhæftede filer:**

Der er ingen vedhæftede filer

**Høringssvaret kan ses på nettet på følgende adresse:**

<http://blivhoert.kk.dk/node/5315>

Har du spørgsmål til høringssvaret - eller tekniske problemer kan du kontakte forvaltningen på:

Teknik- og Miljøforvaltningen  
Center for Bydesign

Ulla Gantzel Frederiksen  
Bispebjerg Bakke 7,202  
2400 NV

Vedrørende Bispebjerg Hospital, forslag til lokalplan med tilhørende forslag til kommuneplantillæg. Jeg fremkommer hermed med et høringssvar.

### TRAFIKKEN

Hvis man studerer side 38, tegning 3, vil der være både indgang og udgang til hospitalet på Bispebjerg bakke, m.h.t trafik for brugere af hospitalet. Man ønsker en ensretning inde på hospitalets område, som gør at bilister vil køre ud fra området lige bag ved den store børneinstitution. Man beregner 8050 ture i døgnet, er det incl. ind- og udkørsler? Det må påpeges, at det er et gennemsnit man fremlægger her, men det der er interessant er, hvordan det ser ud i de spidsbelastedede tidspunkter – kl 7-9 og kl 15-16 . hvor børn bringes til og fra deres institutioner, som der er flere af, lige på dette sted. Der er i forvejen temmelig trafikeret og det er umuligt at forestille sig hvordan en øget trafik kan afvikles. Jeg forestiller mig køer i hele området omkring Bispebjerg Hospital, Tagensvej, Tuborgvej og mest af alt Bispebjerg Bakke. Det vil blive ulideligt at bo her i fremtiden, hvis man vil løse problematikken på denne måde, man ødelægger et rart område i Nordvest.

### TRAFIKSTØJ OG FORURENING

Det er med chokerende få linier at støjen nævnes i forhold til Bispebjerg Bakke. Igen har man taget gennemsnit, som ikke er interessant, fordi det igen er spidsbelastningerne der er interessante for os der bor her. Jeg hentyder til de samme tidspunkter som forrige afsnit. Da kødannelse umuligt kan undgås, vil både støj og forurening stige i uacceptabelt omfang, når trafikken stiger med 55%

Hvorfor vil man smadre den smukke Bispebjerg Bakke med trafik og støj. Jeg er helt klar over at trafikken også er belastet på Tuborgvej, men jeg foreslår alligevel, at der ved svingbaner må være en overvejende indkørsel og udkørsel via Tuborgvej, hvor den overvejende somatiske del er.

### PARKERINGSHUSE.

Jeg har forståelse for at man er nød til at medtænke parkering, når der skal være så stor aktivitet på hospitalet. Men hvor er æstetikken henne? I område 4 vil man placere en kæmpe betonklods af grimme karakter lige op ad en børneinstitution og beboelse, for mig at se, vil de bilister der parkerer på taget, kunne glo ned i de lejligheder, der ligger lige udenfor hospitalet. Visuelt vil man ødelægge oplevelse af at færdes i det historiske miljø, da omfanget af parkeringshuset er så stort og grimt, at det vil overskygge Nyrops gamle smukke bygninger og ødelægge den behagelige atmosfære.

Økonomi spiller altid en rolle, men jeg vil forslå en bedre løsning end parkeringshuse i den model I fremstiller. Lav parkering under jorden, selv om det er dyrt. Det vil være en engangsinvestering. Se nærmere på offentlig transport, der er forholdsvis store afstande inde på hospitalets område og derfor fremkommer jeg med et forslag: At el busser kunne køre i fast rutefart mellem de offentlige busstoppesteder og transportere folk rundt på området, så de kommer til rette afdeling ( prisen kunne være incl. i busbilletten. ) Man gør det i de store lufthavne med god og tryk effekt.

## BYGGERIET

Det er chokerende læsning, at man vil bygge op til 30 m, jeg vil lige nævne at Rundetårn er 34,6 m høj. Jeg kan slet ikke forstå at byplanen tillader det !! Jeg vil bede om at dette ændres til en højde der svarer til højest den nuværende Lersøpark bygning, da den er rigelig høj. For mig at se er man på vej til at mase en masse funktioner / afdelinger ind på et område der slet ikke kan rumme det. Byen / vejnettet kan heller ikke rumme al den trafik.

Parkeringshusene bliver en skændsel i området og jeg håber på bedre løsninger til parkering.

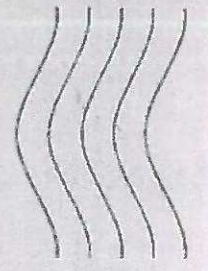
### En bemærkning

Billedet nederst på side 9 er temmelig provokerende, børn der leger ! Det er et hospital det drejer sig om og ikke en park. Men i baggrunden tårner noget af det nye byggeri sig op, som en svag skygge. Jeg kan godt forstå at det er gjort utydeligt, fordi det helt ville fjerne den ro og gode atmosfære der er nu, hvis man havde tegnet det tydeligt op.

Ingen kan være i tvivl om, at jeg kan lide hospitalet som det er nu, vel vidende at vores sundhedsvæsen er i evig forandring og at hospitalerne skal ændres i forhold til disse forandringer. Man kunne jo have valgt at lægge psykiatrien på Frederiksberg Hospital, hvor der også er dejlige omgivelser. Så ville det ikke have været så presset

Med venlig hilsen Ulla Gantzel Frederiksen

august 2013 *Ulla Gantzel Frederiksen*



Teknik- og Miljøjordskiftningen  
 Center for Bydesign  
 Parkvej 447  
 1505 København V.

EM0047

45. We Gantzel Fredericksen  
Bi gulyog Beldu 7, 202  
2400 KBH NV



**Danmarks  
Naturfredningsforening**

Masnedøgade 20  
2100 København Ø  
Telefon: 39 17 40 00  
Mail: dn@dn.dk

Dato: 19. august 2013

Til: [miljoe@tmf.kk.dk](mailto:miljoe@tmf.kk.dk)

Teknik- og Miljøforvaltningen,

Center for Bydesign, Postboks 447, 1505 København V

**Høringssvar til Bispebjerg Hospital, VVM redegørelse og miljøvurdering Sagsnr. 2013-43244**

Danmarks Naturfredningsforening mener, VVM redegørelsen mangler miljøvurderinger! Det drejer som om manglende redegørelse for spildevandshåndteringen, affaldshåndteringen, påvirkningen fra drikkevandsindvindingen samt klima og luftforurening især fra trafikken.

**VVM redegørelsen**

VVM redegørelsen nævner habitat og fugle direktiverne som de internationale forpligtigelser. Danmarks Naturfredningsforening klager over, at redegørelsen mangler de andre vigtige direktiver med internationale forpligtigelser i luftkvalitetsdirektiverne, affaldsdirektiverne og vandmiljødirektiverne. Det følgende konkretiserer manglerne:

**Spildevand**

Hospitalsspildevand har en markant påvirkning af andet spildevand, der ledes til et offentligt ejet renseanlæg. Der er således spildevand fra vaskeri, køkkener og kantiner, radioaktivt spildevand, spildevand med hormonforstyrrende stoffer, og andre miljøfremmede stoffer. Derudover er der spildevand af mere almindelig karakter sammenlignet med husholdninger.

Det problematiske spildevand bidrager til renseanlæggets drift både negativt og positivt. Af hensyn til implementeringen af de kommende vandmiljøkvalitetskriterier er det nødvendigt at tage stilling til om der skal etableres forbehandling af alt spildevand, dele af spildevandet eller om noget af spildevandet er så problematisk, at det skal konverteres til affald.

Det er der ikke blevet redegjort for i VVM redegørelsen. Begrundelsen er manglende viden om, hvad hospitalet vil.

Det kunne være, at håndtering af spildevandet vil kræve bygge og planændringer. Fx er der fælles kloakeret, hvilket betyder, at der ved stærke regnskyl ledes urensset hospitalsspildevand ud. Der skal derfor være en redegørelse for dette før byggeriet kan gå i gang.

**Affald**

Affald fra hospitaler er tilsvarende af meget forskellig karakter. Der er radioaktivt affald, der i dag deponeres på Risø, profylaktisk affald, pap, papir, madaffald fra køkkener og kantiner osv. I dag sendes affaldet primært til affaldsforbrænding.

Danmark/København kan ikke leve op til de målsætninger EU har fastsat i forbindelse med affaldsdirektivet især på genanvendelse. Bispebjerg Hospital må derfor indenfor en relativ kort periode finde ud af hvilke noget affald, der skal sendes til forbrænding, og hvilke noget affald, det er muligt at sende til genanvendelse herunder kompostering af madaffald.

Det er der ikke redegjort for i VVM redegørelsen. Begrundelsen er, at der ikke er hjemmel i affaldsbekendtgørelsen til at forlange løsninger. Der skal dog stadig udarbejdes en redegørelse for, hvordan Bispebjerg Hospital ønsker at håndtere affald. Det kunne jo medføre bygge og planmæssige ændringer.

Forbrænding af genanvendelige materialer er ressourcespild, men der er ikke redegjort for affaldsstrømmene.

### **Drikkevand**

Der er også en vandindvindingsboring. Vandindvindingsboringer er listet op på bilag 2 i VVM. Det skal vel vurderes om den tilladte indvundne mængde er tilstrækkelig og om den har nogle effekter på vandløb og vådområder.

Det er der ikke redegjort for i VVM redegørelsen med begrundelse for, at det er en eksisterende vandindvindingsboring.

### **Klima og luftforurening**

Der er også et nødstrømsanlæg, men det er ikke beskrevet, hvad det omfatter. Er det fx en liggende vindmølle?

Derudover indregnes trafikens bidrag ikke selvom, at det er kendt, at netop trafik påvirker både klima og luftforureningen ganske væsentligt. I betragtning af forøgelse af hospitalsaktiviteter på lokaliteten stiger klimabelastningen samt belastningen af luftkvaliteten i omgivelserne. Det skal gøres opmærksom på, at Danmark overtræder luftkvalitetsdirektivet angående NO<sub>2</sub> koncentrationen i gaderne i København. Der må ikke gives ny tilladelse til nye emissioner indtil grænseværdien for luftkvalitet er overholdt.

Bispebjerg Hospital skal derfor redegøre for, hvordan det eksisterende bidrag mindskes eller som minimum ikke stiger særskilt for Bispebjerg Hospital.

Med venlig hilsen

Jens Peter Mortensen, Miljøpolitisk Medarbejder i Sekretariatet samt aktiv i DN København  
31 19 32 10, jpm@dn.dk