



Københavns Kommunes decentrale organisering

Drøftelse af udfordringer,
målsætninger og løsningsretninger



Indhold

1. Decentral organisering i dag
2. Hvad er udfordringen?
3. Hvad er målet?
4. Løsningsretninger

1. Decentral organisering i dag



De fleste forvaltninger er i dag ikke organiseret direkte ud fra geografi. De har en række bydækkende enheder (sikre stærk faglighed og ensartethed) samt en række forskellige lokale områdeindgange. De lokale indgange er organiseret forskelligt:

FV	Lokalområdestruktur	Opgaveniveau
BUF	5 områdekontorer	Ledelse og support til skoler og institutioner, tværgående specialistfunktioner
SUF	5 lokalområdekontorer	Kapacitetsstyring og koordinering, tværgående specialistfunktioner, myndighedsfunktioner
SOF	4 voksenenheder 8 børnefamilieenheder 4 rådgivningscentre	Styring og koordinering, myndighedsfunktioner, borgerrettede tilbud Styring og koordinering, myndighedsfunktioner, borgerrettede tilbud Myndighedsfunktioner og borgerrettede tilbud
ØKF	Ingen selvstændige lokalområdeenheder. KBS har en række borgerserviceenheder placeret lokalt i enten borgerservicecentre eller på biblioteker.	
BIF	Ingen selvstændige lokalområdeenheder – bydækkende enheder/teams	
TMF	Ingen selvstændige lokalområdeenheder – bydækkende enheder/teams	
KFF	Ingen selvstændige lokalområdeenheder – bydækkende enheder/teams	

Nærdemokrati: 12 lokaludvalg fordelt på kommunens 10 bydele.



2. Udfordringer

1) Manglende sammenhæng for borgerne

- Fortsat mange borgerindgange, både borgerrettede tilbud og lokale forvaltningsenheder.
- Nuværende organisering primært baseret på at sikre en stærk faglighed i stedet for borgernes samlede behov på tværs. Gør det vanskeligt at nedbryde faglige snitflader for borgerne og sikre samtænkning af special- og almenindsatsen.
- Områdeinddelingen af byen er forskellig fra forvaltning til forvaltning. Mangler fælles incitament for lokale institutioner til at løse tværgående udfordringer i et område, fx i de udsatte byområder.

2) Manglende nærhed til borgerne i opgaveløsningen

- Nogle borgergrupper oplever store fysiske og ”administrative” afstande til tilbud og forvaltningsindgange, og til det øverste politiske niveau.
- Manglende viden om borgernes lokale hverdagsliv.
- Manglende engagement i nærdemokratiet hos nogle borgergrupper.

3) Lokaler og faciliteter anvendes ikke effektivt

- Kommunens lokaler og faciliteter anvendes i mindre grad effektivt på tværs af fagområder.

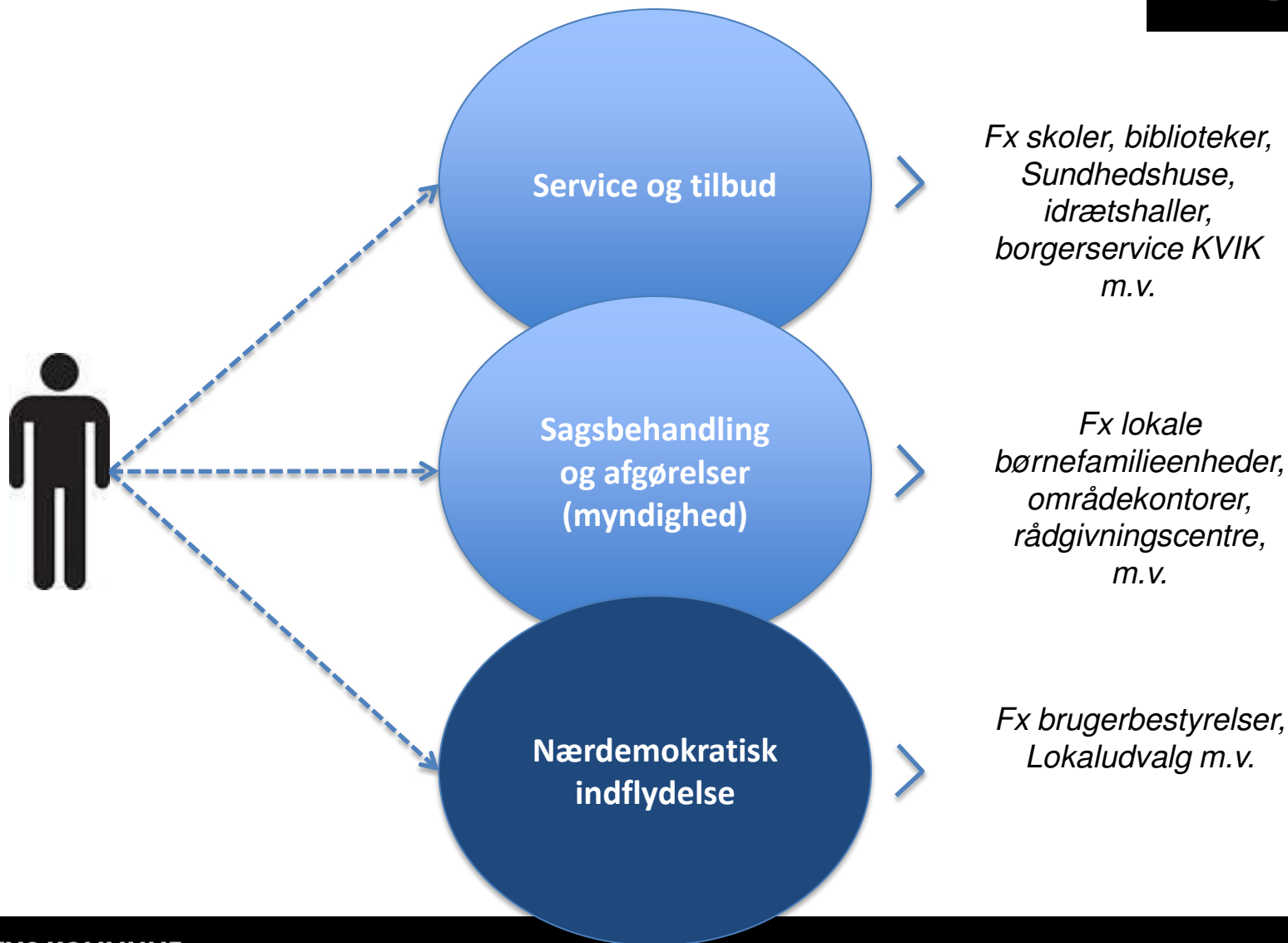


2. Udfordringer

Eksempler på målgrupper og snitfladeområder mellem flere forvaltninger, der påvirkes særligt af den decentrale organisering?

- Børn og unge med særlige behov
- Kriminalitetstruede børn og unge
- Ledige med sociale problemstillinger
- Borgere i udsatte byområder
- Sundhedsindsatsen for børn
- Generel sundhedsfremme og forebyggelse til københavnernes

Tre typer af lokale indgange for borgere og virksomheder



3. Målsætninger



Hensyn	Målsætning
<i>Sammenhæng og gennemsigtighed</i>	<ul style="list-style-type: none">▪ Tydelighed og gennemsigtighed for borgerne (overskuelige indgange).▪ Helhedsperspektiv på borgernes udfordringer og hverdagsliv på tværs af fagområder i den lokale opgaveløsning. Skabe en sammenhængende servicerejse for borgerne med færrest mulige snitflader.▪ Skabe nærhed for borgerne ved at kommunen møder borgeren hvor de er i byen, hvor det giver mening og størst effekt.▪ Sikre faglig bæredygtighed og ensartethed i ydelser på tværs af bydele.▪ Sikre at borgerne får den rette hjælp på de rette indgange (fysiske, telefoniske og digitale)
<i>Ledelse og styring</i>	<ul style="list-style-type: none">▪ Styrke sammenhængen mellem institutioner, lokale forvaltningsenheder, centralforvaltning og politisk niveau (tillidsdagsorden).▪ Sammenhængende viden om borgernes lokale liv.
<i>Effektivitet</i>	<ul style="list-style-type: none">▪ Effektiv anvendelse af kommunens m² og færre udgifter til fx ejendomsdrift, øvrige overheadudgifter, kooordinering m.v.▪ Kanalstrategisk prioritering af borgernes henvendelser på de rette indgange (fysiske, telefoniske og digitale).
<i>Nærdemokrati og civilsamfund</i>	<ul style="list-style-type: none">▪ Styrke koblingen mellem civilsamfundet og kommunens politiske niveau og decentrale opgaveløsning.



4. Løsninger: Service og tilbud

Løsning

Samorganisere eksisterende borgerrettede kommunale tilbud og faciliteter, som borgerne bruger i hverdagen. Fx skoler, biblioteker, Sundhedshuse, trænings- og idrætstilbud, borgerservice på biblioteker, plejecentre, kulturtilbud m.v.

Målgruppe

Primært borgere i hverdagslivet, som benytter kommunens tilbud og faciliteter.

Effekt

- a) Mulighed for øget kvalitet ved at samlokalisere fysiske lokaliteter og sammentænke opgaveløsning og faciliteter (Fx skabe lokale læringsmiljøer på skoler, daginstitutioner ift. tidlig indsats for fx udsatte grupper. Fx anvende ledige lokaler til andre formål på tværs).
- b) Mere effektiv drift ved bedre udnyttelse af fællesfunktioner, større fleksibilitet ved ændrede lokalebehov (understøttes af fælles overblik over ejendomme, fælles facility management).

Særlige bemærkninger

Løsninger baseres på lokale forhold og kan variere fra område til område.

4. Løsninger: Sagsbehandling og afgørelser (myndighed)



Løsning

Samlokalisere eksisterende lokale forvaltningskontorer (myndighedsbehandling faglig ekspertise og styringsopgaver), og samtænke opgaveløsningen på tværs. Fx børnefamilieenheder, voksenenheder, lokalområdekantorer, jobcentre, borgerservicecentre m.v.

Opsøgende service til borgere fx i form af kontaktpersonordninger, socialrådgivere på skoler m.v. til borgere med særlige behov, og/eller nye digitale løsninger og borgerservice KVIK til almene borgerbehov.

Målgruppe

Primært borgere med særlige eller almene behov.

Effekt

- a) Mulighed for øget kvalitet herunder sammenhængende indsats for borgerne ved at samlokalisere fysiske lokaliteter og sammentænke opgaveløsning tæt på borgerne. Udsatte borgere skal kunne blive hjulpet rundt i systemet.
- b) Mere effektiv drift ved bedre udnyttelse af fællesfunktioner, større fleksibilitet ved ændrede lokalebehov (understøttes af fælles overblik over ejendomme, fælles facility management)

Særlige bemærkninger

Løsninger baseres på lokale forhold og kan variere fra område til område.

Forslaget kan eventuelt baseres på én fælles geografisk områdeinddeling af byen på tværs af forvaltningsområder, fx ud fra kommunens ti bydele eller fem lokalområder.

Sikre at lokale enheder har en størrelse der giver mening ift. at sikre høj faglighed i indsatsen.

Fortsat behov for bydækkende funktioner.



4. Løsninger: Sagsbehandling og afgørelser (myndighed)

Hvilke enheder og opgaver bør eller kan samorganiseres i lokale forvaltningskontorer?

- **Specialområdet:** Specialområdet for voksne og børn (fx opgaver i SOFs lokale voksenenheder og børnefamilieenheder), sociale hjemmepleje (udførelse) m.fl.
- **Børn & Unge:** Områdebaseret ledelse og –support til skoler og institutioner, tværgående specialistfunktioner (sundhedspleje, pædagogisk psykologisk rådgivning m.v.)
- **Sundhed & Omsorg:** Opgave i lokalområdekontorer herunder visitation af hjemmepleje, sygepleje m.v., koordinering af institutionsdrift på tværs af sundheds- og ældreområdet.
- **Beskæftigelse:** fx indsats for socialt udsatte borgere i matchgruppe 3.
- **Kriminalpræventive indsats:** fx SSP, Hotspot, Partnerskaber.

Øvrige områder

- **Kultur & Fritid:** Koordinering af kulturhuse, biblioteker m.v., anvendelse af tilbud og faciliteter på tværs af områder, den lokale frivillighedsindsats.
- **Teknik & Miljø:** Koordinering af områdefornyelse, borgerinddragelse ifb. startredegørelser og lokalplanforslag.



4. Nærdemokratisk indflydelse

Målgrupper (eksempler)

Borgere aktive i foreningslivet



Særligt udsatte borgere



Børnefamilier



Unge



Indgange (eksempler)

Lokaludvalg/
Frivillighedsindsats

Boligsociale Helhedsplaner/
Områdefornyelser/
Politik for udsatte byområder/
Corporate Social Responsibility

Bestyrelser og brugerråd på
daginstitutioner og skoler

*Lav valgdeltagelse
Behov for nye tiltag?*



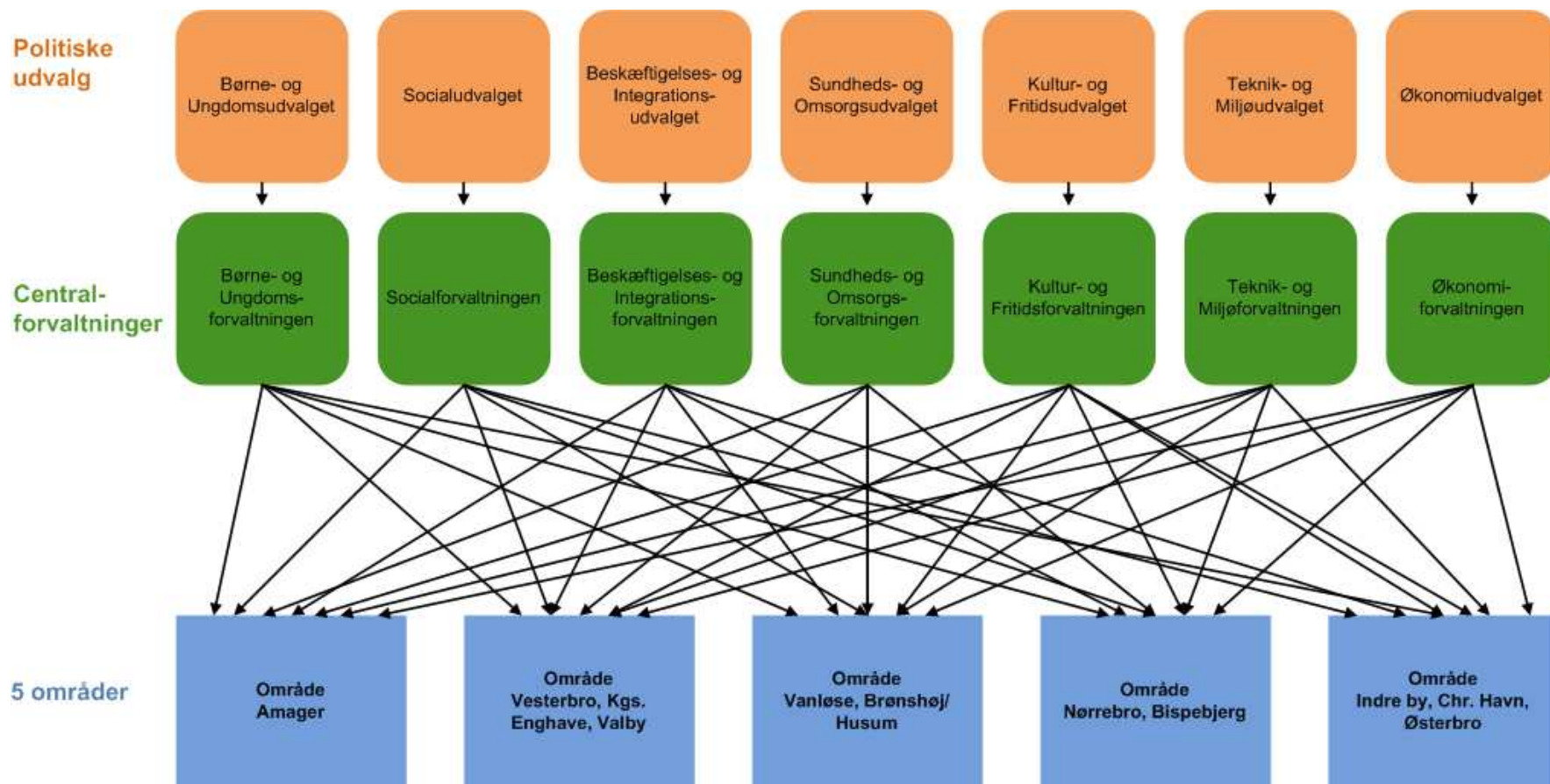
4. Nærdemokratisk indflydelse

Løsningsretninger

- **Inddrage frivillige, foreninger og virksomheder** systematisk i samarbejde med kommunens politiske niveau og den lokale forvaltning.
- Udvide brugen af **lokale partnerskaber** (fx med boligselskaber, politiet m.v.) til at løse tværgående problemstillinger i udsatte byområder.
- Anvende **deltagelsesbudgettering** til at udarbejde forslag til prioritering af midler til afgrænsede formål i ét lokalområde.
- Lokale foreninger og demokratiske aktører kan i højere grad **anvende kommunens faciliteter** og lokale borgerrettede indgange (biblioteket, skolen, idrætshallen, Sundhedshuset m.fl.).
- Lokale forvaltningsenheder kan facilitere **samarbejder på tværs mellem lokale aktører**, fx lokale brugerråd og brugerbestyrelser fra institutioner i et område.
- **Samlokalisere Lokaludvalgene** med borgerrettede tilbud som fx biblioteker, idrætshaller, Sundhedshuse m.v.



Decentral struktur med delt administrativ ledelse: Eksempel med fem decentrale områder



Decentral struktur med delt administrativ ledelse: Eksempel på styring i ét område

