



**Bilag 5**  
**Referat og evaluering af borgermøde**

**Pkt. 1. REFERAT AF BORGERMØDE**  
**VEDR. LOKALPLANFORSLAGET "CARLSBERG**  
**II" TILLÆG 2 AFHOLDT DEN 23. MAJ 2012**

*Deltagere:*

*Københavns Kommune: Centerchef Simon Kjær Hansen, (ordstyrer) (CBD),  
Projektleder Helle Bay (CBD), områdechef Bertha Lysgaard (CBD),  
trafikplanlægger Jens Chr. Højgaard, Center for Trafik (CTR), konsulent Jens Ahm  
(referent) (CBD)*

*Vesterbro Lokaludvalg: Niels Vestergaard*

*Carlsberg Byen P/S: Lars Holten, Nina Skovgaard, Jacob M. Andersen*

*Professionshøjskolen UCC: Jonas Kjær Westermann*

*Arkitektteamet: Thomas West*

Simon Kjær Hansen, Center for Bydesign, bød velkommen til borgermødet, der overværedes af 15 tilhørere, og redegjorde for hørings- og vedtagelsesprocessen for lokalplanforslaget. Han præsenterede herefter mødets dagsorden:

1. Udviklingen på Carlsberg ved Lars Holten
2. Uddannelsescampus UCC ved Jonas Kjær og Nina Skovgaard
3. Projektet og dets arkitektur ved Thomas West
4. Trafik og Byrum ved Jacob Andersen
5. Kommunens ønsker for området ved Bertha Lysgaard
6. Vesterbro Lokaludvalg ved Niels Vestergaard
7. Dialog ved Caféborde
8. Afrunding og høringsvejledning ved Simon Kjær Hansen

Lars Holten, Carlsberg Byen P/S redegjorde for udviklingen af området, der mundede ud i en idékonkurrence i 2009. Udgangspunktet for den hidtidige udvikling er rammelokalplanen for 2009.

Jonas Kjær Westermann, redegjorde for baggrunden for placeringen af UCC på Carlsberg. Projektets formål er et godt samarbejde med forhåbentlig en positiv gensidig påvirkning til gavn for alle parter.

Nina Skovgaard, Carlsberg Byen P/S, redegjorde indledningsvis for parkeringsløsningen for bil- og cykelparkering.

I forbindelse hermed blev spurgt om cykelparkeringsfaciliteterne var tilstrækkelige til at klare behovet i betragtning af, at der forventes op til 4.000 studerende.

Der blev svaret, at antallet er afstemt med hidtidige krav og erfaringer for benyttelsesgraden. Kravet er 1 cykelparkeringsplads pr. 2 studerende – det vil sige etablering af 2.000 cykelparkeringspladser.

Nina Skovgaard orienterede efterfølgende om, at der bliver mulighed for etablering af en dagligvarebutik på 3.000 kvm., en lavprisbutik på 1.000 kvm. og 16 – 18 butikker på op til 200 kvm.

Der blev spurgt om de nye lejligheder skulle være ejerlejligheder.

Der blev svaret, at det er der ikke taget stilling til endnu.

Thomas West, Arkitektteamet, fortalte om de arkitektoniske principper i projektet.

Udgangspunktet er en sammenhæng mellem de forskellige funktioner, området skal bære. I projektet er der taget højde for, at de nuværende kulturelle aktiviteter, der finder sted i dag, kan bevares.

Der blev spurgt til regnvandsproblematikken, lavenergi og hvordan ”grønne tage” indpasses i projektet.

De grønne tage etableres hvor der ikke er aktiviteter, der hindrer etableringen. Regnvandet bruges rekreativt, da det dels ledes til regnvandsreservoiret i Nordgaden og dels til Akademihaven.

Med hensyn til lavenergi bygges efter klasse 2015, som indeholder strenge krav til byggeriet.

Jacob Andersen, Carlsberg Byen P/S, redegjorde for Trafik- og Byrumsplanerne i området.

Der blev spurgt til, hvilken indflydelse vejbroen over jernbanen får for kollegiet på Vigerslev Allé, ligesom der blev spurgt til broens højde og omfanget af trafikmængden over broen.

Der blev svaret, at Vigerslev Allé hæves 1½ meter i forbindelse med etableringen af broen. Den endelige højde afhænger af kravene til frihøjden for jernbanetrafikken. Der forventes ingen gener som følge af broen for kollegiet.

Bertha Lysgaard, Center for Bydesign, gennemgik kommunens ønsker for området.

I forbindelse med gennemgangen blev der spurgt til støjniveauet i byggeperioden, og om hvornår byggeriet forventes færdigt.

Der blev svaret hertil, at gældende miljøregler bliver overholdt. Byggeriet forventes færdigt i november 2016.

Niels Vestergaard, Vesterbro Lokaludvalg, indledte sit oplæg med at oplyse, at lokaludvalget har fulgt processen tæt, og glædede sig over den kultur, der er vokset frem, og håbede at der fortsat vil være plads til det fremover.

Lokaludvalget er ikke begejstret for højhusene, ligesom lokaludvalget ønsker flere grønne områder.

Miljøkravene burde være stærkere blandt andet omkring genanvendelsen af regnvandet, brug af solceller m.v.

Lokaludvalget er kritisk over parkeringsdækningen som synes meget voldsom, og vil efter lokaludvalgets mening generere mere trafik.

Afslutningsvis gav Niels Vestergaard udtryk for, at det tegner til at blive et spændende projekt, og opfordrede borgerne til at give input til lokaludvalget forinden udvalgets høringssvar skal afleveres.

På grund af det fremskredne tidspunkt aflystes debatten ved caféborde, og man gik direkte over til debat i plenum.

Der blev indledningsvist givet ros til Carlsberg for at have åbnet området op for offentligheden

Der blev herefter spurgt til miljøstrategien.

Der blev svaret, at miljøstrategien er beskrevet i lokalplanforslaget.

Der blev spurgt til farvevalget på bygningerne.

Generelt vil bygningerne få en ”varm” farve (kobberagtigt), ligesom der arbejdes med en reliefvirkning i facaden.

Der blev spurgt til brugen af UCCs idrætsfaciliteter uden for dagtimerne.

UCC er åbne for, at faciliteterne kan bruges uden for undervisningsperioderne, når blot det kan passes ind med de primære brugere.

Simon Kjær Hansen, Center for Bydesign, afsluttede mødet med at informere om den videre proces og fristen for at indsende indsigelser til lokalplanforslaget.

## **Pkt. 2. EVALUERING AF BORGERMØDET**

### **Forslag til lokalplantillæg nr. 2 ”Carlsberg II” den 23. maj 2012**

Der blev afleveret 9 udfyldte skemaer, hvor af det fremgik, at alderen var fra 20 til 66 år

#### **1. Jeg deltager i borgermødet, fordi jeg:**

- 7 ønsker information om planforslagene
- 3 vil komme med forslag og/eller kommentere planforslagene
- 1 ønske at møde og diskutere med Borgerrepræsentationens politikere
- 1 arbejder med byplanlægning/har en professionel/faglig interesse

#### **2. Jeg har hørt eller læst om borgermødet via:**

- 1 annonce eller artikler i pressen
- 4 den udsendte folder
- 0 udstillingen om planforslagene
- 1 Center for Bydesigns hjemmeside om planforslagene
- 2 lokaludvalg
- 0 politisk parti
- 0 interessegruppe
- 2 familie/venner/bekendte
- 1 andet: Lokaludvalget

#### **3. Hvad synes du om borgermødet:**

- 4 meget tilfreds
- 4 tilfreds
- 1 neutral
- 0 utilfreds
- 0 meget utilfreds

#### **4. Hvor godt blev du informeret før borgermødet?**

- 5 meget godt
- 3 godt
- 0 dårligt
- 0 meget dårligt
- 1 neutral

#### **5. Har du selv søgt information? Hvis ja, hvor?**

- 2 på Center for Bydesigns hjemmeside
- 5 i lokalplanpjecen (den med hele lokalplanteksten)
- 1 på udstillingen af plancher
- 1 andet: Bliv Hørt

#### **6. Synes du, det havde været bedre at holde mødet som**

- 0 en byvandring i området, hvor der bliver fortalt undervejs
- 0 en workshop
- 0 et mindre formelt møde, fx på en café
- 1 en teltudstilling ved lokalplanområdet, hvor man kan snakke med planlæggerne
- 0 et møde, hvor der blev fortalt mere om bydelen
- 2 andet: Nej, mødet var fint / Super godt med byvandring og efterfølgende oplæg af mange eksperter