

Københavns Kommune
Teknik og Miljøforvaltningen
Njalsgade 13
Postboks 348
2300 København S

Att. Center for Byplanlægning
Fuldmægtig Pernille Klemens Orth

24.02.2015

J.nr.: 20398

Jeres sagsnr. 2014-0260943 - Varsel om forbud i henhold til planlovens § 14 mod opførelse af bebyggelse på ejendommen matr. 572 Christianshavns Kvarter, København, Appelbys Plads 9 – 31 (i det følgende "Ejendommen")

Min klient, Core Bolig III Kommanditaktieselskab, har anmodet mig om at besvare kommunens varslingskrivelse af 5. februar 2015.

Indledningsvis og ganske overordnet skal jeg herved meddele følgende:

- Det bestrides, at kommunen kan nedlægge et § 14 forbud på nuværende tidspunkt.
- Alene nedlæggelsen af § 14 forbud, uanset indholdet af den efterfølgende nye lokalplan, medfører et erstatningsansvar for kommunen.
- Måtte en ny lokalplan betyde, at den nuværende byggeret enten fjernes eller minimeres, foreligger der en uberettiget ekspropriation.
- Måtte kommunen få medhold i at gennemføre ekspropriationen, vil dette medføre en væsentlig erstatningspligt for kommunen.

Uberettiget nedlæggelse af § 14 forbud

I foråret 2013 rettede min klients rådgiver, Agenda Property A/S (Agenda), henvendelse til kommunen med en forespørgsel om, hvorledes den i henhold til Lokalplan nr. 186 af august 1991 (Lokalplanen) anførte byggeret for Ejendommen kunne udnyttes. Henvendelsen resulterede i et møde den 3. maj 2013 mellem Agenda og forvaltningen.

På mødet blev Lokalplanen og byggeretten gennemgået og drøftet, og det blev bekræftet fra forvaltningen side, at der kunne bygges på Ejendommen i henhold til Lokalplanen.

Herefter påbegyndte VLA udarbejdelse af skitser til det påtænkte projekt. Skitserne blev præsenteret på endnu et møde i forvaltningen den 16. august 2013. På mødet blev drøftet arkitektur og udnyttelse af grunden. Endnu en gang blev det bekræftet, at Lokalplanen var byggeretsgivende. Skitserne blev positivt modtaget.

Jeg vedlægger skitser dateret den 25.10.2013, som bilag 1. Disse skitser er i al overvejende grad lig de skitser, som blev forevist og udleveret på mødet den 16. august 2013. Som det kan ses, har skitserne en høj grad af forarbejdning og detaljeringsgrad.

WINSLØW
ADVOKATFIRMA

CVR-nr. 28192681

GAMMEL STRAND 34
POSTBOKS 1132
1009 KØBENHAVN K

TLF: (+45) 3332 1033
FAX: (+45) 3393 9701

WIN@WINLAW.DK
WWW.WINLAW.DK

Iben Mai Winsløw
Advokat (L)

Den 5. november 2013 blev der afholdt møde med forvaltningen med deltagelse af både Agenda og min klients arkitekt Vilhelm Lauritzen Arkitekter (VLA). Igen blev Lokalplanens indhold og byggeret bekræftet, og alle var enige om, at der med få undtagelser (tagudformningen og passage) blev arbejdet indenfor Lokalplanens rammer, og næste skridt ville være at udarbejde projektmateriale med henblik på indhentelse af tilbud på udførelsen af den planlagte entreprise

Herefter gik min klient ved sine rådgivere i gang med at udarbejde udbuddet for entreprisen, gennemføre udbuddet og indgå entrepriseaftale om gennemførelse af entreprisen. Den 11. juli 2014 blev entrepriseaftalen således underskrevet med CG Jensen A/S.

Den 20. maj 2014 blev der afholdt endnu et møde med forvaltningen hvor Agenda og VLA deltog. På mødet blev drøftet Lokalplanens indhold og muligheder.

I juli 2014 blev byggeandragende indsendt. Dette blev senere revideret.

Den 2. september 2014 blev der igen afholdt møde med forvaltningen. På mødet blev drøftet, om det var nødvendigt at anmode om dispensation for tagets udformning. Det blev konkluderet fra forvaltningens side, at det var deres vurdering, at en forelæggelse for Teknik- og Miljøudvalget ville være mest korrekt. Det blev nævnt, at såfremt projektet var udarbejdet med sadeltag, ville en byggetilladelse alene være en forvaltningsmæssig formsag, da projektet på alle andre punkter lå indenfor Lokalplanens rammer.

I henhold til varslingskrivelsen af 5. februar 2015 afholdte Teknik- og Miljøudvalget den 24. november 2014 møde, hvor det blev besluttet at pålægge forvaltningen at undersøge mulighederne for udarbejdelse af et nyt plangrundlag, der tager udgangspunkt i, at der ikke bygges yderligere på ejendommen.

Min klient er aldrig blev orienteret om dette møde eller beslutningen førend ved brev af 5. februar 2015.

Jeg har således ikke viden om årsagen til, at min klients byggesag var taget op på udvalgmødet, men jeg antager, at det skyldtes den ovennævnte dispensation vedrørende tagets udformning.

Den 9. december 2014 blev der fra min klients arkitekts side indsendt et revideret byggeandragende, hvor projektets størrelse var reduceret med ca. 900 m².

Teknik- og Miljøudvalget behandlede sagen igen på et møde den 2. februar 2015, hvorfra referat og bilag er vedlagt varslingskrivelsen.

På dette møde besluttede udvalget:

"at der overfor ejeren af Applebys Plads 9-31 varsles et § 14-forbud med henblik på at udarbejde et nyt plangrundlag for hele karrén, der omdisponerer bebyggelsesplanen i gården."

Af ovenstående beskrevne hændelsesforløb og fremlagte bilag kan lægges til grund, at kommunen har været i dialog med min klient om det planlagte byggeri siden foråret 2013, hvilket vil sige i næsten 2 år. Dialogen mellem min klient og forvaltningen i perioden har desuden været intensiv og detaljeret.

I denne 2-årige periode har forvaltningen hele tiden arbejdet sammen med min klient om den eksisterende lokalplan, og har på intet tidspunkt nævnt, at kommunen har andre planer med ejendommen, endsige planer om at forhindre byggeriet.

Kommunen har således i næsten 2 år haft rigelig lejlighed til at nedlægge § 14 forbud og ændre den eksisterende lokalplan.

Ved at forsømme muligheden for at nedlægge § 14 forbud i næsten 2 år har kommunen udvist passivitet og derved fortabt adgangen til at nedlægge forbud.

Jeg henviser i den forbindelse til MAD1997.1134, hvor en kommune mistede retten til at nedlægge forbud som følge af passivitet, idet kommunen først nedlagde påbuddet 10 måneder efter, at kommunen havde fået kendskab til det pågældende forhold. Jeg henviser tillige til KFE2008.281 som viser, at netop 1 års fristen i planlovens § 14 har betydning for bedømmelsen af passivitet.

I min klients situation kunne kommunen således allerede i 2013 have nedlagt forbud, som højst kunne løbe 1 år og derfor være udløbet i 2014. Ved nedlæggelse af forbud i 2015 er 1 års-fristen således allerede udløbet.

Hertil kommer, at kommunen ved de utallige tilkendegivelser om, at byggeretten kan udnyttes i overensstemmelse med lokalplanen, har givet mundtligt forhåndstilsagn i et sådant kvalificeret form, at dette selvstændigt afskærer kommunen for at nedlægge § 14 forbud på nuværende tidspunkt.

Dette beror på min klients berettigede forventning til, at forvaltningen træffer sine beslutninger i overensstemmelse med sin ageren.

Det er hertil ganske uklart, hvilket formål § 14 forbuddet skal have. Således anføres i overskriften til varslingskrivelsen, at der ønskes at nedlægge forbud mod byggeri.

I referatet anføres, at forbuddet nedlægges *"med henblik på at udarbejde et nyt plangrundlag for hele karréen, der omdisponerer bebyggelsesplanen i gården."*

I varslingskrivelsen fremgår, at formålet er *"et ny plangrundlag, der regulerer byggemulighederne på ejendommen"*.

Det er således ganske upræcist, om den nye Lokalplan helt eller delvist vil fjerne de eksisterende byggerettigheder, eller alene vil "modernisere" lokalplansgrundlaget.

Det skal hertil nævnes, at nedlæggelse af et § 14 forbud er en særlig byrdefuld afgørelse, og derfor kræver særlige saglige grunde for beslutningen.

Jeg har ved gennemgang af forvaltningens korrespondance med Flemming Steen Munch (V) af november 2014, som vedlægges som bilag 2 og ved gennemgang af beboerforeningens Applebys Haves hjemmeside og tilknyttede medieindslag fået den klare opfattelse, at årsagen til nedlæggelse af forbuddet alene skyldes, at et ganske lille udsnit af Københavns borgere – nemlig beboerforeningens medlemmer – er utilfredse med, at det nuværende gårdareal, som hovedsagligt alene benyttes af beboerne, som i øvrigt er lejere hos min klient, bebygges. Gårdarealet er i øvrigt kendetegnet ved, at de øvrige grundejere (Nordicom og Finansforbundet) har udlagt og anvender arealet til parkering. Herudover er der opført affaldsskur og viceværtskur på arealet. Alene en mindre del af arealet er udlagt til grønt areal og anvendes af min klients lejere og dette område vil efter bebyggelsen fortsat kunne anvendes til det nuværende formål.

Forvaltningen har udarbejdet et fagligt og sagligt notat om karréen, som var vedlagt referatet af 2. februar 2015. Konklusionen i notatet er, at der ingen saglige grunde er til at inddrage byggeretter.

Notatet anfører, at ved udarbejdelse af en eventuel ny lokalplan, kan der fx 1) udarbejdes publikumsorienteret serviceerhverv og aktive kantzoner i stueetagen af erhvervsbyggeriet mod haven.

Det anføres dernæst 2), at muren på en nabomatrikel med fordel burde nedlægges.

Slutligt anføres 3), at mod øst er der potentiale for at aktivere og kvalificere en eksisterende kantzone med græs.

Dette er de eneste forslag til ændringer af den eksisterende lokalplan, forvaltningen kan øje. Den første del er ikke relevant for min klients projekt, som alene er et beboelsesprojekt, og således ligger indenfor kernen af kommuneplanens formål. Den anden vedrører et forhold, som ikke kan ændres ved en lokalplan, da muren er etableret lovligt og i øvrigt ligger på en anden ejers matrikel. Det sidste forhold kan indeholdes i den nuværende Lokalplan, og er under alle omstændigheder af så beskeden betydning i forhold til den særlig byrdefulde afgørelse som et § 14 forbud og efterfølgende lokalplansændring er.

Nedlæggelse af forbuddet er derved hverken sagligt eller proportionalt.

Nedlæggelsen af § 14 forbud uanset indholdet af den efterfølgende nye lokalplan medfører et erstatningsansvar for kommunen

Med henvisning til ovenstående hændelsesforløb kan det lægges til grund, at kommunen langt tidligere i forløbet både kunne og var forpligtet til at meddele min klient, at den nuværende lokalplan ønskedes ændret.

Dette skete som bekendt ikke. Tværtimod understøttede kommunen i hele forløbet min klients omfangsrige arbejde og ressourceforbrug på at udvikle projektet. Min klients ressourceforbrug kunne således have været forhindret, såfremt kommunen havde ageret korrekt.

Ved at forholde sig passive og tilmed tilskyndede min klient til at fortsætte det resourcekrævende projektudviklingsarbejde, har kommunen handlet ansvarspådragende, og min klient er således berettiget til at få sit tab erstattet.

På nuværende tidspunkt har min klient anvendt udgifter for kr. 2.138.383 inklusive moms til gennemførelse af projektet. Jeg vedlægger bogføringsoversigt over udgifterne som bilag 3.

Hertil kommer, at min klient siden erhvervelsen i 2013 har betalt ejendomsskat af den ikke udnyttede byggeret på 5.300 em². Denne ejendomsskat skal tilbagebetales.

Måtte kommunen vælge at nedlægge § 14 forbud, uanset indhold og uanset hvilket resultat forbuddet i sidste instans udmønter sig i, er kommunen erstatningsansvarlig for dette tab.

Måtte en ny lokalplan betyde, at den nuværende byggeret enten fjernes eller minimeres, foreligger der en uberettiget ekspropriation

Måtte kommunen vælge at nedlægge et § 14 forbud og vedtage en lokalplan, som enten helt eller delvist nedlægger den eksisterende byggeret, er dette en ekspropriation og skal gennemføres som sådan.

I henhold til grundlovens § 73 kan en kommune alene gennemføre en ekspropriation, såfremt den er nødvendig for almenvellet og i så fald alene ved at yde fuld erstatning til rettighedsindehaveren.

I dette tilfælde vil indskrænkningen eller fjernelse af byggeretten ikke være nødvendig for almenvellet. Tværtimod har forvaltningen i sit notat anført, at det er til almenvellets nytte, at området fortsættes og i øvrigt i overensstemmelse med kommuneplanen vedtaget af København Kommunes Borgerrepræsentation.

Der foreligger, som nævnt tidligere, ingen saglige grunde for at indskrænke eller fjerne byggeretten.

Måtte kommunen få medhold i at gennemføre ekspropriationen, vil dette medføre en væsentlig erstatningspligt for kommunen

I henhold til grundloven skal der ved ekspropriation ydes fuld erstatning.

Min klient er i dag, med den nuværende Lokalplan, berettiget til at udnytte en byggeret på 5.300 em². I København sælges byggeretter pt. for priser mellem 6.000-10.000 kr./em², eksklusiv moms.

Min klients erstatning udgør således minimum mellem 31,8 mio. kr. og 53 mio. kr.

Imidlertid kan det med rette anføres, at min klients tab skal opgøres som avanceta-bet ved ikke at have muligheden for at bygge, hvilket præcis har været intentionen.

I så fald vil min klients tab beløbe sig til et væsentligt højere beløb.

Der tages naturligvis forbehold for at gøre erstatningskrav gældende både ved selve nedlæggelsen af § 14 forbuddet og ved en eventuel efterfølgende indskrænkning eller fjernelse af de eksisterende byggeretter.

Måtte kommunen have behov for yderligere materiale fra min side, står jeg naturligvis til rådighed.

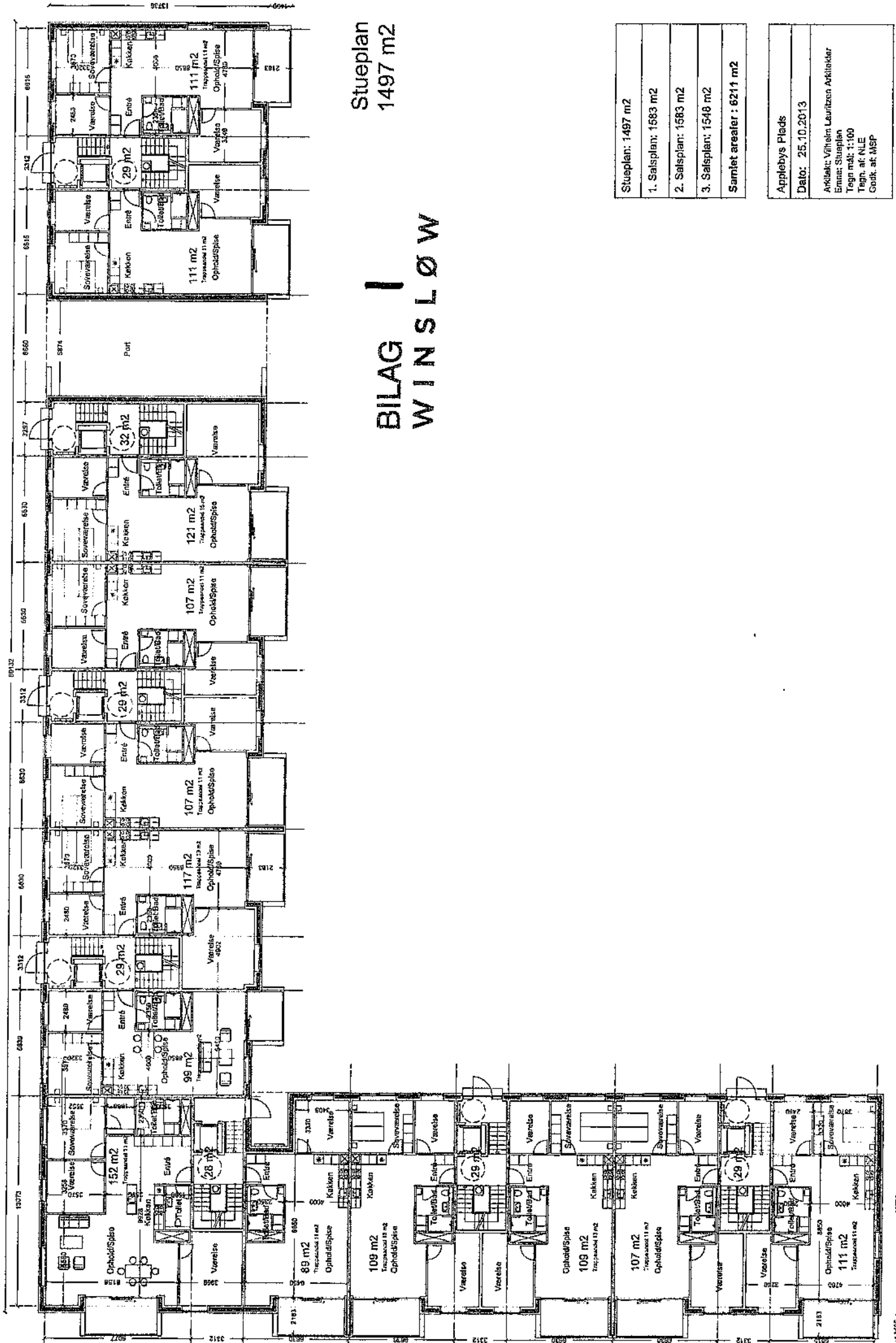
Aktindsigt

Afslutningsvis skal jeg herved på min klients vegne anmode om aktindsigt i sagen. Jeg beder om, at materialet bliver lagt frem til min gennemgang, herunder alle relevante mails og telefonnotater fra borgere vedrørende sagen. Jeg anmoder om at blive kontaktet for aftale af tidspunkt.

Venlig hilsen



Iben Mai Winsløw
imw@winlaw.dk
tlf. 36 96 09 02

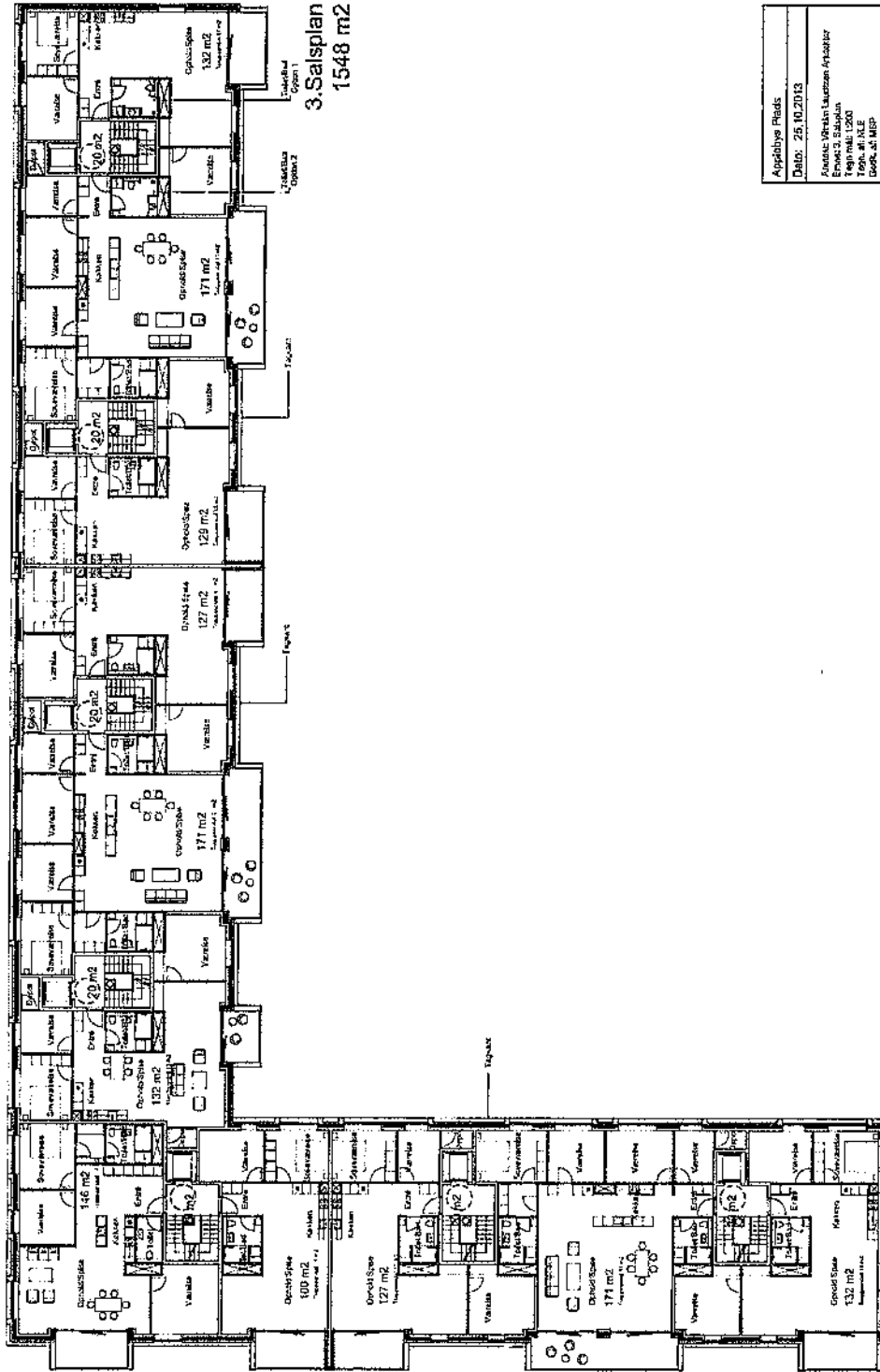


Stueplan
1497 m2

BILAG I WINSLOW

Stueplan: 1497 m2
1. Salsplan: 1583 m2
2. Salsplan: 1583 m2
3. Salsplan: 1548 m2
Samlet arealer: 6211 m2

Applebys Plads
Dato: 25.10.2013
Arkitekt: Vilhelm Lauritzen Arkitekter
Emner: Stueplan
Tegn. målt: 1:100
Tegn. af: NLE
Godk. af: MSP

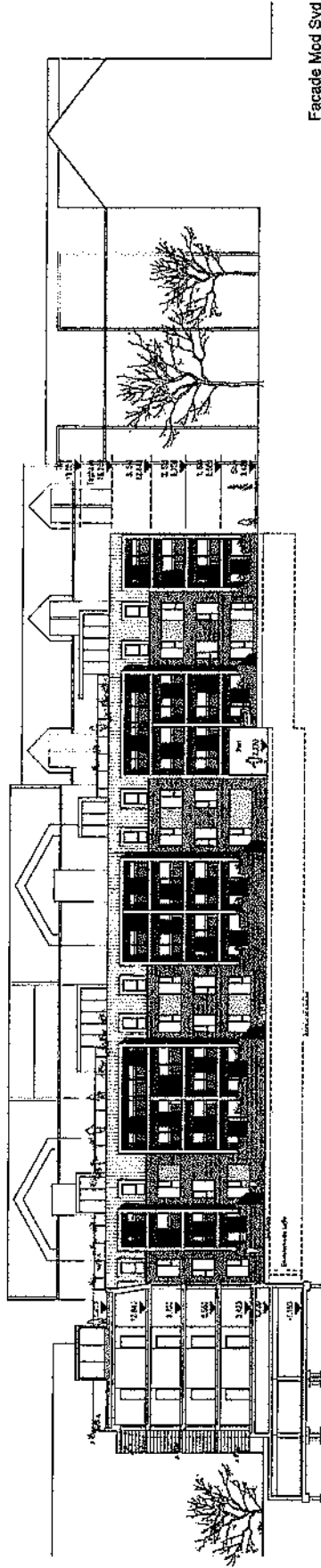


3. Saisplan
1548 m²

Appbiyye Plans
Date: 26.10.2013
Project: Vitebskiy Lauznan Arhitekt
Project: 3. Saisplan
Page no: 1/200
Scale: 1:100
Author: A.M.P.

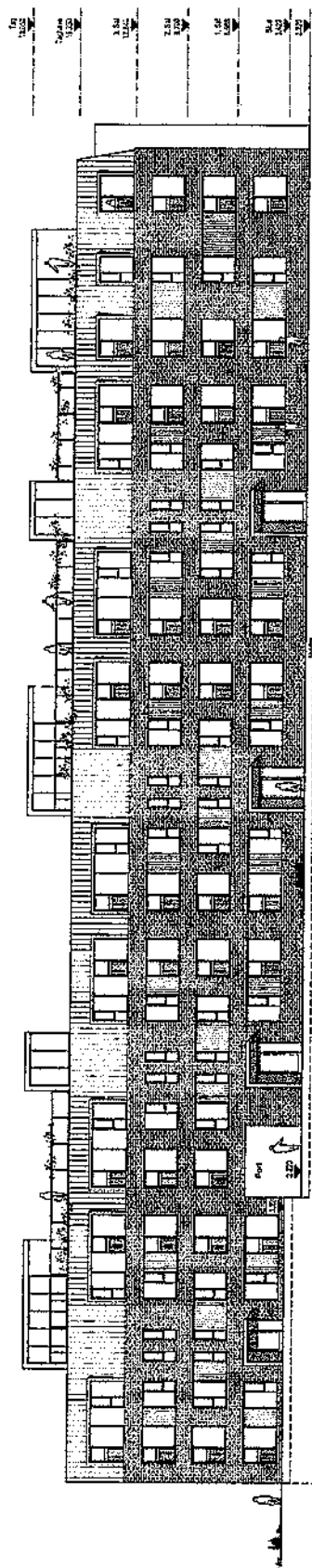


Facade Mod Syd



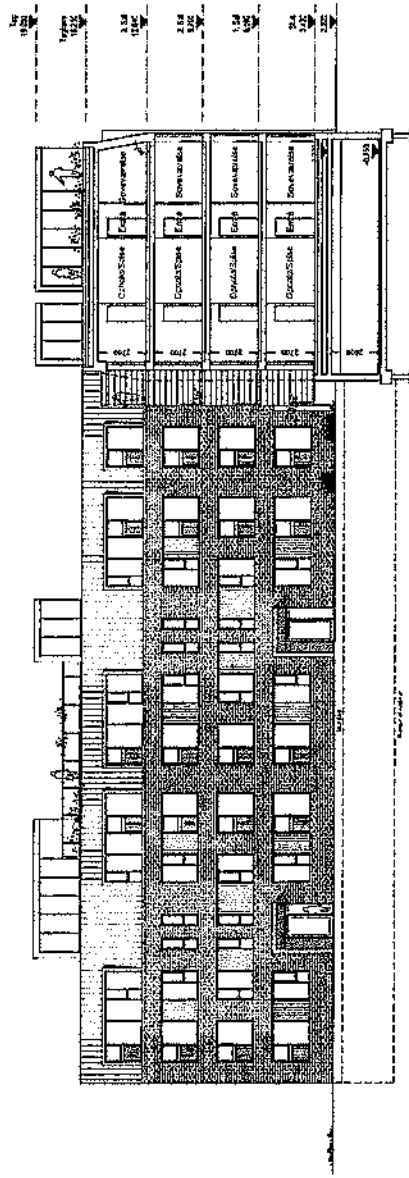
Facade Mod Syd

Appellations Plans
Dato: 05.11.2013
Arbait: Utvæn, Laestien, Arkitektur
Prosjekt: Mod Syd
Tege: ark. 10.10
Geit. nr. MSP



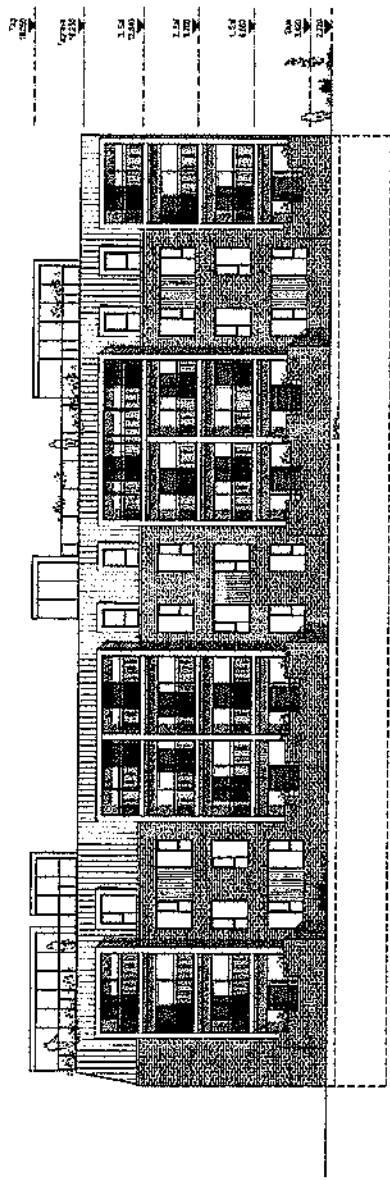
Facade Mod Nord

Appleby's Place
Date: 25.10.2013
Author: Verena Lutzner Anhalt
Erster Entwurf: Mod Nord
Projekt: 2013
Team: G. N. E.
Geogr.: G. N. E.



Appbys Plads

Appbys Plads
Dato: 25.10.2013
Arkitekt: Urban Lønborg Andersen
Projekt: Appbys Plads
Tegning: 1.2.2013
Tegnet af: RLE
Godkendt af: MSP



Facade Mod Vest

Appiebys Plads
Dato: 25.10.2013
Arkitekt: Vibeke Lærke/Arkitekt Elev: Frederik Mod Vest Tegning: L200 Tegn. i: NLE Godt. af: MSF

Christianshavns Kanal



Voldgården

Applebys Plads
Dato: 05.11.2013
Arkitekt: Vilhelm Lauritzen Arkitekter Emne: Landmåler plan Tegn målt: 1:500 Tegn. af: NLE Godk. af: MSP

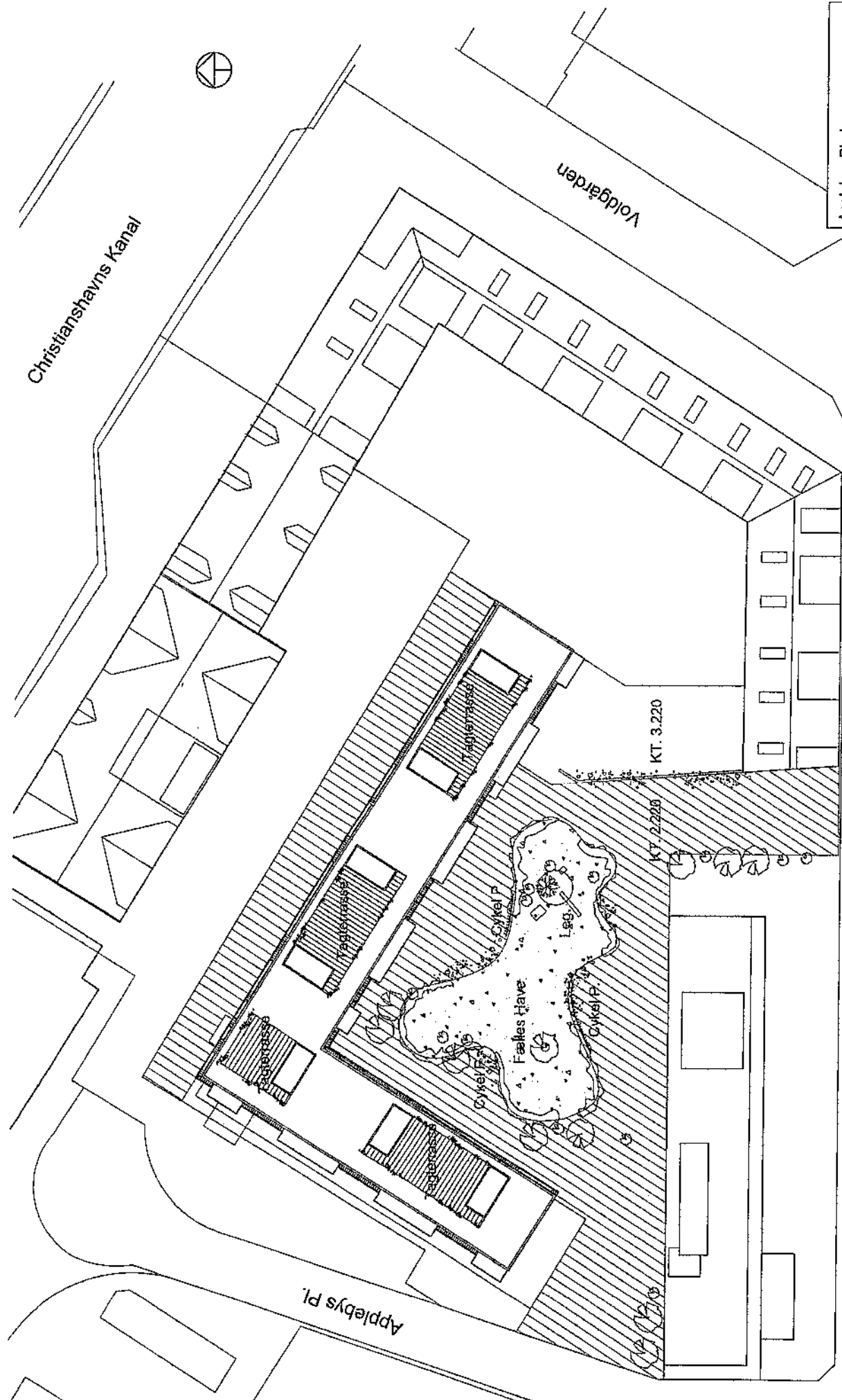
KT. 3.220

KT. 2.220

Indkørsel

Langebrogade

Applebys Pl.



Ingeborg Tanzer Larsen

Fra: TMFKP Sekretariat
Emne: VS: Svar: Politikerspørgsmål Applebys Plads - Sag 2014-0226972
Vedhæftede filer: Bilag.pdf

Fra: Jeanne Ditte Jensen **På vegne af** Niels Tørsløv
Sendt: 11. november 2014 09:49
Til: Flemming Steen Munch
Emne: Svar: Politikerspørgsmål Applebys Plads - Sag 2014-0226972

Kære Flemming Steen Munch

Tak for din mail fra den 28. oktober 2014 vedrørende sagen om opførelse af ny bebyggelse på ejendommen Applebys Plads 9-31. Jeg er blevet bedt om at besvare din henvendelse, da sagen hører under mit ansvarsområde i forvaltningen.

Du skriver, at beboerne er af den opfattelse, at den nuværende bebyggelse er opført i troen på, at det grønne område i gården ikke senere ville blive bebygget. Det fremgår ganske vist ikke af den lokalplan, der gælder for området, men beboerne gør gældende, at der ved drøftelser med kommunen inden opstart af byggeriet skulle være givet tilsagn herom.

Forvaltningen kan ikke helt genkende det billede, du tegner af forløbet omkring behandlingen af byggesagen vedrørende det eksisterende byggeri.

Jeg kan, som svar på dine spørgsmål om sagsforløbet, oplyse følgende:

I hvilket omfang var kommunen involveret i projektet vedrørende byggeriet på Applebys Plads, matr.nr. 572 Christianshavns Kvarter?

Der var forud for ansøgningen om tilladelse til at opføre boligbebyggelse på ejendommen Applebys Plads 9-31 en dialog med forvaltningen omkring byggeprojektet.

Blev der afholdt møder med sagens parter, og i bekræftende fald – hvad blev der aftalt/godkendt af kommunen?
Ved de drøftelser, der var med bygherren forud for opførelsen af det eksisterende byggeri, gav forvaltningen udtryk for, at det var op til bygherren alene at bestemme, hvor meget eller hvor lidt grundarealet ønskedes udnyttet. En lokalplan medfører nemlig ikke en handlepligt, og det er således helt op til grundejeren at beslutte, hvor meget man ønsker at bygge.

Det blev også fra forvaltningens side oplyst, at der på daværende tidspunkt ikke ville blive stillet krav om reservation af byggefelter eller forberedelse til byggeri over P-kælderen, men dette kan ikke fortolkes således, at der ikke på længere sigt skulle være mulighed for at opføre yderligere bebyggelse i overensstemmelse med lokalplanen, jf. nedenfor.

Er det muligt at få indsigt i mødereferater og notater vedr. byggeriet?

Jeg vedlægger til din orientering kopi af byggetilladelse af 15. december 1994 samt kopi af referater af 6. juni, 15. august og 18. august 1994. Der findes ikke yderligere referater i forvaltningens arkivsag.

Har kommunen stillet krav om etablering af en p-kælder og et grønt fælles gårdareal?

Det fremgår af byggetilladelsen, at der er givet tilladelse til at opføre en 5-etages boligbebyggelse, herunder etablering af parkeringskælder samt et fælles gårdareal.

Kunne – eller burde – lokalplan 186 have været ændret som følge af byggeriet medio 1990? Her tænkes specielt på, at alle parter efter det over for mig oplyste var enige om, at der ikke senere skulle bygges på det grønne område.

Der er i byggetilladelsen stillet krav om, at ejendommens ubebyggede arealer skal indgå i fællesanlæg med de øvrige ejendomme i karréen. Der findes en tilsvarende bestemmelse herom i lokalplanen.

Dette er dog ikke ensbetydende med, at forvaltningen herved har tilsidesat den på ansøgningstidspunktet gældende lokalplan. En plan for grønne arealer og oprettelse af et gårdlaug kan ikke sidestilles med en egentlig fredning af området, og hvis der i fremtiden opføres en bebyggelse inden for bebyggelsesplanen, vil der naturligvis også her stilles krav om, at denne bebyggelse vil skulle indgå i det store fællesareal, der fortsat vil være.

En grundlæggende ændring af planlægningen for området forudsætter vedtagelsen af en ny lokalplan, og der kan i visse tilfælde være en egentlig pligt til at lokalplanlægge. Når der ikke er taget skridt til at ændre planlægningen for området i denne sag, er det fordi, at det fortsat har været intentionen, at der skulle kunne bygges på arealet. Det er klart, at det grønne område vil blive reduceret i den forbindelse, men der er ved lokalplanlægningen taget hensyn til, at der fortsat vil være et tilstrækkeligt friareal for beboere mv.

Der er således på intet tidspunkt fra forvaltningens side givet udtryk for, at der ikke skulle kunne bygges mere på det grønne areal i gården, og der er derfor ikke tale om, at lokalplanen ved en fejl ikke blev revideret i forbindelse med opførelsen af det eksisterende byggeri.

Lokalplanen giver således mulighed for, at der bygges i gården, og forvaltningen afventer pt., at der indsendes et revideret byggeprojekt.

Med venlig hilsen

Niels Tørsløv
Serviceområdechef
Byens Anvendelse

KØBENHAVNS KOMMUNE
Teknik- og Miljøforvaltningen

Fra: Flemming Steen Munch
Dato: 28. okt. 2014 kl. 17.14.45 CET
Til: Anders Møller
Emne: Applebys Plads

Kære Anders.

Jeg har fået en henvendelse fra nogle beboere omkring Applebys Plads, der er utrygge ved, at der tilsyneladende planlægges for et større byggeri på et grønt område ved boligerne. Området benyttes i dag efter det oplyste i vid udstrækning af kvarterets børn til leg m.v.

De nuværende bebyggelser er efter det oplyste opført i troen på, at det grønne område nær bebyggelsen ikke senere ville blive bebygget. Det fremgår ikke af den lokalplan (186 Langebrogade), at det omhandlede område skulle være udlagt som grønt område, men fra de omhandlede beboere gøres gældende, at der ved drøftelser med kommunen inden opstart af de nuværende byggeriet skulle være givet tilsagn om, at det grønne område, der ligger oven på en parkeringskælder, ikke senere ville blive bebygget.

Det har tilsyneladende været vanskeligt for beboerne at få et ordentligt svar i sagen, herunder tilstrækkelig indsigt i eventuelle akter vedrørende kommunens godkendelse af og invoivering i den eksisterende bebyggelse, hvorfor jeg – i det omfang det er muligt – vil anmode om svar på følgende:

- I hvilket omfang var kommunen involveret i projektet vedrørende byggeriet på Applebys Plads, matr.nr. 572, Christianshavns Kvarter?
- Blev der afholdt møder med sagens parter, og i bekræftende fald – hvad blev der aftalt/godkendt af kommunen?

- Er det muligt at få indsigt i mødereferater og notater vedr. byggeriet.
- Har kommunen stillet krav om etablering af en p-kælder og et grønt fælles gårdareal?
- Kunne – eller burde – lokalplan 186 have været ændret som følge af byggeriet medio 1990? Her tænkes specielt på, at alle parterne efter det over for mig oplyste var enige om, at der ikke senere skulle bygges på det grønne område.

Flemming Steen Munch
MB VENSTRE
Gruppenformand

AuditPlus+ Kontoudtog

Perioden 01-01-2014 - 31-12-2014

13050 Boligprojekt

Dato	Bilag	Posterings tekst	Beløb inkl. moms	Momsbeløb	Beløb	Saldo
Primo						0,00
01-01-2014			626.875,72	0,00	626.875,72	626.875,72
09-01-2014	257	Agenda Property jan.14	57.000,00	0,00	57.000,00	683.875,72
26-02-2014	301	Jens-Peter Madsen rådgj	170.437,36	0,00	170.437,36	854.313,08
10-03-2014	310	Agenda Property feb	57.000,00	0,00	57.000,00	911.313,08
10-03-2014	310	Agenda Property marts	57.000,00	0,00	57.000,00	968.313,08
02-04-2014	320	Agenda Property april	57.000,00	0,00	57.000,00	1.025.313,08
08-05-2014	341	Agenda Property maj	57.000,00	0,00	57.000,00	1.082.313,08
23-05-2014	347	Franck Geoteknik	39.000,00	0,00	39.000,00	1.121.313,08
11-06-2014	358	Agenda Property juni	57.000,00	0,00	57.000,00	1.178.313,08
13-06-2014	364	PWC moms byggeprojek	52.500,00	0,00	52.500,00	1.230.813,08
30-06-2014	369	moms byggeprojekt 2013	① 156.668,98	0,00	156.668,98	1.387.482,06
30-06-2014	370	moms byggeproj jan-11/6	② 137.859,34	0,00	137.859,34	1.525.341,40
14-07-2014	375	Agenda Property	71.250,00	0,00	71.250,00	1.596.591,40
31-07-2014	374	1:1 landskab arkitekt	12.500,00	0,00	12.500,00	1.609.091,40
31-07-2014	376	Jens-Peter Madsen bygh	48.946,38	0,00	48.946,38	1.658.037,78
01-08-2014	371	Vilhelm Lauritzen arkitekt	337.500,00	0,00	337.500,00	1.995.537,78
13-08-2014	409	Agenda Property aug	71.250,00	0,00	71.250,00	2.066.787,78
22-08-2014	410	Jens-Peter Madsen bygh	33.664,65	0,00	33.664,65	2.100.452,43
08-09-2014	414	LE34 sagsbehandling	13.281,25	0,00	13.281,25	2.113.733,68
08-09-2014	415	LE34 opg. af BBR	8.840,63	0,00	8.840,63	2.122.574,31
23-09-2014	428	Agenda Property	71.250,00	0,00	71.250,00	2.193.824,31
30-09-2014	425	BeritJ foto arkitekt model	800,00	0,00	800,00	2.194.624,31
01-10-2014	476	moms 3. kv. Byggeprojel	③ -144.196,59	0,00	-144.196,59	2.050.427,72
17-10-2014	461	Accura	126.712,61	0,00	126.712,61	2.177.140,33
28-10-2014	464	Agenda Property nov	71.250,00	0,00	71.250,00	2.248.390,33
28-10-2014	465	Agenda Property okt	71.250,00	0,00	71.250,00	2.319.640,33
01-11-2014	477	moms 1/10-6/11 Byggepr	④ -59.242,76	0,00	-59.242,76	2.260.397,57
01-11-2014	478	ibf. moms 2013	① -156.668,98	0,00	-156.668,98	2.103.728,59
01-11-2014	479	moms 2kvt 14 byggeproj.	② -137.859,34	0,00	-137.859,34	1.965.869,25
06-11-2014	460	Vilhelm Lauritzen	28.713,73	0,00	28.713,73	1.994.582,98
05-12-2014	487	Agenda Property dec.	57.000,00	0,00	57.000,00	2.051.582,98
10-12-2014	481	LE34	18.187,50	0,00	18.187,50	2.069.770,48
30-12-2014	499	LE34	11.612,50	0,00	11.612,50	2.081.382,98
Perioden Bevægelser			<u>2.081.382,98</u>	<u>0,00</u>	<u>2.081.382,98</u>	

① Bilag 369 + 428 er moms af projekt omte 2013. I 2013 har vi foretaget moms, på bilag 369 betalte vi så at vi ikke skal betale moms for os på bilag 428 for 2014 vi igen.

② Bilag 370 + 479 moms af projekt omte jan - 11/6 - 2014 eller samme forklaring som ovenfor

③ Bilag 476 vi foretog moms fra af 3.kvt. 2014 projekt omte som alle var bygget ind. moms

④ Bilag 477 vi foretog moms fra af projekt omte 1/10 - 6/11 - 2014 var bygget ind. moms.

AuditPlus+ Kontoudtog

Perioden 01-01-2015 - 24-02-2015

13050 Boligprojekt

<u>Dato</u>	<u>Bilag</u>	<u>Posteringstekst</u>	<u>Beløb inkl. moms</u>	<u>Momsbeløb</u>	<u>Beløb</u>	<u>Saldo</u>
Primo						0,00
08-01-2015	530	Agenda Property	57.000,00	0,00	57.000,00	57.000,00
Perioden Bevægelser			<u>57.000,00</u>	<u>0,00</u>	<u>57.000,00</u>	