



**Svar på spørgsmål fra Radikale Venstre, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance om ARC**

I forbindelse med Teknik- og Miljøudvalgets møde den 28. maj 2018 stillede Radikale Venstre, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance en række spørgsmål til sagen ”Opfølgning på aftale mellem interessentkommunerne i I/S Amager Ressourcecenter om genopretning af økonomi og CO<sub>2</sub>-fortrængning”. Sagen blev på mødet udsat.

Teknik- og Miljøforvaltningen besvarer nedenfor spørgsmålene, som er oplyst til sidst i notatet. Sagen om Amager Ressourcecenter (ARC) indeholder følgende elementer, som besvarelsen er struktureret efter:

- a. ARCs plan for genanvendelse og CO<sub>2</sub>-reduktion: Biogasanlæg og sorteringsanlæg.
- b. Tillæg af 7. maj 2018 til Tillægsaftalen fra 2016. Styrker økonomien i ARC ved at øge omsætning med mindst 250 mio. kr. årligt og ved årlig takstregulering
- c. Status på Tillægsaftalen fra 2016
- d. ARCs langtidsprognose
- e. Kompetenceoverdragelse af affaldsindsamlingen fra Københavns Kommune til ARC pr. 1. januar 2019

**Ad a. ARCs plan for genanvendelse og CO<sub>2</sub>-reduktion:**

**Biogasanlæg og sorteringsanlæg**

Ved godkendelsen af tillægsaftalen om genopretning af ARCs økonomi og CO<sub>2</sub>-reduktion i 2016 blev det besluttet, at ARC skulle udarbejde en plan for øget genanvendelse og CO<sub>2</sub>-reduktion og hertil blev øremærket 250 mio. kr. i ARCs budget til at sikre etableringen af teknologier, der kan sikre øget genanvendelsen og reducere CO<sub>2</sub>-udledningen. Derfor indeholder indstillingen, at ARC skal etablere et bynært biogasanlæg og et sorteringsanlæg til restaffald. Tilsammen vil anlæggene øge genanvendelsen med 7 procentpoint og i København understøtte mål i KBH2025 Klimaplanen om reduktion af CO<sub>2</sub>-belastningen ved affaldshåndtering.

**Bynært biogasanlæg**

**(Svar på spørgsmål 10, 15, 20, 21, 22, 23)**

Indstillingen omfatter etableringen af et bynært biogasanlæg til mindst 30.000 ton bioaffald fra ejerkommunerne (Dragør, Frederiksberg, Hvidovre, Københavns og Tårnby Kommuner).

1. juni 2018

Sagsnr.  
2018-0130766

Dokumentnr.  
2018-0130766-16

Sagsbehandler  
Susanne Lindeneg

**Ressourcer og Affald**

Njalsgade 13  
Postboks 348  
2300 København S

EAN nummer  
5798009809452

Teknik- og Miljøudvalget besluttede den 5. september 2016 at udrulle en kildeindsamling af bioaffald til alle husholdninger i København med mulighed for fravalg. En undersøgelse har vist, at borgerne er glade for ordningen, og at 72 % deltager i sorteringen af bioaffaldet. Forvaltningen forventer at indsamle 14.000 ton bioaffald i 2018, og at mængderne stiger i de kommende år.

Ved beslutningen i Teknik- og Miljøudvalget den 5. september 2016 afgav Radikale Venstre, Det Konservative Folkeparti, Liberal Alliance, Venstre og Enhedslisten følgende protokolbemærkning:

”Partierne vil bede forvaltningen om at arbejde for, at der hurtigst muligt bygges et bynært biogasanlæg til kildesorteret organisk affald fra København og andre kommuner i området.”

Der var samtidig en protokolbemærkning fra hele udvalget om, at forvaltningen skal fremlægge en businesscase for et bynært biogasanlæg.

Den fremlagte indstilling opfylder de to protokolbemærkninger.

#### *Placering, størrelse og finansiering af anlægget*

Undersøgelser af mulighederne for at placere biogasanlægget bynært har vist, at afstandskrav i lovgivningen på 500 m til nærmeste bymæssige bebyggelse kan overholdes på Prøvestenen eller Avedøre Holme. ARC har undersøgt muligheden for at udnytte en ledig kapacitet til bioforgasning af spildevandsslam hos BIOFOS på Avedøre Holme, og businesscase-beregninger har vist, at det vil fordyre projektet i forhold til en ”barmarksløsning”. Undersøgelserne har desuden vist, at der kan være andre muligheder for samarbejder med BIOFOS, HOFOR eller andre forsyningselskaber. Et eventuelt samarbejde kan konkretiseres i den kommende tid. Som alternativ til et ARC-anlæg kan bioforgasningen udbydes. Der eksisterer dog ikke tilstrækkelig kapacitet på Sjælland til Københavns bioaffald, når mængderne stiger på længere sigt. Hvis et udbud af bioforgasningen af bioaffaldet medfører, at affaldet fx bioforgasses på Fyn eller i Jylland kan biogassen ikke udnyttes i hovedstaden og gødningen kan ikke udnyttes på Sjælland, hvor der er et fosforunderskud på mange landbrugsarealer.

Der indstilles derfor en bynær løsning i ARC-regi. Der er behov for en endelig afklaring af bioaffaldsmængderne på længere sigt (og dermed størrelsen på anlægget), finansiering og placering af biogasanlægget. Kommunerne har i samarbejde med ARC sat denne proces i gang, så afklaringen sker inden årsskiftet 2018/2019.

Etableringen af et nyt bynært biogasanlæg i ARC-regi betyder at:

- Der vil ikke være konsekvenser for den nuværende indsamling af bioaffald (dvs. tømningen af affaldsbeholdere i gårde og ved villaer samt kørsel til aflæsningsstedet), som både rent praktisk og økonomisk vil foregå på samme måde som i dag.
- Transporten af affald til behandling bliver kortere end i dag, hvor affaldet køres til bioforgasning på Sydsjælland.
- Københavns andel af CO<sub>2</sub>-besparelserne ved biogassen vil blive indregnet i Københavns Kommunes klimaregnskab, og gassen kan udnyttes i hovedstaden.
- Økonomien i biogasanlægget vil indgå i ARC's omsætning, hvilket er indregnet i ARC's langtidsprognose.
- Kommunerne får indflydelse på kvaliteten af gødningen fra anlægget. Dermed kan det understøttes, at gødningen kan overholde økologikrav, jf. blandt andet Københavns mål om økologisk mad i institutionerne i medfør af deltagelsen i Madfællesskabet sammen med Lejre Kommune og Bornholms Regionskommune.

Københavns Kommune betaler i dag 520 kr./ton for omlastning, transport og behandling af bioaffaldet. Udgifterne til behandling af bioaffaldet på et bynært anlæg fremgår af skemaet nedenfor under afsnittet om sorteringsanlæg.

#### *CO<sub>2</sub>-besparelser ved biogas*

CO<sub>2</sub>-besparelsen ved biogassen kan kun indregnes i Københavns Kommunes klimaregnskab, når Københavns Kommune (enten direkte eller via ARC) er medejer af anlægget, men ikke hvis anlægget er privat. Anvendelsen af biogassen i hovedstaden forudsætter en bynær placering.

Biogassen, som er CO<sub>2</sub>-neutral, kan udnyttes til:

- Bygas, via et samarbejde med HOFOR-Bygas.
- Drivmiddel i tung transport via de etablerede gas-tankstationer.
- Kraftvarmeproduktion ved at etablere en biogasmotor på biogasanlægget. ARC kan ikke energiudnytte biogassen, for anlægget har ikke teknisk udstyr til afbrænding af gas og er ikke tilsluttet gasnettet. Det vil ikke være hensigtsmæssigt at etablere gasafbrænding på ARC.
- Innovative processer til produktion af høj-værdi-produkter, herunder fx proteiner. Teknologier hertil udvikles pt. på DTU i samarbejde med BIOFOS og Københavns Kommune.

Teknik- og Miljøforvaltningen forbereder jf. KBH2025 Klimaplanen en biogasstrategi, hvor det indgår at undersøge forhold omkring udnyttelse af biogassen.

I forhold til muligheden for at udnytte biogassen i busser og skraldebiler bemærkes det, at en enig Borgerrepræsentation med Budget 2017 (BR 27. april 2017) har besluttet, at Movia i alle kommende udbud med driftsstart i 2019 og herefter, så vidt muligt skal stille krav om el-busser eller andre busser med tilsvarende miljø-, klima- og støjegenskaber. De første el-busser eller lignende kommer i drift på to buslinjer i december 2019. Der forventes således ikke at blive øget behov for biogas til busser i Københavns Kommune fremover.

Der kører i dag 37 biogasbusser på linje 5C, som bruger ca. 1,8 mio. m<sup>3</sup> biogas om året. Busserne på linje 5C overgår til el eller tilsvarende i 2025 eller 2027.

Mere end 85 % af skraldebilerne kører, jf. den vedtagne udbudsstrategi for affaldsindsamling, i dag på gas, heraf ca. halvdelen på certificeret biogas. Strategien for drivmidler i skraldebilerne fremadrettet afventer politisk stillingtagen.

### **Sorteringsanlæg**

#### **(Svar på spørgsmål 9, 10, 15, 20, 21, 22, 23 og 24)**

På sorteringsanlægget udsorteres blandt andet plast fra restaffaldet og derved sikres en CO<sub>2</sub>-besparelse og øget genanvendelse.

Kildesortering hos borgerne betyder, at en stor del af affaldet udsorteres til genanvendelse, men ikke det hele, og derfor kan sorteringsanlægget give yderligere genanvendelse. Anlægget kan ikke erstatte kildesortering, fordi materialerne fra sorteringsanlægget ikke er af samme høje kvalitet som materialer, der kildesorteres, hverken økonomisk eller i forhold til at sikre genanvendelse af høj kvalitet. Anlægget er derfor et supplement til borgernes kildesortering.

Det anlæg, der indstilles, er baseret på den samme teknologi, som er kendt fra andre europæiske lande, fx Norge, Tyskland, Holland, Østrig m.fl., og der findes ikke billigere valide alternativer.

**Samlet skema med nøgletal for økonomi og effekt af ARC's plan for genanvendelse og CO<sub>2</sub>, samt øget beskæftigelse (Svar på spørgsmål 9)**

ARC's plan for genanvendelse og CO <sub>2</sub> -reduktion	Anlægsinvestering mio. kr.	Behandlingspris kr. per ton	CO <sub>2</sub> -reduktion <sup>1</sup> ton	Input til anlægget	Output fra anlægget
<b>Biogasanlæg 30.000 ton årligt (50.000 ton)<sup>2</sup></b>  <b>Beskæftigelse: 6,5 årsværk</b>	120 (150)	420 (248)	6.300 (10.500)	Bioaffald fra husholdninger	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Biogas</li> <li>• Gødning til landbrug</li> </ul>
<b>Sorteringsanlæg</b>  <b>Beskæftigelse: 16 årsværk</b>	150	170	25.000	Restaffald fra ejerkommuner	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Plast</li> <li>• Metal,</li> <li>• Affald til forbrænding</li> </ul>

**Ad b. Tillægsaftalen af 7. maj 2018. Styrker økonomien i ARC ved at øge omsætningen med mindst 250 mio. kr. årligt og ved årlig takstregulering**

Tillægsaftalen indeholder initiativer, der skal sikre gennemførelse af punktet i 2016-aftalen om en plan for genanvendelse og CO<sub>2</sub>-reduktion samt genoprette ARC's økonomi i stedet for de initiativer, der, jf. punkt c nedenfor, ikke har været mulige at gennemføre.

**Økonomien**

**(Svar på spørgsmål 17 og 19)**

ARC har vurderet, at økonomien kan genoprettes, så likviditeten bliver positiv i hele forbrændingsanlæggets levetid, hvis kommunerne øger omsætningen i selskabet og ved at foretage en mindre årlig takstregulering. Hvis aftalen ikke godkendes, vil ARC's likviditet indenfor en årrække blive negativ, hvilket vil medføre, at ejerkommunerne skal indskyde ny kapital, eller at ARC må hæve taksterne yderligere i forhold til, hvad der følger af tillægsaftalen. Nyt kapitalindskud eller yderligere takststigninger vil sikre, at ARC fortsat kan leve op til sin forsyningsforpligtelse i forhold til at levere affaldshåndtering og fjernvarme.

<sup>1</sup> Angiver CO<sub>2</sub>-reduktionen i ARC's fem ejerkommuner

<sup>2</sup> Biogasanlæggets størrelse er ikke endeligt fastlagt. Hvis kommunerne indsamler øgede bioaffaldsmængder i de kommende år, eller hvis andre kommuner ønsker at deltage, bliver der behov for et større anlæg end udgangspunktet i ARC's plan på 30.000 ton. Businesscase beregningerne viser, at behandlingsprisen er lavere ved et anlæg til 50.000 ton.

### **Øget omsætning**

#### **(Svar på spørgsmål 1 og 2)**

Hvis ejerkommunerne øger deres omsætning i ARC, så ARC inden for rammerne af udbudsreglerne kan øge kapacitetsudnyttelsen på forbrændingsanlægget med importeret affald og lavkvalitetsbiomasse, kan ARC øge sin energiproduktion og indtjeningen fra salg af energi.

ARC har vurderet, at der skal en øget omsætning på 250 mio. kr. til, for at udnytte kapaciteten på forbrændingsanlægget.

Affaldsindsamling for Københavns Kommune giver ifølge budget 2018 en omsætning på 268 mio. kr. En kompetenceoverførsel af affaldsindsamlingen vil dermed dække behovet for øget omsætning.

### **Årlig takstregulering**

#### **(Svar på spørgsmål 13)**

ARC har beregnet, at en årlig regulering af ARCs takst for forbrænding af restaffald fra kommunerne (b-taksten) kan genoprette økonomien på forbrændingsanlægget. ARC foreslår en regulering svarende til den almindelige pris- og lønfremskrivning i de kommunale budgetter.

I 2019 svarer det til en stigning i ARCs b-takst fra 460 kr. til 466 kr./ton. På Vestforbrænding ligger der et forslag til generalforsamlingen om en stigning på 15 kr. på b-taksten fra 350 til 365 kr./ton i 2019 begrundet i, at grundtilskuddet til el-produktion i sektoren bortfalder i 2019.

Affald til forbrænding er omfattet af anvisningsretten, hvilket betyder, at kommunen anviser affaldet til behandling på et konkret forbrændingsanlæg. Kommunerne i ARC og Vestforbrænding er via interessentskabernes vedtægt forpligtet til at understøtte selskaberne ved blandt andet at anvise kommunens affald fra husholdninger og erhverv til de pågældende anlæg. For København gælder, at affaldet fra de østlige bydele (2/3 af affaldsmængden) skal køres til ARC, mens affaldet fra de vestlige bydele (1/3 af affaldsmængden) skal til Vestforbrænding. Der er ikke fri konkurrence på området.

Pligten til at understøtte det kommunale interessentskab medfører også, at interessentkommunerne hæfter solidarisk for gælden og skal sikre, at affaldsselskabets forretningsområder hver især overholder hvile-i-sig-selvprincippet, hvilket er et lovkrav på affaldsområdet. Derfor skal taksterne på ARC og Vestforbrænding løbende reguleres, så økonomien balancerer.

### **Alternative løsninger**

#### **(Svar på spørgsmål 8)**

Hvis ARC ønskes solgt, forudsætter det enighed mellem de fem ejerkommuner, ændring af interessentskabets formålsparagraf i

vedtægten og godkendelse i Ankestyrelsen. Et salg af forbrændingsanlægget skal ske i et offentligt udbud, som interessentskabet eller kommunerne på anden vis i fællesskab skal stå for.

Et andet alternativ til den nye tillægsaftale kan være, at ejerkommunerne indskyder ny kapital, eller at ARC må hæve taksterne yderligere (jf. ovenfor) i forhold til, hvad der følger af tillægsaftalen.

### **Tillægsaftalen set i forhold til Københavns fremtidige varmforsyning**

#### **(Svar på spørgsmål 18)**

København er en del af et sammenhængende fjernvarmesystem, der dækker 17 kommuner og forsynes af varmeselskaberne CTR, VEKS og HOFOR. Disse tre selskaber færdiggjorde i 2014 projektet Varmeplan Hovedstaden, der blandt andet analyserer fjernvarmebehovet frem mod 2050 og mulige scenarier for en CO<sub>2</sub>-neutral fjernvarmforsyning. I analysens grundscenarie var det antaget, at varmeforbrugsprognoserne for det samlede område i 2015 var 36.732 TeraJoule (TJ), i 2030 er 37.134 TJ og i 2050 32.174 TJ.

Fjernvarmforsyningen består af tre typer varmeproduktion:

- Prioriteret produktion, der dækker over affaldsforbrænding af kommunernes affald samt geotermi
- Grundlastproduktion, der dækker over centrale kraftvarmeverker og varmelagre
- Spids- og reservelast, der typisk bruges ved udfald på kraftværker og i perioder hvor varmeforbruget er særligt højt.

Et af initiativerne i KBH2025 Klimaplanens Roadmap 2017-2020 er at gøre spids- og reservelasten CO<sub>2</sub>-neutral. Indholdet i initiativet er dels en omstilling til ikke fossile brændsler og el i spids- og reservelasten og dels initiativer, der kan reducere behov for spids- og reservelast som fx fleksible varmeaftaler og udbygning med varmelagre.

Der er muligheder for at indfase varmepumper i fjernvarmesystemet blandt andet ved at udnytte varmekilder som havvand, spildevand, geotermi og overskudsvarme. Udfordringerne er i dag at skabe økonomi i projekterne, hvorfor der er behov for yderligere teknologisk udvikling og driftserfaringer med store varmepumper til fjernvarme. HOFOR tester i dag sammen med CTR og VEKS en varmepumpe på 5 MJ pr. sekund, der anvender spildevand og havvand som varmekilde. Indfasningen af varmepumper afhænger af udviklingen i det samlede varmesystem. I Varmeplan Hovedstaden blev der opstillet forskellige scenarier for varmforsyning i 2035. Her blev potentialet for

varmepumpeudbygningen i 2035, i det mest ambitiøse scenarie, vurderet at være 600 MegaJoule/s.

### **Ad c. Status på Tillægsaftalen fra 2016**

#### **(Svar på spørgsmål 7)**

Det fremgår af bilag 3 til sagen, at den påtænkte fusion mellem ARC og HOFOR og/eller CTR ikke er mulig at gennemføre. Desuden er det ikke muligt at overføre Københavns Kommunes affald fra Vestforbrænding til ARC. Dette forringer ARC's økonomi, og det er baggrunden for, at der i stedet foreslås en løsning med øget omsætning og stigende affaldstakster, som beskrevet i afsnit b.

### **Ad d. ARC's langtidsprognose**

#### **(Svar på spørgsmål 6 og 16)**

Allerede i 2015 viste beregninger for ARC's langsigtede økonomi, at økonomien var væsentligt forringet i forhold til det grundlag, som beslutningerne om nyt forbrændingsanlæg i 2011 og 2012 blev truffet på baggrund af. Der var i 2015 udsigt til, at ARC ville få negativ likviditet i 2027, og derefter ikke kunne videreføre driften af anlægget uden fornyet indskud fra kommunerne, medmindre der blev fundet andre måder at forbedre økonomien på. Forværringen skyldes faldende affaldsmængder, faldende el-priser og forsinkelser på byggeriet samt ringere effektivitet på det gamle forbrændingsanlæg. Dette var baggrunden for, at ejerkommunerne i 2016 indgik en aftale om genopretning af ARC's økonomi.

Generelt er affaldsmængderne til forbrænding i Københavns Kommune ifølge affaldskortlægningen faldet med 56.000 ton årligt fra 2011 til 2015. I 2015 blev udsortert 710 ton bioaffald, og udsorteringen af bioaffald har dermed ikke hidtil haft nogen markant effekt på ARC's økonomi. Vandindholdet er højt, og derfor er energiindholdet i bioaffaldet meget lavt. Varme og elproduktionen og dermed omsætningen fra energisalg fra bioaffaldet er dermed mindre end fx fra restaffaldet. Afbrænding af bioaffaldet på ARC i stedet for udsorteringen og genanvendelse vil have en mindre effekt på ARC's økonomi.

Den biomasse, der anvendes på ARC, er lavkvalitetsbiomasse og affaldstræ, der ikke er genanvendeligt. Lavkvalitetsbiomassen kommer primært fra Danmark og består af eksempelvis stød (træstubbe) og rødder fra oprydning i skove og den vedholdige del af have- og parkaffald. Den biomasse, der anvendes på ARC, skal være af så lav kvalitet, at den ikke kan anvendes på andre biomasse-fyrede kraftvarmeværker.

Som det fremgår af indstillingen vil ARC med den fremlagte tillægsaftale af 7. maj 2018 få positiv likviditet i hele forbrændingsanlæggets levetid, og dermed er økonomien genoprettet.



## **Ad e. Overdragelse af affaldsindsamlingen fra Københavns Kommune til ARC**

**(Svar på spørgsmål 3, 4, 5, 11, 12, 14, 24 og 25)**

ARC er et § 60-fællesskab. Der er derfor som udgangspunkt fri adgang for Københavns Kommune til at overdrage affaldsopgaver til ARC. I det omfang de eksisterende kontrakter med private leverandører ønskes overdraget til ARC, skal det selvfølgelig være i overensstemmelse med disse kontrakter. Kommunens eksterne advokat på udbudsområdet har vurderet, at de gældende kontrakter er udformet, så de kan overdrages til ARC, som indtræder i kommunens sted i kontrakten. Herved indgår omsætning i ARC. Efterhånden som kontrakterne udløber i perioden fra 2020 til 2022 overtager ARC ifølge indstillingen opgaven til egen drift. Det er ikke muligt på nuværende tidspunkt at vurdere investeringsbehovet til den tid.

I princippet kan ARC som alternativ til at hjemtage driften i stedet genudbyde opgaven. Det er dog ikke den løsning, der indstilles.

### **Om R98 og hvorfor forholdene adskiller sig fra denne sag**

R98 var i kommunalretlig forstand at betragte som en privat aktør, hvorfor indkøb af ydelser fra R98 var omfattet af udbudsreglerne. ARC er derimod en offentlig myndighed efter § 60 i kommunestyrelsesloven. Af den årsag er der tale om to grundlæggende forskellige situationer. I tilfældet med ARC har Københavns Kommune altså hjemmel til at overdrage opgaven (til §60-fællesskaber), mens der i tilfældet med R98 var tale om, at der blev indgået en kontrakt med en privat part.

### **Liberalisering**

Ifølge forvaltningens oplysninger er det fortsat uafklaret, hvor omfattende en eventuelt kommende liberalisering vil være. Indstillingen hviler på det gældende retslige grundlag, og Københavns Kommune kan i tilfælde af en liberalisering på ny tage stilling til placeringen af opgaveløsningen.

### **ARCs driftsmæssige forudsætninger**

I forhold til de mere praktiske forudsætninger for udførelse af opgaven, så løser ARC allerede i dag driftsopgaver for interessenkommunerne, herunder etablering, drift og bemanning af genbrugsstationerne, ligesom Tårnby- og Dragør kommuner allerede har besluttet at overdrage affaldsindsamlingen til ARC fra 1. januar 2019. På sigt bliver der mulighed for at udnytte stordriftsfordele og få en fleksibel driftsorganisation. I forhold til i dag vil der blive mere fleksibilitet i mulighederne for at gennemføre forsøg og større ændringer uden fordyrende kontraktforhandlinger fx i forbindelse med implementeringen af den kommende Ressource- og Affaldsplan 2024.

### **Opgaver, der kompetenceoverdrages**

Der er i det sagsforberedende arbejde taget udgangspunkt i behovet for omsætningsforøgelse på ARC i forhold til opgaveomfanget. Derfor er mulighederne for at overdrage affaldsindsamlingen undersøgt og indstilles som en del af løsningen for ARC.

Der er en lang række nært knyttede driftsopgaver, samt kommunikation, det kan være hensigtsmæssigt at overdrage sammen med affaldsindsamlingen. Forvaltningen vil i den kommende tid konkret vurdere, i hvilket omfang det er hensigtsmæssigt og muligt at overdrage disse nært knyttede opgaver. Forvaltningen fremlægger en indstilling i Borgerrepræsentationen før årsskiftet 2018/2019 såfremt overdragelsen skal ske samlet.

### **Beskæftigelse**

Teknik- og Miljøforvaltningen forventer, at antallet af medarbejdere efter overdragelsen af affaldsindsamlingen vil være i samme størrelsesorden som i dag, og dermed forventes ikke isoleret set en jobskabelseffekt. Skraldemændene vil være ansat i en offentlig virksomhed og ikke i den private sektor som i dag.

### **Benchmarking**

Teknik- og Miljøforvaltningen og Økonomiforvaltningen vil i fællesskab sikre, at indsamlingen isoleret set ikke bliver dyrere for borgerne fx ved benchmarking i forhold til andre kommuners affaldsindsamling. Der er desuden indledt en dialog med ARC om afklaring af en lang række tekniske, juridiske, praktiske forhold og snitflader i forbindelse med overdragelsen. Herunder er det et absolut krav, at ARC overholder udbudsreglerne fx i forbindelse med indkøb af skraldebiler mv.

### **Muligheden for at opsig/ændre overdragelsen**

Københavns Kommunes beslutning om at overdrage affaldsindsamlingen til ARC kan til enhver tid ændres ved en ny beslutning i Borgerrepræsentationen med det varsel, som parterne har aftalt. Det kan fx være, hvis kommunen ikke er tilfreds med udførelsen, eller hvis den benchmarking, som er nævnt ovenfor, viser, at indsamlingsopgaven isoleret set bliver dyrere end i dag.

### **Ordforklaring**

	<b>Forklaring</b>	<b>Behandlingsanlæg jf. indstillingen</b>
<b>Bioaffald</b>	Kildesorteret køkkenaffald fra husholdningerne.	Biogasanlæg
<b>Biomasse</b>	Lavkvalitetsbiomasse, dvs. træstubbe og rødder fra skovene eller affaldstræ der ikke kan genanvendes. Kommer primært fra Danmark	Forbrændingsanlæg
<b>Restaffald</b>	Affald fra husholdningerne. Dvs.	Sorteringsanlæg. Derefter går

	den del, som ikke bliver udsorteret til genanvendelse.	genanvendeligt affald videre til specialiserede anlæg og den ikke-genanvendelige rest går til energiudnyttelse på ARC og Vestforbrænding.
<b>Importeret affald</b>	Affald, der ikke kommer fra ejerkommunerne, herunder fra udlandet. Krav om maksimalt indhold af fossil CO <sub>2</sub> på 45 kg CO <sub>2</sub> /Gigajoule, og om at varmen herfra skal fortrænge anden mere fossilt baseret varme (fx naturgas- eller oliebasert) i hovedstadens varmforsyningsnet	Forbrændingsanlæg

## Spørgsmål

Det Konservative Folkeparti har stillet følgende spørgsmål:

1. Hvad betaler KK i dag for at få samlet affald fra husholdningerne ind?
2. Hvordan kan man sige, at der overdrages opgaver for mindst 250 mio. kr.? Hvis affaldsindsamlingen ikke kommer til at udgøre 250 mio. kr., hvad skal da også overdrages til ARC?
3. Hvordan sikrer man sig, at affaldsindsamlingen kan løses bedre og billigere end i dag, hvor opgaven er udbudt og gav en besparelse på 20 mio. kr. om året?
4. Hvilke initieringsomkostninger er der for ARC til bl.a. materiel, hvis ARC skal overtage opgaven med affaldsindsamling? Vil ARC kunne udbyde opgaven til private samtidig med, at omsætningen ved affaldsindsamling indregnes i ARCs omsætning?
5. Hvilke argumenter taler for, at ARC er bedre til at løse affaldsindsamlingen, end den nuværende løsning af opgaven? Hvilke forhold er det, der kan give bedre og billigere løsning end i dag?
6. Hvordan er underskuddet i ARC blev så stor, så der er behov for en redningsaktion? Hvilke forhold har ændret sig siden den oprindelige beslutning om anlæg af nyt forbrændingsanlæg?
7. Er fusionen med hhv. HOFOR eller CTR endegyldigt opgivet?
8. Hvilke forudsætninger skal opfyldes for at kunne sælge anlægget til andre forsyningsselskaber eller privatisere selskabet?
9. Hvorfor er der behov for et nyt sorteringsanlæg? Sorterer københavnere ikke affaldet tilstrækkeligt i de enkelte husholdninger? Er der andre metoder til at opnå øget sortering? Hvad findes der andre steder i verden til at opnå renere fraktioner - og er der bedre og billigere metoder i anvendelse eller under udvikling?
10. Hvad koster det pr ton bioaffald i dag at få bioaffaldet håndteret? Findes der andre anlæg på Sjælland, som vil kunne håndtere bioaffaldet med samme CO<sub>2</sub>-effekt? Hvorfor er det nødvendigt, at ARC etablerer sit eget anlæg - er det alene for at få større økonomisk omsætning?
11. Hvordan kan det være, at det fremgår af indstillingen, at der muliggøres øget afbrænding af bioaffald? Det er vel planen, at bioaffaldet ikke skal brændes, men anvendes til gas eller lignende?

12. Hvilke bemærkninger har forvaltningen til avisartiklerne i sidste uge i JP/Pol om, at ARC ikke efter sigende har overholdt gældende udbudsregler?
13. Hvordan forventes de fremtidige takster på ARC at blive i forhold til Vestforbrændingens takster, og på hvilke områder er der fri konkurrence, så man selv kan vælge, hvor man vil aflevere sit affald?
14. Hvorfor skal der nu træffes afgørelse om affaldsindsamlingen, hvis det først senere på året skal analyseres, om det vil være en fordel at overdrage opgaven til ARC?
15. Hvilken betydning har det for den eksisterende bioaffaldsordning og indsamling, hvis det nævnte bioaffaldsanlæg etableres?

Liberal Alliance har stillet følgende spørgsmål:

16. Hvor meget en afbrænding af Københavns bioaffald vil bidrage til at nå den ønskede affaldsmængde?

Radikale Venstre har stillet følgende spørgsmål:

17. Hvis ejerkommunerne ikke indgår tillægsaftalen, hvad der så de finansielle og forsynsmæssige konsekvenser for København?
18. Hvad er Københavns samlede forsyningsbehov nu og i hhv. 2030 og 2050? Hvor meget kapacitet er der i vores nødanlæg? og hvad er muligheden for at på sigt indfase varmepumper?
19. Er der andre muligheder for at øge omsætningen til ARC end det der ligger i oplæg til tillægsaftalen? Hvilke muligheder er fravalgt? Og hvorfor?
20. Hvad er potentialet for at anvende biogas i forbrændingsanlægget på ARC? Radikale ønsker at få undersøgt muligheden for at anvende biogas? men kender ikke potentialet fra hhv. private og erhverv?
21. Hvor stort er behovet for biogas forbrug i de nuværende busser og skraldebiler samt andre service køretøjer?
22. Hvad har København kontraktmæssigt forpligtet sig til ift. indkøb af busser og service køretøjer, der kører på biogas? og hvad er mulighederne for at skifte hele flåden til El? og dermed få mere biogas kapacitet ind i anlægget på ARC
23. Radikale ønsker at vi med anvendt biogas, på sigt fortrænger import af brændsler/biomasse fra udlandet. Biogas er en lokal ressource og cirkulær i natur og derfor en bedre miljømæssig mulighed for at skabe mere omsætning på ARC og for at undgå import af affald udefra – hvordan er mulighederne for det?

24. Hvad har kompetenceoverdragelsen af effekt på den private jobskabelse i København?
25. I forhold til den kompetenceoverdragelse af opgave på affaldsområdet fra KK til ARC Hvad er så ARCs forudsætning for at varetage opgave? Og hvori er set-up anderledes end set-up i R98? Hvordan harmonerer dette tiltag med den kommende liberalisering af hele affaldssektoren? Hvad er kommunernes mulighed for at opsigte denne del af tillægsaftalen? Radikale Venstre ønsker at der indfører en tidsmæssig afgrænsning af kompetenceoverdragelsen, Hvad er muligheder for det?